



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspekția Judiciară

Nr. 2036/IJ/507/DIP/2014

### R A P O R T

*Verificarea măsurilor luate de procurori și conducerile parchetelor, în vederea soluționării dosarelor mai vechi de 1 an de la data sesizării, având ca obiect plângeri penale formulate de Curtea de Conturi a României*



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspekția Judiciară

### A. Date generale privind desfășurarea controlului

#### I. Modalitatea de stabilire a controlului, obiectivele și echipa de control

Prin Ordinul nr. 33/2014 al Inspectorului șef al Inspekției Judiciare, s-a dispus efectuarea unui control tematic, în perioada 26 mai – 13 iunie 2014, vizând măsurile luate de procurori și conducerea parchetelor în vederea soluționării dosarelor mai vechi de 1 an de la data sesizării, având ca obiect plângeri penale formulate de Curtea de Conturi a României, la următoarele parchete:

a). **Inspector judiciar ...:** Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală și criminalistică, Direcția Națională Anticorupție și Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism; Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța, Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța, Parchetul de pe lângă Tribunalul Tulcea, Parchetul de pe lângă Judecătoria Tulcea, Parchetul de pe lângă Judecătoria Mangalia, Parchetul de pe lângă Judecătoria Hârșova; Parchetul de pe lângă Tribunalul Neamț și Parchetul de pe lângă Judecătoria Onești; Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași, Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași, Parchetul de pe lângă Judecătoria Pașcani și Parchetul de pe lângă Judecătoria Hârlău; Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș, Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara, Parchetul de pe lângă Tribunalul Arad, Parchetul de pe lângă Judecătoria Reșița, Parchetul de pe lângă Judecătoria Caranșebeș, Parchetul de pe lângă Judecătoria Gurahonț.



*„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

## Inspecția Judiciară

**b). Inspector judiciar ....:** Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea, Parchetul de pe lângă Judecătoria Bolintin Vale, Parchetul de pe lângă Tribunalul Giurgiu, Parchetul de pe lângă Judecătoria Giurgiu; Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov, Parchetul de lângă Judecătoria Rupea; Parchetul de pe lângă Tribunalul Maramureș, Parchetul de pe lângă Judecătoria Beclean; Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu-Jiu, Parchetul de pe lângă Judecătoria Slatina, Parchetul de pe lângă Judecătoria Băilești; Parchetul de pe lângă Tribunalul Galați, Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați, Parchetul de pe lângă Tribunalul Vrancea și Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Bujor; Parchetul de pe lângă Judecătoria Gheorghieni și Parchetul de pe lângă Judecătoria Luduș; Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești, Parchetul de pe lângă Judecătoria Vălenii de Munte, Parchetul de pe lângă Judecătoria Buzău, Parchetul de pe lângă Judecătoria Pogoanele.

Au fost stabilite următoarele obiective ale controlului:

- verificarea activității de urmărire penală și de supraveghere a cercetărilor penale efectuate de organele poliției judiciare, referitoare la soluționarea dosarelor ce fac obiectul prezentului control, aflate în lucru la procurori ori la organele de poliție, mai vechi de 1 an de la data sesizării;



*„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

## Inspekția Judiciară

- verificarea activității de organizare, conducere și control a procurorilor cu funcții de conducere, în privința dosarelor având ca obiect plângeri penale formulate de Curtea de Conturi a României, mai vechi de 1 an de la sesizare;

Controlul s-a derulat în perioada 26 mai – 13 iunie 2014 de către inspectorii judiciari ... și ...

Controlul s-a desfășurat după cum urmează:

a). Au fost solicitate, în prealabil, parchetelor verificate, o situație a cauzelor penale ce formează obiectul controlului, cuprinzând următoarele date: număr dosar, data sesizării, obiectul cauzei, data începerii urmăririi penale, procurorul care efectuează urmărirea penală ori supraveghează cercetările, notele de îndrumare și termenul stabilit pentru finalizarea cauzei, actele procedurale efectuate, data împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale și motivele nesoluționării cauzei.

De asemenea s-au solicitat, materiale de control (analize, informări, rapoarte), ori alte activități realizate de către procurorii cu funcții de conducere în anii 2013 și 2014 – la zi, referitoare la dosarele ce formează obiectul controlului.

b). În urma selectării și identificării cauzelor mai vechi de 1 an de la data sesizării, care încă se mai află pe rolul parchetelor, au fost solicitate date suplimentare cu privire la ritmicitatea efectuării actelor de cercetare în anumite dosare aflate pe rolul Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție.

Verificările au vizat:

- identificarea cauzelor mai vechi de 1 an de la data sesizării, având ca obiect plângeri penale formulate de Curtea de Conturi a României și a măsurilor

## Inspekția Judiciară

luate de procurori și conducerile unități de parchet pentru soluționarea cu celeritate a acestora;

- stabilirea cauzelor care au determinat prelungirea în timp a procedurilor;
- identificarea situațiilor în care s-a împlinit termenul de prescripție a răspunderii penale și stabilirea eventualelor responsabilități pentru lăsarea în nelucrare a cauzelor.

La efectuarea controlului au fost avute în vedere:

- Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție de către Inspekția Judiciară, aprobat prin Hotărârea nr. 1027/15 noiembrie 2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii;
- dispozițiile înscrise în Regulamentul de ordine interioară a parchetelor;
- ordine și adrese emise în materie de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție;
- dispozițiile înscrise în vechiul Cod de procedură penală și în noul Cod de procedură penală – Partea specială – Titlul I.

## II. Date statistice relevante

### 1. Date statistice relevante:

Curtea de Conturi a României, prin adresa nr.../....2013, a transmis Consiliului Superior al Magistraturii, o analiză a stadiului de soluționare a sesizărilor ce au fost adresate organelor de urmărire penală în perioada 2005 – 2013.

## Inspecția Judiciară

În cuprinsul analizei s-a menționat că în perioada de referință au fost adresate organelor judiciare un număr de **374** sesizări, din care **136** au fost soluționate iar **238** se află încă în curs de instrumentare,

Datele cuprinse în această analiză au fost confruntate cu evidențele deținute de către parchetele din cadrul Ministerului Public, identificându-se în acest fel un număr de **236** cauze având ca obiect sesizări ale Curții de Conturi a României.

Prin Ordinul nr.33/2014 al Inspectorului Șef al Inspecției Judiciare s-a stabilit ca verificările să vizeze doar cauzele mai vechi de 1 an de la data sesizării, aflate încă pe rolul unităților de parchet.

Din datele furnizate de către parchetele verificate a rezultat că din cele **236** dosare identificate au rămas nesoluționate un număr 67 de cauze mai vechi de 1 an de la data sesizării, situația acestora fiind următoarea:

1. a). Direcția Națională Anticorupție

► Structura Centrală – Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție:

- .../P/2010;

- .../P/2010;

- .../P/2011;

- .../P/2012;

- .../P/2012;

- .../P/2012;

- .../P/2013;

- .../P/2013;

## Inspekția Judiciară

- .../P/2013;

- .../P/2013.

► Serviciile teritoriale:

- .../P/2013 – Serviciul Teritorial Brașov;

- .../P/2009 – Serviciul Teritorial Cluj – Biroul Teritorial Baia Mare;

- .../P/2010 – Serviciul Teritorial Cluj;

- .../P/2013 – Serviciul Teritorial Constanța;

- .../P/2013 – Serviciul Teritorial Constanța;

- .../P/2012 – Serviciul Teritorial Craiova;

- .../P/2013 – Serviciul Teritorial Craiova;

- .../P/2012 – Serviciul Teritorial Iași;

- .../P/2010 – Serviciul Teritorial Ploiești;

- .../P/2013 – Serviciul Teritorial Ploiești;

- .../P/2012 – Serviciul Teritorial Pitești;

- .../P/2010 – Serviciul Teritorial Suceava;

- .../P/2012 – Serviciul Teritorial Târgu Mureș;

- .../P/2013 – Serviciul Teritorial Târgu Mureș.

b). Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța, Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța, Parchetul de pe lângă Tribunalul Tulcea, Parchetul de pe lângă Judecătoria Tulcea și Parchetul de pe lângă Judecătoria Mangalia:

- .../P/2013 – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța;

- .../P/2012 – Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța;

- .../P/2013 – Parchetul de pe lângă Tribunalul Tulcea;

- .../P/2013 – Parchetul de pe lângă Judecătoria Mangalia;

## Inspekția Judiciară

- .../P/2012 – Parchetul de pe lângă Judecătoria Tulcea.

c). Parchetul de pe lângă Tribunalul Neamț (din circumscripția Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Bacău):

- .../P/2006.

d). Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași, Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași, Parchetul de pe lângă Judecătoria Pașcani și Parchetul de pe lângă Judecătoria Hârlău (din circumscripția Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași):

- .../P/2012 – Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași;

- .../P/2011 – Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași;

- .../P/2010 – Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași;

- .../P/2012 – Parchetul de pe lângă Judecătoria Pașcani;

- .../P/2013 – Parchetul de pe lângă Judecătoria Hârlău.

e). Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș, Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara, Parchetul de pe lângă Tribunalul Arad, Parchetul de pe lângă Judecătoria Gurahonț, Parchetul de pe lângă Judecătoria Caransebeș:

- .../P/2013 – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara;

- .../P/2013 – Parchetul de pe lângă Judecătoria Caransebeș;

- .../P/2013 – Parchetul de pe lângă Judecătoria Gurahonț;

- .../P/2013 – Parchetul de pe lângă Tribunalul Arad;

- .../P/2013 – Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș;

- .../P/2012 – Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara;

- .../P/2010 – Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara;



## Inspekția Judiciară

- .../P/2014 (sesizare din 18.12.2008) – Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara.

2. a).Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 1, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea, Parchetul de pe lângă Judecătoria Bolintin Vale, Parchetul de pe lângă Tribunalul Giurgiu, Parchetul de pe lângă Judecătoria Giurgiu

- .../P/2009 - Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 1 București;
- .../P/2012- Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București;
- .../P/2013 - Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București;
- .../P/2013- Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București;
- .../P/2013 - Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București;
- .../P/2012- Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București;
- .../P/2012 - Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București;
- .../P/2013 - Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București;
- .../P/2012 - Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea;
- .../P/2012 - Parchetul de pe lângă Judecătoria Giurgiu;
- .../P/2012 - - Parchetul de pe lângă Judecătoria Giurgiu.

b).Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov și Parchetul de pe lângă Judecătoria Rupea:

- Dosarul nr. .../P/2013 - Parchetului de pe lângă Judecătoria Rupea;

## Inspekția Judiciară

c). Parchetul de pe lângă Tribunalul Maramureș și Parchetul de lângă Judecătoria Beclean:

- .../P/2013 - Parchetul de pe lângă Judecătoria Beclean.

d). Parchetul de pe lângă Tribunalul Galați, Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați, Parchetul de pe lângă Tribunalul Vrancea și Parchetul de lângă Judecătoria Târgu Bujor:

- .../P/2012 - Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați;
- .../P/2012- Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați;
- .../P/2012- Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați;
- .../P/2012- Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați;
- .../P/2013 - Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Bujor;
- .../P/2012 - Parchetul de pe lângă Tribunalul Vrancea;

e). Parchetul de pe lângă Judecătoria Gheorghieni și Parchetul de pe lângă Judecătoria Luduș:

- .../P/2013 - Parchetul de pe lângă Judecătoria Gheorghieni;

f). Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești, Parchetul de lângă Judecătoria Vălenii de Munte, Parchetul de lângă Judecătoria Buzău, Parchetul de lângă Judecătoria Pogoanele:

- .../P/2012 - Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești ;
- .../P/2012- Parchetul de pe lângă Judecătoria Vălenii de Munte;
- .../P/2013- Parchetul de pe lângă Judecătoria Buzău;
- .../P/2013- Parchetul de pe lângă Judecătoria Buzău;

***Este de menționat că în cursul controlului unele dosare aflate în evidența unor parchete au fost declinate ori preluate de alte unități de parchet,***



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspekția Judiciară

alte au fost soluționate iar cu privire la o altă parte, s-a stabilit că actul de sesizare era înregistrat, ulterior termenului de 1 an, astfel că nu se mai înscriau în categoria celor vizate în actul de control.

Totalizat, în urma procesării datelor raportate de către parchetele verificate mai sus, acestea aveau înregistrate și nesoluționate un număr de 85 de cauze, distribuirea lor pe unități de parchet, fiind cea prezentată mai sus.

### B. Aspectele și deficiențele constatate

*I. Activitatea de îndrumare și control a procurorilor cu funcții de conducere.*

În ansamblul măsurilor manageriale luate de conducerile unităților de parchet verificate, au fost identificate unele activități care au vizat în mod expres impulsivarea soluționării dosarelor vechi, având ca obiect sesizări penale formulate de către Curtea de Conturi a României, însă cea mai mare parte au avut ca țintă evidența și monitorizarea soluționării tuturor dosarelor vechi, indiferent de obiectul acestora.

*a). Verificări efectuate exclusiv cu privire la cauzele având ca obiect sesizări ale Curții de Conturi a României:*

- informarea nr. .../II/6/2014 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași vizând verificarea cauzelor mai vechi de 1 an de la sesizare, având ca obiect plângeri penale formulate de către Curtea de Conturi a României;

- informarea nr. .../I/3/30.06.2014 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Iași, vizând același obiectiv;

## Inspekția Judiciară

- referatul nr. .../II/7/29.11.2013 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Cluj cuprinzând verificări cu privire la dosarul nr. .../P/2009 al Biroului Teritorial Baia Mare.

**b). Verificări ce au inclus și dosarele ce formează obiectul prezentului control:**

- Note de verificare din 20.02.2014 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara, ce au vizat verificarea dosarelor mai vechi de 1 an de la prima sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale precum și a modului în care procurorii supraveghează cercetările în dosarele mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

Verificările au privit și dosarul nr. .../P/2014 ce formează obiectul controlului Inspekției Judiciare.

- Dispoziția nr. .../2013 a procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, privind monitorizarea lunară a cauzelor mai vechi de 1 an de la sesizare (au fost vizate și dosare având ca obiect sesizări ale Curții de Conturi a României);

- Informările nr. .../I/3/2013, nr. .../I/3/2013, nr. .../I/3/2013, nr. .../I/3/2013 și nr. .../I/3/2013 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Neamț, întocmite ca urmare a realizării obiectivelor cuprinse în programele semestriale de activitate și vizând cauzele mai vechi de 1 an de la data sesizării;

- Informările nr. .../I/3/2013, nr. .../I/3/2013, nr. .../I/3/2013 și nr. .../I/3/2013 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Neamț, referitoare la cauzele mai vechi de 2 ani de la sesizare (obiective cuprinse în aceleași programe semestriale de activitate);



*„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

## Inspekția Judiciară

- Notă de serviciu din 07.10.2013, emisă de prim procurorul adjunct al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sector 4 București, cu privire la efectuarea unui control operativ curent al cauzelor mai vechi de 1 an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale;

- Un număr de 7 Note de serviciu emise în perioada 2013 – 2014 de prim procurorul Parchetului de lângă Judecătoria Giurgiu cu referire, în principal, la monitorizarea activității procurorilor și a asigurării celerității soluționării cauzelor mai vechi de 1 an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale;

- informarea nr.../I/2/2014 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj privind măsurile luate de procurori și conducerea parchetelor în vederea soluționării dosarelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării;

- un număr de 24 de informări întocmite de procurorii cu funcții de conducere sau anume desemnați din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați cu privire la dosarele mai vechi de 1 an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale;

- un număr de 2 de informări întocmite de procurorii cu funcții de conducere din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Vrancea cu privire la dosarele mai vechi de 1 an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale;

- un număr de 4 informări întocmite de procurorii cu funcții de conducere sau anume desemnați din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Tg. Mureș cu privire la dosarele mai vechi de 1 an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale;

## Inspekția Judiciară

Verificările au inclus și cauzele din categoria celor vizate de prezentul control.

- Informarea nr. .../I/3/2014 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași, privind verificarea cauzelor mai vechi de 1 an de la data sesizării vizând achizițiile publice;

-2 note de serviciu emise în 2014 de prim procurorul Parchetului de lângă Judecătoria Giurgiu cu referire la verificarea cauzelor mai vechi de 1 an de la data sesizării vizând printre altele, și achizițiile publice;

- un număr de 4 de informări întocmite de procurorii cu funcții de conducere sau anume desemnați din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Vrancea cu privire la îmbunătățirea activității de urmărire penală și supraveghere.

Obiectul acestor cauze a fost unul similar cu aspectele cuprinse în unele sesizări ale Curții de Conturi a României.

- Informarea nr. .../I/3/26.02.2014 a Secției de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, cuprinzând concluziile controlului efectuat la nivelul secției privind analiza stocului de dosare existent la fiecare procuror, evaluarea cauzelor complexe și a celor care pot fi finalizate prin rechizitoriu;

- Referatele din 14 și 15 octombrie 2013, întocmite de procuror din cadrul Secției de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, cuprinzând rezultatul inventarierii cauzelor penale care se aflau în situația de a se împlini termenul de prescripție a răspunderii penale

## Inspekția Judiciară

Au fost incluse și dosarele vizate de controlul Inspekției Judiciare.

### *c). Alte măsuri:*

La nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați, s-au organizat întâlniri, cu participarea reprezentanților parchetelor subordonate și a reprezentanților Inspectoratului de Poliție al județelor Galați și Vrancea având ca scop analizarea aspectelor de practică judiciară și găsirea unor soluții pentru înlăturarea unor disfuncționalități din activitatea de urmărire penală și supravegherea cercetărilor.

La nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Mureș și a unităților subordonate s-a dispus monitorizarea și raportarea lunară a dosarelor mai vechi de 1 an de la repartizare la procuror, începând cu luna mai 2013.

S-a mai reținut că printre măsurile manageriale luate de anumite parchete, a fost și aceea de preluare a unor dosare de la parchetele ierarhic inferioare (exemplificăm Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, Parchetul de pe lângă Tribunalul Arad, Parchetul de pe lângă Tribunalul Maramureș, Parchetul de pe lângă Tribunalul Harghita etc.).

***În concluzie, deși procurorii cu funcții de conducere din cadrul parchetelor verificate nu au întreprins activități de îndrumare și control focalizate exclusiv pe dosare ce formează obiectul controlului Inspekției Judiciare decât cu puține excepții, se poate aprecia că efectele măsurilor luate cu ocazia controalelor, verificărilor și monitorizărilor ce au vizat în general dosarele vechi, s-au repercutat pozitiv și cu privire la cele având ca obiect sesizări ale Curții de Conturi a României.***

## Inspekția Judiciară

*Eficiența acestor măsuri a fost însă redusă în privința dosarelor aflate încă pe rolul parchetelor, îndeosebi cu privire la cele înregistrate la structurile Direcției Naționale Anticorupție.*

### *II. Activitatea de urmărire penală și de supraveghere a cercetărilor penale realizată de procurori.*

Exceptând structurile Direcției Naționale Anticorupție, unde toate dosarele verificate se află în instrumentarea procurorului, la celelalte parchete cauzele se află, în marea lor majoritate, pe rolul organelor de poliție și în supravegherea procurorilor.

La ambele structuri de parchet, au fost identificate cazuri de tergiversare a cercetărilor, unele dosare stând în nelucrare perioade mari de timp:

#### *1. Cazuri identificate la Direcția Națională Anticorupție – Structura Centrală și serviciile teritoriale.*

► **Dosar nr. .../P/2012** al Secției de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție.

Cauza a fost înregistrată la data de 31.01.2012 și repartizată procurorului ... la aceeași dată.

Exceptând actul de începere a urmăririi penale (martie 2014) și o adresă din 28.05.2014, cauza a stat în nelucrare.

► **Dosar nr. .../P/2010** al Secției de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție.

Cauza a fost înregistrată la data de 09.11.2010 și repartizată procurorului ...



## Inspekția Judiciară

La această cauză au mai fost conexate dosarele nr. .../P/2011, nr. .../P/2012, nr. .../P/2012, nr. .../P/2011, nr. .../P/2012, nr. .../P/2013 ș.a.

De la data înregistrării și până la data verificărilor (3 ani și 7 luni), în cauză au fost emise doar 5 adrese prin care s-au solicitat date și informații unor instituții, iar la data de 03.02.2014 a fost începută urmărirea penală în cauză.

► **Dosar nr. .../P/2012** al Secției de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție.

Cauza a fost înregistrată la data de 09.10.2012, a fost repartizată inițial procurorului ..., iar din 07.02.2014, procurorului ...

Cercetările efectuate au fost sporadice și lipsite de consistență (în anul 2012 – 3 adrese, în 2013 – o adresă, dispoziția de efectuare a unei constatări tehnico-științifice și actul de începere a urmăririi penale, iar în anul 2014 doar câteva acte de cercetare efectuate în lunile februarie și aprilie).

► **Dosar nr. .../P/2012** al Secției de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție.

Cauza a fost înregistrată la data de 05.11.2012 și repartizată procurorului ... la aceeași dată.

Exceptând dispoziția de începere a urmăririi penale (13.11.2012), efectuarea unei constatări tehnico-științifice (dispusă la 14.11.2012 și finalizată la 28.03.2014), și ridicarea unor documente, în cauză nu au fost efectuate acte de urmărire penală.

► **Dosar nr. .../P/2010** al Secției de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție.

## Inspekția Judiciară

Cauza a fost înregistrată la data de 25.10.2010 și repartizată procurorului ..., iar din 16.11.2011, a fost redistribuit procurorului ....

Cu excepția actului de începere a urmăririi penale (01.02.2013), a unui raport de constatare tehnico-științifică (finalizat la 26.11.2012) și audierea învinuitului (mai – august 2013), cauza a stat în nelucrare.

► **Dosar nr. .../P/2013** al Serviciului Teritorial Ploiești.

Sesizarea în cauză a fost formulată la data de 06.11.2008 și a fost adresată inițial Parchetului de pe lângă Judecătoria Ploiești care a declinat-o în favoarea Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești, unde a fost înregistrată sub nr. .../P/2010 și apoi conexată la dosarul nr. .../P/2007.

Pe baza unui raport de constatare financiar-bancară, în dosarul nr. .../P/2007 s-a dispus neînceperea urmăririi penale pentru unele fapte (rezoluția din 31.07.2013), iar cu privire la alte fapte, cauza a fost disjunsă și înregistrată sub nr. .../P/2013.

De la momentul disjunerii, s-a dispus de către procuror efectuarea unui raport de constatare tehnico-științifică (23.09.2013), nefinalizat, iar la data de 30.05.2014, a fost începută urmărirea penală.

**Se constată că în cei 4 ani și 5 luni de la sesizare, cercetările efectuate au fost sumare și lipsite de substanță.**

Dosarul s-a aflat în instrumentarea succesivă a procurorilor ...

► **Dosar nr. .../P/2010** al Serviciului Teritorial Ploiești

Cauza a fost înregistrată la data de 12.04.2010 și repartizată procurorilor ..., respectiv ... (27.02.2013).

## Inspekția Judiciară

De la înregistrare, singurele acte efectuate în cauză au fost un raport de constatare financiar contabilă (20.09.2010), actul de începere a urmăririi penale (24.02.2014) și un nou raport de constatare tehnico-științifică (dispus la 26.02.2014 și finalizat la 23.04.2014).

► **Dosar nr. .../P/2012** al Serviciului Teritorial Pitești.

Cauza a fost înregistrată la data de 09.04.2012, la care au mai fost conexate și dosarele nr. .../P/2012, nr. .../P/2012 și nr. ...P/2012.

Inițial, dosarul a fost repartizat procurorului ..., iar ulterior, procurorilor ....

Cercetările efectuate în cauză au fost sporadice (la data de 11.02.2014 a fost începută urmărirea penală, la 30.05.2012 s-au solicitat acte și documente de la o unitate bancară și de la câteva societăți comerciale și au fost audiați 4 martori).

► **Dosar nr. .../P/2010** al Serviciului Teritorial Suceava.

Cauza a fost înregistrată la data de 24.06.2010, iar de la acest moment și până la data controlului, în cauză s-au solicitat doar unele date și documente de la câteva instituții și s-au făcut demersuri pentru constituirea de parte civilă de către partea vătămată.

► **Dosar nr. .../P/2012** al Serviciului Teritorial Craiova.

Cauza a fost înregistrată la data de 12.12.2012 și repartizată procurorului ...

Exceptând ridicarea unor documente, efectuarea unui raport de constatare tehnico-științifică (16.05.2014) și actul de începere a urmăririi penale (12.02.2014), cauza a stat în nelucrare.

## Inspekția Judiciară

► **Dosar nr. .../P/2013** al Serviciului Teritorial Constanța.

Cauza a fost înregistrată la data de 29.04.2013 ca urmare a unei disjungeri din dosarul nr. .../P/2010 al aceluiași serviciu (ordonanța din 29.04.2013).

Până în luna septembrie 2013, nu s-au efectuat în cauză decât un raport de constatare tehnico-științifică și un control dispus Gărzii Financiare.

► **Dosar nr. .../P/2009** al Serviciului Teritorial Cluj – Biroul Teritorial Baia Mare.

Cauza a fost înregistrată la data de 18.11.2009, ca urmare a unei disjungeri din dosarul nr. .../P/2009.

Din data de 14.04.2011, cauza se află în lucru la procurorul ...

De la momentul înregistrării și până în luna ianuarie 2013 (peste 3 ani) nu s-au efectuat acte de cercetare în cauză, procurorul de caz motivând acest fapt prin complexitatea cauzei, redistribuirea dosarului la mai mulți procurori și volumul mare de activitate.

După luna ianuarie 2013 și până la momentul verificărilor, au fost audiați 3 învinuiți și mai multe persoane (printre care 15 făptuitori).

Este de reținut că procurorul șef al Serviciului Teritorial Cluj a efectuat mai multe verificări (27.11.2012, 24.01.2013 și 21.02.2013) privind stadiul cercetărilor în această cauză, ocazie cu care a stabilit termenele de efectuare a unor acte de cercetare și de soluționare a dosarului.

Măsurile luate nu au dus la soluționarea cauzei până în prezent.

► **Dosar nr. .../P/2010** al Serviciului Teritorial Cluj.

## Inspekția Judiciară

Cauza se află în lucru la procurorul ... din data de 30.08.2010 care a efectuat cercetări cu întreruperi semnificative (a lucrat doar în perioadele august – octombrie 2011, iunie – august 2013 și februarie – martie 2014).

### **2. Cazuri identificate la parchetele de pe lângă curțile de apel, tribunale și judecătoria.**

► **Dosar nr. .../P/2014** al Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara.

Inițial, cauza a fost înregistrată la Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș (sesizare din 18.12.2008), apoi a fost declinată în favoarea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara care, la rândul său, a declinat-o la Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara.

Atât Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, cât și Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș au dispus soluții parțiale de neîncepere a urmăririi penale, iar în prezent, dosarul se află pe rolul Inspectoratului de Poliție al Județului Timiș – Serviciul de Investigare a Fraudelor, unde se efectuează cercetări pentru faptele cu privire la care nu s-au adoptat soluții.

Până la data de 28.11.2012, în cauză s-a lucrat ritmic, însă de la acest moment s-au mai întocmit doar 4 adrese și un proces verbal.

► **Dosar nr. .../P/2012** al Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța.

Cauza a fost înregistrată la data de 08.02.2012 și trimis pentru cercetări la Inspectoratul de Poliție al Județului Constanța – Serviciul de Investigare a Fraudelor, unde este supravegheat de procurorul ...

Până în luna septembrie 2012, au fost efectuate acte de cercetare relativ ritmic, însă după acest moment, cauza a rămas în nelucrare (1 an și 8 luni).

## Inspekția Judiciară

► **Dosar nr. .../P/2012** al Parchetului de pe lângă Judecătoria Tulcea.

Cauza a fost înregistrată la data de 21.01.2012 și aflat în supravegherea procurorului ...

Singurele acte efectuate au fost: începerea urmăririi penale (24.10.2012), audierea suspecților (30.10.2012) și solicitarea unor documente de la Primăria ... (28.05.2014).

Se poate observa că în perioada octombrie 2012 – mai 2014, cauza a stat în nelucrare (1 an și 7 luni).

► **Dosar nr. .../P/2006** al Parchetului de pe lângă Tribunalul Neamț.

Actul de sesizare datează din 28.06.2006, iar dosarul s-a aflat inițial pe rolul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Bacău, care l-a declinat către Parchetul de pe lângă Tribunalul Neamț la data de 11.10.2006.

Supravegherea cercetărilor în cauză a fost asigurată succesiv de către procurorii ..., ..., ..., ... și .

Cercetările în cauză au trenat și nu au fost de substanță (ridicarea de înscrisuri, verificări de date etc.), singurul impediment relevant pentru finalizarea acestora fiind cererile de comisie rogatorie adresate autorităților din ... la data de 11.04.2012 și nefinalizate până în prezent.

Este important de menționat că termenul de prescripție a răspunderii penale se împlinește la data de 16.04.2015.

► **Dosar nr. .../P/2012** al Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași (sesizare din 10.10.2012).

Cauza se află în lucru la organele de poliție, iar cercetările sunt supravegheate de procurorul ...

## Inspekția Judiciară

Exceptând începerea urmăririi penale (aprilie 2014), o notă de îndrumare din 24.01.2014 și ridicarea unor documente, cauza a stat în nelucrare.

► **Dosar nr. .../P/2013** al Parchetului de pe lângă Judecătoria Hârlău (sesizare din 06.03.2013)

Cauza a fost trimisă pentru cercetări la Poliția Hârlău și se află în supravegherea procurorului ...

De la data sesizării, în cauză au fost emise doar 4 adrese, iar la 27.02.2014 a fost începută urmărirea penală.

► **dosarul nr.../P/2009** al Parchetului de lângă Judecătoria Sector 1 București (în care sesizarea a fost înregistrată la 06.03.2009 la această unitate, urmare a lucrării nr. .../VIII-1/2009 a Parchetului de pe lângă Tribunalul București).

Cauza se află în supravegherea procurorului ... care a emis o notă de îndrumare către organele de cercetare penală la 16.02.2011. Se constată că dosarul a stat în nelucrare circa 1 an, cercetările având o anumită ritmicitate după data aducerii la cunoștință a învinuirii (25.04.2012).

► **dosarul .../P/2012** al Parchetului de lângă Judecătoria Sector 2 București;

Cauza se află în supravegherea procurorului ... care a emis o notă de îndrumare către organele de cercetare penală la 07.04.2014, stabilindu-se ca termen de finalizare data de 30.05.2014.

De menționat că la 07.02.2014, în cauză, s-a început urmărirea penală, ulterior fiind ridicate mai multe documente de la C. N. P.R. Este de reținut că în

## Inspecția Judiciară

cauză cercetările s-au desfășurat cu intermitențe până la începerea urmăririi penale, existând perioade de timp în care nu s-a lucrat în mod ritmic.

► **dosarul .../P/2012** al Parchetului de lângă Judecătoria Sector 6 București;

Cauza se află în supravegherea procurorului ... care a emis o notă de îndrumare către organele de cercetare penală la 23.05.2014, stabilindu-se ca termen de finalizare data de 23.08.2014. În cauză s-a dispus începerea urmăririi penale la 30.05.2014.

Din informațiile transmise Inspecției Judiciare rezidă că în perioada 04.12.2012 (dată la care dosarul a fost trimis la Poliția Sector 6 – Serviciul de Investigare a Fraudelor), și până la 23.05.2014, în cauză, cercetările au trenat.

► **dosarul .../P/2012** al Parchetului de lângă Judecătoria Sector 6 București;

Cauza se află în supravegherea procurorului .... Și în această cauză situația este similară celei descrise mai sus.

► **dosarul .../P/2012** al Parchetului de lângă Judecătoria Buftea;

Cauza se află în supravegherea procurorului ... care a emis o notă de îndrumare către organele de cercetare penală la 30.01.2014, stabilindu-se ca termen de finalizare data de 16.04.2014. În cauză s-a dispus începerea urmăririi penale la 02.04.2014, cercetările căpătând ritmicitate după această dată.

► **dosarul .../P/2012** al Parchetului de lângă Judecătoria Giurgiu;

Cauza se află în supravegherea procurorului ... de la 19.05.2014. În cauză au fost emise note de îndrumare la 10.02.2014 și 07.05.2014, stabilindu-se ca termen de finalizare data de 30.05.2014. În cauză s-a dispus începerea urmăririi



## Inspekția Judiciară

penale la 02.04.2014. De menționat că până la emiterea notelor de îndrumare cercetările au trenat.

► **dosarele nr..../P/2012, nr.../P/2012, nr..../P/2012, nr.../P/2012** ale Parchetului de lângă Judecătoria Galați se află în supravegherea procurorului ....

Se constată, din datele transmise Inspekției Judiciare, că notele de îndrumare aferente au fost completate în anul 2014, cu precădere în luna mai, procurorul neavând alte intervenții pentru impulsivarea soluționării cauzelor.

► **dosarul nr.../P/2013** al Parchetului de lângă Judecătoria Rupea urmează al doilea ciclu procesual, după infirmarea soluției din 25.06.2013 de către prim procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov.

De menționat că dosarul s-a înregistrat pe rolul Parchetului de lângă Judecătoria Rupea urmare a disjunerii dispuse de Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Brașov - și declinării în favoarea Parchetului de lângă Judecătoria Brașov, această din urmă unitate, declinându-și la rândul ei competența la 04.02.2013.

Cauza, astfel formată, nu a fost monitorizată de conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov întrucât Parchetul de lângă Judecătoria Rupea nu a raportat că în dosarul nr.../P/2013, sesizarea este mai veche de 2 ani (Curtea de Conturi a României – Camera de Conturi Brașov a formulat sesizarea la 01.02.2011 Serviciul Teritorial Brașov - Direcția Națională Anticorupție și la Parchetul de lângă Judecătoria Brașov care a înaintat-o la 23.02.2011.

În aceste circumstanțe, cauza menționată nu se regăsește în informarea nr.../I/3/2013 din 06.08.2013, având ca obiect verificarea dosarelor mai vechi de

## Inspekția Judiciară

2 ani de la sesizare termenul de referință fiind 30.06.2013, la Parchetul de lângă Judecătoria Rupea a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov.

În cauză s-au emis note de îndrumare de procurorul ... la 04.07.2013 și 10.04.2014 dar organele de poliție nu au executat toate sarcinile dispuse procuror. De asemenea, procurorul a întocmit un referat prin care a atras atenția conducerii Poliției Făgăraș asupra iminenței împlinirii termenului de prescripție la 04.11.2014.

► **dosarul nr.../P/2013** al Parchetului de lângă Judecătoria Pogoanele. După înregistrarea cauzei pe rolul acestei unități (07.03.2013), cercetările nu s-au efectuat cu ritmicitate, existând intervale mari de timp de inactivitate (acte procedurale efectuate - la 11.07.2013 s-au ridicat documente, la 28.02.2014 s-a dispus începerea urmăririi penale și la 07.04.2014 s-au solicitat relații Primăriei .... Cauza este supravegheată de procurorul ...

**III. Cauzele care au determinat prelungirea în timp a soluționării dosarelor mai vechi de 1 an de la data sesizării, având ca obiect plângeri penale formulate de Curtea de Conturi a României.**

În urma analizei datelor furnizate de parchetele verificate, s-a stabilit că prelungirea duratei procedurilor în dosarele supuse controlului, s-a datorat următoarelor cauze:

1. Complexitatea dosarelor determinată de:

- specificul și natura faptelor investigate (ilegalități în privința derulării unor proceduri de achiziții publice, tranzacții frauduloase cu bunuri imobile alate în patrimoniul unor unități administrativ teritoriale, alocarea și utilizarea ilegală a unor fonduri din bugetul de stat etc.);

## Inspekția Judiciară

- dificultăți în administrarea probatoriului (identificarea, ridicarea și analiza unui volum mare de acte și documente, efectuarea unor constatări tehnico-științifice și expertize financiar contabile, identificarea de bunuri și luarea măsurilor asigurătorii etc.).

2. Volumul mare de activitate înregistrat atât la procurori (cu precădere în cazul structurilor Direcției Naționale Anticorupție), cât și la lucrătorii de poliție judiciară.

3. Fluctuații de personal atât în ce privește posturile de procurori, cât și în rândul lucrătorilor de poliție judiciară.

4. Redistribuirea repetată a unor dosare de la un procuror la altul, cu efecte negative asupra continuității activității de urmărire penală și supraveghere a cercetărilor (exemplu: dosarul nr. .../P/2009 al Direcției Naționale Anticorupție – Biroul Teritorial Baia Mare).

5. Exercițarea necorespunzătoare de către procurori a supravegherii cercetărilor.

6. Tergiversarea cercetărilor de către procurori (îndeosebi în cazul structurilor Direcției Naționale Anticorupție), precum și de către organele de poliție judiciară.

### C. Concluzii

1. Pe rolul parchetelor din cadrul Ministerului Public se înregistrau la data finalizării verificărilor, un număr total de 67 dosare aflate în lucru mai vechi

## Inspekția Judiciară

de 1 an de la data sesizării având ca obiect plângeri penale formulate de Curtea de Conturi a României.

2. Verificările au evidențiat că dosarele aflate încă pe rolul parchetelor sau la organele de poliție judiciară, au înregistrat prelungiri ale duratei procedurilor, în numeroase cazuri în mod nejustificat.

Cauzele care au condus la aceste situații, au fost: complexitatea dosarelor, volumul mare de activitate, fluctuații de personal, redistribuirea repetată a unor dosare, exercitarea necorespunzătoare a supravegherii cercetărilor și tergiversarea cercetărilor de către procurori (îndeosebi în cazul structurilor Direcției Naționale Anticorupție), precum și de către organele de poliție judiciară.

3. Procurorii cu funcții de conducere de la parchetele verificate, deși nu au derulat decât în mod izolat activități de control și îndrumare focalizate exclusiv pe impulsionarea soluționării cauzelor ce fac obiectul prezentului control, au luat totuși unele măsuri pentru monitorizarea și urgentarea soluționării tuturor dosarelor vechi ce le-au inclus și pe cele susmenționate.

Eficiența acestor măsuri, în cazul dosarelor nesoluționate, a fost relativ redusă, îndeosebi la structurile Direcției Naționale Anticorupție.

### D. Propuneri

1. Reevaluarea modului de lucru al procurorilor în vederea stabilirii unor priorități care să asigure un echilibru al cauzelor soluționate, ținându-se seama de

## Inspekția Judiciară

vechimea înregistrării acestora la parchete, de soluțiile ce se preconizează a fi adoptate, precum și de termenele instituite prin dispozițiile art. 322 Cod procedură penală și art. 154 Cod penal.

2. Efectuarea cu ritmicitatea necesară, de către procurori, a actelor de urmărire penală în dosarele vechi ce vizează sesizări ale Curții de Conturi a României.

3. Exercițarea unei supravegheri eficiente, în limitele dispozițiilor art. 300 și art. 303 Cod procedură penală de către procurori, în cazul dosarelor mai vechi de 1 an de la data sesizării având ca obiect plângeri penale formulate de Curtea de Conturi a României prin: întocmirea de dispoziții scrise și stabilirea unor termene precise pentru finalizarea cercetărilor, verificarea ducerii la îndeplinire a dispozițiilor date, respectiv sesizarea conducerii organelor de cercetare penală și aplicarea unor amenzi judiciare ori formularea de propuneri pentru retragerea avizului de lucrător de poliție judiciară în cazul în care nu sunt respectate dispozițiile procurorului (art. 303 alin. 2 și art. 283 alin. 4 lit. m Cod procedură penală).

4. Stabilirea unor obiective specifice și efectuarea periodică de către procurorii cu funcții de conducere a unor controale asupra dosarelor mai vechi de 1 an de la sesizare având ca obiect plângeri penale formulate de Curtea de Conturi a României.

5. Procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție, prin procurori anume desemnați, va efectua, în termen de 6 luni de la aprobarea prezentului raport, un control în privința stadiului soluționării dosarelor ce formează obiectul prezentelor verificări, iar rezultatul acestuia va fi transmis Inspekției Judiciare.



*„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

## Inspekția Judiciară

### *INSPECTORI JUDICIARI*

Prin Hotărârea nr. 501/26.08.2014, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit conținutul răspunsului Inspekției Judiciare la obiecțiunile formulate de către conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov, conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București și conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța.

Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat Raportul Inspekției Judiciare nr.2036/IJ/507/DIP/2014 având ca obiect „verificarea măsurilor luate de procurori și conducerile parchetelor în vederea soluționării dosarelor mai vechi de 1 an de la data sesizării, având ca obiect plângeri penale formulate de Curtea de Conturi a României.”

De asemenea, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat măsurile propuse în cuprinsul raportului sus-menționat.

LUMEA JUSTITIEI