



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

Nr. 3182/IJ/2014

30.07.2014

Către,

BAROUL DOLJ
office@barouldolj.ro

Referitor la sesizarea dvs. înregistrată la Inspekția Judiciară sub numărul de mai sus în ziua de 21.07.2014, vă comunicăm rezoluția prin care, în temeiul dispozițiilor art. 47 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, s-a dispus clasarea sesizării.

Totodată, vă aducem la cunoștință că pentru o informare completă privind îndeplinirea condițiilor impuse de lege, vă recomandăm să consultați *Ghidul persoanelor interesate să se adreseze Inspekției Judiciare*, disponibil pe **website: <http://www.csm1909.ro>** – **Inspekția Judiciară – Informații utile.**

În condițiile îndeplinirii cerințelor impuse de lege, aveți posibilitatea să formulați o nouă sesizare, care va fi supusă analizei, în limitele competenței Inspekției Judiciare.

Inspector Șef,
Judecător Rida Vasiliu Crayelos



Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal - 23261

Adresa: București, Bd. Regina Elisabeta nr. 40, Sector 5

Fax: 021.322.62.96

Web: www.inspectiajudiciara.ro



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

INSPECȚIA JUDICIARĂ

Nr.3182/IJ/2014

REZOLUȚIE

29 iulie 2014

1. Data și modalitatea de sesizare.

La data de 21 iulie 2014, a fost înregistrată la Inspecția Judiciară sub numărul de mai sus, sesizarea transmisă prin poșta electronică de către Baroul Dolj.

2. Aspectele sesizate.

Prin sesizare, **Baroul Dolj**, în calitate sa de parte în dosarul nr. 2082/201/2014 aflat pe rolul Judecătoriei Calafat a înaintat Inspecției Judiciare încheierea nr. 23/2014 pronunțată la data de 11 iunie 2014 de către Judecătoria Calafat prin care a fost respinsă ca nefondată plângerea formulată de Baroul Dolj împotriva numitului Gioancă Bobby care, după opinia petiționarului, ar fi exercitat fără drept profesia de avocat.

3. Argumentarea soluției.

Potrivit art. 47 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, în cazul în care sesizarea făcută de o persoană interesată, în legătură cu abaterile disciplinare săvârșite de judecători și procurori, nu este semnată, nu conține datele de identificare ale autorului sau indicii cu privire la identificarea situației de fapt care a determinat sesizarea, inspectorul judiciar poate dispune clasarea sesizării.

Prin urmare, pentru legala învestire a Inspecției Judiciare și lămurirea aspectelor sesizate care intră în sfera de competență a Inspecției Judiciare, este necesar ca, sesizarea transmisă prin orice mijloc de comunicare să cuprindă datele de identificare ale autorului, indicii cu privire la identificarea situației de fapt care a determinat sesizarea și **semnătura autorului sesizării**, soluția prevăzută de lege pentru lipsa uneia dintre aceste condiții fiind aceea de clasare.

Cu referire la interpretarea legislației aplicabile și la soluția instanței, se pot reține următoarele:

Potrivit art. 97 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, orice persoană poate sesiza Consiliul Superior al

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal - 23261 ¹

Adresa: București, B-dul Regina Elisabeta, nr. 40, Sector 5

Fax: 021.322.62.96

Web: www.inspectiajudiciara.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

INSPECȚIA JUDICIARĂ

Magistraturii în legătură cu activitatea sau conduita necorespunzătoare a judecătorilor sau procurorilor, încălcarea obligațiilor profesionale în raporturile cu justițiabilii ori săvârșirea de către aceștia a unor abateri disciplinare. Exercițarea acestui drept nu poate însă pune în discuție soluțiile pronunțate prin hotărârile judecătorești, care sunt supuse căilor legale de atac.

Potrivit dispozițiilor art. 17 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată și modificată, hotărârile judecătorești pot fi desființate sau modificate numai în căile de atac prevăzute de lege și exercitate conform dispozițiilor legale, iar în condițiile art. 46 alin. (2) teza finală din aceeași lege, verificările privind respectarea obligațiilor statutare și a regulamentelor de către judecători trebuie să respecte principiile independenței judecătorilor și supunerii lor numai legii, precum și autoritatea de lucru judecat.

Aprecierea materialului probatoriu administrat în cauzele deduse judecății, aplicarea legii la situația de fapt reținută sau interpretarea dispozițiilor legale incidente, motivarea soluției adoptate, reprezintă atribute esențiale ale actului de judecată, determinând formarea opiniei judecătorului cu privire la temeinicia cererii de chemare în judecată.

Conform atribuțiilor stabilite prin Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, Inspecția Judiciară verifică sesizările cu privire la activitatea sau conduita necorespunzătoare a judecătorilor ori cu privire la eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente pentru asigurarea bunei funcționări a instanțelor, atribuții care presupun verificări de natură administrativă și care nu pot viza aspecte ce țin de activitatea de judecată, întrucât prin aceasta s-ar aduce atingere principiului independenței judecătorilor, consacrat de dispozițiile art. 124 alin. (3) din Constituția României.

În acest sens sunt și dispozițiile art. 2 alin. (4) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, conform căreia orice persoană, organizație, autoritate sau instituție este datoră să respecte independența judecătorilor.

Legalitatea și temeinicia soluțiilor pronunțate de instanțele judecătorești nu pot fi analizate în cadrul verificărilor efectuate de Inspecția Judiciară, ci exclusiv în cadrul jurisdicțional, iar în măsura în care au fost pronunțate hotărâri definitive, cum este

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal - 23261 2

Adresa: București, B-dul Regina Elisabeta, nr. 40, Sector 5

Fax: 021.322 62.96

Web: www.inspectiajudiciara.ro



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

INSPECȚIA JUDICIARĂ

cazul în speța de față, Inspeția Judiciară este datoră a respecta autoritatea de lucru judecat, nefiind îndreptățită a proceda la o nouă analiză a probatoriului administrat într-o anumită cauză și a dispozițiilor legale incidente, cu scopul de a stabili dacă în respectiva cauză soluția instanței de judecată este legală și temeinică.

4. Dispozițiile legabile aplicabile.

Pentru aceste considerente, în temeiul art. 47 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și art. 10 alin. (3) din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspeția Judiciară

DISPUN:

1. Clasarea sesizării transmisă prin poșta electronică de către **Baroul Dolj** și comunicarea rezoluției către petiționar.

INSPECTOR ȘEF,
Judecător RICA VASILIU CRAVELOS

Judecătoria Calafat

Sentința penală definitivă nr. 23 din 11 iunie 2014

Informații generale

Nr. unic (nr. format vechi) :	2082/201/2014
Data înregistrării	24.04.2014
Data ultimei modificări:	11.06.2014
Sectie:	JUDECATORIA CALAFAT
Materie:	Penal
Obiect:	plângere soluții de neurmărire/netrimiteri judecată (art.340 NCPP)
Stadiu procesual:	Fond

Părți

Nume	Calitate parte
SINDICATUL INDEPENDENT AL JURISTILOR	Petent
GIOANCĂ BOBBY	Intimat

Ședințe

11.06.2014

Ora estimată: 08:30

Complet: CP C3

Tip soluție: respinge plângerea

Soluția pe scurt:

Respinge ca nefondată plângerea formulată de petentul Sindicatul Independent al Juristilor din Romania.

Respinge ca nefondată plângerea formulată de petentul Gioancă Bobby.

Respinge ca nefondată plângerea formulată de petentul Baroul Dolj.

Definitivă. Pronunțată în ședința publică.

Document: Încheiere finală (dezinvestire) 23/2014 11.06.2014

Menține ca temeinică și legală **Ordonanța Parchetului de pe lângă Judecătoria Calafat, pronunțată în dos. nr. 521/P/2010 la data de 4 martie 2014.**



ROMÂNIA
MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA CALAFAT
CALAFAT, str. T. VLADIMIRESCU, nr.24, jud. DOLJ
TEL: 0251.232130, FAX: 0251. 333060
Operator prelucrare date cu caracter personal nr. 2838

Nr. 521/P/2010

ORDONANȚĂ

04 martie 2014

Prim-procuror Chilom Vasilica de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Calafat.

Examinând actele de cercetare penală privind pe învinuitul GIOANCĂ BOBBY, cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de exercitare fără drept a profesiei de avocat, prev. și ped. de art. 26 din L. 51/1995 rap. la art. 348 C.p.

CONSTAT:

La data de 03.02.2011, s-a început urmărirea penală față de Gioancă Bobby pentru săvârșirea infracțiunii de exercitare fără drept a unei profesii, prev. și ped. de art. 25 din L. 51/1995 rap. la art. 281 C.p., reținându-se în fapt că în perioada decembrie 2009 - septembrie 2011 acesta a exercitat fără drept acte specifice profesiei de avocat ce au constat în asigurarea de consultanță juridică, asistență și reprezentare pentru Șeuleanu Ion în dosarul 1543/201/2009 al judecătoriei Calafat în baza înscrisului intitulat împuternicire avocațială 127398/12.06.2009, pentru Gheralia Genel în dosarul 1438/201/2009 al Judecătoriei Calafat în baza înscrisului intitulat "Împuternicire avocațială 172396/27.05.2009 cu titulatura "Uniunea Națională a Barourilor din România - Baroul București", pentru Vilcu Gheorghe în cauza penală 969/P/2009 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Calafat în baza înscrisului intitulat contract de asistență juridică 127411/10.12.2009 și înscrisului intitulat împuternicire avocațială nr. 091322/10.12.2009 cu aceeași titulatură "Uniunea Națională a Barourilor din România - Baroul București", pentru Prună Floarea și Prună Marian în cauza 539/P/2010 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Calafat în baza unei alte împuterniciri cu aceeași titulatură, pentru Pirjol Marian Mădălin în cauza 2995/201/2010 în baza înscrisului intitulat "Împuternicire avocațială nr. 092919/10.11.2010 la termenele de judecată din 23.11.2010, 02.12.2010, 16.12.2010, 13.01.2011, 27.01.2011 și în cauza penală 16191/63/2011 a Tribunalului Dolj conform împuternicirii avocațiale 096732/30.09.2011.

Cercetările efectuate în cauză au stabilit că, în baza înscrisurilor intitulate "decizia nr. 506/03.11.2008", înscris ce emana de la structura intitulată "Uniunea Națională a Barourilor din România - Baroul București" - str. Academiei, nr. 4-6, sc.B, et. 3, ap. 31, sector 3 București - consiliul Baroului București ce decidea înscrierea în "Tabloul avocaților" Baroului București ca avocat definitiv a lui Gioancă Bobby începând cu 03.11.2008 în înființarea cabinetului de avocat "Gioancă Bobby" cu sediul profesional principal situat în mun. București, str. Amman, nr. 4, sc. A, ap. 2, sector 1 și sediul secundar în mun. Calafat, str. 22

Decembrie, bl. A11, sc.1, ap. 2 – Dolj a înscrisului intitulat "adeverință" nr. 414/19.03.2009 emanând de la aceeași structură mai sus amintită, ce susține că Gioancă Bobby este membru al Baroului București în calitate de avocat definitiv în baza deciziei 506/03.11.2008, a înscrisului denumit hotărârea nr. 11/2004/20.06.2004 dispusă în baza hotărârii din 30.07.2003 a judecătorei Tîrgu Jiu în dosarul 79/PJ/2003 și a dovezii disponibilității denumirii la OSIM conform deciziei 03224/08.04.2008, a mențiunii de la poziția 574 din înscrisul intitulat Tabloul avocaților emanând de la aceeași structură respectiv "Uniunea Națională a Barourilor din România – Baroul București str. Acatemiei nr. 4-6, sc. B, et. 3, ap. 31, sector 3 București, mențiuni ce atestă înscrierea în acest tablou a lui Gioancă Bobby ca avocat definitiv precum și a faptului că este absolvent al facultății de științe juridice și administrative – promoția 1998 al Universității Dimitrie Cantemir din București și licențiat al Universității N. Titulescu din Craiova în anul 1999, învinuitul în toată perioada iunie 2009 – septembrie 2011 a susținut constant că are calitatea de avocat cerută de legea specială 51/1995 pentru exercitarea acestei profesii.

Totodată, acesta a invocat că asupra faptelor constând în executarea activităților specifice profesiei de avocat de către mai multe persoane înscrise în U.N.B.R. – structura Bota analizate sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art. 281 C.p. și 25 din L. 51/1995, atât de către organele de urmărire penală, cât și de către instanțele judecătorești, în perioada 2005 – 2009 au adoptat soluții constante în a reține că nu sunt întrunite elementele constitutive ale acestei infracțiuni, fie cu motivarea că această activitate nu poate fi asimilată exercitării fără drept a profesiei de avocat îndată ce lacunele L. 51/1995 modificată prin L. 255/2004 au permis apariția Baroului Constituțional circumstanțiat de faptul că actul normativ mai sus invocat reglementează exercitarea profesiei și nu modalitatea de constituire și funcționare a baroului, fie că spre deosebire de barourile tradiționale care nu posedau acte de înființare, UNBR – structura Bota posedă astfel de acte depuse la dosarul cauzei, copii ale rezoluțiilor de NUP și copii ale hotărârilor judecătorești date în acest sens.

În același sens învinuitul a invocat și depus la dosarul cauzei statutul și actele de înființare al UNBR – studii Bota.

Pe de altă parte se reține că, atât la data săvârșirii de către învinuitul Gioancă Bobby a tuturor actelor de exercitare a profesiei de avocat, cât și în paralel cu acestea, practica judiciară în cazuri similare a fost renunțarea sub aspectul inculpării și trimiterii în judecată a persoanelor care, în calitate de membre ale UNBR – structura Bota au exercitat activități specifice profesiei de avocat, în sensul că, în perioada analizată majoritatea covârșitoare a soluțiilor dispuse în practică a fost în sensul netrimiterii în judecată, singurul caz în care s-a dispus inculparea și trimiterea în judecată fiind cel având ca obiect fapte similare imputate lui Bota Pompiliu în cursul anului 2004 – 2006, fapte în privința cărora prin s.p. 538/05.04.2012 Judecătoria Deva a reținut vinovăția inculpatului Bota Pompiliu sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 25 din L. 51/1995 rap. la art. 281 C.p.

În fața acestei practici neumitare vizând persoanele cercetate în cazuri similare respectiv rezoluții sau ordonanțe, ori hotărâri judecătorești în care pentru

fapte similare autoritățile judiciare, atât instanțele de judecată cât și organele de urmărire penală au dispus soluții de neurmărire sau de netrimitere în judecată, menținute prin hotărâri judecătorești definitive, precum și soluții de achitare față de persoane care au săvârșit fapte similare, învinuitul și-a creat convingerea că activitățile pe care le desfășoară sunt legale, având credința că acționează în limitele legii.

Jurisprudența CEDO a statuat constant (Hotărârea Rotaru contra României și Sunday Times contra M. Britanii) că în aplicarea principiului legalității potrivit cu care legea prevede care fapte constituie infracțiuni, pedepsele și măsurile care se pot lua în cazul săvârșirii acestor fapte, trebuie să se stabilească dacă fapta este prevăzută de legea penală, însă potrivit condițiilor stabilite pe baza unei jurisprudențe constante, aceasta trebuia să fie accesibilă și previzibilă.

Sub aspectul condiției accesibilității nu poate fi pus la îndoială faptul că L. 51/1995 nu are un caracter accesibil, atâta vreme cât a putut fi consultată de către destinatari, inclusiv de către învinuit.

În ce privește cea de-a doua condiție cea a previzibilității, practica CEDO a statuat că îndeplinirea acestei condiții presupune ca dreptul scris sau jurisprudent să aibă suficientă precizie și claritate pentru a permite destinatarilor ei să o înțeleagă și să-și dea seama că li se adresează, iar în cazul în care textul normativ nu este suficient de clar și precis se acceptă că o jurisprudență constantă ce dă o anumită interpretare acelei dispoziții normative poate cenzura această deficiență.

Prin raportarea tuturor acestor considerente la activitățile imputate învinuitului Gioancă Bobby, apreciem că, infracțiunea reținută în sarcina sa, de exercitare fără drept a profesiei de avocat, nu a fost săvârșită cu vinovăția prevăzută de lege, astfel că, în temeiul art. 315 alin. 1, lit. b C.p.p. rap. la art. 16 alin. 1, lit. b C.p.p., art. 275 alin. 3 și art. 316 C.p.p.

DISPUN:

1. Clasarea cauzei sub aspectul infracțiunii de exercitarea fără drept a unei profesii, prev. și ped. de art. 26 din L. 51/1995 rap. la art. 348 C.p.
2. Cheltuielile judiciare în sumă de 70 lei rămân în sarcina statului.
3. Se comunică.

**PRIM-PROCUROR,
CHILOM VASILICA**

CV/MS/3 ex.