

Referitor DOSAR nr. 390/D/P/2006
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA
CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIICOT STRUCTURA CENTRALA

În atenția

D-nei Procuror Sef Directie DIICOT - ALINA BICA

Spre cunoștință

**D-lui Procuror General al PICCJ – NITU TIBERIU
MIHAIL**

Subsemnatul AWDI HASSAN, hassan@awdi.biz, cetățean american, cu reședința în SUA, (...) **inculpat în dosarul nr. 390/D/P/2006, instrumentat de procurorii GIORGIANA HOSU și IONEL TUDOSAN** și de poliștii IOVU DUMITRU, ANDRICA MARIUS, PRECUP ION, PADURARU ADRIAN și BADULESCU BENIAMIN, în baza art. 69 și art. 70 C.p.p. și art. 64 alin. 1 lit. f C.p.p. depun prezenta

CERERE DE RECUZARE a domnilor magistrați procurori și a ofițerilor de poliție judiciară ce efectuează în prezent lucrări de urmărire penală în dosarul penal nr. 390/D/P/2006, respectiv :

- Domnul procuror Ionel Tudosan
- Doamna procuror Giorgia Hosu
- Poliștii Iovu Dumitru
- Politist Andrica Marius
- Politist Precup Ion
- Politist Paduraru Adrian
- Politist Badulescu Beniamin

Urmare admiterii cererii de recuzare va solicita a dispune **desemnarea altor magistrați –procurori pentru a se pronunța în cauză cu privire la oportunitatea continuării urmăririi penale sau cu privire la stingerea acțiunii penale .**

Urmare amiterii cererii va solicita a **dispune înlocuirea poliștilor** care au efectuat până la această dată, prin delegare, acte de urmărire penală și delegarea altor poliști în cauză- cu respectarea competențelor prevăzute de lege și a limitelor mandatului specific delegării .

In subsidiar, urmare analizarii prezentei cereri va solicit a dispune trimiterea cauzei catre o alta structura din cadrul PICCj – in afara structurii DIICOT – structura din care face parte si pe care o conduce doamna procuror Georgiana Hosu – magistrat fata de care promovez prezenta cerere , prezumandu-se influenta pe care o va putea exercita fata de oricare dintre magistratii procurori din subordine ce ar prelua activitatea de urmarire penala in aceasta cauza .

La solutionarea cererii de recuzare va rog sa aveti in vedere urmatoarele aspecte :

In dosarul 390/D/P/2006 al Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie – DIICOT – structura centrala, procurorul șef al biroului , doamna **HOSU ELENA GEORGIANA** și procurorul **TUDOSAN Ionel** efectueaza acte de urmarire penala impotriva subsemnatului inculpat **Awdi Hassan** .

Inteleg sa promovez prezenta cerere de recuzare impotriva persoanelor desemnate sa efectueze urmarirea penala în cauză , deoarece apreciez ca se află în situația de incompatibilitate prevăzută de art. 64 alin. (1) lit f)...
existand VADITE interese in cauza . Aceste interese imbraca atat forma unui conflict de interese cat si forma unei partiniri in solutiile ce se vor putea lua in cauza , date fiind interesele personale cu privire la solutiile ce se vor pronunta la finalizarea urmaririi penale .

Afirm ca aceste interese personale sunt legate de urmatoarele cazuri ce atrag incompatibilitatea persoanelor mentionate in petitul cererii :

1. **La data de 28.05.2014 am înregistrată la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală și criminalistică, sub nr.339/P/2014, o plângere penala împotriva mai multor persoane, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de obstrucționare a justiției, sustragerea sau distrugerea de probe ori înscrisuri, abuz in serviciu, neglijență in serviciu s.a .Plangerea a fost solutionata de domnul Gheorghe CORNESCU, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de urmărire penală și criminalistică.**

In cuprinsul rezolutiei emisa de catre procuror , s-a facut vorbire **despre mai multe plangeri ce au fost formulate de catre subsemnatul Awdi Hassan adresate diverselor institutii judiciare ale statului**, plangeri care au fost înaintate Parchetului pentru solutionare .

In aceste imprejurari este evidenta starea de dusmanie pe care persoanele ce efectueaza urmarirea penala o nutresc fata de subsemnatul petent.

2. O alta imprejurare ce ma indreptateste sa promovez prezenta cerere de recuzare este aceea ca exista cazul de incompatibilitate prevazut de art 64 alin 1 lit b Cpp , respectiv doamna procuror Giorgiana Hosu este in relatie de rudenie cu unul din avocatii mei – persoana ce asigura asistenta juridica pe o perioada de timp asupra careia se efectueaza cercetari penale de catre domna procuror .

Legat de acest caz de recuzare va rog sa examinati Contractul de munca nr 6869/ 12 oct 2006 incheiat intre domnul Vlad- Bogdan Hosu si SC RODIPET SA.

3. O alta imprejurare ce ma indreptateste sa promovez prezenta cerere de recuzare consta in aceea ca este in curs de solutionare-asteptandu-se pronuntarea solutiei in cauza HASSAN Awdi VS ROMÂNIA RODIPET BANCA MONDIALĂ ICSID ARBITRAJ DE CAZ. In aceasta cauza de arbitraj international am reclamat măsurile discriminatorii luate împotriva mea în același dosar penal nr. 390 / D / P /2006.
4. La examinarea prezentei cereri de recuzare va rog sa aveti in vedere si imprejurarea ca in prezent sunt investite organele judiciare din Liban cu judecarea persoanelor mentionate in cererea de recuzare , pentru activitati desfasurate impotriva mea atat in cauza de fata cat si in alte cauze penale instrumentate de catre domnii magistrati procurori si de catre politistii mentionati in cererea de recuzare .

In aceste imprejurari este evidenta lipsa de obiectivitate si vrasmasia care exista intre subsemnatul petent-inculpat in cauza si persoanele

mentionate in cererea de recuzare, agenti ai statului ce desfasoara activitati de urmarire impotriva mea .

In aceasta cauza de arbitraj international am reclamat măsurile discriminatorii luate împotriva mea în același dosar penal nr. 390 / D / P /2006.

Fata de aceste imprejurari , **va solicit ca in temeiul art. 67, 69 alin. (1), art 70 CPP , raportat la art. 64 alin. (1)(lit. a) si f) din C. proc. pen. sa admiteti cererea de recuzare .**

Ca urmare a admitterii cererii de recuzare **va solicit sa procedati la desființarea actelor îndeplinite și a măsurilor dispuse în cauză până la momentul constatării incidenței cazului de incompatibilitate,** care vor fi refăcute în condițiile legii.

Intelegem sa aducem in discutie **spre examinare comparata** atitudinea unui magistrat **procuror care a urmat procedura abtinerii pentru a nu afecta imaginea de impartialitate si obiectivitate a unei activitati de urmarire penala , ca urmare a unor articole de presa .**

Acest caz poate fi accesat pe site-ul <http://www.infolegal.ro/csm-apara-reputatia-profesionala-a-doi-procurori-diicot/2011/03/10>.

*In cererea de abtinere, procurorul D. D.Cl. a precizat ca este ruda cu persoanele indicate de inculpat in cererea de recuzare, insa a mentionat ca nu cunoaste ca vreuna din ele sa fie interesata in cauza sau sa fie avocatul vreuneia din partile din dosar. **Cu toate acestea procurorul a inteles sa formuleze cerere de abtinere in interesul bunei desfasurari a urmaririi penale si pentru a nu stirbi credibilitatea actului de justitie.** Cererea de abtinere **a fost admisa, pentru inlaturarea oricarei suspiciuni legate de interese particulare in cauza, retinandu-se dovada clara a obiectivismului si impartialitatii procurorului prin formularea unei astfel de cereri.***

Imi exprim increderea ca se va lua o decizie similara si in aceasta cauza.

Cu deplin respect ,

AWDI HASSAN

Prin avocat Maria Vasii

Bucuresti , 20 noiembrie 2014

LUMEA JUSTITIEI.RO