

MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LANGA

JUSTITIE
Sectia urmarire penala si criminalistica
Dosar:967/P/2012

MINISTERUL PUBLIC
Parchetul de pe lângă I.C.C.J.
SECȚIA URMĂRIRE PENALĂ
ȘI CRIMINALISTICĂ
Nr. 1099/4-2/2013
Anul 2013 Luna05..... Ziua21.....

17.05.2013

20.05.2013

One procuror
log
procuror

A. Năstase
procuror

DOMNILE PROCUROR SEF

procuror
procuror
procuror

Subsemnatul **AWDI HASSAN**, cetatean american, fiul lui Ali si Tamal
nascut la data de 01.02.1965, cu resedinta in

cu adresa de comunicare a actelor de procedura in Romania
la *Cabinet Avocat Violeta Oancea*, str Apolodor nr 3, bl 1, sc.1, ap 12, sector
5, Bucuresti, formulam, in temeiul art.278 alin.3 C.p.p.

PLANGERE

impotriva Rezolitiei din data de 17.04.2013 si comunicata mie in data de
26.04.2013, pronuntata in dosarul nr.967/P/2012 de Parchetul de pe langa Inalta
Curte de Casatie si Justitie -Sectia de urmarire penala si criminalistica de catre
d-nul procuror Gheorghe CORNESCU, pe care va rugam sa o admiteti cu toate
consecintele juridice ce decurg din acest fapt.

Subsemnatul am formulat mai multe memorii si plangeri adresate
institutiilor statului din Romania, prin care am reclamat abuzuri comise atat de
procurori din cadrul DNCOT-Structura Centrala cat si de personae aflate in
directa lor supraveghere, cu ocazia instrumentarii unor cause penale. In esenta,
reclaman urmatoarele aspecte:

1. Abuz in serviciu contra intereselor persoanelor - prevazuta si pedepsita de art. 246 Cod penal
2. inselaciune - prevazuta si pedepsita de art. 215 Cod penal
3. șantaj - prevazuta si pedepsita de art. 194 Cod penal
4. initiere, constituire si aderare la un grup infractional organizat - prevazuta si pedepsita de art. 7 alin. 1 din Legea 39/2003, in scopul dobandirii de foloase materiale si pentru promovarea in functii de conducere la structuri ierarhic superioare
5. distrugerea, degradarea si aducerea in stare de faliment a societatilor comerciale din Grup Awdi prin retinerea, distrugerea si falsificarea in scrisurilor și probelor ridicate cu ocazia perchezitiilor domiciliare

- efectuate in dosarele penale in care am calitatea de invinuit – prevazuta si pedepsita de art. 218 si art. 242 Cod penal
6. distrugerea de sigilii, sustragerea de probe si fabricarea de dovezi - prevazuta si pedepsita de art. 243 Cod penal
 7. sustragerea de sub sechestru a bunurilor ce apartineau societatiilor comerciale din Grup Awdi, in scopul obtinerii de beneficii material, atat prin vanzarea lor catre alte personae sau prin instrainarea fara drept a acestora - prevazuta si pedepsita de art. 243 Cod penal
 8. ingradirea exercitiului drepturilor fundamentale pe teme de nationalitate, etnie si religie prevazuta si pedepsita de art. 247 Cod penal
 9. neindeplinirea sau indeplinirea in mod defectuos a atributiilor de serviciu ale organelor de ancheta ce a avut ca urmare vatamarea intereselor legale prevazuta si pedepsita de art. 246 Cod penal
 10. constrangerea prin presiuni psihice (amenintarea cu inceperea urmaririi penale in cauzele unde aveau calitatea de martor – exemplu Uta Ioana care a refuzat sa dea declaratii astfel cum doreau organele de ancheta, iar ulterior, dupa cca 5ani de la inregistrarea dosarului 390/DP/2006 – I s-a inceput urmarirea penala), a fostilor angajati si colaboratori ai societatiilor comerciale din Grup Awdi sa dea declaratii mincinoase in scopul obtinerii de probe in sustinerea acuzarii - prevazuta si pedepsita de art. 261 Cod penal
 11. punerea in miscare a actiunii penale si trimiterea in judecata a subsemnatului sub acuzatia de trafic de personae, in mod nelegal, prin determinarea si promisiunile facute unor cetateni straini sa dea declaratii in scopul obtinerii de probe care sa ma acuze - prevazuta si pedepsita de art. 268 Cod penal
 12. comunicarea catre mass media de informatii false, cu privire la presupuse fapte ale mele si ale fratilor mei Hussein Awdi si Mehdi Awdi, fapte care ar pune in pericol siguranta nationala a Romaniei - prin incalcarea drepturilor prevazute de art. 1 si art. 22 alin. 2 din Constitutia Romaniei si CEDO
 13. fabricarea de noi dosare si noi invinuiri aduse mie si fratilor mei Hussein Awdi si Mehdi Awdi – avand drept scop prelungirea duratei obligarii de a nu parasi Romania pentru acestia si implicit cu scopul de a ma determina pe mine sa renunt la actiunile comerciale si pretentiile aflate in cauze pe rolul ICSID/ Banca Mondiala. Toate aceste dosare sunt fabricate la comanda si sunt instrumentate politic – subsemnatul fiind catalogat ca unul din principalii vinovati ai situatiei economice actuale din Romania.

Plangerile mele au fost conexe iar prin rezolutia din 05.11.2012 s-a dispus inregistrarea lor ca dosar in evidentele Sectiei de urmarire penala si



criminalistica, in cauza efectuandu-se cercetari sub aspectul savarsirii infractiunii prev. de art.246 Cod penal fata de persoanele reclamate.

Apreciez ca in mod nelegal s-a dispus neinceperea urmaririi penale fata de procurer Alina ALBU si procurer Giorgiana HOSU din cadrul DIICOT-Structura Centrala, pe considerentul ca "zecile de plangeri si memorii adresate diverselor institutii ale statului, precum si ambasadelor straine din Bucuresti, au mai degraba un caracter sicanatoriu, reprezentand o incercare de a determina o noua ancheta paralela de catre o alta entitate din cadrul Ministerului Public, necompetenta material, precum si o incercare de a ataca masurile dispuse de organelle de urmarire penala abilitate, in alte conditii decat cele prevazute de legea procesual penala, si prin urmare va rog sa analizati cu toata obiectivitatea plangerea formulate sis a dispuneti in consecinta.

In esenta, plangerile si memoriile mele vizau urmatoarele aspecte:

In luna octombrie 2008, 13 cetateni din Honduras au fost retinuti de politisti de la Inspectoratul General al Politiei de Frontiera in timp ce se aflau la un curs de limba romana si deprinderea obiceiurilor din Romania, cursuri organizate de Grupul de Firme Awdi – in pofida faptului ca acestia se aflau legal pe teritoriul tarii, avand o viza turistica de 90 de zile.

- Grupul de firme Rodipet a crescut in mod semnificativ in anii 2004 – 2008, dupa cumpararea pachetului majoritar de actiuni de la AVAS, avand 2700 de chioscuri moderne, panouri publicitare in numar de aproximativ 15000, 450 de autoturisme si camioane, 11 magazine si 25 de camionete Mobil Affiche pentru reclama.

Acest grup de firme al Rodipet, in urma investitiilor facute a devenit dintr-o data foarte interesant si puternic pentru politicieni, deoarece acestia aveau nevoie de expunere in mass media si panouri publicitare in timpul campaniilor electorale.

Avand in vedere ca dupa anul 1990, toate editurile au beneficiat de subventii din partea statului, (de exemplu contravaloarea transportului de presa era de 11eu/tona HG 589/1997), chiar si dupa privatizare, editorii mass-media au vrut sa pastreze subventiunea Rodipet. Noii proprietari ai Rodipet au refuzat sa continue sa faca asta.

Ca rezultat, mulți editori au pus presiune asupra politicianilor și politicianii au pus presiune asupra grupului Rodipet de a face multe servicii gratuite.

Atunci când nu a mai fost posibil, au aparut decizii politice în scopul de a forța Awdi Grup să continue să ofere servicii gratuite și subvenții (în locul Guvernului).

Intrucât am refuzat, începând cu anul 2008, au fost presiuni politice de cel mai înalt nivel. În consecință, ANAF a dispus vânzarea în mod abuziv a proprietăților noastre și confiscarea tuturor sumelor de bani aflate în conturi.


În continuare, RAPPS a hotărât să nu prelungească contractele aflate la final, Regia Autonomă Monitorul Oficial și SRI au solicitat și au introdus Rodipet SA în procedura insolvenței, Curtea Constituțională a emis 5 decizii și a anulat Legea 442/2004, dar și multe ale instituțiilor locale sau ale statului au făcut presiuni sau acțiuni menite să îngreuneze și să paralizeze activitatea comercială a SC Rodipet SA.

- Începând cu anul 2005 un grup de aproximativ 5-8 polițiști (Margineanu Mircea, Ivanovici Marius din cadrul IGPR – DGCCO și alții) prin persoane interpușe, membrii de familie sau prieteni apropiați – Margineanu Ileana Mihaela, Rotaru Tatiana, Ivanovici Zana, au luat în franciză chioscuri Rodipet, dar nu au plătit nici chiria și nici marfa achiziționată de la Rodipet SA până astăzi.

Aceste persoane au folosit în franciză mai multe chioscuri prin intermediul firmelor controlate de ei (SC ADELMAR PRESS SRL CUI J40/1130/2007, CUI 20720979 și SC ROTMAR PROD SRL J40/17412/2004 CUI: 16890320) refuzând să plătească, datorită acestora către Rodipet SA ajungând la peste 3 miliarde lei vechi. Inclusiv la acest moment, SC ROTMAR PROD SRL, (polițist Ivanovici Marius având Administratori pe Tatiana Rotaru și Mihaela Margineanu Ileana) are o restanță de plată de 96944 Ron la care se adaugă penalizările de întârziere stipulate în contract.

După o investigație personală la Registrul Comerțului dar și prin intermediul unei societăți specializate în domeniu am aflat următoarele:

- 1 - Rotaru Tatiana este mama numitului Marius Ivanovici, care este căsătorit cu Ivanovici Zana
- 2 - Marius Ivanovici este fratele lui Horia Ivanovici, care are un show TV foarte important și deține, de asemenea, o publicație numită "Fanatik".



Toate biletele la ordin emise de catre SC ROTMAR PROD SRL pentru a garana plata catre SC Rodipet nu au avut acoperire in banca, societatea in cauza neavand niciodata acest disponibil. La un moment dat Ana Calenic, Director francize in cadrul Rodipet, a contactat societatile debitoare ROTMAR si ADELMAR in vederea recuperarii creantelor.

Urmare insistentelor anagajatorilor mei dar si a unei discutii aprinse in contradictoriu intre subsemnatul si 3 ofiteri de politie (Ivanovici, Marginean si altul necunoscut) in biroul meu din Cladirea de sticla din curtea interioara a Casei presei Libere, SC ADELMAR a achiatat datoria.

Ulterior, profitand de situatia politica nefavorabila mie in ceea ce priveste relatia Rodipet cu institutiile mentionate anterior, acesti politisti au inceput sa ma investigheze pe ascuns, sa ma hartuiasca si sa ma determine prin orice mijloace sa renunt la a solicita datoria.

Deoarece acesti politisti veneau frecvent la sediul Rodipet, ei fiind in fapt cei care adminstrau cele doua societati, cunosteau faptul ca in cadrul Grupului Awdi lucrau si cetateni straini.

La inceput anului 2008, acesti politisti, dupa o atenta supraveghere a mea si a activitatii tuturor societatilor din Grup Awdi si-au contactat colegi de la Politia de Frontiera-Directia Trafic de Persoane, (prin intermediul superiorului lor, DAN HOSU – sotul procurorului GIORGIANA HOSU) si le-au cerut sa aiba in vedere strainii intrati in tara pentru Rodipet si monitorizarea acestora – pentru a-mi fabrica o acuzatie. Acestia se cunosteau foarte bine intrucat erau colegi iar DAN HOSU se ocupa la randul lui de traficul de persoane si era interesat in mod direct sa aiba rezultate deosebite pentru a fi promovat – a se vedea in acest sens Precizez ca la acel moment in cadrul Grupului de firme Rodipet era angajat la departamentul juridic in subordinea lui GANTU ANDREEA, pe functia de consilier juridic VLAD BOGDAN HOSU (fiul lui DAN HOSU) – care le-a furnizat informatii si a colaborat pentru fabricarea acuzatiilor. Totodata, VLAD HOSU, din pozitia pe care o avea a furnizat informatii confidentiale si a ajutat in mod nelegal firmele controlate de politistii MARGINEANU MIRCEA si IVANOVICI MARIUS, ambii in subordinea lui DAN HOSU.

La acel moment Marius Andrica, care era politist in cadrul IGPF Politia de Frontiera a inceput sa investigheze impreuna cu alti politisti, respectiv Iovu Dumitru s.a., presuspuse nereguli in ceea ce priveste intrarea in Romania a strainilor ce veneau la Grupul Awdi. Ulterior, am aflat ca eu si familia mea, din dispozitia acestuia dar si a lui Iovu Dumitru am fost monitorizati cu privire la intrarea si iesirea din tara, din proprie initiativa, fara o justificare legala sau aprobarea unui procuror.

In septembrie-octombrie 2008, acesti politisti Marius Andrica si Iovu Dumitru, au exercitat presiuni asupra unui grup de cetateni din Honduras, intrati legal pe teritoriul Romaniei la invitatia Grupului de firme Rodipet, pentru ca acestia sa dea declaratii impotriva mea si pentru fabricarea unui dosar penal pentru trafic de persoane.

Aceste fapte au culminat cu o cearta publica in fata cca. 30 de slariati, in curtea interioara a Casei presei Libere, fortand cetatenii straini prin promisiuni si presiuni psihice sa paraseasca sediul societatii si sa formuleze plangeri impotriva subsemnatului. Astfel, in urma strangerii si fabricarii de acuzatii de catre politisti, a fost format dosarul 304/DP/2008 in care am fost cercetat si trimis in judecata pentru infractiunea de trafic de persoane.

In august 2009, am fost interogat mai bine de 6 ore la sediul DIICOT de procuror ALINA ALBU si politistii IOVU si ANDRICA, promovati intre timp la DIICOT, sub presiune, fiind amenintat ca arestarea si cu prezentarea in mass media, in direct a arestarii mele. Precizez ca mai multe posturi de televiziune, de stiri, erau prezente la intrarea in DIICOT si erau deja informate despre ceea ce urma sa fiu audiat si despre eventuala mea arestare.

Am solicitat vehement anchetatorilor sa mi respecte drepturile si sa pregateasca in cazul arestarii mele o justificare convingatoare pentru Ambasada Americii la Bucucuresti intrucat sunt cetatean american. In final, procurorul m-a lasat sa plec, fiind condus de MARIUS ANDRICA si IOVU DUMITRU la o alta iesire, unde mass media nu era prezenta. Acestia mi-au spus in timp ce ma conduceau ca am scapat acum dar ca in cateva zile voi fi arestat cu siguranta. Dupa 2-3 zile am inceput sa primesc mesaje si telefoane de pe numere necunoscute, cu mesaje obscene, de amenintare si discriminare, la adresa mea si familiei mele, respectiv ca voi fi arestat, familia mea va avea de suferit, iar fiul meu va fi rapit.

Acest lucru m-a determinat sa iau legaura cu persoane cu o anumita pozitie sociala in Romania care m-au sfatuit ca ar fi bine pentru mine si familia mea sa plecam pentru o perioada din tara. Ulterior, am fost de asemenea sfatuit de avocatul meu de la acea vreme, fost procuror DIICOT, sa nu revin pentru moment in Romania, deoarece in tara era un vid de putere generat de alegerile prezidentiale. Precizez ca in lupta politica, in campania electorala, numele meu a fost folosit pentru atacurile la persoana intre candidatii la presedentie, fiind vehiculate informatii false furnizate de politistii care ma anchetau la acea vreme.

Politistii erau interesati sa ajute o anumita formatiune politica si candidatul acestieia, pentru a castiga alegerile, ei urmand sa fie promovati. Mai mult, dupa plecarea mea din Romania, in septembrie-octombrie 2009, intr-o convorbire



telefonica intre mine si MARIUS ANDRICA am fost direct amenintat de acesta ca eu si familia mea "vom fi terminati".

Ulterior, asa cum am aflat din dosarul 390/DP/2006, MARIUS ANDRICA si IOVU DUMITRU au inceput sa faca cercetari cu privire la toate afacerile mele si ale familiei.

Ca urmare a atacurilor repetate in mass media la adresa mea, a familiei mele, si a afacerilor din Romania, prin furnizarea in presa, in mod nelegal, "pe surse" de informatii false din dosarele penale (304/DP/2008 si 390/DP/2006) – am declarat public de mai multe ori ca ma voi adresa ICSID.

Ulterior, in luna mai 2010 am introdus pe rolul ICSID o plangere impotriva Romaniei (dosar ARB/10/13) solicitand initial compensatii cu privire la investitia pierduta ca urmare a rezilierii contractului de privatizare cu Rodipet Grup.

Intrucat pe rolul DIICOT se afla déjà in nelucrare un dosar inca din 2006 (390/DP/2006 – dosar ce continea doar o sesizare a unui fost client al Rodipet SA), DIICOT, dupa cateva zile de la aparitia pe internet a cererii mele adresata ICSID, a efectuat in forta perchezitii domiciliare la sediile tuturor societatilor comerciale ce apartin Grup Awdi cat si la domiciliile familiei si a salariatilor – ridicand toate documentele pe care urma ca eu sa le folosesc in aparare la ICSID.

"Intamplator" la aceste perchezitii domiciliare, efectuate abuziv si cu nerespectarea dispozitiilor procedurale, au participat si politistii, ANDRICA, IOVU, MARGINEANU si IVANOVICI.

Aceste documente desi erau arhivate, au fost ridicate fara a fi identificate, fara sa aiba lagatura cu cauza si au fost depozitate in unitatea militara de Jandarmi aflata pe soseaua Alexandriei intr-un spatiu impropriu, prin intermediul lui DAN HOSU (sotul procurorului ce instrumenta dosarul, GIORGIANA HOSU) care este prieten cu comandantul acelei unitati militare.

Din informatiile pe care le detin, DAN HOSU, desi nu a avut atributii in cauza de fata, fara sa fi avut aprobarea comandantului unitatii militare (prieten al sau) si fara aprobarea lui GIORGIANA HOSU a avut acces la incaperea cu documente ridicate la perchezitii. Precizez ca au fost gasiti saci cu documente gauriti sau cu documente ce aprtin politiei, in interior, desi erau sigilati.



Prin intermediul lui DAN HOSU, politistii ANDRICA MARIUS si IOVU DUMITRU au intervenit la procuror HOSU GIORGIANA, sa fie delegati in cauza pentru a strange probe si a incrimina toata familia Awdi.

DAN HOSU si VLAD HOSU, din informatiile pe care le detin, au acces la informatiile din dosarele instrumentate de HOSU GIORGIANA, desi nu au atributii in acest sens – informatii care ajung in presa, ceea ce a facut posibil ca inainte cu o zi de efectuarea perchezitiilor domiciliare si aducerea la cunostinta a invinuirilor, in ziarul Jurnalul National sa fie publicata Rezolutia (fara numar) de incepere a urmaririi penale din data de 17.06.2010, care difera de cea comunicata partilor ca si continut.

Pe parcursul cercetarilor am constatat mai multe incalcare ale dispozitiilor legale privind procedura perchezitiilor domiciliare, vinovati de aceste incalcare fiind toti politistii care au efectuat perchezitiile domiciliare. Astfel, am formulat numeroase plangeri impotriva politistilor delegati in cauza, ANDRICA, IOVU, BADULESCU, PADURARU si PRECUP prin care am solicitat sa se constate ca nu s-a respectat procedura de identificare si restituire a inregistrurilor ridicate, ca acestea au fost restituite altor persoane din afara Grupului de firme Awdi, fara a fi evidentiuate, ca in sacii sigilati la perchezitie au fost identificate documente ale politiei (condica de raspandiri) si ziare (avand data de aparitie dupa cca 6 luni de la perchezitie), ceea ce explica faptul ca in acei saci s-a umblat fara drept, in lipsa reprezentantilor sau a martorilor asistenti.

Avand in vedere ca documentele au fost ridicate fara a fi identificate si numerotate, iar cea mai mare parte au fost restituite (abuziv si cu rea credinta) in aceeasi masura, dar unor persoane ostile mie, altele decat cele de la care au fost ridicate – aceste informatii s-au pierdut pentru totdeauna. Toate aceste documente si informatii puteau fi folosite in apararea mea sau a altor invinuiti.

Asupra calculatoarelor ridicate s-a intervenit in mod neautorizat, la perchezitiile informatice fiind descoperite fotografii realizate la o data, ulterioara ridicarii si sigilarii, responsabili fiind cei care au gestionat si efectuat aceste activitati: ROMAN PAUL, BIANCA NICULESCU, PATATU MARCEL. Astfel, s-a constatat ca sigilarea si ridicarea calculatoarelor s-a facut nelegal, fara ca placutele cu sigiliul sa fie semnate de martorii asistenti si fara sa se precizeze de unde au fost ridicate.

Asupra serverului s-a instituit un sechestrul asigurator inasa nu s-au respectat norme minime de intretinere si functionare, ceea ce a cauzat avarierea in mod repetat a serverului si implicit alterarea bazei de date. La acelasi server, s-a deconectat accesul bazei de date prin internet de catre toti userii care aveau un astfel de acces la baza de date, la aproximativ 6 luni dupa instituirea sechestrului.

Practic, oricine avea un user si o parola, putea accesa din exterior baza de date, putand sa stearga sau sa modifice date contabile.

Toate distrugerile aduse mijloacelor de proba au fost provocate in principal prin accesarea serverului si modificarea datelor existente (la cererea politistilor) de catre GEORGE ANDREI, persoana care nu este expert al DIICOT sau al IGPR, si prin restituirea de documente lui RADULESCU CONSTANTIN si UIFALEANU VASILE, fara a le identifica.

Acceasi politisti delegati in cauza, ANDRICA si IOVU au restituit (in ciuda repetatelor sesizari si contestatii formulate la procuror) documente lui RADULESCU CONSTANTIN si UIFALEANU VASILE, fara a le identifica si fara a-mi anunta avocatii despre aceasta activitate, ceea ce a condus la valorificarea acestora, in mod nelegal ca deseuri de hartie. Aceste persoane aveau obligatia legala sa pastreze toate documentele pana la finalizarea anchetei si nu aveau voie nici sa le instraineze si cu atat mai mult sa le trimita la centre de reciclare. In acest mod s-au distrus cca. 7 tone de documente, ceea ce ma pune in imposibilitate de a-mi sustine apararile in fata ICSID dar si nevinovatia in dosarele penale, fapt contestat de mine la organele de ancheta. Precizez ca am formulat si in acest sens nenumarate cereri prin care am solicitat sa se stopeze aceste restituirii de inscrisuri, si sa mi se comunice in detaliu, ce documente au fost ridicate de la Grupul Awdi si au fost restituite altor persoane, si care sunt aceste persoane.

In acest sens, am notificat fosti salariati RADULESCU CONSTANTIN, DOINA BEJAN, ADAMESCU PAUL si UIFALEANU VASILE, protejati de procurori, sa-mi comunice ce documente au luat din cadrul Grup Awdi, daca mai detin astfel de documente si ce au facut cu ele.

Asupra mea si familiei mele dar si a unora dintre salariatii Grup Awdi s-au exercitat presiuni psihice atat prin instituirea unor masuri preventive nejustificate, nelegale si exagerate in timp, care au depasit la acest moment 26 de luni. Fratilor mei, tinuti ostatici in Romania li s-a interzis sa participe la funeraliile mamei noastre sau sa se trateze la o clinica din strainatate, astfel cum fac de altfel, presedintele Romaniei si alti politicieni. Fratilor mei li s-a interzis sa ia legatura direct sau indirect intre ei – ceea ce a condus la un fapt fara precedent – desi acestia locuiesc in aceeasi casa, si li s-a interzis de asemenea sa ia legatura cu angajatii lor (martori in dosarele penale). Acestora li s-a interzis sa ia legatura si cu subsemnatul, deoarece am si eu calitatea de invinuit – in caz contrar – li s-a precizat ca impotriva lor se va dispune arestarea preventiva.



Mai mult, masurile preventive sunt luate in mod discriminatoriu, doar impotriva cetatenilor de origine libaneza pe considerentul ca nu au domiciliul in Romania. S-a motivat in dese randuri ca nu exista nici un acord bilateral de extradare intre Romania si Liban, ca Liban nu colaboreaza cu organele judiciare din Romania si ca odata ce ar parasit tara, acestia se vor sustrage judecarii cauzei.

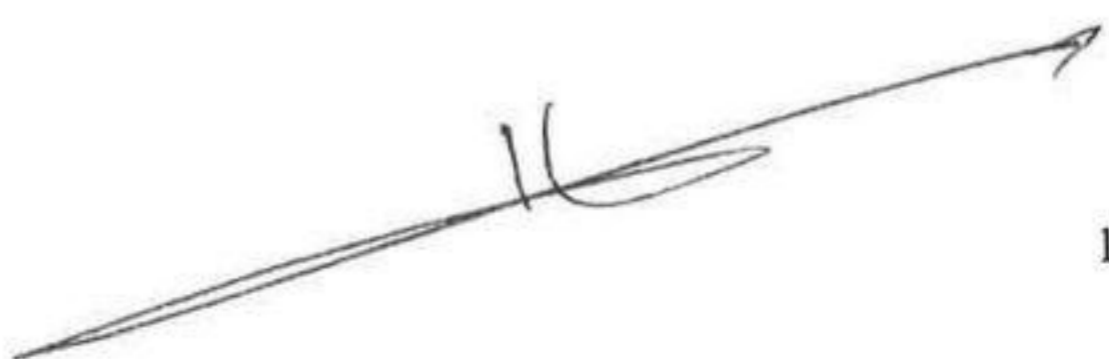
Impotriva acestor masuri discriminatorii eu si fratii mei am formulat plangeri la Consiliul National pentru Combaterea Discriminarii, Consiliul Superior al Magistraturii, Comisia de Abuzuri a Parlamentului si Presedintia Romaniei – dar ni s-a comunicat ca devreme ce abuzurile se petrec in cursul unei anchete penale, nimeni nu este competent sa solutioneze aceste cereri.

Desi eu si fratii mei suntem cetateni americani, tara cu care Romania are semnate acorduri de extradare, ca nu exista probe sau indicii ca cineva s-ar sustrage urmaririi penale, procurorii TUDOSAN IONEL si HOSU GIORGIANA au prelungit aceste masuri vreme de 2 ani. Chiar si dupa acesti 2 ani, pentru ca interdictiile nu mai puteau fi prelungite in dosarul 390/DP/2006, acesti procurori, cu sprijinul politistilor PRECUP IOAN si IOVU DUMITRU au fabricat un nou dosar, 130/DP/2012, cu acelasi acuzatii – fapt ce a permis aplicarea in continuare de masuri preventive.

De altfel, in toata aceasta perioada, fratilor mei, li s-a comunicat direct sau indirect, la instanta de judecata sau la sediul DIICOT, ca situatia lor se poate “schimba” daca eu renunt la plangerea formulata impotriva Romaniei la ICSID. Prin intermediul lor mi s-a comunicat sa nu mai formulez nici o plangere impotriva organelor de ancheta, “sa-mi tin gura”, pentru ca situatia lor se poate inrautati si mai mult.

De altfel, toate aceste amenintari, s-au si petrecut, intrucat ori de cate ori, am formulat acuzatii la adresa procurorilor sau a politistilor, acestia au avut de suferit, organele de ancheta inasprind de fiecare data masurile preventive, masurile asiguratorii asupra bunurilor, culminand cu anularea (de procuror HOSU GEORGIANA), fara judecata, a unor contracte de vanzare cumparare incheiate la notariat si confiscarea unor spatii comerciale ce faceau obiectul contractelor, abuzuri ce sunt fara precedent intr-un sistem democratic.

- Procurorii si politistii delegati in cauza in mod nelegal determina persoane care au o pozitie ostila mie, sa declare in mod eronat, fals, aspect care ma incrimineaza atat pe mine cat si pe fratii mei in scopul de a obtine probe care sa sustina acuzarea



Ca exemplu RADULESCU CONSTANTIN si UIFALEANU VASILE, fosti salariati ai Grup Awdi au fost concediati pentru consum repetat de alcool, furt si nerespectarea sarcinilor de serviciu.

- RADULESCU CONSTANTIN are studii primare si a lucrat ca lacatus mecanic timp de 14 ani, s-a autointitulat reprezentantul salariatilor si a facut declaratii in fata DIICOT *pro cauza*, pentru sustinerea acuzatiilor aduse de procurori. Se poate lesne observa ca o persoana fara pregatire economica nu poate face aprecieri ca un expert contabil. Practic acesta a semnat mai multe declaratii redactate de organele de ancheta fara sa aiba capacitatea intelectuala sa cunoasca astfel de aspecte tehnice financiare. Mai mult, acesta are o pozitie discriminatorie si virulenta fata de mine invinuindu-ma ca nu i-am platit salariul pentru ultimele 2-3 luni. Acesta nu are capacitatea de a intelege ca persoana responsabila cu platile salariale dupa data nationalizarii Rodipet este AVAS si nu subsemnatul ca persoana fizica.
- UIFALEANU VASILE a lucrat in Rodipet SA dar a fost concediat pentru grave probleme cu alcoolul, pentru furt precum si alte probleme etice. Acesta este interesat in cauza si are o pozitie ostila mie intrucat in calitate de administrator special a intocmit eronat, fara sa detina cunostinte contabile sau sa aiba experienta in acest domeniu, un raport in care a precizat fara nici un document justificativ, prejudiciul creat de mine ca fiind de 35,5 milioane Euro, in dosarul 390/DP/2006.

Acest raport si declaratiile celor doi de mai sus au fost prezentate mass media si preluate de procurori ca fiind reale 100%, ca mijloc de proba in evaluarea prejudiciului creat de mine atat in dosarul 390/DP/2006 cat si in fabricarea noului dosar 130/DP/2012 – reprezentand pentru procurori principalul mijloc de proba adus in acuzare.

RADULESCU CONSTANTIN, prin influenta exercitata la cel mai inalt nivel, prin Consilierul Prezidential de la acea vreme, CATALIN AVRAMESCU – au influentat DIICOT sa actioneze si sa efectueze fara cercetari, fara audierea nici unei persoane implicate si luand ca fiind reale toate acuzatiile – ceea ce a condus la efectuarea de perchezitii domiciliare in forta, cu aproximativ 200 de politisti si jandarmi, ridicarea tuturor documentelor si sechestrarea tuturor bunurilor apartinand societatilor din Grup Awdi – totul in fata camerelor de televiziune care au transmis in direct. In sustinerea acestei afirmatii facem trmitere la “scrisoarea de multumire” adresata Admnsitratiei Prezidentiale cu nr. 16147/30.07.2010.

Un alt dosar fabricat mie si frateleui meu Mehdi Awdi, dosar – 38/DP/2011, dupa ce acesta fusese initial solutionat cu Scoatere de sub urmarire penala (dosar 13652/P/2006 al Prachetului de pe langa Judecatoria Sector 1) Toate dosarele sunt instrumentate de aceeasi procurori HOSU GIORGIANA si TUDOSAN IONEL si aceeasi politisti.

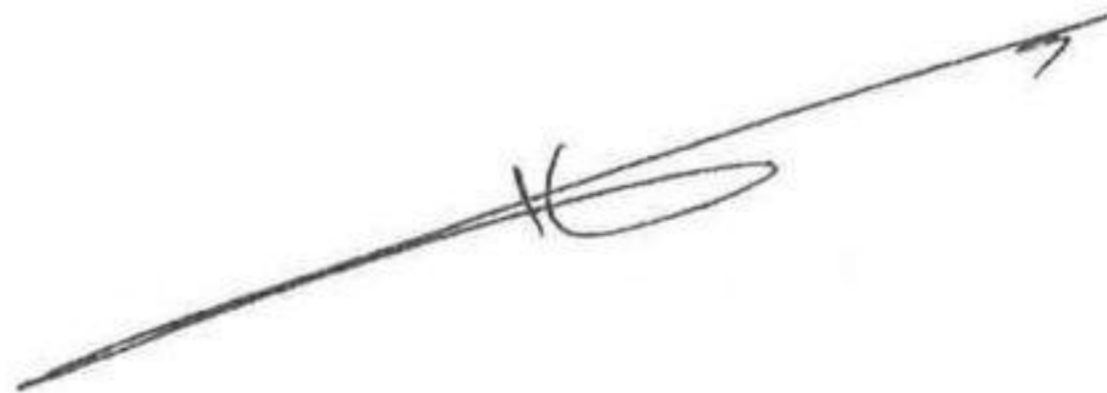
Nici pana la acest moment, dupa doi ani si jumătate, nici procurorii si nici expertul contabil desemnat in cauza de DIICOT nu au reusit sa clarifice si sa calculeze, in mod real, in baza documentelor justificative, daca exista un prejudiciu si care este valoarea lui.

UIFALEANU VASILE impreuna cu RADULESCU CONSTANTIN si sub protectia politistilor au instrainat parte importanta din activele Grup Awdi (documente, calculatoare, scutere, masini, imprimante, etc.), fara drept, insusindu-si in mod nelegal aceste sume de bani. In acest sens exista mai multe plangeri si sesizari penale, formulate de fostii salariati, de sindicat, de mine personal, insa nici pana acum nu s-a luat nici o masura.

- DOINA BEJAN, contabilul sef al Grup Awdi, persoana care a lucrat timp de 14 ani in Grup Awdi, in primele 3 persoane ca importanta din Grup Awdi, avand in subordine cca 250 de contabili primari, secundari si economisti – a dat declaratii impotriva mea intrucat procurorii si politistii au constrains-o sa colaboreze pentru sustinerea acuzarii, altfel va fi invinuita si ea in cauza. Ea nu a fost acuzata in nici un dosar penal (pana in august 2012) desi in calitatea pe care o avea a dispus toate operatiunile finaciar contabile si fiscale, fiind singura responsabila pentru a clarifica acuzatiile unui presupus prejudiciu de 35,5 mil. Euro.

Similar si seful departamentului juridic de aprox. 6 ani, ANDREEA GANTU, care coordona activitatea cca. 16 juristi si colaborarea cu 5 cabinete de avocati a fost constransa si santajata de organele de ancheta sa intrerupa orice legatura si colaborare cu mine si societatile mele. Din informatiile pe care le detin, aceasta, pentru a-si respecta obligatiile asumate la DIICOT de a intrerupe orice contact cu mine, si-a schimbat numarul de telefon, adresa de e-mail, si-a intrerupt activitatea si si-a schimbat domiciliul.

In aceeasi situatie sunt toti directorii Grup Awdi (aproximativ 450 din totalul de 3700 angajati), in sensul ca persoanelor care nu au colaborat cu organele de ancheta li s-a inceput urmarirea penala.



Eu am detinut functia de Presedinte al Grupului Awdi si toate deciziile pe care le-am luat au fost impreuna cu directorii departamentelor juridic, financiar-contabil etc., iar ceea ce s-a hotarat a fost transparent si legal.

Este neinteles de ce organele de ancheta cerceteaza doar activitatea cetatenilor straini in timp ce marea majoritate a persoanelor cu functie de conducere si decizie, cetateni romani, sunt doar martori?

Concluzionand, apreciez toate aceste aspecte mai sus mentionate au avut drept consecinta:

- Din ratiuni politice, a fost anulata Legea 442/2004 iar Rodipet a fost nationalizat. Cei care au distrus in mod irevocabil Rodipet si Grup Awdi au fost politistii si procurorii care au provocat pagube de sute de milioane de Euro;
- Aproximativ 3500 de salariati romani au ramas fara un loc de munca in contextul crizei actuale;
- Au fost distruse 13 proiecte imobiliare ale Grup Awdi, proiectul Corbu fiind unul dintre cele mai mari din Europa;
- Indirect, intrucat am fost constrans sa nu mai vin in Romania, Liberty Center a fost executat silit pentru o datorie creata de un management defectuos al partenerului meu;
- Decredibilizarea mea, distrugerea imaginii lumii libaneze in Romania si distrugerea imaginii Romaniei in lume atat in mass media din Romania cat si international (prezentarea la CNN)

Nu in ultimul rand, arat faptul ca in dosarul 304/D/P/2008 inregistrat la Tribunalul Bucuresti sub nr.14690/3/2012 si in care am fost trimis in judecata prin Rechizitoriul din 24.04.2012 pentru savarsirea infractiunii de "trafic de persoane in scopul exploatarii in munca", dosar care s-a judecata in prima faza procesuala, judecatorul a decis achitarea mea, astfel ca apreciez ca aspectele semnalate de mine se confirma-ANEXA 1.

Fata de aceste considerente, va rog sa reanalizati cu obiectivitate planferile formulate de mine sis a dispuneti solutia legala.

Va multumesc.

HASSAN AWDI

