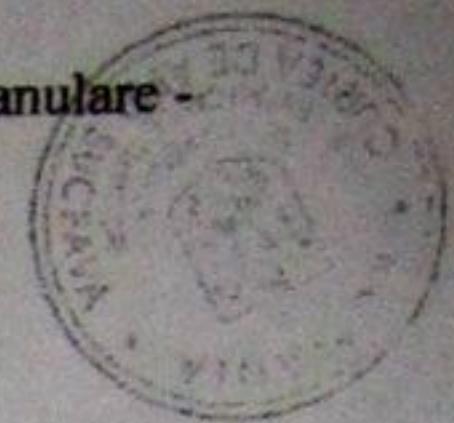


ROMÂNIA
CURTEA DE APEL SUCEAVA
SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI
ÎNCHIEIRE



Şedință camerei de consiliu din data de 27 noiembrie 2014

Judecător de cameră preliminară: Calancea Viorica

Grefier: Ieremie Camelia

**Ministerul Public este reprezentat de procuror Martin Carmen Gabriela
din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava**

Pe rol, pronunțarea asupra contestației în anulare formulată de contestatorul **Jurgiu Ionel Marian** împotriva încheierii nr. 31 din data de 01.07.2014 pronunțată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel Suceava în dosar nr. 415/39/2014.

Dezbaterile cauzei în fond au avut loc în ședința camerei de consiliu din 19 noiembrie 2014, susținerile celor prezenți fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta încheiere, și când, din lipsă de timp pentru deliberare, pronunțarea a fost amânată pentru data de 24 noiembrie 2014, apoi pentru data de azi, 27 noiembrie 2014, când,

După deliberare,

JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ,

Asupra contestației în anulare de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul prezentei instanțe la data de 25.07.2014 sub nr. 614/39/2014, contestatorul Jurgiu Ionel-Marian a formulat contestație în anulare împotriva încheierii nr. 31 din data de 01.07.2014 pronunțată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel Suceava în dosar nr. 415/39/2014.

În motivarea cererii, acesta a arătat că în cauză a existat un motiv de incompatibilitate a judecătorului care a pronunțat soluția din dosarul mai sus arătat, prin care s-a dispus asupra plângerii formulate de el împotriva ordonanței nr.218/P/2013 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava.

Astfel, intimatul procuror Bujorean Dragoș a efectuat acte de urmărire penală în dosarul nr. 3100/P/2012 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Suceava, unele dintre ele fără respectarea dispozițiilor legale, motiv pentru care a formulat plângere penală împotriva acestuia, respinsă prin ordonanța nr. 218/P/2013 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava.

Împotriva acestei ordonanțe, el a formulat plângere, potrivit art. 340 Cod procedură penală, respinsă ca nefondată prin încheierea nr. 31 din data de 01.07.2014 pronunțată de judecătorul de cameră preliminară Ghertner Ioan Artur din cadrul Curții de Apel Suceava.

În dosarul nr. 3100/P/2012, Baroul Suceava, prin toți avocații, a depus plângere împotriva sa pentru practicarea fără drept a profesiei de avocat. Or, din acest barou face parte soția magistratului care a soluționat plângerea, ea având calitatea de avocat. În aceste circumstanțe, are o suspiciune legitimă că acesta a judecat părtinitoare, apreciind probele administrate în favoarea intimatului procuror, pentru a sprijini indirect structura de avocați tradițională din care face parte soția lui.

A solicitat admiterea contestației în anulare formulate, iar pe fond admiterea plângerii, desființarea încheierii nr. 31 din data de 01.07.2014 pronunțată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel Suceava și rejudicarea cauzei.

Prin încheierea din data de 30.10.2014 pronunțată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel Suceava în dosar nr. 614/39/2014, în temeiul art. 431 alin. 2 Cod procedură penală s-a admis în principiu contestația în anulare formulată de contestatorul Jurgiu Ionel-Marian împotriva încheierii nr. 31 din data de 01.07.2014 pronunțată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel Suceava în dosar nr. 415/39/2014, stabilindu-se termen pentru judecata acesteia.

În motivarea soluției dispuse, a reținut judecătorul că prin încheierea nr. 31 din data de 01.07.2014 pronunțată de judecătorul de cameră preliminară Ghertner Ioan Artur din cadrul Curții de Apel Suceava, în baza art. 341 alin. 6 lit. a teza finală Cod procedură penală, s-a respins, ca nefondată, plângerea formulată de potentul Jurgiu Ionel Marian împotriva ordonanței nr. 218/P/2013 din 13.02.2014 a Parchetului de pe lângă Curtea De Apel Suceava, menținută prin ordonanța nr. 127/II/2/2014 din data de 18.04.2014 a Procurorului General al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava, intimat fiind Bujorean Dragoș, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Suceava.

Pentru a dispune astfel, a reținut, printre altele, judecătorul că „întemeiat, prin ordonanța atacată, s-a dat o soluție de clasare a cauzei față de intimat, care nu a făcut altceva decât să-și îndeplinească atribuțiile de serviciu, fiind dat cazul de împiedicare a exercitării acțiunii penale prevăzut de art. 16 alin. 2 lit. b Cod procedură penală.”

De menționat că acest caz de împiedicare a exercitării acțiunii penale se referă nu doar la situația în care fapta nu este prevăzută de legea penală, ci și la ipoteza când nu a fost săvârșită cu vinovăția prevăzută de lege, situații ce sunt incidente în speță.

Plângerile formulate de potentul Jurgiu Ionel Marian exprimă în principal nemulțumirile acestuia legat de modul în care intimatul Bujorean Dragoș, în calitate de procuror, a efectuat acte de urmărire penală în dosarul nr. 3100/P/2012 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Suceava.

Or, eventualele nereguli sau deficiențe ale unei urmăriri penale pot fi invocate în cadrul căilor de atac prevăzute de lege, fie în cursul urmăririi penale, fie în cursul judecății.

Nemulțumirile unei părți din proces, inclusiv în ce privește modul în care a fost efectuată urmărirea penală, trebuie să îmbrace forma căilor de atac în limitele recunoscute de lege, neputându-se obține o suplementare a gradelor de jurisdicție prin promovarea unor numeroase plângeri penale împotriva magistratului investit cu soluționarea cauzei respective”.

Potrivit dispozițiilor art. 431 alin. 1 Cod procedură penală, contestația în anulare întemeiată pe dispozițiile art. 426 Cod procedură penală este supusă unei verificări prealabile judecării în fond a acesteia, astfel că, înainte de a se pronunța asupra cererii de contestație, judecătorul de cameră preliminară este obligat să examineze admisibilitatea în principiu a cererii.

În această etapă procesuală se impune a se examina, în aplicarea prevederilor alin. 2 al art. 431 Cod procedură penală, dacă cererea formulată privește o hotărâre definitivă, dacă este introdusă în termenul prevăzut de art. 428 alin. 1 Cod procedură penală, dacă motivul pe care se intemeiază contestația este unul din cele limitativ prevăzute de art. 426 Cod procedură penală și dacă în sprijinul ei s-au depus ori se invocă dovezi existente la dosar.

În acord cu prevederile art. 428 alin. 1 Cod procedură penală, „contestația în anulare pentru motivele prevăzute la art. 426 poate fi introdusă în 10 zile de la data când persoana împotriva căreia se face executarea a luat cunoștință de hotărârea a cărei anulare se cere”.

În speță, încheierea atacată a fost pronunțată la data de 01.07.2014, minuta fiindu-i comunicată potentului la data de 18.07.2014. În condițiile în care contestația în anulare a fost formulată la data de 25.07.2014, termenul stipulat de prezentele dispoziții normative a fost respectat.

În acord cu prevederile art. 341 alin. 8 Cod procedură penală, încheierea atacată a devenit definitivă la data pronunțării ei.

În ce privește motivul pe care cererea se sprijină, judecătorul de cameră preliminară constată că acesta este prevăzut de art. 426 lit. d Cod procedură penală, potrivit căruia împotriva unei hotărâri penale definitive se poate face contestație în anulare „când instanța nu a fost compusă potrivit legii ori a existat un caz de incompatibilitate”, susținut fiind cu înscrisul depus de potent la dosar reprezentând copie declarație de avere a judecătorului Ghertner Ioan Artur și copia plângerii penale formulată de Baroul Suceava împotriva potentului, solicitată Parchetului de pe lângă Judecătoria Suceava.

Așa fiind, judecătorul de cameră preliminară, constatănd că sunt date condițiile prevăzute lege în acest sens, a admis în principiu contestația în anulare, în conformitate cu disp. art. 431 alin. 2 Cod procedură penală.

Analizând contestația în anulare formulate de potent, judecătorul de cameră preliminară constată că sunt îndeplinite cerințele impuse de lege pentru admiterea ei.

Astfel, potrivit prevederilor art. 426 alin. 1 lit. d Cod procedură penală, împotriva unei hotărâri penale definitive se poate face contestație în anulare „când instanța nu a fost compusă potrivit legii ori a existat un caz de incompatibilitate”.

În speță, după cum rezultă din înscrisul aflat la filele 20-24 dosar, la data de 01.03.2013 Baroul Suceava a formulat plângere penală împotriva numitului Jurgiu Marian, pentru comiterea infracțiunilor de exercitare fără drept a profesiei de avocat, prev. de art. 281 Vechiul Cod penal rap. la art. 26 alin. 1 din Legea nr. 51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat și de folosire fără drept a denumirilor „Barou”, „Uniunea Națională a Barourilor din România, a denumirilor specifice formelor de exercitare a profesiei de avocat, precum și folosirea însemnelor specifice profesiei și purtarea robei de avocat, prev. de art. 60 alin. 6 din aceeași lege.

Potrivit rezoluției conducătorului Parchetului de pe lângă Judecătoria Suceava, plângerea a fost înaintată spre soluționare procurorului Bujorean Dragoș, făcând obiectul dosarului nr. 3100/P/2014 al acestei instituții.

În respectiva calitate, intimatul-procuror a efectuat, în dosarul anterior arătat, o serie de acte specifice fazei procesuale a urmăririi penale, unele dintre acestea fiind criticate, sub aspectul legalității, de către petentul din prezenta cauză.

Prin ordonanța nr. 218/P/2013 din 13.02.2014 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava (menținută prin ordonanța nr. 127/II/2/2014 din data de 18.04.2014 a Procurorului General al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava), în temeiul art. 294 alin. 3, art. 315 alin. 1 lit. b rap. la art. 16. alin. 1 lit. b, e Cod procedură penală s-a dispus clasarea cauzei privind plângerea formulată de Jurgiu Ionel-Marian față de Bujorean Dragoș, procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Suceava, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de represiune nedreaptă, prev. de art. 268 Cod penal anterior, abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prev. de art. 246 Cod penal, abuz în serviciu prin îngrădirea unor drepturi, prev. de art. 247¹ Cod penal, calomnie, prev. de art. 206 Cod penal anterior, fals intelectual, prev. de art. 289 Cod penal, uz de fals, prev. de art. 291 Cod penal anterior, fals material în înscrisuri oficiale, prev. de art. 288 Cod penal anterior, lipsire de libertate în mod ilegal, prev. de art. 189 alin. 1, 4 Cod penal anterior, divulgarea secretului profesional, prev. de art. 196 Cod penal anterior.

Împotriva acestei ordonanțe petentul Jurgiu Ionel Marian a formulat plângere, și care a fost respinsă ca nefondată, în baza art. 341 alin. 6 lit. a teza finală Cod procedură penală, de către judecătorul de cameră preliminară Ghertner Ioan Artur din cadrul Curții de Apel Suceava, prin încheierea nr. 31 din data de 01.07.2014.

După cum rezultă din analiza tabloului avocaților înscrisi în Baroul Suceava, sotia domnului judecător, numita Ghertner Mariana, este avocat definitiv înscris în acest barou.

Potrivit art. 50 alin. 1 din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, „baroul este constituit din toți avocații dintr-un județ sau din municipiul București”.

Actualul Cod de procedură penală stabilește, expres și limitativ, cazurile în care un judecător este incompatibil să soluționeze o cauză penală. Unul dintre acestea este și cel stipulat de prevederile art. 64 alin. 1 lit. f din acest act normativ, în care se menționează că o astfel de situație este dată atunci când „există o suspiciune rezonabilă că imparțialitatea judecătorului este afectată”.

Trebuie observat că textul de lege anterior menționat nu delimită în concret situațiile în care o astfel de suspiciune să fie apreciată ca existentă, aici intervenind rolul magistratului chemat să decidă asupra cererii de abținere/recuzare prin raportare la împrejurările concrete ale cauzei deduse judecății.

În operațiunea de apreciere, se va avea în vedere și jurisprudența Curții EDO în materie, care, prin unele hotărâri pronunțate, a analizat cu mare atenție problemele legate de imparțialitatea unui judecător și a unei instanțe de judecată, în sensul conferit de articolul 6 paragraful 1 din Convenția EDO.

Astfel, în Hotărârea de Cubber contra Belgiei, printre altele, se arată posibilitatea testării imparțialității în numeroase căi, fiind necesar a fi făcută o distincție între o abordare subiectivă, referitoare la părerea personală a judecătorului și o abordare obiectivă, în care să se aibă în vedere suficiente garanții pe care le poate oferi acesta.

În acest sens, Curtea EDO a conceput un mecanism de analizare a imparțialității instanțelor, care cuprinde două analize distincte, pe baza a două criterii individuale, care necesită o abordare separată: criteriul subiectiv și criteriul obiectiv.

Conform celor expuse în hotărârea Micallef contra Maltei, testul obiectiv va analiza, în cele mai multe cazuri, legăturile dintre judecători și alte persoane implicate în proces, rolul dual al judecătorului - fost procuror sau avocat, relațiile judecătorului cu avocații părții adverse, dar analiza nu se va rezuma la acestea.

Cu adevărat importantă este percepția despre realizarea actului de justiție, fiind relevante statuările Curții EDO din cauza Micallef contra Maltei:

„Ceea ce este în discuție reprezintă încrederea pe care un tribunal al unei societăți democratice trebuie să o inspire publicului. De aceea, un judecător asupra căruia planează o frica legitima de imparțialitate este necesar a fi retras.” (Micallef contra Maltei, paragraf 98)

În aceeași ordine de idei, în hotărârea de Cubber contra Belgiei, Curtea EDO enunțase anterior:

„În această privință, chiar și aparențele pot avea o anumită importanță sau, altfel spus, justiția nu trebuie doar făcută, ci trebuie a fi văzută că este făcută.”

În același sens este și hotărârea Hauschmidt contra Danemarcei, din care cităm: „În contextul testului obiectiv, Curtea trebuie să stabilească dacă au existat elemente de fapt verificabile apte de a ridica dubii cu privire la imparțialitatea judecătorului, independent de comportamentul său personal. Din acest punct de vedere, chiar și aparențele pot fi importante. Ceea ce este important este încrederea pe care instanțele de judecată trebuie să o inspire publicului într-o societate democratică și, în cauzele penale, încrederea pe care trebuie să o inspire acuzatului. În consecință, orice judecător cu privire la care există un motiv legitim care să îndreptăjească temerea că ar putea să nu fie imparțial trebuie să se retragă.”

„Rezultă de aici că punctul de vedere al acuzatului este important, dar nu decisiv pentru a hotărî dacă există motive legitime care să justifice temerea lipsei de imparțialitate a unui judecător anume într-o cauză dată (vezi hotărârea în cazul Piersack...). Ceea ce este decisiv este dacă această temere poate fi justificată în mod obiectiv.”

„Circumstanțele particulare ale fiecărui caz în parte sunt determinante pentru a stabili dacă dubiile respective sunt justificate în mod obiectiv.”

Prin prisma tuturor celor mai sus expuse, situatia în care s-a aflat judecătorul care a pronunțat încheierea atacată cu contestație în anulare este de natură a crea petentului o bănuială rezonabilă privitoare la imparțialitatea acestuia, suficient de puternică pentru a se aprecia că este dat cazul de incompatibilitate reglementat de prevederile art. 64 alin. 1 lit. f Cod procedură penală.

Așa fiind și cum în cauză este îndeplinită condiția prev. de art. 426 alin. 1 lit. d teza a II-a Cod procedură penală, judecătorul de cameră preliminară, constatănd intemeiată contestația în anulare formulată de contestatorul Jurgiu Ionel-Marian, în temeiul art. 432 alin. 1 Cod procedură penală, o va admite.

Va desființa în totalitate încheierea nr. 31 din data de 01.07.2014 pronunțată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel Suceava în dosar nr. 415/39/2014 și va dispune rejudecarea plângerii formulate de petentul Jurgiu Ionel-Marian împotriva ordonanței nr. 218/P/2013 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava și a ordonanței nr. 127/II/2/2014 din data de 18.04.2014 a Procurorului General al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava, intimat fiind Bujorean Dragoș.

Va stabili termen pentru judecata plângerii, cu citarea petentului Jurgiu Ionel-Marian și a intimatului Bujorean Dragoș.

Văzând și disp. art. 275 alin. 3 Cod procedură penală,

Pentru aceste motive,

În numele Legii,

DISPUNE:

În temeiul art. 432 alin. 1 Cod procedură penală, admite contestația în anulare formulată de contestatorul Jurgiu Ionel-Marian, domiciliat în mun.

împotriva încheierii nr. 31 din data de

01.07.2014 pronunțată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel Suceava în dosar nr. 415/39/2014.

Desființează în totalitate încheierea nr. 31 din data de 01.07.2014 pronunțată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel Suceava în dosar nr. 415/39/2014.

Dispune rejudecarea plângerii formulate de potentul Jurgiu Ionel-Marian împotriva ordonanței nr.218/P/2013 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava și a ordonanței nr. 127/II/2/2014 din data de 18.04.2014 a Procurorului General al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava, intimat fiind Bujorean Dragoș.

Cheftuielile judiciare din contestația în anulare, avansate de stat, rămân în sarcina acestuia.

Stabilește termen pentru judecata plângerii pentru data de 17.12.2014, ora 8,30.

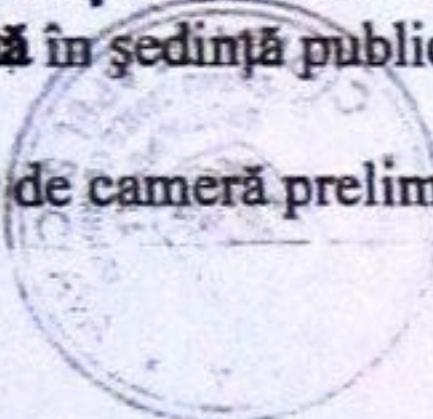
Dispune citarea potentului Jurgiu Ionel-Marian și a intimatului Bujorean Dragoș.

Definitivă.

Dată în ședința camerei de consiliu.

Pronunțată în ședință publică, azi 27.11.2014.

Judecător de cameră preliminară,



Grefier,

N. C. G.

Red.: C.V.
Dact.: I.C.
2 ex./27.11.2014

LUMEA.JUSTITIEI.RO