



ROMÂNIA
MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA SECTORULUI 1
BUCUREȘTI

Str. Scaune 1-3, Sector 3, București
Tel: 021/3139826, fax: 021/3139840
Operator Date cu Caracter Personal nr.3127

Dosar nr. 15169/P/2013

ORDONANȚĂ

30.09.2014

Procuror **Gudumac Octavian**, din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sector 1 București,

Examinând materialul de urmărire penală din dosarul cu numărul de mai sus în care s-au efectuat cercetări sub aspectul săvârșirii infracțiunii de fals material în înscrisuri oficiale, prevăzută de art. 320 C.pen.,

CONSTAT:

La data de 07.11.2013, în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sector 1 București, s-a înregistrat plângerea penală formulată de numita **JACOTĂ XENIA SORINA**, domiciliată în București, _____

_____, prin care se solicită tragerea la răspunderea penală a persoanelor necunoscute pentru săvârșirea infracțiunii de fals material în înscrisuri oficiale, prevăzută de art. 288 alin. (1) C.pen. 1968.

Din conținutul plângerii penale reiese că persoane necunoscute au semnat în numele și fără știrea persoanei vătămate Actul adițional nr. 1/15.06.2009 la contractul de credit nr. 0807040012 încheiat între BANCA MILLENNIUM S.A., pe de o parte, și soții JACOTĂ XENIA și JACOTĂ CRIN-ALEXANDRU, pe de altă parte.

În data de 15.10.2013 copia Actului adițional nr. 1/15.06.2009 la contractul de credit nr. 0807040012 a fost legalizată de către notarul public Florea Sârbu.

Prin Ordonanța organelor de cercetare penală din data de 11.02.2014 s-a dispus începerea urmăririi penale cu privire la faptă sub aspectul săvârșirii infracțiunii de fals material în înscrisuri oficiale, prevăzută de art. 320 C.pen., constând în aceea că persoane necunoscute au semnat în numele persoanei vătămate actul adițional nr. 1/15.06.2009 la contractul de credit nr. 0807040012 încheiat cu BANCA MILLENNIUM S.A.

Prin Referatul organelor de cercetare penală din data de 17.09.2014 s-a propus clasarea dosarului penal nr. 15169/P/2013 ca urmare a împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale și sesizarea judecătorului de cameră preliminară în vederea desființării înscrisului denumit „Act Adițional nr. 1 din 15.06.2009 la contractul de credit nr. 0807040012” încheiat între BANCA MILLENNIUM S.A., pe de o parte, și soții JACOTĂ XENIA și JACOTĂ CRIN-ALEXANDRU, pe de altă parte.

Propunerea organelor de cercetare penală va fi însușită de procuror cu următoarele precizări și completări:

Din actele și lucrările prezentului dosar penal rezultă că în data de 22.07.2008, între BANCA MILLENNIUM S.A. (numită în continuare Banca),

pe de o parte, și soții JACOTĂ CRIN-ALEXANDRU și JACOTĂ XENIA SORINA, pe de altă parte, s-a încheiat contractul de credit nr. 0807040012.

În temeiul acestui contract Banca a acordat cu titlu de împrumut soților JACOTĂ CRIN-ALEXANDRU și JACOTĂ XENIA SORINA un credit în valoare de 79.000 CHF (franci elvețieni) în vederea refinanțării creditelor acordate de PIRAEUS BANK - Sucursala Drumul Taberei și UNICREDIT ȚIRIAC BANK - Sucursala Carol București în temeiul contractelor nr. 422102D0380226565/06.07.2007 și nr. 35368/13.03.2006.

Potrivit contractului de credit nr. 0807040012/22.07.2008 rata dobânzii aferente creditului a fost stabilită la 4,90% pe an (pct. 3.1), comisionul de acordare a creditului a fost stabilit la 2% din valoarea totală a creditului (pct. 3.3), iar comisionul de administrare urma să fie de 0,25% pe lună din suma creditului rămasă de rambursat (pct. 3.4).

Din declarația persoanei vătămate rezultă că în cursul anului 2011 aceasta a divorțat de soțul său, iar, la scurt timp, a constatat existența unui înscris denumit „Act Adicional nr. 1/15.06.2009 la contractul de credit nr. 0807040012” încheiat între BANCA MILLENNIUM S.A., prin reprezentanții Costache Gianina și Zaharia Ana, pe de o parte, și soții JACOTĂ XENIA SORINA și JACOTĂ CRIN-ALEXANDRU, pe de altă parte.

Din conținutul Actului Adicional nr. 1/15.06.2009 rezultă că acesta modifică pct. 3.1. al contractului de credit nr. 0807040012 stabilind că rata dobânzii este variabilă și se calculează pornind de la indicele de referință X-Bor la 3 luni la care se adaugă o marjă de 6,6% stabilită de bancă.

Potrivit aceluiași act aditional comisionul de administrare urma să fie de 0% pe lună din suma creditului rămasă de rambursat.

Din declarațiile persoanei vătămate JACOTĂ XENIA SORINA și martorului JACOTĂ CRIN-ALEXANDRU reiese că aceștia nu au semnat Actul Adicional nr. 1/15.06.2009 la contractul de credit nr. 0807040012 și nu au consimțit la modificarea contractului de credit nr. 0807040012/22.07.2008.

În cauză au fost audiate martorele Zaharia Ana și Costache Florina Gianina care au semnat Actul Adicional nr. 1/15.06.2009 în numele Băncii MILLENNIUM S.A.

În cadrul declarației dată în ziua de 29.04.2014 martorul Zaharia Ana arată că, potrivit procedurilor băncii, contractele și actele aditionale se semnează de către clienți în fața consilierului de vânzări, după care, sunt semnate de către martor în calitate de director al Sucursalei Perla a Băncii Millennium. Potrivit martorei, înscrisurile nu sunt semnate de către clienți în fața sa.

În momentul în care i s-a prezentat Actul Adicional nr. 1/15.06.2009 la contractul de credit nr. 0807040012 martorul Zaharia Ana și-a recunoscut semnătura din dreptul ștampilei cu numele său.

Fiind audiată în calitate de martor, numita Costache Florina Gianina a declarat că semnătura executată în dreptul numelui său îi aparține, dar nu cunoaște cine a executat semnătura în dreptul numelui Jacotă Xenia Sorina.

În vederea stabilirii cu exactitate a împrejurărilor în care s-a comis fapta ce face obiectul prezentei cauze, prin Ordonanța organelor de cercetare penală din data de 07.05.2014, s-a dispus efectuarea unei constatări criminalistice grafoscopice pentru a se stabili dacă semnătura de la rubrica „JACOTĂ XENIA SORINA” de pe verso-ul filei nr. 1 a înscrisului denumit „Act Adicional nr. 1/15.06.2009 la contractul de credit nr. 0807040012” a fost executată de către Jacotă Xenia Sorina, Costache Florina Gianina sau Zaharia Ana.

Din Raportul de constatare criminalistică nr. 580.631 din 05.06.2014 (filele 179-186) rezultă că **semnătura de la rubrica „JACOTĂ XENIA SORINA”** de pe reversul Actului Adițional nr. 1/15.06.2009 la Contractul de Credit nr. 0807040012 **nu a fost executată de Jacotă Xenia Sorina** și nu se poate stabili dacă a fost executată de Costache Florina Gianina, Zaharia Ana sau oricare altă persoană întrucât **este o contrafacere realizată prin imitarea servilă** a unei semnături aparținând numitei Jacotă Xenia Sorina.

Prin Ordonanța organelor de cercetare penală din data de 08.08.2014 s-a dispus efectuarea unei constatări criminalistice grafoscopice pentru a se stabili dacă semnătura de la rubrica „JACOTĂ CRIN ALEXANDRU” de pe verso-ul filei nr. 1 a înscrisului denumit „Act Adițional nr. 1/15.06.2009 la contractul de credit nr. 0807040012” a fost executată de către Jacotă Crin Alexandru, Costache Florina Gianina sau Zaharia Ana.

Din Raportul de constatare criminalistică nr. 584.140 din 10.09.2014 (filele 193-200) rezultă că **semnătura de la rubrica „JACOTĂ CRIN ALEXANDRU”** de pe reversul Actului Adițional nr. 1/15.06.2009 la Contractul de Credit nr. 0807040012 **nu a fost executată de Jacotă Crin Alexandru** și nu se poate stabili dacă a fost executată de Costache Florina Gianina, Zaharia Ana sau oricare altă persoană întrucât **este o contrafacere realizată prin imitarea servilă** a unei semnături aparținând numitului Jacotă Crin Alexandru.

1. Din probatoriul administrat în cauză rezultă că „Actul Adițional nr. 1/15.06.2009 la contractul de credit nr. 0807040012” este un înscris sub semnătură privată și nu un înscris oficial. Faptul că, ulterior încheierii sale, copia Actului adițional nr. 1/15.06.2009 la contractul de credit nr. 0807040012 a fost legalizată de către un notar public nu conferă acestui înscris caracterul de înscris oficial în sensul legii penale.

Pe de altă parte, în data de 01.02.2014, în baza legilor de punere în aplicare, au intrat în vigoare Legea nr. 286/2009 privind Codul Penal și Legea nr. 135/2010 privind Codul de Procedură Penală.

Sub aspectul dreptului procesual penal, având în vedere dispozițiile art. 13 alin. (1) din Noul Cod de Procedură Penală, precum și dispozițiile art. 3 și 5 alin. (1) din Legea nr. 255/2013 pentru punerea în aplicare a Noului Cod de Procedură Penală, prezenta cauză urmează a fi soluționată potrivit legii procesual penale noi.

În conformitate cu art. 4 alin. (1) din Legea nr. 255/2013 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de Procedură Penală, actele de procedură îndeplinite înainte de intrarea în vigoare a Noului Cod de Procedură Penală, cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare la data îndeplinirii lor, rămân valabile, cu excepțiile prevăzute de lege.

Sub aspect substanțial, având în vedere intervenirea unei succesiuni de legi penale, în soluționarea cauzei vor fi avute în vedere dispozițiile art. 5 C.pen. referitoare la aplicarea legii penale mai favorabile.

Analizând dispozițiile art. 322 C.pen. și prevederile art. 290 C.pen. 1968, față de limitele speciale de pedeapsă mai reduse, constat că vechea reglementare penală este mai favorabilă. În determinarea legii penale mai favorabile nu pot fi ignorate nici dispozițiile art. 123 alin. (1) C.pen. 1968 potrivit cărora cursul termenelor de prescripție a răspunderii penale se întrerupe doar în cazul îndeplinirii actelor care trebuie comunicate învinuitului sau inculpatului în desfășurarea procesului penal.

Așadar, întrucât în cauză suntem în prezența săvârșirii unei infracțiuni de fals în înscrisuri sub semnătură privată și nu a unei infracțiuni de fals material în înscrisuri oficiale, în condițiile în care legea penală mai favorabilă

este Codul Penal din 1968, în temeiul art. 311 alin. (1) C.proc.pen., se va dispune schimbarea încadrării juridice a faptei reținute în cauză din infracțiunea de fals material în înscrisuri oficiale, prevăzută de art. prevăzută de art. 320 C.pen., în infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art. 290 alin. (1) C.pen. 1968.

2. Potrivit art. 290 alin. (1) C.pen. 1968 „Falsificarea unui înscris sub semnătură privată prin vreunul din modurile arătate în art. 288, dacă făptuitorul folosește înscrisul falsificat ori îl încredințează altei persoane spre folosire, în vederea producerii de consecințe juridice, se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă”.

Conform art. 122 alin. (1) lit. d) C.pen. 1968, când legea prevede pentru infracțiunea săvârșită pedeapsa închisorii mai mare de un an, dar care nu depășește 5 ani, termenul de prescripție a răspunderii penale este de 5 ani. Întrucât de la momentul săvârșirii infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată a trecut un termen mai mare de 5 ani constat că în cauză s-a împlinit termenul de prescripție a răspunderii penale fiind incident cazul ce împiedică punerea în mișcare a acțiunii penale prevăzut la art. 16 alin. (1) lit. f) C.proc.pen.

Drept urmare, în conformitate cu dispozițiile art. 315 alin. (1) lit. b) cu referire la art. 314 alin. (1) lit. a) C.proc.pen. rap. la art. 16 alin. (1) lit. f) C.proc.pen. cu referire la art. 122 alin. (1) lit. d) C.pen. 1968, se va dispune clasarea cauzei.

3. Din coroborarea mijloacelor de probă arătate mai sus, respectiv declarațiile persoanei vătămate Jacotă Xenia Sorina din data 04.12.2013 și data de 22.07.2014 (filele 11-15), declarația martorului Jacotă Crin Alexandru (filele 60-62), raportul de constatare criminalistică nr. 580.631 din 05.06.2014 (filele 179-186) și raportul de constatare criminalistică nr. 584.140 din 10.09.2014 (filele 193-200) reiese că înscrisul denumit „Actul Adițional nr. 1/15.06.2009 la contractul de credit nr. 0807040012” a fost falsificat de către autori necunoscuți prin contrafacerea semnăturilor numiților JACOTĂ XENIA SORINA și JACOTĂ CRIN ALEXANDRU.

Pentru aceste motive, în condițiile în care conținutul prevederilor Actului Adițional nr. 1/15.06.2009 la contractul de credit nr. 0807040012 nu a fost însușit de către numiții JACOTĂ XENIA SORINA și JACOTĂ CRIN ALEXANDRU, în temeiul art. 315 alin. (2) lit. d) C.proc.pen. și art. 549¹ alin. (1) C.proc.pen., după expirarea termenelor prevăzute la art. 339 alin. (4) ori, după caz, la art. 340 C.proc.pen. sau după pronunțarea hotărârii prin care plângerea a fost respinsă, prezenta Ordonanță însoțită de dosarul cauzei se va înainta judecătorului de cameră preliminară din cadrul Judecătoriei Sector 1 București în vederea desființării totale a înscrisului sub semnătură privată denumit „Act Adițional nr. 1/15.06.2009 la contractul de credit nr. 0807040012”.

Față de cele de mai sus, în temeiul:

- 1. art. 311 alin. (1) C.proc.pen.;**
- 2. art. 315 alin. (1) lit. b) cu referire la art. 314 alin. (1) lit. a) C.proc.pen. rap. la art. 16 alin. (1) lit. f) C.proc.pen. cu referire la art. 122 alin. (1) lit. d) C.pen. 1968;**
- 3. art. 315 alin. (2) lit. d) C.proc.pen. și art. 549¹ alin. (1) C.proc.pen.;**

DISPUN:

1. Schimbarea încadrării juridice a faptei reținute din infracțiunea de fals material în înscrisuri oficiale, prevăzută de art. 320 C.pen., în infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art. 290 alin. (1) C.pen. 1968.
2. Clasarea cauzei având ca obiect săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art. 290 alin. (1) C.pen. 1968, privind pe **Autor Necunoscut**, ca urmare a împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale.
3. Sesizarea Judecătorului de Cameră Preliminară din cadrul Judecătoriei Sector 1 București în vederea desființării totale a înscrisului sub semnătură privată denumit „Act Adițional nr. 1/15.06.2009 la contractul de credit nr. 0807040012”.
4. În conformitate cu dispozițiile art. 315 alin. (2) lit. f) rap. la art. 275 alin. (3) și (5) C.proc.pen. cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina statului.
5. Potrivit art. 316 alin. (1) C.proc.pen. soluția se comunică numiților **JACOTĂ XENIA SORINA, JACOTĂ CRIN ALEXANDRU și BĂNCII MILLENNIUM S.A.** care, în conformitate cu dispozițiile art. 339 alin. (1) și (4) C.proc.pen., vor putea face plângere la prim-procurorul parchetului în termen de 20 de zile de la comunicarea copiei actului prin care s-a dispus soluția.
6. După expirarea termenelor prevăzute la art. 339 alin. (4) ori, după caz, la art. 340 C.proc.pen. sau după pronunțarea hotărârii prin care plângerea a fost respinsă, prezenta Ordonanță însoțită de dosarul cauzei se va înainta Judecătorului de Cameră Preliminară din cadrul Judecătoriei Sector 1 București.

Procuror,
Gudumac Octavian



Contrasemnează,
Procuror Drăgulescu Marian