

Către :

MINISTERUL PUBLIC
Parchetul de pe lângă IC.J.J.
SECȚIA RESURSE UMANE ȘI DOCUMENTARE
Biroul registrarei generală, arhivă și greșă
Nr. 5478
20.01 Luna 04 Ziua d.

MINISTERUL PUBLIC – PARCHETUL DE PE LÂNGĂ  
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

DOMNULE PROCUROR GENERAL

Subsemnatul SĂVULESCU VLAD NICOLAE, domiciliat în București,  
, în temeiul art. 289

din NCPP, formulez

PLÂNGERE PENALĂ

împotriva urmatoarelor persoane fizice, pentru infracțiunile mai jos arătate :

**1. CIOLOŞ DACIAN**, fost ministrul agriculturii în perioada anului 2008, în prezent Comisar European pentru Agricultură, urmând a fi citat la sediul Comisiei Europene, BRUXELLES, rue de la LOI nr. 200, clădirea BERLAYMONT, 1040, Belgium, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu împotriva intereselor persoanelor cu consecințe deosebit de grave, fals intelectual și uz de fals, prevăzute de art. 297 alin. 1 din NCP, cu referire la art. 309 din același cod, art. 321 alin. 1 din NCP și respectiv art. 323 teza I din NCP.

**2. GIUGEA NICOLAE**, fost președinte al AGENȚIEI DOMENIILOR STATULUI în anul 2010, urmând a fi citat prin serviciul resurse umane al A.D.S. ( instituție cu sediul în București, str. Știrbei Vodă nr. 43, sector 1) pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu împotriva intereselor persoanelor cu consecințe deosebit de grave, fals intelectual și uz de fals prevăzute de art. 297 alin. 1 din NCP, cu referire art. 309 din același cod art. 321 alin. 1 din NCP și respectiv 323 teza I din NCP.

**3. DINICUȚU FLORINA**, fost director al Direcției Juridice a A.D.S. în anul 2010, urmând a fi citată prin serviciul resurse umane al instituției – București, str. Știrbei Vodă nr. 43, sector 1- pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în

serviciu împotriva intereselor persoanelor, fals intelectual și uz de fals, prevăzute de art. 297 alin. 1 din NCP, cu referire la art. 309 din același cod, art. 321 alin. 1 din NCP și respectiv art. 323 teza I din NCP.

**4. DANIEL CONSTANTIN**, ministrul de agricultură și dezvoltare rurală în funcție și **5. GĂMAN VIRGIL LAURENȚIU**, secretar general al aceluiași minister, urmând a fi citați prin serviciul resurse umane al instituției – București, bd. Carol I nr. 2-4, sector 3 - ambii pentru săvârșirea infracțiunilor de favorizarea infractorului, prevazută de art. 269 alin. 1 din NCP, în legătură cu faptele sesizate la pct. 1 al prezentei plângeri ( săvârșite de CIOLOȘ DACIAN).

## MOTIVELE PLÂNGERII

### 1. Cu privire la faptele sesizate împotriva lui CIOLOȘ DACIAN

Prin adresa nr. 190721/14.10.2008, MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE, sub semnatura ministrului în funcție la acea vreme s-a constituit parte civilă în cauza penală nr. 84/P/2007 – dosarul de urmărire penală aferent cauzei ce Tribunalul București, Secția a II-a penală a judecat sub nr. 25497/3/2012\*\* - pentru suma de 222.222.264 lei, respectiv 60.687.345 euro, astfel cum a fost stabilită prin raportul de evaluare nr. 6392/03.07.2008, întocmit la urmarirea penală.

Pentru a se constitui parte civilă, M.A.D.R. a avut în vedere adresa nr. 84/P/2007, emisă la **24.09.2008** de D.N.A., Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, raportul de expertiză tehnică mai sus arătat, raportul de constatare tehnico-stiințifică (și suplimentul la acest raport) întocmite de specialistul D.N.A. , precum și, cităm din adresa D.N.A. : “Întrucât, în conformitate cu dispozițiile art. 6 din Legea 268/2001 veniturile obținute de A.D.S. sunt virate semestrial într-un cont cu destinație specială al Ministerului Agriculturii...”

Poziția procesuală de parte civilă a fost păstrată de M.A.D.R. pe parcursul procesului penal, iar prin sentința penală nr. 701/26.09.2013, pronunțată de Tribunalul București, Secția a II-a penală în dosarul nr. 25497/3/2012\*\*, subsemnatul, în solidar cu alte persoane am fost obligat la plata – către MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE - a sumei de 60.482.615 euro la cursul BNR la data plății.

Potrivit prevederilor art. 24 alin 1 și 2 din C.proc.pen, precum și ale art. 14 alin. 1-3 din același cod, partea civilă este persoana care a suferit o vătămare materială și care exercită în cauză acțiunea civilă, alaturat celei penale, în scopul reparării pagubei suferite, potrivit dispozițiilor legii civile.

**ÎN CAUZĂ, MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE NU ARE CALITATE DE PARTE CIVILĂ, NEFIIND ENTITATE CARE SĂ FI SUFERIT EVENTUALE PAGUBE PRIN PRIVATIZAREA S.C. ICA-S.A.**

Constituirea M.A.D.R. ca parte civilă în cauză – la urmărirea penală, anterior sesizării instanței , dar și după aceasta dată precum și în prezent, este abuzivă și facută cu încalcarea grava a legii, constând în aceea că, la data constituirii, fondul special “Dezvoltarea agriculturii românești” prevăzut de art. 6 din Legea nr. 268/2001 fusese ( și a rămas) desființat cu aproape 6 ani în urmă; un motiv al acestui abuz îl constituie și conținutul gresit al adresei D.N.A., Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție din data de 24.09.2008, trimisă M.A.D.R., și citată mai sus.

Si la nivelul anului 2003, dar și în prezent, veniturile din privatizare obținute de Agenția Domeniilor Statului se fac venit la bugetul statului și se varsă la MINISTERUL FINANȚELOR, și în considerarea prevederilor Legii nr. 199/2006, pentru aprobarea O.U.G. nr. 4/2006.

Astfel, O.U.G. nr. 147/31 octombrie 2002, pentru reglementarea unor probleme finaciare și pentru modificarea unor acte normative, publicată în M.Of. nr. 821/13 noiembrie 2002, prin art. VIII, alin 1 dispune: “Începând cu data de 1 ianuarie 2003 fondul Dezvoltarea agriculturii românești se desființează”, iar la aliniatul 2 al aceluiași articol se prevede :

“Veniturile încasate de Agenția Domeniilor Statului din activități de privatizare pe care le desfășoară conform competențelor sabilite prin lege au destinația stabilită prin O.U.G. nr. 38/2000 privind unele măsuri pentru diminuarea datoriei publice interne, publicată în M.Of. al României, Partea I, nr.178 din 25 aprilie 2000, aprobată prin Legea nr. 315/2001, cu modificările și completările ulterioare.”

Potrivit art. 1 si 2 din O.U.G. nr. 38/2000, veniturile din privatizare sunt destinate diminuării datoriei publice interne, scop în care sumele se varsă la

trezoreria statului, într-un cont special deschis cu această destinație pe seama MINISTERULUI FINANTELOR.

**În esență, făptuitorul CIOLOŞ DACIAN :**

- prin adresa semnată a atestat M.A.D.R., în mod nelegal, calitatea de parte civilă în cauza, deși în mod vădit această calitate ar fi avut-o MINISTERUL FINANȚELOR, potrivit O.U.G. nr. 147/31.10.2002 și O.U.G. nr. 38/2000;

- a semnat adresa fără a cere referate de fundamentare de la DIRECȚIA ECONOMICĂ sau/și DIRECȚIA JURIDICĂ a M.A.D.R., potrivit declarației martorului LUPU LAURENȚIU, director al direcției juridice la data faptelor, dată în instanță la termenul din 29.08.2013.

**Mai mult, NU a așteptat nici măcar punctul de vedere al AGENȚIEI DOMENIILOR STATULUI, entitate implicată în procesul de privatizare, potrivit legii.**

Astfel, după trei zile de la constituirea ca parte civilă, prin adresa nr. 190819/17.10.2008, M.A.D.R. a trimis DIRECȚIEI NAȚIONALE ANTICORUPȚIE o completare a adresei semnată de CIOLOŞ DACIAN, prin care se comunică punctul de vedere al A.D.S.

Prin adresa nr. 63496 din 10.10.2008 Direcția Privatizare și Concesionare Activități și Servicii din cadrul A.D.S. a comunicat M.A.D.R. modul în care s-a derulat procedura de privatizare, desfășurarea licitației, pentru ca în final să transmită punctual următoarele obiecțuni:

**„Considerăm că întregul proces de privatizare al S.C. Institutul de Cercetări Alimentare S.A. s-a desfășurat conform prevederilor legale și a procedurii A.D.S. Aspectele sesizate de către Corpul de Control au fost corectate de către conducerea A.D.S., iar oportunitatea vânzării acțiunilor societății comerciale a aparținut Consiliului de Administrație al A.D.S. în conformitate cu legislația de privatizare în vigoare;**

**În conformitate cu cadrul juridic menționat la punctul 4 de mai sus, A.D.S. vinde acțiunile societăților comerciale din portofoliu și nu active, așa cum se menționează în documentele transmise de D.N.A. deci, A.D.S. a stabilit prețul acțiunilor conform punctului 4, în baza procedurii interne;**

**Legislația de privatizare în vigoare, menționată la punctul 4 de mai sus, specifică că nu există limită de preț la vânzare, acesta fiind determinat de raportul dintre cerere și ofertă. Considerăm că, nu se poate pune problema unui prejudiciu, atât timp cât nu ne putem raporta la o referință...”**

Semnarea adresei incriminate, care atestă calitatea de parte civilă fără temei legal și acceptă un prejudiciu inexistent, fără a vedea punctele de vedere al direcțiilor de specialitate și al A.D.S., constituie un abuz în serviciu și un fals intelectual, ambele comise cu stiință, pentru că nu putem accepta necunoașterea legii de către ministrul CIOLOȘ DACIAN, iar trimiterea adresei la D.N.A. constituie uz de fals.

În plangere am invocat prevederile Noului Cod penal, urmând însă ca urmărirea penală să stabilească încadrarea juridică în cauză, având în vedere succesiunea de legi penale și legea penală mai favorabilă.

## 2. Cu privire la faptele săvârșite de GIUGEA NICOLAE și DINICUȚU FLORINA

Prin adresa nr. 36054/28.05.2010, semnată de funcționarii de mai sus (președinte și respectiv director al direcției juridice) AGENȚIA DOMENIILOR STATULUI, la solicitarea ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, Secția penală, făcută în dosarul nr. 7546/1/2009, a răspuns următoarele :

“Conform art. 6 al Legii nr. 268/2001 privind societățile comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Agenției Domeniilor Statului după deducerea cheltuielilor aprobate prin bugetul de venituri și cheltuieli al Agenției Domeniilor Statului veniturile astfel rezultate se virează semestrial Ministerului Agriculturii, Alimentației și Pădurilor, în contul fondului denumit “Dezvoltarea agriculturii românești”.

Prin Legea nr. 329/2009 privind reorganizarea unor autorități și instituții publice, raționalizarea cheltuielilor publice, susținerea mediului de afaceri și respectarea acordurilor - cadru cu Comisia Europeană și Fondul Monetar Internațional s-a dispus reorganizarea unor autorități și instituții publice, raționalizarea cheltuielilor publice, susținerea mediului de afaceri și respectarea acordurilor – cadru cu Comisia Europeană și Fondul Monetar Internațional.

În anexa nr. 1 la această lege, la poziția 61 este cuprinsă și A.D.S. ca și instituție care se reorganizează prin reducerea numărului de posturi și schimbarea regimului de finanțare, în sensul că A.D.S. urmează să fie finanțată

integral de la bugetul de stat prin bugetul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale.

Prin Hotărârea Guvernului nr. 1503/2009 privind reorganizarea Agenției Domeniilor Statului, art. 2 "Finanțarea instituției se realizează integral de la bugetul de stat prin bugetul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale".

Astfel, că un eventual prejudiciu va afecta implicit bugetul de stat prin bugetul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale.(sbl. ns.)

Relativ la solicitarea Onoratei Instanțe de a comunica în mod expres dacă subscrisa înțelege să se constuije parte civilă în cauză și în caz afirmativ să arătăm care este intinderea prejudiciului suferit, vă comunicăm că, în cazul în care veți admite excepția lipsei calității procesuale a părții civile Ministerul Agriculturii și Dezvoltării rurale, vă rugăm să luați act că subscrisa Agentia Domeniilor Statului se substitue Ministerului Agriculturii ca parte civilă cu suma cu care această instituție s-a constituit parte civilă în această cauză."

Potrivit art. VIII din O.U.G. nr. 147/2002, aprobată fără modificări de Legea nr. 41/21.01.2003, în vigoare și în prezent :

- fondul "Dezvoltarea agriculturii românești" s-a desființat începând cu 01.01.2003 (alin. 1)

- veniturile încasate din privatizare și din alte activități ce desfășoară potrivit legii, se fac venit la bugetul de stat.

Si în prezent, toate veniturile din privatizare obținute de AGENTIA DOMENIILOR STATULUI se varsă la MINISTERUL FINANTELOR, potrivit cu prevederile O.U.G. nr. 4/2006, aprobată cu modificări de Legea nr. 199/2006 și potrivit O.U.G. nr. 64/2012.

În aceste condiții :

- afirmațiile referitoare la virarea veniturilor din privatizare în contul fondului denumit "Dezvoltarea agriculturii românești" și respectiv "Astfel, că un eventual prejudiciu va afecta implicit bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale", făcute sub semnatura celor doi funcționari constituie falsuri intelectuale, iar trimiterea adresei la Înalta Curte de Casatăie și Justiție constituie uz de fals.

- constituirea de parte civilă în cauză, chiar condiționat, pentru suma cu care s-a constituit M.A.D.R., constituie infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor cu consecințe deosebit de grave.

Mai invederîm faptul că prin sentința penală nr. 701/26.09.2013, pronunțată de Tribunalul București, Secția a II-a penală în dosarul nr. 25497/3/2012\*\*, subsemnatul, în solidar cu alte persoane, am fost obligat la plata sumei de 60.482.615 euro către M.A.D.R., motivarea instanței fiind bazată exclusiv pe adresa falsă semnată de cei doi funcționari.

### 3. Cu privire la faptele sesizate împotriva lui DANIEL CONSTANTIN și GĂMAN VIRGIL LAURENȚIU

Prin adresa F.N. din 27.11.2013, Cabinetul individual de avocatură "MIHAI GHENUȘ", împuternicit de subsemnatul, a solicitat domnului DANIEL CONSTANTIN, ministru al agriculturii și dezvoltării rurale, în temiu art. 13 din Legea nr. 544/2001 să i se comunice, în copii certificate de responsabilitate ministerului, a tuturor actelor (note, adrese, referate etc.) ce au fundamentat sau/și sunt în legatura cu emiterea, de către M.A.D.R., a adresei nr. 190721/14.10.2008, semnată de fostul ministru al agriculturii și dezvoltării rurale, domnul DACIAN CIOLOȘ.

S-a mai solicitat comunicarea temeiului legal ce a motivat emiterea adresei mai sus menționate, în situația în care acesta nu ar rezulta expres din actele solicitate.

Acste cereri au fost făcute prin intermediul unui cabinet de avocatura deoarece la cererile adresate în nume propriu mi s-a răspuns ca aceste acte nu pot fi comunicate decât instanței, iar instanței de judecată **NU** i s-au comunicat aceste înscrисuri de fundamentare a adresei menționate – nr. 190721/14.10.2008, semnată de domnul DACIAN CIOLOȘ.

Mai mult, prin declarația dată în instanță de martorul LUPU LAURENȚIU s-a confirmat bănuiala subsemnatului că adresa în cauză nu a avut în precedentul emiterii ei o procedură legală de verificare a existenței vreunui debit sau un temei legal de emitere.

Astfel, în fața instanței, martorul LUPU LAURENȚIU a declarat, printre altele următoarele:

Adresa de răspuns – nr. 270325/12.12.2013 - este semnată de dl. GĂMAN VIRGIL LAURENȚIU, secretar general al M.A.D.R., deși cererea era adresată, din vădite considerente de simetrie a actelor juridice, domnului ministrului DANIEL CONSTANTIN.

Nu cunoaștem dacă domnul ministrul DANIEL CONSTANTIN a fost informat asupra cererii formulată de Cabinetul individual de avocatură "MIHAI GHENUŞ" sau/și dacă a fost de acord cu răspunsul, motiv pentru care solicităm autorității penale sesizate să stabilească acest lucru.

### ÎN PROBAȚIUNE :

-solicit proba cu înscrisuri, audierea subsemnatului, audierea persoanelor împotriva cărora am formulat plângerea, audierea de martori pe care îi voi propune în cursul procedurii.

Depun alăturat plângerii:

- adresa nr. 84/P/2008 a D.N.A., adresată M.A.D.R. - filele 1-2;

-adresa nr. 190721/14.10.2008, semnată de dl. Dacian Cioloș, către

D.N.A. (CONSTITUIREA DE PARTE CIVILĂ) – fila 3;

- adresa nr. 190365/29.09.2008 a M.A.D.R., către A.D.S. – fila 4;

- adresa nr. 50688/08.10.2008 (internă ) a A.D.S. – fila 5;

- adresa nr. 50688/15.10.2008, a A.D.S., către M.A.D.R., Direcția Juridică

– fila

- adresa nr. 63496/10/10/2008, a A.D.S. (internă), conținând punctul de

vedere cu privire la privatizarea S.C. ICA S.A. – filele 7-10;

- adresa M.A.D.R. (CABINET MINISTRU) nr. 190819/17/10.2008, semnată de directorul direcției juridice, dl. LUPU LAURENȚIU, către D.N.A., prin care se comunică punctul de vedere al A.D.S. privitor la privatizarea S.C. ICA S.A. – fila

11

- declarația dată de LUPU LAURENȚIU în dosarul nr. 25497/3/2012\*\*, în calitate de martor – filele 12-13;

- adresa nr. 7546/1/2009 a Î.C.C.J., Secția penală, către A.D.S. – fila 14;

- adresa nr. 36054/28.05.2010, emisă de A.D.S., semnată de NICOLAE

GIUGEA (președinte A.D.S.) și DINICUȚU FLORINA (director direcția juridică a A.D.S.) – filele 15-19;

- adresa nr. 2684/26.10.2012 a A.D.S., către M.A.D.R., Direcția Generală  
Buget Finanțe și Fonduri Europene – filele 20-21;

- adresa nr. 174536/06.12.2012 a M.A.D.R., (secretar general) către  
Tribunalul București, Secția I penală, dosar nr. 25497/3/2012 – filele 22-24;

- cererea adresată de subsemnatul A.D.S., înregistrată sub nr.  
391/09.02.2009 – fila 25;

- răspunsul A.D.S. (direcția economică), nr. 131051/10.02.2009, la  
cererea subsemnatului – filele 26-27;

-cererea subsemnatului către M.A.D.R., înregistrată sub nr.  
38412/25.07.2012 – filele 28-34;

- răspunsul M.A.D.R. nr. 173621/14.08.2012 către subsemnatul, la  
cererea de comunicare de informații – fila 35;

- cererea formulată de C.I.Av. "MIHAI GHENUŞ" către M.A.D.R., din  
27.11.2013 – filele 36-38;

- răspunsul M.A.D.R. ( secretar general) nr. 270325/16.12.2013 la cererea  
formulată de cabinetul de avocatură – fila 39.

PETENT,  
SĂVULESCU VLAD NICOLAE

1.04.2014