

ROMÂNIA

DOSAR NR. 32945/3/2012

TRIBUNALUL BUCUREȘTI - SECȚIA A II - A PENALĂ
ÎN C H E I E R E
ȘEDINȚA DIN CAMERA DE CONSILIU DIN DATA DE 17.08.2012
INSTANȚA CONSTITUITĂ DIN:
PREȘEDINTE : NESTOR RAUL ALEXANDRU
GREFIER : CRISTIAN BARBU

#####

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Tribunalul București – a fost reprezentat de
procuror **DARIUS URECHE**.

S-as luat în examinare cauza penală de față având ca obiect **propunere de arestare preventivă** a inculpatului C.M., formulată de Parchetul de pe lângă Tribunalul București, în temeiul art. 149¹ și următoarele *din Codul de procedură penală*.

La apelul nominal făcut în camera de consiliu a răspuns **inculpatul C.M.**, personal, aflat în stare de reținere și asistat de apărătorul ales, avocat , cu împuternicire avocațială depusă la dosarul de urmărire penală.

Procedura de citare este legal îndeplinită prin raportare *la disp. art. 149¹ alin. 5 Cpp*.

S-a expus referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

La interpellarea instanței, inculpatul C.M. arată că se află în sala de ședință deoarece a fost depistat după ce a pretins o sumă de bani de la o pacientă care urma să fie operată în unitatea medicală în care lucrează.

Instanța aduce la cunoștință inculpatului C.M. faptul că prezenta cauză are ca obiect propunerea de arestare preventivă formulată de Parchetul de pe lângă Tribunalul București în temeiul art. 149¹ Cpp, nefiind vorba despre o judecată a fondului cauzei, instanța urmând a se pronunța doar cu privire la cererea de luare a măsurii preventive a inculpatului în cursul urmăririi penale.

După aducerea la cunoștință a disp. art. 70 alin. 2 C.p.p., referitoare la dreptul de a nu face nicio declarație precum și la faptul că tot ceea ce declară ar putea fi folosit și împotriva sa, inculpatul C.M., personal, învederează că dorește să fie audiat la acest termen de judecată în prezența apărătorului său.

În baza art. 150 alin. 1 C.p.p. și art. 70 alin. 2 C.p.p., instanța procedează la audierea inculpatului C.M., declarația acestuia fiind consemnată și atașată la dosarul cauzei sub formă de proces verbal.

Nemaifiind alte cereri de formulat și nici excepții de invocat, instanța declară deschise dezbaterile asupra propunerii de arestare preventivă formulate Parchetul de pe lângă Tribunalul București.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, solicită admiterea propunerii de arestare preventivă a inculpatului pe o perioadă de 29 de zile, de la data de 17.08.2012 până la data de 14.09.2012, în conformitate cu art. 149¹ C.p.p. rap. la art. 136 C.p.p., art. 143 C.p.p., art. 148 alin. 1 lit. f C.p.p., având în vedere că din datele aflate la dosarul cauzei rezultă suficiente elemente care conturează presupunerea rezonabilă că inculpatul a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală, sancționată cu o pedeapsă mai mare de 4 ani, respectiv cea prev. de art. 254 alin. 1 C.p.. Cu privire la datele aflate la dosarul cauzei solicită instanței să aibă în vedere „...”. Fără a intra în dezbaterile

elementelor care vizează fondul cauzei, arată că este realizat elementul material alternativ al laturii obiective care constă în primirea sau acceptarea unor foloase ce nu i se cuvin. Mai arată că primirea sumelor de bani este de necontestat și este recunoscută și de către inculpat. Lăsarea în libertate a inculpatului reprezintă pericol concret pentru ordinea publică, care trebuie analizat prin prisma unui sentiment de indignare și de dezaprobare pe care societatea civilă și, în general, pacienții, oamenii de rând care sunt confrunțați cu astfel de fapte ori de câte ori, fie prin intermediul mass-media iau la cunoștință de consumarea unor astfel de manifestări, dar și atunci când pacienții sunt puși în situația de a plăti sume de bani suplimentare medicilor cărora li se solicită sprijinul în acordarea asistenței medicale corespunzătoare. Mai arată că este trist că se întâmplă astfel de lucruri, dar este de notorietate că în lumea medicală există și cadre medicale care nu condiționează sau acceptă sume de bani pentru realizarea atribuțiilor de serviciu, fapta pretins comisă de inculpat fiind în măsură să aducă o atingere gravă probității profesionale a acestora. De asemenea, solicită instanței să aibă în vedere la aprecierea gradului de pericol social al faptei și cuantumului relativ ridicat al sumei de bani care a fost primită de către inculpat, o sumă de 700 de lei care, în multe cazuri, reprezintă puțin sub venitul minim pe economie, sumă care se regăsește pe multe state de plată ale salariaților în contextul actual. La aprecierea gradului de pericol social concret al faptei trebuie avută în vedere și ușurința cu care inculpatul a acționat, aspect care denotă o anumită obișnuință și un anumit grad de specializare. Prin prisma declarației martorului denunțator urmează să se aibă în vedere că însuși inculpatul a precizat acestuia că pentru o întrerupere de sarcină se percepe suma de 300 de lei, astfel că inculpatul nu era străin de unele „tarife” care se practicau în unitatea sanitară respectivă, punându-se sub semnul întrebării dacă nu cumva și acesta avea stabilite anumite „tarife” pentru efectuarea anumitor intervenții chirurgicale. Prin urmare, solicită admiterea propunerii de arestare preventivă așa cum a fost formulată.

Apărătorul ales al inculpatului C.M., având cuvântul, solicită respingerea propunerii de arestare preventivă având în vedere înscrisurile de la dosar și atitudinea sinceră a inculpatului atât în fața organelor de urmărire penală cât și în fața instanței, precum și atitudinea de regret. Cu privire la suma de 300 de lei pentru operația de chiuretaj, arată că se referă la o sumă care se aplică pe chitanță, adică suma oficială, la asta referindu-se inculpatul. Învederează că referatul și propunerea de arestare preventivă nu se justifică pentru că inculpatul este deja care nu va mai practica medicina în spitalul respectiv, nefiind îndeplinite condițiile prev. de art. 148 lit. f teza a doua C.p.p.. De asemenea, arată că inculpatul are o vârstă de și nu se va sustrage urmăririi penale sau judecării. Cu privire la pericolul concret pentru ordinea publică arată că această condiție nu poate fi îndeplinită prin lăsarea sa în libertate, în sensul sentimentului de indignare al societății, având în vedere și decizia nr. 17 pronunțată în recurs în interesul legii, potrivit căreia pericolul concret pentru ordinea publică nu depinde de ce vrea opinia publică, ci se referă la circumstanțele reale și personale. Mai arată că nu a negat acest aspect, săvârșind infracțiunea într-un moment de oboseală. Mai arată că pacienta a fost internată la ora 8 fără a i se solicita vreo sumă de bani și i s-a spus că mai sunt vreo 4 operații urgente, ea neaflându-se într-o urgență trebuia să aștepte, urmând ca la ora 19 să fie și ea operată. Acest aspect se coroborează cu transcrierea discuției dintre inculpat și __ pacientei. Mai arată că inculpatul nu a fost interesat de suma de bani, iar această situație se datorează datorită crizei medicale existente, medicii fiind nevoiți să procure tot ce este necesar pentru operații, astfel că e posibil, uneori, să se accepte aceste venituri care, din punct de vedere legal, sunt ilicite. Solicită să se mai aibă în vedere și faptul că, dacă inculpatul ar fi condiționat realizarea operației de cezariană pentru o anumită sumă de bani, atunci inculpatul avea posibilitatea, fiind și de gardă, să programeze și pacienta, și nefiind o urgență putea să-și programeze pacienta a doua zi la cabinetul său individual și putea să-i spună cât o costă. Or, inculpatul fiind un medic profesionist și care știe ce înseamnă intervenția chirurgicală, fără să ceară nimic, a programat de la bun început operația respectivă. Prin urmare, solicită respingerea propunerii de arestare preventivă, iar dacă se impune vreo măsură această să fie cea prevăzută de art. 136 alin. 1 lit. c, respectiv obligarea de a nu părăsi țara.

Inculpatul C.M., în ultimul cuvânt, arată că recunoaște și regretă fapta și nu știe ce a fost în capul lui.

INSTANȚA

1. Deliberând asupra propunerii formulate de Parchetul de pe lângă Tribunalul București, în temeiul art. 149¹ Cpp, în sensul dispunerii măsurii arestării preventive față de inculpatul C.M., constată următoarele:

2. Prin referatul înregistrat pe rolul acestei instanțe la data de 17.08.12 sub numărul 32945/3/2012 s-a solicitat instanței ca, prin hotărârea ce o va pronunța să dispună luarea măsurii arestării preventive pentru o perioadă de 29 de zile față de inculpatul C.M., cercetat sub aspectul unei infracțiuni de luare de mită prev. de art. 254 alin. 1 C.pen.

În motivarea referatului cu propunere de luare a măsurii arestării preventive s-a arătat în esență că numitul D.S.a sesizat Direcția Generală Anticorupție, afirmând că __sa, numita __ urma să nască, prin cezariană, în data de 16.08.2012, la Spitalul „----”, intervenția chirurgicală urmând să fie efectuată de către medicul C.M.. Aceasta a fost internată în spital, în jurul orelor 08.30, conform unei programări stabilită anterior.

Pentru a o asista la naștere pe __sa și a nu exista probleme pe parcursul intervenției chirurgicale, având în vedere că, deși era internată de la ora 08:30, pacienta încă nu a fost deplasată în blocul operator, denunțatorul D.S.s-a întâlnit cu medicul C.M. în jurul orei 16:00 și i-a dat suma de 300 lei, bani pe care i-a introdus în buzunarul drept al bluzei de la uniforma acestuia. În acel moment medicul i-a comunicat că va efectua operația în jurul orelor 17:00, deși programarea fusese stabilită pentru orele 19:00, se mai arată în referatul înaintat de organul de urmărire penală.

3. Ulterior, după ce a numărat suma de bani primită, medicul C.M. a restituit suma de 300 lei numitei __ comunicându-i acesteia că pentru suma de 300 lei „**se face un chiuretaj în pavilionul B, cu chitanță**”, dându-i astfel de înțeles că această sumă e prea mică pentru efectuarea unei intervenții chirurgicale de cezariană.

4. Din declarația numitei __-reiese faptul că inculpatul i-a spus cu aceeași ocazie că „*fără 600 – 700 lei nu face nimic*”, iar pentru medicul anestezist este necesară suma de 200 lei. În situația în care va primi această sumă de bani va efectua intervenția chirurgicală în aceeași zi, respectiv 16.08.2012, orele 17.00 sau 19.00.

5. Din declarația inculpatului C.M. din data de 17 august 2012 reiese că i-a spus pacientei că „pentru o cezariană sunt prea puțini 300 de lei și că o astfel de operație merită 700-800 de lei iar pentru medicul anestezist trebuie suma de 200-300 de lei”.

Inculpatul C.M. susține că i-a spus pacientei „cu toate acestea să nu mănânce pentru că o va opera la ora 19:00”, în cursul aceleiași zile.

Pentru aceste motive pacienta __-împreună cu __ei, numitul D.S.au formulat ulterior denunțuri cu privire la faptele medicului C.M., se mai arată în considerentele referatului cu propunere de luare a măsurii arestării preventive.

6. Din materialul probator existent la dosarul de urmărire penală rezultă că în jurul orei 18:45 pacienta __-s-a deplasat la sala de asistente, unde se afla medicul C.M. și i-a spus acestuia că __ei dorește să vorbească cu el, iar inculpatul i-a spus că __ poate urca la etajul doi pentru a se întâlni cu el pe hol.

După ce s-a întâlnit cu inculpatul, denunțatorul D.S.a scos din buzunar suma de 700 de lei și a intenționat să o remită inculpatului iar acesta, fără a întreba pentru ce sunt, ceea ce denotă existența înțelegerii anterioare, a luat banii în mână și fără a-i număra i-a introdus în buzunarul drept al pantalonilor, spunându-i denunțatorului că o va opera pe __sa după ora 19:00.

7. La scurt timp au intervenit lucrătorii din cadrul D.G.A. și au găsit asupra inculpatului suma de 700 de lei dată de către denunțator, constatându-se cu această ocazie că seriile bancnotelor găsite asupra inculpatului corespund cu seriile menționate în procesul verbal din data de 16 august 2012.

8. Situația de fapt menționată este demonstrată prin denunțurile și declarațiile numiților D.S. și ___-cât și prin declarațiile inculpatului C.M., elocventă fiind în acest sens declarația inculpatului din data de 17 august 2012 când a recunoscut în totalitate săvârșirea faptelor reținute în sarcina sa.

9. Prin rezoluția din data de 16 august 2012 s-a început urmărirea penală fața de numitul C.M. sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită, faptă prevăzută și sancționată de art. 254 alin. 1 din Codul penal întrucât la data de 16 august 2012 numitul C.M. a pretins de la pacienta ___-suma de 600-700 de lei pentru a-i efectua o cezariană, iar ulterior, în aceeași zi, în jurul orei 19:00 a primit de la ___ pacientei, numitul D.S. suma de 700 de lei cu scopul de a efectua respectiva operație de cezariană pacientei gravide ___.

Prin ordonanța din data de 17 august 2012 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită, faptă prevăzută și sancționată de art. 254 alin. 1 din Codul penal, față de numitul C.M..

Prin ordonanța din data de 17 august 2012 s-a dispus reținerea inculpatului C.M., cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită, faptă prevăzută și sancționată de art. 254 alin. 1 din Codul penal, pe o perioadă de 24 ore, **măsură preventivă ce expiră la data de 17 august 2012, ora 19:05.**

10. În motivarea referatului formulat de Parchetul de pe lângă Tribunalul București se reține că în prezenta cauză sunt incidente dispozițiile **art. 148 alin. 1, lit. f)** din Codul de procedură penală întrucât inculpatul a săvârșit o faptă pentru care legea prevede pedeapsa închisorii mai mare de 4 ani și de asemenea lăsarea lui în libertate prezintă un pericol concret pentru ordinea publică.

Conform aceluiași referat, analiza gradului de pericol concret pentru ordinea publică presupune atât o analiză procedural penală cât și o analiză criminologică.

În lipsa unei definiții legale a noțiunii de „pericol concret pentru ordinea publică” în practică sunt avute în vedere mai multe aspecte printre care natura și gravitatea faptelor săvârșite, urmările produse, modul și împrejurările în care a fost săvârșită fapta și circumstanțele personale ale inculpatului.

Se are în vedere, sub aceste aspecte, împrejurarea că inculpatul a pretins bani folosindu-se de calitatea sa de medic primar, specialitatea obstetrică și ginecologie, în condițiile în care starea medicală a pacientei ___-impunea efectuarea cu un anumit grad de urgență a unei intervenții chirurgicale de cezariană, sarcina aflându-se în stadiu avansat, respectiv 40 de săptămâni, nașterea fiind iminentă.

În condițiile în care inculpatul consideră că se poate folosi de calitatea pe care o deține, atât de medic primar specialist cât și de șef de gardă în data de 16 august 2012, pentru a obține bani sau alte foloase, condiționând în acest mod îndeplinirea actului medical relativ urgent și nesocotind totodată normele deontologiei profesionale, se poate crea opiniei publice convingerea că aceasta este singura modalitate în care o persoană poate beneficia de servicii medicale corespunzătoare, se mai arată în motivarea referatului înaintat.

Gradul de pericol social al faptei trebuie apreciat în cauza de față având în vedere atitudinea nepăsătoare a inculpatului față de starea medicală a pacientei ___ acesta nefiind mulțumit de suma de 300 de lei primită de la ___ pacientei, sumă pe care a restituit-o comunicând că e insuficientă și că pentru efectuarea unei cezariene ar trebui să i se dea suma de 700-800 lei, iar pentru medicul anestezist suma de 200-300 de lei, ceea ce denotă și un anumit grad de lăcomie.

De asemenea gradul de pericol social al faptei trebuie apreciat și prin prisma contrastului dintre atitudinea abordată de inculpat în timpul discuției cu denunțatoarea, purtată în jurul orei 16:00 (creând senzația că primirea de bani de către medici este un lucru normal, în ciuda faptului că pacienții plătesc contribuții la bugetul de stat tocmai pentru a beneficia de gratuitate în sistemul public de sănătate) și cea avută în fața organelor de urmărire penală până în momentul luării unei măsuri preventive, când a dorit să lase impresia că este un medic care nu condiționează prestarea serviciilor medicale de primirea unor sume de bani sau alte foloase.

11. Întrucât cercetarea în stare de arest preventiv este necesară efectuării urmăririi penale, iar lăsarea în libertate a inculpatului prezintă pericol concret pentru ordinea publică, s-a solicitat privarea provizorie de libertate a inculpatului pe o perioadă de 29 de zile, începând cu data de 17 august 2012 și până la data de 14 septembrie 2012 inclusiv.

12. Pentru justa soluționare a cauzei penale s-a procedat la atașarea dosarului de urmărire penală nr. 3626/P/2012 al Parchetului de pe lângă Tribunalul București.

13. De asemenea, în temeiul art. 150 alin. 1 Cpp instanța a procedat la audierea inculpatului aflat în stare de reținere, declarația acestuia fiind consemnată și atașată la dosarul de instanță.

14. ***Din examinarea dispozițiilor art. 148 Cpp, instanța va reține că o primă condiție ce trebuie avută în vedere când se examinează legalitatea și temeinicia propunerii de dispunere a măsurii arestării preventive este aceea dacă sunt indicii temeinice că persoana, în cauză a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală și sancționată cu închisoarea.*** Există indicii temeinice atunci când din datele existente rezultă presupunerea că persoana față de care se efectuează urmărirea penală a săvârșit fapta imputată. Asemenea indicii, în speță există, motiv pentru care s-a și declanșat urmărirea penală, în scopul de a se stabili adevărul, limitele și gradul de vinovăție al inculpatului implicat în comiterea faptelor prevăzute de legea penală. Organele de urmărire penală au avut la dispoziție acte și probe testimoniale, potrivit cărora inculpatul ar fi participat la desfășurarea activității descrise în referatul înaintat instanței. Scopul urmăririi penale este ca, pornind de la anumite indicii cu privire la săvârșirea unor infracțiuni să se stabilească dacă se justifică sau nu trimiterea în judecată a persoanelor cercetate.

15. Sub acest aspect, deosebit de relevant este procesul verbal de constatare a infracțiunii flagrante, conform căruia, în urma denunțului numiților D.S. și __-privind fapta inculpatului C.M., care, în calitate de medic ginecolog a pretins o sumă de bani pentru a efectua o operație de cezariană, solicitând suma de 700 de lei pentru sine și 200 lei pentru medicul anestezist, s-a procedat la consemnarea seriilor bancnotelor ce formează suma de 1000 de lei.

Conform aceluiași proces verbal, în prezența unui martor asistent, echipa operativă s-a deplasat în __, în zona __, unde se află Spitalul __, fiind constituit un dispozitiv de supraveghere operativă, în jurul orelor 18.40.

Cei doi martori denunțatori au fost observați în timp ce pătrundeau în incinta unității medicale menționate mai sus, în jurul orei 18.45, aceștia deplasându-se apoi la camera de gardă, unde martorul denunțator D.S. a solicitat să ia legătura cu medicul ginecolog C.M., persoană nemulțumită de suma de 300 lei primită anterior. După aproximativ 10 minute cei doi martori denunțatori au fost îndrumați să se deplaseze la „Sala de nașteri” unde îl vor găsi pe medicul căutat. Cei doi martori s-au deplasat printr-o curte interioară într-un alt corp de clădire, unde au urcat la etajul doi cu ascensorul. Aici martora __-a pătruns în secția Ginecologie, de unde, după aproximativ 3 minute, a revenit însoțită de medicul ginecolog C.M..

Inculpatul și martorul denunțator D.S. au purtat o discuție de aproximativ două minute, timp în care ultimul i-a înmănat medicului o sumă de bani pe care acesta, după ce a primit-o, a

introdus-o în buzunarul drept al bluzonului. Ulterior, cele trei persoane s-au despărțit, inculpatul pătrunzând în secția Ginecologie, martorii denunțatori coborând.

Ulterior, în jurul orei 19.05, membrii echipei operative au pătruns în secția de ginecologie, inculpatul fiind depistat într-o încăpere folosită în comun de asistentele și de moașele secției.

Cu ocazia percheziției corporale sumare efectuate asupra inculpatului au fost găsite sumele de bani ale căror serii au fost consemnate anterior declanșării operațiunii de prindere în flagrant.

16. Deși inițial inculpatul C.M. a declarat că suma de bani găsită asupra sa nu îi aparține și nu cunoaște cine a introdus această sumă în buzunarul său, ulterior a revenit asupra poziției adoptate inițial, recunoscând pretinderea și primirea sumei de bani.

Astfel, în declarația dată în fața instanței cu ocazia soluționării propunerii de luare a măsurii arestării preventive, inculpatul a susținut că: „pe data de 16.08.2012 pacienta ___ s-a prezentat la mine deoarece trebuia să nască prin cezariană, iar ulterior se prezentase sporadic pentru supravegherea cursului sarcinii. Se cunoștea faptul că în cazul unei cezariene se impune o intervenție chirurgicală „la rece”, adică înainte de intervenirea unor complicații specifice nașterii, cum ar fi febră ori contracții. Precizez că în absența unei cezariene riscurile erau extrem de mari, existând chiar posibilitatea ruperii uterului. În aceste condiții pacienta s-a prezentat în jurul orei 08 la spital, a fost internată pentru efectuarea investigațiilor curente, eu stabilind să efectuez intervenția în jurul orei 19:00. Precizez că nu i-am cerut nici pacientei și nici ___ ui acesteia vreo sumă de bani. În jurul orei 16 ___ pacientei a venit la mine în timp ce mă afluam în camera de gardă și pe hol mi-a introdus în buzunarul de la bluză un plic. Mi-am dat seama că este vorba de o sumă de bani, însă nu i-am numărat decât când am ajuns la etajul 2, constatând că era vorba de o sumă de 300 de lei. Ulterior m-am întâlnit cu pacienta pe hol și i-am spus că o operație de cezariană costă ceva mai mult, aproximativ 700 de lei, însă nu i-am condiționat intervenția chirurgicală de plata acestei sume de bani. Precizez că ulterior pacienta mi-a spus că ___ ei vrea să vorbească cu mine, motiv pentru care i-am solicitat acesteia să-l cheme pe ___ ei la mine, eu nemaidorind să cobor în camera de gardă. ___ pacientei a venit și mi-a întins apoi o sumă de bani, însă nu am numărat-o în acel moment, deoarece nu mă interesa. Precizez încă o dată că nu am condiționat intervenția de plată vreunei sume de bani, iar pacienta a fost internată din dimineața zilei respective în unitatea medicală, deoarece în prezent legea interzice internări pe o perioadă mai mare de o zi pentru investigații medicale. La ora la care venise ___ pacientei să-mi dea suma de bani precizez că toate analizele necesare operației erau făcute, fiind stocate în regim electronic și urmând a fi scoase anterior intrării în operație.”

17. Prin urmare mijloacele de probă administrate de la data începerii urmăririi penale și până la data sesizării instanței cu judecarea propunerii de prelungire a măsurii arestării preventive justifică reținerea presupunerii rezonabile conform cu care inculpatul C.M. ar fi participat la comiterea faptei pentru care este cercetat, fiind întrunită prima condiție impusă de dispozițiile art. 148 alin. 1 lit. f cpp - există probe și indicii că inculpatul ar fi comis o infracțiune pentru care legea prevede pedeapsa închisorii mai mare de patru ani.

18. În ceea ce privește condiția ca lăsarea în libertate a inculpatului să prezinte pericol pentru ordinea publică, prevăzută de art. 148 lit.f Cpp, este desigur adevărat că pericolul concret pentru ordinea publică nu se confundă cu pericolul social ca trăsătură esențială a infracțiunii. Aceasta nu înseamnă că aprecierea pericolului pentru ordinea publică trebuie făcută prin abstracție de la gravitatea faptei. Sub acest aspect existența pericolului public poate rezulta, între altele și din însuși pericolul social al infracțiunii de care este acuzat inculpatul, de reacția publică la comiterea unei astfel de infracțiuni, de posibilitatea comiterii unor fapte asemănătoare de către alte persoane, în lipsa unei reacții corespunzătoare față de

cei bănuți ca autori ai unor astfel de fapte, astfel cum se arată și în considerentele referatului înaintat de organul de urmărire penală.

19. Desigur că, dacă rezonabilitatea motivelor de a bănuți că inculpatul a comis faptele pentru care este cercetat există, de aici poate rezulta și pericolozitatea faptelor, acest concept datând din epoca școlii pozitiviste (temibilita) și fiind definit în literatura de specialitate din epocă drept „acea calitate a cuiva de a produce un pericol, adică riscul de a interveni un rău într-o perioadă mai apropiată sau mai depărtată de timp”.

20. Pericolozitatea se impune a fi percepută însă ca o alternativă la gravitatea faptei săvârșite, privită drept criteriu de stabilire a sancțiunii penale. Gravitatea faptei săvârșite reprezintă un criteriu obiectiv, iar pericolozitatea poate fi concepută doar prin raportare la o persoană. Pericolozitatea poate fi definită ca aceea „calitate” a unei persoane cu privire la care se apreciază că există probabilitatea de a comite infracțiuni. În aprecierea pericolozității nu sunt însă importante calitățile persoanei, cât riscul ca aceasta să comită în viitor o nouă faptă antisocială. Pericolozitatea nu se poate stabili în mod matematic, ci se bazează pe un pronostic ce rareori își găsește suport în lege, plecându-se de foarte multe ori de la prezumția că persoana care a comis o faptă penală va mai comite și în viitor o alta.

21. Din punct de vedere al interacțiunii sociale, odată învinse inhibițiile și rezistențele psihice, este necesar un efort mult mai mic pentru a repeta un act. În consecință diagnosticul de pericolozitate se bazează pe previzibilitatea unui comportament, o conduită nefiind nici total previzibilă dar nici total imprevizibilă. Studiile sociologice de specialitate au arătat că pentru cei care nu au intrat în conflict cu legea penală, predicția este relativ ușor de făcut, întrucât sunt previzibili din perspectiva comportamentului criminal. Conform aceluiași studii, delincvenții periculoși nu sunt condamnați și considerați astfel pentru că există siguranța că vor reveni la violență, ci pentru că nu se poate face nicio previziune pentru ei. Cu cât o infracțiune este mai rară, cu atât mai dificil este de făcut o predicție cu privire la autorul ei. „De aceea, eroarea de predicție apare mai ales la crimele comise cu violență, pentru că sunt mai rare” (M. Cusson, Pourquoui punir?, Dalloz, Paris, 1987, p. 133-134)

22. Pericolul pentru ordinea publică la care se referă dispozițiile art. 148 alin. 1 lit. f Cpp, ca și pericolozitatea, reprezintă o predicție, o apreciere asupra comportamentului viitor al inculpatului. **Pericolul pentru ordinea publică reprezintă practic temerea că, odată pus în libertate, inculpatul ar comite fapte penale ori ar declanșa puternice reacții în rândul opiniei publice, determinate de fapta pentru care este cercetat.**

23. Desigur că în unele situații, gravitatea deosebită a faptei comise, poate fi suficientă pentru a contura aprecierea că inculpatul prezintă pericol pentru ordinea publică. Într-un asemenea caz probele care dovedesc că lăsarea în libertate a inculpatului prezintă pericol pentru ordinea publică sunt chiar probele sau indiciile temeinice din care rezultă că s-a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală și că inculpatul a participat la comiterea acesteia. În alte situații, antecedentele penale pot sedimenta convingerea că inculpatul va comite o nouă infracțiune. În acest caz antecedentele penale prezintă relevanță dacă infracțiunea pentru care se solicită luarea măsurii arestării preventive prezintă un anumit grad de pericol social – dacă sancțiunea aplicabilă este detențiunea pe viață sau pedeapsa închisorii mai mare de 4 ani). Antecedentele penale reprezintă un criteriu important în aprecierea pericolului pentru ordinea publică, dar nu unul absolut.

24. Raportând toate aceste considerații teoretice la situația din speță, instanța va reține că în speță nu se poate reține că lăsarea în libertate a inculpatului ar prezenta pericol concret pentru ordinea publică. Inculpatul C.M. nu este cunoscut cu antecedente penale, are o activitate îndelungată în plan profesional, fiind deja la vârsta pensionării și a adoptat o conduită sinceră și cooperantă, recunoscând și regretând faptele pentru care este cercetat.

Aceste aspecte sunt în măsură să demonstreze că inculpatul nu prezintă riscul de a reveni la comiterea unor acte antisociale în măsura în care va fi cercetat în stare de libertate,

instanța având la dispoziție și acele măsuri de natură a-l împiedica pe inculpat să influențeze aflarea adevărului. Lipsa riscului de perseverență în activități infracționale de către inculpat este demonstrată și de faptul că inculpatul este cercetat de organele de specialitate ale profesiei de medic, revenirea sa la activități profesionale în exercitarea cărora a solicitat anumite sume de bani de la martorii denunțatori fiind împiedicată prin instituirea interdicțiilor pe care instanța le va impune în temeiul art. 145 alin. 1² lit. c și f Cpp.

25. Starea de pericol pentru ordinea publică presupune o rezonanță a acelei fapte, o afectare a echilibrului social firesc, o anumită stare de indignare, de dezaprobare publică. Se consideră că există pericol pentru ordinea publică atunci când este posibil să se producă o încălcare a regulilor de conviețuire socială, vizând toate valorile sociale ocrotite prin art.1 C.pen., ca urmare a activității infractorului *posterioră* săvârșirii infracțiunii sau o *reacție* declanșată de fapta săvârșită de acesta.

26. Așadar, sintagma „pericol concret pentru ordinea publică” desemnează o stare –și nu un fapt– ce ar putea periclita în viitor, în cazul lăsării în libertate a inculpatului, normala desfășurare a unui segment din relațiile sociale protejate în cadrul ordinii publice, respectiv acelea care compun obiectul juridic al infracțiunii de care e acuzat inculpatul.

27. În același sens, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, prin gravitatea și reacția publicului, unele infracțiuni pot determina *tulburări sociale* care pot justifica arestarea preventivă, cel puțin pentru o anumită perioadă de timp. Acest element nu ar putea fi apreciat ca fiind pertinent și suficient, decât dacă se bazează pe fapte de natură să arate că lăsarea în libertate a inculpatului ar tulbura în mod real ordinea publică (cauza *Lettelier c. Franței*, paragraful 51).

Tulburarea ordinii publice trebuie să fie astfel stabilită *în concret*, iar în acest sens *luarea în considerare doar a gravității infracțiunii nu este suficientă*, așa cum rezultă, de asemenea, din Hotărârea pronunțată în cauza *Lettelier c. Franței* (paragraful 51-3). Alți factori relevanți ce pot fi luați în considerare sunt cei legați de *personalitatea inculpatului, moralitatea sa, domiciliul, profesia, resursele sale financiare, legăturile sale familiale* (cauza *Neumeister c. Austriei*, paragraful 10).

28. În cauză, fapta pentru care este cercetat inculpatul prezintă un grad relativ ridicat de pericol social abstract, dar și concret, dedus din împrejurările comiterii acesteia, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, față de o persoană care avea nevoie inerentă de servicii cu caracter medical. Pe de altă parte, instanța va avea în vedere circumstanțele personale ale inculpatului, familist și având doi copii care își câștigă existența în mod cinstit, fiica având chiar calitatea de cadru medical în aceeași unitate medicală.

29. Având în vedere și faptul că în dreptul procesual penal regula este *ca judecarea să se realizeze cu persoana în stare de libertate* (cauza *Wemhoff c. Germaniei*: „detenția preventivă trebuie să aibă un caracter excepțional, starea de libertate fiind starea normală”), iar privarea de libertate în orice fază a procesului penal trebuie să aibă caracter excepțional și să fie temeinic motivată în fapt și în drept, față de considerentele expuse, instanța va aprecia că, în cauză, gravitatea abstractă a faptei este contrabalansată de pe de-o parte de circumstanțele personale ale inculpatului și pe de altă parte de faptul acesta regretă sincer fapta și arată că este conștient de implicațiile acesteia la nivelul comunității medicale din România.

30. Pericolul social al faptei și rezonanța socială negativă a acesteia, necoroborate cu alte elemente, nu pot conduce automat la concluzia existenței unui pericol pentru ordinea publică, pericol care trebuie să fie de *ordinul evidenței* și, mai ales, dovedit *prin împrejurări concrete*.

Astfel, față de cele reținute, instanța apreciază că în cauză nu sunt întrunite condițiile cumulative impuse de art. 148 alin. 1 lit. f Cod proc. pen.

31. Totodată instanța va avea în vedere că, potrivit art. 136 alin. 8 Cpp, „alegerea măsurii ce urmează a fi luată se face ținându-se seama de scopul acesteia, de gradul de pericol social al infracțiunii, de sănătatea, vârsta, antecedentele și alte situații privind persoana față de care se ia măsura.”

În cauză, față de vârsta, sănătatea, lipsa antecedentelor penale și având în vedere atitudinea sinceră și cooperantă adoptată de inculpat, buna desfășurare a procesului penal poate fi asigurată în acest stadiu al cercetărilor și prin dispunerea unei măsuri restrictive mai puțin severe.

32. Față de toate aceste considerente, în baza **art. 149¹ alin. 9 Cpp** instanța va respinge ca neîntemeiată propunerea formulată de Parchetul de pe lângă Tribunalul București, în sensul dispunerii măsurii arestării preventive față de inculpatul:

C.M., fiul lui -----, cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită, faptă prevăzută și sancționată de art. 254 alin. 1 din Codul penal.

33. În temeiul **art. 149¹ alin. 12 Cpp rap. la art. 146 alin. 11¹ Cpp** va dispune luarea față de inculpat a măsurii obligării de a nu părăsi țara pe o perioadă **de 30 de zile, începând din data de 17.08.2012 și până la data 15.09.2012 inclusiv**

În baza **art. 145¹ alin. 2 C.p.p. rap. la art. 145 al.1¹ C.p.p.**, va stabili în sarcina inculpatului următoarele obligații:

- să se prezinte la organul de urmărire penală sau instanța de judecată ori de câte ori este chemat;

- să se prezinte la organul de poliție din raza teritorială unde are domiciliul, conform programului de supraveghere întocmit de organul de poliție sau ori de câte ori este chemat;

- să nu își schimbe locuința fără încuviințarea instanței de judecată;

- să nu dețină, să nu folosească și să nu poarte nici o categorie de arme.

În temeiul art. 145 alin. 1² lit. c și f Cpp va obliga inculpatul să nu intre în legătură cu denunțatorul D.S. și cu familia acestuia și să nu exercite profesia în exercitarea căreia a săvârșit fapta.

Va desemna ca organ de poliție însărcinat cu supravegherea DGPMB – Poliția Sectorului 2 București

34. În baza **art. 145¹ alin. 2 C.p.p. rap. la art. 145 al.2² C.p.p.** va atrage atenția inculpatului că, în caz de încălcare cu rea-credință a măsurii și a obligațiilor stabilite se va lua față de acesta măsura arestării preventive.

35. Se va dispune punerea de îndată în libertate a inculpatului de sub puterea ordonanței de reținere nr. 3626/P/2012, dacă nu este arestat sau reținut în altă cauză.

DISPUNE:

În baza **art. 149¹ alin. 9 Cpp** respinge ca neîntemeiată propunerea formulată de Parchetul de pe lângă Tribunalul București, în sensul dispunerii măsurii arestării preventive față de inculpatul:

C.M., fiul lui -----, cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită, faptă prevăzută și sancționată de art. 254 alin. 1 din Codul penal.

În temeiul **art. 149¹ alin. 12 Cpp rap. la art. 146 alin. 11¹ Cpp** dispune luarea față de inculpat a măsurii obligării de a nu părăsi țara pe o perioadă **de 30 de zile, începând din data de 17.08.2012 și până la data 15.09.2012 inclusiv**

În baza **art. 145¹ alin. 2 C.p.p. rap. la art. 145 al.1¹ C.p.p.**, stabilește în sarcina inculpatului următoarele obligații:

- să se prezinte la organul de urmărire penală sau instanța de judecată ori de câte ori este chemat;

- să se prezinte la organul de poliție din raza teritorială unde are domiciliul, conform programului de supraveghere întocmit de organul de poliție sau ori de câte ori este chemat;
- să nu își schimbe locuința fără încuviințarea instanței de judecată;
- să nu dețină, să nu folosească și să nu poarte nici o categorie de arme.

În temeiul art. 145 alin. 1² lit. c și f Cpp obligă inculpatul să nu intre în legătură cu denunțatorul D.S. și cu familia acestuia și să nu exercite profesia în exercitarea căreia a săvârșit fapta.

Desemnează ca organ de poliție însărcinat cu supravegherea DGPMB – Poliția Sectorului 2 București

În baza **art. 145¹ alin. 2 C.p.p. rap. la art.145 al.2² C.p.p.** atrage atenția inculpatului că, în caz de încălcare cu rea-credință a măsurii și a obligațiilor stabilite se va lua față de acesta măsura arestării preventive.

Dispune punerea de îndată în libertate a inculpatului de sub puterea ordonanței de reținere nr. 3626/P/2012, dacă nu este arestat sau reținut în altă cauză.

Cu recurs în 24 de ore de la pronunțare.

Cercetată în camera de Consiliu, astăzi 17.08.2012 și pronunțată în ședință publică, astăzi, 17.08.2012. ora 18.45

**PREȘEDINTE,
NESTOR RAUL ALEXANDRU**

**GREFIER,
CRISTIAN BARBU**

Proces-verbal,
Azi, 17.08.2012

După pronunțarea dispozitivului încheierii din data de 17.08.2012, reprezentantul Ministerului Public învederează că înțelege să formuleze recurs împotriva acestei soluții. De asemenea, inculpatul C.M., în prezența apărătorului ales, arată că nu formulează recurs împotriva acestei soluții.

**PREȘEDINTE,
RAUL ALEXANDRU NESTOR**

**GREFIER,
CRISTIAN BARBU**