

ROMANIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA I PENALĂ

Dosar nr.23599/3/2013

SENTINȚA PENALĂ NR.694/F

Ședința publică de la 12.09.2013

Completul compus din:

PREȘEDINTE TOADER DANIELA

GREFIER CRĂCIUN RODICA

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție a fost reprezentat de procuror Gligan Ana-Maria.

Pe rol judecarea cauzei penale având ca obiect contestația la executare formulată de petentul-condamnat **SCALEȚCHI FLORENTIN**.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns contestatorul Scalețchi Florentin, în stare de deținere, asistat de apărătorii aleși, avocat Ion Costei și avocat Caraman Daniel, cu împuternicire avocațială la dosar.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care a învederat instanței depunerea dosarului de revizuire al Tribunalului Constanța și dosarele aferente și un memoriu al contestatorului, după care,

Nemaifiind cereri de formulat, excepții de invocat ori acte de depus, Tribunalul acordă cuvântul în dezbateri.

Apărătorul ales al contestatorului (av.Caraman Daniel), având cuvântul arată că cererea formulată de contestator vizează o situație rar întâlnită și anume aceea a existenței unei cauze care potrivit dispozițiilor art.461 lit.d C.p.p. poate duce la constatarea existenței unei cauze de natură să conducă la stingerea restului de pedeapsă rămas de executat de 6 ani închisoare, pe care îl execută în prezent, fiind hotărârea pronunțată în dosarul de corupție ca urmare a unei particularități a situației create prin redeschiderea dosarului care a avut loc înaintea procedurii judiciare derulată în anii 1985-1986 când acesta a fost judecat și condamnat pentru o faptă care la vremea respectivă era considerată de regimul comunist una de maximă importanță, ocazie cu care a fost judecat în stare de deținere, între acea perioadă și până la condamnarea definitivă și, respectiv a fost menținut în stare de deținere începând cu 17.03.1985 până la 22.12.1989.

Învederează că prin prezenta contestație solicită instanței să constate o împrejurare cu caracter judiciar care poate să fie considerată element fundamental de natură să ateste o stare de concurs între cele două proceduri judiciare și de natură să atragă potrivit dispozițiilor art.88 C.p. computarea din perioada prezentei pedepse a perioadei petrecute în detenție anterior, între 17.03.1985 – 22.12.1989 când a fost pus în libertate de la Penitenciarul Aiud.

existând la dosarul cauzei dovada de încarcerare și de punere în libertate (biletu de liberare). Arată că petentul a mai fost încarcerat începând cu data de 01.11.2006 – 09.08.2007, și în ceea ce privește cauza inițială aceasta a fost redeschisă pe fond la începutul lunii august 2007 și prin urmare aceste proceduri se derulau în paralel, erau judecări paralele care produceau efecte concursuale, prin prisma faptului că soluția în revizuire (în final cererea de revizuire a fost respinsă pe fond) ar fi putut să constate în mod evident în rejudecarea acestei condamnări, proceduri, fapt inițial, derulată de către instanțele militare existența unui concurs dintre procedura pentru infracțiuni de corupție și procedura pentru infracțiunile politice anterior judecate. Soluția care se impunea era de reunire a acestor sancțiuni și de stabilire a unei stări de concurs. Solicită stabilirea unei computări în ceea ce privește durata totală rămasă de executat din ultima hotărâre de condamnare rămasă definitivă în dosarul de corupție.

Consideră că instanța trebuie să constate dacă există situația unei contestații la executare conform dispozițiilor art.461 lit.d C.p.p. care este admisibilă întrucât nu s-a mai formulat o astfel de cerere pe un astfel de temei, sau dacă în cazul contestației la executare suntem în prezența unor elemente de fond, având în vedere că se invocă micșorarea pedepsei rămasă de executat până la împlinirea duratei totale și dacă în fondul acestei contestații la executare se va găsi că procedura la care face referire admite stabilirea unei stări concursuale și evident computarea acestei perioade anterioare.

Susține că, procedura penală în ceea ce privește cererea de revizuire în dispozițiile art.405-406 C.p.p. prevede că rejudecarea se face potrivit regulilor de procedură privind judecata în primă instanță, prin urmare nu se face nicio diferențiere cu privire la dispozițiile aplicabile și evident se poate înțelege că sunt aplicabile dispozițiile din partea generală referitoare la stabilirea stării de concurs referitor la computarea duratei de prevenție anterioară iar în ceea ce privesc soluțiile după rejudecare de la art.406 C.p.p., instanța dacă constată dispune o soluție corespunzătoare potrivit dispozițiilor art.345 – 353 C.p.p. În raport de această împrejurare este de părere că admiterea în principiu a unei cereri de revizuire și redeschiderea judecării produce un singur efect – redeschide judecata de natură să conducă la stabilirea unei stări de concurs din punct de vedere al procedurilor judiciare.

Pentru toate aceste aspecte prezentate a solicitat admiterea cererii formulate – contestație împotriva executării pedepsei penale, să se constate că durata de la 17.03.1985 – 22.12.1989, 01.11.2006 – 09.08.2007 și durata de la data încarcerării până la zi și respectiv 27.02.2013 până la data pronunțării hotărârii în prezenta cauză trebuie să se constate că aceste perioade trebuie deduse din mandatul de executare a pedepsei închisorii emis în ceea ce privește hotărârea pentru faptele de corupție. A solicitat să se constate că pentru acest motiv la dosarul cauzei există o cerere de preschimbare a termenului de judecată tocmai pentru a accelera procedura astfel ca în situația admiterii cererii să nu se depășească durata de detenție în mod nejustificat. A solicitat să se constate că

prin admiterea cererii, reunirea tuturor acestor perioade și computarea lor se va ajunge în fața unei împrejurări în sensul că perioada este în totalitate executată.

Apărătorul ales al contestatorului (avocat Costei Ion), având cuvântul a solicitat să se aibă în vedere cererea de revizuire formulată de Tribunalul Militar Teritorial trimisă spre soluționare instanțelor civile. Face referire la recursul în interesul legii din anul 1990 care a considerat că are putere de lucru judecat, consideră că nu era opozabil în cauză cu toate că procedurile au fost efectuate la vechiul domiciliu al condamnatului, domiciliu care fusese executat silit încă din anul 1985. Învederează că s-a admis până la urmă că cererea este admisibilă, au fost administrate probele cu martori, declarații de la partea vătămată și ulterior prin declinarea de competență la instanțele civile, deși regulatorul de competență al Înaltei Curți de Casație și Justiție nu a dispus nicio măsură asupra admisibilității cererii de revizuire, toate acele instanțe au respins cererea de revizuire spunând că nu se încadrează în Codul de procedură penală pentru că nu s-ar încadra în fapte noi.

A solicitat să se constate existența unei infracțiuni concurente și prin urmare contestația la executare este admisibilă, sens în care a solicitat admiterea acesteia.

Reprezentantul parchetului, având cuvântul, a solicitat respingerea cererii ca fiind vădit nefondată urmând a se avea în vedere că cererea de revizuire a fost respinsă ca inadmisibilă. A solicitat să se constate că nu ne aflăm în prezența unui concurs de infracțiuni și că ceea ce ar trebui computat din pedeapsa aplicată prin sentința penală a Tribunalului București din anul 2007 s-a realizat, respectiv începând cu data de 01.11.2006 la zi.

Contestatorul Scaletchi Florentin, personal, având cuvântul a arătat că în 27.08.2007 prin admiterea în principiu a cererii a fost suspendată și sentința penală din anul 1985 motiv pentru care a început și judecarea pe fond. A învederat că există la dosar declarațiile martorilor care au fost reaudiați și inculpații recercetați. Susține că prin decizia de admitere în principiu printr-o sentință penală ne aflăm în fața aditerii la zi a procesului din 17.03.1985. A solicitat ca în conformitate cu dispozițiile Codului de procedură penală, Codul penal, și dispoz.art.399 C.p.p.-art.406 C.p.p. să se dispună încadrarea în drept, de a avea dosarul de atunci concurent cu cel de azi. În final, a solicitat să se țină seama de litera și spiritul legii.

TRIBUNALUL

Deliberând asupra cauzei penale de față, reține următoarele:

Prin contestația la executare înregistrată pe rolul Tribunalului București - Secția I Penală la data de 02.07.2013, sub nr.23599/3/2013, condamnatul **SCALETCHI FLORENTIN** a solicitat admiterea contestației împotriva executării pedepsei penale, învederând că durata de la 17.03.1985 - 22.12.1989, 01.11.2006 - 09.08.2007 și durata de la data încarcerării până la zi și respectiv

27.02.2013 până la data pronunțării hotărârii în prezenta cauză trebuie de executat din mandatul de executare a pedepsei închisorii emis în ceea ce privește hotărârea pentru faptele de corupție.

În motivarea contestației la executare a arătat că, a fost condamnat de Tribunalul București, la pedeapsa închisorii pe o durată de șase ani, prin sentința penală nr.382/13.03.2007, dată în dosar nr.41070/3/2006, rămasă definitivă prin respingerea recursului, de către Secția Penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în data de 27.02.2013.

Anterior acestei condamnări, a mai fost condamnat definitiv prin sentința nr.16/26.03.1985, pronunțată de Tribunalul Militar Teritorial București, în dosar nr.116/1985, privarea de libertate fiind pe perioada 15.03.1985 - 22.12.1989.

Menționează, că această pedeapsă a fost înlăturată, prin promovarea unei căi extraordinare de atac, un recurs extraordinar promovat în anul 1990, fiind înlăturate pedepsele date pentru infracțiunile dezincriminate de actualul Cod.

În drept, se invocă dispozițiile art.88 C.p.

La solicitarea instanței, au fost atașate următoarele înscrisuri: fișă cazier; sentința penală nr.382/13.03.2007 pronunțată de Tribunalul București Secția a II a Penală, definitivă prin decizia penală nr.708/27.02.2013 a Înaltei Curți de Casație și Justiție; sentința penală nr.16/26.03.1985 a Tribunalului Militar Teritorial București, definitivă prin decizia penală nr.12/23.04.1985 a Tribunalului Suprem Secția Militară; minuta deciziei nr.12/02.03.1990; sentința nr.3/23.01.1992 a Tribunalului Militar Teritorial București, definitivă prin nerecurare la data de 23.02.1992.

La solicitarea contestatorului, a fost atașat dosarul nr.9244/118/2009 al Tribunalului Constanța prin care a fost soluționată cererea de revizuire formulată de contestator.

Analizând actele și lucrările dosarului, Tribunalul reține următoarele:

Prin sentința penală nr.16/26.03.1985 a Tribunalului Militar Teritorial București, definitivă prin decizia penală nr.12/23.04.1985 a Tribunalului Suprem Secția Militară, s-a dispus:

„Cu unanimitate de voturi condamnă pe:

1. Scaletchi Florentin, la: moarte și confiscarea totală a averii pentru infracțiunea prevăzută de art.167 al.1. teza 1, raportat la art.164 și art.155 C.pen.; moarte și confiscarea totală a averii pentru infracțiunea de delapidare prevăzută de art.223 al.3, teza I C.pen. prin extinderea procesului penal conform art.336 al.1 lit.A Cod procedură penală; 15 (cincisprezece) ani închisoare pentru infracțiunea prevăzută de art. 123 al.2 din Decretul.443/1972 și 3 ani închisoare pentru infracțiunea de trecere frauduloasă a frontierei prevăzută de art.245 al.1 Cod penal.

Potrivit art.67 Cod penal, va executa pedeapsa cea mai grea, respectiv pedeapsa cu moartea, confiscarea totală a averii și degradarea militară”.

Prin sentința penală nr.382/13.03.2007, pronunțată de Tribunalul București - Secția a II-a Penală, în dosarul penal nr.41070/3/2006, în privința contestatorului s-a dispus:

„În baza art. 334 C.pr.pen. s-a schimbat încadrarea juridică a faptelor descrise la punctele 1.2, 2.1, 2.2 din rechizitoriu și punctul 5 din rechizitoriu, din infracțiunea de trafic de influență în formă continuată prevăzută de art. 257 C.pen. raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 alineatul 2 C.pen în concurs real cu două infracțiuni de înșelăciune prevăzute de art. 215 alineatul 1 C.pen., cu aplicarea art. 33 litera a C.pen în infracțiunea de trafic de influență în formă continuată prevăzută de art. 257 C.pen. raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 alineatul 2 C.pen.

Respinge cererea de schimbarea a încadrării juridice din infracțiunea de trafic de influență în formă continuată prevăzută de art. 257 C.pen. raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 alineatul 2 C.pen în concurs real cu două infracțiuni de înșelăciune prevăzute de art. 215 alineatul 1 C.pen., cu aplicarea art. 33 litera a C.pen în infracțiunea de înșelăciune în formă continuată prevăzută de art. 215 alineatul 1 Cod penal, cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal.

În baza art. 257 C.pen. raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000 condamnă pe inculpatul Scaletchi Florentin, fiul lui Constantin și Eliza, născut la data de 11.09.1954 în Constanța, domiciliat în București, Str. Aviator Mircea Zorileanu, nr. 40, sector 1, CNP 1540911400841, la pedeapsa de 4 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență (capitolul I, punctul 1.1 din rechizitoriu).

În baza art. 71 C.pen interzice inculpatului Scaletchi Florentin drepturile de a fi ales în autorități publice sau în funcții electivă publice și de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat, prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II a și lit. b C.pen.

În baza art. 257 C.pen. raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 alineatul 2 C.pen. condamnă pe inculpatul Scaletchi Florentin, la pedeapsa de 6 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență în formă continuată (capitolul I, punctele 1.2, 2.1, 2.2 și 5 din rechizitoriu).

În baza art. 71 C.pen interzice inculpatului drepturile de a fi ales în autorități publice sau în funcții electivă publice și de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat, prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II a și lit. b C.pen.

În baza art. 254 alineatul 1 C.pen. raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000 condamnă pe inculpatul Scaletchi Florentin, la pedeapsa de 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită (capitolul I pct. 1.3 din rechizitoriu).

În baza art. 71 C.pen interzice inculpatului Scaletchi Florentin drepturile de a fi ales în autorități publice sau în funcții electivă publice și de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II a și lit. b C.pen.

În baza art. 65 alin. 2 și 3 C.pen cu referire la art. 254 alineatul 1 C.pen. raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000 interzice inculpatului Scaletchi Florentin drepturile de a fi ales în autorități publice sau în funcții electivă publice și de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat prevăzute de art.64 al.1 lit.a teza a II-a și lit.b Cod penal, pe o durată de 2 ani după executarea pedepsei.

În baza art. 17 litera c din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 18 alineatul 1 din aceeași lege și la art. 289 C.pen. condamnă pe inculpatul Scaletchi Florentin, la pedeapsa de 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual săvârșită în realizarea scopului urmărit prin comiterea infracțiunii de trafic de influență (capitolul I, punctul 1.4 din rechizitoriu)

În baza art. 71 C.pen interzice inculpatului Scaletchi Florentin drepturile de a fi ales în autorități publice sau în funcții electivă publice și de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II a și lit. b C.pen.

În baza art. 257 C.pen. raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000 condamnă pe inculpatul Scaletchi Florentin, la pedeapsa de 4 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență (capitolul 1 punctul 4 din rechizitoriu).

În baza art. 71 C.pen interzice inculpatului Scaletchi Florentin drepturile de a fi ales în autorități publice sau în funcții electivă publice și de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat, prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II a și lit. b C.pen.

În baza art. 11 pct. 2 lit. a C.pr.pen. raportat la art. 10 lit. d C.pr.pen. dispune achitarea inculpatului Scaletchi Florentin în privința acuzației de a fi săvârșit infracțiunea de trafic de influență prevăzută de art. 257 C.pen. raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (capitolul I punctul 3 din rechizitoriu).

În baza art. 33 lit. a C.pen. raportat la art. 34 lit. b C.pen. contopește pedepsele aplicate, inculpatul urmând să execute pedeapsa cea mai grea de 6 ani închisoare.

În baza art. 71 C.pen interzice inculpatului Scaletchi Florentin drepturile de a fi ales în autorități publice sau în funcții electivă publice și de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat, prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II a și lit. b C.pen.

În baza art. 35 alin. 1 C.pen. raportat la art. 65 alin. 2 și 3 C.pen interzice inculpatului Scaletchi Florentin drepturile de a fi ales în autorități publice sau în funcții electivă publice și de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II a și lit. b C.pen. pe o durată de 2 ani după executarea pedepsei rezultante.

În baza art.88 alin.1 Cod penal, deduce din durata pedepsei închisorii aplicată inculpatului Scaletchi Florentin, durata reținerii și arestării preventive de la 02.11.2006 la zi.

În baza art. 350 C.pr.pen. menține starea de arest a inculpatului Scaletchi Florentin”.

Prin decizia penală nr.12/02.03.1990 a Curții Supreme de Justiție, în recurs extraordinar declarat de procurorul general împotriva sentinței penale nr.16/26.03.1985 și deciziei penale nr.12/23.04.1985, a fost admis recursul extraordinar și casate hotărârile, în sensul achitării contestatorului și încetării procesului penal, pentru condamnarea suferită.

Prin aceeași decizie cauza a fost trimisă la Tribunalul Militar Teritorial pentru rejudecare sub aspectul soluționării laturii civile referitor la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor obștești prevăzută de art.248 alin.1 C.p.

Prin sentința nr.3/23.01.1992 a Tribunalului Militar Teritorial, definitivă prin nerecurare la 23.02.1992, a fost soluționată latura civilă a cauzei trimise spre rejudecare.

Potrivit art.88 alin.1 teza a II a C.p. „Scăderea se face și atunci când condamnatul a fost urmărit sau judecat, în același timp ori în mod separat, pentru mai multe infracțiuni concurente, chiar dacă a fost scos de sub urmărire, s-a încetat urmărirea penală sau a fost achitat ori s-a încetat procesul penal pentru fapta care a determinat reținerea sau arestarea preventivă”.

Tribunalul reține că prin sentința penală nr.16/26.03.1985 a Tribunalului Militar Teritorial, contestatorul din cauză a fost condamnat pentru infracțiunii săvârșite în cursul lunilor februarie-martie 1985.

Prin sentința penală nr.382/13.03.2007, pronunțată de Tribunalul București - Secția a II-a Penală, activitatea infracțională reținută în sarcina contestatorului s-a desfășurat în perioada aprilie 2006-noiembrie 2006.

Raportând perioadele de comitere a infracțiunilor pentru care a fost condamnat contestatorul cu momentul rămânerii definitive a celor două hotărâri, se reține că nu sunt îndeplinite condițiile art.88 alin.1 teza a II a C.p., referitoare la deducerea perioadei executate din pedeapsa aplicată.

Prin urmare, condiția esențială pentru aplicabilitatea normei legale menționate, rezidă în existența concursului de infracțiuni, astfel cum este reglementat de dispozițiile art.33 C.p., când în privința unei persoane se desfășoară proceduri judiciare în același timp ori separat.

Or, așa cum s-a menționat mai sus, sentința penală nr.16/26.03.1985 a Tribunalului Militar Teritorial a rămas definitivă la data de 23.04.1985 prin decizia nr.12 a Tribunalului Suprem Secția Militară, fiind casată prin decizia nr.12/12.03.1990, ca urmare a admiterii recursului extraordinar, deci la un moment anterior începerii activității infracționale pentru care s-a pronunțat sentința penală nr.382/13.03.2007 de Tribunalul București - Secția a II-a Penală.

Referitor la apărarea contestatorului prin care arată că momentul în care a fost în principiu a cererii de revizuire la data de 11.03.2008 de către

Militar Teritorial București, reprezintă pragul de la care se calculează existența concursului de infracțiuni între cele două sentințe de condamnare, întrucât sunt aplicabile dispozițiile referitoare la judecata în fond. Tribunalul apreciază că o asemenea interpretare este contrară dispozițiilor legale atât în materia revizuirii cât și în materia reglementată de art.88 C.p.

Într-adevăr, una dintre condițiile existenței concursului de infracțiuni privește săvârșirea infracțiunilor mai înainte de condamnarea definitivă a infractorului pentru vreuna dintre ele, iar potrivit practicii și doctrinei juridice se consideră că este îndeplinită această condiție și atunci când hotărârea de condamnare deși definitivă a fost desființată printr-o cale extraordinară de atac.

Ceea ce este esențial într-o asemenea situație, este determinarea momentului când hotărârea a fost desființată printr-o cale extraordinară de atac, iar în cauza de față admiterea în principiu a cererii de revizuire la data de 11.03.2008 și aplicarea dispozițiilor 405 C.p.p., în opinia tribunalului nu echivalează cu desființarea hotărârii de condamnare, atâta vreme cât soluția în cererea de revizuire a fost de respingere ca neîntemeiată, potrivit art.406 alin.4 C.p.p.

Prin urmare, problema de drept care se ridică în cauză este de a ști dacă efectele admiterii în principiu a cererii de revizuire echivalează cu o repunere a situației de fapt anterior hotărârii de condamnare.

Pomind de la dispozițiile art.394 alin.2 C.p.p. corelate cu dispozițiile art.406 C.p.p., prin revizuire se tinde la obținerea unei hotărâri contrare hotărârii anterioare, deci soluția în calea de atac a revizuirii trebuie să fie opusul celei precedente, moment în care hotărârea anterioară este anulată (art.406 alin.1 C.p.p.), iar eventualele infracțiuni săvârșite în această perioadă devin concurente cu cele în privința cărora hotărârea a fost anulată ca efect al admiterii revizuirii.

Cu alte cuvinte, numai hotărârea definitivă asupra fondului produce efecte juridice în înțelesul art.415 C.p.p., poate fi pusă în executare, indiferent de soluția dispusă în cauză, ci nu încheierile care premerg soluționării cauzei, cum ar fi cea de admitere în principiu prin care se dispune suspendarea executării pedepsei.

Prin urmare, se reține că hotărârea nu a fost desființată prin promovarea căii de atac extraordinare a revizuirii, iar momentul rămânerii definitive a sentinței penale nr.16/26.03.1985 a Tribunalului Militar Teritorial, îl reprezintă data admiterii recursului extraordinar promovat de procurorul general, potrivit deciziei penale nr.12/02.03.1990 a Curții Supreme de Justiție.

Pentru considerentele expuse, Tribunalul va respinge ca neîntemeiată contestația la executare formulată de contestatorul Scaletchi Florentin.

În baza art.192 al.2 Cod procedură penală, va obliga contestatorul la plata cheltuielilor judiciare către stat în sumă de 300 lei.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII**

HOTĂRĂȘTE

Respinge contestația la executare formulată de contestatorul **Scaletchi Florentin** (fiul lui Constantin și Eliza, născut la data de 11.09.1954, deținut în Penitenciarul Rahova), ca neîntemeiată.

Obligă contestatorul la plata cheltuielilor judiciare către stat în sumă de 300 lei.

Cu recurs.

Pronunțată în ședință publică, azi, 12.09.2013.

PREȘEDINTE
Toader Daniela

GREIER
Crăciun Rodica

Red.T.D.
Th.red.N.C.
Ex.3/08.10.2013

LUMEA JUSTITIEI.R