



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspecția Judiciară
Direcția de inspecție judiciară pentru judecători

Nr. 4427/IJ/2968/DIJ/2013

Rezoluție
19 noiembrie 2013

Prin cele două memorii adresate Consiliului Superior al Magistraturii, ultimul dintre acestea fiind semnat, înregistrat sub numărul 1/24242/1154/09.10.2013 și înaintat spre competență soluționare Inspecției Judiciare, unde a fost înregistrat sub numărul 4427/IJ/2968/DIJ/2013, petiționarul Basarabescu N. Gabriel-George a solicitat declanșarea unei verificări „cu privire la motivația care a stat la baza rămânerii în completul de judecată a doamnei judecător Mihaela Ganea, deși era incompatibilă să judece cauza cu nr. 11137/118/2009” în care Curtea de Apel Constanța a pronunțat decizia nr. 625/16.11.2011.

Din verificările efectuate în temeiul prevederilor art. 45 alin.3 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, finalizate la data de 1.11.2013, au rezultat următoarele:

La data de 28.06.2011 a fost înregistrat pe rolul Curții de Apel Constanța dosarul nr. 11137/118/2009, având ca obiect recursurile declarate de către Basarabescu N. Gabriel-George și Basarabescu Nicolae (decedat) împotriva sentinței civile nr. 2802/12.05.2011 pronunțată de Tribunalul Constanța în dosarul cu același număr.

În urma repartizării aleatorii, dosarul a fost atribuit completului C5A, care a acordat două termene de judecată, la datele de 21.09.2011 și respectiv, 19.10.2011, iar la termenul de judecată din 16.11.2011 a fost pronunțată decizia civilă nr. 625, de completul de judecată compus din judecătorii Gabriel Lefter, Mihaela Popoacă și Mihaela Ganea.

Până la pronunțarea acestei decizii nu a fost formulată nici o cerere de recuzare a doamnei judecător Mihaela Ganea.

Prin decizia sus-menționată, pronunțată de completul de recurs, s-a dispus respingerea recursului ca tardiv formulat, pentru următoarele considerente:

Astfel, prin cererea înregistrată sub nr. 11137/118/2009 pe rolul Tribunalului Constanța, reclamantul Basarabescu Nicolae, în contradictoriu cu pârâții

1

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal - 23261

Adresa: București, Aleea Căuzași nr. 57 B, Sector 3

Fax: 021.322.62.96

Web: www.inspectiajudiciara.ro



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspectia Judiciară
Direcția de inspecție judiciară pentru judecători

Municipiul Constanța prin Primar și Primarul Municipiului Constanța, a investit instanța cu contestație împotriva dispoziției nr. 2202/31.03.2009 a Primarului Municipiului Constanța, solicitând anularea acesteia și obligarea pârâților la restituirea în natură a terenului, iar în subsidiar, acordarea unui teren în compensație, cu aceeași poziție și valoare identică cu a celui preluat de stat.

Prin sentința civilă nr. 2802/12.05.2011, Tribunalul Constanța a respins ca nefondată acțiunea formulată de reclamantul Basarabescu N. Gabriel George, în contradictoriu cu pârâții Municipiul Constanța prin Primar și Primarul Municipiului Constanța, iar în temeiul dispozițiilor art. 274 Cod procedură civilă, a fost obligat reclamantul la plata în favoarea pârâților a sumei de 595 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Împotriva sentinței civile sus-menționate a declarat apel reclamantul Basarabescu N. Gabriel George.

La termenul de judecată din data de 19.10.2011, Curtea de Apel Constanța a calificat ca fiind recurs calea de atac exercitată, având în vedere dispozițiile art. XIII și art. XXVII din Legea nr. 202/2010, cu modificările și completările ulterioare, reținând că hotărârea tribunalului a fost pronunțată după intrarea în vigoare a Legii nr. 202/2010.

La termenul de judecată din data de 16.11.2011, curtea, din oficiu, a invocat excepția tardivității declarării recursului, având în vedere că decizia recurată a fost comunicată reclamantului la data de 27.05.2011, iar recursul a fost declarat la data de 14.06.2011.

Instanța de judecată a subliniat în considerentele hotărârii împrejurarea că termenul de recurs este un termen legal imperativ, astfel că depășirea lui atrage decăderea părții din dreptul de a mai exercita calea de atac.

De altfel, acesta este considerentul care a condus la neanalizarea pe fond a cauzei, tardivitatea unei căi de atac reprezentând un impediment procedural care nu permite judecătorilor examinarea motivelor de recurs și a cauzei pe fondul acesteia.

În doctrină și în practica judiciară s-a apreciat în mod unanim că nu există incompatibilitate decât dacă judecătorul s-a pronunțat asupra fondului cauzei sau asupra unei probleme litigioase, nu și atunci când se pronunță asupra unei excepții, cum în cauza de față, a fost cea a tardivității căii de atac promovate.

În raport cu natura nemulțumirilor exprimate de către petiționar, se impune



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară
Direcția de inspekție judiciară pentru judecători

menționat faptul că – în conformitate cu dispozițiile art. 97 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor – exercitarea dreptului de a sesiza Consiliul Superior al Magistraturii nu poate pune în discuție soluțiile pronunțate prin hotărârile judecătorești, care sunt supuse căilor legale de atac, iar verificările efectuate trebuie să respecte atât *principiul independenței judecătorilor*, cât și *autoritatea de lucru judecat a hotărârilor judecătorești*.

În condițiile expuse anterior, *nu există indicii privind săvârșirea vreuneia dintre abaterile disciplinare prevăzute de art. 99 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor*, motiv pentru care se va

DISPUNE:

În temeiul art. 45 alin. 4 lit. b) rap. la art. 47 alin.1 lit. b) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, clasarea sesizării formulate de către petiționarul Basarabescu N. Gabriel-George împotriva doamnei judecător Mihaela Ganea din cadrul Curții de Apel Constanța.

Definitivă.

Inspector judiciar



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară
Direcția de inspekție judiciară pentru judecători

Nr. 4427/IJ/2968/DIJ/2013

04 decembrie 2013

Domnului

BASARABESCU N. GABRIEL-GEORGE

- București,

Cu privire la memoriul dumneavoastră, adresat și înregistrat la Inspekția Judiciară – Direcția de inspekție judiciară pentru judecători sub numărul de mai sus, vă comunicăm faptul că verificările prealabile efectuate nu au condus la constatarea existenței indiciilor privind săvârșirea vreunei abateri disciplinare, dintre cele reglementate de art. 99 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată.

Pentru aceste considerente, prin *Rezoluția definitivă* din 19 noiembrie 2013, în temeiul art. 45 alin. 4 lit. b) rap. la art. 47 alin.1 lit. b) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, s-a dispus clasarea sesizării.



Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal - 23261

Adresa: București, Aleea Căuzași nr. 57 B, Sector 3

Fax: 021.322.62.96

Web: www.inspectiajudiciara.ro