

**CURTEA DE APEL BUCUREȘTI**  
Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal

**Sentința nr. 604/2014 din 21.02.2014**

Nr. unic (nr. format vechi) : 7006/2/2013  
Data inregistrării 24.10.2013  
Data ultimei modificari: 22.02.2014  
Secție: Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal  
Materie: Contencios administrativ și fiscal  
Obiect: anulare act administrativ 33860/07.05.2013  
Stadiu procesual: Fond

**Părți**

Nume	Calitate parte
UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA	Reclamant
MINISTERUL JUSTIȚIEI	Pârât
ONACA VIVIANA - DIRECTOR AL DIRECȚIEI DREPT INTERNAȚIONAL ȘI COOPERARE JUDICIARĂ DIN CADRUL MINISTERULUI JUSTIȚIEI	Pârât

**Ședințe**

21.02.2014

Ora estimată: 09:00  
Complet: S8 Completul 22 fond  
Tip soluție: Admite cererea

Soluția pe scurt: Admite cererea.

Obligă intimată să soluționeze cererea nr.71541/06.08.2013.

În act de renunțarea petentei la capătul de cerere privind daunele morale.

Cu recurs.

Document: Hotărâre 604/2014 21.02.2014



STR. ACADEMIEI, NR. 4-6, SCARA 2, AP. 31, SECTOR 3, BUCUREȘTI  
TELEFON ȘI FAX: 021.3150244

DOMNULE MINISTRU

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA** cu sediul declarat în București, str. Academiei, nr. 4-6, sectorul 3, CIF 20626000, prin Președinte av. Drd. BOTA POMPILIU, în temeiul art. 7 alin. 3 din Legea nr. 554/2004 (Monitorul Oficial nr. 1154 din 07 decembrie 2004, cu modificările și completările ulterioare) coroborat cu dispozițiile art. 193 alin. 1 Cod proc. civilă, formulează prezenta

PLÂNGERE PREALABILĂ

Prin care solicită:

1. Revocarea în parte a comunicatului nr. 33860 din 07.05.2013 emis de MINISTERUL JUSTIȚIEI – Direcția Drept Internațional și Cooperare Judiciară, transmis către Ordinul Avocaților din Tivoli - Italia, domnului consilier delegat Carlo Giuliani, în special a aspectelor referitoare la „UNBR- structura Bota, care potrivit opiniei doamnei ONACA VIVIANA – Director al Direcției Drept Internațional și Cooperare Judiciară (semnatară în scrisului), UNBR – structura Bota nu a fost înființată legal și ca nu este recunoscută în mod oficial (legal).

Citatul integral al textelor invocate și identificate în fila nr. 3 a comunicatului:

*„In lumina celor expuse mai sus, aratam ca UNBR – structura Bota nu a fost înființată în temeiul Legii nr. 51/1995 și, prin urmare, nu este recunoscută oficial (legal).*

*„Profesia de avocat este organizată și funcționează în baza principiului autonomiei, în limitele competențelor prevăzute în Legea nr. 51/1995, formele de organizare ale acestei profesii fiind Barourile și Uniunea Națională a Barourilor din România, structuri care au fost înființate, sunt organizate și funcționează exclusiv în temeiul actului normativ amintit.  
(...)”*

Solicităm revocarea în parte a comunicatului nr. 33860 din 07.05.2013 emis de MINISTERUL JUSTIȚIEI – Direcția Drept Internațional și Cooperare Judiciară, transmis către Ordinul Avocaților din Tivoli - Italia pentru următoarele

MOTIVE

1. **UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA** cu sediul declarat în București, str. Academiei, nr. 4-6, sectorul 3, CIF 20626000, este legal constituită,

funcționează legal și este recunoscută oficial, aspecte rezultate din înscrisurile anexate prezentei cereri,

2. Comunicatul nr. 33860 din 07.05.2013 emis de MINISTERUL JUSTIȚIEI – Direcția Drept Internațional și Cooperare Judiciară, transmis către Ordinul Avocaților din Tivoli - Italia și publicat în „Lumea Justiției”, a avut drept scop să creeze opinii publice interne și internaționale falsa percepție a faptului că **UNBR – structura Bota nu a fost infiintata legal si ca nu este recunoscuta in mod oficial (legal)**.

3. Aceste afirmații mincinoase, dar formulate cu un pronunțat caracter de certitudine de către MINISTERUL JUSTIȚIEI – Direcția Drept Internațional și Cooperare Judiciară, au drept scop manipularea avocaților în special și a opiniei publice în general în scopul acreditării și impunerii unei ipoteze nereale cu privire la înființarea, funcționarea și recunoașterea „UNBR – structura Bota”, dar și cu privire nelegalitatea exercitării profesiei de către avocații primiți în profesie de această structură, favorizând implicit UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA cu sediul în Palatul de Justiție, Splaiul Independenței nr. 5, sectorul 5.

4. Emitentul comunicatului atacat, respectiv MINISTERUL JUSTIȚIEI – Direcția Drept Internațional și Cooperare Judiciară încearcă argumentarea opiniei sale prin introducerea în fila nr. 3 a comunicatului a textului următor: „*Din informațiile pe care le deținem dl. Pompiliu Bota a fost condamnat definitiv la pedeapsa de 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de exercitare fără drept a unei profesii,*”

Totodată, față de acuzațiile grave făcute publice referitoare la **UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA** cu sediul declarat în București, str. Academiei, nr. 4-6, sectorul 3, CIF 20626000, potrivit cărora „UNBR – structura Bota nu a fost infiintata legal si ca nu este recunoscuta in mod oficial (legal)”, dar și pentru că emitentul comunicatului nu a motivat nici de ce Uniunea noastră nu ar fi „recunoscută oficial (legal)”, nici de ce UNBR cu sediul în Palatul de Justiție, ... „este structura recunoscută oficial”, se solicită punctual MINISTERULUI JUSTIȚIEI următoarele:

1. Comunicarea în copie certificată a înscrisurilor, dispozițiilor legale, hotărârilor judecătorești definitive pe baza cărora MINISTERUL JUSTIȚIEI – Direcția Drept Internațional și Cooperare Judiciară a concluzionat că **UNBR – structura Bota nu a fost infiintata legal si ca nu este recunoscuta in mod oficial (legal)**, așa cum rezultă în mod expres din fila nr. 2 a comunicatului nr. 33860 din 07.05.2013 emis de MINISTERUL JUSTIȚIEI – Direcția Drept Internațional și Cooperare Judiciară, transmis către Ordinul Avocaților din Tivoli - Italia,

2. Comunicarea în copie certificată a înscrisurilor care au făcut obiectul corespondenței „purtate de UNBR (structura recunoscută oficial) cu Ministerul Justiției al Republicii Italia în referire la deciziile de primire în profesia de avocat de către entitatea coordonată de dl. Pompiliu Bota, a unor cetățeni italieni, la care face referire emitentul actului în fila nr. 2 alineat penultim din comunicatul nr. 33860 din 07.05.2013 emis de MINISTERUL JUSTIȚIEI – Direcția Drept Internațional și Cooperare Judiciară, transmis către Ordinul Avocaților din Tivoli - Italia,

3. Comunicarea în copie certificată a înscrisurilor, dispozițiilor legale, hotărârilor judecătorești definitive pe baza cărora MINISTERUL JUSTIȚIEI – Direcția Drept Internațional și Cooperare Judiciară a constatat că UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA cu sediul în Palatul de Justiție, Splaiul Independenței nr. 5, sectorul 5, este înființată și funcționează în mod legal.

4. Solicit de asemenea să-mi comunicați în copie certificată înscrisurile care se referă la corespondența purtată de către Ministerul Justiției cu Ambasada Republicii Italiei la

București, referitoare la entitatea coordonată de dl. Pompiliu Bota și la deciziile de primire în profesia de avocat de către entitatea coordonată de dl. Pompiliu Bota, a unor cetățeni italieni.

6. Temeiul de drept și de fapt în baza cărora doamna VIVIANA ONACA – Director al Direcției Drept Internațional și Cooperare Judiciară a transmis comunicatul în cauză instituțiilor italiene.

UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA reprezentată de domnul av. Drd. Pompiliu Bota, apreciază că parte a comunicatului nr. 33860 din 07.05.2013 emis de MINISTERUL JUSTIȚIEI – Direcția Drept Internațional și Cooperare Judiciară, transmis către Ordinul Avocaților din Tivoli - Italia, domnului consilier delegat Carlo Giuliani, este nereal, neîntemeiat, de natură a prejudicia grav imaginea, a leza și a restrânge în mod nejustificat, prin exces de putere drepturile și libertățile avocaților din această structură.

A aprecia că numai UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA cu sediul în Palatul de Justiție, Splaiul Independenței nr. 5, sectorul 5, este înființată și funcționează în mod legal, are ca urmare nesocotirea prevederilor art. 16 din Constituția României referitoare la egalitatea în drepturi în fața legii și a autorităților publice, favorizând în acest fel altă entitate pe care o apreciază ca „recunoscută oficial”.

De asemenea consider că MINISTERUL JUSTIȚIEI – Direcția Drept Internațional și Cooperare Judiciară prin aprecierile făcute la adresa UNBR cu sediul în București, str. Academiei, nr. 4-6, sectorul 3, CIF 20626000, intenționează să restricționeze dreptul la muncă, la alegerea profesiei precum și la libertatea alegerii locului de muncă a avocaților din „UNBR – structura Bota”, drepturi garantate de art. 41 din Constituția României, de Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

*Se anexează prezentei plângeri:*

-copia Comunicatului nr. 33860 din 07.05.2013 emis de MINISTERUL JUSTIȚIEI – Direcția Drept Internațional și Cooperare Judiciară, transmis către Ordinul Avocaților din Tivoli - Italia, domnului consilier delegat Carlo Giuliani,

-înscrisuri potrivit cărora **UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA** cu sediul declarat în București, str. Academiei, nr. 4-6, sectorul 3, CIF 20626000 este înființată și funcționează legal.

Răspunsul dvs. urmează să ne fie trimis la sediul declarat în termenul și în condițiile legii.

06.08.2013



DOMNULUI MINISTRU AL JUSTIȚIEI



# Uniunea Națională a Barourilor din România

Str. Academiei, nr. 4-6, sc. B, et. 3, sector 3, București  
Tel/Fax. 021.315.02.44, www.unbr.eu

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL  
DOSAR NR. 7006/2/2013



DOMNULE PREȘEDINTE

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA** cu sediul declarat în București, str. Academiei, nr. 4-6, sectorul 3, CIF 20626000, prin Președinte av. Drd. BOTA POMPILIU, în temeiul art. 201 alin.2 Cod proc. civ. formulează

RĂSPUNS

La întâmpinarea comună formulată de pârâtul **-MINISTERUL JUSTIȚIEI**, cu sediul în București, str. Apolodor nr. 17, sectorul 5 și pârâta **ONACA VIVIANA – Director al Direcției Drept Internațional și Cooperare Judiciară** în cadrul Ministerului Justiției, avocat suspendat la Baroul București.

Întâmpinarea este înregistrată la Ministerul Justiției sub nr. 1484/2013/102072/12.12.2013, semnată pentru ambii pârâți de Directorul Direcției Contencios – Dănuț Mânzala, fără a se face dovada existenței unui **Ordin** al delegării atribuțiilor de reprezentare a Ministerului Justiției către acest angajat.

Precizăm că potrivit art. 8 din HG nr. 652/2009 reprezentarea Ministerului Justiției se exercita de către ministrul justiției.

În referire la apărările formulate de pârâți, materializate în întâmpinare, **UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA**, le apreciază ca fiind eronate și greșite din următoarele

MOTIVE

**I. UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA (UNBR)** apreciază că procedura prealabilă derulată față de Ministerul Justiției este întemeiată și obligatorie în același timp din următoarele considerente:

a) un prim aspect vizat de UNBR ca și obiect al procedurii prealabile este întemeiat pe dispozițiile art. 7 alin. 3 din Legea nr. 554/2004 în sensul că a fost solicitată revocarea unui act administrativ unilateral adresat altui subiect de drept, respectiv revocarea în parte a *Comunicatului nr. 33860 din 07.05.2013 emis de MINISTERUL JUSTIȚIEI – Direcția Drept Internațional și Cooperare Judiciară, transmis către Ordinul Avocaților din Tivoli - Italia, domnului consilier delegat Carlo Giuliani,*

b) UNBR a solicitat pârâtului prin același înscris – în subsidiar, comunicarea mai multor înscrisuri aflate în custodia acestuia, așa cum sunt ele identificate și descrise în

cererea de chemare în judecată. Întrucât s-a apreciat că necomunicarea înscrisurilor solicitate se asimilează refuzului nejustificat de a rezolva o cerere referitoare la un drept sau la un interes legitim în sensul art. 2 alin. 2 din Legea nr. 554/2004, potrivit art. 7 alin. 5 din Legea nr. 554/2004 nu mai este obligatorie plângerea prealabilă.

Potrivit recomandării REC (2002) 9 adoptată la 05.09.3001 a Comitetului de Miniștri către Statele Membre ale Consiliului Europei, recursul administrativ prealabil reprezintă o modalitate alternativă de reglementarea litigiilor dintre autoritățile administrative și persoane.

**II. UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA (UNBR)** apreciază că pârâta a calificat greșit faptul că solicitarea (nr. 71541/06.08.2013) înscrisurilor menționate nu ar întruni elementele unei „cereri”, și acesta ar fi fost „motivul pentru care Ministerul Justiției nu a răspuns solicitărilor subsidiare ale reclamantei din plângerea prealabilă”, (citată din pagina nr. 2 a întâmpinării).

Potrivit art. 7 alin. 1 din Legea nr. 554/2004, legiuitorul folosește termenul de „solicitare”, și nu de cerere așa cum în mod eronat interpretează norma juridică pârâtul.

Pe de altă parte în doctrină s-a arătat că, natura juridică a unui înscris și calificarea acestuia nu se determină exclusiv pe baza denumirii acestuia, ci având în vedere și conținutul respectivului înscris.

Prin urmare Legea nr. 554/2004 nu condiționează obținerea/solicitarea acestor înscrisuri în funcție de denumirea dată înscrisului ce este adresat unei autorități publice.

Apreciem totodată că prin solicitările formulate către pârâta s-a urmărit o cale mai rapidă de restabilire a legalității, având ca scop atât protecția autorității pârâte cât și evitarea chemării în judecată în calitate de pârâtă, sau chiar lezarea prestigiului său. În consecință UNBR apreciază că pârâta a luat la cunoștință despre solicitare, precum și faptul că nesoluționarea cererii formulate are drept urmare declanșarea unui proces.

**III. Aprecierile pârâtei în sensul că în cauză nu este vorba de un act administrativ, este greșită din următoarele considerente:**

a) Comunicatul nr. 33860 din 07.05.2013 a cărei revocare parțială se cere este emis de MINISTERUL JUSTIȚIEI – Direcția Drept Internațional și Cooperare Judiciară care potrivit art. 1. (1) din HG nr. 652/2009 este organ de specialitate al administrației publice centrale, cu personalitate juridică, în subordinea Guvernului, iar în sensul prevederilor art. 5 lit. h este autoritate centrală în domeniul cooperării judiciare internaționale, potrivit tratatelor la care România este parte și instrumentelor juridice adoptate în cadrul Uniunii Europene.

Prin urmare se poate aprecia că înscrisul denumit „Comunicatul nr. 33860 din 07.05.2013”, a cărei revocare parțială se cere este emis de o autoritate publică în regim de putere publică, ca și primă condiție de existență a unui act administrativ.

b) înscrisul denumit *Comunicatul nr. 33860 din 07.05.2013 a cărei revocare parțială se cere* este emis în vederea organizării și executării Legii nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat.

c) *Comunicatul nr. 33860 din 07.05.2013* este de natură să modifice și să stingă raporturi juridice pe de o parte între UNBR și Ordinul Avocaților din Tivoli, iar pe de altă parte între UNBR și propriii avocații înscriși pe tabloul avocaților cu drept de exercitare a profesiei, având în vedere aspectele din comunicat ale pârâtei potrivit cărora:

- UNBR este entitate înființată în afara cadrului legal stabilit de Legea nr. 51/1995,
- Expunerea unor citate ale Curții E.D.O. potrivit cărora obiectul de activitate al asociației „BONIS POTRA”, de înființare a unor barouri contravine Legii nr. 51/1995,
- UNBR –Bota nu a fost înființată în temeiul Legii nr. 51/1995 și prin urmare nu este recunoscută oficial (legal) etc.

Efectele juridice produse ca urmare a inițierii și transmiterii acestui înscris unei entități din străinătate, precum și refuzul autorității de a furniza date, informații și înscrisuri care au stat la baza emiterii lui constau în principal în perturbarea gravă a activității UNBR și a barourilor componente, pe de o parte, iar pe de altă parte crearea unei

stări de neîncredere în UNBR și în avocații înscriși pe tabloul aceste entități, cu consecința unor pagube iminente atât cu valoare patrimonială dar și nepatrimonială. Apreciem că prin emiterea și transmiterea acestui comunicat a fost afectată grav imaginea UNBR,

d) din interpretarea logico-gramaticală a prevederilor Legii nr. 554/2004 rezultă că actele administrative care intră în sfera cauzalității acțiunii în contenciosul administrativ sunt actele unilaterale așa cum sunt ele definite de art. 2 lit. c din Legea nr. 554/2004 dar și *refuzul nejustificat de a rezolva o cerere referitoare la drept sau la un interes legitim*, așa cum rezultă din cuprinsul art. 2 alin. 2 din Legea nr. 554/2004.

Prin urmare UNBR consideră că refuzul Ministerului Justiției de a comunica înscrisurile solicitate este asimilat actului administrativ unilateral.

IV. Solicitarea pârâtei de respingere a cererii de chemare în judecată pe considerentul că cererea este neîntemeiată, este consecința interpretării eronate a prevederilor Legii nr. 554/2004.

UNBR consideră că cererea este întemeiată atât sub aspectul obligării pârâtei de a revoca în parte *Comunicatul nr. 33860 din 07.05.2013 emis de MINISTERUL JUSTIȚIEI – Direcția Drept Internațional și Cooperare Judiciară, transmis către Ordinul Avocaților din Tivoli - Italia, domnului consilier delegat Carlo Giuliani*, dar și în ceea ce privește comunicarea tuturor înscrisurilor evidențiate în cererea de chemare în judecată.

În cazul de față apreciem că este vorba de o manifestare de voință explicită a autorității, practic pârâtul explică motivele pentru care nu dorește soluționarea cererii UNBR, adică nu recunoaște drepturile sau interesele UNBR, fiind întrunite în acest sens condițiile excesului de putere a autorității, adică dreptul de apreciere al autorității s-a făcut prin încălcarea limitelor competenței prevăzute de legi, în sensul definit de art. 2 alin. 1 lit. n din Legea nr. 554/2004.

Față de cele argumentele expuse, UNBR prin reprezentantul legal solicită:

- constatarea refuzului nejustificat de soluționare a cererii,
- obligarea pârâților să soluționeze cererea adresată, în sensul comunicării înscrisurilor solicitate,
- obligarea pârâtului Ministerul Justiției de a revoca parțial *Comunicatul nr. 33860 din 07.05.2013 emis de MINISTERUL JUSTIȚIEI – Direcția Drept Internațional și Cooperare Judiciară, transmis către Ordinul Avocaților din Tivoli - Italia*.

30.01.2014

PRESEDINTE U.N.B.R.  
Av. drd. Bota Pompiliu



DOMNULUI PREȘEDINTE AL CURȚII DE APEL BUCUREȘTI