



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

ROMÂNIA
Consiliul Superior al Magistraturii
Dosar nr. 3/J/2013

Ședința publică din data de 11.10.2013

DECLARAȚIE

Numele și prenumele **MUNTEAN CRINA-ELENA**,
, domiciliul: Oradea , județul
Bihor, cetățenia română, ocupația actuală: judecător, actul de identitate seria
, eliberat de SPCJEP Bihor.

După depunerea jurământului, i se pune în vedere că dacă nu spune adevărul, săvârșește infracțiunea de mărturie mincinoasă. Apoi i se face cunoscut obiectul cauzei și i se arată care sunt împrejurările pentru dovedirea cărora a fost propus ca martor, cerându-i-se să declare tot ce știe cu privire la aceasta.

Martorul declară:

Îmi mențin întreaga declarația dată în faza cercetării disciplinare.

Sunt judecător la Tribunalul Bihor din 2003, până în anul 2009 am fost colegă cu pârâtul, mi-a fost și șef de secție. În legătură cu relațiile personale, aș putea să spun că nu a avut un conflict deschis dar nu ne-am

Președinte,

Martor,

Grefă,

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]

[REDACTED]

aprobat conduita profesională reciproc, eu am fost considerată a fi un om rău, iar dânsul se considera un om bun. A făcut această afirmație. De fapt acest tip de poziționare a domnului judecător Pușcaș Mircea l-am întâlnit și față de alți colegi judecători, el fiind bun și restul răi. Am fost colegă de complet cu pârâtul. Nu citea niciodată conținutul dosarelor pe care le judeca. Era dezinteresat. Când intram cu pârâtul în ședință, eu vedeam dosarele, eu dădeam soluția, eu apreciam asupra soluției, eu scriam minutele, și uneori pârâtul manifesta un interes subit pentru un anumit dosar. Mai vreau să fac o precizare, în toată perioada în care am fost colegi de complet, nu mi-a adresat niciodată o rugămintă sau o solicitare directă pentru un dosar. Asta nu înseamnă că față de alți colegi nu s-ar fi manifestat altfel. Cred că mie nu mi-a cerut asta niciodată pentru că știa modul în care mă raportează la profesia de magistrat și la imixtiuni în general. În instanțele din Oradea există o atmosferă nu tocmai normală referitoare la comportamentul magistraților la tentații de imixtiune în activitatea lor. Evident că nu este o atmosferă recentă ci durează de mai mult timp. Cred că prin anul 2006 am fost singurul magistrat care am încercat să atrag atenția asupra acestui aspect, dar nu m-am adresat niciodată CSM-ului sau IJ. CSM-ului din anul 2006 nu m-aș fi adresat, întrucât în CSM-ul de atunci făcea parte domnul judecător Groza, președintele Curții de Apel Oradea, căruia nu i-ar fi plăcut să ajungă la București aceste atitudini. Cred că în intervalul 2005-2007, a existat un eveniment relevant în privința activității domnului judecător Pușcaș. Mă

2

Președinte,

Martor,

Grefă,

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro

refer la situația în care pârâtul a intervenit în soluționarea unei cauze. Inițial cauza la fac referire și care îl privea pe un cunoscut din Oradea, dl Pocșe Mircea, despre care există notorietatea că a fost implicat în infracțiuni economice, a fost judecată de completul format din doamnele judecătorești Moraru Amalia și Țoțu Cristina. Chestiunea a fost discutată la nivelul Colegiului de Conducere cât și între colegi. Eu am auzit de această situație de la doamna Moraru Amalia. În esență aceasta mi-a relatat că judecătorul Pușcaș Mircea, șef de secție în acea perioadă, i-a cerut să pronunțe o pedeapsă blândă atât în ceea ce privește întinderea cât și modalitatea de executare față de inculpatul Pocșe Mircea. Ce cunosc este faptul că doamna judecătorească Țoțu opta pentru o pedeapsă mai blândă, iar doamna judecătorească Moraru opta pentru o pedeapsă mai severă, cu executare. Mai cunosc că soțul colegei Moraru Amalia, avocat, avea încheiat un contract cu o societate comercială în care era implicat Pocșe Mircea, nu știu în ce fel. Mai aflasem de la colega mea Amalia Moraru că judecătorul Pușcaș Mircea intermediase acest contract între soțul său și inculpatul Pocșe Mircea. În perioada în care se judeca procesul la care s-a făcut referire, judecătorul Pușcaș Mircea a amenințat-o pe Moraru Amalia că va denunța interesul pe care îl are familia ei în soluționarea cauzei. Cauza a ajuns în faza de dezbaterii, s-a trecut la faza deliberării. Nu a existat divergență în ceea ce privește soluția, cel puțin o divergență în sensul codului de procedură. Soluția a fost de repunere pe rol a cauzei. După repunerea cauzei pe rol doamna Amalia Moraru s-a abținut și

Președinte,

Martor,

Grefă,

3

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax:322.62.96

Web: www.csm1909.ro



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

[REDACTED]

a intrat în soluționarea cauzei domnul Pușcaș Mircea împreună cu doamna Toțu Cristina. Soluția pronunțată în ceea ce privește pedeapsa a fost cea preconizată de domnul Pușcaș Mircea, mai blândă, pedeapsa fiind suspendată. Tot ce am relatat în legătură cu aceasta cauză sunt date comunicate de către doamna judecător Amalia Moraru, atunci colegă cu mine. Nu am verificat niciodată dosarul respectiv. Mai arăt încă o dată că această chestiune a fost discutată în Colegiul de conducere, dar nu a fost consemnat niciunde și nu a avut consecințe sau cel puțin nu imediat.

La întrebarea în legătură cu modul de desemnare a judecătorului ce urma să intre în completul colegial de apel fac precizarea că la acel moment nu existau procese verbale de înlocuire, nu știu cum s-a făcut desemnarea domnului judecător Pușcaș în completul de apel. În momentul în care am preluat funcția administrativă de șef al secției penale, cred că nu existau aceste procese verbale, după care am implementat dispozițiile regulamentare referitoare la acest aspect. Nu știu cum se proceda la secția civilă, în ceea ce privește înlocuirea membrului din complet urmare unei situații din cele relatate. Când am preluat eu mandatul de președinte de secție, m-am consultat cu președinta secției civile, și mi s-au părut lucrurile în ordine. Nu am avut o relație în sensul de dușmănie cu dl Pușcaș Mircea, așa cum nu am cu niciun coleg. Se ajunsese în acea perioadă la o situație de-a dreptul revoltătoare, ulterior această situație s-a repetat la Curtea de apel. Am resimțit această revoltă la mai mulți judecători, atunci când făceam analiza

Președinte,

Martor,

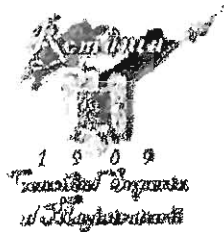
Grefă,

4

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

practicii în colectivul instanțelor din Oradea și când discutăm despre practica unitară cu judecătoriile arondate. Soluțiile pronunțate de pârât erau considerate revoltătoare și întrebarea era „chiar nu mai există nicio regulă?”. Când am spus că unele soluții erau revoltătoare, mă refer la faptul că acestea erau în neconcordanță cu practica existentă, nu aveau o bază legală, în plus mai existau elemente obiective care mă făceau pe mine și pe cei ce se revoltau, și aceste elemente erau legate de relația cu exteriorul a magistratului, mai concret legăturile cu avocații care nu aveau o reputație bună în mediul judecătorilor. Susțin astăzi arătând că parte din acești avocați sunt trimiși în judecată pentru infracțiuni legate de sfera corupției. Nu am relatat nimic Inspecției Judiciare, deoarece nu cunoșteam aspecte suficiente de concrete.

În cursul acestui an, în februarie anul acesta, colegul meu Musta Ovidiu mi-a relatat că a fost chemat de dna președinte a CA Oradea și i s-a spus că va fi audiat ca martor în cercetarea disciplinară împotriva domnului Pușcaș. Musta m-a întrebat speriat despre ce e vorba, mi s-a părut revoltător că aspecte legate de activitatea altui coleg, magistrat, să creeze suspiciuni cu privire la un magistrat onest. La întrebarea referitoare dacă cunosc situația referitoare la un dosar având ca obiect un recurs împotriva unei încheieri având ca obiect cerere de eliberare sub control judiciar, arăt următoarele: aveam cunoștință despre o înregistrare ambientală din dosarul penal al domnului Pușcaș din care rezulta că acesta urma să influențeze o soluție ce

Președinte,

Martor,

Grefă,

5

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr. 141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

urma să fie pronunțată în acel dosar prin intermediul unuia dintre membrii completului numitul OVI, eu bănuiesc că e vorba de Ovidiu Galea. Acest lucru mi-a fost adus la cunoștință de către DNA. I-am relatat acest aspect domnului judecător Musta Ovidiu și l-am întrebat cum au decurs deliberările. Mi-a spus că practic nu au existat deliberări, nu a existat o controversă juridică cu argumente juridice, iar în momentul în care împreună cu domnul Filimon, au optat pentru respingerea recursului, dl judecător Galea a ieșit de la deliberări trântind ușa. Aveam cunoștință la acea vreme despre înregistrările ambientale, întrucât mi s-a atras atenția că la nivelul secției penale a Tribunalului, existau probleme de genul celor cercetate la nivelul Curții de Apel Oradea. Cunosc acest fapt neoficial de la DNA Oradea.

La întrebarea IJ, în ce modalitate a fost chemat la conducerea CA Oradea, dl judecător Musta, arătă că, din relatările dânsului, am înțeles că prin intermediul domnului judecător Ovidiu Galea.

La întrebarea IJ despre atmosfera din T Bihor, aș putea spune că soarta dl judecător Pușcaș este privită ca o miză, unii cred că va scăpa, iar alții că lucrurile încep să se schimbe. Sunt semnale că unii judecători apreciază că genul acesta de comportament nu mai este nici înțeles, nici acceptat. Există și semne de nervozitate din partea celor ce au avut o conduită similară.

La cererea domnului apărător al pârâtului, răspund că într-adevăr pentru perioada 2005-2006, faptele pe care le-am relatat mi-au creat o stare

Președinte,

Martor,

Grefă,

6

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

[REDACTED]

de revoltă ce s-au transformat în resentimente, mai adaug că de la starea de resentimente am ajuns la o stare de compasiune pentru persoana și tipologia prezentată. Eu m-am referit la o tipologie pe care o întruchipează domnul judecător Pușcaș și nu în mod special la persoana acestuia.

Numele petiționarului Labai Karol este notoriu în instanțele bihorene.

La întrebarea apărătorului pârâtului arăt că la nivelul CA Oradea a fost dată o soluție la fel de spectaculoasă în dosarul lui Poșe Mircea. Din câte îmi aduc aminte soluțiile refereau la infracțiuni economice cu consecințe deosebit de grave.

La întrebarea apărătorului paratului, arăt că au fost foarte multe denunțuri referitoare la modurile în care au fost soluționate cauzele de către Curtea de Apel Oradea, sub aspectul infracțiunii de trafic de influență și cu referire la judecătorul cauzei. Eu nu am soluționat nicio cauză cu încălcarea competenței personale, mai ales în calitate de a emite autorizații de interceptare, iar majoritatea cazurilor în care s-au dat autorizații de interceptări s-au finalizat cu condamnarea pentru trafic de influență. Este adevărat că într-o cauză s-a constatat de către CA Oradea că o soluție a fost pronunțată cu încălcarea competenței personale, dar soluția a fost infirmată de ICCJ. Între tribunalul Bihor și CA Oradea există animozități la nivel administrativ. E adevărat că atunci când am autorizat interceptări știam că vizau anturajul domnului judecător Pușcaș.

Președinte,

Martor,

Grefă,

7

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro




*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]

La întrebarea apărătorului pârâtului referitoare la modul în care am relatat informația referitoare la Tomșe Nelu, arăt că am făcut acea relatare din proprie inițiativă și nu am fost informată de către Inspecție cu privire la aceste aspecte.

LUMEA JUSTITIEI.RO

 Președinte,

 Martor,

 Grefă,