

ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LĂNGĂ ÎNALTA CURTE
DE CĂSAŢIE ŞI JUSTIŢIE
DIRECŢIA NAŢIONALĂ ANTICORUPŢIE
SERVICIUL TERITORIAL TIRGU MURES



Nr. 1056/III-2/2011

din 22 noiembrie 2011

ROMANIA
JUDECA TORIA SIGHISOARA
Tirgu Mures

Nr. 1920 / 308 / 09

Nr. exenptu ex)

Către

JUDECĂTORIA SIGHIŞOARA

Vă facem cunoscut că în termenul legal, declarăm **RECURS** împotriva Sentinţei penale pronunţată la data de **22.11.2011** în dosarul penal nr. **1920/308/2009** privind pe inculpatul **DANEŞAN IOAN DORIN**.

După motivarea hotărârii, vă rugăm să ne trimiteţi dosarul, în vederea redactării motivelor de recurs.

Cu stimă,

PROCUROR ŞEF SERVICIU

Elena Cărcă

Se va mai cita
cu dos. cauza
Curtea de Apel
Tg. Mures.
A. J. J.



Sirada Tineretului, nr. 2 A, Tirgu Mures, jud. Mures, tel.: 0265 - 311.780, 0265 - 311.881,
fax: 0265 - 267.851; cod poştal 540027, e-mail: anticoruptie@pna.ro

SOCIETATE CIVILĂ DE AVOCAȚI

**COSTEA
&
GUȘATU**

LAW PARTNERSHIP

Dosar nr. 1920./308/2009

Către,

JUDECATORIA SIGHISOARA

Subsemnatul **DANESAN IOAN-DORIN**, domiciliat în Sighisoara, str. Horia, nr. 30, jud. Mures, identificat prin C.I. seria MS nr. 171660 și CNP 1580812264376, în calitate de inculpat în dosarul penal cu datele precizate anterior,

În temeiul art. 385 indice 1 și următoarele Cod proc. pen.,

Prin avocat cu împuternicire la dosarul cauzei, formulez prezenta

DECLARAȚIE DE RECURS

Împotriva sentinței penale nr. 155 pronunțată de către Judecătoria Sighisoara la data de 22.11.2011, în dosarul penal cu nr. 1920./308/2009

Pentru următoarele

CONSIDERENTE

În fapt,

Prin sentința penală nr. 155 pronunțată de către Judecătoria Sighisoara la data de 22.11.2011, în dosarul penal cu nr. 1920./308/2009, s-a dispus, în baza art.13 ind.2 din Legea 78/2000 modificată raportat la art.248 C.p. cu aplicarea art.74 C.p. combinat cu art.76 lit. c C.p. condamnarea subsemnatului la pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare. În baza art.17 lit. c din Legea 78/2000 modificată raportat la art.289 C.p. cu aplicarea art.74 C.p. combinat cu art.76 lit. e C.p. s-a dispus condamnarea subsemnatului la pedeapsa de 4 luni închisoare.

În baza art.17 lit. c din Legea 78/2000 modificată raportat la art.291 C.p. cu aplicarea art.74 C.p. combinat cu art.76 lit. e C.p. s-a dispus condamnarea mea la pedeapsa de 2 luni închisoare.

Str. Justiției nr. 4A, 540069, Tirgu Mureș, Mureș, România
CIF: RO 24531611
RO18BRDE270SV37365402700 - BRD Mureș
Tel/Fax: 0040 265 311 787
Mobil: 0040 744 855 875; 0040 745 580 509; 0040 745 073 895

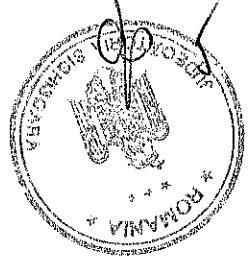
JUDECATORIA SIGHISOARA

Județul Mureș

Nr. 1920./308/09

Ziua/Luna/Anul _____

Nr. exemplare _____



*A se va mai lua
după cum se va
cauza la Curtea de
Apel Tg. Mureș pt.
soluționare.*



În baza art.33 lit.a C.p. și art.34 lit. b C.p. s-au contopit pedepsele aplicate, subsemnatul urmând să execut pedeapsa cea mai grea de 1 an și 6 luni închisoare. În baza art. 81 C.p. s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pe durata termenului de încercare de 3 ani și 6 luni.

Mi s-a atras atenția asupra disp. art.83 C.p. privind revocarea suspendării condiționate.

S-a luat act că partea vătămată MUNICIPIUL SIGHIȘOARA nu s-a constituit parte civilă. În baza art.14 alin.3 lit. a C.p.p. s-a dispus desființarea totală a contractului de concesiune nr.6/130/6097/28.03.2006 încheiat între Consiliul Local Sighișoara, în calitate de concedent, și SC Brain Plus SRL Tg.Mureș, în calitate de concesionar, și Dispoziția Primarului municipiului Sighișoara nr.382/28.03.2006.

În baza art.357 alin.2 lit.c C.p.p s-a dispus ridicarea măsurii sechestrului asigurator instituită prin Ordonanța din 8.05.2009 a Direcției Naționale Anticorupție- Serviciul Teritorial Tg.Mureș (f.209, 210 – vol.2) și aplicată prin procesul verbal încheiat la 2 iunie 2009 (f.217, 218- vol.2). În baza art.191 alin.1 C.p.p am fost obligat la plata sumei de 5600 lei cheltuieli judiciare către stat.

Consider că sentința instanței de fond este **nelegală și nefondată**, ceea ce impune cenzurarea acesteia de către instanța de recurs.

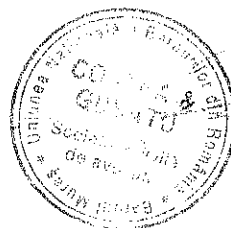
În privința motivelor de nelegalitate care afectează sentința recurată, învederez faptul că înțeleg să motivez prezentul recurs printr-un memoriu de recurs, pe care îl voi depune la instanța de recurs în condițiile prevăzute de art. 385 indice 10 Cod proc. pen.

În drept,

Îmi întemeiez susținerile pe dispozițiile art. 385 indice 1 și următoarele Cod proc. pen.

Cu deosebit respect,
DANESAN IOAN-DORIN

prin
S.C.A. COSTEA&GUSATU



JUDECĂTORIA SIGHIȘOARA
DOSAR NR.1920./308/2009



ROMANIA
JUDECĂTORIA SIGHIȘOARA-JUDEȚUL MUREȘ

PENAL
Dosar nr.1920./308/2009

SENTINȚA PENALĂ nr.155
Ședința NEPUBLICĂ de la : 22 NOIEMBRIE 2011
Completul compus din:
PREȘEDINTE Doina Volanschii
Grefier: Casianov Nicoleta

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public
PROCUROR DNA : OLTEAN VIORICA

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

În baza art.13 ind.2 din Legea 78/2000 modificată raportat la art.248 C.p. cu aplicarea art.74 C.p. combinat cu art.76 lit. e C.p. condamnă pe inculpatul DĂNEȘAN IOAN DORIN, cu datele personale aflate la dosar, la pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare.

În baza art.17 lit. e din Legea 78/2000 modificată raportat la art.289 C.p. cu aplicarea art.74 C.p. combinat cu art.76 lit. e C.p. condamnă pe același inculpat la pedeapsa de 4 luni închisoare.

În baza art.17 lit. e din Legea 78/2000 modificată raportat la art.291 C.p. cu aplicarea art.74 C.p. combinat cu art.76 lit. e C.p. condamnă pe același inculpat la pedeapsa de 2 luni închisoare.

În baza art.33 lit.a C.p. și art.34 lit. b C.p. contopește pedepsele aplicate, inculpatul urmând să execute pedeapsa cea mai grea de 1 an și 6 luni închisoare.

În baza art.81 C.p. dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei pe durata termenului de încercare de 3 ani și 6 luni.

Atrage atenția inculpatului asupra disp.art.83 C.p. privind revocarea suspendării condiționate.

La act că partea vătămată MUNICIPIUL SIGHIȘOARA nu s-a constituit parte civilă.

În baza art.14 alin.3 lit. a C.p.p. dispune desființarea totală a contractului de concesiune nr.6/130/6097/28.03.2006 încheiat între Consiliul Local Sighișoara, în calitate de concedent, și SC Brain Plus SRL Tg.Mureș, în calitate de concesionar, și Dispoziția Primarului municipiului Sighișoara nr.382/28.03.2006.

În baza art.357 alin.2 lit.c C.p.p dispune ridicarea măsurii sechestrului asigurator instituită prin Ordonanța din 8.05.2009 a Direcției Naționale Anticorupție- Serviciul Teritorial Tg.Mureș (f.209, 210 – vol.2) și aplicată prin procesul verbal încheiat la 2 iunie 2009 (f.217, 218- vol.2).

În baza art.191 alin.1 C.p.p obligă inculpatul la 5600 lei cheltuieli judiciare către stat.

Cu drept de recurs în termen de 10 zile de la pronunțare pentru inculpat și de la comunicare pentru partea vătămată.

Pronunțată în ședință publică azi 22 noiembrie 2011.



LUMEA JUSTITIEI.RO

ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC
PROSECUTORATUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE
CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
Serviciul Teritorial Tîrgu Mureș
Nr. 1056/III-2/2011



din 27 septembrie 2012

Către

JUDECĂTORIA SIGHȘOARA

Urmare a recursului nostru declarat la data de 22 noiembrie 2011
împotriva **Sentinței penale nr.155 din 22.11.2012** pronunțată în dosarul nr.
1920/308/2009 privind pe inculpatul **DĂNEȘAN IOAN DORIN**, în temeiul
art. 385¹⁰ și art. 385⁶ alin.3 C.proc.pen., vă înaintăm prezentul

MEMORIU

cu motivele de recurs, sentința fiind nelegală și netemeinică.

Istoricul cauzei

Inculpatul **DĂNEȘAN IOAN DORIN** a fost trimis în judecată prin
Rechizitoriul nr.31/P/2011 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și
Justiție, Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Tîrgu – Mureș
pentru săvârșirea infracțiunilor de **abuz în serviciu contra intereselor
publice**, faptă prev. și ped. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 – modificată, cu
referire la art. 248 Cod penal, **fals intelectual**, faptă prev. și ped. art. 17 lit. c
din Legea nr. 78/2000 – modificată, cu referire la art. 289 Cod penal și **uz de**



6/130/6097 PLUS" SRL

fals, faptă prev. și ped. de art. 17 lit.c din Legea nr. 78/2000 - modificată la art. 291 Cod penal **cu aplicarea art. 33 lit. a Cod penal.**

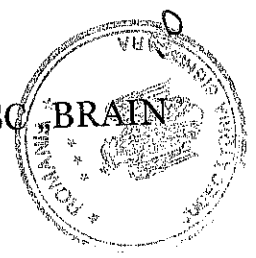
În fapt, s-a reținut că, în calitate de primar al Municipiului Sighisoara, în știință, alături de directorul economic – învinuita Marian Adriana-Petru, directorul tehnic – învinuit Mașca Petru și consilierul juridic – învinuit Petru Lucian, a emis Dispoziția nr. 382 din 28.03.2006, cu încălcarea Legii nr. 215/2001. În aceeași zi, a încheiat contractul de concesiune nr. 6/130/6097 din 28.03.2006 cu SC „BRAIN PLUS” SRL Tîrgu Mureș referitor la suprafață de 1.100 mp, situată în Mun. Sighisoara, str. 1 Decembrie 1918, nr. 19, înscris în CF nr. 6792, nr. top 1813/2, 1814/1/a, 1814/2/a, 1813/1 și 1812/1, teren aflându-se în domeniul privat al municipiului. Contractul a fost încheiat cu încălcarea prevederilor art. 38 lit. h și art. 125 alin. 1 și 2 din Legea nr. 215/2001, respectiv art. 10 și art. 26 din Legea nr. 219/1998 – republicată, fără a avea la bază o H.C.L., fără a organiza o licitație publică și scutind concesionara de redevență o sumă de 115.751,87 lei RON, aferentă perioadei 28.03.2006 – 22.10.2018, astfel creat astfel un prejudiciu în dauna Mun. Sighisoara și s-a realizat totodată un avantaj patrimonial pentru SC „BRAIN PLUS” SRL Tîrgu Mureș.

S-a reținut că, la data de 28.03.2006, inculpatul împreună cu secretara Huma Gheorghe, au întocmit și semnat Dispoziția nr. 382, în care, în preambul s-a arătat faptul că au avut la bază solicitarea SC „BRAIN PLUS” SRL Tîrgu Mureș, prin care aceasta a cerut transcrierea pe numele său a contractului de concesiune nr. 130/6097/14.07.1997 deși, în realitate, din cererea depusă la Primăria Mun. Sighisoara sub nr. 5135 din 20.03.2006, reiese că SC „BRAIN PLUS” SRL Tîrgu Mureș a cerut încheierea unui act adițional la contractul de concesiune, iar prin Dispoziția nr. 382 s-a dispus în sensul că s-a aprobat transcrierea contractului de concesiune nr. 130/6097/1997 în favoarea SC „BRAIN PLUS” SRL Tîrgu Mureș.

La data de 28.03.2006, inculpatul s-a folosit de Dispoziția nr. 382, încheind, în absența unei H.C.L., contractul de concesiune

Prin S
dosarul n
următoare
În
C.p. cu a
inculpatul
pedeapsa
C.p. cu a
inculpat
C.p. cu a
inculpat
inculpat
durata
susten
civilă.
conces
în cal

ata
ar
P
T
i
7
1
30/6097/28.03.2006 dintre Consiliul Local al Mun. Sighișoara și SC „BRAIN
US” SRL Tîrgu Mureș.



Prin **Sentința penală nr.155 din 22 noiembrie 2012** pronunțată în dosarul nr. 1920/308/2009 al Judecătoriei Sighișoara, instanța a dispus următoarele:

În baza art.13 ind.2 din Legea 78/2000 modificată raportat la art.248 C.p. cu aplicarea art.74 C.p. combinat cu art.76 lit. c C.p. condamnă pe inculpatul DĂNEȘAN IOAN DORIN, cu datele personale aflate la dosar, la pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare.

În baza art.17 lit. c din Legea 78/2000 modificată raportat la art.289 C.p. cu aplicarea art.74 C.p. combinat cu art.76 lit. e C.p. condamnă pe același inculpat la pedeapsa de 4 luni închisoare.

În baza art.17 lit. c din Legea 78/2000 modificată raportat la art.291 C.p. cu aplicarea art.74 C.p. combinat cu art.76 lit. e C.p. condamnă pe același inculpat la pedeapsa de 2 luni închisoare.

În baza art.33 lit. a C.p. și art.34 lit. b C.p. contopește pedepsele aplicate, inculpatul urmând să execute pedeapsa cea mai grea de 1 an și 6 luni închisoare.

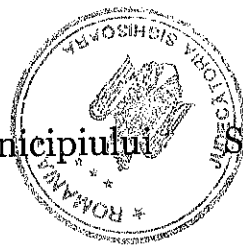
În baza art.81 C.p. , suspendarea condiționată a executării pedepsei pe durata termenului de încercare de 3 ani și 6 luni.

Atrage atenția inculpatului asupra disp.art.83 C.p. privind revocarea suspendării condiționate.

Ia act că partea vătămată municipiul Sighișoara nu s-a constituit parte civilă.

În baza art.14 alin.3 lit. a C.p.p., desființarea totală a contractului de concesiune nr.6/130/6097/28.03.2006 încheiat între Consiliul Local Sighișoara, în calitate de concedent, și SC Brain Plus SRL Tg.Mureș, în calitate de

concesionar, și Dispoziția Primarului municipiului Sighișoara nr.382/28.03.2006.



În baza art.357 alin.2 lit.c C.p.p, ridicarea măsurii sechestrului asigurat instituită prin Ordonanța din 8.05.2009 a Direcției Naționale Anticorupție Serviciul Teritorial Tg.Mureș (f.209, 210 – vol.2) și aplicată prin procesul verbal încheiat la 2 iunie 2009 (f.217, 218- vol.2).

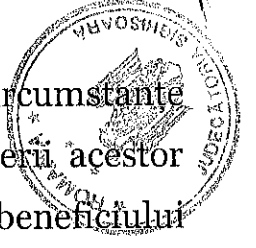
Instanța a reținut că existența faptelor și vinovăția inculpatului este probată și confirmată prin probe administrate în cauză.

Instanța a mai reținut că inculpatul a negat pe tot parcursul procesului penal săvârșirea oricărei fapte.

La individualizarea pedepselor, atât sub aspectul quantumului, cât și sub aspectul modalității de executare, instanța avut în vedere lipsa antecedentelor penale ale inculpatului, faptul că se află la prima conflict cu legea penală, acesta s-a prezentat atât în fața organelor de urmărire penală cât și în fața instanței. Aceste împrejurări care au fost reținute ca circumstanțe atenuante. În acest context, instanța a apreciat că scopul educativ și preventiv al pedepsei poate fi atins și fără executarea pedepsei în regim de detenție și a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pe durata unui termen de încercare de 3 ani și 6 luni.

Dezvoltarea motivelor de recurs

Apreciem că sentința este nelegală întrucât instanța, reținând circumstanțe atenuante în favoarea inculpatului, nu a făcut în mod concret trimitere la textele de lege pe care le-a avut în vedere , ci doar una cu caracter general la dispozițiile art. 74 C.pen, deși nu toate prevederile acestui articol sunt aplicabile inculpatului și pentru că instanța a omis să se pronunțe cu privire la pedeapsa accesorie pedepsei principale. Hotărârea este, de asemenea



Sigh... etemeinică sub aspectul reținerii în favoarea inculpatului de circumstanțe
atenuante și al quantumului pedepselor aplicate ca urmare a reținerii acestor
i asigu... circumstanțe, precum și sub aspectul acordării inculpatului a beneficiului
ticor... suspendării condiționate a executării pedepsei. De asemenea, față de natura și
esul ve... gravitatea infracțiunilor, împrejurările cauzei și persoana inculpatului, apreciem
ului e... că se impunea și aplicarea pedepsei complementare a interzicerii unor drepturi.

În sentința de condamnare, datele care se referă la sancțiunea penală ce
se aplică ocupă un loc important. Astfel, trebuie arătate circumstanțele
cesu... agravante și atenuante reținute de către instanță, cu arătarea probelor care le
și s... confirmă, ori împrejurările care, în cadrul minimului și maximului special
itel... prevăzute de lege și al criteriilor de individualizare indicate în art. 72 C.pen. au
ă, c... determinat quantumul pedepsei principale și complementare la care s-a oprit
faț... instanța. De asemenea, trebuie arătate împrejurările referitoare la fapta și
persoana inculpatului care stau la baza individualizării judiciare a pedepsei
atunci când s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Referitor la critica de nelegalitate a hotărârii, în motivare instanța s-a
sei... referit la lipsa antecedentelor penale și atitudinea inculpatului după săvârșirea
us... infracțiunilor, constând în prezentarea sa în fața organelor judiciare, împrejurări
le... cărora le-a dat valoare de circumstanțe atenuante judiciare, conform art. 74
C.pen., fără a indica, în mod concret, împrejurările enumerate în acest text de
lege, pe care le-a avut în vedere.

Însă instanța a reținut și faptul că inculpatul a negat pe parcursul
procesului penal săvârșirea oricărei fapte deși existența faptelor și vinovăția
inculpatului a fost probată și confirmată prin probe administrate în cauză.

De asemenea, trebuie observat că o altă împrejurare care poate fi reținută
ca circumstanță atenuantă judiciară conform art.74. C.pen. este prevăzută la
alin.1 lit. b din acest articol și are în vedere stăruința depusă de infractor pentru
a înlătura rezultatul infracțiunii sau a repara paguba pricinuită. Or, dimpotrivă,



deși instanța a reținut existența unui prejudiciu cert, inculpatul nu și-a asu-
niciodată acest prejudiciu și, cu atât mai puțin, repararea lui.

În aceste condiții, este evidentă lipsa de acuratețe juridică din a-sen-
prin referirea la art. 74 C.pen în ansamblul său, în condițiile în care nu se po-
reține nici sinceritatea inculpatului în raport de faptele pentru care instanța
condamnat pe baza probelor administrate în cauză și nici diligențele depuse
acesta pentru repararea pagubei.

Se cuvine a fi menționat și faptul că municipiul Sighișoara, al cărui prim
în funcție era și este și în prezent inculpatul, nu s-a constituit parte civilă
cauză.

Referitor la critica de netemeinicie a sentinței, în primul rând aprecier
că prima instanță a greșit reținând circumstanțe atenuante în favoare
inculpatului.

Infrațiunile reținute în sarcina inculpatului și, în primul rând
infrațiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice prevăzută de art. 13
din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 248 C.pen. prezintă un pericol social
generic ridicat, care se reflectă în limitele de pedeapsă prevăzute de lege. În
cazul unor astfel de fapte, circumstanțele favorabile inculpaților trebuie să aibă
o semnificație și o consistență deosebite pentru a putea conduce la reținerea ce
circumstanțe atenuante. Elemente ca lipsa antecedentelor penale și prezentarea
in culpatului în fața organelor judiciare pot să conducă la orientarea pedepselor
spre minimul special, dar nu justifică reținerea de circumstanțe atenuante
judiciare

În aceste condiții, câte o pedeapsă orientată spre minimul special
prevăzut de lege pentru fiecare dintre cele trei infrațiuni reținute în sarcina
inculpatului, fără a coborâ însă sub acest minim, ar fi în măsură să asigure
atingerea scopului punitiv, dar și a celui educativ și preventiv al pedepsei.

De asemenea, deși nu solicităm executarea efectivă a pedepsei aplicate,
apreciem că, în raport de toate circumstanțele cauzei, nu se justifică acordarea

de către
rezultar
și urmă
funcțiilor
În :
acceso:
atunci
că per
durată
74/20
stabil
interj
D) - l
supu
Codu
D
exer
neces
prev
F
pct.
nc
Sig
de
pe

de către instanță inculpatului a beneficiului suspendării condiționate a pedepsei rezultante, suspendarea sub supraveghere a acestei pedepse, în condițiile art. 86 și următoarele Cod penal fiind în măsură să răspundă mai adecvat scopului și funcțiilor pedepsei enunțate în art. 52 din Codul penal.

În al treilea rând, instanța a omis să se pronunțe cu privire la pedeapsa accesorie a interzicerii unor drepturi. Articolul 357 alin. 3 C.proc. pen prevede că atunci când instanța pronunță pedeapsa închisorii, în hotărâre se face mențiune că persoana condamnată este lipsită de drepturile prevăzute în art. 71 C.pen. pe durata prevăzută în același articol. Se va avea în vedere, desigur, și Decizia nr. 74/2007 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secțiile Unite (RIL), prin care s-a stabilit că, dispozițiile art. 71 C.pen referitoare la pedepsele accesorii se interpretează în sensul că interzicerea drepturilor prevăzute de art. 64 lit.a(teza I) – lit.c din Codul penal nu se va face în mod automat, prin efectul legii, ci se va supune aprecierii instanței, în funcție de criteriile stabilite în art. 71 alin.3 din Codul penal.

De asemenea, având în vedere că inculpatul a comis infracțiunile în cadrul exercitării funcției de primar al municipiului Sighișoara considerăm că este necesară și aplicarea pedepsei complementare a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin.1 lit .a teza a II-a și lit. b și c Cod penal.

Față de cele expuse mai sus, în temeiul art. 385⁹ alin.1 pct. 14 și art. 385¹⁵ pct.2 lit.d C.pr.pen.

SOLICITĂM

Admiterea recursului nostru, desființarea parțială a **Sentiței nr.155 din 22 noiembrie 2012** pronunțată în dosarul nr. 1920/308/2009 al Judecătoriei Sighișoara privind pe inculpatul **Dăneșan Ioan Dorin** cu privire la reținerea de circumstanțe atenuante în favoarea inculpatului, cu privire la cuantumul pedepselor principale aplicate, iar în rejudecare, majorarea cuantumului acestor

pedepse, stabilirea pedepsei accesorii, aplicarea pedepsei complementare
interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin.1 lit .a teza a II-a și lit. b și c
penal și suspendarea sub supraveghere a pedepsei rezultante.

PROCUROR
Viorica Oltean



LUMEA JUSTITIEI.RO

a



STADIU PROCESUAL: RECURS

infrațiuni de corupție (Legea nr. 78/2000)

TERMEN DE JUDECATĂ: 28.11.2012

- Juc. d. nr. 1 - 27.11.12
- rec. me - 27.11.12
cu ocazia sed. de
de alis Costea U.

RECURENT - INCULPAT

1. NR DĂNEȘAN IOAN DORIN (fiul lui IOAN și al lui MARIA, născut la 12 August 1958) - HOREA, nr. 30, Județ MUREȘ

Notă: Prezența este obligatorie în vederea audierii.

P. pt.

INTIMAT - PARTE VĂTĂMATĂ

2. NR MUNICIPIUL SIGHISOARA PRIN VICEPRIMAR - SIGHISOARA, STR.MUZEULUI, nr. 7, Cod postal 545400, Județ MUREȘ

P. pt.

3. NR MUNICIPIUL SIGHISOARA PRIN VICEPRIMAR SAVU SORIN VIRGIL - SIGHISOARA, STR.MUZEULUI, nr. 7, Cod postal 545400, Județ MUREȘ

4. NR CONSILIUL LOCAL SIGHISOARA - SIGHISOARA, STR.MUZEULUI, nr. 7, Cod postal 545400, Județ MUREȘ

P.

Citativ creat la data de 05/10/2012.

Imprimat de Pintican Ovidia la data de 05/10/2012 13:30

LUMEA JUSTITIEI.RO



ÎNCHIERE

Ședința publică din 28 Noiembrie 2012

Completul compus din:

PREȘEDINTE Floare Găzdac

Judecător Ioan Gârbuleț

Judecător Mihaela Ramona Crețu

Grefier Gabriella Csifo

Cu participarea Ministerului Public reprezentat prin doamna
procuror Viorica Oltean, din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta
Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție –
Serviciul Teritorial Tg.Mureș

Pe rol soluționarea recursurilor declarate de **Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Tg.Mureș** și de către **inculpatul DANEȘAN IOAN DORIN** (fiul lui Ioan și Maria, născut la data de 12 august 1958 în mun. Sighișoara, domiciliat în Sighișoara, str.Horia nr.30, jud.Mureș, CNP: 1580812264376) împotriva sentinței penale nr. 155 din 22 noiembrie 2011, pronunțată de Judecătoria Sighișoara, în dosarul nr.1920./308/2009.

La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă avocat Nyulas Gabriela, în calitate de apărător desemnat din oficiu pe seama inculpatului recurent, lipsă inculpatul și reprezentanții părților vătămate intimat.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care:

Instanța constată că:

- recursul D.N.A. – Serviciul Teritorial Tg.Mureș a fost declarat în termenul legal, prevăzut de art.385 ind.3 alin.1 Cod procedură penală și a fost motivat în conformitate cu dispozițiile art.385 ind.10 alin.2 Cod procedură penală,

- recursul inculpatului a fost declarat în termenul legal, prevăzut de art.385 ind.3 alin.1 Cod procedură penală și a fost

motivată în conformitate cu dispozițiile art.385 ind.10 alin.2 Cod procedură penală.

Se constată depusă la dosar delegația pentru asistență judiciară obligatorie nr.4006/2012, prin care d-na avocat Nyulás Gabriella a fost desemnată din oficiu să asigure asistență judiciară inculpatului.

Se constată că, s-a depus la dosarul cauzei, la data de 26 noiembrie 2012, o cerere formulată de inculpatul recurent, prin care solicită amânarea soluționării cauzei, în vederea angajării unui avocat și pentru pregătirea apărării.

Instanța pune în discuția părților cererea de amânare formulată în cauză de către inculpatul recurent.

Reprezentanta DNA-Serviciul Teritorial Tg.Mureș nu se opune acordării unui termen de judecată în vederea pregătirii apărării, având în vedere că cererea se întemeiază pe dispozițiile art.6 Cod procedură penală și că este primul termen de judecată pe rolul instanței de recurs. De asemenea, învederează faptul că inculpatul a formulat și o cerere de strămutare a prezentei cauze și s-ar putea ca și aceasta să fie un motiv pentru care solicită amânarea cauzei.

Apărătorul inculpatului solicită admiterea cererii formulate de recurent, pentru a da posibilitatea acestuia, să fie asistat de un apărător ales și să-și pregătească apărarea.

CURTEA DE APEL

În urma deliberării,

Având în vedere dispozițiile art.6 Cod procedură penală și fiind primul termen de judecată pe rolul instanței de recurs, apreciază întemeiată și admite cererea de amânare formulată de inculpat în vederea angajării unui apărător ales, urmând să fixeze un nou termen de judecată în cauză, pentru a da posibilitatea inculpatului să-și pregătească apărarea. Constată că nu se impune citarea inculpatului cu mandat de aducere cu executare în fapt, având în vedere că recurentul a formulat cerere de amânare la acest termen de judecată.

Pune în vedere apărătorului desemnat din oficiu, să prezinte la termenul următor de judecată pentru a asigura asistență juridică inculpatului, în cazul în care acesta nu își va angaja apărător ales.

25

Pentru aceste motive,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE:



Amână judecarea cauzei la **30 ianuarie 2013**, termen dat
cunoștința celor prezenți și pentru care:

- se va cita inculpatul cu procedură obișnuită,
- părțile vătămate nu vor mai fi citate, potrivit art. 291
alin.3 Cod procedură penală.

Pronunțată în ședința publică din 28 Noiembrie 2012.

Președinte,
Floare Găzdac

Grefier,
Csifo Gabriella

TERMEN: 30 ianuarie 2012 Sala 52 ora 8,30

G.C. 06 Decembrie 2012

LUMEA JUSTITIEI.RO

SOCIETATE CIVILĂ DE AVOCAȚI

**COSTEA
&
GUȘATU**

LAW PARTNERSHIP

152
T: 30-0111 81
Str. Justiției nr. 4A, 540069, Tîrgu Mureș, Mureș, România
CIF: RO 24531611
RO18BRDE270SV37365402700 - BRD Mureș
Tel/Fax: 0040 265 311 787
Mobil: 0040 744 855 875; 0040 745 580 509; 0040 745 073 895



La dosar nr. 1920./308/2009
Termen: 30.01.2013

Către,

CURTEA DE APEL TÎRGU MUREȘ
- secția penală -

1920 - 308 / 09
21 - 1
28. IAN. 2013

Subsemnatul **DANESAN IOAN-DORIN**, domiciliat în Sighisoara, str. Horia, nr. 30, jud. Mureș, identificat prin C.I. seria MS nr. 171660 și CNP 1580812264376

În temeiul art. 385 ind. 10 Cod proc. pen.,

Prin avocat cu împuternicire la dosarul cauzei, formulez prezentul

MEMORIU DE RECURS

În susținerea recursului declarat de către subsemnatul, împotriva sentinței penale nr. 155 pronunțată de către Judecătoria Sighisoara la data de 22.11.2011, în dosarul penal cu nr. 1920./308/2009 prin care s-a dispus condamnarea subsemnatului la o pedeapsă de 1 an și 6 luni închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, pe durata unui termen de încercare de 3 ani și 6 luni.

Solicitându-va, în mod respectuos, ca în urma hotărârii pe care o veți pronunța să dispuneți:

- Admiterea recursului;
- Casarea sentinței atacate, și pe cale de consecință

In principal,

- Trimiterea cauzei spre rejudecare la prima instanță, respectiv Judecătoria Sighisoara, în baza art. 385 ind.15 alin.2 lit.c

In subsidiar



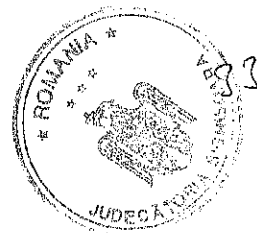
- Rejudecarea cauzei de către instanța de recurs, iar în urma rejudecării
- Pronunțarea unei noi hotărâri, în cauză, prin care să dispuneți

In principal:

1. Achitarea subsemnatului în baza art. 11, pct. 2 lit. a raportat la art. 10 alin. 1 lit d C.p.p. de sub acuza săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice, fapta prev. și ped. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 – modificata, cu referire la art. 248 C.p
2. Achitarea subsemnatului în baza art. 11, pct. 2 lit. a raportat la art. 10 alin.1 lit. d C.p.p. de sub acuza săvârșirii infracțiunii de fals intelectual, fapta prev. și ped. de art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 – modificata, cu referire la art. 289 C.p
3. Achitarea subsemnatului în baza art. 11, pct. 2 lit. a raportat la art. 10 alin.1 lit. d C.p.p. de sub acuza săvârșirii infracțiunii de uz de fals, fapta prev. și ped. de art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 – modificata, cu referire la art. 291 C.p

In subsidiar

1. Achitarea subsemnatului în baza art. 11, pct. 2 lit. a raportat la art. 10 alin. 1 lit b ind.1 C.p.p. de sub acuza săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice, fapta prev. și ped. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 – modificata, cu referire la art. 248 C.p
2. Achitarea subsemnatului în baza art. 11, pct. 2 lit. a raportat la art. 10 alin.1 lit. b ind.1 C.p.p. de sub acuza săvârșirii infracțiunii de fals intelectual, fapta prev. și ped. de art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 – modificata, cu referire la art. 289 C.p
3. Achitarea subsemnatului în baza art. 11, pct. 2 lit. a raportat la art. 10 alin.1 b ind.1 C.p.p. de sub acuza săvârșirii infracțiunii de uz de fals, fapta prev. și ped. de art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 – modificata, cu referire la art. 291 C.p



Pentru următoarele:

CONSIDERENTE

În fapt,

Subsemnatul am fost cercetat penal sub aspectul savarsirii infractiunilor de abuz in seviciu contra intereselor publice prev. si ped. de art.13 ind.2 din Legea 78/2000 rap. la art.248 din C.Pen., fals intelectual, fapta prev. si ped. de art.17 lit.c din Legea 78/2000, rap. la art. 289 C.pen. si uz de fals prev. si ped. de art.17 lit.c din Legea nr.78/2000 rap. la art.291 C.pen.

Prin sentința penală nr. 155 pronunțată de către Judecătoria Sighisoara la data de 22.11.2011, în dosarul penal cu nr. 1920./308/2011 s-a dispus:

“În baza art.13 ind.2 din Legea 78/2000 modificată raportat la art.248 C.p. cu aplicarea art.74 C.p. combinat cu art.76 lit. c C.p. condamnă pe inculpatul DĂNEȘAN IOAN DORIN, cu datele personale aflate la dosar, la pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare. În baza art.17 lit. c din Legea 78/2000 modificată raportat la art.289 C.p. cu aplicarea art.74 C.p. combinat cu art.76 lit. e C.p. condamnă pe același inculpat la pedeapsa de 4 luni închisoare. În baza art.17 lit. c din Legea 78/2000 modificată raportat la art.291 C.p. cu aplicarea art.74 C.p. combinat cu art.76 lit. e C.p. condamnă pe același inculpat la pedeapsa de 2 luni închisoare. În baza art.33 lit.a C.p. și art.34 lit. b C.p. contopește pedepsele aplicate, inculpatul urmând să execute pedeapsa cea mai grea de 1 an și 6 luni închisoare. În baza art.81 C.p. dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei pe durata termenului de încercare de 3 ani și 6 luni. Atrage atenția inculpatului asupra disp.art.83 C.p. privind revocarea suspendării condiționate. la act că partea vătămată MUNICIPIUL SIGHIȘOARA nu s-a constituit parte civilă. În baza art.14 alin.3 lit. a C.p.p. dispune desființarea totală a contractului de concesiune nr.6/130/6097/28.03.2006 încheiat între Consiliul Local Sighișoara, în calitate de concedent, și SC Brain Plus SRL Tg.Mureș, în calitate de concesionar, și Dispoziția Primarului municipiului Sighișoara nr.382/28.03.2006. În baza art.357 alin.2 lit.c C.p.p dispune ridicarea măsurii sechestrului asigurator instituită prin Ordonanța din 8.05.2009 a Direcției Naționale Anticorupție- Serviciul Teritorial Tg.Mureș (f.209, 210 – vol.2) și aplicată prin procesul verbal încheiat la 2 iunie 2009 (f.217, 218- vol.2). În baza art.191 alin.1 C.p.p obligă inculpatul la 5600 lei cheltuieli judiciare către stat. Cu drept de recurs în termen de 10 zile de la pronunțare pentru inculpat și de la comunicare pentru partea vătămată”.



Împotriva acestei sentințe subsemnatul, am inteles să declar recurs, întrucât consider că hotărârea primei instanțe, este nelegală și în mod vădit neîntemeiată, din motivele pe care le vom inveda în cele ce urmează.

Referitor la cererea privind casarea sentinței cu trimiterea spre rejudecare a cauzei la prima instanță, facem următoarele precizări:

Consider că în cauza care face obiectul prezentei judecăți este incident motivul de casare cu trimitere spre rejudecare prevăzut de art.385 ind.9 alin.1 pct.21 din C.pr.pen., respectiv „ cand judecata in prima instanta sau in apel a avut loc fara citarea legala a unei parti....”

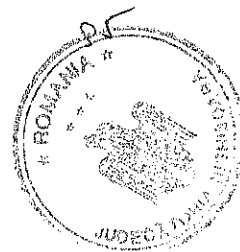
În acest sens arătăm faptul că partea vătămată Municipiul Sighisoara nu a fost legal citată în proces până la ultimul termen de judecată din 14.10.2011 când instanța a intrat pe dezbaterile pe fondul cauzei.

Nelegalitatea citării părții vătămate constă în faptul că aceasta nu a fost citată prin reprezentantul său legal, primarul Municipiului, respectiv prin viceprimar (dat fiind faptul că subsemnatul având calitate de inculpat în dosar aveam interese contrare) astfel cum impune legea.

În acest sens trebuie avute în vedere dispozițiile art.62 alin.1 din Legea 215/2001 potrivit căreia „ Primarul reprezintă unitatea administrativ-teritorială în relațiile cu alte autorități publice, cu persoanele fizice sau juridice române ori străine, precum și în justiție.” și dispozițiile art. 87 pct. 1 din C.pr.civ. care stabilesc că „Vor fi citați: statul, județul, comuna și celelalte persoane juridice de drept public, în persoana capului autorității la contenciosul sediului central al administrației respective sau, în lipsa de contencios, la sediul administrației.”

Din cuprinsul celor două texte citate mai sus rezultă faptul că procedura de citare cu partea vătămată Municipiul Sighisoara a fost viciată până la ultimul termen de judecată, acesta fiind citat la început prin intermediul Consiliului Local (care nu are calitatea de a reprezenta municipiul în justiție și nu este nici „capul autorității” acestuia) iar ulterior fără menționarea oricărui reprezentant în cuprinsul citațiilor.

Având în vedere dispozițiile art. 291 din C.pr.pen. potrivit căreia „Judecata poate avea loc numai dacă partile sunt legal citate și procedura este îndeplinită” precum și dispozițiile legale expuse mai sus vă solicităm ca să dispuneți casarea sentinței atacate și trimiterea cauzei spre rejudecare către prima instanță.



Referitor la cererea subsidiara privind casarea sentintei atacate si rejudecarea cauzei de către instanța de recurs facem urmatoarele precizari:

Consider că în cauza care face obiectul prezentei judecări, instanța de fond a comis o gravă eroare, constând în aprecierea greșită a probelor administrate în cauza, care a dus în mod eronat la condamnarea subsemnatului la o pedeapsa de 1 an si 6 luni de inchisoare cu suspendare conditionata pentru savarsirea infractiunilor pentru care am fost trimis in judecata.

În cauză este incidenta motivul de recurs prevăzut de art. 385 indice 9 pct. 17 ind.2 din Cod proc. pen., respectiv „*cand hotararea este contrara legii sau cand prin hotarare s-a facut o gresita aplicare a legii*” care a avut ca urmare condamnarea subsemnatului.

I. In ceea ce priveste infractiunea de abuz in serviciu prev. si ped de art. 13 ind.2 din Legea nr. 78/2000 facem urmatoarele precizari:

Instanta de fond a considerat ca presupusa fapta comisa de subsemnatul, “care la data de 28.03.2006, in calitate de primar al Municipiului Sighispoara alaturi de directorul economic Marian Adriana Paula, director tehnic Masca Petru si consilierul juridic Truta Petru Lucian cu stiinta dupa ce in prealabil, prin incalcarea Legii nr.215/2001, a emis Dispozitia nr. 382 din aceeasi data, a incheiat si semnat contractul de concesiune nr.6/130/6097 din 28.03.2006 cu S.C. Brain Plus S.R.L Tg. Mures cu incalcarea prevederilor art.38 lit.h si art.125 alin.1 si 2 din Legea 215/2001, respectiv art. 10 si art.26 din Legea 219/1998-republicata, contract prin care au concesionat suprafata de 1100 m.p., situata in Municipiul Sighisoara str. 1 Decembrie 1918 nr.19, inscrisa in C.F. 6792 nr.top. 1813/2, 1814/1/a, 1814/2/a, 1813/1 si 1812/1, teren aflat in domeniul privat al municipiului, fara a avea la baza o H.C.L, fara a organiza o licitatie publica si scutind-o de redeventa in suma de 37515,50 lei RON aferenta perioadei 28.03.2006-30.03.2009, creandu-se astfel un prejudiciu in dauna Municipiului Sighisoara si aducandu-se astfel un avantaj patrimonial S.C. Brain Plus S.R.L Tg. Mures, **intruneste elementele constitutive ale infractiunii de abuz in serviciu contra intereselor publice**, fapta prevazuta si pedepsita de art.13 ind.2 din Legea 78/2000 rap. la art.248 C.Pen.”

In ceea ce ne priveste consideram ca aceasta concluzie la care a ajuns instanța de fond este profund gresita, datorandu-se interpretarii gresite a dispozitiilor legale la care se face referire in cuprinsul acestuia, respectiv a dispozitiilor Legii nr.215/2001 si a Legii 219/1998 si a



interpretării gresite a actul juridic civil (contactul de cesiune nr. 6/130/6097).

Interpretarea gresita a dispozitiilor Legii nr.219/1998 si a Legii nr. 215/2001 coroborat cu interpretare gresita a contractului nr.6/130/6097 a condus la concluzia gresita ca prin acest transfer subsemnatul as fi indeplinit defectuos atributiile de serviciu, iar fapta astfel comisa ar intruni elementele constitutive a infractiunii de abuz in serviciu prev. si ped. de art.13 ind.2 din Legea 78/2000 rap. la art. 248 din C.Pen.

Latura obiectiva a infractiunii de abuz in serviciu prev. si ped. de art. 13 ind.2 din Legea 78/2000 rap. la art. 248 C.pen. impune indeplinirea cumulativa a urmatoarelor conditii:

1. Actul de executare sa constea in neindeplinirea unui act sau in indeplinirea in mod defectuos a unui act, in exercitiul atributiilor de serviciu
2. Fapta sa cauzeze o tulburare insemnata a bunului mers al unui organ sau al unei institutii de stat ori al unei alte institutii la care se refera art.145 C.Pen sau o paguba patrimoniului acesteia
3. Functionarul public sa obtina pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial

1. In ceea ce priveste prima conditie impusa de latura obiectiva a normei de incriminare aratam faptul ca in cauza subsemnatul am indeplinit in mod corect si cu respectarea tuturor dispozitiilor legale atributiile de serviciu, fiind asigurat in acest sens si de catre departamentele de specialitate din cadrul primariei, care au propus modalitatea in care urma sa se transmita concesiunea de la DRP Brasov la S.C. Brain Plus S.R.L cu respectarea dispozitiilor Legii nr. 219/1998 si a Legii nr.215/2001, sens in care prezentam urmatoarele argumente:

Prin actul de sesizare a instantei si prin sentinta pronuntata de instanta de fond s-a retinut ca indeplinirea defectuoasa a atributiilor de serviciu de catre subsemnatul consta in incalcarea prevederilor art.38 lit.h si art.125 alin.1 si 2 din Legea 215/2001, respectiv art. 10 si art.26 din Legea 219/1998-republicata cu ocazia transmiterii contractului de concesiune nr. 130/6097/1997 de la DRP Brasov la S.C.Brain Plus S.R.L.

Presupusele dispozitii incalcate au urmatorul continut:



- **art.38 lit.h din Legea nr.215/2001** " *Consiliul local are următoarele atribuții principale:*

.....
h) *hotărăște vânzarea, concesionarea sau închirierea bunurilor proprietate privată a comunei sau orașului, după caz, în condițiile legii;*

- **art.125 alin.1 și 2 din Legea 215/2001** " (1) *Consiliile locale și consiliile județene hotărăsc ca bunurile ce aparțin domeniului public sau privat, de interes local sau județean, după caz, să fie date în administrarea regiilor autonome și instituțiilor publice, să fie concesionate ori să fie închiriate. Acestea hotărăsc cu privire la cumpărarea unor bunuri ori la vânzarea bunurilor ce fac parte din domeniul privat, de interes local sau județean, în condițiile legii.*

(2) *Vânzarea, concesionarea și închirierea se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii.*

- **art.10 din Legea nr.219/1998** " *Atribuirea concesiunii unui bun, a unei activități sau a unui serviciu public se realizează prin licitație publică, prin negociere directă sau dialog competitiv, conform prevederilor prezentei legi.*

- **art.26 din Legea nr.219/1998** " (1) *Procedura de negociere directă este aplicabilă în cazul în care licitația publică nu a condus la desemnarea unui câștigător.*

(2) *În urma procedurii de negociere directă, concedentul atribuie concesiunea persoanei fizice sau persoanei juridice de drept privat, romane ori străine, pe care o alege.*

Astfel cum se poate observa, instanța de fond a împartășit poziția parchetului potrivit căreia pentru transmiterea contractului de la DRP Brașov la S.C. Brain Plus S.R.L, în baza solicitării acestora, ca urmare a încheierii contractului nr. 210/8347/13.03.2006 prin care S.C. Brain Plus S.R.L a achitat către DRP Brașov cheltuielile ocazionate de contractul de concesiune, se impunea respectarea dispozițiilor legale redate mai sus.

Această concluzie, se datorează faptului că atât parchetul cât și prima instanță pornesc de la premiza greșită că în cauză nu este vorba de transferul contractului de concesiune de la DRP Brașov ci de încheierea unui nou contract de concesiune între Consiliul local Sighisoara și S.C.Brain Plus S.R.L.

Concluzia eronată potrivit căreia contractul de concesiune cu nr.6/130/6097 din 28.03.2006 este un contract nou de concesiune nu poate fi susținută cu argumente convingătoare pentru cel puțin următoarele considerente:

Este cât se poate de evident faptul că inițiativa transferării contractului de la DRP Brașov la S.C. Brain Plus S.R.L a venit din partea acestor societăți care au încheiat contractul nr.210/8347/13.03.2006 prin



care DRP Brasov sa obligat sa transmita toate documentele legate de concesiune iar S.C.Brain Plus S.R.L a achitat catre aceasta toate cheltuielile aferente concesiunii, inclusiv redeventa.

Din cuprinsul contractului si in special din obiectul acestuia rezulta faptul ca scopul incheierii acestui contract pentru DRP Brasov a constat in intentia de a recupera cheltuielile ocazionate de incheierea si executarea (in parte a contractului de concesiune) si transmiterea acestuia catre o alta persoana intrucat nu a obtinut fondurile necesare pentru exploatarea acestuia si sa obtina un sediu postal in cladirea care urma sa fie edificata pe terenul concesionat de catre noul concesionar S.C. Brain Plus S.R.L. Pentru S.C. Brain Plus S.R.L. scopul incheierii contractului a fost sa obtina avizele si proiectele realizate de DRP Brasov (constructia in faza de proiect) devinind astfel titularul contractului de concesiune.

Faptul ca transferarea contractului de la DRP Brasov la S.C. Brain Plus S.R.L a avut loc la initiativa acestora si nu la initiativa Consiliului Local Sighisoara rezulta si din adresele trimise de acestea prin care au adus la cunostinta Consiliului incheierea contractului nr.210/8347/13.03.2006 solicitand din partea acestuia incheierea unui Act Aditional la contractul de concesiune in vederea materializarii vointei lor, constand in transferarea contractului.

Avand in vedere contractul nr.210/8347/13.03.2006 incheiat intre DRP Brasov si S.C. Brain Plus S.R.L, rezulta intentia clar exprimata de aceste doua societati de a transfera contractul de concesiune nr.130/6097/14.07.1997, transferare care a fost o operatiune legala si permisa astfel cum rezulta si din Cap. VII " Drepturile si obligatiile partilor contractuale" lit.g care prevede ca " in cazul instrainarii dreptului de concesiune sa comunice concedentului noul concesionar"

In cazul in care S.C. Brain Plus S.R.L ar fi dorit sa incheie un nou contract de concesiune nu ar fi incheiat contractul cu DRP Brasov si nu ar fi achitat toate cheltuielile efectuate de aceasta.

Este cat se poate de evident faptul ca incheierea contractului de concesiune nr. 6/130/6097/28.03.2006 intre Consiliul local al Municipiului Sighisoara si S.C.Brain Plus S.R.L a avut loc ca urmare a incheierii contractului nr.210/8347/13.03.2006 intre DRP Brasov si S.C. Brain Plus S.R.L si dupa ce partile contractante au notificat transferul catre Consiliul local prin Adresele nr. 5135/20.03.2006 si 5134/20.03.2006, solicitand acestuia din urma sa dea eficienta acordului intervenit intre ele, respectiv transferarea contractului de concesiune.

Dat fiind faptul ca in conformitate cu clauzele cuprinse in Cap. VII lit.g din contractul de concesiune instrainarea dreptului de concesiune era posibila, in urma verificarii dispozitiilor legale in vigoare de catre departamentele de specialitate s-a dat eficienta solicitarilor provenite din partea DRP Brasov si S.C. Brain Plus S.R.L.



Avand in vedere cele expuse mai sus se poate concluziona faptul ca intentia reala a partilor la incheierea in scrisului intitulat "Contract de concesiune nr.6/130/6097/28.03.2006 " a fost transferarea contractului de concesiune nr.130/6097/14.07.1997 de la DRP Brasov la S.C. Brain Plus S.R.L.

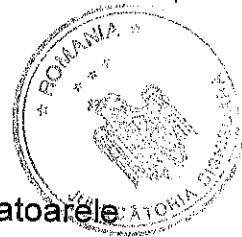
In conformitate cu art. 977 din C.Civ "Interpretarea contractelor se face dupa intentia comuna a partilor contractante iar nu dupa sensul literal al termenilor."

Or, in conditiile in care intentia partilor este clar exprimata, aceasta rezultand atat din incheierea contractului nr. 210/8347/13.03.2006 cat si din clauzele cuprinse in contractul de concesiune nr.6/130/6097/29.03.2006 care sunt identice in esenta cu cele cuprinse in contractului de concesiune nr.130/6097/14.07.1997 este evident faptul ca sustinerile parchetului impartasite de instanta sunt nefondate.

In sprijinul sustinerilor noastre invocam clauzele contractuale prin care se statueaza pe de o parte obiectul contractului, iar pe de alta parte obligatiile esentiale asumate de catre parti, obligatii care sunt specifice unui contract de concesiune, obiect care nu a fost modificat in nici un fel nici din perspectiva obiectului concesiunii, nici din perspective contraprestatiei concesionarului - redeventa.

In contextul in care pe de o parte obiectul contractului este nemodificat, iar pe de alta parte obligatiile esentiale asumate de catre parti raman in aceeasi termeni si conditii, in mod evident in speta este vorba de unul si acelasi contract ca si cel initial, operatiunea din 2006 nefiind altceva decat o transcriere a concesiunii pe noul sau titular.

In ceea ce priveste concluzia la care a ajuns instanta de fond potrivit careia " ..obiectul celor doua contracte 130/6097/14 iulie 1997 incheiat intre Consiliul Local Sighisoara si D.R.P Brasov si 6/130/6097/28.03.2006 intre Consiliul Local Sighisoara si S.C.Brain Plus S.R.L Tg. Mures, nu este acelasi, intrucat destinatia cu care terenul de 1.100 m.p., situat in Sighisoara, str.1 Decembrie 1918, nr.19 a fost preluat in concesiune este diferita. In ambele contracte s-a stipulat preluarea in concesiune in conformitate cu obiectivele concedentului, avand destinatia de construire sediu posta, dar in realitate S.C. Brain Plus S.R.L Tg.Mures, asa cum rezulta din autorizatia de construire nr.280/27.09.2009 eliberata de Primaria Municipiului Sighisoara si este confirmat prin declaratiile martorului Darabus Doru Vasile (f. 150- vol.2 f.66), Capatana Codreanu (f.64) urma sa edifice pe acest teren o pensiune "Casa Schassburg", la parterul caruia societatea s-a obligat conform contractului nr.8347/13.03.2006 sa puna la dispozitia D.R.P. Brasov un spatiu de minim 50 metri propice pentru functionarea sa ca spatiu destinat serviciilor



postale pentru public.” consideram ca este gresita pentru urmatoarele motive:

Astfel cum rezulta din cuprinsul art.1 ind.1 din Legea nr.219/1998 contractul de concesiune **este contractul prin care o persoana, denumita concedent, transmite pentru o perioada determinata, de cel mult 49 de ani, unei alte persoane, denumita concesionar, care actioneaza pe riscul si pe raspunderea sa, dreptul si obligatia de exploatare a unui bun in schimbul unei redevente.**

Din aceasta definitie reiese faptul ca obiectul contractului de concesiune consta in transmiterea pentru o perioada determinata a dreptului si a obligatiei de exploatare a unui bun in schimbul unei redevente.

In cazul nostru obiectul ambelor contracte consta in transmiterea dreptului si a obligatiei de a exploata terenul de 1100 m. p. situat in Sighisoara, str. 1 Decembrie 1918, nr.19. in schimbul unei redevente.

Astfel imprejurarea ca S.C. Brain Plus S.R.L ar fi dorit ca pe langa construirea unui sediu postal sa construiasca si o pensiune pe terenul respectiv, nu modifica cu nimic obiectul contractului, atata timp cat este vorba de acelasi teren ca si cel care facea obiectul contractului incheiat cu DRP Brasov iar interesul principal al Consiliului Local a fost sa incaseze redeventa (sa nu restituie redeventa deja incasata de la Banca Agricola), realizarea unui sediu postal a fost o chestiune subsidiara si care se realiza oricum si prin transmiterea contractului catre S.C.Brain Plus S.R.L.

Nu putem accepta nici concluzia instantei de fond potrivit careia contractul de concesiune nr. 130/6097/14 iulie 1997 nu putea fi subconcesionat deoarece art.28 alin.5 si 6 din Legea 219/1998 interzicea acest lucru, avand in vedere ca aceste dispozitii legale nu interzic subconcesionarea ci impun obligatia de a insera o clauza in contractele de concesiune, insa in mod evident doar intre acele contracte care se vor incheia dupa intrarea in vigoare a legii.

Aceasta nuanta are o consecinta extrem de importanta referitor la contractul de concesiune care face obiectul cauzei, dat fiind faptul ca in modul in care este formulat art. 28 alin.6 din Legea nr.219/1998 interdictia de a subconcesiona un contract se va aplica doar cu privire la contractele de concesiune incheiate sub imperiul acestei legi nu si celor care au fost incheiate inainte ca ea sa fi intrat in vigoare. Aplicarea interdictiei doar cu privire la contractele incheiate dupa intrarea in vigoare a legii se explica prin faptul ca legiuitorul prin art.28 alin.6 nu a interzis subconcesionarea ci a impus obligatia inserarii unei clauze in contractele de concesiune care “va mentiona interdictia pentru concesionar de a subconcesiona, in tot sau la rascumparare”. Or, din moment ce contractele incheiate inainte de



intrarea in vigoare a acestei legi nu cuprindeau o clauza care sa interzica subconcesionarea si nici legea nu a prevazut o asemenea interdictie, ea nu se poate aplica decat acelor contracte care cuprind o atare clauza, respectiv cele incheiate dupa intrarea in vigoare a Legii nr.219/1998.

In ceea ce priveste contractul de concesiune nr.130/6097/14 iulie 1997, dat fiind ca a fost incheiat inainte de intrarea in vigoare a Legii nr.219/1998, aceasta nu cuprinde o astfel de clauza, iar dat fiind ca nici Legea in vigoare nu a interzis acest lucru, partile contractante au inserat o clauza la Cap. VII " Drepturile si obligatiile partilor contractuale" lit.g care permitea concesionarului instrainarea dreptului de concesiune cu obligatia comunicarii concedentului noul concesionar.

In conformitate cu aceasta dispozitie contractuala Consiliul Local Sighisoara si-a exprimat acordul la momentul incheierii contractului de concesiune nr.130/6097/14 iulie 1997, sa permita subconcesionarea contractului fara consimtamantul sau, impunand doar o conditie pentru opozabilitatea actului de transfer, respectiv obligatia notificarii impusa concedentului sa ii noului concesiona.

Practic in sensul acestei dispozitii legale concesionarul putea oricand si in mod liber sa transmita contractul de concesiune la o alta persoana fara consimtamantul Consiliului Local, fiind obligat sa notifice Consiliul despre noul concesionar, pentru ca actul de transfer sa fie opozabil acestuia.

Avand in vedere cele de mai sus rezulta cu forta evidentei faptul ca transferarea contractului de concesiune de la DRP Brasov la S.C. Brain Plus S.R.L a fost o operatiune permisa atat de clauzele contractului cat si de art.28 alin 5 si 6 din Legea nr.219/1998, atat transmiterea cat si subconcesionarea contractului fiind permisa atat de dispozitiile contractului cat si de Legea nr.219/1998.

Mai mult decat atat, in conformitate cu dispozitiile cuprinse in contract, respectiv Cap. VII " Drepturile si obligatiile partilor contractuale" lit.g, pentru a se produce transferarea contractului de la concesionar la o alta persoana nici macar nu era nevoie de un act de dispozitie din partea consiliului sau a primarului, clauzele contractuale impunand concesioanrului obligatia de a notifica concedentului noul concesionar, moment in care transferul se producea ca urmare a intelegerii intervenite intre vechiul si noul concesionar si dupa notificarea Consiliului Local.

Cu alte cuvinte, transferarea contractului de la DRP. Brasov la S.C. Brain Plus S.R.L s-a produs la momentul incheierii contractului nr.210/8347/13.03.2006 si trimiterea Adreselor nr. 5135/20.03.2006 si 5134/20.03.2006 la Consiliului Local si nu la data incheierii contractului de concesiune nr. 6/130/6097/29.03.2006 care nu a



produs nici o consecinta juridica, fiind incheiata cu intentia de a asigura transparenta acestor contracte mai mult din motive organizatorice decat functionale.

Avand in vedere, ca pentru transferarea contractului nu era necesara consimtamantul Consiliului Local si nici a primarului, transferarea contractului intervenind ca urmare a intelegerii intervenite intre vechiul si noul concesionar dupa trimiterea notificarii catre Consiliu Local - care avea doar un efect de opozabilitate si nicidecum un efect constitutiv de drepturi -, emiterea unei hotarari prin care consiliul local sa dispuna transferarea contractului nu era necesara precum nici obligatia de a organiza o licitatie publica in acest sens.

In concluzie avand in vedere cele de mai sus, rezulta faptul ca transmiterea contractului era o operatiune permisa de lege si prevazuta de dispozitiile contractului, iar acest transfer s-a produs conform clauzelor contractuale prin simpla incheiere a contractului intervenit intre vechiul si noul concesionar ca urmare a notificarii transferului catre Consiliul Local, fara ca pentru valabilitatea acestei operatiuni sa fie necesara emiterea unei hotarari de consiliu local, a unei dispozitii de primar sau a incheierii unui contract de concesiune.

Cu toate acestea pentru a asigura transparenta deplina si avand in vedere faptul ca in aceasta modalitate au procedat si antecesorii nostrii cu ocazia transferarii contractului de la Banca Agricola la DRP Brasov s-a emis dispozitia de primar nr.382 din 28.03.2006 si a fost incheiat contractul de concesiune pentru a preciza in cadrul acestuia numele noului concesionar, fara ca acest act sa produca vreun fel de efect.

Din cele expuse mai sus rezulta faptul ca in cauza prin transferarea/subconcesionarea contractului nr.130/6097/14.07.1997 de la DRP Brasov la S.C. Brain Plus S.R.L nu au fost incalcate prevederile art.38 lit.h si art.125 alin.1 si 2 din Legea 215/2001, respectiv art. 10 si art.26 din Legea 219/1998-republicata, contractul fiind transferat cu respectarea tuturor dispozitiilor legale in vigoare la data incheierii contractului cat si a dispozitiilor cuprinse in acest contract, fapt ce conduce la concluzia ca subsemnatul am indeplinit in mod legal si corect atributiile de serviciu.

2. Referitor la cea de a doua conditie impusa de latura obiectiva a infractiunii, respectiv conditia ca fapta sa cauzeze o tulburare insemnata a bunului mers al unui organ sau al unei institutii de stat ori al unei alte institutii la care se refera art.145 C.Pen sau o paguba patrimoniului acesteia facem urmatoarele precizari:



Referitor la aceasta conditie, instanta de fond a formulat urmatoarele concluzii „ *In ceea ce priveste urmasarea imediata, instanta este de acord cu concluziile raportului de constatare intocmit de specialistul din cadrul DNA-Serviciul Teritorial Tg. Mures in faza de urmarire penala ca s-a produs un prejudiciu cert in suma de 37.515,50 lei, reprezentand redeventa neincasata si penalitati de intarziere pentru perioada 28.03.2006-30.03.2009.....*

Expertiza contabila intocmita de expertul Cozos Andrei a concluzionat ca nu s-a produs nicio paguba intrucat redeventa a fost incasata in intregime pentru perioada 1993-2018. Aceste concluzii nu pot fi insa acceptate de catre instanta din urmatoarele considerente: plata efectuata cu dispozitia nr.879/29 octombrie 1993 nu poate fi luata in considerare, din moment ce Banca Agricola nu si-a respectat obligatiile asumate prin contract, in sensul ca nu a obtinut autorizatia de constructie si nu a demarat construirea obiectivului in termenul stipulat si a renuntat la concesiune asupra terenului, astfel ca a incetat contractul inca din 1997. Data fiind renuntarea Bancii Agricole la concesiune si avand in vedere ca legislatia nu permitea transferul concesiunii in situatia in care constructia nu era inceputa sau realizata, iar D.R.P. Brasov urmasarea edificarea unui alt obiectiv, trebuia organizata o licitatie privind concesiunea terenului si incheiat in conditiile legii un nou contract.

De asemenea termenul concesiunii s-a modificat de la 99 de ani la 49 de ani iar redeventa a fost achitata doar pe 25 de ani, astfel ca in aceasta situatie era necesar in mod obligatoriu la data incheierii contractului intre Consiliul Local si S.C. Brain Plus S.R.L o recalculare a acesteia, in functie de noul termen contractual.”

Concluzia la care a ajuns instanta de fond porneste de la premisa gresita ca plata efectuata de Banca Agricola nu poate fi avuta in vedere deoarece contractul de concesiune nr.3/15840/22.X.1993 a “incetat” inca din anul 1997.

Desi din motivarea sentintei nu rezulta care a fost modalitatea prin care acest contract a “incetat”, din enuntul “*plata efectuata cu dispozitia nr.879/29 octombrie 1993 nu poate fi luata in considerare, din moment ce Banca Agricola nu **si-a respectat obligatiile asumate prin contract**, in sensul ca nu a obtinut autorizatia de constructie si nu a demarat construirea obiectivului in termenul stipulat si **a renuntat la concesiune asupra terenului, astfel ca a incetat contractul inca din 1997.***” rezulta faptul ca ar fi vorba de doua modalitati diferite de „incetare” a contractului, respectiv prima fiind rezilierea contractului ca urmare a neindeplinirii obligatiilor asumate de catre Banca Agricola, iar cea de a doua ca urmare a renuntarii concesiionarului.

Cu toate ca intr-adevar Banca Agricola a intarziat cu inceperea edificarii constructiei, Consiliul Local nu a inteles sa procedeze la rezilierea



contractului, avand in vedere ca principala obligatie asumata de Banca Agricola – achitarea redeventei- a fost executata pentru o perioada semnificativa (25 de ani.) Chiar daca in contract au fost cuprinse mai multe pacte comisorii de grade diferite (la lit.c ultimul alineat, precum si la lit.d primul alineat la pag.4) contractul nu s-a reziliat dat fiind faptul ca Consiliul Local nu a solicitat acest lucru. Avand in vedere pactele comisorii erau stipulate exclusiv in favoarea Consiliului Local¹, aceasta a avut dreptul sa opteze, si a optat pentru mentinerea contractului, exprimandu-si acordul cu privire la transmiterea acestuia catre DRP Brasov.

Astfel cum rezulta atat din cuprinsul adresei nr.554 din 23.01.1997 cat si din Dispozitia nr.26 din 24 ianuarie 1997, contractul de concesiune nu a fost reziliat si nici Banca Agricola nu a renuntat la ea vreodata, cedand dreptul sau de concesiune noului concesionar, respectiv DRP Brasov.

In ceea ce priveste transmiterea acestui contract de la Banca Agricola la DRP Brasov, parerea expusa de catre prima instanta potrivit careia legislatia in vigoare la momentul transferarii contractului nu *permitea transferul concesiunii in situatia in care constructia nu era inceputa sau realizata*, este total gresita, avand in vedere ca la data transferarii contractului erau in vigoare Legea nr.15/1990 si Hotararea nr.1228/1990 care nu interziceau transferarea/subconcesionarea contractului, motiv pentru care si in contract a fost inserata o clauza care permitea acest lucru la Cap VII. lit.g.

Avand in vedere faptul ca acest contract s-a transmis catre DRP Brasov cu mentinerea in valabilitate a clauzelor cuprinse in ea, in mod evident si plata efectuata de Banca Agricola a ramas valabila. Altfel nu s-ar explica de ce, la data presupusei rezilieri a contractului, Consiliul Local nu a restituit indexat, suma incasata de la Banca Agricola pentru perioada 1997-2018. Este evident ca in cazul in care contractul ar fi incetat in anul 1997, redeventele incasate pentru perioada ulterioara trebuiau restituite (indexat) catre fostul concesionar pentru ca altfel Consiliul Local s-ar fi imbogatat fara just teme, in dauna S.C.Brain Plus S.R.L care a suportat in ultima instanta costurile concesiunii, (printre care si redeventa achitata de Banca Agricola pentru perioada 2006-2018), achitand catre DRP Brasov suma de 86.977,59 ron.

Avand in vedere cele expuse mai sus rezulta ca instanta de fond in mod neintemeiat a inlaturat concluziile raportului de expertiza contabila-judiciara prin care s-a stabilit faptul ca bugetul local al Municipiului Sighisoara nu a suferit niciun prejudiciu ca urmare a transmiterii contractului de la DRP Brasov la S.C Brain Plus S.R.L dat fiind faptul ca

¹ Liviu Pop, Teoria generala a obligatiilor, Ed. Lumina Lex, Bucuresti, 2000, pag.88-89.



redeventa a fost achitata pana in anul 2018 de catre Banca Agricola si suportata in final de catre ultimul cesionar S.C Brain Plus S.R.L.

Avand in vedere cele expuse mai sus rezulta cu forta evidentei ca in cauza presupusa fapta retinuta in sarcina subsemnatului **nu a cauzat o tulburare insemnata a bunului mers al unui organ sau al unei institutii de stat ori al unei alte institutii la care se refera art.145 C.Pen si nici vreo paguba patrimoniului acesteia.**

3. In ceea ce priveste ultima conditie impusa de norma de incriminare, respectiv conditia ca functionarul sa obtina pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial facem urmatoarele precizari:

Dat fiind cele expuse la punctul anterior referitor la inexistenta vreunui prejudiciu in mod evident nu se poate vorbi nici de existenta vreunui avantaj patrimonial obtinut de subsemnatul pentru mine sau pentru vreo alta persoana, in speta pentru S.C.Brain Plus S.R.L.

Este evident faptul ca in urma preluarii contractului de concesiune S.C. Brain Plus S.R.L nu a obtinut vreun folos in conditiile in care a achitat catre DRP Brasov suma de 86.977,59 lei suma care includea toate cheltuielile suportate de concesionarii anteriori inclusiv redeventa achitata de Banca Agricola.

Chiar daca am accepta in mod absurd ca S.C. Brain Plus S.R.L a obtinut un avantaj patrimonial prin preluarea contractului de concesiune de la DRP Brasov, acest avantaj avea ca si izvor contractul nr. 210/8347/13.03.2006 incheiat cu DRP Brasov iar nu presupusa fapta retinuta in sarcina subsemnatului.

Avand in vedere cele expuse mai sus rezulta faptul ca in cauza nu este intrunita nici aceasta conditie impusa de latura obiectiva a infractiunii prev de art.13 ind2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 248 C.Pen.

II. In ceea ce priveste infractiunea de fals intelectual facem urmatoarele precizari:

Instanta de fond a considerat ca presupusa fapta comisa de subsemnatul " care in calitate de primar al municipiului Sighisoara, impreuna cu secretarul Huma Gheorghe au intocmit si semnat Dispozitia nr.382, in care in preambul s-a aratat faptul ca au avut la baza solicitarea S.C. Brain Plus S.R.L Tg. Mures prin care aceasta a cerut transcrierea pe numele sau a contractului de concesiune nr.130/6097/14.07.1997 desi, in realitate din cererea depusa la Primaria Sighisoara sub nr.5136 din 20.03.2006 reiese ca S.C Brain Plus S.R.L Tg.Mures, a cerut incheierea unui act aditional la contractul de concesiune pentru ca in final, prin Dispozitia nr.382 sa se dispuna in sensul ca s-a aprobat transcrierea contractului de concesiune nr.130/6097/1997 in favoarea S.C. Brain Plus



S.R.L Tg. Mures..." intruneste elementele constitutive ale infractiunii de fals intelectual.

Latura obiectiva a infractiunii de fals intelectual impune ca si conditie existenta unei actiuni de falsificare prin atestarea unor fapte sau imprejurari necorespunzatoare adevarului sau prin omisiunea cu stiinta de a insera unele date sau imprejurari.

Avand in vedere aceasta conditie impusa de latura obiectiva a infractiunii de inselaciune, ne este extrem de greu sa intelegem de ce parchetul si instanta de fond au considerat ca in cauza ar fi intrunite elementele constitutive a acestei infractiuni in conditiile in care Dispozitia nr. 382 nu cuprinde nici o mentiune necorespunzatoare adevarului.

Astfel prin Adresa nr.5135 din 20.03.2006 S.C. Brain Plus S.R.L a adus la cunostinta Consiliului local Sighisoara faptul ca a incheiat un contract cu DRP Brasov, solicitand acestuia ca in conformitate cu dispozitiile contractului de concesiune nr.130/6097/14.071997, de la pct.VII lit.g sa procedeze la intreprinderea acelor actiuni (incheierea unui act additional) prin care aceasta sa "intre in drepturi legale", adica sa i se recunoasca calitatea de noul concesionar a terenului inscris in C.F. 679v Sighisoara A+1, top.1813/2, A+2, top.1814/1/a, top 1814/2/a, A+3 top 1813/1 si A+4 top 1812/1.

Avand in vedere faptul ca aceasta adresa astfel cum rezulta din cuprinsul sau nu a fost formulata de o persoana cu pregatire juridica care sa cunoasca, atat parchetul cat si instanta de fond trebuia sa incerce sa descifreze intentia reala a celui care l-a formulat, adica ce anume urma sa se faca prin aceasta adresa. Or, la o lectura simpla a continutului acestuia rezulta cu forta evidentei ca scopul urmarit de catre S.C. Brain Plus S.R.L prin inregistrarea Adresei respective la Primaria Sighisoara a fost pe de o parte sa informeze institutia despre acordul intervenit intre acesta si DRP Brasov materializat prin incheierea contractului nr. 210/8347/13.03.2006 si pe de alta parte sa solicite consiliului sa-i recunoasca drepturile dobandite ca urmare a acestui contract, materializand aceasta recunoastere si in scris prin incheierea unui act additional la contract.

Este evident ca pentru S.C. Brain Plus S.R.L nu a avut nici o importanta forma pe care va imbraca actul prin care Consiliul local ii va recunoaste calitatea de concesionar si nici institutia prin care i s-a transmis acest drept, ea urmarind pur si simplu ca sa exercite in mod legal drepturile obtinute ca urmare a incheierii contractului cu DRP Brasov prin care i-a fost transmis/subconcesionat contractul nr. 130/6097/14.07.1997

Cu toate ca atat parchetul cat si instanta de fond au aratat faptul ca mentiunea din cuprinsul Dispozitiei nr. 382 potrivit careia S.C. Brain Plus S.R.L ar fi solicitat transcrierea pe numele sau a contractului de concesiune nr.130/6097/1997 nu este conforma cu adevarul, aratand ca in realitate aceasta ar fi solicitat incheierea unui act additional la contractul de



concesiune, au omis să prezinte ce anume urma să fie S.C. Brain Plus S.R.L. prin încheierea acelui act adițional dacă nu transcrierea contractului pe numele său și recunoașterea calității sale de nou concesionar, ca urmare a încheierii contractului cu DRP Brașov.

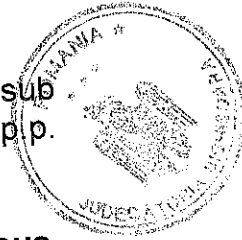
Este evident că actul adițional la care se face referire în cadrul adresei a avut un obiect (scop), solicitantul (S.C. Brain Plus S.R.L.) urmărind să obțină prin aceasta, modificarea contractului de concesiune, altfel solicitarea și implicit încheierea actului adițional nu ar fi avut niciun sens. Această modificare astfel cum rezultă din cuprinsul adresei, a avut ca și izvor contractul intervenit între S.C. Brain Plus S.R.L. și DRP Brașov, și trebuia să se producă în baza dispozițiilor Cap. VII lit. g. din Contractul de concesiune nr. 130/6097/1997 care face referire la transmiterea concesiunii. În condițiile în care adresa face referire la contractul intervenit între DRP Brașov și la dispozițiile Cap. VII lit. g. din contractul de concesiune care vorbește despre transmiterea concesiunii, este cât se poate de evident că prin încheierea actului adițional la care face referire în adresa S.C. Brain Plus S.R.L. a urmărit modificarea contractului de concesiune în sensul transcrierii acestuia pe numele lui, cuprinsul Dispoziție nr. 382 fiind în perfectă concordanță cu solicitările formulate de S.C. Brain Plus S.R.L. prin Adresa nr. 5136 din 20.03.2006.

Din cele expuse mai sus rezultă faptul că Dispoziția nr. 382 care poartă semnătura subsemnatului nu atestă nici o faptă și nici o împrejurare necorespunzătoare adevărului, faptele atestate în cadrul acestuia fiind în perfectă concordanță cu adevărul și cu solicitările formulate de S.C. Brain Plus S.R.L. prin Adresa nr. 5135 din 20.03.2006.

Dat fiind faptul că Dispoziția nr. 382 din 28.03.2006 semnată de subsemnatul nu a fost falsificată prin atestarea unor fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului sau prin omisiunea cu știință de a insera unele date sau împrejurări, fapta reținută în sarcina subsemnatului nu intră în elementele constitutive a infracțiunii de fals intelectual.

III. Cu referire la infracțiunea de uz de fals, este evident că aceasta nu poate fi reținută, întrucât **sub aspect al elementului material** nu a existat „o folosire” a înscrisurilor oficiale false, **deoarece înscrisurile la care am făcut referire au fost întocmite cu respectarea actelor normative în vigoare la momentul respectiv.**

Nici sub forma **laturii subiective** nu a existat, nici un moment, intenția directă sau indirectă de folosire a unui înscris oficial, cunoscând că este fals, această presupusă infracțiune fiind legată indisolubil de infracțiunea de fals intelectual, a cărei elemente constitutive nu sunt întrunite.



Astfel, conchidem ca se impune achitarea subsemnatului, de sub acuza săvârșirii infracțiunii de **uz de fals** in baza art. 11 pct.2 lit.a C.p.p. raportat la prev. art. 10 alin.1 lit.d C.p.p.

Fără a relua toată argumentația pe care am analizat-o mai sus, este evident că infracțiunile de fals intelectual și uz de fals sunt, în mod netemeinic și nelegal reținute in sarcina subsemnatului.

Referitor la capatul subsidiar de cerere facem urmatoarele precizari:

In cazul in care onorata instanta de apel ar considera contrar celor expuse mai sus faptul ca in cauza sunt intrunite elementele constitutive a infractiunilor reținute in sarcina subsemnatului prin rechizitoriu, solicit sa dipuneti achitarea subsemnatul de sub acuza savarsirii acestor infracțiuni pe temeiul art. **11, pct. 2 lit. a raportat la art. 10 alin. 1 lit b ind.1 C.p.p.**

Astfel cum se poate observa din cele expuse in cadrul prezentului memoriu, existenta in cauza a infractiunilor reținute in sarcina subsemnatului nu este clara, putand fi formulate serioase rezerve cu privire la concluziile la care au ajuns parchetul si prima instanta atat in ceea ce priveste incalcarea atributiilor de serviciu de catre subsemnatul cat si consecintele pe care le-ar fi produs aceste incalcari.

Se poate observa faptul ca in speta existenta sau inexistenta infractiunilor reținute in sarcina subsemnatului depinde exclusiv de modul in care sunt interpretate anumite dispozitii legale sau contractuale precum si dispozitiile actelor emise, fiind vorba de niste chestiuni atat de tehnice incat nici macar specialistii (juristi) nu pot sa confirme in mod ferm ca procedura aleasa de compartimentele de specialitate a primariei - si acceptate datorita increderii de catre subsemnatul - au fost corecte sau nu, legale sau nu. Problemele juridice de drept administrativ, civil si fiscal pe care le ridica situatia din speta precum modalitate in care anumite acte administrative se indeplinesc, de aplicarea in timp a legilor, aspecte legate de interpretarea clauzelor contractuale, si multe alte institutii de drept sunt atat de complexe incat solutionarea lor ar crea probleme serioasa si celor mai experimentati si pregatiti juristi. Astfel, in conditiile in care subsemnatul in baz verificarii si propunerilor facute de catre organele de specialitate din cadrul primariei, am semnat actele doar ca o formalitate, consider ca in mod legal ar trebui sa beneficiaz de acelasi regim sanctionator sau chiar unul mai bland, decat aceste persoane care au propus, pregatit si avizat procedura urmata si actle care s-au incheiat. Cu toate acestea si in mod absurd parchetul a considerat ca fapta acestor persoane nu prezinta gradul de pericol social al unei infractiuni dispunand trimiterea in judecata numai a subsemnatului, probabil pentru motivul ca in baza increderii acordate acestor persoane si cu buna-credinta fara sa urmaresc obtinerea



vreunui folos pentru mine sau pentru altul am semnat dispozitia de primar si contractul de concesiune pregatit.

La solutionarea dosarului trebuie sa aveti in vedere si faptul ca simpla incalcare a anumitor dispozitii legal in indeplinirea atributiilor de serviciu nu conduce *sine die* la intrunirea elementelor constitutive a infractiunii de abuz in serviciu.

Cu toate ca legea foloseste pentru descrierea elementului material a infractiunii de abuz in serviciu o exprimare foarte generala, fara a arata in mod limitativ actiunile sau inactiunile prin care se poate comite aceasta infractiune, nu trebuie considerat ca orice incalcare a unor dispozitii legale de catre un functionar public in cadrul exercitarii atributiilor de serviciu ar constitui *sine die* elementele constitutive a infractiunii de abuz in serviciu, fapta putand antrena raspunderea civila, administrativa si eventual contraventionala a institutiei sau chiar a functionarului public.

Pentru ca o incalcare a unor dispozitii legale sa atraga raspunderea penala a functionarului public consideram ca fapta comisa de aceasta trebuie sa fie de o anumita gravitate care sa impuna luarea unor masuri atat de drastice precum antrenarea raspunderii penale.

Avand in vedere generalitatea definitiei textului de incriminare care este atat de permisiva incat la o prima vedere pare ca incrimineaza orice incalcare a atributiilor de serviciu, in doctrina² s-a aratat ca acest text nu indeplineste conditiile de accesibilitate impuse de art.7 din Conventia Europeana a Drepturilor Omului. Cu toate acestea textul fiind inca in vigoare obligatia de a stabili sfera de aplicare a acestuia ramane in sarcina instantelor de judecata, care vor stabili care sunt acele incalcare care datorita gravitatii lor antreneaza raspunderea penala a faptuitorului.

In speta dat fiind imprejurarea ca nu era vorba de comiterea unor actiuni grave, eventualele incalcare a unor dispozitii legale datorandu-se gresitei interpretari a unor dispozitii legale si a unor clauze contractuale de catre personalul compartimentelor de specialitate din cadrul primariei carora subsemnatul i-am acordat incredere deplina, consider ca in cauza nu putem vorbi de existenta infractiunii de abuz in serviciu. Acesta cu atat mai mult cu cat legalitatea actelor semnate de subsemnatul au fost verificate inclusiv de catre Curtea de Conturi care nu au constatat nicio neregularitate nici cu privire la acest transfer si nici cu privire la transferul facut in anul 1997 prin care Banca Agricola a transmis catre DRP Brasov concesiunea in aceleasi conditii ca si in cazul transferului care face obiectul prezentului dosar.

Referitor la pericolul social concret a presupuselor fapte retinute in sarcina subsemnatului trebuie sa aveti in vedere ca prin transferarea

² Sergiu Bogdan, Drept Penal. Partea speciala. Vol.I, Ed. Sfera juridica, 2007, pag.274 si urm

50

contractului subsemnatul nu am urmarit si nu am obtinut niciun folos, iar municipiul Sighisoara nu a suferit niciun prejudiciu, redeventa fiindu-l achitata pana in anul 2018. Bani care au fost incasati de la Banca Agricola nu au fost restituiti acestuia si nici vreunei alte persoane, fiind folositi exclusiv pentru dezvoltarea municipiului Sighisoara, astfel incat incasarea de a doua oara a redeventei ar fi fost ilegal si imoral.

Am indeplinit toate atributiile de serviciu cu buna-credinta si in conformitate cu legea in ideea de a asigura dezvoltarea normala a municipiului Sighisoara, fapt recunoscut de altfel si de catre locuitorii acestuia care mi-au acordat incredere, re alegand-ma de a treia oara in functie de primar.

Dat fiind cele expuse mai sus consideram ca presupuselor fapte retinute in sarcina subsemnatului ii lipsesc una dintre trasaturile esentiale ale infractiunii prev. de art.17 C.pen., respectiv conditia ca fapta sa prezinte pericolul social al unei infractiuni, astfel cum aceasta este definita de art.18 C.pen. Pentru aceste motive va solicitam ca la solutionarea cauzei sa aveti in vedere faptul ca achitarea subsemnatului in baza art. 11, pct. 2 lit. a raportat la art. 10 alin.1 b ind.1 C.p.p. ar fi fireasca in conditiile in care celelalte persoane care au fost cercetate in dosar impreuna cu subsemnatul si care au fost acuzati de aceleasi fapte ca si cele retinute in sarcina mea au fost scosi de sub urmarire penala prin rechizitoriu in temeiul art.10 lit. b ind.1 C.p.p coroborat cu disp. art.18 ind.1 C.pen si art. 91 C.Pen.

Avand in vedere aspectele relevate in cuprinsul prezentei, va solicit ca prin hotararea pe care o veti pronunta sa dispuneti:

- Admiterea recursului;
- Casarea sentintei atacate, si pe cale de consecinta

In principal,

- Trimiterea cauzei spre rejudecare la prima instanta, respectiv Judecatoria Sighisoara, in baza art. 385 ind.15 alin.2 lit.c

In subsidiar

- Rejudecarea cauzei de către instanța de recurs, iar în urma rejudecării
- Pronunțarea unei noi hotărâri, în cauză, prin care să dispuneți



In principal:

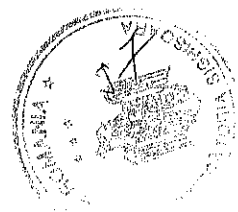
4. Achitarea subsemnatului în baza art. 11, pct. 2 lit. a raportat la art. 10 alin. 1 lit d C.p.p. de sub acuza săvârșirii infracțiunii de abuz in serviciu contra intereselor publice, fapta prev. si ped. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 – modificata, cu referire la art. 248 C.p
5. Achitarea subsemnatului în baza art. 11, pct. 2 lit. a raportat la art. 10 alin.1 lit. d C.p.p. de sub acuza săvârșirii infracțiunii de fals intelectual, fapta prev. si ped. de art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 – modificata, cu referire la art. 289 C.p
6. Achitarea subsemnatului în baza art. 11, pct. 2 lit. a raportat la art. 10 alin.1 lit. d C.p.p. de sub acuza săvârșirii infracțiunii de uz de fals, fapta prev. si ped. de art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 – modificata, cu referire la art. 291 C.p

In subsidiar

4. Achitarea subsemnatului în baza art. 11, pct. 2 lit. a raportat la art. 10 alin. 1 lit b ind.1 C.p.p. de sub acuza săvârșirii infracțiunii de abuz in serviciu contra intereselor publice, fapta prev. si ped. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 – modificata, cu referire la art. 248 C.p
5. Achitarea subsemnatului în baza art. 11, pct. 2 lit. a raportat la art. 10 alin.1 lit. b ind.1 C.p.p. de sub acuza săvârșirii infracțiunii de fals intelectual, fapta prev. si ped. de art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 – modificata, cu referire la art. 289 C.p
6. Achitarea subsemnatului în baza art. 11, pct. 2 lit. a raportat la art. 10 alin.1 b ind.1 C.p.p. de sub acuza săvârșirii infracțiunii de uz de fals, fapta prev. si ped. de art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 – modificata, cu referire la art. 291 C.p

Cu deosebit respect,
DANESAN IOAN-DORIN
 prin
S.C.A. COSTEA & GUȘATU

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL TÂRGU MUREȘ
SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI ȘI DE FAMILIE
Dosar nr. 1920./308/2009



ÎN CHEIERE

Ședința publică din 30 Ianuarie 2013

Completul compus din:

PREȘEDINTE Mihaela Ramona Crețu

Judecător Floare Găzdac

Judecător Ioan Gârbuleț

Grefier Gabriella Csifo

Cu participarea Ministerului Public reprezentat prin doamna procuror Viorica Oltean, din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Tg.Mureș

Pe rol soluționarea recursurilor declarate de **Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Tg.Mureș** și de către **inculpatul DANEȘAN IOAN DORIN** (fiul lui Ioan și Maria, născut la data de 12 august 1958 în mun. Sighișoara, domiciliat în Sighișoara, str.Horia nr.30, jud.Mureș, CNP: 1580812264376) împotriva sentinței penale nr. 155 din 22 noiembrie 2011, pronunțată de Judecătoria Sighișoara, în dosarul nr.1920./308/2009.

La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă inculpatul recurent Dneșan Ioan Dorin, asistat de avocații Gușatu Alina, Kovacs Levente și Viorica Odobleja, avocat Nyulas Gabriela, lipsă reprezentanții părților vătămate intimat.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care:

Se constată că, din dispozitivul sentinței nr.1649/13.12.2012 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, înaintată la dosarul cauzei, la data de 27 decembrie 2012, rezultă faptul că s-a respins, ca nefondată, cererea formulată de petentul Daneșan Ioan Dorin, privind strămutarea judecării cauzei ce formează obiectul prezentului dosar.



De asemenea, se constată că inculpatul recurent, prin avocat ales Gușatu Alina, a depus la dosarul cauzei, la data de 28 ianuarie 2013, un memoriu cuprinzând motivele de recurs, iar la data de 30 ianuarie 2013, apărătorul desemnat din oficiu al inculpatului, doamna avocat Nyulas Gabriela, a depus la dosar o cerere de amânare, având în vedere imposibilitatea de a se prezenta în fața acestei instanțe, întrucât are de susținut o cauză aflată pe rolul Judecătorei Miercurea-Ciuc.

Avocații Gușatu Alina, Kovacs Levente și Viorica Odobleja au depus la dosar împuterniciri avocațiale din partea inculpatului recurent.

Instanța, având în vedere împuternicirile avocațiale, depuse la dosar, de către apărătorii aleși ai inculpatului, constată că sunt aplicabile dispozițiile art.171 alin.6 Cod procedură penală, încetând în acest moment delegația apărătorului desemnat din oficiu nr. 4006/2012 emis pentru avocat Nyulas Gabriela.

Instanța învederează că unul dintre membrii completului de judecată are de invocat un incident procedural.

Doamna judecător Floare Găzdac înțelege să formuleze o **declarație de abținere**, pe temeiul prevăzut de art. 48 alin. 1 lit.d Cod procedură penală, motivat de faptul că, o cunoaște pe doamna avocat Viorica Odobleja și se află în relație de prietenie cu aceasta și nu dorește să se interpreteze că, ar putea influența, în vreun fel, judecarea acestei cauze.

Instanța, dat fiind atribuțiile care îi revin în conducerea dezbaterilor, având în vedere cererea de abținere formulată în cauză, cu stricta respectare a prevederilor legale invocate și dispozițiile din Codul deontologic, care guvernează desfășurarea profesiei de magistrat, urmează să dispună amânarea soluționării cauzei, pentru soluționarea declarației de abținere formulată de doamna judecător Floare Găzdac.

Reprezentanta parchetului solicită amânarea soluționării cauzei, până când se va soluționa cererea de abținere formulată de doamna judecător, urmând ca, la următorul termen de judecată fixat în cauză, completul de judecată să fie legal constituit.

Apărătorul inculpatului recurent, doamna avocat Gușatu Alina, formulează aceeași cerere, apreciind că cererea de abținere trebuie soluționată cu prioritate.



Doamna avocat Viorica Odobleja arată că au trecut deja 5 ani, de când nu mai este judecător, a evitat să accepte vreo cauză la Curtea de Apel, tocmai, în virtutea relațiilor bune, de colegialitate pe care le-a avut cu judecătorii din cadrul secției penale. Nu contestă faptul că, se află în relații bune și a continuat relațiile de prietenie cu doamna judecător Găzdac și tocmai, pentru buna desfășurare a procesului penal și pentru justa aplicare a legii, dorește ca, doamna judecător Găzdac Floare să se abțină de la judecarea prezentei cauze.

CURTEA DE APEL

Având în vedere declarația de abținere, formulată de doamna judecător Floare Găzdac, pe temeiul prevăzut de art. 48 alin. 1 lit.d Cod procedură penală, instanța găsește necesară amânarea judecării cauzei și acordarea unui nou termen de judecată, până la care se va soluționa, cu stricta respectare a dispozițiilor procedurale incidente în cauză, cererea de abținere formulată în cauză.

Pentru aceste motive,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE

Amână judecarea cauzei la **27 februarie 2013**, termen dat în cunoștința părților, termen până la care:
- se va soluționa cererea de abținere, formulată în prezenta cauză, de către doamna judecător Floare Găzdac.

Pronunțată în ședința publică din 30 Ianuarie 2013.

Președinte,
Mihaela Ramona Crețu

Grefier,
Gabriella Csifo

Termen la: 27 februarie 2013 sala 52 ora 8,30

S.C. 08 Februarie 2013

DOSAR nr. 1920./308/2009



STADIU PROCESUAL: RECURS

infrațiuni de corupție (Legea nr. 78/2000)

TERMEN DE JUDECATĂ: 27.02.2013

RECURENT - INculpAT

1. TC. DĂNEȘAN IOAN DORIN (fiul lui IOAN și al lui MARIA, născut la 12 August 1958) - Sighișoara, Str Horea, nr. 30, Județ MUREȘ

- avales: Gușatu Alina P
- Kovacs Levente și P
- Viorica Odobleja P

INTIMAT - PARTE VĂTĂMATĂ

2. TC MUNICIPIUL SIGHIȘOARA PRIN VICEPRIMAR - P

3. TC MUNICIPIUL SIGHIȘOARA PRIN VICEPRIMAR SAVU SORIN VIRGIL - P

4. TC CONSILIUL LOCAL SIGHIȘOARA - P

Citativ creat la data de 08/02/2013.

Imprimat de Csifo Gabriella la data de 08/02/2013 09:55



Dosar nr. 1920./308/2009

DEC.

Admite declarația de abținere formulată de doamna judecător Floare Găzdac, privind judecarea cauzei ce formează obiectul dosarului nr.1920./308/2009 al Curții de Apel Târgu-Mureș.

Dispune înlocuirea doamnei judecător Floare Găzdac, conform dispozițiilor Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

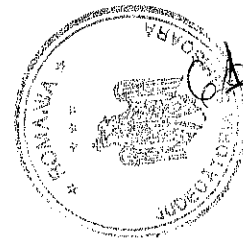
Definitivă.

Pronunțată în ședința publică din 21 februarie 2013.

[Handwritten signatures and initials]

LUMEA JUSTITIEI.RO

ROMANIA
CURTEA DE APEL TARGU MURES
SECTIA PENALA SI PENTRU CAUZE CU MINORI SI DE FAMILIE
Dosar nr. 1920./308/2009



ÎNCHEIERE

Ședința Camerei de Consiliu din 21 februarie 2013

Completul compus din:

PREȘEDINTE Mihaela Ramona Crețu

Judecător Ioan Gârbuleț

Judecător Aurel Olteanu

Grefier Csifo Gabriella

Pe rol soluționarea declarației de abținere formulată de doamna judecător Floare Găzdac, privind judecarea cauzei înregistrate sub nr. 1920./308/2009 al Curții de Apel Tg.Mureș, privindu-l pe inculpatul Dăneșan Ioan Dorin, cu termen de judecată fixat la data de 27 februarie 2013.

Fără citarea părților și în lipsa persoanei care se abține.

Față de actele dosarului, instanța urmează a proceda la soluționarea cererii de abținere.

Curtea de Apel,

Asupra declarației de abținere formulată în cauză:

La termenul de judecată din 30 ianuarie 2013, în ședință publică, doamna judecător Floare Găzdac a înțeles să formuleze declarație de abținere, cu privire la judecarea cauzei ce are ca obiectul dosarului nr.1920./308/2009 al Curții de Apel Targu-Mureș, privindu-l pe inculpatul Daneșan Ioan Dorin, motivat de faptul că, o cunoaște pe doamna avocat Viorica Odobleja și află în relație de prietenie cu aceasta și nu dorește să se interpreteze că, ar putea influența, în vreun fel, judecarea prezentei cauze.

În drept, a invocat dispozițiile art. 48 alin. 1 lit.d Cod de procedură penală.

Având de soluționat prezenta declarație de abținere se constată că:

În prezenta cauză, inculpatul recurent Daneșan Ioan Dorin este apărat de către avocații săi aleși, doamnele Gușatu Alina, și Odobleja Viorica și de domnul Kovacs Levente.

Doamna judecător Floare Găzdac și-a fondat prezența cerere de abținere pe prevederile art.48 lit.d Cod procedură penală, motivare care impune acestei instanțe analizarea ei, nu doar prin prisma textelor legale invocate, dar și prin prisma prevederilor primului paragraf al art.6 din convenția Europeană a Drepturilor Omului, care instituie obligativitatea soluționării unei cauze, „de către o instanță independentă și imparțială”. Invocându-se strânsele relații de prietenie între doamna magistrat anterior menționată și doamna avocat Viorica Odoblea și avându-se în vedere textele legale anterior menționate, instanța apreciază că, pentru a fi eliminată orice urmă de suspiciune, cu privire la imparțialitatea doamnei judecător Găzdac, și cele reținute de instanța Europeană în deciziile pronunțate în cauzele Depietes vs France, Incal vs Turquie, se impune a fi admisă cererea de abținere. În acest mod, se va asigura cadrul general necesar pentru o soluționare independentă și imparțială a cauzei aflate pe rolul acestei instanțe.

Pentru aceste motive,
În numele legii
Dispune:

Admite declarația de abținere formulată de doamna judecător Floare Găzdac, privind judecarea cauzei ce formează obiectul dosarului nr.1920./308/2009 al Curții de Apel Târgu-Mureș

Dispune înlocuirea doamnei judecător Floare Găzdac conform dispozițiilor Regulamentului de ordine interioară instanțelor judecătorești.

Definitivă.
Pronunțată în ședința publică din 21 februarie 2013.

Președinte,
Mihaela Ramona Crețu

Judecători,
Ioan Gârbuleț
Aurel Olteanu

Grefier,
Csifo Gabriella

in
Mi
afi
Eu
Ha
Cri
evic
de j
26 f

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL TG.-MUREȘ
SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI ȘI DE FAMILIE
Ședința din 27 februarie 2013, complet C2R



PROCES - VERBAL

Încheiat azi, 26 februarie 2013

În aplicarea art. 98 alin.6 din Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești;

Având în vedere absența din instanță a doamnei judecător **Mihaela Ramona Crețu**, membru al completului **C2R** (care se află, în perioada 25-27 februarie 2013, la o vizită de studiu la Eurojust, Europol și Secretariatul Rețelei Judiciare Europene de la Haga), se dispune înlocuirea acesteia cu domnul judecător **Daniel Cristian Ursulescu**, conform planificării de permanență.

Procesul-verbal a fost înregistrat în Registrul special pentru evidențierea modificărilor intervenite în componența completelor de judecată și în repartizarea dosarelor, sub nr. 5 din data de 26 februarie 2013.

PREȘEDINTE SECȚIE PENALĂ
Mihaela Vasiescu

Depus în sedința
 nr. 1137
 din data 11.01.2003

ANEXA I
 la Titlul I

DECLARAȚIE DE AVERE

Subsemnatul JĂNESAN J. DORIN, având funcția de PRIMAR la
PRIMĂRIA SIGHIȘOARA, declar, pe propria răspundere, ca împreună cu familia*) am
 deținut următoarea avere:

Bunuri imobile**):

Terenuri: Categorii de terenuri:	Anul dobândirii	Suprafața	Valoarea de impozitare
agricole
forestiere
atravilane
locu de apă

Cladiri

Spații cu destinația de locuința:	Nr.	Anul dobândirii	Suprafața construită	Valoarea de impozitare
apartament	<u>11/2</u>	<u>1993, 1996</u>	<u>275 m²</u>	<u>449.389,467</u>
casă de locuit	<u>1</u>	<u>2008</u>	<u>10 m²</u>	<u>289.512,500</u>
casă de vacanță
Spații comerciale sau de producție

Bunuri mobile:

Autovehicule/autoturisme, tractoare, mașini agricole, șalupe, iahturi și alte mijloace de transport
 care sunt supuse înmatricularii, potrivit legii:

Înmatricularea	Marca	Buc.	Anul de fabricație
<u>1137</u>	<u>VW</u>	<u>1</u>	<u>1998</u>
.....
.....
.....

și bunuri mobile în valută sau în lei, în țara sau în strainatate, a caror valoare depășește echivalentul a
 10.000 EURO:

Nu

și bunuri mobile cu o valoare ce depășește echivalentul a 10.000 EURO:

Nu



4. Obligații cu o valoare ce depășește echivalentul a 10.000 EURO:

Da Nu

5. Alte bunuri producătoare de venituri nete care însumate depășesc echivalentul a 10.000 EURO pe an:

Da Nu

III. Asociat sau acționar la societăți comerciale, dacă valoarea acțiunilor sau a părților sociale depășește echivalentul a 10.000 EURO:

Societăți comerciale***):

Da Nu

IV. Alte activități cu scop lucrativ, care produc un venit anual a cărui valoare depășește echivalentul a 10.000 EURO:

Da Nu

V. Bunurile și serviciile primite cu titlu gratuit în cadrul unor activități de protocol în exercitarea mandatului sau a funcției, a caror valoare depășește, fiecare, echivalentul a 300 EURO

Da Nu

VI. Alte precizări ale declarantului

NU

Prezenta declarație constituie act public și răspund, conform legii penale, pentru inexactitatea sau caracterul incomplet al datelor.

Data
19.05.03

Semnătura

- *) Prin familie, în sensul prezentei declarații, se înțelege soțul, soția și copiii aflați în întreținere
**) Dacă se afla în indiviziune, se va arăta cota-parte.
***) Inclusiv din alte țări.



DECLARATIE DE AVERE

Subsemnatul (a) DĂNESAN I. JOAN, având funcția de PRIMAR,
COMUNA PĂHAȘOARA, declar pe propria răspundere, ca împreună cu
 *1) detin următoarele active și datorii.

TERENURI IMOBILE

Terenuri
 pe care voi declara inclusiv cele aflate în alte țări

Adresa	Categoria*	Anul dobândirii	Suprafata	Cota parte	Valoarea de impozitare	Modul de dobândire	Titularul*2)

Categoriile indicate sunt: (1) agricol; (2) forestier; (3) intravilan; (4) luciu de apă; (5) alte terenuri extravilane, dacă se află în circuitul civil

Imobile
 pe care voi declara inclusiv cele aflate în alte țări

Adresa	Categoria*	Anul dobândirii	Suprafata	Cota parte	Valoarea impozabila	Modul de dobândire	Titularul*2)
IMPLAȘIȘOR Nr. 20	1	1993	49 m ²	1/1	369.747.422	Cumpărare	
IMPLAȘIȘOR Nr. 32	2	2003	50 m ²	1/1	289.372.500	Cumpărare	

Categoriile indicate sunt: (1) apartament; (2) casa de locuit; (3) casa de vacanță; (4) spații comerciale/de producție



BUNURI MOBILE

vehicule/autoturisme, tractoare, masini agricole, salupe, iahturi si alte mijle de transport care sunt supuse inmatricularii, potrivit legii

Natura	Marca	Nr. bucati	Anul de fabricatiei	Modul de dobandire
Autoturism	VXX	1	2002	Cumparare

auri sub forma de metale pretioase, bijuterii, obiecte de arta si de cult, colectii numismatica, obiecte care fac parte din patrimoniul cultural national sau universal sau altele asemenea, a caror valoare insumata depaseste 5.000 Euro

se vor mentiona toate bunurile aflate in proprietate, indiferent daca ele se afla in teritoriul Romaniei la momentul declararii

Descriere sumara	Anul dobandirii	Valoare estimata

BUNURI MOBILE, A CAROR VALOARE DEPASESTE 1000 EURO, SI BUNURI IMOBILE INSTRAINATE IN ULTIMELE 12 LUNI

Data bunului instrainat	Data instrainarii	Persoana catre care s-a instrainat	Forma Instrainarii	Valoarea



FINANCIARE

si depozite bancare, fonduri de investitii, forme echivalente de economisire
daca valoarea insumata a tuturor acestora depaseste 5.000 Euro

declara inclusiv cele aflate in banci sau institutii financiare din strainatate

care administreaza adresa acesteia	Tipul*	Valuta	Deschis in anul	Sold / valoare la zi

le indicate sunt: (1) Cont curent sau echivalente (inclusiv card); (2) Depozit
echivalente; (3) Fonduri de investitii sau echivalente, inclusiv fonduri private de
alte sisteme de acumulare

ente, investitii directe si imprumuturi acordate, daca valoarea de piata
a tuturor acestora depaseste 5.000 Euro

or declara inclusiv investitiile si participarile in strainatate

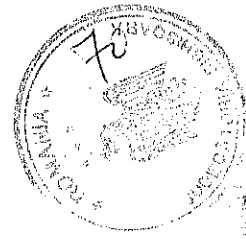
sa / societatea in care persoana ar sau asociat / beneficiar de imprumut	Tipul*	Numar de titluri / cota de participare	Valoare totala la zi

le indicate sunt: (1) Hartii de valoare detinute (titluri de stat, certificate,
i); (2) Actiuni sau parti sociale in societati comerciale; (3) Imprumuturi acordate
personal.

itive producatoare de venituri nete, care insumate depasesc echivalentul a

ro
or declara inclusiv cele aflate in strainatate

.....
.....
.....
.....



DATORII

ite (inclusiv taxe neachitate), ipoteci,garantii emise in beneficiul unui tert, bun
zitionate in sistem leasing si alte asemenea bunuri, daca valoarea insumata a
ora depaseste 5.000 Euro.

se vor declara inclusiv pasivele financiare acumulate in strainatate

Creditor	Contractat in anul	Scadent la	Valoare

Cadouri, servicii sau avantaje primite gratuit sau subventionate fata de valoare de
partea unor persoane, organizatii, societati comerciale, regii autonome,
banii/societati nationale sau institutii publice romanesti sau straine, inclusiv burse
tii, decontari de cheltuieli sau alte asemenea, a caror valoare individuala depase
Euro*

VENIT REALIZAT VENITUL	SURSA VENITULUI: NUME, ADRESA	SERVICIUL PRESTAT/ OBIECTUL GENERATOR DE VENIT	VENIT ANNUAL INCASAT
titular			
ot/sotie			
Copii			

excepteaza de la declarare cadourile si tratatiile uzuale primite din partea rudelor
I si II.

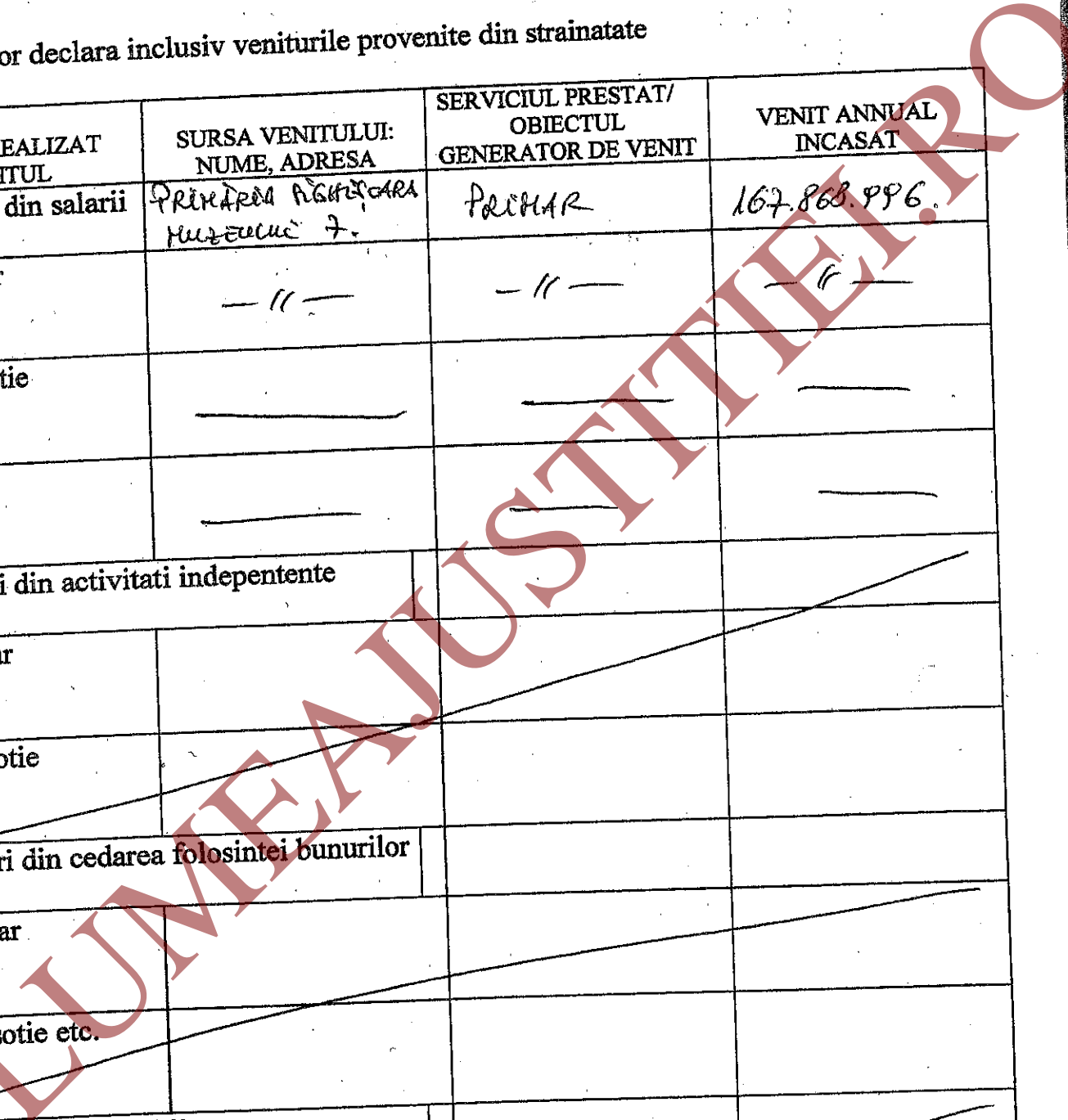
VI
inc
co
No
C
V
1.
2.
3.C
Ven
1.T
2.Sc
Ven
1.Tit
2.Sot
Venit
1.Titu
2.Sot/

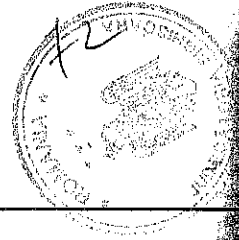


venituri ale declarantului si ale membrilor sai de familie, realizate in ultimul an fiscal
(potrivit art. 41 din Legea nr. 571/2003 - Codul fiscal, cu modificarile si
starile ulterioare).

Se vor declara inclusiv veniturile provenite din strainatate

VENITURI REALIZATE	SURSA VENITULUI: NUME, ADRESA	SERVICIUL PRESTAT/ OBIECTUL GENERATOR DE VENIT	VENIT ANNUAL INCASAT
venituri din salarii	PRIMARIA RAIONULUI MURGENI 7.	PRECAR	167.868.996.
titular	- " -	- " -	- " -
sotie	_____	_____	_____
copii	_____	_____	_____
venituri din activitati independente			
titular			
sotie			
venituri din cedarea folosintei bunurilor			
titular			
sotie etc.			
venituri din investitii			
titular			
sotie			





venituri din pensii			
titular			
sot/sotie			
venituri din activitati agricole			
titular			
sot/sotie			
venituri din premii si jocuri de noroc			
titular			
sot/sotie			
copii			
venituri din alte surse			
titular			
sot/sotie			
copii			

2) I
sot
copi
P
nex

in familie se intelege sotul/sotia si copiii aflati in intretinerea acestora

LUMEAJUSTITIEI.RO

73

24 28



la "titular", se mentioneaza, in cazul bunurilor proprii, numele proprietarului (titularul, sotia, copilul), iar in cazul bunurilor in coproprietate, cota-parte si numele proprietarilor.
Prezenta declaratie constituie act public si raspund, potrivit legii penale, pentru incorectitudinea sau caracterul incomplet al datelor mentionate.

Data completarii:
4.08.05.....

Semnatura:

[Handwritten signature]
.....

LUMEA JUSTITIEI.RO



DECLARATIE DE AVERE

Semnatura (a) DĂNESĂRE I. DORCI, avand functia de PRIMAR,
COMUNA SIBIUȘOARA, declar pe propria raspundere, ca impreuna cu
1) detin urmatoarele active si datorii.

IMOBILITATI IMOBILE

de declara inclusiv cele aflate in alte tari

	Categoria*	Anul dobandirii	Suprafata	Cota parte	Valoarea de impozitare	Modul de dobandire	Titularul*2)

de indicate sunt: (1) agricol; (2) forestier; (3) intravilan; (4) luciu de apa; (5) alte terenuri extravilane, daca se afla in circuitul civil

de declara inclusiv cele aflate in alte tari

	Categoria*	Anul dobandirii	Suprafata	Cota parte	Valoarea impozabila	Modul de dobandire	Titularul*2)
370	1.	1993	49 cu ²	1/1	36.974 RON	Cumparare	
32	2.	2003	50 cu ²	1/1	28.937 RON	Cumparare	

de indicate sunt: (1) apartament; (2) casa de locuit; (3) casa de vacanta; (4) spatii de productie



II. BUNURI MOBILE

1. Autovehicule/autoturisme, tractoare, masini agricole, salupe, iahturi si alte mijloace de transport care sunt supuse inmatricularii, potrivit legii

Natura	Marca	Nr. bucati	Anul de fabricatiei	Modul de dobandire
Autoturism	VW	1	2002	Cumparare

2. Bunuri sub forma de metale pretioase, bijuterii, obiecte de arta si de cult, colectii de arta si numismatica, obiecte care fac parte din patrimoniul cultural national sau universal sau altele asemenea, a caror valoare insumata depaseste 5.000 Euro

Nota: se vor mentiona toate bunurile aflate in proprietate, indiferent daca ele se afla pe teritoriul Romaniei la momentul declararii

Descriere sumara	Anul dobandirii	Valoare estimata

III. BUNURI MOBILE, A CAROR VALOARE DEPASESTE 1000 EURO, SI BUNURI IMOBILE INSTRAINATE IN ULTIMELE 12 LUNI

Natura bunului instrainat	Data instrainarii	Persoana catre care s-a instrainat	Forma Instrainarii	Valoarea

27



ACTIVE FINANCIARE

si depozite bancare, fonduri de investitii, forme echivalente de economisire si depozite de economisire, daca valoarea insumata a tuturor acestora depaseste 5.000 Euro

se vor declara inclusiv cele aflate in banci sau institutii financiare din strainatate

Institutie care administreaza si adresa acesteia	Tipul*	Valuta	Deschis in anul	Sold / valoare la zi

Tipurile indicate sunt: (1) Cont curent sau echivalente (inclusiv card); (2) Depozit bancar sau echivalente; (3) Fonduri de investitii sau echivalente, inclusiv fonduri private de pensii sau alte sisteme de acumulare

si imprumuturi acordate, daca valoarea de piata a tuturor acestora depaseste 5.000 Euro

se vor declara inclusiv investitiile si participarile in strainatate

Titlu / societatea in care persoana este actionar sau asociat / beneficiar de imprumut	Tipul*	Numar de titluri / cota de participare	Valoare totala la zi

Tipurile indicate sunt: (1) Hartii de valoare detinute (titluri de stat, certificate, obligatiuni); (2) Actiuni sau parti sociale in societati comerciale; (3) Imprumuturi acordate in scop personal.

si active producatoare de venituri nete, care insumate depasesc echivalentul a 5.000 Euro

se vor declara inclusiv cele aflate in strainatate

.....
.....
.....
.....



V. DATORII

Debite (inclusiv taxe neachitate), ipoteci, garantii emise in beneficiul unui tert, achizitionate in sistem leasing si alte asemenea bunuri, daca valoarea insumata acestora depaseste 5.000 Euro.

Nota: se vor declara inclusiv pasivele financiare acumulate in strainatate

Creditor	Contractat in anul	Scadent la	Valoarea
RAIFFEISEN BANK	2006.	2023.	21.900

VI. Cadouri, servicii sau avantaje primite gratuit sau subventionate fata de valoare din partea unor persoane, organizatii, societati comerciale, regii autonome, companii/societati nationale sau institutii publice romanesti sau straine, inclusiv bugetarii, decontari de cheltuieli sau alte asemenea, a caror valoare individuala depaseste 300 Euro*

CINE A REALIZAT VENITUL	SURSA VENITULUI: NUME, ADRESA	SERVICIUL PRESTAT/ OBIECTUL GENERATOR DE VENIT	VENIT ANUAL INCA
1.1. Titular			
...			
1.2. Sot/sotie			
...			
1.3. Copii			
...			

*Se excepteaza de la declarare cadourile si tratatiile uzuale primite din partea rudelor de gradul I si II.



4

ri ale declarantului si ale membrilor sai de familie, realizate in ultimul an fiscal
otrivit art. 41 din Legea nr. 571/2003 - Codul fiscal, cu modificarile si
ile ulterioare).

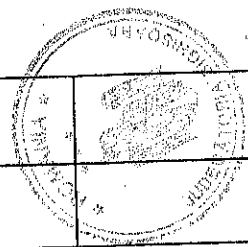
vor declara inclusiv veniturile provenite din strainatate

REALIZAT VENITUL	SURSA VENITULUI: NUME, ADRESA	SERVICIUL PRESTAT/ OBIECTUL GENERATOR DE VENIT	VENIT ANUAL INCASAT
din salarii	PRIMĂRIA SIGHIȘOARA	PRIMAR	39.289.
	PRIMĂRIA SIGHIȘOARA	PRIMAR	39.289.
otie			
di din activitati indepentente			
otie			
di din cedarea folosintei bunurilor			
otie etc.			
di din investitii			
otie			

LUMEA JUSTITIEI.RO

80

A



.Venituri din pensii			
.1.Titular			
..			
.2.Sot/sotie			
..			
7.Venituri din activitati agricole			
1.1.Titular			
...			
1.2.Sot/sotie			
...			
7.Venituri din premii si jocuri de noroc			
1.1.Titular			
...			
1.2.Sot/sotie			
...			
1.3.Copii			
...			
8.Venituri din alte surse			
1.1.Titular			
...			
1.2.Sot/sotie			
...			
1.3.Copii			
...			

LUMEAJUSTITIEI.RO

*1) Prin familie se intelege sotul/sotia si copiii aflati in intretinerea acestora

81

28

titular", se mentioneaza, in cazul bunurilor proprii, numele proprietarului (titularul, sozia, copilul), iar in cazul bunurilor in coproprietate, cota-parte si numele coproprietarilor.



aceasta declaratie constituie act public si raspund, potrivit legii penale, pentru veridicitatea sau caracterul incomplet al datelor mentionate.

Semnatura:

[Handwritten signature]

Data completarii:
24.08.06

LUMEA JUSTITIEI.RO

DECLARATIE
 AVERE pe
 anul 2006

DECLARATIE DE AVERE

Subsemnatul (a) **DANESAH IOAN DORU**, având funcția de **PRIMAR**
 la **PREȘARIA SIGHISOARA**, declar pe propria răspundere, că împreună cu familia*1) dețin următoarele
 datorii.

I. BUNURI IMOBILE

1. Terenuri

Notă: se vor declara inclusiv cele aflate în alte țări

ADRESA	CATEGORIA *	ANUL DOBÂNDIRII	SUPRAFAȚA	COTA PARȚE	VALOAREA DE IMPOZITARE	MODUL DE DOBÂNDIRE	TITULARUL *2)
SIGHISOARA STR. HOREA 32-34	3.	2003.	1093 m ²	1/1	—	CUMPARARE	DANESAH IOAN-DORU

* Categoriile indicate sunt: (1) agricol; (2) forestier; (3) intravilan; (4) luciu apă; (5) alte categorii de terenuri extravilane, dacă se află în circuitul civil



Notă: se vor declara inclusiv cele aflate în alte țări

ADRESA	CATEGORIA *	ANUL DOBÂNDIRII	SUPRAFAȚA	COTA PARTE	VALOAREA IMPOZABILĂ	MODUL DE DOBÂNDIRE	TITULARUL *2)
76. MUREȘ STR. TÂMPARIȘOR NR. 7. AP. 20	1.	1993.	49 m ²	1/1	43.101 RON.	CUMPARARE	DĂNESAN IOANA DORCA
ȘIȘĂȘOARA ȘIR. HOȘEA NR. 32-33.	2.	2003	80 m ²	1/1	56.162 RON	CUMPARARE	DĂNESAN IOANA DORCA

* Categoriile indicate sunt: (1) apartament; (2) casă de locuit; (3) casă de vacanță; (4) spații comerciale/ de producție



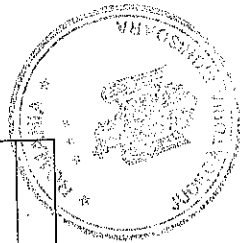
1. Autovehicule/autoturisme, tractoare, mașini agricole, șalupe, iahturi și alte mijloace de transport care sunt supuse înmatriculării, potrivit legii

NATURA	MARCA	NR. BUCĂȚI	ANUL DE FABRICATIE	MODUL DE DOBÂNDIRE

2. Bunuri sub formă de metale prețioase, bijuterii, obiecte de artă și de cult, colecții de artă și numismatică, obiecte care fac parte din patrimoniul cultural național sau universal sau alte asemenea, a căror valoare însumată depășește 5.000 euro

Notă: se vor menționa toate bunurile aflate în proprietate, indiferent dacă ele se află sau nu pe teritoriul României la momentul declarării

DESCRIERE SUMARĂ	ANUL DOBÂNDIRI	VALOARE ESTIMATĂ



**BUNURI MOBILE, A CĂROR VALOARE DEPĂȘEȘTE 1000 EURO FIECARE, ȘI BUNURI IMOBILE
ȚĂRĂNATE ÎN ULTIMELE 12 LUNI**

NATURA BUNULUI ÎNSTRĂINAT	DATA ÎNSTRĂINĂRII	PERSOANA CĂTRE CARE S-A ÎNSTRĂINAT	FORMA ÎNSTRĂINĂRII	VALOAREA
AUTOTURESM VXX	001.2006.	МОЛДОВАХ ОЧТАЙІАХ	VĂNZARE	12.000 €.

IV ACTIVE FINANCIARE

1. Conturi și depozite bancare, fonduri de investiții, forme echivalente de economisire și investire, dacă valoarea însumată a tuturor acestora depășește 5.000 Euro

Notă: se vor declara inclusiv cele aflate în bănci sau instituții financiare din străinătate

INSTITUȚIA CARE ADMINISTREAZĂ ȘI ADRESA ACESTEIA	TIPUL *	VALUTA	DESCHIS ÎN ANUL	SOLD/VALOARE LA ZI





* Categoriile indicate sunt : (1) Cont curent sau echivalente (inclusiv card); (2) Depozit bancar sau echivalente ; (3) Fonduri de investiții sau echivalente, inclusiv fonduri private de pensii sau alte sisteme cu acumulare

2. Plasamente, investiții directe și împrumuturi acordate, dacă valoarea de piață însumată a tuturor acestora depășește 5.000 de Euro

Notă: se vor declara inclusiv investițiile și participările în străinătate

EMITENT TITLU/SOCIETATEA ÎN CARE PERSOANA ESTE ACTIONAR SAU ASOCIAT/BENEFICIAR DE ÎMPRUMUT	TIPUL *	NR. DE TITLURI/COTA DE PARTICIPARE	VALOAREA TOTALĂ LA ZI

* Categoriile indicate sunt : (1) Hârtii de valoare deținute (titluri de stat, certificate, obligațiuni); (2) Acțiuni sau părți sociale în societăți comerciale; (3) Împrumuturi acordate în nume personal

Notă: se vor declara inclusiv cele aflate în străinătate:

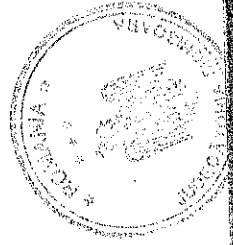
.....
.....
.....

V. DATORII

Debite (inclusiv taxe neachitate), ipoteци, garanții emise în beneficiul unui terț, bunuri achiziționate în sistem leasing și alte asemenea bunuri, dacă valoarea însumată a tuturor acestora depășește 5.000 Euro.

Notă: se vor declara inclusiv pasivele financiare acumulate în străinătate

CREDITOR	CONTRACTAT ÎN ANUL	SCADENT LA	VALOARE
RAIFFEISEN BANK	2006.	2023	21.300 €



VALOAREA DE PIATA, DIN PARTEA UNOR ENTITATI SAU INSTITUTII PUBLICE ROMANEȘI SAU STRĂINE AUTONOME, COMPANII/SOCIETĂȚI NAȚIONALE SAU INSTITUTII PUBLICE ROMANEȘI SAU STRĂINE AUTONOME, A CĂROR INCLUSIV BURSE, CREDITE, GARANȚII, DECONTĂRI DE CHELTUIELI SAU ALTE ASEMENEA, A CĂROR VALOARE INDIVIDUALĂ DEPĂȘEȘTE 300 EURO *

CINE A REALIZAT VENITUL	SURSA VENITULUI: NUME, ADRESA	SERVICIUL PRESTAT/OBIECTUL GENERATOR DE VENIT	VENIT ANUAL ÎNCASAT
1.1. TITULAR			8
...			
1.2. SOȚ/SOȚIE			
...			
1.3. COPII			
...			

*Se exceptează de la declarare cadourile și tradițiile uzuale primite din partea rudelor de gradul I și II.

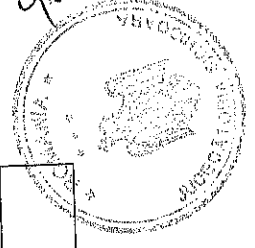


89

DECLARAȚIE DE VENITURI ȘI ALTE MEMBRILOR SAU DE FAMILIE, REALIZATE ÎN ULTIMUL AN FISCAL ÎNCHIEȘIAT (potrivit art. 41 din Legea 571/2003-Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare)

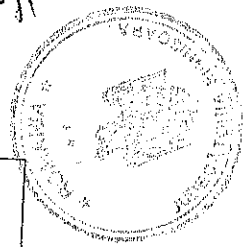
Notă: se vor declara inclusiv veniturile provenite din străinătate

CINE A REALIZAT VENITUL	SURSA VENITULUI: NUME, ADRESA	SERVICIUL PRESTAT/OBIECTUL GENERATOR DE VENIT	VENIT ANUAL ÎNCASAT
1. VENITURI DIN SALARII			
1.1. Titular DANEGAN CAHLE DOANU	PRIMĂRIA SIGȘISOARA PRIMAR		27.736 RON.
...			
1.2. Soț/ Soție			
...			
1.3. Copii			
...			
2. VENITURI DIN ACTIVITĂȚI INDEPENDENTE			
2.1. Titular			
...			



29

LUMEA JUSTITIEI.RO



3. VENITURI DIN CEDAREA FOLOSINTEI BUNURILOR

3.1. Titular

...

3.2. Soț/Soție

...

4. VENITURI DIN INVESTIȚII

4.1. Titular

...

4.2. Soț/Soție

...

5. VENITURI DIN PENSII

5.1. Titular

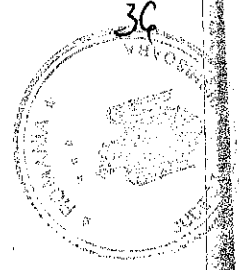
...

5.2. Soț/Soție

...

LUMENAJUSTITIEI.RO

012



6.1. Titular

6.2. Soț/Soție

...

7. VENITURI DIN PREMII ȘI DIN JOCURI DE NOROC

7.1. Titular

...

7.2. Soț/Soție

...

7.3. Copii

...

8. VENITURI DIN ALTE SURSE

8.1. Titular

...

8.2. Soț/Soție

...

LUMEAJUSFTTIEI.RO

93



...			
-----	--	--	--

*1) Prin familie se înțelege soțul/soția și copiii aflați în întreținerea acestora.
 *2) La "titular", se menționează, în cazul bunurilor proprii, numele proprietarului (titularul, soțul/soția, copilul), iar în cazul bunurilor în coproprietate, cota-parte și numele coproprietarilor.

Prezența declarației constituie act public și răspund, potrivit legii penale, pentru exactitatea sau caracterul incomplet al datelor menționate.

Data completării:

17-12-07.

Semnătura:

[Handwritten signature]

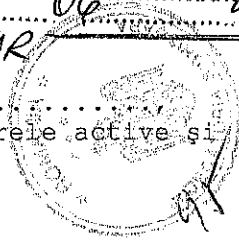
LEGEA JUSTITIEI.RO

DECLARAȚIE DE AVERE

Nr. 12469/09 Anul 2009

Subsemnatul (a) DĂNESAYE I. IOAN DORDE având funcția de PRITITAR
la PRIMĂRIA SIGHIȘOARA

declor pe propria răspundere, că împreună cu familia*1) dețin următoarele active și datorii.



I. BUNURI IMOBILE

1. Terenuri

Nota: se vor declara inclusiv cele aflate în alte țări

Adresa	Categoria*	Anul dobândirii	Suprafața	Cota parte	Valoarea de impozitare	Modul de dobândire	Titularul (*2)
SIGHIȘOARA	3	2008	1093 m ²	1/1	139.204	CUPTĂRARE	DĂNESAYE I. DORDE

* Categoriile indicate sunt: (1) agricol; (2) forestier; (3) intravilan; (4) luciu apă; (5) alte categorii de terenuri extravilane, dacă se află în circuitul civil

2. Clădiri

Nota: se vor declara inclusiv cele aflate în alte țări

Adresa	Categoria*	Anul dobândirii	Suprafața	Cota parte	Valoarea impozabilă	Modul de dobândire	Titularul (*2)
SIGHIȘOARA	2.	2008	80 m ²	1/1	106.171	CUPTĂRARE	DĂNESAYE I. DORDE
MUREȘ	1.	1993	48 m ²	1/1	93.354	CUPTĂRARE	DĂNESAYE I. DORDE

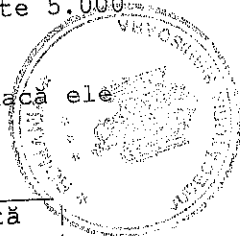
* Categoriile indicate sunt: (1) apartament; (2) casă de locuit; (3) casă de vacanță; (4) spații comerciale/de producție

II. BUNURI MOBILE

1. Autovehicule/autoturisme, tractoare, mașini agricole, șalupe, iahturi și alte mijloace de transport care sunt supuse înmatriculării, potrivit legii

Natura	Marca	Nr. bucăți	Anul de fabricație	Modul de dobândire

2. Bunuri sub formă de metale prețioase, bijuterii, obiecte de artă și de cult, colecții de artă și numismatică, obiecte care fac parte din patrimoniul cultural național sau universal sau altele asemenea, a căror valoare însumată depășește 5.000 Euro



Nota: se vor menționa toate bunurile aflate în proprietate, indiferent dacă ele se află sau nu pe teritoriul României la momentul declarării

Descriere sumară	Anul dobândirii	Valoare estimată

III. BUNURI MOBILE, A CĂROR VALOARE DEPĂȘEȘTE 1000 EUR FIECARE, ȘI BUNURI MOBILE ÎNSTRĂINATE ÎN ULTIMELE 12 LUNI

Natura bunului înstrăinat	Data înstrăinării	Persoana către care s-a înstrăinat	Forma înstrăinării	Valoarea

IV. ACTIVE FINANCIARE

1. Conturi și depozite bancare, fonduri de investiții, forme echivalente de economisire și investire, dacă valoarea însumată a tuturor acestora depășește 5.000 Euro

Nota: se vor declara inclusiv cele aflate în bănci sau instituții financiare din străinătate

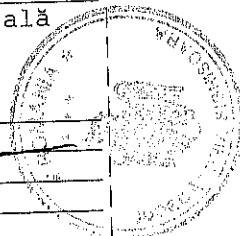
Instituția care administrează și adresa acesteia	Tipul*	Valuta	Deschis în anul	Sold/valoare la zi
RAIFFEISEN BANK	2.	LEI	2008	21.760,32 LEI
BCR	2.	EURO	2002	945,67 EURO

* Categoriile indicate sunt: (1) Cont curent sau echivalente (inclusiv card); (2) Depozit bancar sau echivalente; (3) Fonduri de investiții sau echivalente, inclusiv fonduri private de pensii sau alte sisteme cu acumulare

2. Plasamente, investiții directe și împrumuturi acordate, dacă valoarea de plată însumată a tuturor acestora depășește 5.000 Euro

Nota: se vor declara inclusiv investițiile și participările în străinătate

Emitent titlu/societatea în care persoana este acționar sau asociat/beneficiar de împrumut	Tipul*	Număr de titluri/cota de participare	Valoare totală la zi



* Categoriile indicate sunt: (1) Hârtii de valoare deținute (titluri de stat, certificate, obligațiuni); (2) Acțiuni sau părți sociale în societăți comerciale; (3) Împrumuturi acordate în nume personal

3. Alte active producătoare de venituri nete, care însumate depășesc echivalentul a 5.000 Euro pe an:

Nota: se vor declara inclusiv cele aflate în străinătate

V. DATORII

Debite (inclusiv taxe neachitate), ipoteci, garanții emise în beneficiul unui tert, bunuri achiziționate în sistem leasing și alte asemenea bunuri, dacă valoarea însumată a tuturor acestora depășește 5.000 Euro.

Nota: se vor declara inclusiv pasivele financiare acumulate în străinătate

Creditor	Contractat în anul	Scadent la	Valoare
KAIFFAISEH BANK	2006	2023	19.652,60 EUR

VI. Cadouri, servicii sau avantaje primite gratuit sau subvenționate față de valoarea de piață, din partea unor persoane, organizații, societăți comerciale, regii autonome, companii/societăți naționale sau instituții publice românești sau străine, inclusiv burse, credite, garanții, decontări de cheltuieli sau alte asemenea, a căror valoare individuală depășește 300 Euro*

CINE A REALIZAT VENITUL	SURSA VENITULUI: NUME, ADRESA	SERVICIUL PRESTAT/OBIECTUL GENERATOR DE VENIT	VENIT ANUAL ÎNCASAT
1.1. Titular			
...			
1.2. Soț/soție			
...			
1.3. Copii			
...			

* Se exceptează de la declarare cadourile și tratațiile uzuale primite din partea rudelor de gradul I și II.

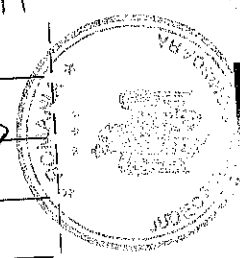
VII. Venituri ale declarantului și ale membrilor săi de familie, realizate în ultimul an fiscal încheiat (potrivit art. 41 din Legea nr. 571/2003 - Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare)



Nota: se vor declara inclusiv veniturile provenite din străinătate

CINE A REALIZAT VENITUL	SURSA VENITULUI: NUME, ADRESA	SERVICIUL PRESTAT/ OBIECTUL GENERATOR DE VENIT	VENIT ANUAL ÎNCASAT
1. Venituri din salarii			
1.1. Titular			
ANESAYE I. SORIN	PRID. BIGHISORAR	PRITAR - SALAR	30.836 RON
1.2. Soț/soție			
...			
1.3. Copii			
...			
2. Venituri din activități independente			
1.1. Titular			
...			
1.2. Soț/soție			
...			
3. Venituri din cedarea folosinței bunurilor			
1.1. Titular			
...			
1.2. Soț/soție etc.			
...			
4. Venituri din investiții			
1.1. Titular			
...			
1.2. Soț/soție			
...			

CUMEAJUSTITIA.RO



5. Venituri din pensii

1.1. Titular			
...			
1.2. Soț/soție			
...			

6. Venituri din activități agricole

1.1. Titular			
...			
1.2. Soț/soție			
...			

7. Venituri din premii și din jocuri de noroc

1.1. Titular			
...			
1.2. Soț/soție			
...			

1.3. Copii

...			
-----	--	--	--

8. Venituri din alte surse

1.1. Titular			
...			
1.2. Soț/soție			
...			

1.3. Copii

...			
-----	--	--	--

*1) Prin familie se înțelege soțul/soția și copiii aflați în întreținerea acestora.

*2) La "titular", se menționează, în cazul bunurilor proprii, numele proprietarului (titularul, soțul/soția, copilul), iar în cazul bunurilor în coproprietate, cota-parte și numele coproprietarilor.

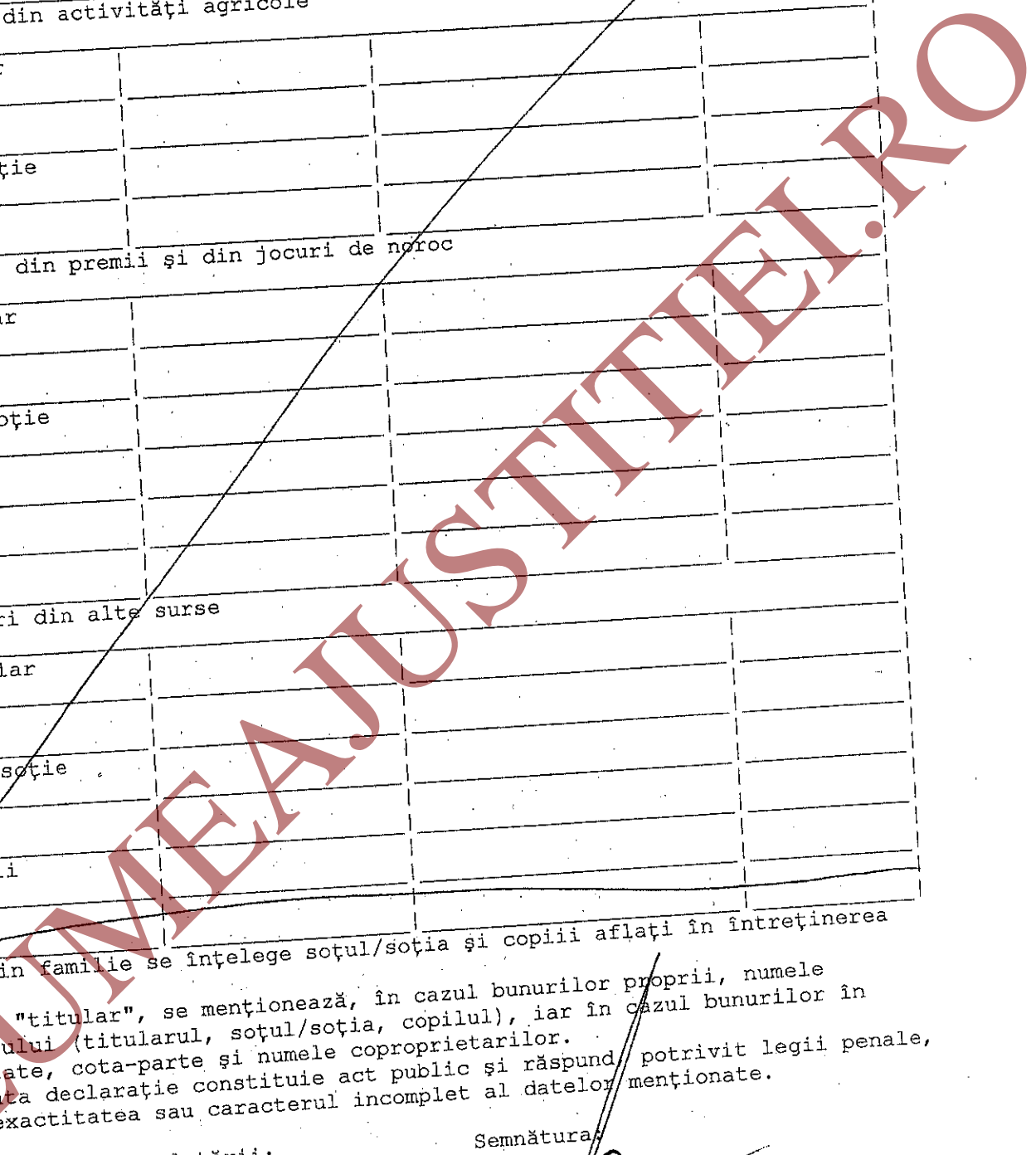
Prezența declarație constituie act public și răspund potrivit legii penale, pentru inexactitatea sau caracterul incomplet al datelor menționate.

Data completării:

15.06.09

Semnătura:

Alina



DECLARAȚIE DE AVERE

Subsemnatul/Subsemnata, **JĂNESAH I. DORIM**, având funcția de **PRIMĂR** la **PRIM. SIGHIȘOARA** CNP _____, domiciliul _____

cunoscând prevederile art. 292 din Codul penal privind falsul în declarații, declar pe propria răspundere împreună cu familia¹⁾ dețin următoarele:

101
02 22966 11



I. Bunuri imobile

1. Terenuri

NOTĂ:

Se vor declara inclusiv cele aflate în alte țări.

Adresa sau zonă	Categoria ²⁾	Anul dobândirii	Suprafața	Cota-parte	Modul de dobândire	Titularul ²⁾
SIGHIȘOARA	3	2003	1093m ²	1/1	CUMPARARE	JĂNESAH I. DORIM

*Categoriile indicate sunt: (1) agricol; (2) forestier; (3) intravilan; (4) luciu apă; (5) alte categorii de terenuri extravilane, dacă se află în circuitul civil.

2. Clădiri

NOTĂ:

Se vor declara inclusiv cele aflate în alte țări.

Adresa sau zonă	Categoria ²⁾	Anul dobândirii	Suprafața	Cota-parte	Modul de dobândire	Titularul ²⁾
SIGHIȘOARA	2	2003	80m ²	1/1	CUMPARARE	JĂNESAH I. DORIM
LE. MUREȘ	1	1993	43m ²	1/1	CUMPARARE	JĂNESAH I. DORIM

*Categoriile indicate sunt: (1) apartament; (2) casă de locuit; (3) casă de vacanță; (4) spații comerciale/de producție.

II. Bunuri mobile

1. Autovehicule/autoturisme, tractoare, mașini agricole, șalupe, iahturi și alte mijloace de transport care sunt supuse înmatriculării, potrivit legii

2.

Natura	Marca	Nr. de bucăți	Anul de fabricație	Modul de dobândire
AUTOTURISM	AUDI	1	2006	CUMPARARE

¹⁾ Prin familie se înțelege soțul/soția și copiii aflați în întreținerea acestora

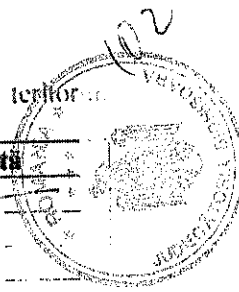
²⁾ La „Titular” se menționează, în cazul bunurilor proprii, numele proprietarului (titularul, soțul/soția, copilul) iar în cazul bunurilor în coproprietate cota-parte și numele coproprietarilor.

Conf. cu originalul
Jănesah I. Dorim

numismatică, obiecte care fac parte din patrimoniul cultural național sau universal, a căror valoare însumată depășește 5.000 de euro

NOTĂ:

Se vor menționa toate bunurile aflate în proprietate, indiferent dacă ele se află sau nu pe teritoriul României la momentul declarării.



Descriere bunuri	Anul dobândirii	Valoarea estimată

III. Bunuri mobile, a căror valoare depășește 3.000 de euro fiecare, și bunuri imobile înstrăinate în ultimele 12 luni

Natura bunului înstrăinat	Data înstrăinării	Persoana către care s-a înstrăinat	Forma înstrăinării	Valoarea

IV. Active financiare

1. Conturi și depozite bancare, fonduri de investiții, forme echivalente de economisire și investiții, inclusiv cardurile de credit, dacă valoarea însumată a tuturor acestora depășește 5.000 de euro

NOTĂ:

Se vor declara inclusiv cele aflate în bănci sau instituții financiare din străinătate.

Instituția care administrează și adresa acesteia	Tipul*	Valuta	Deschis în anul	Sold/valoare la zi
RAIFFAISEN BANK	2	LEI	2003	20.320,74
BCR	2	EURO	2002	945,66

*Categoriile indicate sunt: (1) cont curent sau echivalente (inclusiv card); (2) depozit bancar sau echivalente; (3) fonduri de investiții sau echivalente, inclusiv fonduri private de pensii sau alte sisteme cu acumulare (se vor declara cele aferente anului financiar anterior).

2. Plasamente, investiții directe și împrumuturi acordate, dacă valoarea de piață însumată a tuturor acestora depășește 5.000 de euro

NOTĂ:

Se vor declara inclusiv investițiile și participările în străinătate.

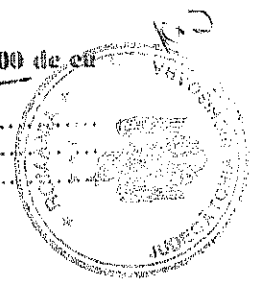
Emitent titlu/societate în care persoana este acționar sau asociat/beneficiar de împrumut	Tipul*	Nr. de titluri/ Cota de participare	Valoarea totală la zi

in societăți comerciale; (3) împrumuturi acordate în nume personal.

3. Alte active producătoare de venituri nete, care însumate depășesc echivalentul a 5.000 de euro pe an:

NOTĂ:

Se vor declara inclusiv cele aflate în străinătate.



V. Datorii

Debite, ipoteci, garanții emise în beneficiul unui terț, bunuri achiziționate în sistem leasing și altele asemenea bunuri, dacă valoarea însumată a tuturor acestora depășește 5.000 de euro

NOTĂ:

Se vor declara inclusiv pasivele financiare acumulate în străinătate.

Creditor	Contractat în anul	Scadent la	Valoare
RAIFFAISEN BANK	2006	2023	18.472,31 Euro

VI. Cadouri, servicii sau avantaje primite gratuit sau subvenționate față de valoarea de piață de partea unor persoane, organizații, societăți comerciale, regii autonome, companii/societăți naționale sau instituții publice românești sau străine, inclusiv burse, credite, garanții, decontări de cheltuieli, altele decât cele ale angajatorului, a căror valoare individuală depășește 500 de euro*

Cine a realizat venitul	Sursa venitului: numele, adresă	Serviciul prestat/Obiectul generator de venit	Venitul anual încasat
1.1. Titular			
1.2. Soț/soție			
1.3. Copii			

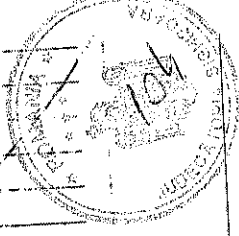
*Se exceptează de la declarare cadourile și tratațiile uzuale primite din partea rudelor de gradul I și al II-lea.

VII. Venituri ale declarantului și ale membrilor săi de familie, realizate în ultimul an fiscal încheiat (potrivit art. 41 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare)

NOTĂ:

Se vor declara inclusiv veniturile provenite din străinătate.

Cine a realizat venitul	Sursa venitului: numele, adresă	Serviciul prestat/Obiectul generator de venit	Venitul anual încasat
I. Venituri din salarii			
1.1. Titular			
DĂHEȘAN I. DORIN	FRIM. SIBIU/ISOARA	SALAR	30856
1.2. Soț/soție			
1.3. Copii			



Venituri din activități independente

1. Titular		
2. Soț/soție		

Venituri din cedarea folosinței bunurilor

3.1. Titular		
3.2. Soț/soție		

4. Venituri din investiții

4.1. Titular		
4.2. Soț/soție		

5. Venituri din pensii

5.1. Titular		
5.2. Soț/soție		

6. Venituri din activități agricole

6.1. Titular		
6.2. Soț/soție		

7. Venituri din premii și din jocuri de noroc

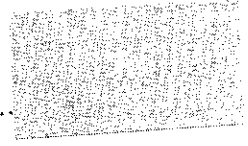
7.1. Titular		
7.2. Soț/soție		
7.3. Copii		

8. Venituri din alte surse

8.1. Titular		
8.2. Soț/soție		
8.3. Copii		

Prezenta declarație constituie act public și răspund potrivit legii penale pentru inexactitatea sau caracterul incomplet al datelor menționate.

Data completării
2.11.2010



LUMEA JUSTITIEI.RO

DECLARAȚIE DE AVERE

104

Subsemnatul/Subsemnata, **DAHEȘAN I. BOEȘU**,
la **ȘIȘIȘOARA**, CNI **[redacted]**

, având funcția de **FRĂNAR**,
domiciliul **[redacted]**

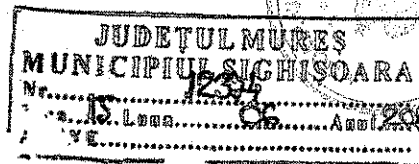
cușcând prevederile art. 292 din Codul penal privind falsul în declarații, declar pe propria răspundere că împreună cu familia¹⁾ dețin următoarele:

I. Bunuri imobile

1. Terenuri

NOTĂ:

Se vor declara inclusiv cele aflate în alte țări.



Adresa sau zona	Categorie*	Anul dobândirii	Suprafața	Cota-parte	Modul de dobândire	Titularul ²⁾
ȘIȘIȘOARA	3.	2003	1093m ²	1/1	CUMPARARE	DAHEȘAN I. BOEȘU

*Categoriile indicate sunt: (1) agricol; (2) forestier; (3) intravilan; (4) luciu apă; (5) alte categorii de terenuri extravilane, dacă se află în circuitul civil.

2. Clădiri

NOTĂ:

Se vor declara inclusiv cele aflate în alte țări.

Adresa sau zona	Categorie*	Anul dobândirii	Suprafața	Cota-parte	Modul de dobândire	Titularul ³⁾
ȘIȘIȘOARA	2	2003	80m ²	1/1	CUMPARARE	DAHEȘAN I. BOEȘU
R. MUREȘ	1	1993	49m ²	1/1	CUMPARARE	DAHEȘAN I. BOEȘU

*Categoriile indicate sunt: (1) apartament; (2) casă de locuit; (3) casă de vacanță; (4) spații comerciale/de producție.

II. Bunuri mobile

1. Autovehicule/autoturisme, tractoare, mașini agricole, șalupe, iahturi și alte mijloace de transport care sunt supuse înmatriculării, potrivit legii

2.

Natura	Marcă	Nr. de bucati	Anul de fabricație	Modul de dobândire
AUTOTURISM	AUDI	1	2006	CUMPARARE

¹⁾ Prin familie se înțelege soțul/soția și copiii aflați în întreținerea acestora.

²⁾ La „Titular” se menționează, în cazul bunurilor proprii, numele proprietarului (titularul, soțul/soția, copilul), iar în cazul bunurilor în coproprietate, cota-parte și numele coproprietarilor.

numismatică, obiecte care fac parte din patrimoniul cultural național sau universal, a căror valoare însumată depășește 5.000 de euro

NOTĂ:

Se vor menționa toate bunurile aflate în proprietate, indiferent dacă ele se află sau nu pe teritoriul României la momentul declarării.

Descriere sumară	Anul dobândirii	Valoarea estimată

III. Bunuri mobile, a căror valoare depășește 3.000 de euro fiecare, și bunuri imobile înstrăinate în ultimele 12 luni

Natura bunului înstrăinat	Data înstrăinării	Persoana către care a înstrăinat	Forma înstrăinării	Valoarea

IV. Active financiare

1. Conturi și depozite bancare, fonduri de investiții, forme echivalente de economisire și investire, inclusiv cardurile de credit, dacă valoarea însumată a tuturor acestora depășește 5.000 de euro

NOTĂ:

Se vor declara inclusiv cele aflate în bănci sau instituții financiare din străinătate.

Instituția bancară și adresa acesteia	Tipul*	Valuta	Deschis în anul	Sold/valoare la zi
RAIFAISEY ZAHK	2	LEI	2008	21.231,38
B.C.R.	2	Euro	2002	1.004,00
B.C.R.	2	LEI	2009	6.229,01

*Categoriile indicate sunt: (1) cont curent sau echivalente (inclusiv card); (2) depozit bancar sau echivalente; (3) fonduri de investiții sau echivalente, inclusiv fonduri private de pensii sau alte sisteme cu acumulare (se vor declara cele aferente anului fiscal în curs).

2. Plasamente, investiții directe și împrumuturi acordate, dacă valoarea de piață însumată a tuturor acestora depășește 5.000 de euro

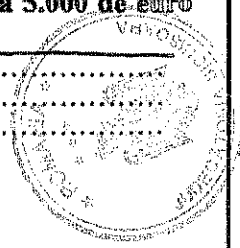
NOTĂ:

Se vor declara inclusiv investițiile și participările în străinătate.

Numele/denumirea societății în care persoana este asociat sau asociat/în calitate de împrumutat	Tipul*	Nr. de titluri/ Cota de participare	Valoarea totală la zi

*Categoriile indicate sunt: (1) hârtii de valoare deținute (titluri de stat, certificate, obligațiuni); (2) acțiuni sau părți sociale în societăți comerciale; (3) împrumuturi acordate în nume personal.

3. Alte active producătoare de venituri nete, care însumate depășesc echivalentul a 5.000 de euro pe an:



NOTĂ:

Se vor declara inclusiv cele aflate în străinătate.

V. Datorii

Debite, ipoteci, garanții emise în beneficiul unui terț, bunuri achiziționate în sistem leasing și alte asemenea bunuri, dacă valoarea însumată a tuturor acestora depășește 5.000 de euro

NOTĂ:

Se vor declara inclusiv pasivele financiare acumulate în străinătate.

Creditor	Contractat în anul	Scadent la	Valoare
RAIFFAISEN BANK	2006	2023	17.935,92

VI. Cadouri, servicii sau avantaje primite gratuit sau subvenționate față de valoarea de piață din partea unor persoane, organizații, societăți comerciale, regii autonome, companii/societăți naționale sau instituții publice românești sau străine, inclusiv burse, credite, garanții, decontări de cheltuieli, altele decât cele ale angajatorului, a căror valoare individuală depășește 500 de euro*

Cine a realizat venitul	Sursa venitului: numele, adresă	Serviciul prestat/Obiectul generator de venit	Venitul anual încasat
1.1. Titular			
1.2. Soț/soție			
1.3. Copii			

*Se exceptează de la declarare cadourile și tratațiile uzuale primite din partea rudelor de gradul I și al II-lea.

VII. Venituri ale declarantului și ale membrilor săi de familie, realizate în ultimul an fiscal încheiat (potrivit art. 41 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare)

NOTĂ:

Se vor declara inclusiv veniturile provenite din străinătate.

Cine a realizat venitul	Sursa venitului: numele, adresă	Serviciul prestat/Obiectul generator de venit	Venitul anual încasat
Venituri din salarii			
1.1. Titular			
MARIESA I. JORIKI	PRM. SIGHISDARA	SALAR.	35.507
1.2. Soț/soție			
1.3. Copii			

Tipul realizat venitul	Sursa venitului: numele, adresa	Serviciul prestat/Obiectul generator de venit	Venitul anual incasat
2. Venituri din activități independente			
2.1. Titular			
2.2. Soț/soție			
3. Venituri din cedarea folosinței bunurilor			
3.1. Titular			
3.2. Soț/soție			
4. Venituri din investiții			
4.1. Titular			
4.2. Soț/soție			
5. Venituri din pensii			
5.1. Titular			
5.2. Soț/soție			
6. Venituri din activități agricole			
6.1. Titular			
6.2. Soț/soție			
7. Venituri din premii și din jocuri de noroc			
7.1. Titular			
7.2. Soț/soție			
7.3. Copii			
8. Venituri din alte surse			
8.1. Titular			
8.2. Soț/soție			
8.3. Copii			

Prezenta declarație constituie act public și răspund potrivit legii penale pentru inexactitatea sau caracterul incomplet al datelor menționate.

Data completării

10.06.2011

DECLARAȚIE DE AVERE



Subsemnatul/Subsemnata, DĂNEȘAN IOAN DORIN,
 PRIMAR la PRIMĂRIA MUNICIPIULUI SIGHIȘOARA
 CNP 1580812264376, domiciliul SIGHIȘOARA ȘI. HOREA NR.30 JUDEȚ. MUREȘ

având în vedere prevederile art. 292 din Codul penal privind falsul în declarații, declar pe proprie răspundere împreună cu familia¹⁾ dețin următoarele:

¹⁾ Prin familie se înțelege soțul/soția și copiii aflați în întreținerea acestora.

I. Bunuri imobile

1. Terenuri

NOTĂ:

Se vor declara inclusiv cele aflate în alte țări.

Adresa sau zona	Categoria	Anul dobândirii	Suprafața	Cota-parte	Modul de dobândire	Titularul ¹⁾
SIGHIȘOARA ȘI. HOREA NR.30	3	2003	1093m ²	1/1	CUMPĂRARE	DĂNEȘAN I. DORIN

¹⁾ Categoriile indicate sunt: (1) agricol; (2) forestier; (3) intravilan; (4) luciu de apă; (5) alte categorii de terenuri extravilane, dacă se află în circuitul civil.

²⁾ La "Titular" se menționează, în cazul bunurilor proprii, numele proprietarului (titularul, soțul/soția, copilul), în cazul bunurilor în coproprietate, cota-parte și numele coproprietarilor.

2. Clădiri

NOTĂ:

Se vor declara inclusiv cele aflate în alte țări.

Adresa sau zona	Categoria	Anul dobândirii	Suprafața	Cota-parte	Modul de dobândire	Titularul ²⁾
SIGHIȘOARA ȘI. HOREA 32	2	2003	80m ²	1/1	CUMPĂRARE	DĂNEȘAN I. DORIN
MUREȘ ȘI. TAIFLARILOR	1.	1993	43m ²	1/1	CUMPĂRARE	DĂNEȘAN I. DORIN

112

Categoriile indicate sunt: (1) apartament; (2) casă de locuit; (3) casă de vacanță; (4) spații comerciale/de producție.

2) La "Titular" se menționează, în cazul bunurilor proprii, numele proprietarului (titularul, soțul/soția, copilul), în cazul bunurilor în coproprietate, cota-parte și numele coproprietarilor.

II. Bunuri mobile

1. Autovehicule/autoturisme, tractoare, mașini agricole, șalupe, iahturi și alte mijloace de transport sunt supuse înmatriculării, potrivit legii



Sumara	Marca	Numar de inmatriculare	Anul de fabricatie	Modul de dobandire
AUTOTURISM	Audi	1.	2006	CUMPARARE

2. Bunuri sub formă de metale prețioase, bijuterii, obiecte de artă și de cult, colecții de artă și numismatică, obiecte care fac parte din patrimoniul cultural național sau universal, a căror valoare estimată depășește 5.000 de euro

NOTĂ:

Se vor menționa toate bunurile aflate în proprietate, indiferent dacă ele se află sau nu pe teritoriul României la momentul declarării.

Descriere sumara	Anul dobandirii	Valoarea estimata

III. Bunuri mobile, a căror valoare depășește 3.000 de euro fiecare, și bunuri imobile înstrăinate în ultimele 12 luni

Tipul bunului înstrăinat	Data înstrăinării	Persoana către care s-a înstrăinat	Forma înstrăinării	Valoarea



IV. Active financiare

1. Conturi și depozite bancare, fonduri de investiții, forme echivalente de economisire și investire, inclusiv cardurile de credit, dacă valoarea însumată a tuturor acestora depășește 5.000 de euro

NOTĂ:

Se vor declara inclusiv cele aflate în bănci sau instituții financiare din străinătate.

Entitatea care administrează și adresa acesteia	Tipul	Valoarea	Dechis în anul	Sold, la zi

*Categoriile indicate sunt: (1) cont curent sau echivalente (inclusiv card); (2) depozit bancar sau echivalente; (3) fonduri de investiții sau echivalente, inclusiv fonduri private de pensii sau alte sisteme cu acumulare (se vor declara cele aferente anului fiscal anterior).

2. Plasamente, investiții directe și împrumuturi acordate, dacă valoarea de piață însumată a tuturor depășește 5.000 de euro

NOTĂ:

Se vor declara inclusiv investițiile și participările în străinătate.

Entitatea în care persoana este titular sau asociat/beneficiar de împrumut	Tipul	Numar de titluri/cota de participare	Valoarea totală la zi

*Categoriile indicate sunt: (1) hârtii de valoare deținute (titluri de stat, certificate, obligațiuni); (2) acțiuni sau părți sociale în societăți comerciale; (3) împrumuturi acordate în nume personal.



active producătoare de venituri nete, care însumate depășesc echivalentul a 5.000 de euro pe

lăra inclusiv cele aflate în străinătate.

rii ipotecii, garanții emise în beneficiul unui terț, bunuri achiziționate în sistem leasing și alte nuri, dacă valoarea însumată a tuturor acestora depășește 5.000 de euro

declara inclusiv pasivele financiare acumulate în străinătate.

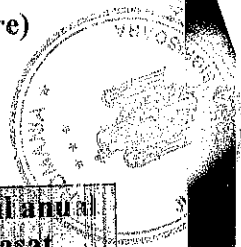
creditor	Contractat în anul	Scadența	Valoare
ISEM BANK	2006	2023	21.318 Euro

Cadouri, servicii sau avantaje primite gratuit sau subvenționate față de valoarea de piață, din mor persoane, organizații, societăți comerciale, regiilor autonome, companii/societăți naționale sau publice românești sau străine, inclusiv burse, credite, garanții, decontări de cheltuieli, altele decât angajatorului, a căror valoare individuală depășește 500 de euro*

Tipul venitului	Sursa veniturilor: numele, adresa	Serviciul prestat/Obiectul generator de venit	Venitul anual încasat
1.1. Titular			
1.2. Soț/soție			
1.3. Copii			

*Se exceptează de la declarare cadourile și tratațiile uzuale primite din partea rudelor de gradul I și al II-lea.

VII. Venituri ale declarantului și ale membrilor săi de familie, realizate în ultimul an fiscal încheiat (în conformanță cu art. 41 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare)



NOTĂ:

Se vor declara inclusiv veniturile provenite din străinătate.

Tipul de venit realizat	Sursa venitului (numele, adresa)	Serviciul prestat / Ghisețul generator de venit	Venitul anual încasat
Venituri din salarii			
Titular			
ȘAH I. DORIN	PRIMĂRIA SIGHESORA	SALAR	41.426 lei.
Soț/soție			
Copii			
Venituri din activități independente			
Titular			
Soț/soție			
Venituri din cedarea folosinței bunurilor			
Titular			
Soț/soție			
Venituri din investiții			
Titular			
Soț/soție			
Venituri din pensii			
Titular			
Soț/soție			
Venituri din activități agricole			
Titular			
Soț/soție			

LIMEAJUSTITIA.R

Locați unde a realizat venitul	Sursa veniturilor Nume, adresă	Serviciul prestat/obiectul generator de venit	Venitul anual incasat
Venituri din premii și din jocuri de noroc			
Titular			
Sot/soție			
Copii			
Venituri din alte surse			
Titular			
Sot/soție			
Copii			

Prezenta declarație constituie act public și răspund potrivit legii penale pentru inexactitatea sau caracterul incomplet al datelor menționate.

Data completării

26.08.2012

Semnătura

[Signature]

LUMEA JUSTITIEI.RO



MUNICIPIUL SIGHISOARA PRIMĂRIA

Str. Muzeului nr.7 Sighisoara cod. 545400 jud.Mureş România
Tel. 40-265-771280 Fax: 40-265-771278
E-mail: primaria@sighisoara.org.ro Web: www.sighisoara.org.ro



Nr. 2208/XI/29.01.2013

Către,
Cabinet Avocațial Odobleja
Tg. Mureş

Urmare a adresei dumneavoastră, vă comunicăm următoarele date privind contractele de concesiune încheiate în perioada 1993-1994, 2006-2012:

AN	NR. CONTRACTE	SUPRAF. (mp)	VALOARE (lei)
2006	229	69,843.48	262,918.39
2007	103	75,755.73	288,473.98
2008	126	83,334.27	383,195.36
2009	140	84,976.87	360,190.34
2010	159	94,473.12	373,509.27
2011	163	96,739.95	353,189.48
2012	168	124,243.95	333,060.14
1993		28,010.00	820.18
1994		50,981.00	4,340.63

NOTA

Pt. 1993, contr. concesiune - Banca Agricola s.a Bucuresti cu: 1100 mp si 55 RON redev./an

Ponderea raportata la suprafata $1100/28010 = 3.92\%$
Ponderea raportata la redeventa $55/820.18 = 6.70\%$

$1600 \text{ RON}/25 \text{ ani} = 64 \text{ RON/an}$
 $820.18 \cdot 55 = 765.18 + 1600 = 2365.18/55 = 43\%$

Pt. 2006, contr. concesiune Brain Plus S.A. cu: 1100 mp si 6881 RON redeventa/an

Ponderea raportata la suprafata $1100/69843.48 = 1.57\%$
Ponderea raportata la redeventa $6881/262918.39 = 2.61\%$

VICE PRIMĂR,
Dan Eugeniu Băndea



Dir. Executiv,
Petru Maşca

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL TÂRGU MUREȘ
SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI ȘI DE FAMILIE
Dosar nr. 1920./308/2009



ÎNCHEIERE

Ședința publică din 27 Februarie 2013

Completul compus din:

PREȘEDINTE Ioan Gârbuleț

Judecător Daniel Cristian Ursulescu

Judecător Aurel Olteanu

Grefier Gabriella Csifo

Cu participarea Ministerului Public reprezentat prin domnul
procuror Tiberiu Onea, din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta
Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție –
Serviciul Teritorial Tg.Mureș

Pe rol soluționarea recursurilor declarate de **Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Tg.Mureș** și de către **inculpatul DANEȘAN IOAN DORIN** (fiul lui Ioan și Maria, născut la data de 12 august 1958 în mun. Sighișoara, domiciliat în Sighișoara, str.Horia nr.30, jud.Mureș, CNP: 1580812264376) împotriva sentinței penale nr. 155 din 22 noiembrie 2011, pronunțată de Judecătoria Sighișoara, în dosarul nr.1920./308/2009.

La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă inculpatul recurent Daneșan Ioan Dorin, asistat de avocații Gușatu Alina, Kovacs Levente și Vioroica Odobleja, lipsă reprezentanții părților vătămate intime.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care:

Instanța constată că prin Încheierea Camerei de Consiliu din 21 februarie 2013, s-a admis declarația de abținere formulată de doamna judecător Floare Găzdac, astfel că, în componența completului de judecată a intrat dl. judecător Aurel Olteanu.

Instanța, aduce la cunoștința inculpatului că are posibilitatea să dea declarație în fața instanței de control judiciar, învederând totodată, dreptul procesual garantat de art.70 Cod

procedură penală, respectiv că are posibilitatea de a nu face nici o declarație, pentru că ceea ce declară poate fi folosit și împotriva sa.

Inculpatul prezent, Daneșan Ioan Dorin, precizează că nu dorește să dea declarație în fața instanței de recurs, înțelegând să-și mențină toate declarațiile date până în prezent.

Instanța pune în vedere părților să precizeze dacă formulează cereri sau invocă chestiuni prealabile.

Apărătorul inculpatului, doamna avocat Viorica Odobleja solicită încuviințarea probei cu înscrisuri, depunând la dosar declarații de avere, pe perioada 2002-2011, diplome, recompense pentru activitatea desfășurată la primărie, înscrisuri din campania electorală, referitoare la persoana primarului, inculpatul de astăzi și adrese din care rezultă ponderea contractelor de concesiune pe parcursul anilor.

Nemaifiind cereri de formulat sau probe noi de propus, instanța acordă cuvântul în dezbateri asupra căilor de atac promovate în cauză, urmând a se dispune amânarea pronunțării, pentru a da posibilitatea avocaților să formuleze concluzii scrise.

Reprezentantul Ministerului Public – DNA Tg.Mureș susține recursul formulat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Tg.Mureș, astfel cum a fost formulat. Critică soluția instanței de fond, sub 3 aspecte: netemeinica reținere a circumstanțelor atenuante în favoarea inculpatului, cuantumul redus al pedepsei aplicate și omisiunea de a se pronunța asupra aplicării pedepsei accesorii, de interzicerea exercitării unor drepturi, prevăzute de art.357 alin.3 Cod procedură penală. Solicită admiterea recursului, casarea parțială a sentinței penale atacate și în rejudecare, a se dispune majorarea cuantumului pedepsei aplicate inculpatului, a stabili pedeapsa accesorie pedeapsa complementară a interzicerii unor drepturi prev. art.64 alin.1 lit.a teza II și lit.b și c Cod penal și aplicarea unor pedepse, având ca modalitate de executare, suspendarea supraveghere a pedepsei rezultante.

Apărătorul inculpatului, doamna avocat Gușatu Alina solicită admiterea recursului declarat de inculpat, casarea sentinței recurate și, în principal, trimiterea cauzei spre rejudecare primei instanțe, în favoarea Judecătoriei Sighișoara, în temeiul disp.art.385 ind.15 alin.2 lit.c Cod procedură penală, invocând





cazul de casare prev. de art. 385 ind.9 alin.2 pct.21 Cod procedură penală. În subsidiar, solicită rejudecarea cauzei de către instanța de recurs și a dispune, achitarea inculpatului, pentru toate cele 3 infracțiuni pentru care a fost trimis în judecată, în principal, pe temeiul disp.art.11 pct.2 lit.a, raportat la art.10 alin.1 lit.d Cod procedură penală, iar în subsidiar, pe temeiul art.11 pct.2 lit.a, rap. la art.10 alin.1 lit.b ind.1 Cod procedură penală, fără cheltuieli de judecată.

Primul motiv de recurs ar conduce, în opinia apărării, la o casare cu trimitere, pentru rejudecarea cauzei, în prim grad de jurisdicție, și este reglementat de art.385 ind.9 pct.21 Cod procedură penală, în sensul că judecata a avut loc, fără citarea legală a unei părți. Apreciază că partea vătămate, Municipiul Sighișoara, a fost greșit citată, până la ultimul termen de judecată. Timp de 2 ani de zile, Municipiul Sighișoara a fost citată, prin greșitul reprezentant. Potrivit normei speciale, respectiv art.62 alin.1 din Legea administrației publice locale, nr.215/2001, primarul reprezintă unitatea administrativ teritorială, în raporturile cu alte autorități, terți persoane fizice și juridice și în instanță. O altă normă specială, sunt dispozițiile art. 87 alin.2 Cod pr.civilă, care spune în mod expres că, unitatea administrativ teritorială se citează prin „capul autorității, la sediul contenciosului”, capul autorității fiind primarul, care se afla într-o oarecare conflict de interes, dat fiind că este parte în acest dosar și se impunea, ca să fie citat prin cel care îi preia prerogativele în conflict de interes, respectiv viceprimarul. Prima instanță a sesizat această greșeală doar la ultimul termen de judecată, când Primăria Sighișoara a fost citată prin viceprimar. Având în vedere aceste aspecte, apreciază că modul de citare a unei părți, respectiv Primăria Sighișoara nu a fost îndeplinită în mod corespunzător, și făcând aplicarea disp.art.291 Cod procedură penală, consideră că în speță este incident motivul de casare invocat și solicită admiterea recursului, cu consecința trimiterii cauzei spre rejudecare.

Întrebat fiind de instanță, arată că este vorba despre un viciu de nelegalitate, sancționat cu nulitate relativă. Face precizarea că partea vătămată a pierdut anumite termene de judecată și nu mai putea să beneficieze de executarea anumitor acte de procedură.

Al doilea motiv de recurs este cel reglementat de disp.art.385 ind.9 pct.17 ind.2 Cod procedură penală solicitând




refinerea cauzei spre rejudecare, datorită efectului devolutiv al recursului, apreciind că hotărârea este contrară legii. Compară hotărârea a fost dată cu greșita aplicare a legii. „Compară motivarea hotărârii primei instanțe cu „teoria formelor fără fond”, învederând că, tot ceea ce s-a analizat a fost pe un formalism exacerbat, pentru că o analizare și o imputare a săvârșirii unor acte din partea recurentului, care, în final, nici nu au avut o eficiență juridică, în sensul că, tot ceea ce s-a produs, ca și circuit juridic al actelor, au fost alte înscrisuri, decât cele care i s-au imputat recurentului din prezenta cauză. Consideră că prima instanță a făcut, în mod greșit, aplicarea textelor normative speciale, în această materie, fără să analizeze dacă aceste texte sunt incidente în cauză. Toată problema din prezenta cauză, pornește de la actul încheiat între Municipiul Sighișoara și SC Brain Plus SRL, în sensul că trebuia clarificat dacă, prin acel act s-a încheiat un contract de sine stătător, sau este vorba de transmitere drepturilor și obligațiilor derivate din inițialul contract de concesiune, încheiat între DRDP Brașov și Municipiul Sighișoara. Arată că, prima instanță a considerat că era vorba despre un contract diferit, de contractul inițial, pornind de la două premise: pe de-o parte, a considerat că este vorba despre un obiect distinct, iar pe de altă parte, a considerat că nu se putea realiza subconcesionarea. Face precizarea că în speță nu se discută subconcesionarea, ci transmiterea drepturilor și obligațiilor din contract, în favoarea unei alte persoane. Principalul argument al stării de fapt, că este vorba despre transmiterea unor drepturi și obligații și nu de un contract de sine stătător, constă în modul în care s-au derulat toate actele. Inițial SC Brain Plus SRL a încheiat cu DRDP, în martie 2006, un contract, prin care s-a făcut transferul drepturilor și obligațiilor, de la DRDP – titularul contractului de concesiune inițial -, în favoarea SC Brain Plus SRL, cu o contraprestație – fiind vorba de un contract sinalagmatic. Ulterior, pentru asigurarea opozabilității acestui contract, s-a purtat o corespondență cu Municipiul Sighișoara, ca să ia cunoștință de existența modificărilor intervenite în contractul inițial, însă Municipiul Sighișoara a întocmit, efectiv, un alt contract de concesiune, probabil, din necunoașterea exactă a formelor pe care trebuie să le îmbrace numite operațiuni juridice. Apreciază că nu era nevoie de întocmirea unui nou contract de concesiune, pentru că, inițialul contract permitea subconcesionarea.



Capit.VII, lit.g din contract stabilea că acel concesionar putea transmite drepturile și obligațiile în favoarea unei alte persoane, sub rezerva notificării concedentului (Mun. Sighișoara). La acel moment, la nivelul Municipiului Sighișoara, s-a încercat să se asigure o transparență a tot ceea ce s-a încheiat, ca și acte și, în loc să constate existența transferului de drepturi și obligații, derivate din contractul de concesiune, dintr-un formalism exacerbat, au încheiat noul contract de concesiune, pentru că s-a schimbat obiectul contractului: noul concesionar avea intenția să edifice o pensiune cu destinație turistică. Obiectul unui contract de concesiune este reglementat, în mod expres, de art.1 ind.1 din Legea 219/1998.

De asemenea, consideră că prima instanță a analizat, în mod greșit, aplicarea în speță a dispozițiilor art.28 alin.5 și 6 din Legea nr.219/1998, apreciind că acest text legal interzice subconcesionarea. În opinia apărării, analizând acest text legal, aceasta nu interzice subconcesionarea, ci impune obligația, de a însera, în contractele care se încheie ulterior, a unor clauze, cu privire la situația subconcesionărilor. În speță, contractul inițial încheiat, nu intră sub incidența Legii nr.219/1998, pentru că legea nu retroactivează. În acel contract era permis, în mod expres, transferul drepturilor și obligațiilor din contractul de concesiune, prin lit.g al art.VII din contract. Instanța, în mod greșit a considerat că în speță ar fi incident acest text normativ. De asemenea, în mod greșit a apreciat că, nici măcar contractul inițial, cu Banca Agricolă, nu ar fi putut să fie transmis în favoarea DRDP-lui, deși dispozițiile legii – HG. Nr.15/1990 - texte normative incidente contractului respectiv, stabileau în mod expres, posibilitatea transmiterii drepturilor și obligațiilor contractului de concesiune.

În opinia apărării, în prezenta cauză ne lovim de un formalism exacerbat. Cea ce s-ar imputa inculpatului, îl constituie forma pe care a îmbrăcat-o consimțământul, însă forma nu schimbă însăși o realitate, o formă poate întări, sau dimpotrivă, poate falsifica o realitate. Această formă trebuie analizată în prezenta cauză: se impunea sau nu încheierea acelu nou contract de concesiune. Acest formalism exacerbat, în opinia sa, nu poate îmbrăca forma unei infracțiuni de abuz în serviciu. Actul prin care s-a făcut transferul drepturilor și obligațiilor contractului de concesiune, este chiar contractul din martie 2006, încheiat între DRDP și SC Brain Plus SRL.



Cu privire la prejudiciu, instanța de prim grad de jurisdicție, a făcut o greșită aplicare a legii, în tot ceea ce înseamnă modul în care a considerat plata redevenței inițiale făcută de primul concesionar. A considerat că există prejudiciu cuantificat, însușind concluziile raportului de expertiză, în sumă toată de 37.515 lei, considerând că există o redevență neîncasată, penalități și accesorii, pe perioada martie 2006-martie 2009. În mod greșit s-a apreciat că, nu poate să constate că acea redevență ar fi fost achitată, deoarece contractul inițial a încetat. În cauza de față nu este vorba de încetarea contractului, Banca Agricolă nu a renunțat nicio clipă la acel contract, drepturile și obligațiile băncii fiind transferate în favoarea BRDP, de fapt, s-a realizat o cesiune de contract. Instanța, considerând că s-a încetat acest contract, sumele plătite inițial, cu titlu de redevență, pe 25 de ani, le consideră ca și plăți nefăcute în contul redevenței, ce ar intra în beneficiul părții vătămate Municipiul Sighișoara, pe considerentul unor daune interese, clauze penale, fără reziliere, fără nulitate absolută a contractului inițial, fără renunțare la contract în baza unei manifestări unilaterale de voință. În absența unor asemenea aspecte, apreciază că nu se poate considera că acea redevență nu a fost achitată vreme de 25 ani. În opinia sa, judecătorul fondului nu putea să se deroge drepturilor părții vătămate și să califice o plată, încasată cu titlu de bani publici, în daune interese. Consideră că trebuie analizată natura juridică a acestei plăți, care a fost făcută în contul redevenței. Pornind de la acest considerent, apreciază că nu există nici un prejudiciu, există un raport de expertiză judiciară întocmită în cauză, care a avut concluzii identice cu poziția procesuală a inculpatului, atât în primul grad de jurisdicție, cât și în fața instanței de recurs.

Pentru aceste motive, raportat la infracțiunea de abuz în serviciu, consideră, că prima condiție, cea de neexecutarea unui act sau executarea defectuoasă atribuțiilor de serviciu, nu este îndeplinit și de asemenea, nu este îndeplinită nici condiția existenței unui prejudiciu.

Doamna avocat Viorica Odobleja, tot în susținerea recursului declarat de inculpat, arată că dorește să facă dovada cu înscrisurile depuse astăzi, la dosarul cauzei, circumstanțelor personale, care se pot reține în favoarea inculpatului, trimis în judecată pentru comiterea a 3 infracțiuni de corupție: abuz în serviciu contra intereselor publice, fals și uz de fals. Solicită a se



stie
du
nu
nd
lei,
și
-a
st
ă
a
ii
e

observa că, votul poporului „l-a judecat” pe inculpatul care se află la al patrulea mandat, că există dovadă certă, că acesta este un om cinstit, deoarece de la data când a devenit primar și până în prezent, nu s-a făcut nicio modificare în veniturile acestuia, astfel cum rezultă din declarațiile de avere. De asemenea, este un bun gospodar, nu a reprezentat niciodată un partid politic, este apreciat de mun. Sighișoara și este apreciat și pe plan internațional. În opinia apărării în prezenta cauză nu avem de-a face cu nici un act de corupție, pentru că nu s-a făcut dovada certă, prin probe materiale, că inculpatul ar fi intenționat ca pentru sine sau pentru altul, să creeze un avantaj material ceea ce ar pune un semn de întrebare cu privire la moralitatea și conduita sa.

Din punct de vedere penal și administrativ, se cunoaște că dispoziția primarului, chiar dacă este semnată de acesta, ea este întocmită de alte persoane de specialitate, pentru că nu este obligatoriu ca primarul să aibă studii juridice. Deci acele dispoziții, care se consideră a fi false, care ar trebui să îndeplinească cerința infracțiunii de uz de fals, au fost întocmite de persoane de specialitate, din cadrul Primăriei Sighișoara, au fost semnate pentru viză de legalitate, de secretarul primăriei, - care a scos de sub urmărire și i s-a aplicat o sancțiune administrativă, deci persoana care ar fi putut să răspundă pentru acest fals. Semnătura primarului reprezintă o atribuție dată de lege, orice dispoziție care emană de la Primărie sau Consiliul local, trebuie semnată de primar sau de înlocuitorul acestuia. Din acest punct de vedere, în opinia sa, nu există infracțiunea de fals și uz de fals, motiv pentru care solicită, admiterea recursului declarat de inculpat, casarea sentinței penale atacate și în rejudecare, a se dispune achitarea inculpatului, de sub acuza comiterii celor două infracțiuni de fals și uz de fals, potrivit art.11 pct.2 lit.a Cod procedură penală, raportat la art.10 alin.1 lit.a Cod procedură penală.

În ceea ce privește infracțiunea de abuz în serviciu, arată că această infracțiune se săvârșește în două variante: ori prin tulburarea evidentă a bunului mers a consiliului local, fie printr-o pagubă însemnată. Din punctul de vedere al pagubei, arată că aceasta nici nu se poate pune în discuție, pentru că ea nu există. În ceea ce privește tulburarea care s-ar fi putut crea, stabilirea tulburării, ca latură obiectivă a infracțiunii, trebuie să fie raportată

expres, la specificul respectivei unități. A făcut diligențe și a depus la dosar adresa din care rezultă că acest contract de concesiune, a cărui redevență este plătită până în anul 2018, în anul 1993 reprezenta, în contextul activității Primăriei Sighișoara, 3,92 % din activitatea primăriei, iar în anul 2011, reprezenta 1,57% din activitatea întregii primării. În opinia apărării, un procent de 1,57 % din activitatea primăriei nu poate reprezenta o tulburare majoră a bunului mers al acestei instituții. De asemenea, tot teoreticienii dreptului spun că această tulburare, nu numai că trebuie să fie însemnată și în anumite proporții, dar trebuie să aibă o anumită gravitate - (va depune două spețe similare în concluziile scrise). În condițiile în care redevența este achitată, și nu s-a schimbat în nici un fel obiectul contractului, urmează a se edific un oficiu poștal, nu a fost cumpărat decât dreptul de construcție, astfel că, nu a găsit element care ar putea sublinia gravitatea pe care ar putea să reprezinte continuarea contractului de concesiune. În plus, împiedicarea continuării contractului a dus la o gravă tulburare a bunului mers a locuitorilor num. Sighișoarei, pentru că, pe parcursul urmării penale și a cercetării judecătorești, s-au sistat toate lucrările, până la soluționarea definitivă a cauzei, și există acolo un șantier în lucru, pe care toată lumea îl ocolește.

Tot teoreticienii dreptului afirmă că, fapta care a cauzat o tulburare neînsemnată, constituie abatere disciplinară, care atrage sancțiune disciplinară și nu penală. În acest context, solicită ca să se facă aplicarea prevederilor art.11 pct.2 lit.a Cod procedură penală, raportat la art.10 lit.b ind.1 Cod penal, cu privire la infracțiunea de abuz în serviciu.

În ceea ce privește latura civilă a cauzei, dorește să facă o completare la concluziile formulate de antevorbitorul său, în sensul că, atâta vreme, cât în cauză există avizul de legalitate al prefecturii, avizul de legalitate al secretarului primăriei, apreciază că, nimic nu poate fi imputat primarului, din punct de vedere administrativ și cu atât mai puțin, din punct de vedere penal. Va formula și va depune la dosar concluzii scrise.

Domnul avocat Kovacs Levente, cu privire la infracțiunile de fals intelectual și uz de fals, solicită a se observa că, prima instanță a considerat că sunt întrunite elementele acestor infracțiuni, întrucât inculpatul, în calitate de primar, a semnat dispoziția nr.382, în care s-a arătat că a avut la bază cererea Sc Brain Plus SRL, care a solicitat transcrierea concesiunii de la DRP



...ov la SC Brain Plus SRL, deși, astfel cum susține instanța de
...id, împărtășind susținerile parchetului, în realitate, aceasta ar fi
...solicitat încheierea unui act adițional. Pornind de la un formalism
...exacerbat, fără a se verifica care era intenția reală a părților,
...preciază că trebuie avută în vedere solicitarea SC Brain Plus SRL,
...care a fost formulată în adresa nr.5135/20.03.2006, prin care se
...tată, în mod clar, care a fost scopul pentru care formulează
...această adresă, respectiv că aduce la cunoștința primăriei num
...Sighișoara că, între SC Brain Plus și DRP Brașov a intervenit o
...înțelegere, prin care s-a transmis această concesiune, contra unei
...sume de bani, stabilită de părți, arătând în mod expres, că
...solicitarea ei, nu este de a intra în drepturile legale. În condițiile în
...care, aceasta a solicitat ca mun. Sighișoara să ia act de acea
...înțelegere intervenită, în mod evident, a solicitat acestuia ca să
...recunoască faptul că, s-a produs acest transfer între cele două
...societăți. În condițiile în care, specialiștii mun. Sighișoara au
...considerat că pentru a se lua act de acea transmitere, nu este
...suficientă încheierea unui act adițional și a considerat, dintr-un
...formalism exacerbat, că este mult mai transparent să se încheie
...un contract care să aibă un număr identic, pentru a fi evident că
...între cele două contracte există o legătură, nefiind vorba despre
...un nou contract, apreciază că nu putem considera că aceste
...dispoziții, din cadrul primăriei, ar fi false sau ar atesta împrejurări
...necorespunzătoare adevărului, în condițiile în care, solicitările pe
...fond, erau de a transmite drepturi și obligații.

În ceea ce privește infracțiunea de uz de fals, având în vedere că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de fals intelectual, consideră că se impune achitarea inculpatului și pentru această infracțiune.

Cu privire la recursul parchetului, se opune admiterii acestei căi de atac, având în vedere motivele de recurs formulate de inculpat, vizând achitarea. Dacă s-ar considera că soluția instanței de fond este corectă, în opinia sa, solicitările parchetului sunt nefondate, deoarece prima instanță a arătat motivele pentru care a reținut circumstanțele atenuante în favoarea inculpatului, respectiv că s-a prezentat la fiecare termen de judecată, a încercat să clarifice acuzele aduse și că nu a avut probleme cu legea penală, sens în care a reținut disp.art.74 alin.1 lit.a și c Cod penal. În ceea ce privește pedepsele accesorii, este evident că nu se poate vorbi de o sancțiune complementară,

Întrucât nu este îndeplinită condiția, ca inculpatului să i se aplice o pedeapsă mai mare de 2 ani, pedeapsa aplicată inculpatului era sub acest nivel, de 1 an și 6 luni închisoare. Din acest punct de vedere consideră că soluția instanței de fond ar fi corectă și solicită respingerea recursului formulat de Ministerul Public.

Reprezentantul DNA solicită respingerea recursului declarat de inculpat. În ceea ce privește primul motiv de recurs, vizând casarea integrală a hotărârii, cu trimiterea cauzei spre rejudecare, consideră că, pe de-o parte, procedura de citare cu partea vătămată era îndeplinită la ultimul termen de judecată, iar pe de altă parte, este vorba de o nulitate relativă, și partea vătămată este cea care putea să declare recurs, invocând nulitatea, sub acest aspect, iar în al treilea rând, caracterul devolutiv al recursului este în măsură să acopere această nulitate.

Cu privire la celelalte motive de recurs, referitoare la achitarea inculpatului, arată că au fost pe larg expuse motivele de către apărare, însă probele administrate în fază de urmărire penală și în fața instanței, în opinia acuzei, contrazic acele susțineri. S-a arătat că obiectul contractului de concesiune constă în folosința terenului, iar restul ce se face pe terenul acela este scopul contractului, dar acestea două nu pot fi despărțite și împreună formează contractul de concesiune încheiat. În momentul în care, s-a făcut acea transmitere „legală” către societatea comercială respectivă, aceasta trebuia să respecte și scopul contractului respectiv, ce urma să se construiască acolo, și tocmai aici au intervenit problemele, când acea societate a vrut să schimbe scopul contractului și pentru a se putea realiza construcția și a obține autorizația, s-a apreciat că este nevoie de un nou contract, pentru că în baza vechiului contract, construcția ce urma a fi ridicată, nu putea fi realizată, pentru că nu respecta scopul contractului.

Pe de altă parte, încheierea acestui nou contract, nu putea să fie făcută, fără să aibă în spate o hotărâre a consiliului local, în acest caz nu se poate invoca viza de legalitate. S-a încheiat un nou contract de concesiune, și era necesar de hotărârea consiliului local.

În ceea ce privește avantajul pentru sine sau pentru altul, în cauză nu s-a reținut că inculpatul ar fi obținut pentru sine un avantaj, dar este evident avantajul obținut pentru societatea comercială prin încheierea acestui nou contract, care a dobândit

instanța unui teren, pe care putea să edifice o construcție, cum
ea, alta decât pe contractul inițial, pe care l-a preluat.

Referitor la infracțiunile de fals intelectual și uz de fals,
apreciază că, sub nicio formă, nu-l poate exonera pe inculpat de
răspundere, o viză de legalitate sau o verificare, făcută de către o
persoană, referitor la un document care este semnat de
primar sau de un alt funcționar public.

Pentru considerentele expuse, consideră că cele trei
infracțiuni, pentru care există, au fost săvârșite cu vinovăție de
parte inculpat, astfel că, solicită respingerea, ca nefondat, a
recursului declarat de acesta.

Instanța respinge solicitarea doamnei avocat Gușatu
Alina, de a i se acorda cuvântul la replică, învederând că va
avea posibilitatea să-și expună punctul de vedere în concluziile
scrise.

Inculpatul Daneșan Ioan Dorin având ultimul cuvânt, face
precizarea că nu s-a făcut un nou proiect, noua firmă a păstrat
exact proiectul care a fost aprobată de Ministerul Monumentelor
pentru Poșta Română, întrucât înțelegerea între societate și DRP
era să păstreze cel puțin 50 mp la parter, ca să funcționeze poșta
română. Având în vedere că s-au oprit lucrările la acest proiect,
oficiul poștal stă într-un spațiu foarte mic și plătește o chirie de
2.000-3.000 euro pe lună. Nu este jurist de specialitate, nu are studii
economice și nu a semnat nicio dispoziție numai el singur; el
semnează actele de conformitate și nu de legalitate. Nu poate
să-și explice, de ce el este vinovat de întocmirea unor acte
juridice, în condițiile în care, persoanele care au întocmit acele
acte, au fost cercetate și nu au nicio vină. Cu referire la suma cu
care ar fi prejudiciat bugetul local, apreciază că dacă serviciul
economic a greșit calcularea sumei de redevență, ei ar trebui să
răspundă: economistul sau juristul primăriei. Este de 14 ani primar în
Sighișoara și nu a făcut nicio nelegalitate, nu a obligat pe nimeni
să semneze vreun act, nu a avut nici cea mai mică problemă cu
legea penală. Consideră că acest dosar este un abuz din partea
DNA și că i s-a înscenat un lucru care nu este adevărat. În opinia
sa, el nu poate să răspundă penal pentru nimeni și nu poate să fie
condamnat pentru un prejudiciu care nici nu există – conform
raportului de expertiză întocmit în cauză. Face precizarea că, acel
contract a fost încheiat în 1993 și el l-a preluat, când a devenit
primar.



INSTANȚA

Pentru a da posibilitatea apărătorilor inculpatului recurent să formuleze și să depună la dosarul cauzei concluzii scrise, apreciază că se impune amânarea pronunțării asupra căilor de atac promovate în cauză.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE

Amână pronunțarea în cauză la data de **7 martie 2013**, termen dat în cunoștința celor prezenți.

Pronunțată în ședința publică din 27 Februarie 2013.

Președinte,
Ioan Gărbuleț

Grefier,
Gabriella Csifo

TERMEN de pronunțare la: 7 martie 2013, sala 52, ora 12,00

G.C. 27 Februarie 2013

Ref. Dos. 1290./308/2009

Termen de pronunțare 7 martie 2013

LA DOSAR
Președinte secție penală
și de minori

6. MAR. 2013

Către

Curtea de Apel Târgu-Mureș, Secția Penală

Subsemnata avocat Odobleja Viorica reprezentantă a inculpatului Dăneșan Ioan Dorin, în cauza care face obiectul dosarului 1290./308/2009 privind infracțiuni de corupție (Legea 78/2000) cu respect depun următoarele concluzii scrise:

- Solicit admiterea recursului declarat de către inculpat potrivit art. 385 ind.15 alin.1 pct. 2 lit. b) Cod Procedură Penală și în consecință achitarea acestuia potrivit art. 11 pct. 2 lit. a) Cod Procedură Penală la raportat la art. 10 lit. b) ind. 1 Cod Procedură Penală pentru infracțiunea prevăzută de art. 13 ind. 2 din Legea 78/2000, modificată raportată la art. 248 Cod Penal precum și achitarea inculpatului în baza art. 11 pct. 2 lit. a) Cod Procedură Penală raportat la art. 10 lit. a) Cod Procedură Penală pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 17 lit. c din Legea 78/2000 modificată raportat la art. 289 Cod Penal și art. 17 lit. c din Legea 78/2000 modificată raportat la art. 291 Cod Penal.
- Solicit de asemenea respingerea ca nefondat al recursului declarat de DNA - Serviciul teritorial Târgu Mureș potrivit prevederilor art. 385 indice 15 alin.1 pct. 1 lit. b cod procedură penală.
- Din starea de fapt ce rezultă din probele administrate trebuie observat următoarele:
 - Consiliul Municipal Sighișoara reprezentat de primarul Ștefănescu Constantin și secretarul Badău Ioan în calitate de concendent a încheiat contractul de concesiune nr.3/5840 la data de 22 oct. 1993 cu Banca Agricolă S.A. sucursala județeană Mureș pentru o suprafață de 1100 mp pentru o durată de 99 de ani. Obiectul contractului era construirea unui sediu de bancă. Redevența a fost achitată anticipat până în anul 2018. Clauzele contractului permiteau vinderea concesiunii cu condiția aducerii la cunoștință concendentului.
 - În 1997 Banca Agricolă S. A. sucursala Mureș solicită Primăriei Sighișoara acordul referitor la cedarea dreptului de concesiune




către Direcția Regională de Poștă Brașov prin vânzarea directă a drepturilor conferite concesionarului.

- Prin contractul de concesiune 130/6097/14 iulie 1997, Primăria transcrie concesiunea în favoarea noului concesionar care intenționează să construiască - filiala de Poștă Municipiu Sighișoara.
- La data de 16 martie 2006 Direcția Regionala de Poștă Brașov solicită Primăriei să ia act de înstrăinarea construcției (în fază de proiect) către S.C. Brain Plus S.R.L. ținând cont de litera „g” din contract și Primăria să încheie un contract adițional cu această societate care are posibilitățile materiale de a realiza un complex în care va exista și un spațiu pentru Oficiul Poștal.

- Succesiunea actelor încheiate între Primărie în calitate de concendent și toți concesionarii relevă în timp și fapt trei aspecte: 1. un prim aspect important este acela că toți concesionarii, fără excepție au preluat concesiunea cu proiectul clădirii și cu toate avizele de la Direcția Monumentelor Istorice, terenul concesionat aflându-se în zonă protejată, ceea ce impunea construcția unei clădiri care să păstreze regimul de înălțime a amplasamentelor din jur și arhitectura exterioară conform planului de urbanism; 2. un alt doilea aspect se referă la prelungirea unui contract de concesiune valabil încheiat în anul 1993 cu clauze care trebuiau respectate indiferent de modificările în timp a noimei juridice referitoare la acest gen de contracte; 3. un al treilea aspect relevant este acela că prin concesiunea respectivă, soldată fiind cu primirea redevenței în avans pe 25 de ani nu numai că nu s-a creat nici un prejudiciu concendentului dar nici nu s-a lezat în nicio formă volumul de activitate specific acestuia.
- Discuțiile legate de activitatea primarului, respectiv semnarea contractului de concesiune nr. 6/130/6097/28.03.2006 și dispoziția nr. 382 din aceeași dată trebuie concentrate în direcția atribuțiilor administrative ale primarului conform prevederilor legale cuprinse în Legea 215/2001 republicată și actualizată, precum și ale O.G. 34/2006 și O.U.G 54/2006 privind contractul de concesiune, precum și al controlului de legalitate efectuat de prefect și viza de legalitate a secretarului primăriei (primarul nu trebuie să fie specialist).
- **Din punct de vedere penal**, infracțiunile de fals și uz de fals nu pot fi reținute în sarcina inculpatului, care „în calitate de Primar al Municipiului Sighișoara, a semnat împreună cu secretarul Primăriei Dispoziția nr. 382 din 28.03.2006” și „a folosit Dispoziția nr 382 la încheierea contractului de concesiune nr. 6/130/6097/2006”, deoarece -
 - Dacă infracțiunea de fals se raportează la situația reținută de instanța de fond că „cererea depusă la Primăria Sighișoara de către S.C. Brain Plus S.R.L. conținea cerința

130



încheierii unui act adițional la contractul de concesiune și în final Primăria prin Primar a semnat *Dispoziția nr. 382* prin care s-a aprobat transcrierea contractului de concesiune în favoarea S.C. Brain Plus S.R.L.", această raportare nu are niciun suport legal deoarece alegerea aparatului de specialitate al primăriei Sighișoara și de ce nu a primarului de a emite și semna o decizie în locul unui act adițional, se înscrie la urma urmei în dorința expresă de a asigura desfășurarea cât mai rapidă și eficientă a contractului de concesiune. Instanța de fond, în mod voit omite adresa concesionarului Direcția Regională de Poștă Brașov prin care aceasta solicită încheierea unui act adițional la contractul de concesiune prin care se comunică și prețul de vânzare-cumpărare al proiectului și se invocă necesitatea demarării cât mai urgentă a construcției. Forma actului prin care Primăria ia act de vânzarea de către concesionar al dreptului de construcție nu poate constitui prin ea însăși elementele constitutive ale infracțiunii de fals care implică atestarea cu intenție a unor fapte sau împrejurări care nu corespund adevărului.

În ceea ce privește infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, așa cum am susținut oral, reprezintă exercitarea abuzivă a atribuțiilor de serviciu care, cu intenție directă, sau indirectă nu îndeplinește un act ori îl îndeplinește în mod defectuos, ceea ce poate avea ca urmare o tulburare însemnată a bunului mers al unui organ sau instituții de stat, sau a unei unități din cele prevăzute de art. 145 Cod Penal, sau o pagubă patrimonială a acestuia. Din punct de vedere al pagubei, există la dosarul cauzei o expertiză care concluzionează că Municipiul Sighișoara nu a suferit niciun fel de prejudiciu, iar din punct de vedere a tulburării bunului mers al unui organ sau instituții de stat ori al unei unități din cele prevăzute de art. 145 Cod Penal, trebuie să se stabilească de către instanță dacă există sau nu în contextul raportării expres la specificul respectivei unități a oricărei stângeriri, oricărei atingeri aduse funcționării corecte care privește desfășurarea în condiții normale a tuturor activităților. Tulburarea trebuie să fie însemnată, de anumite proporții, de o anumită gravitate. Ori în contextul în care, am cuantificat obiectul contractului de concesiune a suprafeței de teren de 1100 mp începând cu anul 1993 și până în prezent, rezultă clar că procentul reprezentat valoric de acest contract în desfășurarea tuturor activităților specifice Primăriei Sighișoara, este infim și nu poate fi echivalat cu o tulburare însemnată a bunului mers al acestei



instituții. Mai mult, din întreaga materialitate a probelor administrate în cauză nu rezultă că s-ar fi creat pentru inculpat sau pentru altă persoană - în speță SC Brain Plus SRL - avantaje materiale, bani, bunuri sau alte foloase necuvenite.

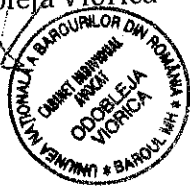
- Fapta care a cauzat o tulburare *neînsemnată* constituie abatere disciplinară care atrage sancțiuni disciplinare, nu penale. (Vintilă Dongoroz, Tudorel Toader, Udroiul Mihail, Boro Alexandru).
- În practică aceste sancțiuni sunt aplicate de obicei în urma controlului ierarhic administrativ, dar în situația de speță când avizul de legalitate există, neconstatându-se încălcări ale legii, instanța este chemată să aprecieze și să dispună.

Față de cele de mai sus, cu mențiunea depunerii a două spețe legate de activitatea unor primari față de care s-a reținut săvârșirea infracțiunilor deduse judecătii și în cauza de față, vă rog să apreciați și să dispuneți.

Cu respect și considerație

6 martie 2013

Av. Odobleja Viorica



LUMEA JUSTITIEI

SOCIETATE CIVILĂ DE AVOCAȚI

**COSTEA
&
GUȘATU**

LAW PARTNERSHIP

La dosar nr. 1920./308/2009
Termen de pronuntare: 07.03.2013

Str. Justiției nr. 4A, 540069, Tîrgu Mureș, Mureș, România
CIF: RO 24531611
RO18BRDE270SV37365402700 - BRD Mureș
Tel/Fax: 0040 265 311 787
Mobil: 0040 744 855 875; 0040 745 580 509; 0040 745 073 895



LA DOSAR

Președinte secție penală
și de minori

CURTEA DE APEL TÎRGU MUREȘ
Dosar nr. 1920./308/09
Extindere
1/4

Către,

CURTEA DE APEL TÎRGU MUREȘ
- secția penală -

6 MAR 2013

Subsemnatul **DANESAN IOAN-DORIN**, domiciliat în Sighisoara, str. Horia, nr. 30, jud. Mures, identificat prin C.I. seria MS nr. 171660 și CNP 1580812264376

În temeiul dispozițiilor art. 342 C.p.p., formulez prezentele

CONCLUZII SCRISE

Solicitându-vă, în mod respectuos, a le avea în vedere la etapa deliberării, urmând a pronunța o hotărâre prin care să dispuneți:

- Admiterea recursului;
- Casarea sentinței atacate, și pe cale de consecință
- Rejudecarea cauzei de către instanța de recurs, iar în urma rejudecării
- Pronunțarea unei noi hotărâri, în cauză, prin care să dispuneți

In principal:

1. Achitarea subsemnatului în baza art. 11, pct. 2 lit. a raportat la art. 10 alin. 1 lit. d C.p.p. de sub acuza săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice, fapta prev. și ped. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 - modificată, cu referire la art. 248 C.p
2. Achitarea subsemnatului în baza art. 11, pct. 2 lit. a raportat la art. 10 alin. 1 lit. d C.p.p. de sub acuza săvârșirii infracțiunii de fals intelectual, fapta prev. și ped. de art. 17

lit. c din Legea nr. 78/2000 – modificata, cu referire la art. 289 C.p



3. Achitarea subsemnatului în baza art. 11, pct. 2 lit. a raportat la art. 10 alin.1 lit. d C.p.p. de sub acuza săvârșirii infracțiunii de uz de fals, fapta prev. si ped. de art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 – modificata, cu referire la art. 291 C.p

In subsidiar

1. Achitarea subsemnatului în baza art. 11, pct. 2 lit. a raportat la art. 10 alin. 1 lit b ind.1 C.p.p. de sub acuza săvârșirii infracțiunii de abuz in serviciu contra intereselor publice, fapta prev. si ped. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 – modificata, cu referire la art. 248 C.p
2. Achitarea subsemnatului în baza art. 11, pct. 2 lit. a raportat la art. 10 alin.1 lit. b ind.1 C.p.p. de sub acuza săvârșirii infracțiunii de fals intelectual, fapta prev. si ped. de art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 – modificata, cu referire la art. 289 C.p
3. Achitarea subsemnatului în baza art. 11, pct. 2 lit. a raportat la art. 10 alin.1 b ind.1 C.p.p. de sub acuza săvârșirii infracțiunii de uz de fals, fapta prev. si ped. de art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 – modificata, cu referire la art. 291 C.p

Pentru următoarele:

CONSIDERENTE

În fapt,

Subsemnatul am fost cercetat penal sub aspectul savarsirii infractiunilor de abuz in seviciu contra intereselor publice prev. si ped. de art.13 ind.2 din Legea 78/2000 rap. la art.248 din C.Pen., fals intelectual, fapta prev. si ped. de art.17 lit.c din Legea 78/2000, rap. la art. 289 C.pen. si uz de fals prev. si ped. de art.17 lit.c din Legea nr.78/2000 rap. la art.291 C.pen.

Prin sentința penală nr. 155 pronunțată de către Judecătoria Sighisoara la data de 22.11.2011, în dosarul penal cu nr. 1920./308/2011 s-a dispus condamnarea subsemnatului pentru infractiunile care au facut obiectul actului de sesizare.

Împotriva acestei sentințe subsemnatul, am inteles să declar recurs, întrucât consider că hotărârea primei instanțe, este nelegală și în mod vădit neîntemeiată, din motivele pe care le vom invedera în cele ce urmează.



Consider că în cauza care face obiectul prezentei judecăți, instanța de fond a comis o gravă eroare, constând în aprecierea greșită a probelor administrate în cauza, care a dus în mod eronat la condamnarea subsemnatului la o pedeapsa de 1 an și 6 luni de închisoare cu suspendare conditionată pentru savarsirea infracțiunilor pentru care am fost trimis în judecată.

În cauză este incidenta motivul de recurs prevăzut de art. 385 indice 9 pct. 17 ind.2 din Cod proc. pen., respectiv „cand hotararea este contrara legii sau cand prin hotarare s-a facut o gresita aplicare a legii” care a avut ca urmare condamnarea subsemnatului.

I. In ceea ce priveste infractiunea de abuz in serviciu prev. si ped de art. 13 ind.2 din Legea nr. 78/2000 facem urmatoarele precizari:

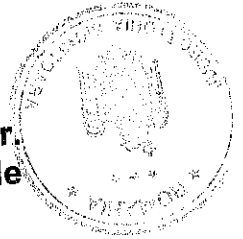
Latura obiectiva a infractiunii de abuz in serviciu prev. si ped. de art. 13 ind.2 din Legea 78/2000 rap. la art. 248 C.pen. impune indeplinirea cumulativa a urmatoarelor conditii:

1. Actul de executare sa constea in neindeplinirea unui act sau in indeplinirea in mod defectuos a unui act, in exercitiul atributiilor de serviciu
2. Fapta sa cauzeze o tulburare insemnata a bunului mers al unui organ sau al unei institutii de stat ori al unei alte institutii la care se refera art.145 C.Pen sau o paguba patrimoniului acesteia
3. Functionarul public sa obtina pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial

1. In ceea ce priveste prima conditie impusa de latura obiectiva a normei de incriminare aratam faptul ca in cauza subsemnatul am indeplinit in mod corect si cu respectarea tuturor dispozitiilor legale atributiile de serviciu, fiind asigurat in acest sens si de catre departamentele de specialitate din cadrul primariei, care au propus modalitatea in care urma sa se transmita concesiunea de la DRP

24 1

Brasov la S.C. Brain Plus S.R.L cu respectarea dispozitiilor Legii nr. 219/1998 si a Legii nr.215/2001, sens in care prezentam urmatoarele argumente:



Prin actul de sesizare a instantei si prin sentinta pronuntata de instanta de fond s-a retinut ca indeplinirea defectuoasa a atributiilor de serviciu de catre subsemnatul consta in incalcarea prevederilor art.38 lit.h si art.125 alin.1 si 2 din Legea 215/2001, respectiv art. 10 si art.26 din Legea 219/1998-republicata cu ocazia transmiterii contractului de concesiune nr. 130/6097/1997 de la DRP Brasov la S.C.Brain Plus S.R.L.

Astfel cum se poate observa, instanta de fond a impartasit pozitia parchetului potrivit careia pentru transmiterea contractului de la DRP Brasov la S.C. Brain Plus S.R.L, in baza solicitarii acestora, ca urmare a incheierii contractului nr. 210/8347/13.03.2006 prin care S.C. Brain Plus S.R.L a achitat catre DRP Brasov cheltuielile ocazionate de contractul de concesiune, se impunea respectarea dispozitiilor legale referitoare la reglementarea procedurii aferente atribuirii concesiunii unui bun.

Aceasta concluzie, se datoreaza faptului ca atat parchetul cat si prima instanta pornesc de la premiza gresita ca in cauza nu este vorba de transferul contractului de concesiune de la DRP Brasov ci de incheierea unui nou contract de concesiune intre Consiliul local Sighisoara si S.C.Brain Plus S.R.L.

Concluzia eronata potrivit careia contractul de concesiune cu nr.6/130/6097 din 28.03.2006 este un contract nou de concesiune nu poate fi sustinuta cu argumente convingatoare pentru cel putin urmatoarele considerente:

Este cat se poate de evident faptul ca initiativa transferarii contractului de la DRP Brasov la S.C. Brain Plus S.R.L a venit din partea acestor societati care au incheiat contractul nr.210/8347/13.03.2006 prin care DRP Brasov sa obligat sa transmita toate documentele legate de concesiune iar S.C.Brain Plus S.R.L a achitat catre aceasta toate cheltuielile aferente concesiunii, inclusiv redeventa.

Faptul ca transferarea contractului de la DRP Brasov la S.C. Brain Plus S.R.L a avut loc la initiativa acestora si nu la initiativa Consiliului Local Sighisoara rezulta si din adresele trimise de acestea prin care au adus la cunostinta Consiliului incheierea contractului nr.210/8347/13.03.2006 solicitand din partea acestuia incheierea unui Act Aditional la contractul de concesiune in vederea materializarii vointei lor, constand in transferarea contractului.

Avand in vedere contractul nr.210/8347/13.03.2006 incheiat intre DRP Brasov si S.C. Brain Plus S.R.L, rezulta intentia clar exprimata de aceste doua societati de a transfera contractul de concesiune



nr.130/6097/14.07.1997, transferare care a fost o operatiune legala si permisa astfel cum rezulta si din Cap. VII " Drepturile si obligatiile partilor contractuale" lit.g care prevede ca " in cazul instrainarii dreptului de concesiune sa comunice concedentului noul concesionar"

In cazul in care S.C. Brain Plus S.R.L ar fi dorit sa incheie un nou contract de concesiune nu ar fi incheiat contractul cu DRP Brasov si nu ar fi achitat toate cheltuielile efectuate de aceasta.

Este cat se poate de evident faptul ca incheierea contractului de concesiune nr. 6/130/6097/28.03.2006 intre Consiliul local al Municipiului Sighisoara si S.C.Brain Plus S.R.L a avut loc ca urmare a incheierii contractului nr.210/8347/13.03.2006 intre DRP Brasov si S.C. Brain Plus S.R.L si dupa ce partile contractante au notificat transferul catre Consiliul local prin Adresele nr. 5135/20.03.2006 si 5134/20.03.2006, solicitand acestuia din urma sa dea eficienta acordului intervenit intre ele, respectiv transferarea contractului de concesiune.

Avand in vedere cele expuse mai sus se poate concluziona faptul ca intentia reala a partilor la incheierea in scrisului intitulat "Contract de concesiune nr.6/130/6097/28.03.2006 " a fost transferarea contractului de concesiune nr.130/6097/14.07.1997 de la DRP Brasov la S.C. Brain Plus S.R.L.

In sprijinul sustinerilor noastre invocam clauzele contractuale prin care se statueaza pe de o parte obiectul contractului, iar pe de alta parte obligatiile esentiale asumate de catre parti, obligatii care sunt specifice unui contract de concesiune, obiect care nu a fost modificat in nici un fel nici din perspectiva obiectului concesiunii, nici din perspectiva contraprestatiei concesionarului – redeventa.

In contextul in care pe de o parte obiectul contractului este nemodificat, iar pe de alta parte obligatiile esentiale asumate de catre parti raman in aceeasi termeni si conditii, in mod evident in speta este vorba de unul si acelasi contract ca si cel initial, operatiunea din 2006 nefiind altceva decat o transcriere a concesiunii pe noul sau titular.

In cazul nostru obiectul ambelor contracte consta in transmiterea dreptului si a obligatiei de a exploata terenul de 1100 m. p. situat in Sighisoara, str. 1 Decembrie 1918, nr.19. in schimbul unei redevente.

Astfel imprejurarea ca S.C. Brain Plus S.R.L ar fi dorit ca pe langa construirea unui sediu postal sa construiasca si o pensiune pe terenul respectiv, nu modifica cu nimic obiectul contractului, atata timp cat este vorba de acelasi teren ca si cel care facea obiectul contractului incheiat cu DRP Brasov iar interesul principal al Consiliului Local a fost sa incaseze

redeventa (sa nu restituie redeventa deja incasata de la Banca Agricola), realizarea unui sediu postal a fost o chestiune subsidiara si care se realiza oricum si prin transmiterea contractului catre S.C.Brain Plus S.R.L.

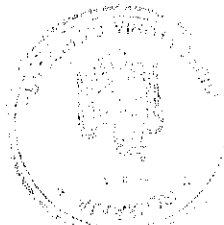
Consideram ca intreaga problema privind incheierea contractului cu S.C. Brain Plus S.R.L, porneste de la gresita interpretare a dispozitiilor art.28 alin.5 si 6 din Legea 219/1998, respectiv de la premiza gresita ca aceste dispozitii legale ar fi interzis subconcesionarea terenului care a facut obiectul contractului de concesiune nr. 130/6097/14.07.1997 incheiat intre DRP Brasov si Municipiul Sighisoara.

Nu putem accepta concluzia la care au ajuns parchetul si instanta de fond, potrivit careia contractul de concesiune nr. 130/6097/14 iulie 1997 nu putea fi subconcesionat deoarece art.28 alin.5 si 6 din Legea 219/1998 interzicea acest lucru, avand in vedere ca aceste dispozitii legale nu interzic subconcesionarea ci impun obligatia de a insera o clauza in contractele de concesiune, insa in mod evident doar intre acele contracte care se vor incheia dupa intrarea in vigoare a legii.

Aceasta nuanta are o consecinta extrem de importanta referitor la contractul de concesiune care face obiectul cauzei, dat fiind faptul ca in modul in care este formulat art. 28 alin.6 din Legea nr.219/1998 interdictia de a subconcesiona un contract se va aplica doar cu privire la contractele de concesiune incheiate sub imperiul acestei legi nu si celor care au fost incheiate inainte ca ea sa fi intrat in vigoare. Aplicarea interdictiei doar cu privire la contractele incheiate dupa intrarea in vigoare a legii se explica prin faptul ca legiuitorul prin art.28 alin.6 nu a interzis subconcesionarea ci a impus obligatia inserarii unei clauze in contractele de concesiune care "va mentiona interdictia pentru concesionar de a subconcesiona, in tot sau la rascumparare". Or, din moment ce contractele incheiate inainte de intrarea in vigoare a acestei legi nu cuprindeau o clauza care sa interzica subconcesionarea si nici legea nu a prevazut o asemenea interdictie, ea nu se poate aplica decat acelor contracte care cuprind o atare clauza, respectiv cele incheiate dupa intrarea in vigoare a Legii nr.219/1998.

In ceea ce priveste contractul de concesiune nr.130/6097/14 iulie 1997, dat fiind ca a fost incheiat inainte de intrarea in vigoare a Legii nr.219/1998, aceasta nu cuprinde o astfel de clauza, iar dat fiind ca nici Legea in vigoare nu a interzis acest lucru, partile contractante au inserat o clauza la Cap. VII " Drepturile si obligatiile partilor contractuale" lit.g care permitea concesionarului instrainarea dreptului de concesiune cu obligatia comunicarii concedentului noul concesionar.

In conformitate cu aceasta dispozitie contractuala Consiliul Local Sighisoara si-a exprimat acordul la momentul incheierii contractului de

26

concesiune nr.130/6097/14 iulie 1997, sa permita subconcesionarea contractului fara consimtamantul sau, impunand doar o conditie pentru opozabilitatea actului de transfer, respectiv obligatia notificarii impusa concedentului sa ii noului concesiona.

Practic in sensul acestei dispozitii legale concesionarul putea oricand si in mod liber sa transmita contractul de concesiune la o alta persoana fara consimtamantul Consiliului Local, fiind obligat sa notifice Consiliul despre noul concesionar, pentru ca actul de transfer sa fie opozabil acestuia.

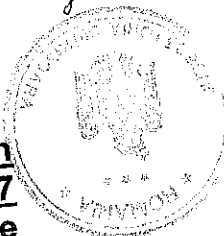
Avand in vedere cele de mai sus rezulta cu forta evidentei faptul ca transferarea contractului de concesiune de la DRP Brasov la S.C. Brain Plus S.R.L a fost o operatiune permisa atat de clauzele contractului cat si de art.28 alin 5 si 6 din Legea nr.219/1998, atat transmiterea cat si subconcesionarea contractului fiind permisa atat de dispozitiile contractului cat si de Legea nr.219/1998.

Mai mult decat atat, in conformitate cu dispozitiile cuprinse in contract, respectiv Cap. VII " Drepturile si obligatiile partilor contractuale" lit.g, pentru a se produce transferarea contractului de la concesionar la o alta persoana nici macar nu era nevoie de un act de dispozitie din partea consiliului sau a primarului, clauzele contractuale impunand concesionarului obligatia de a notifica concedentului noul concesionar, moment in care transferul se producea ca urmare a intelegerii intervenite intre vechiul si noul concesionar si dupa notificarea Consiliului Local.

Cu alte cuvinte, transferarea contractului de la DRP. Brasov la S.C. Brain Plus S.R.L s-a produs la momentul incheierii contractului nr.210/8347/13.03.2006 si trimiterea Adreselor nr. 5135/20.03.2006 si 5134/20.03.2006 la Consiliului Local si nu la data incheierii contractului de concesiune nr. 6/130/6097/29.03.2006 care nu a produs nici o consecinta juridica, fiind incheiata cu intentia de a asigura transparenta acestor contracte mai mult din motive organizatorice decat functionale.

Avand in vedere, ca pentru transferarea contractului nu era necesara consimtamantul Consiliului Local si nici a primarului, transferarea contractului intervenind ca urmare a intelegerii intervenite intre vechiul si noul concesionar dupa trimiterea notificarii catre Consiliu Local - care avea doar un efect de opozabilitate si nicidecum un efect constitutiv de drepturi -, emiterea unei hotarari prin care consiliul local sa dispuna transferarea contractului nu era necesara precum nici obligatia de a organiza o licitatie publica in acest sens.

g4



Din cele expuse mai sus rezulta faptul ca in cauza prin transferarea/subconcesionarea contractului nr.130/6097/14.07.1997 de la DRP Brasov la S.C. Brain Plus S.R.L nu au fost incalcate prevederile art.38 lit.h si art.125 alin.1 si 2 din Legea 215/2001, respectiv art. 10 si art.26 din Legea 219/1998-republicata, contractul fiind transferat cu respectarea tuturor dispozitiilor legale in vigoare la data incheierii contractului cat si a dispozitiilor cuprinse in acest contract, fapt ce conduce la concluzia ca subsemnatul am indeplinit in mod legal si corect atributiile de serviciu.

2. Referitor la cea de a doua conditie impusa de latura obiectiva a infractiunii, respectiv conditia ca fapta sa cauzeze o tulburare insemnata a bunului mers al unui organ sau al unei institutii de stat ori al unei alte institutii la care se refera art.145 C.Pen sau o paguba patrimoniului acesteia facem urmatoarele precizari:

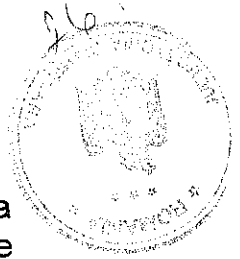
Concluzia la care a ajuns instanta de fond porneste de la premisa gresita ca plata efectuata de Banca Agricola nu poate fi avuta in vedere deoarece contractul de concesiune nr.3/15840/22.X.1993 a "incetat" inca din anul 1997.

Cu toate ca intr-adevar Banca Agricola a intarziat cu inceperea edificarii constructiei, Consiliul Local nu a inteles sa procedeze la rezilierea contractului, avand in vedere ca principala obligatie asumata de Banca Agricola - achitarea redeventei- a fost executata pentru o perioada semnificativa (25 de ani.) Chiar daca in contract au fost cuprinse mai multe pacte comisorii de grade diferite (la lit.c ultimul alineat, precum si la lit.d primul alineat la pag.4) contractul nu s-a reziliat dat fiind faptul ca Consiliul Local nu a solicitat acest lucru. Avand in vedere pactele comisorii erau stipulate exclusiv in favoarea Consiliului Local¹, aceasta a avut dreptul sa opteze, si a optat pentru mentinerea contractului, exprimandu-si acordul cu privire la transmiterea acestuia catre DRP Brasov.

Astfel cum rezulta atat din cuprinsul adresei nr.554 din 23.01.1997 cat si din Dispozitia nr.26 din 24 ianuarie 1997, contractul de concesiune nu a fost reziliat si nici Banca Agricola nu a renuntat la ea vreodata, cedand dreptul sau de concesiune noului concesionar, respectiv DRP Brasov.

In ceea ce priveste transmiterea acestui contract de la Banca Agricola la DRP Brasov, parerea expusa de catre prima instanta potrivit careia legislatia in vigoare la momentul transferarii contractului nu permitea transferul concesiunii in situatia in care constructia nu era inceputa sau realizata, este total gresita, avand in vedere ca la data transferarii contractului erau in vigoare Legea nr.15/1990 si Hotararea

¹ Liviu Pop, Teoria generala a obligatiilor, Ed. Lumina Lex, Bucuresti, 2000, pag.88-89.



nr.1228/1990 care nu interziceau transferarea/subconcesionarea contractului, motiv pentru care si in contract a fost inserata o clauza care permitea acest lucru la Cap VII. lit.g.

Avand in vedere faptul ca acest contract s-a transmis catre DRP Brasov cu mentinerea in valabilitate a clauzelor cuprinse in ea, in mod evident si plata efectuata de Banca Agricola a ramas valabila. Altfel nu s-ar explica de ce, la data presupusei rezilieri a contractului, Consiliul Local nu a restituit indexat, suma incasata de la Banca Agricola pentru perioada 1997-2018. Este evident ca in cazul in care contractul ar fi incetat in anul 1997, redeventele incasate pentru perioada ulterioara trebuiau restituite (indexat) catre fostul concesionar pentru ca altfel Consiliul Local s-ar fi imbogatat fara just temei, in dauna S.C.Brain Plus S.R.L care a suportat in ultima instanta costurile concesiunii, (printre care si redeventa achitata de Banca Agricola pentru perioada 2006-2018), achitand catre DRP Brasov suma de 86.977,59 ron.

Avand in vedere cele expuse mai sus rezulta ca instanta de fond in mod neintemeiat a inlaturat concluziile raportului de expertiza contabila-judiciara prin care s-a stabilit faptul ca bugetul local al Municipiului Sighisoara nu a suferit niciun prejudiciu ca urmare a transmiterii contractului de la DRP Brasov la S.C Brain Plus S.R.L dat fiind faptul ca redeventa a fost achitata pana in anul 2018 de catre Banca Agricola si suportata in final de catre ultimul cesionar S.C Brain Plus S.R.L.

Avand in vedere cele expuse mai sus rezulta cu forta evidentei ca in cauza presupusa fapta retinuta in sarcina subsemnatului nu a cauzat o tulburare insemnata a bunului mers al unui organ sau al unei institutii de stat ori al unei alte institutii la care se refera art.145 C.Pen si nici vreo paguba patrimoniului acesteia.

3. In ceea ce priveste ultima conditie impusa de norma de incriminare, respectiv conditia ca functionarul sa obtina pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial facem urmatoarele precizari:

Dat fiind cele expuse la punctul anterior referitor la inexistenta vreunui prejudiciu in mod evident nu se poate vorbi nici de existenta vreunui avantaj patrimonial obtinut de subsemnatul pentru mine sau pentru vreo alta persoana, in speta pentru S.C.Brain Plus S.R.L.

Este evident faptul ca in urma preluarii contractului de concesiune S.C. Brain Plus S.R.L nu a obtinut vreun folos in conditiile in care a achitat catre DRP Brasov suma de 86.977,59 lei suma care includea toate cheltuielile suportate de concesionarii anteriori inclusiv redeventa achitata de Banca Agricola.

Chiar daca am accepta in mod absurd ca S.C. Brain Plus S.R.L a obtinut un avantaj patrimonial prin preluarea contractului de concesiune de



la DRP Brasov, acest avantaj avea ca si izvor contractul nr. 210/8347/13.03.2006 incheiat cu DRP Brasov iar nu presupusa fapta retinuta in sarcina subsemnatului.

Avand in vedere cele expuse mai sus rezulta faptul ca in cauza nu este intrunita nici aceasta conditie impusa de latura obiectiva a infractiunii prev de art.13 ind2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 248 C.Pen.

II. In ceea ce priveste infractiunea de fals intelectual facem urmatoarele precizari:

Latura obiectiva a infractiunii de fals intelectual impune ca si conditie existenta unei actiuni de falsificare prin atestarea unor fapte sau imprejurari necorespunzatoare adevarului sau prin omisiunea cu stiinta de a insera unele date sau imprejurari.

Avand in vedere aceasta conditie impusa de latura obiectiva a infractiunii de inselaciune, ne este extrem de greu sa intelegem de ce parchetul si instanta de fond au considerat ca in cauza ar fi intrunit elementele constitutive a acestei infractiuni in conditiile in care Dispozitia nr. 382 nu cuprinde nici o mentiune necorespunzatoare adevarului.

Astfel prin Adresa nr.5135 din 20.03.2006 S.C. Brain Plus S.R.L a adus la cunostinta Consiliului local Sighisoara faptul ca a incheiat un contract cu DRP Brasov, solicitand acestuia ca in conformitate cu dispozitiile contractului de concesiune nr.130/6097/14.071997, de la pct.VII lit.g sa procedeze la intreprinderea acelor actiuni (incheierea unui act additional) prin care aceasta sa "intre in drepturi legale", adica sa i se recunoasca calitatea de noul concesionar a terenului inscris in C.F. 679v Sighisoara A+1, top.1813/2, A+2, top.1814/1/a, top 1814/2/a, A+3 top 1813/1 si A+4 top 1812/1.

Avand in vedere faptul ca aceasta adresa astfel cum rezulta din cuprinsul sau nu a fost formulata de o persoana cu pregatire juridica, atat parchetul cat si instanta de fond trebuia sa incerce sa descifreze intentia reala a celui care i-a formulat, adica ce anume urma prin aceasta adresa. Or, la o lectura simpla a continutului acestuia rezulta cu forta evidentei ca scopul urmarit de catre S.C. Brain Plus S.R.L prin inregistrarea Adresei respective la Primaria Sighisoara a fost pe de o parte sa informeze institutia despre acordul intervenit intre acesta si DRP Brasov materializat prin incheierea contractului nr. 210/8347/13.03.2006 si pe de alta parte sa solicite consiliului sa-i recunoasca drepturile dobandite ca urmare a acestui contract, materializand aceasta recunoastere si in scris prin incheierea unui act additional la contract.

Este evident ca pentru S.C. Brain Plus S.R.L nu a avut nici o importanta forma pe care va imbraca actul prin care Consiliul local ii va recunoaste calitatea de concesionar si nici institutia prin care i s-a transmis acest drept, ea urmarind pur si simplu ca sa exercite in mod legal

241



drepturile obtinute ca urmare a incheierii contractului cu DRP Brasov prin care i-a fost transmis/subconcesionat contractul nr. 130/6097/14.07.1997

Cu toate ca atat parchetul cat si instanta de fond au aratat faptul ca mentiunea din cuprinsul Dispozitiei nr. 382 potrivit careia S.C. Brain Plus S.R.L ar fi solicitat transcrierea pe numele sau a contractului de concesiune nr.130/6097/1997 nu este conforma cu adevarul, aratand ca in relaitate aceasta ar fi solicitat incheierea unui act aditional la contractul de concesiune, au omis sa prezinte ce anume urmare a S.C.Brain Plus S.R.L prin incheierea acelui act aditional daca nu transcrierea contractului pe numele sau si recunoasterea calitatii sale de nou concesionar, ca urmare a incheierii contractului cu DRP Brasov.


Este evident ca actul aditional la care se face referire in cadrul adresei a avut un obiect (scop), solicitantul (S.C.Brain Plus S.R.L) urmarind sa obtina prin aceasta, modificarea contractului de concesiune, altfel solicitarea si implicit incheierea actului aditional nu ar fi avut niciun sens. Aceasta modificare astfel cum rezulta din cuprinsul adresei, a avut ca si izvor contractul intervenit intre S.C. Brain Plus S.R.L si DRP Brasov, si trebuia sa se produca in baza dispozitiilor Cap.VII lit g. din Contractul de concesiune nr.130/6097/1997 care face referire la transmiterea concesiunii. In conditiile in care adresa face referire la contractul intervenit intre DRP Brasov si la dispozitiile Cap.VII lit.g din contractul de concesiune care vorbeste despre transmiterea concesiunii, este cat se poate de evident ca prin incheierea actului aditional la care face referire in adresa, S.C. Brain Plus S.R.L a urmarit modificarea contractului de concesiune, in sensul transcrierii acestuia pe numele lui, cuprinsul Dispozitie nr.382 fiind in perfecta concordanta cu solicitarile formulate de S.C.Brain Plus S.R.L.

Din cele expuse mai sus rezulta faptul ca Dispozitia nr.382 care poarta semnatura subsemnatului nu atesta nici o fapta si nici o imprejurare necorespunzatoare adevarului, faptele atestate in cadrul acestuia fiind in perfecta concordanta cu adevarul si cu solicitarile formulate de S.C. Brain Plus S.R.L prin Adresa nr.5135 din 20.03.2006.

Dat fiind faptul ca Dispozitia nr 382 din 28.03.2006 semnata de subsemnatul nu a fost falsificata prin atestarea unor fapte sau imprejurari necorespunzatoare adevarului sau prin omisiunea cu stiinta de a insera unele date sau imprejurari, fapta retinuta in sarcina subsemnatului nu intruneste elementele constitutive a infractiunii de fals intelectual.

III. Cu referire la infractiunea de uz de fals, este evident că aceasta nu poate fi reținută, întrucât sub aspect al elementului material nu a existat „ o folosire” a înscrisurilor oficiale false, deoarece înscrisurile la

267



care am facut referire au fost intocmite cu respectarea actelor normative in vigoare la momentul respectiv.

Nici sub forma laturii subiective nu a existat, nici un moment, intenția directă sau indirectă de folosire a unui înscris oficial, cunoscând că este fals, această presupusă infracțiune fiind legată indisolubil de infracțiunea de fals intelectual, a cărei elemente constitutive nu sunt întrunite.

Astfel, conchidem ca se impune achitarea subsemnatului, de sub acuza săvârșirii infracțiunii de uz de fals in baza art. 11 pct.2 lit.a C.p.p. raportat la prev. art. 10 alin.1 lit.d C.p.p.

Fără a relua toată argumentația pe care am analizat-o mai sus, este evident că infracțiunile de fals intelectual și uz de fals sunt, în mod netemeinic și nelegal reținute în sarcina subsemnatului.

Referitor la capatul subsidiar de cerere facem următoarele precizări:

In cazul in care onorata instanta de apel ar considera contrar celor expuse mai sus faptul ca in cauza sunt întrunite elementele constitutive a infractiunilor reținute in sarcina subsemnatului prin rechizitoriu, solicit sa dipuneti achitarea subsemnatul de sub acuza savarsirii acestor infractiunii pe temeiul art. **11, pct. 2 lit. a raportat la art. 10 alin. 1 lit b ind.1 C.p.p.**

Astfel cum se poate observa din cele expuse in cadrul prezentului memoriu, existenta in cauza a infractiunilor reținute in sarcina subsemnatului nu este clara, putand fi formulate serioase rezerve cu privire la concluziile la care au ajuns parchetul si prima instanta atat in ceea ce priveste incalcarea atributiilor de serviciu de catre subsemnatul cat si consecintele pe care le-ar fi produs aceste incalcari.

Se poate observa faptul ca in speta existenta sau inexistenta infractiunilor reținute in sarcina subsemnatului depinde exclusiv de modul in care sunt interpretate anumite dispozitii legale sau contractuale precum si dispozitiile actelor emise, fiind vorba de niste chestiuni atat de tehnice incat nici macar specialistii (juristi) nu pot sa confirme in mod ferm ca procedura aleasa de compartimentele de speciealitate a primariei - si acceptate datorita increderii de catre subsemnatul - au fost corecte sau nu, legale sau nu. Problemele juridice de drept administrativ, civil si fiscal pe care le ridica situatia din speta precum modalitate in care anumite acte administrative se indeplinesc, de aplicarea in timp a legilor, aspecte legate de interpretarea clauzelor contractuale, si multe alte institutii de drept sunt atat de complexe incat solutionarea lor ar crea probleme serioasa si celor mai experimentati si pregatiti juristi. Astfel, in conditiile in care subsemnatul in baz verificarii si propunerilor facute de catre organele de specialitate din cadrul primariei, am semnat actele doar ca o formalitate, consider ca in

mod legal ar trebui sa beneficiaz de acelasi regim sanctionator sau chiar unul mai bland, decat aceste persoane care au propus, pregatit si avizat procedura urmata si actle care s-au incheiat. Cu toate acestea si in mod absurd parchetul a considerat ca fapta acestor persoane nu prezinta gradul de pericol social al unei infractiuni dispunand trimiterea in judecata numai a subsemnatului, probabil pentru motivul ca in baza increderii acordate acestor persoane si cu buna-credinta fara sa urmaresc obtinerea vreunui folos pentru mine sau pentru altul am semnat dispozitia de primar si contractul de concesiune pregatit.

La solutionarea dosarului trebuie sa aveti in vedere si faptul ca simpla incalcare a anumitor dispozitii legal in indeplinirea atributiilor de serviciu nu conduce *sine die* la intrunirea elementelor constitutive a infractiunii de abuz in serviciu.

Cu toate ca legea foloseste pentru descrierea elementului material a infractiunii de abuz in serviciu o exprimare foarte generala, fara a arata in mod limitativ actiunile sau inactiunile prin care se poate comite aceasta infractiune, nu trebuie considerat ca orice incalcare a unor dispozitii legale de catre un functionar public in cadrul exercitarii atributiilor de serviciu ar intruni *sine die* elementele constitutive a infractiunii de abuz in serviciu, fapta putand antrena raspunderea civila, administrativa si eventual contraventionala a institutiei sau chiar a functionarului public.

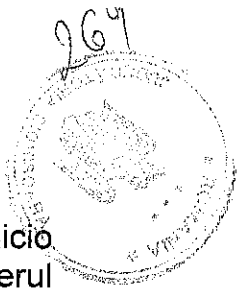
Pentru ca o incalcare a unor dispozitii legale sa atraga raspunderea penala a functionarului public consideram ca fapta comisa de aceasta trebuie sa fie de o anumita gravitate care sa impuna luarea unor masuri atat de drastice precum antrenarea raspunderii penale.

Avand in vedere generalitatea definitiei textului de incriminare care este atat de permisiva incat la o prima vedere pare ca incrimineaza orice incalcare a atributiilor de serviciu, in doctrina² s-a aratat ca acest text nu indeplineste conditiile de accesibilitate impuse de art.7 din Conventia Europeana a Drepturilor Omului. Cu toate acestea textul fiind inca in vigoare obligatia de a stabili sfera de aplicare a acestuia ramane in sarcina instantelor de judecata, care vor stabili care sunt acele incalcare care datorita gravitatii lor antreneaza raspunderea penala a faptuitorului.

In speta dat fiind imprejurarea ca nu era vorba de comiterea unor actiuni grave, eventualele incalcare a unor dispozitii legale datorandu-se gresitei interpretari a unor dispozitii legale si a unor clauze contractuale de catre personalul compartimentelor de specialitate din cadrul primariei carora subsemnatul i-am acordat incredere deplina, consider ca in cauza nu putem vorbi de existenta infractiunii de abuz in serviciu. Acesta cu atat mai mult cu cat legalitatea actelor semnate de subsemnatul au fost

² Sergiu Bogdan, Drept Penal. Partea speciala. Vol.I, Ed. Sfera juridica, 2007, pag.274 si urm

269



verificate inclusiv de catre Curtea de Conturi care nu au constatat nicio neregularitate nici cu privire la acest transfer si nici cu privire la transferul facut in anul 1997 prin care Banca Agricola a transmis catre DRP Brasov concesiunea in aceleasi conditii ca si in cazul transferului care face obiectul prezentului dosar.

Referitor la pericolul social concret a presupuselor fapte retinute in sarcina subsemnatului trebuie sa aveti in vedere ca prin transferarea contractului subsemnatul nu am urmarit si nu am obtinut niciun folos, iar municipiul Sighisoara nu a suferit niciun prejudiciu, redeventa fiindu-l achitata pana in anul 2018. Banii care au fost incasati de la Banca Agricola nu au fost restituiti acestuia si nici vreunei alte persoane, fiind folositi exclusiv pentru dezvoltarea municipiului Sighisoara, astfel incat incasarea de a doua oara a redeventei ar fi fost ilegal si imoral.

Am indeplinit toate atributiile de serviciu cu buna-credinta si in conformitate cu legea in ideia de asigura dezvoltarea normala a municipiului Sighisoara, fapt recunoscut de altfel si de catre locuitorii acestuia care mi-au acordat incredere, re alegand-ma de a treia oara in functie de primar.

Dat fiind cele expuse mai sus consideram ca presupuselor fapte retinute in sarcina subsemnatului ii lipsesc una dintre trasaturile esentiale ale infractiunii prev. de art.17 C.pen., respectiv conditia ca fapta sa prezinte pericolul social al unei infractiuni, astfel cum aceasta este definita de art.18 C.pen. Pentru aceste motive va solicitam ca la solutionarea cauzei sa aveti in vedere faptul ca achitarea subsemnatului in baza art. 11, pct. 2 lit. a raportat la art. 10 alin.1 b ind.1 C.p.p. ar fi fireasca in conditiile in care celelalte persoane care au fost cercetate in dosar impreuna cu subsemnatul si care au fost acuzati de aceleasi fapte ca si cele retinute in sarcina mea au fost scosi de sub urmarire penala prin rechizitoriu in temeiul art.10 lit. b ind.1 C.p.p coroborat cu disp. art.18 ind.1 C.pen si art. 91 C.Pen.

**Cu deosebit respect,
DANESAN IOAN-DORIN
prin
S.C.A. COSTEA & GUŞATU**



Dec.



În baza art. 385¹⁵ pct. 2 lit. d) C. pr. pen., admite recursul declarat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Tg. Mureș împotriva sentinței penale nr. 155 din 22 noiembrie 2011 pronunțată de Judecătoria Sighișoara, în dosarul nr. 1920./308/2009.

Casează parțial hotărârea atacată și rejudecând cauza:

Majorează de la 1 an și 6 luni închisoare la 2 ani închisoare pedeapsa aplicată inculpatului **Dăneșan Ioan Dorin** (cu d. p.) pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 13² din Legea nr. 78/2000 modificată, cu referire la art. 248 C. pen., cu aplicarea art. 74 lit. a) și art. 76 lit. c) C. pen.

Menține pedepsele aplicate pentru celelalte două infracțiuni la care inculpatul a fost condamnat de către prima instanță, însă se va face aplicarea art. 74 lit. a) C. pen. în loc art. 74 C. pen.

În baza art. 33 lit. a) și art. 34 lit. b) C. pen. contopește pedeapsa de 2 ani închisoare aplicată prin prezenta hotărâre cu pedepsele de 4 luni închisoare și 2 luni închisoare, aplicate prin hotărârea atacată, inculpatul urmând să execute pedeapsa cea mai grea de **2 ani închisoare**.

Aplică pedeapsa accesorie prevăzută de art. 71 alin 2 C. pen. și interzice inculpatului ca pe durata executării pedepsei principale să exercite drepturile prevăzute la art. 64 lit. a) teza a II-a și b) C. pen.

Menține suspendarea condiționată a executării pedepsei dispusă de instanța de fond, însă pe durata unui **termen de încercare de 4 ani**.

Conform art. 71 alin. 5 C. pen., constată suspendată executarea pedepsei accesorii.

Menține celelalte dispoziții din hotărârea atacată și care nu contravin prezentei decizii.

În baza art. 385¹⁵ pct. 1 lit. b) C. pr. pen. respinge ca nefondat recursul declarat **inculpatul Dăneșan Ioan Dorin** (cu d. p.) împotriva aceleși hotărâri.

În baza art. 192 alin. 2 C. pr. pen. obligă inculpatul la plata sumei 200 de lei cu titlu de cheltuielile judiciare parțiale în recurs, în favoarea statului.

Conform art. 192 alin. 3 C. pr. pen., celelalte cheltuieli judiciare rămân în sarcina statului.

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică din 7 martie 2013.

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL TÂRGU MUREȘ
SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI ȘI DE FAMILIE
Dosar nr. 1920./308/2009



Extras din DECIZIA nr. 187/R
Pentru motivele ce rezultă din cuprinsul hotărârii
ÎN NUMELE LEGII
D E C I D E:

În baza art. 385¹⁵ pct. 2 lit. d) Cod procedură penală, admite recursul declarat de **Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Tg. Mureș** împotriva sentinței penale nr. 155 din 22 noiembrie 2011 pronunțată de Judecătoria Sighișoara, în dosarul nr. 1920./308/2009.

Casează parțial hotărârea atacată și rejudecând cauza:

Majorează **de la 1 an și 6 luni închisoare la 2 ani închisoare** pedeapsa aplicată inculpatului **DĂNEȘAN IOAN DORIN** (fiul lui Ioan și Maria, născut la data de 12 august 1958 în mun. Sighișoara, domiciliat în Sighișoara, str. Horia nr.30, județul Mureș, CNP: 1580812264376) pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 132 din Legea nr. 78/2000 modificată, cu referire la art. 248 Cod penal, cu aplicarea art. 74 lit. a) și art. 76 lit. c) Cod penal.

Menține pedepsele aplicate pentru celelalte două infracțiuni la care inculpatul a fost condamnat de către prima instanță, însă se va face aplicarea art. art. 74 lit. a) Cod penal, în loc art. 74 Cod penal.

În baza art. 33 lit. a) și art. 34 lit. b) Cod penal, contopește pedeapsa de 2 ani închisoare aplicată prin prezenta hotărâre cu pedepsele de 4 luni închisoare și 2 luni închisoare, aplicate prin hotărârea atacată, inculpatul urmând să execute pedeapsa cea mai grea de **2 ani închisoare**.

Aplică pedeapsa accesorie prevăzută de art. 71 alin 2 Cod penal și interzice inculpatului ca pe durata executării pedepsei principale să exercite drepturile prevăzute la art. 64 lit. a) teza a II-a și b) Cod penal.

Menține suspendarea condiționată a executării pedepsei dispusă de instanța de fond, însă pe durata unui **termen de încercare de 4 ani**.

Conform art. 71 alin. 5 Cod penal, constată suspendată executarea pedepsei accesorii.

Mentine celelalte dispoziții din hotărârea atacată și care nu contravin prezentei decizii.

În baza art. 385¹⁵ pct. 1 lit. b) Cod procedură penală respinge ca nefondat recursul declarat **inculpatul DĂNEȘAN IOAN DORIN** (fiul lui Ioan și Maria, născut la data de 12 august 1958 în mun. Sighișoara, domiciliat în Sighișoara, str.Horia nr.30, jud.Mureș, CNP: 1580812264376) împotriva aceleiași hotărâri.

În baza art. 192 alin. 2 Cod procedură penală, obligă inculpatul la plata sumei 200 de lei cu titlu de cheltuielile judiciare parțiale în recurs, în favoarea statului.

Conform art. 192 alin. 3 Cod procedură penală, celelalte cheltuieli judiciare rămân în sarcina statului.

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică din 7 martie 2013.

ss. Ioan Gârbuleț - Președinte,
ss. Daniel Cristian Ursulescu – Judecător
ss. Aurel Olteanu – Judecător
Grefier: Csifo Gabriella

Ptr.conf.

LUMEA JUSTITIEI

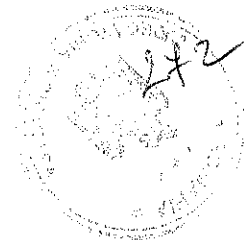
Raport Transmisie

07-03-2013
0265269199

14:33:10

Text Cap de Transmisie
Nume Local 1
Nume Local 2

Curtea de Apel Tg. Mures



Acest document: Confirmat

Format document: A4

Canate: 2

Total Pagini Confirmate: 2

Aparat Corespondent	Oră de Start	Durată	Pagini	Linie	Mod	Tip Lucrare	Rezultate
0265267851	14:32:08 07-03-2013	00:00:30	2/2	1	EC	HS	CP31200

ere gazdă

PL: Interogare locală

MP: Imprimare căsuță poștal

TU: Terminat de utilizator

gazdă

PR: Interogare corespondent

CP: Finalizat

TS: Terminat de sistem

G3: Grup 3

rea Transmisiei

MS: Salvare C. Poștăiă

FA: Eșuare

RP: Raport

EC: Corectare Eroare

LUMEA JUSTITIEI.RO

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL TÂRGU MUREȘ
SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI ȘI DE FAMILIE
Dosar nr. 1920./308/2009



DECIZIA PENALĂ Nr. 187/R
Ședința publică din 07 Martie 2013
Completul compus din:
PREȘEDINTE Ioan Gârbuleț
Judecător Daniel Cristian Ursulescu
Judecător Aurel Olteanu
Grefier Gabriella Csifo

Pe rol pronunțarea asupra recursurilor declarate de **Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Tg.Mureș** și de către **inculpatul DANEȘAN IOAN DORIN** (fiul lui Ioan și Maria, născut la data de 12 august 1958 în mun. Sighișoara, domiciliat în Sighișoara, str.Horia nr.30, jud.Mureș, CNP: 1580812264376) împotriva sentinței penale nr. 155 din 22 noiembrie 2011, pronunțată de Judecătoria Sighișoara, în dosarul nr.1920./308/2009.

La apelul nominal făcut în ședință publică se constată lipsa părților și lipsa reprezentantului Ministerului Public, domnul procuror Tiberiu Onea, din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Tg.Mureș.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care:

Se constată că s-au depus la dosarul cauzei, la data de 6 martie 2013, concluzii scrise formulate de inculpat, prin apărătorii săi aleși.

Mersul dezbaterilor și susținerile și susținerile în fond ale părților au fost consemnate în încheierea de ședință din data de 27 februarie 2013. – încheiere ce face parte integrantă din prezenta decizie -, prin care, s-a dispus amânarea pronunțării

asupra căilor de atac promovate în cauză, pentru data de azi,
respectiv 7 martie 2013.



CURTEA DE APEL

Asupra prezentului recurs:

Prin sentința penală nr. 155 din 22 noiembrie 2011
Judecătoria Târgu Mureș s-au dispus următoarele:

În baza art.13 ind.2 din Legea 78/2000 modificată raportat
la art.248 Cod penal cu aplicarea art.74 Cod penal combinat cu
art.76 lit. c Cod penal a fost condamnat inculpatul DĂNEȘAN
IOAN DORIN (fiul lui Ioan și Maria, născut la data de 12 august
1958 în mun. Sighișoara, domiciliat în Sighișoara, str. Horia nr.30,
județul Mureș, CNP: 1580812264376), la pedeapsa de 1 an și 6 luni
închisoare.

În baza art.17 lit. c din Legea 78/2000 modificată raportat
la art.289 Cod penal cu aplicarea art.74 Cod penal combinat cu
art.76 lit. e Cod penal a fost condamnat același inculpat la
pedeapsa de 4 luni închisoare.

În baza art.17 lit. c din Legea 78/2000 modificată raportat
la art.291 Cod penal cu aplicarea art.74 Cod penal combinat cu
art.76 lit. e Cod penal a fost condamnat același inculpat la
pedeapsa de 2 luni închisoare.

În baza art.33 lit.a Cod penal și art.34 lit. b Cod penal au
fost contopite pedepsele aplicate, inculpatul urmând să execute
pedeapsa cea mai grea de 1 an și 6 luni închisoare.


În baza art.81 Cod penal s-a dispus suspendarea
condiționată a executării pedepsei pe durata termenului de
încercare de 3 ani și 6 luni.

S-a atras atenția inculpatului asupra disp.art.83 Cod penal
privind revocarea suspendării condiționate.

S-a luat act că partea vătămată MUNICIPIUL SIGHIȘOARA
nu s-a constituit parte civilă.

În baza art.14 alin.3 lit. a Cod procedură penală s-a dispus
desființarea totală a contractului de concesiune
nr.6/130/6097/28.03.2006 încheiat între Consiliul Local Sighișoara,
în calitate de concedent, și SC Brain Plus SRL Tg.Mureș, în calitate
de concesionar, și Dispoziția Primarului municipiului Sighișoara
nr.382/28.03.2006.

274



În baza art.357 alin.2 lit. c Cod procedură penală s-a dispus ridicarea măsurii sechestrului asigurator instituită prin Ordonanța din 8.05.2009 a Direcției Naționale Anticorupție-Serviciul Teritorial Tg. Mureș (f.209, 210 – vol.2) și aplicată prin procesul verbal încheiat la 2 iunie 2009 (f.217, 218- vol.2).

S-a făcut aplicarea art.191 alin.1 Cod procedură penală.

Pentru a hotărî în acest sens instanța de fond a avut în vedere următoarele:

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Tg.Mureș din 30 iulie 2009 înregistrat la această instanță sub nr.1920./308/2009 a fost trimis în judecată inculpatul Dăneșan Ioan Dorin pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice, faptă prev. și ped. de art.13 ind.2 din Legea 78/2000 modificată, cu referire la art.248 C.p. constând în aceea că la data de 28.03.2006 în calitate de primar al Municipiului Sighișoara, alături de directorul economic Marian Adriana Paula, directorul tehnic Mașca Petru și consilierul juridic Truță Petru Lucian, cu știință, după ce în prealabil, prin încălcarea Legii 215/2001, a emis Dispoziția nr.382 din aceeași dată, a încheiat și semnat contractul de concesiune nr.6/130/6097 din 28.03.2006 cu SC Brain Plus SRL Tg.Mureș cu încălcarea prevederilor art.38 lit. b și art.125 alin.1 și 2 din Legea 215/2001, respectiv art.10 și art.26 din Legea 219/1998- republicată, contract prin care au concesiionat suprafața de 1100 m.p., situată în Municipiul Sighișoara str. 1 Decembrie 1918 nr.19, înscrisă în CF 6792 nr.top. 1813/2, 1814/1/a, 1814/2/a, 1813/1 și 1812/1, teren aflat în domeniul privat al municipiului, fără a avea la bază o hotărâre a Consiliului Local, fără a organiza o licitație publică și scutind-o de redevența în sumă de 115751,87 lei RON aferentă perioadei 28.03.2006-22.10.2018, creându-se astfel un prejudiciu în dauna Municipiului Sighișoara și aducându-se astfel un avantaj patrimonial SC Brain Plus SRL Tg.Mureș, infracțiunea de fals intelectual, faptă prev. și ped. de art.17 lit. c din Legea 78/2000 modificată, cu referire la art.289 C.p., constând în aceea că în calitate de primar al Municipiul Sighișoara la data de 28.03.2006, împreună cu secretarul Humă Gheorghe au întocmit și semnat Dispoziția nr.382, în care, în preambul s-a arătat faptul că au avut la bază solicitarea SC Brain Plus SRL Tg. Mureș prin care aceasta a cerut transcrierea pe numele său a contractului de concesiune

nr.130/6097/14.07.1997 deși, în realitate din cererea depusă la Primăria Sighișoara sub nr.5136 din 20.03.2006 reiese că SC Brain Plus SRL Tg.Mureș a cerut încheierea unui act adițional la contractul de concesiune pentru ca în final, prin Dispoziția nr.382 să se dispună în sensul că s-a aprobat transcrierea contractului de concesiune nr.130/6097/1997 în favoarea SC Brain Plus SRL Tg.Mureș, și infracțiunea de uz de fals, faptă prev. și ped. de art.17 lit.c din Legea 78/2000 modificată rap.la art.291C.p., constând în aceea că în calitate de primar al Municipiului Sighișoara, la data de 28.03.2006, cunoscând că a întocmit și semnat Dispoziția nr.382 prin atestarea unor fapte necorespunzătoare adevărului, s-a folosit de aceasta și a încheiat contractul de concesiune nr.6/130/6097/28.03.2006 între Consiliul Local al Municipiului Sighișoara și SC Brain Plus SRL Tg.Mureș, toate cu aplicarea art.33 lit.a C.p.

Inculpatul a negat pe tot parcursul procesului penal săvârșirea oricărei fapte.

În faza de urmărire penală inculpatul a declarat că a semnat la poziția „ Primar” contractul de concesiune nr.6/6097 din 28.03.2006 încheiat între Consiliul Local Sighișoara, în calitate de concendent, și SC Brain Plus SRI Tg.Mureș, în calitate de concesionar. A purtat mai multe discuții cu reprezentanții Direcției de Poștă Brașov, care permanent au spus că nu au fondurile necesare în vederea ridicării construcției pe terenul concesionat în 1997. Reprezentantul DRP Brașov a menționat că intenționează să încheie un parteneriat cu o societate, fără a indica în concret numele acesteia, având în scris și o dispoziție în contractul de concesiune încheiat în 1997. În urma încheierii acestui parteneriat societatea urma să ridice construcția, asigurându-le și lor un sediu de poștă, fără a preciza în ce modalitate. La Serviciul Patrimoniu DRP Brașov a depus contractul prin care s-a transcris concesiunea în favorarea societății SC Brain Plus SRL Tg.Mureș.

Inculpatul a mai declarat că a vizat și a repartizat adresele nr.5135/20.03.2006 și 5134/20.03.2006 Serviciului Administrație Patrimoniului, pentru a alege cea mai bună formă la aceste solicitări. Era vorba de o continuare a concesiunii din 1997 pentru o perioadă de 49 de ani, respectiv până în 2042, după cum este menționat în contractul nou. La momentul încheierii contractului de concesiune nr.6/130/1997, contractul încheiat cu DRP Brașov cu nr. 130/6097 din 14.07.1997 mai era în vigoare și este în vigoare

și în prezent, fiind o preluare a celuialt contract, menținându-se aceleași clauze. DRP Brașov nu mai este parte în contractul de concesiune nr.6/130/6097/28.03.2006 deoarece s-a făcut un contract de preluare a investiției de către SC Brain Plus SRL Tg. Mureș. Numărul contractului a rămas același, punându-se în față doar cifra 6 la contractul de concesiune încheiat cu SC Brain Plus SRL Tg. Mureș.

De asemenea inculpatul a declarat că în prezent pe terenul respectiv s-a turnat o fundație de beton, că se va ridica o construcție conform proiectului DRP Brașov. Nu cunoaște ca în zona respectivă să se ridice vreo pensune.

Intrucât era vorba de o regie de stat, iar banii veneau de la buget, a prelungit termenele pentru DRP Brașov, fără să mai încheie acte adiționale. Mențiunea din adresele către DRP Brașov în sensul că se va rezilia contractul nu era decât o amenințare pentru că rezilierea nu se poate face decât printr-o hotărâre judecătorească. Primăria Sighișoara nu a cerut în instanță rezilierea contractului de concesiune cu DRP Brașov, deoarece intenția era aceea de a se face ceva pe terenul respectiv.

Inculpatul a mai susținut că la încheierea contractului nr.6/120/6097/28.03.2006 nu era nevoie să se respecte disp.art.125 din Legea 215/2001 deoarece nu au încheiat o concesiune nouă ci au vizat o continuare de concesiune încheiată inițial în 1993. HCL 30/11.03.1999 era vigoare și era obligatorie respectarea ei la momentul încheierii contractului.

Nu s-a produs vreo pagubă Municipiului Sighișoara și nu și-a încalcat atribuțiile de serviciu. Societatea SC Brain Plus SRL nu a fost favorizată în vreun fel de către Primăria Sighișoara. Contractul l-a semnat, după ce în prealabil a fost semnat de către ceilalți angajați ai Primăriei și ulterior a fost semnat de către reprezentanții SC Brain Plus SRL Tg. Mureș. Secretarul primăriei a întocmit Dispoziția nr.382/28.03.2006 și el doar a semnat-o. La întocmirea acestei dispoziții a discutat în prealabil cu cei de la Direcția Administrație Patrimoniu, respectiv cu dl. Mașca Petru. Nu i-a dat ordin secretarului să facă această dispoziție.

Audiat fiind în ședința publică din 11 decembrie 2009 inculpatul a declarat că este nevinovat întrucât a preluat contracte în anul 2000 când a devenit primar și nu putea modifica clauzele contractuale. Semnătura sa este doar administrativă și nu de conformitate sau de legalitate. Nu a greșit

isă la
Brain
al la
r.382
tului
SRL
de
p.,
/lui
și
te
ct
/l
e

15



cu nimic semnând transcrierea contractului pentru că nu era reziliat contractul vechi. Conform art.8 lit. g din contractul concesionarul putea să vândă sau să se asocieze cu orice persoană în vederea realizării obiectului contractului.

Inculpatul a susținut, de asemenea, că este nevinovat întrucât în urma controalelor efectuate de Curtea de Conturi cu privire la contractele de concesiune și de închiriere nu s-a găsit nici un prejudiciu.

Din punctul său de vedere nu era necesară hotărârea Consiliului Local pentru încheierea contractului de concesiune pentru că există acel contract prin care concesionarul putea să vândă concesiunea. HCL 30/1999 permitea primarului să semneze, iar contractul nu fusese reziliat. Un serviciu de specialitate al primăriei se ocupă cu partea juridică a fiecărui contract, iar el nu are nicio atribuție în acest sens.

Inculpatul a mai susținut că niciodată nu a dispus vreunui angajat din primărie să întocmească vreun act în mod ilegal.

Din punctul său de vedere este vorba de o transcriere, fiind unul și același contract din 1993 și până în prezent, singurul lucru schimbat fiind părțile. Nu a favorizat societatea SC Brain Plus SRL.

În faza de urmărire penală s-au luat declarații învinuiților Marian Adriana Paula, Mașca Petru, Truță Petru Lucian, Humă Gheorghe precum și martorilor Moldovan Mirel, Bădeu Liviu, Humă Gheorghe, Goța Ioan Alexandru, Bădău Ioan, Socianu Radu, Dărăbus Doru Vasile Victor, Velicu Ioan, Căpățână Codreanu, Szasz Izolda, Felegeanu Petru Ioan și s-au depus acte.

Prin Rezoluția din 30 iunie 2009 s-a dispus efectuarea de către specialistul din cadrul DNA – Serviciul Teritorial Tg.Mureș a unui calcul care să reprezinte prejudiciul cauzat Primăriei Municipiului Sighișoara prin încheierea contractului de concesiune nr.6/130/6097 din 28.03.2006 între Consiliul Local Sighișoara și SC Brain Plus SA Tg.Mureș, pornind de la baza de calcul în sumă de 6881 lei/an aferentă anului 2006 și până la data de 22.10.2018.

S-a reținut că concluziile raportului de constatare încheiat la 8 iulie 2009 sunt în sensul că prin neîncasarea redevenței de la SC Brain Plus SA, Consiliul Local al Municipiului Sighișoara a fost prejudiciat în perioada 28 martie 2006 și până la data de 30 martie 2009 cu suma totală de 37.515, 50 lei RON reprezentând redevență neachitată și penalități de întârziere (majorări)

u era
rădăcinile
orice
ovă
ri cu
jăsit
rea
ine
să
să
de
ui
ji
y

afere. Calculele au fost efectuate ținând seama de indicii de creștere a prețurilor de consum comunicați de către Institutul Național de Statistică - Direcția Județeană de Statistică Mureș și sunt redată în Anexa 1 la raport.

De asemenea, s-a arătat în raport că nu se poate efectua calculul prejudiciului estimat ulterior datei de 30 martie 2009 din cauza imposibilității previzionării indicilor de inflație aferente perioadei de până la data de 22 octombrie 2018. Estimarea acestor indici este de asemenea o operațiune imposibil de realizat în condițiile actualei crize economice, dar și datorită fluctuației inflației pe perioada anterioară anului 2009. În anexa 2 s-au prezentat o serie de aprecieri ale I.N.S și B.N.R cu privire la evoluția inflației, aprecieri din care rezultă faptul că evoluția inflației nu poate fi anticipată. Cu privire la prejudiciul estimat pe perioada ulterioară luni martie 2009 s-a arătat că nu poate fi determinat prin metode științifice (vol.1 f. 207-236).

În faza de cercetare judecătorească au fost ascultați sub prestare de jurământ, martorii Bădău Ioan, Humă Gheorghe , Căpățână Codreanu , Bădeu Liviu , Dărăbuș Doru Vasile Victor, Moldovan Mirel , Marian Adriana Paula , Mașca Petru, Socianu Ștefan Radu, Truță Petru Lucian și Velicu Ioan .

Prima instanța a dispus la cererea inculpatului efectuarea unei expertize contabile având următoarele obiective : să se menționeze dacă, dat fiind art. 8 din contract și suma reprezentând redevența achitată până în 2018, concendentul poate solicita cesionarului contravaloarea redevenței pentru 2006 – 2009 sau 2006 – 2018 și care sunt aceste sume calculate, raportat la cele două perioade menționate; să se menționeze dacă, dat fiind art. 8 din contract și suma reprezentând redevența achitată până în 2018, concendentul poate solicita indexarea redevenței cu indicele de inflație și care ar fi această sumă, în eventualitatea în care ea există; raportat la cele două obiective, se poate stabili existența sau inexistența unui prejudiciu; care este aceasta, perioada pentru care se calculează și prezentarea detaliată a modului de calcul; să se stabilească dacă, raportat la primele două obiective, există sau nu o pagubă creată bugetului local și dacă concesionarul prin aceasta a obținut un folos pentru sine, în condițiile în care Consiliul local Sighișoara a înțeles să nu se constituie parte civilă; odată achitată redevența, să se menționeze dacă inflația se

putea calcula până în 2018; să menționeze dacă specialistul din cadrul DNA a procedat corect sau nu în momentul în care a calculat penalități de întârziere, în condițiile în care redevența a fost achitată până în 2018; să se stabilească de către expert, în condițiile în care redevența fiind achitată până în anul 2018, se poate vorbi, din punct de vedere contabil și fiscal, de existența unui prejudiciu, iar contractul este în derulare; să se stabilească, din punct de vedere contabil dacă un prejudiciu viitor și eventual poate constitui obiectul unei creanțe fiscale și care este temeiul legal.

Prin raportul de expertiză întocmit de expertul Cozoș Andrei s-au concluzionat următoarele:

1. Plecând de la art.8 din contractul de concesiune încheiat de Primăria Municipiului Sighișoara cu Banca Agricolă – SA Tg.Mureș conform căruia redevența de 16.005.600 lei aferentă perioadei 1993-2018 a fost achitată cu dispoziția de plată 879/29 octombrie 1993 pentru 25 de ani concedentul nu mai poate solicita concesionarului contravaloarea redevenței. Acest fapt este valabil pentru perioada 2006-2009 sau 2006 -2018.

2. Prin contractul nr.6/130/6097/28.03.2006 Primăria Municipiului Sighișoara recunoaște că redevența încasată în întregime pentru perioada 1993-2018, deci nu este în cauză prejudiciu.

3. În efectuarea expertizei s-a reținut faptul că nu există în cauză un prejudiciu.

4. Nu există nici o pagubă creată bugetului local, fapt pentru care Primăria Municipiului Sighișoara nu s-a constituit parte civilă.

5. Din moment ce a fost achitată redevență nu era oportun calculul inflației.

6. Specialistul de la DNA a calculat indicii de inflație pentru perioada 28.03.2006- 30.03.2009 pe baza indicilor primiți de la Direcția Județeană de Statistică Mureș, iar pentru perioada aprilie 2009 – 30 octombrie 2018 nu a calculat creșterile de prețuri ca urmare a inflației și nici penalități de întârziere.

Deoarece redevența a fost încasată încă din 1993, nu trebuiau calculate aceste influențe.

7. Valoarea redevenței pentru perioada 1993- 2018 fiind încasată cu anticipație, nu poate fi vorba de un prejudiciu din punct de vedere contabil și fiscal.

8. Un prejudiciu viitor nu poate constitui obiectul unei creanțe.

Din probele administrate în cauză instanța de fond a reținut următoarele :

Prin Hotărârea nr.40 din 20 iulie 1993 a Consiliului Local Sighișoara s-a aprobat scoaterea la licitație publică în vederea concesionării a unei suprafețe de 1100 m.p. pentru construirea unei bănci afectat noului centru civic al municipiului situat în Sighișoara str. 1 decembrie 1918 nr.19 , înscris în CF 6792 sub nr.top. 1813/2, 1814/1/a, 1814/2/a și CF 516 cu nr.top. 1813/1 și 182 m.p. din nr.top. 1812, proprietatea Consiliului Local. Prețul de începere a licitației s-a stabilit la 500 lei /m.p..

Conform procesului verbal de constatare încheiat la 11 octombrie 1993 a fost desemnată câștigătoare a licitației Banca Agricolă – Sucursala Județeană Mureș (vol.4 fila 36-38).

Prin adresa nr.5562/12.10.1993 a Consiliului Local Sighișoara s-a solicitat Consiliului Județean Mureș numirea comisiei de verificare pentru validarea licitației. Comisia aprobată prin decizia Prefecturii Județului Mureș nr.299/1992, în urma verificării documentației depuse a constatat legalitatea licitației, fiind respectate prevederile legale în vigoare. Cu adresa nr.2982/III /19 octombrie 1993. a Consiliului Județean Mureș s-au restituit documentele de licitație împreună cu raportul Comisiei de verificare (vol. 4 fila 33-35).

La 22 octombrie 1993 între Consiliul Local Sighișoara, în calitate de concedent, și Banca Agricolă SA Sucursala Județeană Mureș, în calitate de concesionar, s-a încheiat contractul nr.3/5840 având ca obiect preluarea în concesiune a terenului situat în Sighișoara, str. 1 decembrie 1918 nr.19 înscris în CF 6792, nr.top. 1813/2, 1814/1/a, 1814/2/a și CF 516 nr.top. 1813/1, 1812/1 destinat construirii unui sediu de bancă. Părțile au stabilit de comun acord că termenul contractual este pe durata existenței construcției începând din momentul semnării contractului de concesiune de către ambele părți, dar nu mai mult de 99 ani, iar prețul contractului este taxa de concesiune care se plătește în fiecare an, pe durata concesiunii în valoare de 550.000 lei ROL.

Ulterior, prin Decizia nr.26/ 24 ianuarie 1997 a Primarului Municipiului Sighișoara, avându-se în vedere adresa nr.74/1997 a Băncii Agricole SA – Sucursala Județului Mureș, înregistrată la

Primăria Sighișoara sub nr.554/23.01.1997 prin care s-a comunicat renunțarea la contractul de concesiune în favoarea Direcției Regionale de Poștă Brașov, întrucât a dobândit un nou sediu, construcția altuia nemaifiind justificată și nemaifiind asigurată finanțarea lucrărilor (vol. 3 fila 22), și adresa nr.170/1040/1997 a Direcției Regionale de Poștă Brașov prin care s-a comunicat acordul de a prelua cheltuielile efectuate de Banca Agricolă pentru întocmirea documentațiilor pentru valoarea construcției și că această construcție satisface pretențiile pentru un sediu al Poștei (vol.3- f. 31), în baza art.44 lit. g și 48 din Legea administrației publice locale 69/1991 s-a aprobat transmiterea concesiunii asupra terenului situat în Sighișoara, Piața O.Goga, înscris în CF 6792 și 516, sub nr. top.1813/2, 1814/2/a, 1813/1, 1812/1 adjudecat prin licitație publică și pentru care s-a întocmit contractul de concesiune nr.3/5840/1993 în favoarea Băncii Agricole SA- Sucursala Județului Mureș, către Direcția Regională de Poștă Brașov în vederea realizării unui nou sediu pentru aceasta. În ce privește clauzele contractului s-a dispus că își mențin valabilitatea între Consiliul Local Sighișoara și Direcția Regională de Poștă Brașov și că prevederile dispoziției produc efecte după data de 27 februarie 1997, când se va putea încheia noul contract.

La 14 iulie 1997 între Consiliul Local Sighișoara, pe de o parte, în calitate de concedent, și Direcția Regională de Poștă RA Brașov, pe de altă parte, în calitate de concesionar, s-a încheiat contractul nr.130/ 6097 având ca obiect preluarea în concesiune a terenului situat în Municipiului Sighișoara, în suprafață de 1100 m.p., înscris în CF 6792, 546 nr.top. 1814/2/a, 1813/1, 1812/1 în vederea construirii unui sediu poșta. Durata de execuție a construcției s-a prevăzut a fi de 2 ani din momentul obținerii autorizației de construcție, durata concesiunii pe durata existenței construcției, dar nu mai mult de 99 ani, iar referitor la prețul contractului părțile au stabilit că este de 4284,910 lei, urmând a fi indexat anual în funcție de inflație, iar plata să se efectueze începând cu data de 22.10.2008, dată până la care a fost achitată concesiunea de către Banca Agricolă Sucursala Județului Mureș, pentru doi ani conform Dispoziției de plată nr.873/1993 (vol.3- fila 25, 26).

Ca urmare a adresei D.R.P. Brașov cu nr.17.0/15459 (înregistrată la Primăria Municipiului Sighișoara sub

nr.7733/17.09.1999) prin care s-a solicitat să se predea terenul concesionat ca urmare a încheierii contractului de concesiune nr.130/6097/1997, la data de 15.11.1999 s-a încheiat procesul verbal de predare – primire a terenului situat în Sighișoara, str. 1 decembrie 1918 nr.19, jud. Mureș înregistrat la Primăria Sighișoara, semnat de reprezentantul D.R.P. Brașov, iar din partea Primăriei Sighișoara de martorul Socianu Stefan Radu care avea la acea dată calitatea de șef cadastru. (vol.3, f.130).

Prin adresele nr.7733/VIII/22.09.2009, 2028/4.03.1999 Primăria Sighișoara a solicitat Direcției Regionale de Poștă Brașov depunerea documentației necesare în vederea obținerii certificatului de urbanism și a autorizației de construcție a sediului de poștă. Ulterior a revenit cu o nouă adresă nr.X/720/30.01.2001 (vol. 3 f. 27, 36, 129).

Primăria Sighișoara a făcut cunoscut Direcției Regionale de Poștă Brașov, prin adresa nr.9122/28.10.2003, că întrucât nu a respectat clauzele contractuale, respectiv nu a obținut autorizație de construire și nu a finalizat construcția, în termenele prevăzute de cap.II din contract, acesta se reziliază începând cu data de 1.12.2003, în condițiile prevăzute de cap. VI, pct. C („ încetarea concesiunii prin retragere”) și cap. IX („ clauze speciale”) și, în consecință, începând cu data menționată mai sus consideră contractul nul, fiind lovit de nulitate absolută cu toate efectele juridice ce decurg din această instituție (vol. 3, fila 128).

În conformitate cu prevederile Legii 50/1991 și ca urmare a cererii adresate de Direcția Regională de Poștă Brașov înregistrată la nr.8552 din 18.11.2003, Primăria Sighișoara a eliberat autorizația de construire nr.23 din 8.02.2005 în vederea construirii unui sediu poștal (vol. 3, f. 56).

La 13.06.2005, prin adresa nr.11889/13.06.2005 Primăria Sighișoara a comunicat Direcției Regionale de Poștă Brașov că se reziliază contractul începând cu data de 15.07.2005, în condițiile prevăzute de cap. VI pct. („ încetarea concesiunii prin retragere”) și cap. IX („clauze speciale”) (vol. 3, fila 127).

Direcția Regională de Poștă Brașov a solicitat prin adresa nr.210/19136/30.06.2005 Primăriei Sighișoara un răgaz de două luni pentru a putea organiza licitația de execuție a construcției .

Primăria Sighișoara, prin adresa nr. XII /13100/6.07.2005 a precizat că este de acord ca până la data de 15.09.2005 să mai

mențină valabilitatea contractului de concesiune, urmând ca după aceasta dată, în cazul în care nu sunt demarate lucrările contractul devine nul de drept.

La 5.10.2005 s-a înregistrat la Primăria Sighișoara sub nr.18486 cererea nr.210/28326/4.10.2005, prin care Direcția Regională de Poștă Brașov a solicitat un răgaz de un an pentru obținerea fondurilor necesare investiției (vol. 3, f. 124). Primăria Sighișoara a comunicat că este de acord cu această cerere, urmând ca ulterior să transmită actul adițional de modificare, a contractului de concesiune.

Prin adresa nr.XI/22075/6.12.2005. Primăria Sighișoara a solicitat Direcției Regionale de Poștă Brașov urgentarea obținerii fondurilor și avizelor necesare investiției, astfel încât până la data de 31 martie 2005 să demareze lucrările.

Ulterior între Compania Națională Poșta Română SA prin Direcția Regională de Poștă Brașov, pe de o parte, și SC BRAIN PLUS SRL Tg.Mureș pe de altă parte s-a încheiat contractul nr.8347/13.03.2006. Obiectul contractului a fost stabilit ca fiind predarea de către DRP Brașov societății SC Brain Plus SRL a tuturor documentelor ocazionate de contractul de concesiune nr.130/6097/1997 (documente legate de plată concesiune, plată proiecte, plată avize etc), totodată SC Brain Plus SRL obligându-se ca la finalizarea construcției să pună la dispoziția DRP Brașov un spațiu de minim 50 m propice pentru funcționarea sa ca spațiu destinat serviciilor poștale pentru public.

Prețul de vânzare a proiectului stabilit la suma de 73.090, 41 RON plus TVA aferent a fost achitat de SC Brain Plus SRL Tg.Mureș așa cum rezultă din factura fiscală nr.2614963/13.03.2006 și Ordinul de plată nr.9/15.03.2006 (vol. 2 f.18, 19).

Prin adresa nr.210/8802/16.03.2006 înregistrată la Primăria Sighișoara sub nr.5134/20.03.2006, Direcția Regională de Poștă Brașov a solicitat să se ia act de înstrăinarea construcției (în faza de proiect) către SC Brain Plus SRL Tg.Mureș, care va realiza un complex ce va include și un oficiu poștal și s-a solicitat încheiat unui act adițional la contractul de concesiune existent .

SC Brain Plus SRL Tg.Mureș a solicitat prin adresa înregistrată la Primăria Sighișoara sub nr.5135/20.03.2006 încheierea unui act adițional la contractul de concesiune, precizând că la data de 13.03.2006 a încheiat contractul cu DRP Brașov în baza căruia a primit și a devenit proprietara proiectului de construcție .



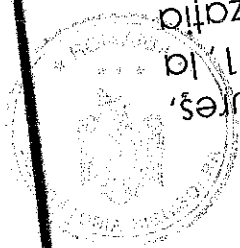
S-a arătat că avându-se în vedere cele două adrese ale D.R.P. Brașov și SC Brain Plus SRL Tg.Mureș, la 28.03.2006 s-a emis Dispoziția nr.382 întocmită și semnată de primarul mun. Sighișoara Dăneșan Ioan Dorin și de secretarul Primăriei Humă Gheorghe prin care în baza art.68 lit. v și art.71 din Legea administrației publice locale s-a aprobat transcrierea contractului de concesiune nr.130/6097/1997 pentru terenul situat în Sighișoara, str. 1 decembrie 1918 nr.19, în suprafața de 1100 m.p. înscris în CF 6792, 516, nr.top. 1813/2, 1814/1/a, 1814/2/a, 1813/1, 1812/1 în favoarea SC Brain Plus SRL Tg. Mureș, întrucât este proprietarul construcției (faza de proiect) ce urmează a fi identificat pe terenul concesionat. De asemenea s-a dispus că perioada pentru care se face transcrierea este pe perioada existenței contractului de concesiune, începând cu 1.04.2006, iar clauzele contractuale își mențin valabilitatea între Consiliul Local Sighișoara și SC Brain Plus Tg.Mureș.

La 28.03.2006 între Consiliul Local Sighișoara, pe de o parte, în calitate de concedent, și SC Brain Plus SA Tg.Mureș, pe de altă parte, în calitate de concesionar, s-a încheiat contractul nr.6/130/6097/2006 având ca obiect preluarea în concesiune a terenului situat în Sighișoara, str. 1 Decembrie 1918, nr.19, înscris în CF 6792, sub nr.top. 1813/2, 1814/1/a, 1814/2/a, 1813/1, 1812/1 în suprafață de 1100 m.p. în vederea construirii unui sediu poștal.

S-a arătat că părțile au prevăzut că durata de construcție pentru care se instituie concesiunea este de 2 ani din momentul obținerii autorizației de construcție. Durata de construcție poate fi prelungită cu acordul proprietarului. Concesionarul s-a obligat să depună toate diligențele și să obțină autorizația de construire în termen de cel mult 6 luni din momentul semnării contractului, pe baza unui proiect eliberat de o persoană autorizată. În ce privește termenul contractului, s-a stipulat că durata concesiunii este pe durata existenței construcției, dar nu mai mult de 49 de ani până la data de 28.03.2042, contractul de concesiune putând fi prelungit pentru o perioadă egală cu cel mult jumătate din durata inițială cu acordul părților, respectiv 24 ani și 6 luni. Redevența s-a stabilit la 6881,00 lei/ an și s-a menționat că este achitată până la 22.10.2018 (vol. 1- f.162-165).

Cu adresa nr.VI/4471/1/3.04.2006 s-a înaintat Instituției Prefectului Județului Mureș Dispoziția primarului nr.382/28.03.2006 în vederea exercitării controlului cu privire la legalitatea acesteia.

Ca urmare a cererii formulate de SC Brain Plus SA Tg.Mures, inregistrata sub nr.993/17961/19.09.2007 si in baza Legii 50/1991, la de construire nr.280 prin care s-a autorizat efectuarea lucrarilor de construire mobil servicii si cazare - Casa Schassburg pe 516, nr.top. 1813/2, 1814/1/9, 1814/2/9, 1813/1, 1812/1. Taxa de autorizare de 5000 lei a fost achitata cu Ordinul de plata 25/27.09.2007. Taxa pentru eliberarea certificatului de urbanism in suma de 11 lei a fost achitata conform chitantei seria CA nr.031003007185 la 3.10.2007. S-a retinut ca in urma autorizatiei de construire, s-a constatat de Inspectoratul Judetean de inspectie nr.880/29.07.2008 intocmit pe baza unei documentatii de constructie Mures ca s-a eliberat pe baza unei documentatii incomplete (lipsa fiind : memoriile de specialitate cu exceptia de constructii de arhitectura, avizele cu termenul de valabilitate depasit, avizul Inspectorului in Constructii lipsa, lipsa si acordul autenticat al vecinului de la imobilul nr.21 amplasat adiacent si la contrar prevederilor Legii 60/1991 rep. 2005 Anexa nr.1; nu s-a anunat inceperea lucrarilor la Primăria Sighisoara si la Inspectoratul Judetean in Constructii Mures; s-a inceput executia acestor lucrari fara expertiza tehnica privind mobilierul invecinat si rezistenta, fara executat sapaturii cu institutiilor de constructii si amplasamentului; s-au executat reprezentatiilor de Culte si Patrimoniu, SC Apa Termic Transport SA Sighisoara, Directia de Culte si actele din care sa rezulte cum s-au efectuat predarea, prevederilor impuse de acestea in avizele date; nu s-au predat receptia sapaturii si pentru incheiat cu Directia de Culte in baza amplasamentului, transarea obiectivului cu Primăria Sighisoara, arheologice; executantului de interventie la nr.21 (in zona protejata istoric) nu a prezentat atestat pentru executia lucrarilor de interventii la monumente istorice, contrar Legii 422/2001;



subantreprenorul nu a făcut dovada pregătirii profesionale, absolut necesară pentru astfel de lucrări.

S-a arătat că Inspectoratul Județean de Construcție Mureș a dispus oprirea imediată a lucrării și prin adresa nr.41/6.08.2008, înregistrată la Primăria Sighișoara sub nr.15461/6.08.2008 (vol. 2 f. 174) a sesizat Instituția Prefectului Mureș, cu privire la aspectele constatate în urma controlului, solicitând analizarea lor, propunând anularea autorizației de construire nr.280/27.09.2007 de către instanța de contencios administrativ potrivit art.12 din Legea 50/1991.

Având în vedere sesizarea Inspectoratul Județean în Construcții Mureș, Instituția Prefectului Mureș, prin adresa nr.1664/5X/27.08.2008, a solicitat Primăriei Municipiului Sighișoara transmiterea documentației care a stat la baza eliberării autorizației de construire și care a fost înaintată cu adresa nr.16873/15.09.2008.

Instituția Prefectului Mureș a revenit cu o nouă adresă nr.4053/5X/7.11.2008, solicitând Primăriei Sighișoara să comunice avizul Inspectoratului Județean în Construcții Mureș, avizele deținătorilor de rețele, întrucât cele depuse sunt cu valabilitatea depășită, respectiv 2003- 2004, acordul autentificat al vecinului de la numărul administrativ 21, situat pe amplasamentul învecinat construcției.

Primăria Sighișoara prin adresa nr.21717/18.11.2008, a comunicat că nu poate pune la dispoziția actele care au stat la baza emiterii autorizației de construire 280/27.09.2007, deoarece au fost preluate de către Direcția Națională Anticorupție - Tg.Mureș.

S-a reținut că, conform raportului de constatare nr.9186/8X/24.06.2008 s-a efectuat, potrivit Ordinului Prefectului nr.210/2008, în data de 14.05.2008 un control tematic la sediul Primăriei Sighișoara în vederea verificării aspectelor semnalate de către Asociația Sighișoara Durabilă prin adresa nr.6451/8.05.2008. În cuprinsul acestui raport s-a arătat că în anul 1999 prin Hotărârea de Consiliu nr.30 s-a aprobat ca transmiterea concesiunilor asupra terenurilor adjudecate prin licitație ori concesionate direct să se realizeze prin Dispoziția primarului cu menținerea clauzelor inițiale, acesta urmând să informeze Consiliul Local despre aceasta. Actul administrativ a fost supus controlului de legalitate al prefectului, la acea dată

considerându-se că nu există aspecte contrare legii, hotărârea nefiind notificată. Prin Dispoziția primarului cu nr. 382/23.03.2006 s-a aprobat transcrierea contractului de concesiune nr.130/1997 în favoarea SC Brain Plus SRL. Nici acest act administrativ de autoritate nu a fost notificat de către Instituția Prefectului, sens în care și-a produs efectele juridice. Concluzia raportului este următoarea: „În ceea ce privește imobilul în discuție, contractele de concesiune au la bază acte administrative de autoritate care au fost emise și respectiv adoptate de către autoritățile locale, primar și respectiv consiliul local. Acestea au fost supuse controlului de legalitate nefiind notificate și atacate în fața instanțelor de contencios administrativ în termenii și condițiile prevăzute de Legea nr.554/2004. Pe cale de consecință, având în vedere principiul autonomiei locale consiliul local dispune administrarea bunurilor din domeniul public și privat, asumându-și răspunderea pentru gestionarea și administrarea corectă a acestora. Mai mult decât atât orice persoană fizică sau juridică se poate adresa instanțelor judecătorești competente, dacă se consideră lezată în drepturile ei, în termenii și condițiile Legii 554/2007, cu modificările și completările ulterioare. Față de cele mai sus indicate, urmează a aprecia și a dispune în consecință.

În ce privește infracțiunile pentru care inculpatul a fost trimis în judecată instanța a reținut următoarele:

Art.13 ind.2 din Legea 78/2000 prevede că infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor și infracțiunea de abuz de serviciu prin îngrădirea unor drepturi, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial se pedepsește de la 3 la 15 ani.

Infracțiunea de bază de abuz în serviciu contra intereselor publice constă în fapta funcționarului public care în exercițiul atribuțiilor sale de serviciu, cu știință nu îndeplinește un act ori îl îndeplinește în mod defectuos și prin aceasta cauzează o tulburare însemnată bunului mers al unei organ sau al unei instituții de stat, ori al unei unități din cele la care se referă art.145 sau o pagubă patrimoniului acesteia.

Din analiza textului a rezultat că subiectul activ nemijlocit al infracțiunii este calificat respectiv trebuie să aibă calitatea de funcționar public.

281

Elementul material al infracțiunii constă într-o inacțiune sau o acțiune respectiv neîndeplinirea unui act sau îndeplinirea actului în mod defectuos.

Prin „ act” se înțelege operația care trebuie efectuată de un funcționar conform atribuțiilor sale de serviciu, actul respectiv căzând în sarcina funcționarului potrivit normelor care reglementează activitatea acestuia.

Din conținutul infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice a rezultat că urmarea imediată este explicit prevăzută de lege și se poate caracteriza prin două rezultate alternative, respectiv cauzarea unei tulburări însemnate bunului mers al unui organ sau al unei instituții de stat ori al unei unități din cele la care se referă art.145 sau o pagubă patrimonială a acesteia.

S-a arătat că infracțiunea există numai atunci când paguba este efectivă și concretă.

Infracțiunea de fals intelectual prev. și ped. de art.289 C.pen. constă în falsificarea unui înscris oficial cu prilejul întocmirii acestuia, de către un funcționar aflat în exercițiul atribuțiilor de serviciu, prin atestarea unor fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului ori prin omisiunea cu știință, de a însera unele date sau împrejurări:

Sub aspectul laturii obiective, infracțiunea presupune o activitate de falsificare a unui înscris oficial în conținutul său, adică de alterare a adevărului cu privire la faptele sau împrejurările despre care înscrisul este chemat să facă probă.

S-a arătat că această activitate se poate realiza fie prin atestarea unor fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului, fie prin omisiunea de a înscrie unele date sau împrejurări. În primul caz, făptuitorul, întocmind înscrisul trece în cuprinsul său, în mod mincinos, adică altfel decât în realitate, o anumită faptă sau împrejurare despre care înscrisul este destinat să facă probă, prezentând-o astfel ca fiind în deplină concordanță cu realitatea. În al doilea caz, făptuitorul nu trece în înscrisul oficial, cu prilejul întocmirii acestuia date sau împrejurări care, față de ceea ce era chemat să constate acel înscris, trebuiau menționate în cuprinsul său.

Infracțiunea de uz de fals prev. și ped. de art.291 C.p. constă în folosirea unui înscris oficial ori semnătură privată,

cunoscând că este fals, în vederea producerii unei consecințe juridice.

Infracțiunea presupune așadar o acțiune de folosire a unui înscris fals oficial sau sub semnătură privată. A folosi un înscris fals înseamnă a produce acel înscris ca dovadă a conținutului său aparent. Acțiunea de folosire se poate realiza în orice mod (prin nedepunerea sau prezentarea înscrisului, prin invocarea sau referirea făcută la un înscris fals anterior depus sau prezentat), dar trebuie să fie efectivă, simpla deținere a unui înscris fals neconstituind infracțiunea de uz de fals. O cerință esențială este ca înscrisul fals folosit să aibă aptitudinea de a produce consecințe juridice, adică de a servi ca dovadă a conținutului său aparent. Nu este necesar însă ca aceste consecințe să se producă efectiv.

Infracțiunile de abuz în serviciu contra intereselor publice, fals intelectual și uz de fals se săvârșesc cu intenție.

S-a reținut că, în cauză, existența faptelor și vinovăția inculpatului a fost probată și confirmată prin probele administrate în cauză.

Astfel, conform art.38 lit. h din Legea 215/2001 Consiliul Local hotărăște vânzarea, concesionarea sau închirierea bunurilor proprietate privată a comunei, orașului sau municipiului, după caz, în condițiile legii.

Art.125 alin 1 și 2 din același act normativ prevede : (1) Consiliile locale și consiliile județene hotărăsc ca bunurile ce aparțin domeniului public sau privat, de interes local sau județean, după caz, să fie date în administrarea regiilor autonome și instituțiilor publice să fie concesionate și să fie închiriate. Acestea hotărăsc cu privire la cumpărarea unor bunuri ori la vânzarea bunurilor ce fac parte din domeniul privat, de interes local sau județean, în condițiile legii. (2). Vânzarea, concesionarea și închirierea se fac prin licitație publică, în condițiile legii".

Potrivit art.10 din Legea 219/1998 privind regimul concesiunilor atribuirea concesiunii unui bun, a unei activități sau a unui serviciu public, se realizează prin licitație publică, prin negociere directă sau dialog competitiv, conform prevederilor prezentei legi.

Conform art.26 din același act normativ: (1) Procedura de negociere directă este aplicabilă în cazul în care licitația publică

nu a condus la desemnarea unui câștigător. (2) În urma procedurii de negociere directă, concedentul atribuie concesiunea persoanei fizice sau persoanei juridice de drept privat, române ori străine pe care o alege".

S-a arătat că dispozițiile legale menționate anterior au fost încălcate cu ocazia încheierii contractului de concesiune nr.6/130/1997 între Consiliul Local Sighișoara și SC Brain Plus SRL Tg.Mureș în condițiile în care nu s-a organizat o licitație publică privind concesiunea terenului și nu există o hotărâre a Consiliului Local Sighișoara.

Apărarea inculpatului în sensul că nu a fost încheiat un nou contract de concesiune între Consiliul Local Sighișoara și SC Brain Plus SRL Tg.Mureș, că a existat o hotărâre de Consiliu local care a încuviințat transcrierea contractului de concesiune în favoarea SC Brain Plus SRL – HCL 30/1999 și că aceasta operațiune de transcriere a concesiunii pe noul său titular este o operațiune juridică legală nu a fost acceptată de instanța de fond.

Astfel obiectul celor două contracte 130/6097/14 iulie 1997 încheiat între Consiliul Local Sighișoara și D.R.P. Brașov și 6/130/6097/28.03.2006 între Consiliul Local Sighișoara și SC Brain Plus SRL Tg.Mureș nu este același, întrucât destinația cu care terenul de 1100 m.p., situat în Sighișoara, str.1 Decembrie 1918 nr.19 a fost preluat în concesiune este diferită. În ambele contracte s-a stipulat preluarea în concesiune în conformitate cu obiectivele concedentului, având destinația de construire sediu poștă, dar, în realitate SC Brain Plus SRL Tg.Mureș, așa cum rezultă din autorizația de construire nr.280/27.09.2009 eliberată de Primăria Municipiului Sighișoara și este confirmat prin declarațiile martorului Dărăbuș Doru Vasile, Căpățână Codreanu urma să edifice pe acest teren o pensiune „ Casa Schassburg” , la parterul căruia societatea s-a obligat conform contractului nr.8347/13.03.2006 să pună la dispoziția D.R.P. Brașov un spațiu de minim 50 metri propice pentru funcționarea sa ca spațiu destinat serviciilor poștale pentru public.

Legat de această obligație asumată de SC Brain Plus SRL Tg.Mureș instanța a constatat că societatea avea, într-adevăr, ca obiect secundar de activitate, printre altele, și codul de activitate 4521 „ Construcții de clădiri și lucrări de geniu civil”, fiind astfel autorizată să efectueze lucrări de construcții.

Dar dată fiind situația societății în anul 2006, anul semnării contractului, conform datelor statistice comunicate Ministerul Finanțelor Publice – datorii 280.297 lei, cifră de afaceri 207.755 lei, profit doar 5098 lei, un număr de 3 salariați - este pentru că probabil aceasta avea capacitatea managerială și materială de a efectua o investiție în interesul Companiei Naționale Poșta Română.

S-a arătat că inițial în 1997 C.N. Poșta Română a urmărit construirea unui sediu oficiu poștal, ulterior nu s-au obținut însă fondurile necesare, astfel că s-a renunțat la această investiție.

Martorul Dărăbuș Doru Vasile Victor, care avea calitatea de administrator al SC Brain Srl Tg. Mureș la data încheierii contractului de concesiune, a declarat că nu s-a efectuat nicio modificare a proiectului inițial iar martorul Velicu Ioan, arhitect în cadrul Primăriei Sghișoara, că s-au prevăzut doar mici diferențe de compartimentare care presupun cheltuieli minime.

Aceste declarații nu au fost însă de natură să conducă la concluzia că destinația construcției este aceeași din moment ce autorizarea a fost dată pentru construirea unui cu totul alt obiectiv.

Prin HCL 30/1999 a Consiliului Local Sighișoara s-a aprobat transcrierea concesiunii asupra terenurilor adjudecate prin licitație ori concesionate direct dobânditorului construcțiilor începute sau realizate.

Direcția Regională de Poștă Brașov nu a înstrăinat prin contractul de vânzare cumpărare nr.210/834/13.03.2006 societății SC Brain Plus SRL Tg.Mureș, o construcție, ci doar proiectul de construcție, lucru menționat chiar și în cuprinsul Dispoziției primarului 382/28.03.2006.

S-a reținut că la data transmiterii concesiunii societății SC Brain Plus SRL Tg.Mureș pe teren nu exista nici o construcție nici măcar nu erau începute primele lucrări de construcție, fiind doar o săpătură. Această situație este confirmată de materialul probator aflat la dosarul cauzei, respectiv planșe foto, declarațiile martorilor Humă Gheorghe, Căpățână Codreanu , Dărăbuș Doru Vasile Victor, Velicu Ioan .

S-a arătat așadar, că dispozițiile HCL 30/1999 nu erau aplicabile, deci transferul concesiunii pe noul titular SC Brain Plus SRL Sighișoara nu era permis de legislație.

283

Astfel, instanța a reținut că potrivit art.41 din Legea 50/1991 privind autorizarea efectuării lucrărilor de construcții în vigoare la data încheierii contractului între Consiliul Local Sighișoara și DRP Brașov dreptul de concesiune asupra terenului se transmite în caz de succesiune sau de înstrăinare a construcției pentru a cărei realizare acesta a fost constituit. În aceleași condiții se transmite și autorizația de construire.

Prin urmare, nu era suficientă înstrăinarea proiectului de construcție, ci pe terenul concesionat trebuie să fie ceva construit, minim fundația.

De asemenea instanța a reținut că Legea 219/1998 privind regimul concesionărilor prin care s-a abrogat Legea 50/1991), în vigoare la data încheierii contractului nr.6/130/6097/28.03.2006 între Consiliul Local Sighișoara și SC Brain Plus SRL Tg.Mureș, prevede la art.28 alineatele 5 și 6 că la încheierea contractului de concesiune părțile vor conveni asupra cazurilor de încetare a contractului. În contract părțile puteau înscrie clauze specifice referitoare la rezilierea unilaterală sau la răscumpărare. În toate cazurile contractul de concesiune va menționa interdicția pentru concesionar de a subconcesiona, în tot sau la răscumpărare.

În concluzie s-a reținut că era interzisă subconcesiunea deghizată.

În ceea ce privește încetarea concesiunii, în contractul nr.130/6097/14 iulie 1997 încheiat între Consiliul Local Sighișoara și Direcția Regională de Poștă s-au prevăzut o serie de clauze: încetarea concesiunii prin expirarea datei de concesiune, încetarea concesiunii prin răscumpărare, încetarea concesiunii prin renunțare (art.VI). De comun acord s-a stabilit, prin altele dreptul concedentului de a retrage concesiunea fără nicio răscumpărare, dacă concesionarul nu începe lucrările în termen de un an de la data predării terenului concesionat, în cazul în care nu se respectă termenul de punere în funcțiune sau în cazul în care nu se respectă prevederile din oferta ce a stat la baza adjudecării licitației (art. VII alin.2 lit. b), iar concesionarul s-a obligat printre altele să respecte întocmai prevederile din oferta ce a stat la baza adjudecării licitației, să realizeze lucrările de investiții în conformitate cu caietul de sarcini și numai pe baza autorizației de construcție a altor acorduri și avize prevăzute în Legea 50/1991, să obțină toate acordurile și avizele legale pentru realizarea construcției și exploatarea obiectivului după punerea

în funcțiune, în cazul înstrăinării construcției și a dreptului de concesiune să comunice concedentului noul concesionar, cu preluarea integrală a prevederilor contractuale.

Conform dispozițiilor legale și prevederilor contractuale, în condițiile în care Direcția Regională de Poștă Brașov nu și-a respectat obligațiile asumate și a renunțat la concesiune, contractul nr.130/6097/14 iulie 1997 ar fi trebuit reziliat iar terenul ce făcea obiectul contractului să revină Consiliului Local Sighișoara.

Doar prin adrese semnate de inculpat și de secretar, s-au prelungit de mai multe ori termenele prevăzute, la Capitolul II din Contractul nr.130/6057/14 iulie 1997, încălcându-se dispozițiile contractuale în sensul că modificarea contractului se poate face numai cu acordul părților și prin actul adiționat („Capitolul „Dispoziții finale”).

Deși art.6 din Legea 219/1998 prevede clar că inițiativa concesiunii poate aparține atât concedentului, cât și oricărui investitor, însă de fiecare dată trebuie întocmit de către concedent un studiu de oportunitate, care trebuie să cuprindă, în principal, descrierea bunului, a activității, a serviciului public sau a serviciului ce urmează să fie concesionat, motivele de ordin economic financiar, social și de mediu, care justifică acordarea concesiunii, investițiile necesare pentru modernizare sau extindere, nivelul minim al redevenței / renumerației, modul de acordare a concesiunii avută în vedere; dacă se recurge la procedura licitației publice deschise cu preselecție sau la procedura de negocieri directă, trebuie motivată această opțiune, durata estimată a concesiunii, termenele previzibile pentru realizarea procedurii de concesionare, avizul obligatoriu al Oficiului Central de Stat pentru probleme Speciale și al Statului Major General privind încadrarea obiectivului concesiunii în infrastructura sistemului național de apărare după caz în baza acestui studiu de oportunitate urmând a se elibera caietul de sarcini al concesiunii, Consiliul Local era singura autoritate în măsură să hotărască asupra concesionării bunurilor din domeniul public sau privat al municipiului, iar legea prevedea în mod expres organizarea licitației publice pentru concesionarea terenului, inculpatul a emis Dispoziția nr.382/28.03.2006 prin care a transmis dreptul de concesiune în favoarea SC Brain Plus SRL Tg.Mureș.

S-a arătat că dispoziția nu a fost înaintată Institutului Prefectului – Județului Mureș pentru exercitarea controlului de legalitate în termen de 3 zile de la data adoptării ei, conform disp. art.24 alin.1 lit.f, art. 26 din Legea 340/2004 privind prefectul și instituția prefectului, art.71 din Legea 215/2001 privind administrația publică locală, ci peste termenul legal și, fără să mai aștepta controlul de legalitate, în ziua emiterii dispoziției încheiat și contractul de concesiune nr.6/130/6097/28.08.2007 fără a exista o hotărâre de Consiliul Local Sighișoara, care a fost semnat de inculpat în calitate de primar al Municipiului Sighișoara alături de directorul economic Marian Adrian Paula, director tehnic Mașca Petru și consilierul juridic Truță Petru Lucian, care avea girul Consiliului Local Sighișoara parte în acest contract.

De aici, a rezultat intenția clară de a favoriza societatea Brain Plus SRL Tg.Mureș.

Această intenție a rezultat și din următoarele aspecte. Brain Plus SRL Tg.Mureș nu a depus conform dispoziției contractuale toate diligențele pentru a obține autorizația de construire în termen de cel mult 6 luni din momentul semnării contractului, pe baza unui proiect eliberat de o persoană autorizată. Cererea pentru eliberarea autorizației a fost depusă un an și 6 luni de la data încheierii contractului de concesiune și nu a fost semnată de reprezentantul legal al firmei administrației locale Moldovan Mirel, care deținea această funcție din data de 29.07.2007, conform datelor existente la Oficiul Național al Registrului Comerțului, ci de către martorul Dărăbuș Doru Vasile, care a fost conform declarației acestuia. Deși, în ce privește procedura de autorizare a executării lucrărilor de construcții art.2 în vigoare din Legea 50/1991 prevede că începe odată cu depunerea cererii pentru emiterea certificatului de urbanism în scopul obținerii de act final, a autorizației de construire deci eliberarea certificatului de urbanism trebuia solicitată anterior eliberării autorizației de construire ambele acte poartă aceeași dată 29.09.2007. Taxa pentru eliberarea certificatului de urbanism a fost achitată la 3.10.2007, ulterior emiterii autorizației de construire, ceea ce conduce la concluzia că certificatul de urbanism a fost întocmit ulterior datei de 29.07.2007.

S-a mai arătat că documentația care a stat la baza eliberării autorizației de construire era incompletă.

Între Primăria Sighișoara și SC Brain Plus SRL Tg.Mureș nu s-a încheiat nici un proces verbal de predare – primire a terenului concesionat și, cu toate acestea, societatea a contractat lucrarea cu SC SVF Construct SRL București, acesta a dat în antrepriză lucrările la SC Mactav SRL Suceava care le-a început la 7.04.2008 conform ordinului de începere dat de beneficiar, fără a anunța Primăria Sighișoara și Inspectoratul Județean în Construcții Mureș.

Deși era necesar, având în natura lucrărilor, subantreprenorul nu a făcut dovada pregătirii profesionale, situație constatată cu ocazia controlului efectuat de Inspectoratul Județean de Construcție Mureș, care a dispus oprirea imediată a lucrărilor.

S-a arătat că, conform adresei nr.1083 1/V.2/25.05.2009, Sc Brain Plus Tg.Mureș nu a achitat taxa pentru terenul concesionat, în contul Primăriei Sighișoara, deși avea această obligație conform art.256 alin.3 din Legea 571/2003 – Codul fiscal.

Martorii Căpățână Codreanu, Mașca Petru, Truță Petru Lucian, Velicu Ioan au declarat că nu au fost supuși vreunei presiuni și martorul Dărăbus Doru Vasile Victor că nu i s-a pretins nimic pentru a putea încheia contractul de concesiune.

S-a reținut că probele administrate în cauză dovedesc însă mai presus de orice dubiu, că inculpatul nu a respectat prevederile legale care nu-i permiteau să emită Dispoziția 382/2006, prin care s-a transmis contractul de concesiune în favoarea SC Brain Plus SRL.

Funcția și atribuțiile primarului sunt clar stabilite de Legea 215/2001 a administrației publice locale.

Astfel, potrivit art. 66 alin.1 din acest act normativ (la data de 28.03.2006), primarul îndeplinește o funcție de autoritate publică. El este șeful administrației publice locale și al aparatului propriu de specialitate al autorităților publice locale, pe care îl conduce și îl controlează. Alineatul 2 al acestui articol prevede că primarul răspunde de buna funcționare a administrației publice locale, în condițiile legii.

Art. 68 prevede că primarul îndeplinește mai multe atribuții principale, printre care acelea de a aduce la îndeplinire hotărârile consiliului local, de a verifica din oficiu sau la cerere încasarea și cheltuirea sumelor din bugetul local și de a comunica de îndată consiliului local cele constatate, de a

2015

Sc
at,
ie

ureș nu răspunde de inventarierea și administrarea bunurilor care aparțin
a terenului domeniului public și privat al comunei sau al orașului.

Contract
a dat
început
iar, fără
ean în

Martorul Dărăbuș Doru Vasile Victor a declarat că discuțiile
legate de încheierea contractului de concesiune le-a purtat cu
inculpatul, pe care îl cunoștea din copilărie. Acesta l-a asigurat
că totul este în regulă, că poate prelua concesiunea.

rărilor,
onale,
de
spus

Prin urmare, inculpatul a fost cel care a dispus în sensul
transcrierii concesiunii în favoarea SC Brain Plus SRL, deși atribuția
de a analiza posibilitatea încheierii contractului revenea direcțiilor
de specialitate din cadrul primăriei iar Consiliul local pe baza
rapoartelor de specialitate, urma să hotărască.

Sc
at,
ie

În ceea ce privește urmarea imediată, instanța a fost de
acord cu concluziile raportului de constatare întocmit de
specialistul din cadrul DNA- Serviciul Teritorial Tg.Mureș în faza de
urmărire penală că s-a produs un prejudiciu cert în sumă de
37515,50 lei reprezentând redevența neîncasată și penalități de
întârziere pentru perioada 28.03.2006- 30 martie 2009. Astfel s-a
adus un avantaj patrimonial societății SC Brain Plus SRL Tg.Mureș.
Expertul a efectuat și un calcul estimativ al prejudiciului pe
perioada 30 martie 2009- 22 octombrie 2018, concluzionând că
acesta este 78.236,37 lei, dar acest prejudiciu nu poate fi luat în
considerare de către instanță deoarece este lipsit de certitudine.

Expertiza contabilă întocmită de expertul Cozos Andrei a
concluzionat că nu s-a produs nicio pagubă întrucât redevența a
fost încasată în întregime pentru perioada 1993-2018. Aceste
concluzii nu pot fi însă acceptate de către instanță din
următoarele considerente: plata efectuată cu dispoziția nr.879/29
octombrie 1993 nu poate fi luată în considerare, din moment ce
Banca Agricolă nu și-a respectat obligațiile asumate prin
contract, în sensul că nu a obținut autorizația de construcție și nu
a demarat construirea obiectivului în termenul stipulat și a
renunțat la concesiune asupra terenului, astfel că a încetat
contractul încă din 1997. Dată fiind renunțarea Băncii Agricole la
concesiune și având în vedere că legislația nu permitea transferul
concesiunii în situația în care construcția nu era începută sau
realizată, iar D.R.P. Brașov urmărea edificarea unei alt obiectiv,
trebuia organizată o licitație privind concesionarea terenului și
încheiat în condiții legale nu nou contract.

De asemenea termenul concesiunii s-a modificat de la 99
de ani la 49 de ani iar redevența a fost achitată doar pe 25 de



S-a concluzionat că fapta aceluiași inculpat care în calitate de primar al municipiului Sighișoara, împreună cu secretarul Humă Gheorghe au întocmit și semnat Dispoziția nr.382, în care, în preambul s-a arătat faptul că au avut la bază solicitarea SC Brain Plus SRL Tg. Mureș prin care aceasta a cerut transcrierea pe numele său a contractului de concesiune nr.130/6097/14.07.1997 deși, în realitate din cererea depusă la Primăria Sighișoara sub nr.5136 din 20.03.2006 reiese că SC Brain Plus SRL Tg.Mureș a cerut încheierea unui act adițional la contractul de concesiune pentru ca în final, prin Dispoziția nr.382 să se dispună în sensul că s-a aprobat transcrierea contractului de concesiune nr.130/6097/1997 în favoarea SC Brain Plus SRL Tg.Mureș, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de fals intelectual, faptă prev. și ped. de art.17 lit. c din Legea 78/2000 modificată, raportat la art.289 C.penal.

S-a arătat că fapta aceluiași inculpat care, la data de 28.03.2006, cunoscând că a întocmit și semnat Dispoziția nr.382 prin atestarea unor fapte necorespunzătoare adevărului, s-a folosit de aceasta și a încheiat contractul de concesiune nr.6/130/6097/28.03.2006 între Consiliul Local al Municipiului Sighișoara și SC Brain Plus SRL Tg.Mureș, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de uz de fals, faptă prev. și ped. de art.17 lit. c din Legea nr.78/2000, modificată, raportat la art.291 C. penal.

La individualizarea judiciară a pedepselor instanța a ținut seama de criteriile generale prev.de art.72 C.pen. respective dispozițiile părții generale ale codului penal, de limitele speciale de pedeapsă, de gradul de pericol social al faptelor săvârșite.

Având în vedere lipsa antecedentelor penale ale inculpatului, faptul că inculpatul se află la prima confruntare cu legea penală, că s-a prezentat atât în fața organelor de urmărire penală cât și în fața instanței, a determinat instanța să recunoască în favoarea inculpatului circumstanțe atenuante, inculpatul urmând a i se aplica pedepse sub minimul special prevăzut de lege pentru infracțiunile săvârșite.

Împotriva acestei hotărâri, în termenul legal prevăzut de art.385³ alin.1 Cod procedură penală au declarat recurs Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție –D.N.A.- Serviciul teritorial Târgu Mureș și inculpatul Dăneșan Ioan Dorin.



În motivarea recursului, parchetul arată că hotărârea atacată este nelegală pentru că instanța de fond a reținut în sarcina inculpatului circumstanțe atenuante, fără a le individualiza, hotărârea fiind și netemeinică pentru că nu se impuneau reținerea circumstanțelor atenuante, cuantumul pedepselor stabilite este prea redus, iar aplicarea unei pedepse cu suspendarea condiționată nu se impunea, fiind necesară aplicarea unei pedepse care să fie suspendată sub supraveghere. De asemenea față de natura și gravitatea infracțiunilor, împrejurările cauzei și persoana inculpatului s-a solicitat și aplicarea pedepsei complementare a interzicerii unor drepturi.

Inculpatul, în motivarea recursului, solicită în principal trimiterea cauzei spre rejudecare la prima instanță întrucât partea vătămată nu a fost citată în proces până la ultimul termen, iar, în subsidiar, solicită achitarea, în baza art.10 lit. d) Cod procedură penală, întrucât nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunilor pentru care a fost dedus judecății, iar dacă totuși se consideră că sunt întrunite elementele constitutive ale acestor infracțiuni, solicită achitarea în baza art.10 lit.b) Cod procedură penală prin aplicarea unei amenzi administrative, deoarece faptele comise nu prezintă gradul de pericol social al unor infracțiuni.

Examinând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe sub aspectul motivelor de recurs și din oficiu în conformitate cu dispozițiile art.385⁶ alin.3 Cod procedură penală, Curtea apreciază că numai recursului parchetului este fondat pentru următoarele considerente.

1. Primul motiv de recurs al parchetului vizează faptul că instanța de fond cu toate că a reținut circumstanțe atenuante nu a indicat care sunt acestea.

Acest motiv de recurs este fondat, deoarece circumstanțele atenuante pot fi atât legale cât și judiciare. La rândul lor circumstanțele atenuante judiciare, reglementate de art.74 Cod penal, constă în mai multe împrejurări pe care legiuitorul le enumeră în mod exemplificativ, astfel că ele trebuie indicate cu exactitate în hotărâre și nu doar făcută o trimitere generală la art.74 Cod penal, fără a se arăta în concret care sunt acestea.

ii
fc
c
pe
cã

Procedând în acest mod, instanța de fond a pronunțat o hotărâre nelegală sub acest aspect, astfel că urmează să fie corectată de către instanța de recurs.

Cu privire la cel de-al doilea motiv de recurs, că nu ar trebui să se rețină circumstanțe atenuante în favoarea inculpatului, instanța de control judiciar, nu poate reține o asemenea susținere.

Curtea, având în vedere actele și lucrările dosarului, din care rezultă că inculpatul se află la al patrulea mandat de primar al municipiului Sighișoara, a primit o serie de diplome de la diverse instituții interne și internaționale, că până la acest moment nu a mai avut contacte cu legea penală, consideră că în speță pot fi reținute dispozițiile art.74 lit.a Cod penal, astfel că cererea parchetului de înlăturare a circumstanțelor atenuante nu poate fi primită.

Instanța de control judiciar apreciază că și motivul de recurs privind majorarea pedepselor aplicate inculpatului este fondat.

Potrivit art.72 Cod penal, la stabilirea și aplicarea pedepselor se ține seama de limitele de pedeapsă fixate în partea specială, de gradul de pericol social al faptei săvârșite, de persoana infractorului și de împrejurările care atenuază sau agravează răspunderea penală.

Legea prevede o pedeapsă de la 3 ani la 15 ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000, astfel că aplicarea unei pedepse de 1 an și 6 luni închisoare în condițiile în care s-au reținut circumstanțe atenuante judiciare, nu este bine individualizată în raport de criteriile generale de individualizarea pedepselor, precum și de toate circumstanțele faptei și ale inculpatului, mai ales că acesta nu a recunoscut comiterea faptei, astfel că se impune majorarea pedepsei la 2 ani închisoare pentru această infracțiune, prin aceasta realizându-se întrutotul scopul pedepsei reglementat de art.52 Cod penal.

În privința infracțiunii de fals intelectual și uz de fals, nu se impune majorarea pedepselor aplicate de către instanța de fond, întrucât, în cazul acestor două infracțiuni s-a făcut o corectă aplicare a dispozițiilor art.72 Cod penal.

Motivul de recurs prin care parchetul solicită aplicarea unei pedepse cu suspendare sub supraveghere nu poate fi reținut de către Curte, instanța de fond făcând o aplicare corectă a

dispozițiilor art.81-83 Cod penal, cu mențiunea că majorându-se pedeapsa aplicată inculpatului în recurs, termenul de încercare va fi de 4 ani.

De asemenea, Curtea apreciază că și motivul de recurs care vizează aplicarea pedepsei accesorii este fondat, întrucât chiar dacă s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei, aplicarea pedepsei accesorii și suspendarea acesteia se impune, în raport de prevederile exprese ale art.71 Cod penal.

În privința aplicării pedepsei complementare a interzicerii unor drepturi, Curtea apreciază că nu se impune aplicarea unei asemenea pedepse, chiar dacă a majorat în recurs pedeapsa aplicată pentru infracțiunea prevăzută de art.13² din Legea nr. 78/2000, în acest caz aplicarea unei pedepse complementare nefiind obligatorie.

2. Cu privire la recursul inculpatului, Curtea apreciază că acesta nu este fondat pentru următoarele considerente:

În privința primului motiv de recurs, de trimitere a cauzei spre rejudecare la instanța de fond întrucât partea vătămată nu a fost citată în mod legal pe parcursul cercetării judecătorești, instanța de recurs nu poate reține aceste susțineri.

Din verificările făcute în dosarul primei instanțe rezultă că pentru data de 14 octombrie 2011, când au avut loc dezbaterile pe fondul cauzei, municipiul Sighișoara a fost citat legal prin viceprimar, întrucât inculpatul în calitate de primar, nu putea fi citat și ca reprezentant al părții vătămate, astfel că lipsa de procedură care a avut loc pe timpul desfășurării procesului penal, a fost remediată.

Mai mult, chiar dacă era lipsă de procedură cu partea vătămată, fiind vorba despre o nulitate relativă, ea putea fi invocată doar de către aceasta, într-un anumit termen, ceea ce în cauză nu s-a făcut.

Prin urmare, având în vedere că la data dezbaterii cauzei pe fond era îndeplinită procedura de citare în mod legal cu toate părțile nu se impune trimiterea cauzei spre rejudecare.

Nici cel de-al doilea motiv de recurs nu este fondat. Inculpatul solicită achitarea sa întrucât nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunilor pentru care a fost dedus judecății.

Prima instanță a analizat în detaliu cele trei infracțiuni pentru care inculpatul a fost trimis în judecată, iar în urma administrării

tuturor probelor, în mod corect a apreciat că sunt îndeplinite elementele constitutive ale celor trei infracțiuni.

Din întregul ansamblu probator rezultă fără niciun dubiu că, în data de 28.02.2006 inculpatul, prin încălcarea Legii nr. 215/2001, a emis Dispoziția nr. 328, a încheiat și semnat contractul de concesiune nr. 6/130/6097 din 28.03.2006 cu SC Brain Plus SRL Târgu Mureș, prin care a concesiionat o suprafață de 1.100 mp situată în Sighișoara, str.1 Decembrie 1918, nr. 19, teren aflat în domeniul privat al municipiului, fără a avea la bază o hotărâre a consiliului local, fără a organiza o licitație publică și fără a stabili o redevență pentru anii 2006 - 2018, creându-se astfel un prejudiciu în dauna municipiului, prin avantajul patrimonial creat SC Brain Plus SRL prin neplata redevenței pe o așa mare perioadă de timp.

Sustinerile inculpatului, că în realitate este vorba despre transferul contractului de concesiune nr. 130/6097/14.07.1997, de la DRP Brașov la SC Brain Plus SRL, nu pot fi reținute, întrucât este vorba despre un alt obiect al contractului, în primul contract fiind vorba despre construirea unui sediu de poștă, iar în cel de-al doilea despre construirea unei pensiuni turistice, chiar dacă este vorba despre aceeași suprafață de teren.

De altfel, în anul 2006, chiar inculpatul împreună cu angajații primăriei au ajuns la concluzia că contractul de concesiune încheiat cu DRP Brașov nu poate fi transferat și au încheiat un nou contract de concesiune cu SC Brain Plus SRL, însă fără respectarea condițiilor legale prevăzute de Legea nr. 215/2001.

De asemenea, Curtea apreciază că sunt întrunite și elementele constitutive ale infracțiunii de fals intelectual prevăzut de art.17 lit. c) din Legea 78/2000 cu referire la art.289 Cod penal, deoarece din actele dosarului rezultă fără nici un dubiu că inculpatul, în calitate de primar al municipiului Sighișoara la data de 28.03.2006 a întocmit și semnat Dispoziția nr. 328, în care se atestă situații neconforme cu realitatea și anume faptul că în preambulul acestei dispoziții s-a reținut că a avut la bază solicitarea SC Brain Plus SRL Târgu Mureș prin care s-a cerut transferarea pe numele său a contractului de concesiune nr. 130/6097/14.07.1997, deși în realitate din cererea depusă la primărie la data de 20.06.2006 rezultă că SC Brain Plus SRL a cerut încheierea unui act adițional la contractul de concesiune, pentru ca în final, prin dispoziția nr. 328 să se dispună că s-a aprobat transferul contractului de concesiune indicat mai sus.

Apărarea inculpatului că Dispoziția nr. 328 din 28.03.2006 nu a fost falsificată, întrucât s-a dorit de către SC Brain Plus SRL Târgu Mureș recunoașterea calității de cesionar, nu poate fi reținută atâta timp cât conform actelor dosarului SC Brain Plus SRL Târgu Mureș a solicitat încheierea unui act adițional, iar inculpatul prin dispoziția dată a reținut că este vorba despre transferul contractului de concesiune, deci a atestat fapte și împrejurări necorespunzătoare adevărului.

Cu privire la cea de-a treia infracțiune reținută în sarcina inculpatului., cea de uz de fals, în mod corect a reținut instanța de fond că nu sunt întrunite elementele constitutive ale acestei infracțiuni, întrucât inculpatul după ce a întocmit și semnat Dispoziția nr. 382 prin care atesta fapte necorespunzătoare adevărului s-a folosit de această dispoziție și a încheiat contractul de concesiune nr. 6/130/6097 din 28.03.2006 între Consiliul Local Sighișoara și SC Brain Plus SRL Târgu Mureș, fără a avea o hotărâre de consiliu local în acest sens.

Apărarea inculpatului că dispoziția întocmită s-a făcut în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare la acea dată, nu pot fi reținute, având în vedere considerentele expuse mai sus.

Nici cel de-al treilea motiv de recurs al inculpatului nu este fondat.

Potrivit art.181 alin.1 Cod penal, nu constituie infracțiune fapta prevăzută de legea penală, dacă prin atingerea minimă adusă uneia din valorile apărute de lege și prin conținutul ei concret, fiind lipsită în mod vădit de importanță, nu prezintă gradul de pericol social al unei infracțiuni, iar conform art.181

alin.2 Cod penal, la stabilirea în concret a gradului de pericol social se ține seama de modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de persoana și conduita făptuitorului, dacă este cunoscut.

Prin urmare nu se poate reține că, fapta inculpatului, care în calitate de primar al unui municipiu, în aceeași zi a emis și semnat o dispoziție de primar care atesta fapte necorespunzătoare adevărului și a încheiat un contract de concesiune fără a avea o hotărâre a consiliului local, fără a organiza o licitație în acest sens și fără a stabilit o redevență pentru o perioadă lungă de timp, nu prezintă gradul de pericol social al infracțiunilor prezentate mai sus, fiind lipsite în mod vădit de importanță.

206 nu
Târgu
ținută
Târgu
prin
erul
rări

na
ta
ei
t

289

Din actele dosarului rezultă în mod neechivoc că inculpatul a comis toate faptele de care este acuzat cu bună știință, pentru a ajuta un prieten din copilărie, încălcându-se astfel dispozițiile legale în vigoare la acea dată, astfel că dispozițiile art.18¹ Cod penal nu sunt aplicabile în speță.

Față de considerentele expuse, Curtea în baza art. 385¹⁵ pct. 2 lit. d) Cod procedură penală, va admite recursul declarat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Tg. Mureș, va casa parțial hotărârea atacată și rejudecând cauza, va majora de la 1 an și 6 luni închisoare la 2 ani închisoare pedeapsa aplicată inculpatului pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 13² din Legea nr. 78/2000 modificată, cu referire la art. 248 Cod penal, cu aplicarea art. 74 lit. a) și art. 76 lit. c) Cod penal.

Va menține pedepsele aplicate pentru celelalte două infracțiuni la care inculpatul a fost condamnat de către prima instanță, însă se va face aplicarea art. art. 74 lit. a) Cod penal, în loc art. 74 Cod penal.

În baza art. 33 lit. a) și art. 34 lit. b) Cod penal, va contopi pedeapsa de 2 ani închisoare aplicată prin prezenta hotărâre cu pedepsele de 4 luni închisoare și 2 luni închisoare, aplicate prin hotărârea atacată, inculpatul urmând să execute pedeapsa cea mai grea de 2 ani închisoare.

Va aplica pedeapsa accesorie prevăzută de art. 71 alin 2 Cod penal și va interzice inculpatului ca pe durata executării pedepsei principale să exercite drepturile prevăzute la art. 64 lit. a) teza a II-a și b) Cod penal.

Va menține suspendarea condiționată a executării pedepsei dispusă de instanța de fond, însă pe durata unui termen de încercare de 4 ani.

Conform art. 71 alin. 5 Cod penal, va constata suspendată executarea pedepsei accesorii.

Va menține celelalte dispoziții din hotărârea atacată și care nu contravin prezentei decizii.

În baza art. 385¹⁵ pct. 1 lit. b) Cod procedură penală va respinge ca nefondat recursul declarat de inculpatul Dăneșan Ioan Dorin.

Se va face aplicarea dispozițiilor art. 192 alin. 2 și 3 Cod procedură penală.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:

În baza art. 385¹⁵ pct. 2 lit. d) Cod procedură penală, admite recursul declarat de **Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Tg. Mureș** împotriva sentinței penale nr. 155 din 22 noiembrie 2011 pronunțată de Judecătoria Sighișoara, în dosarul nr. 1920./308/2009.

Casează parțial hotărârea atacată și rejudecând cauza:

Majorează **de la 1 an și 6 luni închisoare la 2 ani închisoare** pedeapsa aplicată inculpatului **DĂNEȘAN IOAN DORIN** (fiul lui Ioan și Maria, născut la data de 12 august 1958 în mun. Sighișoara, domiciliat în Sighișoara, str.Horia nr.30, județul Mureș, CNP: 1580812264376) pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 13² din Legea nr. 78/2000 modificată, cu referire la art. 248 Cod penal, cu aplicarea art. 74 lit. a) și art. 76 lit. c) Cod penal.

Menține pedepsele aplicate pentru celelalte două infracțiuni la care inculpatul a fost condamnat de către prima instanță, însă se va face aplicarea art. art. 74 lit. a) Cod penal, în loc art. 74 Cod penal.

În baza art. 33 lit. a) și art. 34 lit. b) Cod penal, contopește pedeapsa de 2 ani închisoare aplicată prin prezenta hotărâre cu pedepsele de 4 luni închisoare și 2 luni închisoare, aplicate prin hotărârea atacată, inculpatul urmând să execute pedeapsa cea mai grea de **2 ani închisoare**.

Aplică pedeapsa accesorie prevăzută de art. 71 alin 2 Cod penal și interzice inculpatului ca pe durata executării pedepsei principale să exercite drepturile prevăzute la art. 64 lit. a) teza a II-a și b) Cod penal.

Menține suspendarea condiționată a executării pedepsei dispusă de instanța de fond, însă pe durata unui **termen de încercare de 4 ani**.

Conform art. 71 alin. 5 Cod penal, constată suspendată executarea pedepsei accesorii.

Menține celelalte dispoziții din hotărârea atacată și care nu contravin prezentei decizii.

În baza art. 385¹⁵ pct. 1 lit. b) Cod procedură penală respinge ca nefondat recursul declarat **inculpatul DĂNEȘAN IOAN DORIN** (fiul lui Ioan și Maria, născut la data de 12 august 1958 în mun. Sighișoara, domiciliat în Sighișoara, str.Horia nr.30, jud.Mureș, CNP: 1580812264376) împotriva aceleiași hotărâri.

În baza art. 192 alin. 2 Cod procedură penală, obligă inculpatul la plata sumei 200 de lei cu titlu de cheltuielile judiciare parțiale în recurs, în favoarea statului.

Conform art. 192 alin. 3 Cod procedură penală, celelalte cheltuieli judiciare rămân în sarcina statului.

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică din 7 martie 2013.

Președinte,
Ioan Gârbuleț

Judecător
Daniel Cristian Ursulescu

Judecător,
Aurel Olteanu

Grefier,
Gabriella Csifo

Red. I.G./11.03.2013
Tehnored. A.P/2 ex/12.03.2013
Jud.fond. D.Yolanschi