

ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC
PROCURATURA DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
Serviciul Teritorial Tîrgu-Mureș
Dosar nr. 31/P/2008
Operator date nr. 4472

295
Data: 03.08.2009

Verificat

- sub aspectul legalității și temeiniciei -
Conform disp. art. 264 alin. 3 C.p.p.

Procuror șef serviciu

Marin Sandu



RECHIZITORIU

30 iulie 2009

ELENA CURCĂ - procuror la Serviciul Teritorial Tîrgu Mureș al
Direcției Naționale Anticorupție,

Examinând actele de urmărire penală din dosarul privind pe învinuții:

1. DANEȘAN IOAN-DORIN - primar al Mun. Sighișoara din anul 2000
până în prezent, cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de:
 - abuz în serviciu contra intereselor publice, faptă prev. și ped. de art.
13² din Legea nr. 78/2000 – modificată, cu referire la art. 248 Cod penal;
 - fals intelectual, faptă prev. și ped. art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 –
modificată, cu referire la art. 289 Cod penal;
 - uz de fals, faptă prev. și ped. de art. 17 lit.c din Legea nr. 78/2000 –
modificată, rap. la art. 291 Cod penal;
 - toate cu aplicarea art. 33 lit. a Cod penal;

2. MARIAN ADRIANA-PAULA – fost director economic în cadrul
Primăriei Mun. Sighișoara, cercetată pentru săvârșirea infracțiunii de:

- abuz în serviciu contra intereselor publice, faptă prev. și ped. de art. 248 Cod penal;
din Legea nr. 78/2000 – modificată, cu referire la art. 248 Cod penal;

3. MAȘCA PETRU – director executiv al Direcției Administrarea Teritoriului din cadrul Primăriei Mun. Sighișoara, cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de:

- abuz în serviciu contra intereselor publice, faptă prev. și ped. de art. 248 Cod penal;
din Legea nr. 78/2000 – modificată, cu referire la art. 248 Cod penal;

4. TRUȚA PETRU-LUCIAN – inspector de specialitate juridică în cadrul Primăriei Mun. Sighișoara, cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de:

- abuz în serviciu contra intereselor publice, faptă prev. și ped. de art. 248 Cod penal;
din Legea nr. 78/2000 – modificată, cu referire la art. 248 Cod penal;

5. HUMĂ GHEORGHE – secretar al Mun. Sighișoara, cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de:

- fals intelectual, faptă prev. și ped. de art. 17 lit.c din Legea nr. 78/2000 – modificată, cu referire la art. 289 Cod penal;

EXPUN URMĂTOARELE:

Ca urmare a unor sesizări anonime, cât și denunțul numitului Goța Ioan-Alexandru, cu domiciliul în Mun. Sighișoara, str. Gheorghe Lazăr, nr. 10, jud. Mureș, în cauză s-a înregistrat la D.N.A. – Serviciul Teritorial Tîrgu Mureș dosarul nr. 31/P/2008, privind concesionarea în mod direct, fără vreo Hotărâre de Consiliu Local și fără licitație publică, a terenului aflat în Mun. Sighișoara, str. 1 Decembrie 1918, nr. 19, jud. Mureș către SC „BRAIN PLUS” SRL Tîrgu Mureș (vol. 1 – filele 1-60).

II. Din ansamblul probelor administrate în cauză rezultă următoarea stare de fapt, în ceea ce privește concesionarea acestui teren:

Referitor la Contractul de concesiune nr. 3/5840/22.10.1993, încheiat între Consiliul Local al Mun. Sighișoara, în calitate de concedent și Banca Agricolă SA Sucursala Județeană Mureș, în calitate de concesionar:

- la data de 22.07.1993, Consiliul Local al Mun. Sighișoara a adoptat H.C.L. nr. 40, prin care s-a aprobat scoaterea la licitație publică în vederea concesiunii unei suprafețe de teren de 1.100 mp, pentru construirea unei bănci, teren situat în Mun. Sighișoara, str. 1 Decembrie 1918, nr. 19, jud. Mureș, înscris în C.F. 6792, sub nr. top. 1813/2, 1814/1/a, 1814/2/a și C.F. nr. 516, cu nr. top. 1813/1, proprietatea Consiliului Local. Prețul de începere a licitației a fost stabilit la suma de 500 lei/mp (vol. 4 – fila 31).

În urma organizării licitației, câștigătoare a fost desemnată Banca Agricolă SA – Sucursala Județeană Mureș.

Din actele dosarului ridicate de la Primăria Mun. Sighișoara se poate constata faptul că inițial H.C.L. nr. 40/1993 a fost înaintată la Consiliul Județean Mureș spre verificare și abia după ce s-a primit adresa Consiliul Județean cu nr. 2982/III/19.10.1993, prin care s-a exercitat controlul de legalitate, s-a trecut la încheierea contractului de concesiune cu Banca Agricolă SA – Sucursala Județeană Mureș (vol. 4 – fila 33).

Astfel, la data de 22.10.1993 s-a încheiat contractul de concesiune nr. 3/5840 între Consiliul Municipal Sighișoara și Banca Agricolă SA – Sucursala Județeană Mureș, care prelua terenul în vederea construirii unui „sediul de bancă”. (vol. 4 – filele 19-21).

Termenul contractului a fost stabilit pe perioada existenței clădirii, dar nu mai mult de 99 de ani. De asemenea s-a stabilit valoarea concesiunii de 550.000 lei/an și modalitatea de plată a prețului.

În ceea ce privește încetarea concesiunii, în contract s-au prevăzut o serie de clauze: încetare prin expirarea datei de concesiune, încetarea concesiunii prin vânzare (cazuri de interes public), încetarea concesiunii prin retragere ce presupune rezilierea contractului, situație în care concesionarul nu respectă obligațiile asumate prin contract și aceea prin renunțare la concesiune.

O altă clauză de retragere a concesiunii a fost stabilită pentru situația în care câștigătorul licitației, respectiv Banca Agricolă, nu respecta prevederile ofertei la baza căreia s-a adjudecat licitația.

În sarcina Consiliului Municipal Sighișoara și a Băncii Agricole SA - Municipality of Sighișoara and the Agricultural Bank SA - Concedentul s-a obligat să predea terenul liber de orice sarcini, să ajute concesionarul la obținerea avizelor și acordurilor necesare și să garanteze de orice natură.

Concedentului i s-a mai stabilit dreptul să urmărească mersul lucrărilor de construcție, încadrarea în termenul de punere în funcțiune și de a retrage concesiunea fără nicio răscumpărare, în situația în care concesionarul nu începe lucrările în termen de 1 an de la data predării terenului, în cazul în care nu se respectă termenul de punere în funcțiune și în cazul în care nu se respectă prevederile din oferta ce a stat la baza adjudecării licitației (vol. 4 - fila 20 verso).

Prin contract, concesionarul s-a obligat să respecte prevederile ce au stat la baza adjudecării licitației, să realizeze lucrările de investiții pe baza autorizației de construire, să comunice concedentului noul concesionar cu obligațiile preluării și să respecte prevederile a obligațiilor contractuale. S-a stabilit de către părți că modificarea termenului de concesiune se poate face doar cu acordul acestora și prin act adițional.

*
*
*

Referitor la Contractul de concesiune nr. 130/6097 din 14.07.1997 dintre Consiliul Local al Municipiului Sighișoara, în calitate de concedent și Direcția Regională de Poștă RA (D.R.P.) Brașov, în calitate de concesionar:

- la data de 14.07.1997 s-a încheiat contractul de concesiune cu nr. 130/6097 între Consiliul Local al Mun. Sighișoara și D.R.P. Brașov, în temeiul Dispozițiilor Legii nr. 50/1991 și a Dispoziției primarului Mun. Sighișoara nr. 130/24.01.1997 (vol. 3 - filele 25-26).

Orizontul contractului de construcție a fost stabilit ca fiind preluarea în
asumare a tuturor costurilor în luna Noiembrie, an. (Decembrie 1918, nr. 19
Mures Jusec nr. 1/1918, 0792, 516, nr. 1000 1813/2, 1814/2/a, 1815/1 si
2), în care face la 1000 lei, în vederea construirii unui sediu de poșta.

În urma aplicării art. 1092 Sigheșoara în apuse nr. 16, dar apăsare în
art. 1092/1093 nr. 16/1902 (100,204)

În situația în care după ce datata de execuție a construcției este de 1
în momentul obținerii autorizației de construire, sau autorizația de construire
se obține în termen de o lună de la momentul semnării contractului de
asumare.

De asemenea, în urma de stabilită pe perioada execuției construcției, în
anul de 1918.

Pe lângă contractul de construcție nr. 1814/2/a și nr. 1815/1 și nr. 1815/2, sunt
încheiate de către firma de construcții nr. 1814/2/a și nr. 1815/1 și nr. 1815/2,
vândându-se în luna de construcție a sediuului de poșta nr. 1814/2/a și nr. 1815/1 și nr. 1815/2,
cu un termen de plată de o lună de la data plății de către Agenția Agricolă, care
a fost plătită în luna de construcție a sediuului de poșta nr. 1814/2/a și nr. 1815/1 și nr. 1815/2.

În urma aplicării art. 1092 Sigheșoara în apuse nr. 16, dar apăsare în
art. 1092/1093 nr. 16/1902 (100,204)

În situația în care după ce datata de execuție a construcției este de 1
în momentul obținerii autorizației de construire, sau autorizația de construire
se obține în termen de o lună de la momentul semnării contractului de
asumare.

De asemenea, în urma de stabilită pe perioada execuției construcției, în
anul de 1918.

Pe lângă contractul de construcție nr. 1814/2/a și nr. 1815/1 și nr. 1815/2, sunt
încheiate de către firma de construcții nr. 1814/2/a și nr. 1815/1 și nr. 1815/2,
vândându-se în luna de construcție a sediuului de poșta nr. 1814/2/a și nr. 1815/1 și nr. 1815/2,
cu un termen de plată de o lună de la data plății de către Agenția Agricolă, care
a fost plătită în luna de construcție a sediuului de poșta nr. 1814/2/a și nr. 1815/1 și nr. 1815/2.

În urma aplicării art. 1092 Sigheșoara în apuse nr. 16, dar apăsare în
art. 1092/1093 nr. 16/1902 (100,204)

Concesionarului i s-au stabilit și unele obligații, cum ar fi respectarea
condițiilor din oferta ce a stat la baza adjudecării licitației, să realizeze lucrările
investiții în conformitate cu caietul de sarcini, să obțină toate avizele și
autorizațiile stabilite de lege, iar în cazul înstrăinării construcției și a dreptului de
concesiune, să comunice concedentului noul concesionar, cu preluarea integrală a
obligațiilor contractuale, etc..

În contractul dintre Consiliul Local al Mun. Sighișoara și D.R.P. Brașov
s-a mai stabilit și câteva clauze speciale la punctul IX, respectiv că în cazul în
care concesionarul nu respectă termenele stabilite în contract, acesta se consideră
ca fiind lovit de nulitate absolută (vol. 3 -- fila 140 verso).

De asemenea, s-a mai stabilit că începând cu data de 22.10.2018 (dată până
la care s-ar fi achitat concesiunea de către Banca Agricolă, pentru 25 de ani), se va
realiza contravaloarea concesiunii de către D.R.P. Brașov.

Seunatarii contractului de concesiune au mai stabilit că acest contract
nu se va modifica numai cu acordul partilor, prin act adițional. X

Din documentele ridicate de la Primăria Mun. Sighișoara rezultă că la baza
încheierii contractului de concesiune în nr. 130/6097/1997 a stat Dispoziția nr.
24.01.1997, prin care s-a aprobat transcrierea concesiunii asupra terenului
de locuit pe un teren public și pentru care s-a încheiat contractul de concesiune
nr. 5840/1993 în favoarea Băncii Agricole către D.R.P. Brașov, în vederea
închirierii unui nou sediu pentru aceasta.

Prin Dispoziția nr. 26 în prevezut ea aceasta își produce efectele din
data de 27.02.1997, când se va putea încheia noul contract.

La întocmirea Dispoziției nr. 26/1997, primarul și secretarul municipiului
Mun. Sighișoara Constantin Ștefănescu și respectiv Ioan Bădău au avut în vedere adresa
nr. 11/1997 a Băncii Agricole, înregistrată la Primărie sub nr. 551/27.01.1997,
prin care s-a comunicat conținutul și condițiile de concesiune asupra acestui teren

*

*

*

Referitor la Contractul de concesiune nr. 6/130/6097 din 28.03.2006, ce are ca obiectul dosarului cu nr. de mai sus, dintre Consiliul Local al Municipiului Sighișoara, în calitate de concedent și SC „BRAIN PLUS” SRL Tîrgu Mureș, în calitate de concesionar:

- la data de 20.03.2006, prin adresa înregistrată la Primăria Mun. Sighișoara sub nr. 5135, SC „BRAIN PLUS” SRL Tîrgu Mureș (adresă fără număr) a solicitat încheierea unui act adițional la contractul de concesiune cu nr. 6/130/6097/14.07.2007 (încheiat între Consiliul Local al Mun. Sighișoara și D.R.P. Brașov) – (vol. 2 – fila 20 și vol. 3 – fila 114).

Prin această adresă, SC „BRAIN PLUS” SRL Tîrgu Mureș a mai arătat faptul că a încheiat împreună cu D.R.P. Brașov – contractul de vânzare-cumpărare cu nr. 210/8347/13.03.2006, în baza căruia au primit și devenit proprietarii obiectului de construcție ce urmează a fi edificată în Mun. Sighișoara, pe terenul descris în C.F. nr. 679 A+1, top 1813/2, A+2, top 1814/1/a; top 1814/2/a; A+3, top 1813/1 și A+4, top 1812/1.

Deși în contractul de vânzare-cumpărare cu nr. 210/8347/13.03.2006, terenul apare identificat în C.F. nr. 6792; 516, nr. top 1813/2, 1814/2/a, 1813/1, 1812/1, în adresa SC „BRAIN PLUS” SRL Tîrgu Mureș apare în plus un nr. top, respectiv 1814/1/a, însă nu mai apare nr. C.F. 516, iar nr. C.F. 6792 este trecut incomplet, fără ultima cifră.

Adresa susmenționată a fost semnată la poziția „Administrator” de autorul Moldovan Mirel, care la acea dată nu avea încă această calitate, fiind doar angajat al SC „BRAIN PLUS” SRL Tîrgu Mureș.

Prin contractul de vânzare-cumpărare cu nr. 210/8347/13.03.2006 dintre D.R.P. Brașov și SC „BRAIN PLUS” SRL Tîrgu Mureș, aceasta din urmă s-a obligat ca la finalizarea construcției să pună la dispoziția vânzătorului 50 mp pentru funcționarea unui spațiu destinat serviciilor poștale pentru public (vol. 2 – filele 14-15 și vol. 3 – filele 116-117).

Prețul de vânzare al proiectului a fost stabilit în contract la suma de 190,41 RON, plus TVA aferent, reprezentând totalul cheltuielilor ocazionate de contractul de concesiune.

Una din obligațiile D.R.P. Brașov, stipulate în acest contract de vânzare-cumpărare, era aceea ca după primirea certificării intrării sumei în contul său, să ia demersurile pentru renunțarea la concesiunea ce a făcut obiectul contractului nr. 130/6097/14.07.1997.

Contravaloarea prețului proiectului achiziționat de SC „BRAIN PLUS” SRL Tîrgu Mureș în baza acestui contract, a fost achitată cu Ordinul de plată nr. 15.03.2006 (vol. 2 – fila 19).

Cu ocazia audierii sale, în prezența apărătorului ales (care este și apărătorul părții civile), martorul Dărăbuș Doru-Vasile-Victor a arătat că: „Fiindu-mi prezentate actele intitulate „Situția plăților la OPRM Sighișoara” și factura fiscală serială BV EC nr. 2614963/13.03.2006 și fiind întrebat care este valoarea redevenței plătite de către D.R.P. Brașov, arăt că din cele două acte prezentate nu pot să spun care este valoarea redevenței, știu doar că SC „BRAIN PLUS” SRL Tîrgu Mureș a plătit către D.R.P. Brașov suma menționată în această factură fiscală, care reprezintă toate cheltuielile lor, inclusiv redevența achitată” (vol. 2 – fila 153).

Prin adresa cu nr. 210/8802/16.03.2006, înregistrată la Primăria Mun. Sighișoara sub nr. 5134/20.03.2006, D.R.P. Brașov a solicitat încheierea unui act adițional la contractul de concesiune cu nr. 130/6097/14.07.1997, încheiat între Consiliul Local al Mun. Sighișoara și D.R.P. Brașov, aducând la cunoștința administrației publice locale faptul că a înstrăinat construcția (în fază de proiect) a SC „BRAIN PLUS” SRL Tîrgu Mureș, care afirmativ, în urma ridicării construcției, va include și un oficiu poștal (vol. 3 – fila 120).

Conform datelor de la Oficiul Național al Registrului Comerțului, sediul obiect de activitate al SC „BRAIN PLUS” SRL Tîrgu Mureș este înregistrat în „Căminul Comerțului” (vol. 2 – fila 34).

Din actele existente în dosarul de urmărire penală reiese că intenția acestei societăți este cea de a construi o pensiune pe terenul concesionat, pensiune care se numește „Casa Schassburg” (vol. 3 – fila 67).

Date fiind cele două solicitări ale D.R.P. Brașov și SC „BRAIN PLUS” SRL Tîrgu Mureș, la data de 28.03.2006, primarul Mun. Sighișoara – învinuitul daneșan Ioan-Dorin a întocmit și semnat, alături de secretarul Primăriei – învinuitul Humă Gheorghe, Dispoziția nr. 382, în care a dispus transcrierea contractului de concesiune cu nr. 130/6097/1997 pentru terenul din Mun. Sighișoara, str. 1 Decembrie 1918, nr. 19, jud. Mureș, în suprafață de 1.100 mp, înscris în C.F. nr. 6792, 516, sub nr. topo 1813/2; 1814/1/a; 1814/2/a, 1813/1; 1814/1, în favoarea SC „BRAIN PLUS” SRL Tîrgu Mureș (vol. 3 – fila 113).

Și în această Dispoziție, ca și în cererea SC „BRAIN PLUS” SRL Tîrgu Mureș, apare în plus nr. topo 1814/1/a.

În Dispoziție s-a mai menționat faptul că „Perioada pentru care se face transcrierea este pe perioada existentei contractului de concesiune începând cu data de 01.04.2006”.

Cu ocazia audierii în calitate de învinuit, primarul Daneșan Ioan-Dorin a declarat că: „Nu știu dacă dispoziția s-a redactat anterior sau ulterior încheierii contractului cu nr. 6/130/6097 din 28.03.2006. Sfătuindu-mă cu avocatul meu ales, constat că în mod logic dispoziția trebuie să fie anterioară încheierii contractului. Acest lucru rezultă și din conținutul contractului” (vol. 1 – fila 78).

În ceea ce privește redactarea acestei dispoziții, învinuitul Humă Gheorghe contestat că el este cel care a conceput-o, însă învinuitul Daneșan Ioan-Dorin a declarat că secretarul este cel care a redactat-o: „Dispoziția cu nr. 382/28.03.2006 a fost întocmită de secretarul Primăriei, eu doar am semnat-o. Nimeni nu mi-a spus că trebuie să întocmim această dispoziție pentru a se transmite concesiunea. Secretarul este cel care decide când trebuie să se întocmească o dispoziție. Este posibil ca această dispoziție să se fi făcut întâmplător în aceeași zi cu încheierea contractului cu SC „BRAIN PLUS” SRL Tîrgu Mureș” (vol. 1 – fila 78).

Conform dispozițiilor art. 71 alin. 1 și 2 din Legea nr. 215/2001, orice dispoziție emisă de primar este înaintată prefectului pentru exercitarea controlului de legalitate, în termen de 3 zile de la data adoptării ei.

Din adresa Primăriei Mun. Sighișoara nr. 8341/VI/17.04.2009, reiese că dispoziția a fost înaintată Instituției Prefectului – Județul Mureș peste termenul legal. În ziua emiterii Dispoziției s-a încheiat și contractul de concesiune cu nr. 6/130/6097 din 28.03.2006, fără a se mai aștepta controlul de legalitate al Instituției Prefectului – Județul Mureș (vol. 3 – filele 180-181).

Deși, după cum am arătat mai sus, în cererile înregistrate la Primăria Mun. Sighișoara cu nr. 5134 și 5135/20.03.2006, D.R.P Brașov și SC „BRAIN PLUS” SRL Tîrgu Mureș, au solicitat întocmirea unui act adițional la contractul de concesiune cu nr. 130/6097/1997, în preambulul Dispoziției nr. 382 s-a menționat că s-a avut în vedere cererea SC „BRAIN PLUS” SRL Tîrgu Mureș, prin care aceasta a solicitat „transcrierea pe numele ei a Contractului de concesiune nr. 130/6097/1997”, fapt total nereal (vol. 3 – fila 113).

Așa cum am arătat, în cursul aceleiași zile s-a întocmit contractul de concesiune cu nr. 6/130/6097 din 28.03.2006 între Consiliul Local al Mun. Sighișoara (fără existența unei Hotărâri de Consiliu Local) și SC „BRAIN PLUS” SRL Tîrgu Mureș (în realitate este SRL), semnat de către învinuiții Daneșan Ioan-Vin, Marian Adriana-Paula, Mașca Petru și Truța Petru-Lucian, din partea Consiliului Local (vol. 3 – filele 109-112), semnatarii contractului nefiind părți și vând girul Consiliului Local, care are calitatea de parte în prezentul raport lic.

Obiectul acestui contract este preluarea în concesiune a terenului situat în Sighișoara, str. 1 Decembrie 1918, nr. 19, jud. Mureș, înscris în C.F. nr. 130/6097/1997, nr. top 1813/2; 1814/1/a; 1814/2/a, 1813/1; 1812/1, în suprafață de 1.100 mp, cu destinația „*construire Sediu Poștă*”, stabilindu-se totodată ca obligație în fața concesiionarului să obțină autorizația de construire în termen de cel mult 6 luni de la semnarea contractului de concesiune și să construiască clădirea în termen

305
2 ani de la momentul obținerii autorizației de construire, cu posibilitatea de prelungire a acestui termen.

Deși în contractul de vânzare-cumpărare dintre D.R.P. Brașov și SC „BRAIN PLUS” SRL Tîrgu Mureș, terenul a fost identificat în C.F. nr. 6792; 516, nr. top 1813/2, 1814/2/a, 1813/1 și 1812/1, în contractul de concesiune încheiat între Consiliul Local al Mun. Sighișoara și SC „BRAIN PLUS” SRL Tîrgu Mureș, pentru același teren, apare în plus nr. top 1814/1/a, care în C.F. apare ca „Loc de casă, strada moara mică”, de unde reiese că nici măcar nu s-a identificat exact terenul ce a făcut obiectul acestui contract.

Termenul concesiunii a fost stabilit între cele două părți pentru 49 de ani, respectiv până la data de 28.03.2042, cu posibilitatea de prelungire (semnatarii contractului au modificat termenul de 99 de ani, dată fiind apariția Legii nr. 19/1998 – Art. 1¹ - „Atribuirea concesiunii de activități și servicii publice de interes național și local și de bunuri prevăzute la art. 1 lit. a) și c) se face în baza unui contract prin care o persoană, denumită concedent, transmite pentru o perioadă determinată, de cel mult 49 de ani, unei alte persoane, denumită concesionar, care acționează pe riscul și pe răspunderea sa, dreptul și obligația de exploatare sau de efectuare a unei activități ori a unui serviciu public de interes național sau local ori a unui bun în schimbul unei redevențe”).

În ceea ce privește redevența, semnatarii contractului de concesiune au stabilit-o la 6.881 lei/an și au menționat că a fost achitată până la data de 31.10.2018.

Totodată, prin încheierea acestui contract de concesiune, semnatarii au autorizat subconcesionarea și au stabilit o serie de drepturi și obligații în sarcina concedentului și concesionarului.

Astfel concedentul are obligația de a-i preda terenul concesionarului, lucru realizat nici până în prezent, conform adresei Primăriei Mun. Sighișoara cu nr. 38/IX/1 din 04.06.2009 (vol. 4 – fila 34).

De asemenea, concedentul s-a obligat prin contractul de concesiune că prin intermediul sârților săi va verifica stadiul de realizare a investițiilor, modul în care este

satisfăcut interesul public, respectarea clauzelor contractuale asumate cu
abilitatea de a-l sancționa pe concesionar conform legislației în vigoare.

Așa cum reiese din adresele Primăriei Mun. Sighișoara, SC „BRAIN
PLUS” SRL Tîrgu Mureș a demarat lucrările de edificare a construcției, în baza
autorizației de construire nr. 280/27.09.2007, autorizație eliberată cu nerespectarea
vederilor legale (avize obținute doar de D.R.P. Brașov – o parte cu termene de
abilitate expirate, avize lipsă, etc., motiv pentru care I.J.C. Mureș a dispus
sarea lucrărilor) – (vol. 3 – filele 170-173).

Prin adresa Primăriei Mun. Sighișoara cu nr. 14190/VI/10.07.2009 ni s-a
municat faptul că abia la data de 08.07.2009 s-a emis autorizația de construire cu
217 pentru SC „BRAIN PLUS” SRL Tîrgu Mureș (vol. 3 – filele 279-280).

Lucrările de construcție sunt executate de către subantreprenorul SC
ACTAV” SRL Liteni, jud. Suceava, firmă înființată în 11.01.2006, cu obiectul
activitate principal „Producția mobilierului pentru birou și magazine” și care la
ta de 30.05.2008 nu avea depus niciun bilanț de activitate la O.N.R.C. (vol. 2 –
file 40-47).

Din procesul-verbal de cercetare la fața locului, planșele foto efectuate în
usul urmării penale și planșele foto depuse la dosar de către martorul Goța
m-Alexandru, se poate observa că pentru edificarea acestei pensiuni a fost
ctată infrastructura, desființându-se trotuarul și ocupându-se o bandă de
culație (vol. 1 – fila 46 și vol. 2 – filele 194-208).

În acest sens martorul Socianu Ștefan Radu a arătat că: „Deoarece
ada Morii (n.n. în prezent str. Octavian Goga) a fost lărgită, nici nu se putea
lmita prin îngrădire (montarea unor parapete) terenul concesionat, întrucât s-ar
obstrucționat circulația pe această stradă. Mai mult pe partea opusă era
enajată o parcare publică, care a fost desființată în momentul în care s-au
eput lucrările, pentru fluidizarea circulației” (vol. 2 – filele 142-143).

În privința obligațiilor concesionarului, prin contractul de concesiune cu
6/130/6097/2006 s-a stabilit că acesta trebuie să realizeze investiții numai pe

...a autorizației de construire și a acordurilor și avizelor prevăzute de lege (vol. 3
...la 111).

În ceea ce privește încetarea contractului de concesiune, semnatarii
...a au prevăzut următoarele cauze la art. 18, astfel:

„Prezentul contract de concesiune încetează în următoarele situații:

a) la expirarea duratei stabilite în contract, dacă partile nu convin, în
...is, prelungirea acestuia în condițiile legii;

b) în cazul în care interesul național sau local o impune, prin Hotărâre a
...nsiliului Local, prin demnitatea unilaterală de către concedent, cu plata
...spagubirii juste și prealabile către concesionar;

c) în cazul în care nerespectării obligațiilor contractuale de către concesionar,
...în reziliere de drept, cu plata unei despagubiri în sarcina concesionarului;

d) în cazul nerespectării obligațiilor contractuale de către concedent, prin
...iliere de drept, cu plata unei despagubiri în sarcina concedentului;

e) la dispariția, dintr-o cauză de forță majoră, a bunului concesionat sau
...cazul imposibilității obiective a concesionarului de a-l exploata (caz fortuit)
...în renunțare, fără plata unei despagubiri;

f) în cazul în care interesul național sau local o impune, prin
...ascumpararea unei concesiuni care se poate face numai prin act administrativ al
...rganului care a aprobat concesionarea la propunerea concedentului. În acest caz
...e va întocmi o documentație tehnico-economică în care se va stabili prețul
...ascumparării. În această situație de încetare a concesiunii nu se percep daune;

g) alte cauze de încetare a contractului de concesiune fără a aduce
...tingere cauzelor și condițiilor reglementate de lege” (vol. 2 – fila 24 și vol. 3 –
...la 111).

Semnatarii contractului de concesiune cu nr. 6/130/6097/2006 au mai
...stipulat în contract faptul că modificarea acestuia se face numai cu acordul părților
...și prin act adițional.

În acest sens, învinuitul Daneșan Ioan-Dorin a arătat că: „Fiind întrebat
...lucă Dispoziția nr. 382/28.03.2006 a fost înaintată Prefecturii Mureș conform

Legii nr. 215/2001, arăt că aceasta a fost înaintată, iar în situația în care cei de la Direcția de Urbanism și Construcții a Municipiului Sighișoara apreciau că aceasta nu este emisă cu respectarea legii, urma să anuleze contractul de concesiune cu SC „BRAIN PLUS” SRL Tîrgu Mureș” (vol. 1 – fila 1).

* * *

Contractul de concesiune cu nr. 6/130/6097 din 28.03.2006, încheiat între Consiliul Local al Mun. Sighișoara și SC „BRAIN PLUS” SRL Tîrgu Mureș este încheiat cu încălcarea dispozițiilor legale, pentru următoarele considerente:

Astfel, în primul rând, așa după cum se poate observa din actele dosarului urmărirea penală, este vorba de un contract nou, aspect ce reiese din însuși modul de redactare al acestuia.

Deși SC „BRAIN PLUS” SRL Tîrgu Mureș a solicitat prin adresa nr. 135/20.03.2006, Primăriei Mun. Sighișoara încheierea unui act adițional la contractul de concesiune nr. 130/6097/1997, totuși semnatarii contractului au avut în vedere să întocmească un nou contract de concesiune (vol. 3 – filele 109-112, 114 și 120).

Pomind de la Legea nr. 215/2001 – modificată, conform dispozițiilor art. 5 alin. 1 și 2, „*Consiliile locale...hotărăsc ca bunurile ce aparțin domeniului public sau privat, de interes local sau județean...Vânzarea, concesiunea și închirierea se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii*”.

Deși legea prevedea, în mod expres, organizarea licitației publice pentru concesiunea acestui teren, prevalându-se de Dispoziția nr. 382 din aceeași zi, prin încălcarea legii, s-a întocmit contractul de concesiune între Consiliul Local al Mun. Sighișoara, în calitate de concedent (fără a avea la bază o H.C.L.) și SC „BRAIN PLUS” SA Tîrgu Mureș, în calitate de concesionar (în realitate este un SRL).

Chiar dacă la capitolul II din contractul de concesiune cu nr. 6/130/6097/2006 s-a stipulat că obiectul contractului este preluarea în concesiune a terenului situat în Mun. Sighișoara, str. 1 Decembrie 1918, nr. 19, jud. Mureș,

scris în C.F. nr. 6792, nr. top 1813/2; 1814/1/a; 1814/2/a; 1813/1; 1812/1, în suprafață de 1.100 mp, având ca destinație „construire Sediul Poștă”, totuși pornind de la contractul de vânzare-cumpărare cu nr. 210/8347/13.03.2006 dintre D.R.P. Brașov și SC „BRAIN PLUS” SRL Tîrgu Mureș și autorizația de construire nr. 10/27.09.2007, eliberată de Primăria Mun. Sighișoara, în realitate obiectul contractului este altul, respectiv construirea unei pensiuni „Casa Schassburg”, la parterul căreia, SC „BRAIN PLUS” SRL Tîrgu Mureș s-a obligat că va pune la dispoziția D.R.P. Brașov 50 mp pentru funcționarea ca spațiu destinat serviciilor prestare pentru public.

În acest sens, martorul Dărăbuș Doru-Vasile-Victor a arătat că: „Doresc să precizez că, deși era intitulat „Sediul poștă”, în realitate era o casă de odihnă” (vol. 2 – fila 150).

În privința spațiului de 50 mp, pe care SC „BRAIN PLUS” SRL Tîrgu Mureș s-a obligat să-l pună la dispoziția D.R.P. Brașov, martorul Goța Ioan-Alexandru a arătat că: „...eu l-am întrebat pe dl. Dragomir (n.n. director în cadrul D.R.P. Brașov) cam care ar fi spațiul necesar pentru a-și desfășura în mod corect activitatea, iar acesta mi-a comunicat că spațiul ar fi mult mai mare de 50 mp.” (vol. 2 – fila 121).

Faptul că s-a schimbat obiectul contractului de concesiune mai reiese și din următoarele aspecte:

- o clădire destinată în integralitate pentru sediu O.P.R.M. și O.P. nu este echivalentă cu o pensiune la parterul căreia va funcționa și un sediu poștal;
- nu există certitudinea că la parterul pensiunii va funcționa în viitor un sediu poștal, deoarece politica de management a CN Poșta Română este schimbătoare. A se vedea că în anul 1997 vroiau să construiască un sediu poștal, lucru pe care nu l-au făcut până în anul 2006, când a vândut proiectul construcției. Apoi, chiar martorul Dărăbuș Doru-Vasile-Victor a declarat că, dacă D.R.P. Brașov nu va dori să mai închirieze un spațiu la parterul acelei clădiri, va amenaja spațiu comercial;

- este puțin probabil ca o societate privată, cum este și SC „BRAIN PLUS” Tîrgu Mureș, să facă investiții în interesul unei Companii Naționale cum este cea Română.

În acest sens, a se vedea și adresa D.R.P. Brașov către D.N.A. – Serviciul Juridic Tîrgu Mureș cu nr. 210/22590 din 07.08.2008, conform căreia interesul era acela de a-și recupera cheltuielile făcute, de unde rezultă că acea concesiune mai prezenta niciun interes pentru ei. Mai mult, nu se precizează nicăieri când s-a finalizat construcția și nici când D.R.P. Brașov va închiria acel spațiu (vol. 2 filele 232-233).

Drept urmare, acest nou contract de concesiune dintre Consiliul Local al Municipiului Sighișoara și SC „BRAIN PLUS” SRL Tîrgu Mureș nu poate reprezenta o preluare în drepturile părților inițiale din contractul din 1997 (conform contractului nr. 130/6097/1997) dintre Consiliul Local al Municipiului Sighișoara și D.R.P. Brașov și prima concesiune dintre Consiliul Local al Municipiului Sighișoara și Banca Agricolă – Sucursala Județeană Mureș din 1993 (conform contractului nr. 3/5840/22.10.1993).

În apărare, învinuții Daneșan Ioan-Dorin, Marian Adriana-Paula, Mașca Petru și Truța Petru-Lucian, în prezența apărătorului ales, au declarat că nu este vorba de un nou contract de concesiune, ci este vorba de un transfer al concesiunii și transcrierea contractului de concesiune nr. 130/6097/1997 în favoarea SC „BRAIN PLUS” SRL Tîrgu Mureș.

Astfel, învinuitul Daneșan Ioan-Dorin a arătat că: „Fiind întrebat dacă la momentul încheierii contractului de concesiune cu nr. 6/130/6097 din 28.03.2006 dintre SC „BRAIN PLUS” SRL Tîrgu Mureș, contractul de concesiune cu DRP Brașov nr. 130/6097 din 14.07.1997 mai era în vigoare și respectiv dacă acesta este în vigoare și în prezent, arăt că este în vigoare și în prezent, fiind o preluare a alt contract, menținându-se aceleași clauze” (vol. 1 – fila 76):

Învinuita Marian Adriana-Paula a declarat că este vorba de un transfer al concesiunii pe altul: „...Apreciez că este vorba despre o continuare a contractului, deoarece se poate observa că numărul contractului este același,

31

49 de ani sunt calculați din 1993 și este prevăzută și redevența care a fost plătită pentru 25 de ani”, ceea ce denotă că din punctul său de vedere, contractul în discuție este cel din 1993 dintre Consiliul Municipal Sighișoara și Banca Agricolă – Sucursala Județeană Mureș (vol. 1 – fila 98).

Sub acest aspect, învinuitul **Truța Petru-Lucian** – inspector de specialitate juridică - a declarat că: „Contractul de concesiune inițial s-a încheiat în anul 1993, ulterior s-a transferat în anul 1997 și în ultima etapă, în 2006, de aceeași parte și consemnat perioada de concesiune de 49 de ani și aceasta curge din 1993” (vol. 1 – fila 122).

În același context, învinuitul **Mașca Petru** – director executiv în cadrul Direcției Administrarea Patrimoniului – Primăria Mun. Sighișoara, a arătat că: „În momentul încheierii acestui contract de concesiune nu era necesar să se respecte procedura mai sus menționată, deoarece a fost vorba de o transcriere, preluare a concesiunii din contractul cu nr. 130/6097 din 14.07.1997, încheiat între Consiliul Local al Mun. Sighișoara și Direcția Regională de Poștă Brașov.

La momentul încheierii contractului de concesiune cu nr. 6/130/6097 din 28.03.2006 a fost respectată Legea nr. 219/1998, care nu prevedea și nici nu autoriza dreptul de transfer, însă în practică apar astfel de situații, respectiv transfer, preluare și transcriere.” și că „Fiind întrebat dacă din punctul meu de vedere contractul de concesiune cu nr. 130/6097 din 14.07.1997, încheiat cu DRP Brașov, mai este în vigoare, arăt că acesta este în vigoare, nu a fost reziliat și a fost preluat în forma noului contract de concesiune încheiat cu SC „BRAIN PLUS” SRL Tîrgu Mureș în 28.03.2006, cu preluarea clauzelor contractuale din contractul contract” (vol. 1 – filele 108-109).

Trebuie precizat faptul că în primele declarații, până la începerea urmăririi penale, învinuții **Marian Adriana-Paula** și **Daneșan Ioan-Dorin** au avut o altă poziție, arătând că, contractul de concesiune cu nr. 130/6097/1997 dintre Consiliul Local al Mun. Sighișoara și D.R.P. Brașov a încetat, ca urmare a renunțării concesiionarului.

Astfel, **învinuita Marian Adriana-Paula** a declarat că: „Fiindu-mi s-a încetat contractul de concesiune cu D.R.P. Braşov şi fiind întrebată care este cauza de încetare a acestui contract, date fiind clauzele stipulate în acesta, încetarea a avut loc ca urmare a renunţării concesionarului, prevăzută la art. 11 din contractul de concesiune” (vol. 2 – fila 74); iar **învinuitul Dan Ioan-Dorin** a declarat că: „Fiind întrebat dacă contractul cu nr. 130/6097 din 14.07.1997 mai era în vigoare la data încheierii contractului de concesiune cu SC „BRAIN PLUS” SRL Tîrgu Mureş cu nr. 6/130/6097 din 20.03.2006, arăt că, din punctul meu de vedere, la încheierea acestui ultim contract, contractul din 1997 încheiat cu Poşta Română şi-a încetat valabilitatea, întrucât nu mai mult cu cât între Poşta Română şi SC „BRAIN PLUS” SRL Tîrgu Mureş există în prezent acea asocieră” (vol. 2 – fila 81).

Afirmaţiile celor doi au fost sincere şi reale, reprezentând convingerea şi credinţa executivului Primăriei, lucru confirmat şi de adresa nr. 8565/27.04.2009 a Primăriei Mun. Sighişoara către D.N.A. – Serviciul Teritorial Tîrgu Mureş, emisă de către învinuiţii Daneşan Ioan-Dorin şi Humă Gheorghe, precum şi de adresa D.R.P. Braşov nr. 210/11643 din 07.05.2009 (vol. 3 – filele 194-195 şi 196).

Cu ocazia audierii în calitate de învinuit, Maşca Petru, care se ocupa de administrarea patrimoniului Mun. Sighişoara, a fost întrebat de ce nu a întocmit un act adiţional la contractul de concesiune din 1997 cu D.R.P. Braşov, aşa cum de obicei se solicită atât D.R.P. Braşov, cât şi noul concesionar SC „BRAIN PLUS” SRL Tîrgu Mureş.

În acest sens, **învinuitul Maşca Petru** a declarat că: „Fiind întrebat de ce nu s-a încheiat un act adiţional la contractul de concesiune cu nr. 130/6097 din 14.07.1997, încheiat cu DRP, aşa cum de altfel a cerut Poşta Română prin adresa nr. 5134/20.03.2006 şi SC „BRAIN PLUS” SRL Tîrgu Mureş prin adresa cu nr. 6/130/6097 din 20.03.2006, arăt că am considerat de comun acord cu ceilalţi semnatori ai contractului că trebuie să încheiem un nou contract de concesiune, păstrând în esenţă numărul şi aceleaşi clauze, deoarece contractul din 1997 prevedea o

concesiune de 99 de ani, pe când, potrivit Legii nr. 219/1998, maximul concesiunii nu poate fi doar de 49 de ani", ceea ce denotă încă o dată faptul că nu s-au respectat condițiile contractuale din vechiul contract cu D.R.P. Brașov, în speță termenul concesiunii (vol. 1 – fila 109).

În același context, învinuitul Truța Petru-Lucian a declarat că a redactat contractul de concesiune nr. 6/130/6097/28.03.2006 la solicitarea șefului său de birou Petru și că a ținut cont de Dispoziția nr. 382/28.03.2006, contractul de concesiune cu nr. 130/6097/1997 și adresele nr. 5135/20.03.2006 a SC „BRAIN PLUS” SRL Tîrgu Mureș și nr. 5134/20.03.2006 a D.R.P. Brașov, subliniind faptul că nu a încheiat un act adițional, așa cum s-a cerut, deoarece a ținut să respecte Dispoziția primarului nr. 382/28.03.2006 prin care s-a transferat dreptul de concesiune de la D.R.P. Brașov la SC „BRAIN PLUS” SA Tîrgu Mureș, cu respectarea Legii nr. 219/1998, în privința termenului concesiunii.

Acest lucru nu este real, deoarece, așa cum am arătat mai sus, termenul concesiunii a fost modificat de la 99 de ani la 49 de ani.

Dată fiind calitatea de consilier juridic și în calitate de semnatar al contractului de concesiune, învinuitul Truța Petru-Lucian a fost întrebat care a fost temeiul juridic al acestui transfer de concesiune, ocazie cu care, în prezența apărătorului ales, acesta a declarat că: „...arăt că legislația nu prevedea expres acest lucru și nici nu interzicea la acel moment”, afirmație contrară dispozițiilor art. 215/2001 (vol. 1 – fila 122).

Dacă s-ar accepta punctul de vedere al apărării, cum că în cauză nu s-a încheiat un nou contract de concesiune, ci este vorba de un transfer de concesiune, transmitere a acesteia, atunci s-ar putea concluziona că semnatarii contractului au încheiat o subconcesiune deghizată interzisă de lege (art. 28 alin. 5 și 6 din Legea nr. 219/1998).

De asemenea, nu poate fi vorba de un transfer al dreptului de concesiune, în condițiile în care, deși prin adresa nr. 5134/20.03.2006, D.R.P. Brașov a solicitat încheierea unui act adițional la contractul din 1997 și în condițiile în care prin adresa nr. 210/11643 din 07.05.2009, acest concesionar ne-a comunicat că

contractul de concesiune nr. 130/6097/14.07.1997 ...nu mai este în vigoare la
asta data...a încetat la data emiterii dispoziției Primăriei Municipiului
Sighișoara.", teoretic înainte de încheierea contractului de concesiune nr.
130/6097/2006 (vol. 2 – fila 283).

În apărare, învinuții Daneșan Ioan-Dorin, Marian Adriana-Paula, Mașca
Petru și Truța Petru-Lucian au arătat că, deși a apărut Legea nr. 215/2001, la
încheierea contractului de concesiune nu a fost absolut necesară respectarea acestei
legi, întrucât s-au bazat și au ținut cont de H.C.L. nr. 30/1999 a Consiliului Local
Mun. Sighișoara.

Citind dispozitivul acestei Hotărâri, se constată că „s-a aprobat
înregistrarea concesiunii asupra terenurilor adjudecate prin licitație ori
concesionate direct dobânditorului construcțiilor, începute sau realizate” (vol. 3 –
fila 50).

Această hotărâre este una cu caracter normativ, însă nu poate fi avută în
vedere în situația de față, în condițiile în care, conform contractului de vânzare-
cumpărare cu nr. 210/834/13.03.2006 dintre D.R.P. Brașov și SC „BRAIN PLUS”
SA Tîrgu Mureș, obiectul contractului îl reprezintă „documentele ocazionate de
contractul de concesiune nr. 130/6097/1997 dintre Consiliul Local și D.R.P.
Brașov”, prin aceste documente înțelegându-se documentele legate de plata
concesiunii, plată proiecte, plată avize, nicidecum de vreo construcție începută sau
realizată.

Chiar și în Dispoziția primarului Mun. Sighișoara nr. 382/28.03.2006 s-a
precizat că s-a aprobat transmiterea contractului de concesiune nr. 130/6097/1997
în favoarea SC „BRAIN PLUS” SA Tîrgu Mureș, întrucât acesta este proprietarul
construcției (fază de proiect) ce urmează a fi edificată pe terenul concesionat (vol.
- fila 113).

De fapt și din probele aflate la dosarul de urmărire penală se poate
concluziona că la momentul încheierii contractului de concesiune nr. 6/130/6097/
2006, pe terenul respectiv nu era edificată nicio construcție, fiind cel mult doar o
scăpă (vol. 1 – fila 7).

Pentru a putea vorbi de un drept de proprietate asupra unei clădiri, trebuie ca aceasta să fie ridicată și implicit să fie întocmit procesul-verbal de recepție al lucrării.

Oricum, ulterior acestei H.C.L. nr. 30/1999, Primăria Mun. Sighișoara a concesionat și alte imobile, respectând Legea nr. 215/2001, după apariția acesteia, respectiv prin procedura licitației (a se vedea în acest sens punctul 4 al H.C.L. nr. 30/21.12.2005 a Mun. Sighișoara) – (vol. 3 – fila 98).

Cu ocazia audierii lor, învinuiții au fost întrebați de ce la încheierea contractului de concesiune nr. 6/130/6097/2006 nu au fost aplicate dispozițiile Legii nr. 215/2001, iar aceștia au declarat că au ținut cont doar de H.C.L. nr. 30/1999, care din punctul lor de vedere mai este în vigoare chiar și prin apariția Legii nr. 215/2001.

În acest sens, **învinuitul Mașca Petru** a declarat că: „Fiind întrebat de ce la întocmirea contractului nr. 6/130/6097 din 28.03.2006 nu am făcut și aplicarea dispozițiilor Legii nr. 215/2001, care prevăd că asupra concesiunii decide Consiliul Local printr-o H.C.L., arăt că am ținut cont doar de H.C.L. nr. 30/1999, care este încă în vigoare, vechiul contract din 1997 nu a fost reziliat și practic noi nu vorbeam de o nouă concesiune, ci de un transfer al acestei concesiuni care se descria H.C.L. nr. 30/1999” (vol. 1 – filele 109-110).

Acest punct de vedere a fost însușit de învinuiți și în memoriile depuse la dosar de către apărătorul ales, în cursul urmăririi penale.

În atare situație, se pune întrebarea firească de ce s-a mai emis Dispoziția Primarului nr. 382/28.03.2006, în condițiile în care aceștia susțin că au avut la bază doar H.C.L. nr. 30/1999”.

Martorul Bădău Ioan – fost secretar al Primăriei Mun. Sighișoara a declarat că: „După apariția Legii nr. 215/2001, arăt că aceasta devenea obligatoriu a fi respectată, iar H.C.L. nr. 30/1999 nu-și mai avea aplicabilitatea, aceasta trebuia respectată la momentul emiterii ei, adică în anul 1999.

După apariția Legii nr. 215/2001 era obligatoriu ca pentru încheierea unui contract de concesiune să se facă licitație publică” (vol. 2 – fila 135).

316

Cu ocazia audierii în calitate de martor, Goța Ioan-Alexandru a relatat că un grup de cetățeni din Mun. Sighișoara au cerut primarului – învinuit Daneșan Ioan-Dorin să le comunice dacă după anul 2001 (anul apariției Legii nr. 215/2001 – a administrației publice locale), au luat decizii în baza H.C.L. nr. 30/1999.

Din conținutul adresei Primăriei Mun. Sighișoara cu nr. 4587/III/03.2009, depusă în copie la dosar, semnată de către învinuitul Daneșan Ioan-Dorin, reiese că „...menționăm că această hotărâre nu se mai aplică” (n.n. H.C.L. nr. 30/1999) – (vol. 2 – fila 130).

Martorul Goța Ioan-Alexandru a mai declarat că: „Din punctul meu de vedere, odată cu apariția Legii nr. 215/2001, H.C.L. nr. 30/1999 devenea caducă, întrucât nu mai avea valabilitate, astfel că primarul Daneșan nu putea transmite concesiunea către această societate, fără a avea la bază o H.C.L. care să decidă asupra acestei concesiuni. Această hotărâre, dacă s-ar fi emis, nu putea să-i atribuie concesiunea directă către SC „BRAIN PLUS” SRL Tîrgu Mureș decât în urma unei licitații publice, așa cum prevede Legea nr. 215/2001” (vol. 2 – filele 122-123).

Un alt aspect din care reiese dezinteresul reprezentanților Primăriei Mun. Sighișoara la încheierea unor contracte referitoare la gestionarea domeniului public privat al municipiului, rezultă și din graba cu care s-a încheiat contractul de concesiune nr. 6/130/6097 din 28.03.2006.

Mai mult, în această Dispoziție nr. 382/2006 se prevede că: „Perioada în care se face transcrierea este pe perioada existenței contractului de concesiune începând cu data de 01.04.2006”, ori în contractul care s-a încheiat în 03.2006 nu este menționată nicăieri această dată de 01.04.2006.

În acest sens, învinuitul Mașca Petru a arătat că: „La încheierea contractului nu au fost prezenți reprezentanții SC „BRAIN PLUS” SRL Tîrgu Mureș, noi l-am redactat, l-am semnat și l-am trimis în plic, spre semnare și adresat profesionarului. Nu aveam obligația să verificăm dacă dl. Moldovan Mirel era sau nu administratorul SC „BRAIN PLUS” SRL Tîrgu Mureș”, de unde rezultă că dispozițiile art. 50 alin. 1 din Legea nr. 215/2001: „...Hotărârile cu caracter

mativ devin obligatorii și produc efecte...cele individuale, de la data comunicării” (vol. 1 – fila 112).

Oricând acest contract s-a încheiat înainte ca Dispoziția nr. 382/ 28.03.2006 să fie înaintată Instituției Prefectului – Județul Mureș și înainte ca aceasta să fie comunicată SC „BRAIN PLUS” SRL Tîrgu Mureș.

Deși în contractul de concesiune nr. 130/6097/1997 s-a prevăzut la Capitolul „Dispoziții finale” că modificarea contractului se poate face numai cu acordul părților și prin act adițional, reprezentanții Primăriei Mun. Sighișoara, prin simple adrese semnate de învinuitul Daneșan Ioan-Dorin și secretar, au prelungit și mai multe ori termenele prevăzute la Capitolul II din contractul cu D.R.P. Brașov.

Astfel, ca urmare a adresei D.R.P. Brașov cu nr. 17.0/1459 (înregistrată la Primăria Mun. Sighișoara sub nr. 7733/17.09.1999), prin care s-a solicitat să li se cedeze terenul concesionat ca urmare a încheierii contractului de concesiune nr. 130/6097/1997, la data de 15.11.1999 s-a încheiat procesul-verbal de predare-primire a terenului situat în Mun. Sighișoara, str. 1 Decembrie 1918, nr. 19, jud. Mureș (înregistrat la Primăria Mun. Sighișoara sub nr. 9735/VII/15.11.1999), semnat atât de concesionar, cât și de concedent (vol. 3 – fila 130).

Date fiind clauzele stipulate în contractul de concesiune nr. 130/6097/1997, Primăria Mun. Sighișoara a făcut mai multe demersuri, prin care a cerut D.R.P. Brașov să obțină avizele necesare, certificatul de urbanism și autorizația de construire și să demareze lucrările de construcție.

În acest sens, încă prin adresa cu nr. X/730/30.01.2001, primarul – învinuit Daneșan Ioan-Dorin a cerut D.R.P. Brașov ca până la data de 01.03.2001 să procedeze la obținerea finanțării, comunicându-le că în caz contrar se va trece la rezilierea contractului (vol. 3 – fila 129).

În perioada următoare s-a purtat corespondență între D.R.P. Brașov și Primăria Mun. Sighișoara, din conținutul acesteia reieșind că s-a modificat în mai multe rânduri termenele prevăzute în contractul de concesiune fără încheierea niciunui act adițional.

nr. 5134/ 20.03.2006 a DRP Braşov" (n.n. – prin care s-a cerut încheierea
ului adiţional) - (vol. 1 – fila 123).

Învinuitul Humă Gheorghe, cu ocazia audierii sale în calitate de martor,
arătat că: „...prin „concesiunea se retrage și contractul de concesiune se
anulează”, arăt că acest lucru înseamnă că Primăria Sighișoara, care este
cedent, poate rezilia contractul de concesiune, conform clauzelor cuprinse în
tract, în situația în care concesionarul nu-și îndeplinește clauzele contractuale.
acest caz concesionarul trebuie să fie mai întâi somat printr-o adresă scrisă, iar
situația în care acesta nu este de acord, trebuie să se introducă o acțiune în
stanță.

Printre clauzele contractuale sunt termenele stabilite, redevența și altele.

Prin „vom considera contractul nul, fiind lovit de nulitate absolută cu
efectele juridice ce decurg din această instituție”, eu înțeleg denunțarea
contractului de către concedent, mai exact rezilierea acestuia” (vol. 2 – filele 112-
13).

În același context, **martorul Bădău Ioan** – fostul secretar al Primăriei
Mun. Sighișoara a declarat că: „Fiind întrebat cum se pot modifica termenii într-
un contract de concesiune sau alte clauze contractuale, arăt că acestea se pot
modifica doar cu acordul părților prin încheierea unor acte adiționale și
obligatoriu cu girul Consiliului Local” (vol. 2 – fila 136).

Față de cele arătate mai sus, apreciem încă o dată faptul că nu poate fi
acceptat punctul de vedere al apărării, cum că în cauză ar fi vorba de un transfer al
contractului de concesiune, ci de încheierea unui nou contract de concesiune cu SC
„BRAIN PLUS” SRL Tîrgu Mureș, cu încălcarea Legii nr. 215/2001.

După încheierea contractului de concesiune nr. 6/130/6097/2006 dintre
Consiliul Local al Mun. Sighișoara și SC „BRAIN PLUS” SRL Tîrgu Mureș, între
cele două părți a început să se poarte corespondență în vederea respectării
clauzelor contractuale.

În cele ce urmează vom dezvolta și alte aspecte din care rezultă favorizarea
SC „BRIAN PLUS” SRL Tîrgu Mureș.

320

Astfel, prin adresa nr. 7749/XI/1 din 05.04.2007, Primăria Mun. Sighișoara a atenționat SC „BRAIN PLUS” SRL Tîrgu Mureș că, potrivit art. 6 alin. 2 din contractul de concesiune nr. 6/130/6097/2006, avea obligația obținerii autorizației de construire în termen de 6 luni de la semnarea contractului, ceea ce nu s-a realizat până în prezent (vol. 3 – 108).

Prin aceea adresă Primăria Mun. Sighișoara a somat SC „BRAIN PLUS” SRL Tîrgu Mureș ca până la 31.05.2007 să depună toată documentația în vederea obținerii autorizației de construire, în caz contrar se va rezilia.

În data de 08.02.2005, Primăria Mun. Sighișoara a emis autorizația de construire nr. 23 pentru D.R.P. Brașov, autorizând construirea unui oficiu poștal și a unui oficiu poștal rural cu regim de înălțime S+P+1+M, în valoare de 7.000.000.000 lei (vechi). Autorizația a fost semnată de către primarul – învinuit Maneșan Ioan Dorin, secretarul – martorul Bădău Ioan și arhitectul șef - martorul Melicu Ioan, având un termen de valabilitate de 12 luni de la data emiterii, interval de timp în care trebuiau începute lucrările de execuție autorizate (vol. 3 – fila 56).

Durata de execuție a lucrărilor este de 12 luni calculată de la data începerii efective a lucrărilor (anunțată în prealabil), situație în care perioada de valabilitate a autorizației se extinde pe întreaga durată de execuție a lucrărilor autorizate.

Taxa de autorizare a fost de 170.000.000 lei (vechi) și a fost achitată cu ordinul de plată nr. 16234 din 20.11.2003 de către D.R.P. Brașov.

Prin adresa nr. 210/19136/30.06.2005, D.R.P. Brașov a solicitat primarului Mun. Sighișoara un răgaz de 2 luni pentru a organiza licitația de execuție a construcției sediului O.P. Sighișoara 1 și O.P.R.M. Sighișoara, precizând că în data de 28.06.2005 a intrat în posesia autorizației de construcție (vol. 3 - fila 126).

Din cele de mai sus reiese dezinteresul pentru execuția construcției sediului O.P. Sighișoara. Astfel taxa de autorizare a fost achitată în 20.11.2003, dar autorizația de construire a fost emisă abia în 08.02.2005, iar D.R.P. Brașov a intrat în posesia ei în data de 28.06.2005.

În data de 27.09.2007, Mun. Sighișoara a emis autorizația de construire nr. 10 pentru SC „BRAIN PLUS” SA Tîrgu Mureș, în vederea construirii IMOBIL

321

ERVICII SI CAZARE – CASA SCHASSBURG – la o valoare de 500.000 lei (RON), autorizație semnată de către învinuitul Daneșan Ioan Dorin, învinuitul Gheorghe și martorul Căpățînă Codreanu (în locul arhitectului șef Velicu) - (vol. 3 - filele 67 și 160).

Taxa de autorizare de 5.000 lei (RON) a fost achitată cu Ordinul de plată nr. 25 din 27.09.2007, iar taxa de timbru de 250 lei a fost achitată cu chitanța nr. 264 din 19.09.2007 (vol. 3 - filele 163-164).

Autorizația de construire nr. 280/27.09.2007 a fost emisă la cererea SC „BRAIN PLUS” SA Tîrgu Mureș, înregistrată la Primăria Mun. Sighișoara sub nr. 17961/19.09.2007, semnată de către martorul Dărăbuș Doru-Vasile-Victor asociat și nu administrator al SC „BRAIN PLUS” SRL Tîrgu Mureș), la un an și 6 luni de la încheierea contractului de concesiune nr. 6/130/6097/28.03.2006 (vol. 2 - fila 27 și vol. 3 – fila 160).

Această autorizație a fost emisă prin nerespectarea prevederilor legale și autorizarea SC „BRAIN PLUS” SRL Tîrgu Mureș, din următoarele motive:

În primul rând, cererea ar fi trebuit să fie semnată de către reprezentantul legal al firmei, care între timp devenise administratorul – martor Moldovan Mirela și nu de către asociatul – martor Dărăbuș Doru-Vasile-Victor. Trebuia ca anterior, printr-o altă cerere, să se solicite emiterea unui certificat de urbanism, ceea ce nu s-a făcut. Mai mult, putem spune că certificatul de urbanism nr. 597, datat 27.09.2007 – în aceeași zi cu autorizația nr. 280 – a fost întocmit ulterior, deoarece în cuprinsul lui se menționează că taxa de 11 lei a fost achitată cu chitanța seria CA 61003007185, chitanță care este din data de 03.10.2007, deci după 7 zile de la emiterea autorizației de construire și datarea certificatului de urbanism (vol. 3 - fila 162).

În procesul-verbal de inspecție al Inspectoratului Județean în Construcții (I.J.C.) Mureș nr. 880 din 29.07.2008 s-a menționat că autorizația de construire nr. 280/27.09.2007 a fost obținută în baza certificatului de urbanism nr. 597/27.09.2007 și a avizelor obținute de D.R.P. Brașov în perioada 2003 – 2004 pentru construirea sediului de poștă. Ori, în autorizația nr. 280/2007 nu apare mențiunea

322

sediu poștă, ci de imobil servicii și cazare – Casa Schassburg – ceea ce nu echivalează cu sediu poștă (vol. 3 – filele 170-173).

Mai mult, o parte din avizele obținute de către D.R.P. Brașov aveau termenul de valabilitate expirat, cum ar fi: avizul nr. 537/26.06.2003, dat de Direcția de Telecomunicații Mureș – valabil 1 an de la data eliberării, avizul nr. 797/ 03.06.2003, dat de Distrigaz Nord – Sucursala Mureș – valabil 12 luni de la data emiterii, avizul nr. 707126/07.05.2004 de prevenire și stingere a incendiilor – valabil 2 ani, avizul de amplasament nr. 725 din 19.06.2003, dat de SC „ELECTRICA” SA – valabil 12 luni de la data emiterii (vol. 4 - filele 143, 145, 146, 148).

Inspectorii din cadrul I.J.C. Mureș au mai constatat că autorizația nr. 180/2007 a fost emisă pe baza unei documentații incomplete, lipsind memoriile pe specialități, avizul I.J.C. Mureș și acordul autentificat al vecinului de la imobilul nr. 21, amplasat adiacent, contrar prevederilor Legii nr. 50/1991 – republicată în 2005 (vol. 3 - fila 173). Aceștia au mai constatat că nu s-a anunțat începerea lucrărilor nici la Primăria Mun. Sighișoara, nici la I.J.C. Mureș, că s-a început execuția acestor lucrări fără proiect de execuție pentru partea de rezistență, fără expertiza tehnică privind imobilul învecinat amplasamentului, că nu s-au prezentat acte din care să rezulte predarea amplasamentului, trasarea obiectivului cu Primăria Mun. Sighișoara, recepția săpăturii și pentru natura terenului de fundație. Acest aspect rezultă și din declarațiile funcționarilor Primăriei Mun. Sighișoara, audiați în dosarul cauzei, care au motivat că amplasamentul a fost predat de mai multe ori către D.R.P. Brașov.

Deși amplasamentul a fost predat de mai multe ori către D.R.P. Brașov, recepția nu au demarat nicio lucrare pe terenul concesionat, în schimb SC „BRAIN PLUS” SRL Tîrgu Mureș (către care nu s-a predat niciodată amplasamentul), a demarat lucrările de execuție a imobilului – Casa Schassburg – cu un subantreprenor care nu a făcut dovada pregătirii profesionale, absolut necesară pentru astfel de lucrări.

Pentru motivele constatate, I.J.C. Mureș a dispus oprirea imediată a arărilor, propunând anularea autorizației de construire nr. 280/27.09.2007 de re instanțele de contencios administrativ, potrivit art. 12 din Legea nr. 50/1991 republicată în 2005.

În acest sens, cu adresa nr. 41 din 06.08.2008, I.J.C. Mureș a sesizat Instituția Prefectului - Județul Mureș, instituție care cu mare întârziere a efectuat oareva activități pe această linie (vol. 3 - fila 174).

Astfel, cu adresa nr. 11664/SX/27.08.2008, a solicitat Primăriei Mun. Sighișoara întreaga documentație care a stat la baza emiterii autorizației nr. 280/27.09.2007. Cu adresa nr. 16.873 din 15.09.2008, Primăria Mun. Sighișoara a primit documentația solicitată.

Instituția Prefectului - Județul Mureș a revenit cu adresa nr. 14053/SX/7.11.2008 către Primăria Mun. Sighișoara, solicitând tocmai documentele care nu există, adică avizele constatate ca fiind lipsă de către I.J.C. Mureș ori cu termen de valabilitate expirat (vol. 3 - filele 349-356).

Și din aceste aspecte rezultă, fără echivoc, interesul reprezentanților Primăriei Mun. Sighișoara de a favoriza în continuare SC „BRAIN PLUS” SRL Tîrgu Mureș.

În raportul de constatare al Instituției Prefectului - Județul Mureș nr. 186/SX/24.06.2008 se arată că temeiul legal al transmiterii concesiunii de la Consiliul Poștal Sighișoara în favoarea SC „BRAIN PLUS” SRL Tîrgu Mureș s-a făcut în baza Dispoziției cu nr. 382/23.03.2006, care a aprobat transcrierea contractului de concesiune nr. 130/1997 către SC „BRAIN PLUS” SRL Tîrgu Mureș, iar „noua concesiune a fost aprobată având la bază Hotărârea Consiliului local nr. 30/1999 care dă posibilitatea primarului să aprobe transcrierea concesiunilor urmând a informa ulterior consiliul local asupra acestora” (vol. 3 - filele 5-6).

Tot în raport se arată că : „În anul 1999 prin Hotărârea de Consiliu nr.30, deliberativul aprobă ca transmiterea concesiunilor asupra terenurilor adjudecate în licitație ori concesionate direct, să se realizeze prin Dispoziția Primarului cu menținerea clauzelor inițiale, acesta urmând să informeze Consiliul local despre

„...ceasta.” și că nici Dispoziția primarului nr. 382/28.03.2006 „nu a fost notificat de către Instituția Prefectului sens în care acesta și-a produs efectele juridice”, concluzionând că: „În ceea ce privește imobilul în discuție, contractele de concesiune au la bază acte administrative de autoritate care au fost emise și respectiv adoptate de către autoritățile locale, primar și respectiv consiliul local. Acestea au fost supuse controlului de legalitate nefiind notificate și atacate în fața instanțelor de contencios administrativ în termenii și condițiile prevăzute de Legea nr. 54/2004.” și încheind cu: „Față de cele mai sus indicate urmează a aprecia și a răspunde în consecință.” (vol. 3 - fila 6 verso).

Favorizarea SC „BRAIN PLUS” SRL Tîrgu Mureș reiese și din aceea că, conform art. 256 alin. 3 din Legea nr. 571/2003 – Codul Fiscal, în vigoare din 01.01.2005, cu modificările și completările ulterioare, pe lângă redevența concesiunii, concesionarul mai trebuie să plătească și o taxă pentru terenul concesionat, aceasta nu a plătit nicio taxă sau impozit din anul 2006 până în prezent, conform adresei Primăriei Mun. Sighișoara nr. 10831/IV.2/25.05.2009 (vol. 3 - fila 344).

Cert este că Primăria Mun. Sighișoara nu a făcut niciun demers pentru închiderea lucrărilor, s-a mulțumit doar să constate că SC „BRAIN PLUS” SRL Tîrgu Mureș nu a avut autorizație legal eliberată, decât cu mare întârziere (18.07.2009).

În ceea ce privește redevența, având în vedere că în 28.03.2006 s-a încheiat un nou contract de concesiune între Consiliul Local al Mun. Sighișoara și SC „BRAIN PLUS” SRL Tîrgu Mureș, aceasta trebuia încasată de la noul concesionar.

Așa cum am arătat mai sus, din corespondența purtată cu Primăria Mun. Sighișoara până în prezent, această societate nu a achitat nicio taxă în contul Primăriei.

Nu putem accepta punctul de vedere al apărării, cum că redevența a fost plătită anticipat încă din 1993 de către Banca Agricolă SA – Sucursala Județeană Tîrgu Mureș, în condițiile în care atunci calculul redevenței a fost stabilit în funcție de valoarea terenului pe o perioadă de 99 ani, situație în care ea a fost achitată doar

130/6097 din 28.03.2006 cu SC „BRAIN PLUS” SRL Tîrgu Mureş, pornind ca
bază de calcul suma de 6.881/an și până la data de 22.10.2018.

S-a dispus acest lucru, deoarece s-a apreciat că prin încheierea acestui
contract de concesiune, mai exact prin clauza prevăzută la cap. IV art. 8 –
Redevența este achitată până la data de 22.10.2018”, s-a produs un prejudiciu
cuantificabil pentru întreaga perioadă de scutire la plata redevenței.

Din concluziile Raportului de constatare din 08.07.2009 reiese că
prejudiciul cauzat Mun. Sighișoara se ridică la suma de 115.751,87 lei (vol. 1 –
p. 207-236).

La acest calcul nu s-a luat în considerare doi factori importanți pentru
perioada 30.03.2009 – 22.10.2018, respectiv indicii de inflație și coeficientul
de penalități de întârziere.

În acest sens, în Raportul de constatare s-a arătat următoarele:

„ § CALCULUL PREJUDICIULUI PRODUS

Având în vedere cele arătate, constat faptul că prin neîncasarea redevenței de
la S.C. BRAIN PLUS S.A., Consiliul Local al Municipiului Sighișoara a fost
prejudiciat în perioada 28 Martie 2006 și până la data de 30 Martie 2009, cu
suma totală de **37.515,50 lei RON** reprezentând redevență neachitată și penalități
de întârziere (majorări) aferente. Calculele au fost efectuate ținând seama de
indicii de creștere a prețurilor de consum comunicați de către Institutul Național
de Statistică – Direcția Județeană de Statistică Mureș și sunt redată în Anexa nr. 1
al prezentului Raport.

Calculul prejudiciului estimat ulterior datei de 30 Martie 2009 nu se poate
efectua din cauza imposibilității previzionării indicilor de inflație aferenți
perioadei de până la data de 22 Octombrie 2018. Estimarea acestor indici este de
semenenea o operațiune imposibil de realizat în condițiile actualei crize economice,
dar și datorită fluctuației inflației pe perioada anterioară anului 2009. În Anexa
nr. 2 sunt prezentate o serie de aprecieri ale I.N.S. și B.N.R. cu privire la evoluția
inflației, aprecieri din care rezultă faptul că evoluția inflației nu poate fi
participată. Având în vedere cele prezentate, determinarea prejudiciului estimat pe
perioada ulterioară lunii Martie 2009, nu se poate efectua prin metode științifice*.

*Având în vedere faptul că documentul analizat (Contactul de concesiune nr.
130/6097/28.03.2006) nefiind reziliat își produce în continuare efectele, se poate efectua un
calcul estimativ al prejudiciului pe perioada 30 Martie 2009 - 22 Octombrie 2018, neluând în

considerare doi importanți factori: indicii de inflație și coeficientul penalităților de întârziere (calculat în prezent la 0,1%/zi de întârziere).

Având în vedere faptul că baza de calcul aferentă redevenței datorate pe anul 2009 este de la suma de 8.174,67 lei/an și scăzând din această sumă totalul deja calculat în anexa nr. 1 (2.147,88 lei), rezultă faptul că în cursul anului 2009, S.C. BRAIN S.A. ar mai avea achitat diferența de 6.026,79 lei.

Pornind de la aceeași bază de calcul (8.174,67 lei), neponderată cu indicele de inflație din decembrie 2009 și penalitățile de întârziere și înmulțind această sumă cu 8 ani (an 2010 – 2017), la care s-ar adăuga plata ce ar trebui efectuată pe primele zece luni ale anului 2018, rezultă un prejudiciu estimat de 78.236,37 lei pe perioada Aprilie 2009 – Octombrie 2018 și prejudiciu total de 115.751,87 lei.

Total prejudiciu cert	= 37.515,50 lei
Prejudiciu estimat aprilie – decembrie 2009 (8.174,67 - 2.147,88)	= 6.026,79 lei
Prejudiciu estimat 2010 – 2017 = 8.174,67 lei x 8 ani	= 65.397,36 lei
Prejudiciu estimat 10 luni 2018 = (8.174,67 : 12) x 10	= 6.812,22 lei
Total prejudiciu	= 115.751,87 lei**

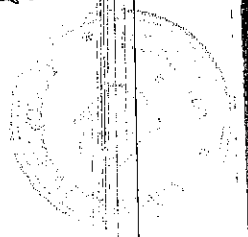
** Notă: În condițiile necunoașterii indicelui de inflației și al coeficientului penalităților pe perioada viitoare, consider că suma prejudiciului total ar putea fi sensibil mai mare, întrucât cele două elemente (inflația + penalitățile de întârziere) nu sunt incluse în calculul efectuat și în prezent perioada Aprilie 2009 – Octombrie 2018" (vol. 1 – filele 222-223).

Prin scutirea noului concesionar SC „BRAIN PLUS” SRL Tîrgu Mureș de plata redevenței pe perioada 28.03.2006 – 22.10.2018, s-a produs un beneficiu acestei societăți în dauna Mun. Sighișoara.

Prin adresa D.N.A. – Serviciul Teritorial Tîrgu Mureș din 21.05.2009 s-a solicitat Consiliului Local al Mun. Sighișoara, care, în temeiul dispozițiilor art. 38 alin. 2 lit. f din Legea nr. 215/2001, administrează domeniul public și privat al municipiului, să ne comunice dacă se constituie parte civilă în cauză (vol. 1 – filele 141-142).

Fără existența unui proiect de hotărâre și fără avizul comisiilor de legalitate, la data de 28.05.2009 s-a emis H.C.L. nr. 101, prin care, cu un număr de voturi pentru, 7 abțineri și un vot împotriva, s-a hotărât că: „Consiliul local al municipiului Sighișoara nu se constituie parte civilă în procesul penal în Dosar nr. 1000/2008 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Târgu-Mureș” (vol. 1 – fila 146).

Având în vedere răspunsul sosit de la Consiliul Local al Mun. Sighișoara, s-a apreciat că nu mai este necesar să se revină cu o nouă adresă pentru



...optarea unei noi H.C.L. referitoare la noul prejudiciu reținut în sarcina
vinuitorilor.

* * *

Bunul mers al unei instituții publice din cele prevăzute de art. 145 Cod
...nal este esențial dependent de îndeplinirea corespunzătoare a îndatoririlor de
serviciu de către funcționarii publici ce-și desfășoară activitatea în acea instituție.

Neîndeplinirea sau îndeplinirea defectuoasă de către funcționarii publici a
îndatoririlor de serviciu pot crea grave perturbări ale bunului mers al unei instituții.

Orice unitate reprezintă o valoare de natură organizatorică și necesită
...șurarea în condiții normale, ireproșabile a tuturor activităților sale.

Conform art. 61 din Legea nr. 215/2001 – modificată, primarul
...deplinește o funcție de autoritate publică și beneficiază de un aparat de
...pecialitate, pe care el îl conduce. Acest aparat este structurat pe compartimente
...nționale, încadrate cu funcționari publici și personal contractual și funcționează
...n condițiile legii.

Conform aceleiași legi, primarul este cel care conduce serviciile publice
...cale din cadrul unei Primării, principalele atribuții ale acestuia sunt prevăzute la
...t. 68 din Legea nr. 215/2001 (la data de 28.03.2006), printre care și ducerea la
...ndeplinire a Hotărârilor de Consiliu Local, verificarea încasării și cheltuirea
...melor din bugetul local, inventarierea și administrarea bunurilor ce aparțin
...omeniului public și privat al statului.

Așa fiind dispozițiile Legii nr. 215/2001, nu-i dădeau posibilitatea
vinuitorului Daneșan Ioan-Dorin să emită Dispoziția nr. 382/28.03.2006, prin care
...a transmis dreptul de concesiune în favoarea SC „BRAIN PLUS” SRL Tîrgu
...lureș.

În ceea ce privește infracțiunea de fals intelectual reținută în sarcina
vinuitorului Daneșan Ioan-Dorin, apreciem că în cauză sunt întrunite elementele
...nstitutive ale acesteia, deoarece, așa cum am arătat, la întocmirea Dispoziției nr.
...2/28.03.2006, deși a existat o solicitare scrisă de întocmire a unui act adițional,

învinuitul Daneşan Ioan-Dorin, împreună cu învinuitul Humă Gheorghe, au menţionat în preambulul acesteia că au la bază o cu totul altă solicitare, pentru ca în final să dispună în sensul transcrierii concesiunii.

Cu toate că a ştiut că această dispoziţie conţine date nereale şi necorespunzătoare adevărului, învinuitul Daneşan Ioan-Dorin a folosit-o, în cursul celorlalte zile semnând contractul de concesiune nr. 6/130/6097/28.03.2006.

În ceea ce-i priveşte pe învinuiţii Marian Adriana-Paula, Maşca Petru şi Truţa Petru-Lucian, niciunul dintre aceştia, la data de 28.03.2006, nu aveau o fişă a postului.

În cursul urmăririi penale s-a revenit de mai multe ori cu adrese la Primăria Mun. Sighişoara pentru a ne comunica care erau în concret atribuţiile de serviciu ale învinuiţilor Marian Adriana-Paula, Maşca Petru şi Truţa Petru-Lucian la data de 28.03.2006, însă de fiecare dată ni s-a comunicat că aceştia nu au avut fişe ale postului, iar atribuţiile lor în legătură cu încheierea contractelor de concesiune nu erau stabilite în mod concret, însă învinuiţii ştiau ce aveau de făcut în legătură cu încheierea contractului de concesiune.

În acest sens, învinuitul Maşca Petru a arătat că „...dar cu toate acestea ştiam în concret ce trebuia făcut” (vol. 1 – fila 245).

Conform declaraţiei martorului Dărăbuş Doru-Vasile-Victor, toate negocierile purtate între SC „BRAIN PLUS” SRL Tîrgu Mureş şi Primăria Mun. Sighişoara, legate de încheierea acestui contract de concesiune, le-a purtat el cu învinuitul Daneşan Ioan-Dorin.

Astfel: „...m-am gândit că ar fi bine să iau legătura şi cu dl. primar Daneşan, pentru a-l întreba dacă toate documentele sunt în ordine. Pe acesta îl ştiam încă din copilărie, astfel că m-am dus la dumnealui şi l-am întrebat dacă pot să preiau contractul de concesiune.

Din discuţia pe care am avut-o cu dl. Daneşan, acesta m-a asigurat că totul este în regulă, că această concesiune a fost plătită de către D.R.P. Braşov parţial, pe 25 de ani şi că pot să preiau această concesiune de la D.R.P. Braşov.

Cu acea ocazie dl. primar mi-a spus că eu va trebui să negociez cu D.R.P. asupra problemei cheltuielilor ocazionate de aceasta la încheierea concesiunii.

Practic eu eram cel care trebuia să decid dacă preiau sau nu concesiunea. Acest lucru mi l-a spus și dl. Daneșan” (vol. 2 – filele 155-156).

Ca atare, chiar dacă existau Direcții de specialitate în cadrul Primăriei Mun. Sighișoara care trebuiau să analizeze posibilitatea încheierii unui contract de concesiune pentru terenul situat în Mun. Sighișoara, str. 1 Decembrie 1918, nr. 19, Bd. Mureș, Direcții care ar fi întocmit rapoarte de specialitate care, potrivit Legii nr. 215/2001, ar fi trebuit înaintate Consiliului Local spre aprobare, din actele dosarului se poate concluziona că învinuitul Daneșan Ioan-Dorin este cel care a dispus asupra încheierii acestui contract de concesiune cu SC „BRAIN PLUS” SRL Tîrgu Mureș.

Potrivit dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 219/1998 – republicată, inițiativa concesiunii poate aparține atât concedentului, cât și oricărui investitor, însă de fiecare dată trebuie întocmit de către concedent un studiu de oportunitate, care trebuie să cuprindă următoarele elemente: „Inițierea concesiunii are la bază un studiu de oportunitate efectuat, în prealabil, de către concedent, care va cuprinde, în principal, următoarele elemente:

- a) descrierea bunului, a activității, a serviciului public sau a serviciului care urmează să fie concesiionat;
- b) motivele de ordin economic, financiar, social și de mediu, care justifică acordarea concesiunii;
- c) investițiile necesare pentru modernizare sau extindere;
- d) nivelul minim al redevenței/remunerației;
- e) modalitatea de acordare a concesiunii avută în vedere; dacă se sursează la procedura licitației publice deschise cu preselectie sau la procedura de negociere directă, trebuie motivată această opțiune;
- f) durata estimată a concesiunii;
- g) termenele previzibile pentru realizarea procedurii de concesiionare;

331
h) avizul obligatoriu al Oficiului Central de Stat pentru Probleme Speciale și al Statului Major General privind încadrarea obiectului concesiunii în infrastructura sistemului național de apărare, după caz.

(2) În baza studiului de oportunitate se elaborează caietul de sarcini al concesiunii”.

Așa cum am arătat mai sus, potrivit Legii nr. 215/2001, Consiliul Local al municipiului este cel care decide printr-o hotărâre de consiliu asupra concesiunii terenurilor din domeniul public sau privat al municipiului.

Asupra necesității existenței unei H.C.L. în acest sens, Legea nr. 219/1998 republicată prevede în mod clar că pe baza caietului de sarcini al concesiunii, Consiliul Local stabilește după caz asupra admiterii sau nu a cererii de concesiune.

Conform întregului material probator administrat în cursul urmăririi penale, angajații Primăriei Mun. Sighișoara, semnatarii contractului de concesiune, nu au respectat cerințele inițierii concesiunii, de asemenea nu au respectat nici procedura de concesiune prevăzută la Cap. III din Legea nr. 219/1998 – republicată, învinuitul Daneșan Ioan-Dorin mulțumindu-se doar să emită Dispoziția 382/28.03.2006 și să dispună astfel în sensul transcrierii concesiunii în favoarea SC „BRAIN PLUS” SRL Tîrgu Mureș, pentru ca ulterior să încheie și să semneze, alături de învinuții Mașca Petru, Truța Petru-Lucian și Marian Adriana-Paula, contractul de concesiune cu nr. 6/130/6097 din 28.03.2006.

II. În ceea ce-i privește pe învinuții Marian Adriana-Paula, Mașca Petru și Truța Petru-Lucian, apreciem că fapta de abuz în serviciu contra intereselor publice reținută în sarcina lor nu prezintă gradul de pericol social al unei infracțiuni, deoarece, așa cum am arătat mai sus, aceștia la momentul săvârșirii faptei nu aveau stabilite în concret atribuțiile de serviciu printr-o fișă a postului (deși nici în prezent nu dețin toți o fișă a postului) și mai mult, anterior încheierii contractului de concesiune cu nr. 6/130/6097 din 2006, cel care a dispus asupra acestei concesiuni a fost învinuitul Daneșan Ioan-Dorin, care a întocmit cu

...călcarea legii Dispoziția nr. 382/2006, după ce în prealabil a purtat negocieri cu asociatul unic al SC „BRAIN PLUS” SRL Tîrgu Mureș – martorul Dărăbuș Doru-Asile-Victor (prieten din copilărie).

Drept urmare, în cauză urmează a se dispune față de învinuiții Marian Adriana-Paula, Mașca Petru și Truța Petru-Lucian scoaterea de sub urmărire penală și aplicarea unei sancțiuni cu caracter administrativ, conform art. 18¹ Cod penal, deoarece cei trei învinuiți au fost semnatarii ai contractului de concesiune pe care niciunul din ei nu l-au verificat.

Totodată urmează a se dispune ridicarea sechestrului asigurator instituit asupra conturilor învinuiților Marian Adriana-Paula, Mașca Petru și Truța Petru-Lucian.

În ceea ce privește fapta de fals intelectual reținută în sarcina învinuitului Humă Gheorghe, apreciem că aceasta nu prezintă gradul de pericol social al unei infracțiuni, deoarece potrivit practicii Primăriei Mun. Sighișoara, Serviciul care are în atribuție un anumit sector de activitate, prin șeful său, apreciază când este sau nu nevoie să se emită o dispoziție de către primar, acest Serviciu fiind cel care redactează dispozițiile, după caz.

Drept urmare, în cauză urmează a se dispune față de învinuitul Humă Gheorghe scoaterea de sub urmărire penală și aplicarea unei sancțiuni cu caracter administrativ, conform art. 18¹ Cod penal, întrucât prin prisma atribuțiilor stabilite prin Legea nr. 215/2001, secretarul municipiului este cel care semnează dispozițiile sub aspectul legalității.

*
* *

III. În ceea ce privește celălalt aspect indicat de către martorul Goța Ioan-Alexandru în sesizarea sa, referitor la garajul construit de către membrii familiei Goța (familia unui consilier din cadrul Consiliului Local al Mun. Sighișoara), urmează a se dispune disjungerea, declinarea și continuarea cercetărilor de către

333

Parchetul de pe lângă Judecătoria Sighișoara, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice, faptă prev. și ped. de art. 248 Cod penal, de către membrii Consiliului Local.

În cauză competența revine Parchetului de pe lângă Judecătoria Sighișoara, întrucât H.C.L. nr. 61/29.05.2003, prin care s-a concesionat terenul către familia Tomșa, este anterioară incriminării infracțiunii prevăzute de art. 13² din Legea nr. 78/2000 - modificată, cu referire la art. 248 Cod penal, dispoziții ce ar atrage competența de soluționare în favoarea Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Tîrgu Mureș și există indicii de încălcare a dispozițiilor art. 125 alin. 2 din Legea nr. 215/2001 de către consilierii locali ai Mun. Sighișoara.

Și calitatea de consilier local, prin prisma dispozițiilor art. 13 alin. 2 din O.U.G. nr. 43/2002, atrage competența Parchetului de pe lângă Judecătoria Sighișoara.

*

*

*

IV. În ceea ce privește Raportul de constatare al Instituției Prefectului – Județul Mureș cu nr. 9186/SX/24.06.2008, întocmit de către numiții Pașcu Ioan, Ross Gabriela și Simo Levente, în cauză există indicii de comitere a infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice, faptă prev. și ped. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 - modificată, cu referire la art. 248 Cod penal, fapt pentru care în cauză urmează a se dispune disjungerea, înregistrarea unui nou dosar penal și continuarea cercetărilor față de aceștia, de către Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Tîrgu Mureș.

Totodată, se vor efectua verificări și cu privire la încheierea altor contracte de concesiuni încheiate între Consiliul Local al Mun. Sighișoara și alte societăți comerciale.

*

*

*

Latura civilă:

Din probatoriul administrat în cauză rezultă faptul că învinuiții au creat un prejudiciu părții vătămate - Municipiul Sighișoara, în cuantum de **115.751,87 lei**, prezentând redevența neachitată pe perioada 28.03.2006 – 22.10.2018.

Întrucât Consiliul Local al Mun. Sighișoara nu s-a constituit parte civilă în cauză cu suma respectivă, urmează ca acesta să fie citat în calitate de parte citată, având posibilitatea în fața instanței de judecată să precizeze eventuale retenții până la citirea actului de sesizare, iar în caz contrar se va dispune confiscarea specială a sumei de **115.751,87 lei**.

În baza art. 14 alin. 3 lit. a Cod proc.pen. și art. 445 Cod proc.pen., urmează ca instanță să dispună desființarea totală a contractului de concesiune nr. 130/6097 din 28.03.2006, precum și a Dispoziției primarului nr. 382/28.03.2006.

*

*

*

Măsuri asigurătorii:

În cauză s-a dispus luarea măsurilor asigurătorii asupra bunurilor învinuiților, după cum urmează:

1. **Învinuit DANEȘAN IOAN-DORIN** – prin Ordonanța din data de 08.05.2009 s-a dispus instituirea sechestrului asigurator asupra tuturor bunurilor mobile și imobile ale învinuitului Daneșan Ioan-Dorin până la concurența sumei de **5.500 lei** (vol. 2 – filele 203-204).

Prin procesul-verbal de aplicare a sechestrului din data de 02.06.2009 s-a luat măsura indisponibilizării sumei de **5.500 lei**, depusă de către învinuit în contul **1532.A03.0.1565036.0191. ROL.4**, deschis la BCR Sighișoara (vol. 2 – filele 211-212).

2. **Învinuit MARIAN ADRIANA-PAULA** - prin Ordonanța din data de 08.05.2009 s-a dispus instituirea sechestrului asigurator asupra tuturor bunurilor

327
mobile și imobile ale învinuitei Marian Adriana-Paula până la concurența sumei de
5.500 lei (vol. 2 – filele 205-206).

Prin procesul-verbal de aplicare a sechestrului din data de 02.06.2009 s-a
luat măsura indisponibilizării sumei de 5.500 lei, depusă de către învinuită în
contul 2532.A03.0.1573657.0191. ROL.3, deschis la BCR Sighișoara (vol. 2 –
filele 213-214).

3. Învinuit MAȘCA PETRU - prin Ordonanța din data de 08.05.2009 s-a
dispus instituirea sechestrului asigurator asupra tuturor bunurilor mobile și imobile
ale învinuitului Mașca Petru până la concurența sumei de 5.500 lei (vol. 2 – filele
207-208).

Prin procesul-verbal de aplicare a sechestrului din data de 02.06.2009 s-a
luat măsura indisponibilizării sumei de 5.500 lei, depusă de către învinuit în contul
2532.A03.0.1572236.0191. ROL.1, deschis la BCR Sighișoara (vol. 2 – filele 215-
216).

4. Învinuit TRUȚA PETRU-LUCIAN - prin Ordonanța din data de
08.05.2009 s-a dispus instituirea sechestrului asigurator asupra tuturor bunurilor
mobile și imobile ale învinuitului Truța Petru-Lucian până la concurența sumei de
5.500 lei (vol. 2 – filele 209-210).

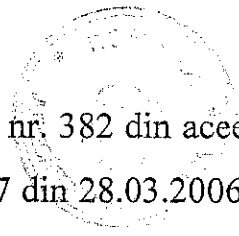
Prin procesul-verbal de aplicare a sechestrului din data de 02.06.2009 s-a
luat măsura indisponibilizării sumei de 5.500 lei, depusă de către învinuit în contul
2532.A03.0.3908548.0191. ROL.1, deschis la BCR Sighișoara (vol. 2 – filele 217-
218).

* * *

Încadrarea juridică

În drept

a. Fapta învinuitului **DANEȘAN IOAN-DORIN** care, la data de
08.03.2006, în calitate de primar al Municipiului Sighișoara, alături de directorul
economic – învinuita Marian Adriana-Paula, directorul tehnic – învinuit Mașca
Petru și consilierul juridic – învinuit Truța Petru Lucian, cu știință, după ce în



valabil, prin încălcarea Legii nr. 215/2001, a emis Dispoziția nr. 382 din aceeași
 a încheiat și semnat contractul de concesiune nr. 6/130/6097 din 28.03.2006 cu
 „BRAIN PLUS” SRL Tîrgu Mureș, cu încălcarea prevederilor art. 38 lit. h și
 125 alin. 1 și 2 din Legea nr. 215/2001, respectiv art. 10 și art. 26 din Legea nr.
 9/1998 – republicată, contract prin care au concesiionat suprafața de 1.100 mp,
 așezată în Mun. Sighișoara, str. 1 Decembrie 1918, nr. 19, înscrisă în CF nr. 6792,
 cu top 1813/2, 1814/1/a, 1814/2/a, 1813/1 și 1812/1, teren aflat în domeniul privat
 al municipiului, fără a avea la bază o H.C.L., fără a organiza o licitație publică și
 plătit-o de redevența în sumă de 115.751,87 lei RON, aferentă perioadei
 28.03.2006 – 22.10.2018, creându-se astfel un prejudiciu în dauna Mun. Sighișoara
 și aducându-se astfel un avantaj patrimonial SC „BRAIN PLUS” SRL Tîrgu
 Mureș, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **abuz în serviciu
 contra intereselor publice**, faptă prev. și ped. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 –
 modificată, cu referire la art. 248 Cod penal.

b. Fapta învinuitului **DANEȘAN IOAN-DORIN** care, în calitate de
 primar al Mun. Sighișoara, la data de 28.03.2006, împreună cu secretarul – învinuit
 Dumă Gheorghe, au întocmit și semnat Dispoziția nr. 382, în care, în preambul s-a
 menționat faptul că au avut la bază solicitarea SC „BRAIN PLUS” SRL Tîrgu Mureș,
 prin care aceasta a cerut transcrierea pe numele său a contractului de concesiune
 nr. 130/6097/14.07.1997 deși, în realitate, din cererea depusă la Primăria Mun.
 Sighișoara sub nr. 5135 din 20.03.2006, reiese că SC „BRAIN PLUS” SRL Tîrgu
 Mureș a cerut încheierea unui act adițional la contractul de concesiune, pentru ca în
 final, prin Dispoziția nr. 382 să se dispună în sensul că s-a aprobat transcrierea
 a contractului de concesiune nr. 130/6097/1997 în favoarea SC „BRAIN PLUS”
 SRL Tîrgu Mureș, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **fals
 intelectual**, faptă prev. și ped. art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 – modificată, cu
 referire la art. 289 Cod penal.

c. Fapta învinuitului **DANEȘAN IOAN-DORIN** care, în calitate de primar mun. Sighișoara, la data de 28.03.2006, cunoscând că a întocmit și semnat declarația nr. 382 prin atestarea unor fapte necorespunzătoare adevărului, s-a prezentat în fața Consiliului Local al Mun. Sighișoara și a încheiat contractul de concesiune nr. 6/130/6097/28.03.2006 cu SC „BRAIN PLUS” SRL Tîrgu Mureș (care nu a avea o H.C.L. în acest sens), întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **uz de fals**, faptă prev. și ped. de art. 17 lit.c din Legea nr. 78/2000 – modificată, rap. la art. 291 Cod penal,

➤ toate cu aplicarea art. 33 lit. a Cod penal.

*
* *

Mijloace de probă

- Declarații olograf: **Goța Ioan-Alexandru** (vol. 1 – filele 24-34); **Daneșan Ioan-Dorin** (vol. 1 – fila 73); **Marian Adriana-Paula** (vol. 1 – fila 95); **Mașca Petru** (vol. 1 – fila 105; vol. 2 – filele 54-61); **Truța Petru-Lucian** (vol. 1 – filele 110-119); **Humă Gheorghe** (vol. 1 – fila 133; vol. 2 – filele 102-109); **Moldovan Mirel** (vol. 2 – filele 1-11); **Velicu Ioan** (vol. 2 – filele 153-158);

- Declarații învinuți: **Daneșan Ioan-Dorin** (vol. 1 – filele 74-79, 89-90, și 123); **Marian Adriana-Paula** (vol. 1 – filele 96-100, 244 și 284); **Mașca Petru** (vol. 1 – filele 106-113, 245 și 285); **Truța Petru-Lucian** (vol. 1 – filele 125, 246 și 286); **Humă Gheorghe** (vol. 1 – filele 134-137);

- Declarații martori: **Moldovan Mirel** (vol. 2 - filele 83-88); **Bădeu Liviu** (vol. 2 - filele 94-99); **Humă Gheorghe** (vol. 2 - filele 111-118); **Goța Ioan-Alexandru** (vol. 2 - filele 119-124); **Bădău Ioan** (vol. 2 - filele 133-138); **Socianu Dumitru-Radu** (vol. 2 - filele 141-144); **Dărăbuș Doru-Vasile-Victor** (vol. 2 - filele 148-156); **Velicu Ioan** (vol. 2 - filele 166-170); **Căpățînă Codreanu** (vol. 2 - filele 173-178); **Szasz Izolda** (vol. 2 - filele 181-184); **Felegeanu Petru-Ioan** (vol. 2 - filele 186-188);

Volumul 1:

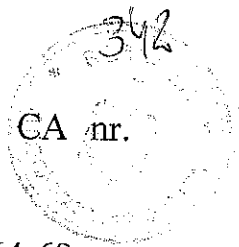
- Adresa D.N.A. – Serviciul Teritorial Alba Iulia nr. 191/VIII-1/2008 din 5.2008 către D.N.A. – Serviciul Teritorial Tîrgu Mureş – fila 1;
- Referatul nr. 191/VIII-1/2008 din 21.05.2008 – fila 2;
- Adresa D.N.A. – Secția de Combatere a Infracțiunilor Conexecțiunilor de Corupție nr. 4282/205/2008 din 15.05.2008 către D.N.A. – icial Teritorial Alba Iulia – fila 3;
- Sesizarea trimisă DNA prin email de numitul Goța Alexandru la data de 5.2008 – filele 4-19;
- Adresa D.N.A. – Serviciul de registratură, grefă, arhivă și relații cu icul nr. 6888/2008 din 30.07.2008 către D.N.A. – Serviciul Teritorial Tîrgu eș – fila 21;
- Sesizarea anonimă on-line nr. 502 din 15.07.2008 – fila 22;
- Mesaje trimise prin email D.N.A. – Serviciul Teritorial Tîrgu Mureș de numitul Goța Alexandru în data de 30.05.2008, 26.06.2008, 28.08.2008 – e 35-60;
- Ordonanța din 29.10.2008 prin care s-a dispus efectuarea de acte de irire penală de către ofițerii de poliție judiciară – fila 61;
- Rezoluția din 30.04.2009 prin care s-a dispus începerea urmăririi penale de Daneșan Ioan-Dorin, Marian Adriana-Paula, Mașca Petru și Truța Petru-an filele 62-64;
- Procesul-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii pentru înv. șan Ioan Dorin din 07.05.2009 – filele 71-72;
- Ordonanța din 03.06.2009 de începere a urmăririi penale, extindere a tării penale și schimbare a încadrării juridice față de înv. Daneșan Ioan-Dorin le 80-82;
- Procesul-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii din 09.06.2009 i înv. Daneșan Ioan-Dorin – filele 86-88;
- Procesul-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii pentru înv. Marian na-Paula din 07.05.2009 – filele 93-94;

- Copia contractului de concesiune nr. 6/130/6097 din 28.03.2006 încheiat între Consiliul Local al Mun. Sighișoara și SC „BRAIN PLUS” SA Tîrgu Mureș – filele 162-165;
- Copia adresei Instituției Prefectului – Județul Mureș nr. 8801/C XII, dos. 3/14.05.2009 către Primăria Mun. Sighișoara prin care s-a remis Raportul de constatare privind Controlul tematic efectuat la sediul Primăriei Mun. Sighișoara, în baza Ordinului Prefectului nr. 210/2008 – fila 166;
- Copia Raportului de constatare privind Controlul tematic efectuat la sediul Primăriei Mun. Sighișoara în baza Ordinului Prefectului nr. 210/2008 – filele 166 verso – 169;
- Procesul-verbal din 16.04.2009 privind pe dl. Humă Gheorghe – de existență a unor acte adiționale la contractul de concesiune cu SC „BRAIN PLUS” SA Tîrgu Mureș – fila 181;
- Procese-verbale din 15.06.2009 încheiate cu ocazia studierii materialului de urmărire penală de către învinuții Daneșan Ioan-Dorin, Marian Adriana-Paula, Mașca Petru, Truța Petru-Lucian și Humă Gheorghe și care solicită să se facă prezentarea materialului de urmărire penală – filele 184-188;
- Adresa D.N.A. – Serviciul Teritorial Tîrgu Mureș din 06.07.2009 către Direcția de Statistică a Județului Mureș privind indicele de inflație lunară pe perioada aprilie 2006 – decembrie 2008 – fila 202;
- Răspunsul Direcției Județene de Statistică Mureș nr. 1296/2009 – filele 203-205;
- Rezoluția din 30.06.2009 privind efectuarea unui raport de constatare către specialistul Serviciului – fila 206;
- Raportul de constatare din 08.07.2009 – filele 207-236;
- Ordonanța de schimbare a încadrării juridice față de înv. Daneșan Ioan Dorin din 10.07.2009 – filele 237-239;
- Ordonanța de schimbare a încadrării juridice față de învinuții Marian Adriana-Paula, Mașca Petru și Truța Petru-Lucian din 10.07.2009 – filele 241-243;

- 341
- Ordonanța din 24.07.2009 de respingere a cererilor învinuiților Marian Adriana-Paula, Mașca Petru și Truța Petru-Lucian – filele 279-280;

Volumul 2:

- Documente depuse, în copie, de Moldovan Mirel:
 - Adresa SC „BRAIN PLUS” SRL Tg.Mureș din 06.12.2005 și revenirea, către D.R.P. Brașov – filele 12-13;
 - Contractul nr. 210/8347 din 13.03.2006 încheiat între D.R.P. Brașov și SC „BRAIN PLUS” SRL Tg.Mureș – filele 14-15;
 - Situația documentelor tehnice la OPRM Sighișoara – fila 16;
 - Situația plăților la OPRM Sighișoara – fila 17;
 - Factura fiscală seria BVEC nr. 2614963 din 13.03.2006 emisă de D.R.P. Brașov către SC „BRAIN PLUS” SRL Tg.Mureș – fila 18;
 - Ordinul de plată nr. 9 din 15.03.2006 emis de SC „BRAIN PLUS” SRL Tg.Mureș către D.R.P. Brașov – fila 19;
 - Adresa SC „BRAIN PLUS” SRL Tg.Mureș către Primăria Sighișoara, înregistrată la această instituție sub nr. 5135/20.03.2006, de solicitare a încheierii unui act adițional – fila 20;
 - Dispoziția primarului Mun. Sighișoara nr. 382/28.03.2006 – fila 21;
 - Contractul de concesiune nr. 6/130/6097/28.03.2006 încheiat între C.L. al Mun. Sighișoara și SC „BRAIN PLUS” SRL Tg.Mureș – filele 22-25;
 - Certificatul de urbanism nr. 597/27.09.2007 – fila 26;
 - Autorizația de construire nr. 280/27.09.2007 – fila 27;
 - Ordinul de plată nr. 25 din 27.09.2007 emis de SC „BRAIN PLUS” SRL Tg.Mureș către Primăria Mun. Sighișoara pentru AC – fila 28;
 - Chitanța seria MS XWF nr. 0911726 din 19.09.2007 emisă de Primăria Mun. Sighișoara către SC „BRAIN PLUS” SRL Tg.Mureș pentru AC nr.280/27.09.2007– fila 29;



- Chitanța pentru taxa C.U. nr. 597/2007, având seria CA nr. 031003007185 din 03.10.2007 – fila 30;
- Declarația numitului Truța Petru-Lucian din 22.04.2009 – filele 64-68;
- Declarația numitei Marian Adriana-Paula din 29.04.2009 – filele 72-75;
- Declarația numitului Daneșan Ioan-Dorin din 29.04.2009 – filele 79-82;
- Copia răspunsului la cerere a d-lui Florin Stancu nr. 4587/III/11.03.2009 înmănat de Ioan Dorin Daneșan și Gheorghe Humă prin care spun că H.C.L. nr. 30/31.03.1999 nu se mai aplică – fila 130;
- Fotografia panoului de identificare al șantierului, pe care nu apare înmănumirea de sediu poștal – fila 131;
- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 02.06.2009 – filele 194-195 și anexe la acest proces-verbal – 196-208;
- Ordonanța de aplicare a sechestrului asigurator din 08.05.2009 asupra bunurilor mobile și imobile ale înv. Daneșan Ioan-Dorin – filele 209-210;
- Ordonanța de aplicare a sechestrului asigurator din 08.05.2009 asupra bunurilor mobile și imobile ale înv. Marian Adriana-Paula – filele 211-212;
- Ordonanța de aplicare a sechestrului asigurator din 08.05.2009 asupra bunurilor mobile și imobile ale înv. Mașca Petru – filele 213-214;
- Ordonanța de aplicare a sechestrului asigurator din 08.05.2009 asupra bunurilor mobile și imobile ale înv. Truța Petru-Lucian – filele 215-216;
- Procesul-verbal de aplicare a sechestrului asigurator din 02.06.2009 asupra bunurilor aparținând înv. Daneșan Ioan-Dorin – filele 217-218;
- Procesul-verbal de aplicare a sechestrului asigurator din 02.06.2009 asupra bunurilor aparținând înv. Marian Adriana-Paula – filele 219-220;
- Procesul-verbal de aplicare a sechestrului asigurator din 02.06.2009 asupra bunurilor aparținând înv. Mașca Petru – filele 221-222;
- Procesul-verbal de aplicare a sechestrului asigurator din 02.06.2009 asupra bunurilor aparținând înv. Truța Petru-Lucian – filele 223-224;

- Adresa D.N.A. – S.T. Tg.Mureș din 03.06.2009 către BCR – Sucursala Sighișoara privind poprirea sumelor depuse de învinuiți – fila 225 și în copie convențiile de depozit ale învinuiților – filele 226-229;
- Adresa D.N.A. – Serviciul Teritorial Tg.Mureș din 24.07.2008 către C.N. POȘTA ROMÂNĂ SA – D.R.P. Brașov privind documentele și înscrisurile care au stat la baza încheierii contractului de concesiune nr. 6/130/6097 din 14.07.1997 cu S.L. Sighișoara – filele 230-231;
- Răspunsul D.R.P. Brașov nr. 210/22590/07.08.2008 – filele 232-233 și documentele anexate în xerocopie, printre care și procesele verbale de predare a amplasamentului – filele 234-281;
- Adresa D.N.A. – Serviciul Teritorial Tg.Mureș din 29.04.2009 către D.R.P. Brașov privind valabilitatea contractului de concesiune nr. 130/6097 din 14.07.1997 – fila 282;
- Răspunsul D.R.P. Brașov nr.11643/07.05.2009 către D.N.A. Tg.Mureș privind încetarea contractului de concesiune nr.130/6097/1997– filele 283-285;
- Adresa D.N.A. – S.T. Tg.Mureș din 08.05.2009 către Direcția de Statistică a Județului Mureș privind indicii de inflație din anul 1993 până în prezent – fila 286;
- Răspunsul Direcției Județene de Statistică Mureș nr. 837/2009 – fila 287;
- Adresa D.N.A. – Serviciul Teritorial Tîrgu Mureș din 21.04.2009 către B.C.P.I. Sighișoara privind copia fidelă a C.F. 6792 Sighișoara, nr. top 1813/2, 1814/1/a, 1814/2/a, 1813/1, 1812/1, str. 1 Decembrie 1918, nr. 19, jud. Mureș și înscrisurile în baza cărora s-au făcut înregistrări în aceasta – fila 288;
- Răspunsul B.C.P.I. Sighișoara nr. 185/28.04.2009 – fila 289 și documentele solicitate, în copie xerox – filele 290-313;
- Procesul-verbal din 11.06.2009 privind xerocopiarea unor documente – fila 314 și documentele xerocopiate: expunerea de motive din 12.03.1999. – fila 316; proiectul de hotărâre – fila 317; raportul de specialitate – fila 318 și H.C.L. nr. 10/31.03.1999 – fila 319.

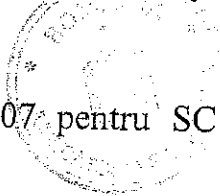
Volumul 3:

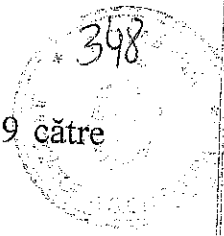
- Adresa D.N.A. – Serviciul Teritorial Tîrgu Mureş din 30.06.2008 către primăria Mun. Sighișoara privind documentele, actele și înscrisurile referitoare la concesionarea terenului situat în Mun. Sighișoara, str. 1 Decembrie 1918, nr. 19, rd. Mureş – filele 1-2;

- Răspunsul Mun. Sighișoara cu nr. 12913/VI din 14.07.2008 – fila 3 și documentele în xerocopie:

- Opis documente anexate – fila 4;
- Raport de constatare întocmit de Instituția Prefectului – Județul Mureş nr. 9186/SX/24.06.2008 – fila 5-6;
- Proces-verbal al C.L. Sighișoara din 24.04.2008 – fila 7-18;
- H.C.L. nr. 40/22.07.1993 – fila 19;
- Extras C.F. 6792 Sighișoara – fila 20;
- Adresa DRP Braşov către Banca Agricolă din 23.01.1997 – fila 21;
- Adresa Băncii Agricole nr. 74/23.01.1997 către primăria Sighișoara – fila 22;
- Dispoziția primarului nr. 26/24.01.1997 – fila 23;
- Adresa Primăriei Sighișoara nr. 1688/06.03.1997 către D.R.P. Braşov – fila 24;
- Contractul de concesiune nr. 130/6097/14.07.1997 – fila 25-26;
- Adresele Primăriei Sighișoara nr. 2028/04.03.1999 și 1146/1202.1998 către D.R.P. Braşov – fila 27-28;
- Avizul nr. 42/30.12.1997 al M.L.P.A.T. – fila 29-30;
- Adresa D.R.P Braşov nr. 17.0/14591 din 17.09.1999 către Primăria Sighișoara – fila 31;
- Lista lucrărilor de investiții ale DRP Braşov pe anul 1999 – fila 32-35;
- Adresa Primăriei Sighișoara nr. 7733/VIII/22.09.1999 către DRP Braşov – fila 36;

- Proces-verbal de predare-primire a terenului nr. 9735/VII/15.11.1999 – fila 37;
- Adresele Primăriei Sighișoara nr. X/730/30.01.2001; XII/9122/28.10.2003; XII/11889/13.06.2005 către DRP Brașov – fila 38-40;
- Adresa D.R.P Brașov nr. 210/19136 din 30.06.2005 către Primăria Sighișoara – fila 41;
- Adresa Primăriei Sighișoara nr. XII/13100/06.07.2005 către DRP Brașov – fila 42;
- Adresa D.R.P Brașov nr. 210/28326/04.10.2005 către Primăria Sighișoara – fila 43;
- Adresele Primăriei Sighișoara nr. XI/18486/05.10.2005 și XI/22075/ 06.12.2005 către DRP Brașov – fila 44-45;
- Adresa D.R.P Brașov nr. 210/8802/16.03.2006 către Primăria Sighișoara pentru încheierea unui act adițional – fila 46;
- Adresa SC „BRAIN PLUS” SRL Tîrgu Mureș către Primăria Sighișoara – 5135/20.03.2006 pentru încheierea unui act adițional – fila 47;
- Contractul nr. 210/8347/13.03.2006 dintre DRP Brașov și SC „BRAIN PLUS” SRL Tîrgu Mureș – fila 48;
- Situația plăților la OPRM Sighișoara – fila 49;
- H.C.L. nr. 30/31.03.1999 – fila 50;
- Dispoziția primarului Mun. Sighișoara nr. 382/28.03.2006 – fila 51;
- Contractul de concesiune nr. 6/130/6097 din 28.03.2006 încheiat între Consiliul Local al Mun. Sighișoara și SC „BRAIN PLUS” SRL Tg.Mureș – filele 52-53;
- Adresa Primăriei Sighișoara nr. 7749/XI/1 din 05.04.2007 către SC „BRAIN PLUS” SRL Tîrgu Mureș – somație pentru obținerea autorizației de construire – fila 55;
- Autorizația de construire nr. 23 din 08.02.2005 pentru DRP Brașov – fila 56;

- 346
- 
- Schițe ale sediului O.P. Sighișoara – fila 57-66;
 - Autorizația de construire nr. 280 din 27.09.2007 pentru SC „BRAIN PLUS” SRL Tîrgu Mureș - fila 67;
 - Schițe Casa Schassburg – fila 68-69;
 - Autorizația de construire nr. 186 din 05.07.2006 emisă pentru Domșa Gheorghe și actele anexe - fila 70-101;
 - Adresa D.N.A. – Serviciul Teritorial Tîrgu Mureș din 05.11.2008 către Primăria Mun. Sighișoara privind dosarele speciale ale ședințelor CL Sighișoara – fila 102-103;
 - Răspunsul Primăriei Sighișoara nr. 21453/18.11.2008 – fila 104-105;
 - Dosarul nr. 1 în care sunt incluse, în original, contractul de concesiune nr. 130/6097 din 28.03.2006; Dispoziția primarului nr. 382/28.03.2006; adresele SC „BRAIN PLUS” SRL Tîrgu Mureș și D.R.PȘ Brașov, înregistrate sub nr. 135/20.03.2006 și 5134/20.03.2006, prin care s-a solicitat încheierea unui act adițional contractul de concesiune; contractul de concesiune nr. 130/6097/14.07.1997, ș.a. – fila 106-157;
 - Proces-verbal din 11.06.2009 de ridicare a unor documente – fila 158 și documentele ridicate:
 - Autorizația de construire nr. 280 din 27.09.2007 pentru SC „BRAIN PLUS” SRL Tîrgu Mureș - fila 160;
 - Certificatul de urbanism nr. 597/27.09.2007 – fila 161;
 - Chitanța pentru taxa C.U. nr. 597/2007, având seria CA nr. 031003007185 din 03.10.2007 – fila 162;
 - Copie chitanță seria MS XWF nr. 0911726 din 19.09.2007 emisă de Primăria Mun. Sighișoara către SC „BRAIN PLUS” SRL Tg.Mureș – fila 163;
 - Copia Ordinului de plată nr. 25 din 27.09.2007 emis de SC „BRAIN PLUS” SRL Tg.Mureș către Primăria Mun. Sighișoara – fila 164;
 - Cererea SC „BRAIN PLUS” SA Tîrgu Mureș pentru emiterea A.C., având nr. 993/17961/19.09.2007 – fila 165-167;



- Adresa D.N.A. – Serviciul Teritorial Tîrgu Mureş din 28.04.2009 către Primăria Mun. Sighișoara pentru registrul de concesiuni – fila 282;
- Proces-verbal din 28.05.2009 de xerocopiare a unor acte din registrul de concesiuni – fila 284 și copiile respective – fila 285-288;
- Adresa D.N.A. – Serviciul Teritorial Tîrgu Mureş din 30.04.2009 către Primăria Mun. Sighișoara privind impozitele și taxele pe zone de impozitare – fila 289;
- Răspunsul nr. 9158/05.05.2009 – fila 290-291 și actele anexate în copie – fila 292-333;
- Adresa D.N.A. – Serviciul Teritorial Tîrgu Mureş din 21.05.2009 către Primăria Mun. Sighișoara pentru alte impozite în afara redevenței – fila 337-308;
- Răspunsul nr. 10831/26.05.2009 – fila 339;
- Adresa D.N.A. – Serviciul Teritorial Tîrgu Mureş din 28.05.2009 către Primăria Mun. Sighișoara pentru impozite și taxe plătite de către SC „BRAIN PLUS” SRL Tg.Mureş – fila 343;
- Răspunsul nr. 10831/IV.2/25.05.2009 – fila 344-345;
- Adresa D.N.A. – Serviciul Teritorial Tîrgu Mureş din 19.11.2008 către Instituția Prefectului – Județul Mureş – fila 346;
- Răspunsul nr. 18039/SX/25.11.2008 – fila 347-348 și actele anexate în copie:
 - Adresa nr. 11664/SX/27.08.2008 către Primăria Sighișoara – fila 349;
 - Răspunsul nr. 16873/15.09.2008 – fila 350;
 - Adresa nr. 14053/SX/07.11.2008 către Primăria Sighișoara – fila 351;
 - Răspunsul nr. 21717/18.11.2008 – fila 352;
- Adresa completare a Instituției Prefectului – Județul Mureş nr. 3168/SX/3.02.2008 – fila 354 și actele anexate în copie – fila 355-358.

- procesul-verbal de prezentare a materialului de urmărire penală a învinuitului **Daneşan Ioan-Dorin** (vol. 1 – filele 192-193; 257-259 şi 287-288);
- procesul-verbal de prezentare a materialului de urmărire penală a învinuitei **Marian Adriana-Paula** (vol. 1 – filele 194-195; 260-262 şi 289-290);
- procesul-verbal de prezentare a materialului de urmărire penală a învinuitului **Maşca Petru** (vol. 1 – filele 196-197; 263-265 şi 291-292);
- procesul-verbal de prezentare a materialului de urmărire penală a învinuitului **Truţa Petru-Lucian** (vol. 1 – filele 198-199; 266-268 şi 293-294).

*

*

*

Date cu privire la persoana învinuiţilor

Învinuitul Daneşan Ioan-Dorin este primar al Mun. Sighişoara din anul 2000 şi până în prezent.

Pe parcursul urmăririi penale, învinuitul Daneşan Ioan-Dorin a avut o atitudine oscilantă şi de nerecunoaştere a faptelor reţinute în sarcina sa.

Învinuita Marian Adriana-Paula este consilier superior în cadrul Direcţiei Economice - Primăria Mun. Sighişoara, fost director economic la data de 08.03.2006, fără a avea o fişă a postului în acest sens.

Pe parcursul urmăririi penale, învinuita Marian Adriana-Paula a avut o atitudine oscilantă şi de nerecunoaştere a faptei reţinute în sarcina sa.

Învinuitul Maşca Petru este director executiv în cadrul Direcţiei Administrarea Patrimoniului - Primăria Mun. Sighişoara din iulie 2005 şi până în prezent.

Nici în prezent învinuitul nu are o fişă a postului.

Pe parcursul urmăririi penale, învinuitul Maşca Petru a avut o atitudine de nerecunoaştere a faptei reţinute în sarcina sa.

Învinuitul Truţa Petru-Lucian este inspector în specialitate juridică în cadrul Serviciului Administrarea Patrimoniului - Primăria Mun. Sighişoara din

na februarie 2006 și până în prezent. La data de 28.03.2006 acesta avea calitatea de consilier juridic, fără a avea o fișă a postului în acest sens.

Pe parcursul urmăririi penale, învinuitul Truța Petru-Lucian a avut o atitudine de nerecunoaștere a faptei reținute în sarcina sa.

Învinuitul Humă Gheorghe este secretarul Mun. Sighișoara din vara anului 2005 și până în prezent.

Pe parcursul urmăririi penale, învinuitul Humă Gheorghe a avut o atitudine de nerecunoaștere a faptei reținute în sarcina sa.

Toți învinuiții sunt la primul conflict cu legea penală, conform fișelor de evidențiere judiciar.

*

*

*

Văzând dispozițiile art. 262 alin. 1 lit. a Cod proc.pen., art. 249 alin. 1 Cod proc.pen., rap. la art. 10 lit. b¹ Cod proc.pen., coroborat cu disp. art. 18¹ Cod penal și art. 91 Cod penal; art. 38 Cod proc.pen., coroborat cu disp. art. 42 Cod proc.pen. și art. 45 Cod proc.pen.;

DISPUN:

I. Punerea în mișcare a acțiunii penale și

Trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpatului:

DANEȘAN IOAN-DORIN - fiul lui Ioan și Maria, născut la data de 2.08.1958 în Mun. Sighișoara, jud. Mureș, domiciliat în Mun. Sighișoara, str. Ștefan cel Mare, nr. 30, jud. Mureș, posesor CI seria MS nr. 171660 eliberată de Mun. Sighișoara la data de 21.01.2003 și CNP: 1580812264376; primar al Mun. Sighișoara, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- **abuz în serviciu contra intereselor publice**, faptă prev. și ped. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 – modificată, cu referire la art. 248 Cod penal;
- **fals intelectual**, faptă prev. și ped. art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 – modificată, cu referire la art. 289 Cod penal;
- **uz de fals**, faptă prev. și ped. de art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 – modificată, rap. la art. 291 Cod penal;
- **toate cu aplicarea art. 33 lit. a Cod penal;**

II. 1. Scoaterea de sub urmărire penală a învinuitei MARIANA ANA-PAULA (fiica lui Stanciu Pavel și Paulina-Stela, născută la data de 06.1963 în Mun. Sighișoara, jud. Mureș, domiciliată în Mun. Sighișoara, str. Ibrănuș Ștefănescu Delavrancea, nr. 34, jud. Mureș, posesoare CI seria MS nr. 8517 emisă de Mun. Sighișoara la data de 07.01.2005 și CNP: 2630607263495, sector economic), pentru săvârșirea infracțiunii de **abuz în serviciu contra intereselor publice**, faptă prev. și ped. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 – modificată, cu referire la art. 248 Cod penal, în temeiul art. 10 lit. b¹ Cod proc. pen., coroborat cu disp. art. 18¹ Cod penal și art. 91 Cod penal.

Aplicarea unei sancțiuni cu caracter administrativ a amenzi în cuantum de **1.000 lei (RON)** pentru învinuită, care se va executa conform art. 441¹ Cod proc. pen..

Cheltuielile judiciare în sumă de **1.500 lei (RON)** pentru învinuită vor fi portate de către aceasta.

2. Scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului MAȘCA PETRU (fiul lui Petru și Anuța, născut la data de 08.09.1951 în Com. Cucerdea, jud. Mureș, domiciliat în Mun. Sighișoara, str. Mihail Eminescu, nr. 75, jud. Mureș, posesor al CI seria MS nr. 361114, emisă de SPCLEP Sighișoara la data de 03.2006 și CNP: 1510908263494), pentru săvârșirea infracțiunii de **abuz în serviciu contra intereselor publice**, faptă prev. și ped. de art. 13² din Legea nr.

8/2000 – modificată, cu referire la art. 248 Cod penal, în temeiul art. 10 lit. b¹ Cod proc.pen., coroborat cu disp. art. 18¹ Cod penal și art. 91 Cod penal.

Aplicarea unei sancțiuni cu caracter administrativ a amenzii în cuantum de 1.000 lei (RON) pentru învinuit, care se va executa conform art. 441¹ Cod proc.pen..

Cheltuielile judiciare în sumă de 1.500 lei (RON) pentru învinuit vor fi suportate de către acesta.

3. Scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului TRUȚA PETRU-UCIAN (fiul lui Petru și Elena, născut la data de 14.10.1978 în Mun. Sighișoara, jud. Mureș, domiciliat în Mun. Sighișoara, Ale. Daliilor, nr. 2, ap. 2, jud. Mureș, posesor al C.I. seria MS nr. 122540, emisă de Poliția Mun. Sighișoara la data de 16.01.2002 și CNP: 1781014263501 pentru săvârșirea infracțiunii de **abuz în serviciu contra intereselor publice**, faptă prev. și ped. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 – modificată, cu referire la art. 248 Cod penal, în temeiul art. 10 lit. b¹ Cod proc.pen., coroborat cu disp. art. 18¹ Cod penal și art. 91 Cod penal.

Aplicarea unei sancțiuni cu caracter administrativ a amenzii în cuantum de 1.000 lei (RON) pentru învinuit, care se va executa conform art. 441¹ Cod proc.pen..

Cheltuielile judiciare în sumă de 1.500 lei (RON) pentru învinuit vor fi suportate de către acesta.

4. Scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului HUMĂ GEORGHE (fiul lui Ioan și Eleonora, născut la data de 16.01.1951 în com. Pașca, jud. Brașov, domiciliat în Mun. Sighișoara, str. Cojocarilor, nr. 4, jud. Mureș, posesor CI seria MS nr. 405377 eliberată de SPCLEP Sighișoara la data de 2.02.2007 și CNP: 1510116263495), pentru săvârșirea infracțiunii de **fals intelectual**, faptă prev. și ped. de art. 17 lit.c din Legea nr. 78/2000 – modificată, cu referire la art. 289 Cod penal, în temeiul art. 10 lit. b¹ Cod proc.pen., coroborat cu disp. art. 18¹ Cod penal și art. 91 Cod penal.

Volumul 4:

- Adresa D.N.A. – Serviciul Teritorial Tîrgu Mureş din 03.06.2009 către Primăria Mun. Sighișoara prin care s-a solicitat să se comunice dacă Primăria Sighișoara a efectuat predarea amplasamentului către noul concesionar SC.BRAIN PLUS SRL Tg.Mureş și când; dacă în acest moment SC „BRAIN PLUS” SRL Tg.Mureş are autorizație de construire; dacă Banca Agricolă și Direcția Regională de Poștă Braşov și-au achitat taxele și impozitele către Primăria Sighișoara pentru terenul concesionat (din Sighișoara, str.1 Decembrie 1918, nr.19) – filele 1-2;

- Răspunsul Mun. Sighișoara nr. 11738/IX/1 din 04.06.2009 către D.N.A. Serviciul Teritorial Tîrgu Mureş – filele 3-6;

- Adresa D.N.A. – Serviciul Teritorial Tîrgu Mureş din 05.06.2009 către Primăria Mun. Sighișoara, prin care s-a revenit la adresa din 03.06.2009 – fila 7;

- Răspunsul nr. 11959/IX/1 din 09.06.2009 – fila 8;

- Răspunsul prin fax nr. 11959/IX/1 din 09.06.2009 – fila 9;

- Răspunsul nr. 11959/IV.2 din 09.06.2009 – filele 10-11 și documentele anexate în copie xerox:

- Declarațiile de impunere pentru anii 2005 și 2006 ale D.R.P. Braşov - fila 12-13;

- Adresa Mun. Sighișoara nr. 12208/IV.2 din 10.06.2009, prin fax către D.N.A. – Serviciul Teritorial Tîrgu Mureş, prin care s-a comunicat că SC „BRAIN PLUS” SRL Tg.Mureş nu a depus declarație de impunere din 2006 și până în prezent – fila 14;

- Dosarul 2 ridicat de la Primăria Sighișoara, conținând originalul contractului de concesiune nr. 3/5840/22.10.1993 încheiat cu Banca Agricolă SA – Sucursala Județeană Mureş – filele 15-38;

- Dosarul privind Oficiul Poștal Sighișoara; avize și acorduri pentru A.C. – copie – filele 39-151;

- Proiect sediu O.P.R.M. și O.P. 1 Sighișoara, jud. Mureş, întocmit de SC „DALCON” SRL Tîrgu Mureş, beneficiar fiind Direcția Regională de Poștă Braşov – filele 152-257;

Aplicarea unei sancțiuni cu caracter administrativ a amenzii în cuantum de 100 lei (RON) pentru învinuit, care se va executa conform art. 441¹ Cod proc.pen..

Cheltuielile judiciare în sumă de 300 lei (RON) pentru învinuit vor fi suportate de către acesta.

În temeiul art. 264 Cod proc.pen., raportat la art. 25 și art. 30 alin. 1 lit. a Cod proc.pen., dosarul se va înainta la Judecătoria Sighișoara, urmând a fi citați:

1. Inculpatul:

- **DANEȘAN IOAN-DORIN** - domiciliat în Mun. Sighișoara, str. Horia, nr. 30, jud. Mureș;

2. Partea vătămată:

- **Municipiul Sighișoara prin Consiliul Local Sighișoara** – str. Muzeului, nr. 7, jud. Mureș;

3. Martorii:

- **BĂDĂU IOAN** - domiciliat în Mun. Sighișoara, str. Stradela Cetății, nr. 1, jud. Mureș;

- **BĂDEU LIVIU** – domiciliat în Mun. Sighișoara, Ale. Garoafelor, nr. 20, nr. 8, jud. Mureș;

- **CĂPĂȚÎNĂ CODREANU** – domiciliat în Mun. Sighișoara, str. Boiu Zaharia, nr. 5, jud. Mureș;

- **DĂRĂBUȘ DORU-VASILE-VICTOR** – domiciliat în Mun. Tîrgu Mureș, str. Pădurii, nr. 21, jud. Mureș;

- **GOTA IOAN-ALEXANDRU** - domiciliat în Mun. Sighișoara, str. Gheorghe Lazăr, nr. 10, jud. Mureș;

- **HUMĂ GHEORGHE** – domiciliat în Mun. Sighișoara, str. Cojocarilor, nr. 4, jud. Mureș;

- **MARIAN ADRIANA-PAULA** – domiciliată în Mun. Sighișoara, str. Barbu Ștefănescu Delavrancea, nr. 34, jud. Mureș;

- **MAȘCA PETRU** – domiciliat în Mun. Sighișoara, str. Mihail Eminescu, nr. 75, jud. Mureș;
- **MOLDOVAN MIREL** – domiciliat în Mun. Tîrgu Mureș, str. Rodniciei, nr. 57, ap. 1, jud. Mureș;
- **SOCIANU ȘTEFAN RADU** - domiciliat în Sighișoara, str. Matei Sasarab, nr. 21, jud. Mureș;
- **TRUȚA PETRU-LUCIAN** - domiciliat în Mun. Sighișoara, Ale. Măliilor, nr. 2, ap. 2, jud. Mureș;
- **VELICU IOAN** – domiciliat în Mun. Sighișoara, str. Horia, nr. 43 A, jud. Mureș.

4. Alte date:

Se menține sechestrul asigurator instituit asupra contului aparținând inculpatului Daneșan Ioan-Dorin.

Se dispune ridicarea sechestrului asigurator instituit asupra conturilor livinuiților Marian Adriana-Paula, Mașca Petru și Truța Petru-Lucian, acest lucru comunicându-se și BCR – Sucursala Sighișoara.

Se stabilesc cheltuieli judiciare în cuantum de **5.000 lei** care, conform dispozițiilor art. 191 alin. 1 Cod proc.pen., vor fi suportate de inculpatul Daneșan Ioan-Dorin, restul cheltuielilor rămânând în sarcina statului.

*

*

*

III. Disjungerea și declinarea cauzei către Parchetul de pe lângă Judecătoria Sighișoara în ce privește concesionarea terenului către familia Domșa, pentru continuarea cercetărilor sub aspectul săvârșirii infracțiunii de **abuz în serviciu contra intereselor publice**, faptă prev. și ped. de art. 248 Cod penal, în calitate de consilierii: Szasz Izolda ș.a..

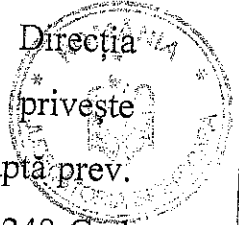
*

*

*

356

IV. Disjungerea cauzei și continuarea cercetărilor de către Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Tîrgu Mureș în ceea ce privește săvârșirea infracțiunii de **abuz în serviciu contra intereselor publice**, faptă prev. și ped. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 - modificată, cu referire la art. 248 Cod Penal, de către numiții Pașcu Ioan, Koss Gabriela și Simo Levente și verificarea încheierii altor contracte de concesiune de către Consiliul Local al Mun. Băghiușoara.



PROCUROR

Elena Cîrcă
Elena Cîrcă



LUMEA JUSTITIEI.RO