

Doamnă Procuror Șef

Subsemnatul Gheorghiu Dumitru, domiciliat în Târgu Mureș, Bulevardul „1 Decembrie 1918” nr. 269 apartament nr. 8, legitimat cu C.I. seria MS nr. 537194 eliberat la data de 9 noiembrie 2009, prin prezenta, vă aduc la cunoștință următoarele:

În perioada 1 noiembrie 2003 - 30 august 2011 am activat în cadrul D.N.A. – S.T. Tg. Mureș, având calitatea de specialist pe probleme economice. Am acceptat să lucrez în cadrul D.N.A., la propunerea domnului procuror Marin Sandu, fostul șef al structurii mureșene, înainte de ocuparea acestei funcții publice activând în cadrul Gărzii Financiare în perioada noiembrie 1991 – noiembrie 2003 și cred că propunerea a venit pe fondul luptei deschise pe care am purtat-o împotriva corupției din Garda Financiară Mureș și a altor instituții publice aflate sub control politic.

La data de 30 august 2011 mi s-a adus la cunoștință faptul că am fost destituit din funcția publică prin Ordinul nr. 55 din 26 august 2011 semnat de către dl. Procuror șef Daniel Morar pe motiv de indisciplină, deoarece am afectat grav imaginea instituției.

Afectarea imaginii instituției era dată de faptul că descoperisem că sora procurorului șef Morar Daniel fusese angajată la Primăria Tg. Mureș de către primarul care era anchetat penal la acea dată în șase dosare aflate în lucru atât la D.N.A. Structura centrală precum și la structura teritorială, lucru care nu constituia afectarea imaginii instituției deoarece era înfăptuită pe linie de partid. În fapt, pe lap-top-ul de serviciu aflat în inventarul meu, s-au descoperit mai multe foldere pe care le plasasem în mod deliberat și care conțineau date despre corupția din anticorupție. În acțiunea mea, am determinat-o pe procuroarea șef delegat Curcă Elena să informeze structura centrală despre posibile scurgeri de informații știind că va urma declanșarea procedurilor specifice și că tehnica de calcul va fi inspectată.

Am făcut acest lucru din mai multe motive, în principal datorită faptului că instituția în care lucram începuse să devină terenul de luptă politică între diverse tabere.

Din acest motiv numirea în funcția de procuror șef la Serviciul Anticorupție Mureș a celei mai slabe și imorale procuroare era izvorâtă din dorința politicianului de a anihila eficiența instituției situată cândva pe locul doi pe țară la realizări. Alte motive le constituiau refuzul înregistrării la D.N.A. Central a unui memoriu scris de procurorii Rita Niculaie și Dull Zoltan din cadrul serviciului, memoriu adresat domnului Morar Daniel și pe care eu personal îl dusesem la centrală la rugămintea procurorilor nominalizați, lipsa oricăror măsuri de remediere a situației create prin numirea procuroarei Curcă la șefia serviciului, refuzul repetat de a mi se înregistra la Grefa serviciului adrese prin care solicitam acte necesare efectuării expertizelor și alte aspecte pe care le consider extrem de grave. În procesul verbal întocmit cu ocazia inspectării tehnicii de calcul din dotare, au fost consemnate toate documentele la care fac referire fapt care însemna că șefii D.N.A. au luat până la urmă cunoștință, chiar printr-o

metodă mai puțin ortodoxă de toate aspectele relatate, întrucât și-au pus semnătura pe actele trimise Comisiei de disciplină constituite cu scopul îndepărtării mele de pe moșia domnului Morar și a Laurei Oprean.

În folderul „*The War*” (Războiul n.n.) au fost găsite diverse memorii ale procurorilor D.N.A., Rita Niculae Cristina și Dull Zoltan, prin care domnul procuror șef Daniel Morar era informat despre eroarea gravă pe care o comitea prin numirea ca procuror șef al structurii locale a doamnei procuror Curcă Elena, considerată de întreg personalul o adevărată catastrofă pentru Serviciul Teritorial Anticorupție Tg. Mureș, lucru care din păcate s-a confirmat, structura mureșeană fiind practic anihilată prin prestația respectivei (trei ani consecutiv pe ultimul loc pe țară la toate capitolele). Despre toate aceste aspecte voi reveni printr-un memoriu separat.

În subfolderul „**Dăneșan**” era plasat un material care trăda preocuparea mea în legătură cu adevăratele resorturi care au condus la trimiterea în judecată a Primarului Municipiului Sighișoara, numitul Dăneșan Dorin Ioan. Subiectul era important pentru mine din mai multe motive.

Primul motiv era legat de faptul că printr-o Rezoluție din data de 30.06.2009, doamna procuror Curcă îmi cerea să efectuez calculul prejudiciului produs Primăriei Sighișoara de către numitul Dăneșan Dorin până în anul 2018 (!!!), fără ca doamna procuror să ia în calcul faptul că prezumția de nevinovăție o obliga să admită și eventualitatea inexistenței vreunui prejudiciu și că un prejudiciu nu se poate calcula în viitor, conceptul fiind un non-sens economic, logic și legic (Anexa nr. 1 – Rezoluția din 30.06.2011), iar prejudiciul dacă ar fi existat era creat Consiliului local și nu Primăriei, fapt care arată fără tăgadă cam pe unde se află nivelul profesional al doamnei procuror Curcă.

Al doilea motiv îl constituia faptul că, în timpul efectuării lucrării, doamna procuror Curcă m-a presat în mai multe rânduri să stabilesc un prejudiciu nereal, mult mai mare, pretextând de fiecare dată că doamna procuror șef adjunct Oprean Laura din Structura Centrală îi cere acest lucru. Am refuzat să-mi încalc principiile care m-au călăuzit în viață și deontologia profesională cu riscul, asumat de altfel, ca doamna procuror Curcă să mă denigreze la Structura Centrală a D.N.A. O simplă consultare a arhivei de delațiuni trimise la D.N.A. Central de-a lungul anilor de către doamna procuror Curcă Elena, doamnei procuror Szekely dar și altor persoane cu atribuțiuni de conducere din cadrul instituției, pe numele procurorilor Nicolaie Rita Cristina, Dull Zoltan, a polițiștilor din cadrul serviciului teritorial și a mea personal, ar fi, cred, edificatoare.

De altfel, colegul specialist Fusea Sorin a fost întrebat în acea perioadă de către doamna procuror șef adjunct Oprean Laura dacă este corect refuzul specialistului de la Mureș de a calcula un prejudiciu în viitor și acesta i-a explicat doamnei procuror de ce acest lucru nu se poate face.

Al treilea motiv era legat de faptul că o sursă din interiorul serviciilor secrete îmi relatase despre existența unei convorbiri interceptate dintre o persoană din conducerea D.N.A. – Structura Centrală și o altă persoană, prin care se dovedea faptul că se dorea „executarea” politică a primarului Dăneșan. Conform relatărilor, procurarea Curcă Elena era la curent cu această informație întrucât fusese înștiințată de „prietenii” pe care procurarea îi avea la S.I.P.I. din cadrul I.P.J. Mureș, relații despre care ceilalți procurori făceau o informare detaliată în memoriul înaintat domnului procuror Morar Daniel, fără folos de altfel.

Conform relatării, procurarea Curcă urma să folosească informația primită în vederea „capacității” unei persoane din conducerea centrală, cu scopul sprijinirii de către aceasta a doamnei Curcă în demersul acesteia de a fi avansată ca procuror șef al structurii teritoriale. La

acea dată, de coordonarea Serviciului Teritorial Tg. Mureș din partea Structurii Centrale răspundea d-na procuror șef adjunct, Oprean Laura - persoana care, de altfel, ar fi fost interceptată de către serviciile secrete în discuția relatată de către ofițerul de informații.

De numitul Dăneșan Dorin mă legau mai multe întâmplări din trecut, atunci când activam în cadrul Gărzii Financiare Mureș în calitate de comisar. Începând cu anul 2002 am avut procese cu patronul unei societăți sighișorene în calitate de parte reclamată pentru calomnie, deoarece, la un post de televiziune și în diferite ziare solicitam organelor abilitate să efectueze controale la societățile sale, dar și la alte societăți protejate politic. Rapoartele înaintate conducerii Gărzii Financiare Centrale, Primului Ministru și Președinției au fost rând pe rând mușamalizate motiv pentru care, mi-am asumat riscul de a ieși în mod public și de a arăta corupția din timpul guvernării Năstase, fapt ce mi-a atras privațiuni despre care nu este nici timpul, nici locul, de a le relata.

În expunerea faptelor legate de cazul Dăneșan este important să relatez că procesul la care fac referire și în care eram parte a fost judecat inițial de către doamna judecătoare Volanschi Doina despre care am aflat ulterior că este în relații foarte strânse cu reclamantul patron al unei societăți sighișorene care mă acționase în judecată. Văzând atitudinea neprincipială a acesteia am recuzat-o iar cererea de recuzare mi-a fost aprobată, cauza în care eram parte fiind preluată ulterior de către doamna judecătoare Pop Cornelia, un alt nume demn de reținut.

În timpul procesului am solicitat trimiterea de către Primăria Sighișoara a unui caiet de sarcini elaborat în timpul mandatului fostului primar Ștefănescu și numitul Dăneșan a trimis singurul caiet pe care l-a găsit în arhiva Primăriei și anume, un caiet de sarcini necompletat.

Am considerat gestul un act de sfidare a instanței de judecată și am avut ulterior o discuție dură cu primarul Dăneșan deoarece nu înțelegeam de ce nu trimisese o informare Judecătoriei Sighișoara în care să arate ilegalitățile comise de predecesorul său.

Reiese faptul că, deși nu eram într-o relație de dușmănie cu primarul Dăneșan, nici nu pot afirma că nu mi-ar fi creat o anumită stare de satisfacție postura de a lucra pe un dosar penal în care acesta era cercetat.

În același registru arată faptul că eram prieten cu domnul doctor Sandu Goța, denunțatorul din cazul Dăneșan, ne-am furnizat de-a lungul timpului, în mod reciproc, informații despre posibile cazuri de corupție în timp ce lucram în Garda Financiară și am rămas uimit când ne-am întâlnit pe holurile D.N.A. deoarece, de regulă, mă informa despre toate războaiele pe care le avea cu primarul Dăneșan, inclusiv despre cele care aveau loc în instanță. Așadar, mi s-a părut oarecum suspect că nu mă informase despre denunțul său, cu atât mai mult cu cât, repet, făceam deseori schimb de informații. În redactarea unui articol legat chiar de ceea ce urma să devină mai târziu denunțul său, îi furnizasem doctorului Goța informații obținute de la foștii colegi din Garda Financiară despre patronii unor societăți care efectuau lucrări în chiar speța care a constituit mai târziu „cazul Dăneșan”.

Din cele relatate doresc să subliniez faptul că nu aveam nicio simpatie pentru acest primar dar, în sprijinul aflării adevărului, am considerat necesar ca după trimiterea sa în judecată să îl contactez pe numit în încercarea de a afla resorturile pentru care asupra mea s-au făcut în mod repetat presiuni pentru denaturarea expertizei pe care trebuia să o efectuez.

Ulterior, după ce am aflat din presă că numitul Dăneșan a fost condamnat de către prima instanță, l-am contactat din nou pentru a afla cine a fost judecătorul cauzei, întrucât aveam o presimțire care, în final, s-a adeverit.

Dosarul cauzei a fost preluat inițial de către doamna judecător Pop Cornelia care, abținându-se, a creat posibilitatea ca judecarea numitului Dăneșan să se facă de către doamna judecător Volanschi Doina, adică exact judecătoarele care, în tandem, mă judecaseră și pe mine !

Judecătoarea Volanschi Doina, la care, de regulă, în mod „aleatoriu” ajungeau dosarele în care anumite grupări de interese politico – economico - financiare aveau interese diverse, fusese cercetată de către D.N.A. pentru posibile fapte de corupție în două dosare diferite **chiar de către doamna procuror Curcă**. Ca și în cazul meu, motivarea sentinței în cazul Dăneșan avea să fie dată după aproape un an de la pronunțare!

Acesta a fost motivul pentru care m-am deplasat la Sighișoara, l-am contactat din nou pe numitul Dăneșan și i-am dat o declarație autentificată la notariat, cu descrierea faptelor la care am făcut referire și i-am cerut acestuia să mă propună ca martor în apel.

Din nefericire, apărătorii numitului Dăneșan despre care nu este timpul și nici locul de a comenta aici, nu au introdus la instanța de apel declarația mea pretextându-i clientului că „*nu o fac pentru ca domnii judecători să nu se supere*”, cauza a fost judecată de foștii colegi de facultate ai unui oponent politic al numitului și astfel s-a scris istoria condamnării unui om cu destulul ghinion de a intra în tenebrele justiției de tip mafiot din județul Mureș.

În cele ce urmează voi prezenta modul în care s-a desfășurat elaborarea expertizei cu mențiunea că cercetările preliminare au fost efectuate de către domnul comisar pr. Remus Postolache care, de regulă, lucra cu domnul procuror șef Sandu Marin și m-a uimit faptul că dosarul a fost preluat de către procurorul Curcă, probabil la cererea acesteia.

În dosarul 31/P/2008, instrumentat de către doamna Curcă Elena, mi-a fost predată pe bază de semnătură Rezoluția din data de 30 iunie 2009, privindu-l pe învinuitul Dăneșan Dorin Ioan. La Rezoluția menționată era atașat contractul de concesiune nr. 6/130/6097 din 28.03.2006 încheiat între Consiliul Local al Municipiului Sighișoara și S.C. BRAIN PLUS S.R.L. Târgu Mureș.

Anterior redactării și predării documentelor menționate mai sus, doamna procuror îmi relatase faptul că doamna procuror șef adjunct Oprean Laura, din cadrul D.N.A. – Structura Centrală, îi respinsese Rechizitoriul întocmit în acest dosar de două ori, din motive pe care doamna Curcă nu le-a precizat.

Legat de același subiect, doamna procuror și-a exprimat într-un mod extrem de vocal nemulțumirea pe holurile Serviciului Teritorial Anticorupție Târgu Mureș, spunând că „*eu cred că doamna Oprean are un interes în acest dosar*”. Afirmatia făcută în mod repetat în prezența mai multor persoane a fost de altfel consemnată într-un memoriu pe care doamna procuror Rita Niculaie Cristina și domnul procuror Dull Zoltan l-au înaintat domnului procuror șef Morar Daniel în luna mai a anului 2010, câteva săptămâni mai târziu procurorul șef trimițând-o în control pe adjuncta sa, Oprean Laura.

Fac precizarea că toate aceste lucruri le-am arătat într-un film pe care l-am postat în spațiul virtual, pe blogul [www.wikileaksdemures.blogspot.com](http://www.wikileaksdemures.blogspot.com), „*Corupția din Anticorupție*”, filmul intitulându-se TIMSHEL. Documentul la care fac referire a fost scanat și plasat în spațiul virtual, fiind așadar accesibil oricui, deoarece am considerat că faptele descrise sunt de interes public.

Fraza exactă din memoriul semnat de către cei doi procurori era:

„*În fapt, nemulțumirile doamnei Curcă sunt legate de faptul că specialistul i-a cerut în repetate rânduri să informeze conducerea centrală în legătură cu posibile fapte de corupție*

care îi avea ca „protagoniști” pe Ioan Nițu, fost ministru adjunct, ulterior director adjunct al B.C.R. și mai apoi director general al Romanian International Bank, pe o relație care conducea la Năstase Adrian, fost prim Ministru, precum și a actualului senator P.N.L. Marius Nicoară de la Cluj. Procurorul Curcă nu a dorit însă să instrumenteze piste care duceau la persoanele nominalizate, deși inclusiv domnișoara Procuror șef adjunct Laura Oprean i-a cerut acest lucru..... **Dosarul de care facem vorbire se referea la Primarul municipiului Sighișoara, Dăneșan Dorin. Din relatările doamnei Curcă reieșea faptul că dosarul nu i-a fost confirmat de către d-ra Procuror Șef Adjunct, procurorul Curcă afirmând chiar, în prezența mai multor persoane, că i se pare că d-ra procuror șef adjunct, Laura Oprean are un interes în acest dosar.”**

Precizez din nou faptul că, inițial, doamna procuror Curcă mi-a pus la dispoziție doar contractul încheiat între Consiliul Local al Municipiului Sighișoara și S.C. BRAIN PLUS S.R.L., cerându-mi să calculez prejudiciul care s-a creat Primăriei Sighișoara, înfrângând astfel din start prezumția de nevinovăție a numitului Dăneșan Dorin, astfel cum rezultă și din Rezoluția doamnei procuror din data de 30 iunie 2009 (Anexa nr. 1).

Îmi amintesc faptul că celelalte două contracte enumerate și ordinul de plată mi-au fost puse la dispoziție numai la solicitarea mea deoarece îl auzisem pe ofițerul de poliție judiciară cu care doamna procuror lucra de regulă, dl. Gliga Albin, făcând referire la acele documente.

Practic, singurele documente pe care doamna procuror Curcă mi le-a pus la dispoziție, unele la solicitarea mea, sunt cele nominalizate și în Raportul de expertiză pe care l-am întocmit și predat în data de 8 iulie 2009, în baza Rezoluției sus-amintite, documente pe care le enumăr în continuare:

- Contractul de concesiune nr. 6/130/6097/28.03.2006
- Contractul de concesiune nr. 130/6097/14.07.1997
- Contractul de concesiune nr. 3/5840/22.10.1993
- Dispoziția de plată nr. 879/29.10.1993

M-a frapat faptul că inițial, în instrumentarea cazului, doamna procuror Curcă nici măcar nu a apelat la părerea și experiența specialistului pe probleme economice, calculele referitoare la prejudiciul care îi era necesar doamnei procuror pentru a-l trimite pe numitul Dăneșan Dorin în judecată fiind făcute de către ofițerul de poliție judiciară sus-amintit, ofițer care deși bine intenționat și profesionist în munca de anchetă, nu avea calificarea necesară efectuării unei analize economice.

Din acest motiv, sau poate din altele, rechizitoriul din dosarul nr. 31/P/2009 a fost respins de două ori consecutiv de către doamna procuror șef adjunct al D.N.A.- Structura Centrală, Laura Oprean care trebuia, fiind procurorul ierarhic superior, să confirme trimiterea în judecată a numitului Dăneșan Dorin. Aceeași procuror, Laura Oprean, a fost, din spusele doamnei procuror Curcă, persoana din conducerea centrală care a insistat în mod repetat pe mărirea artificială a prejudiciului ce ar fi fost creat, prin calcularea acestuia până în anul 2018, un non-sens economic, logic și logic izvorât probabil din alte rațiuni decât cele reglementate prin Statutul magistratului și Regulamentul de organizare și funcționare al D.N.A.

Prin compararea documentelor puse la dispoziție de către doamna procuror Curcă Elena cu documentele din dosarele aflate la instanța de judecată, constat cu stupefacție că din zecile de adrese, documente, facturi și alte înscrisuri care fac parte din dosarele de urmărire penală, nu am primit spre analiză de la doamna procuror Curcă decât un contract economic (celelalte două fiindu-mi puse la dispoziție datorită solicitării mele) și un ordin de plată!

Consider că doamna procuror Curcă, în mod deliberat în opinia mea, nu a dorit să-mi pună la dispoziție acele documente absolut necesare întocmirii cu obiectivitate a raportului de constatare, cu scopul vădit de a-l trimite în judecată pe numitul Dăneșan Dorin.

Astfel, atât în preambul cât și în dispoziția dată prin Rezoluția din data de 30 iunie 2009 doamna procuror Curcă face referire doar la un singur document: contractul de concesiune nr. 6/130/6097 din 28.03.2006, făcând însă precizarea că i se vor pune la dispoziție specialistului și „alte acte din dosarul cu nr. 31/P/2008” ... „în cazul în care este necesar” , ... ori necesitatea analizării **tuturor documentelor legate de caz** de către specialist, era în mod clar, obligatorie ! (Vezi Rezoluția din data de 30 iunie 2009).

**Regulamentul de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție aprobat prin Ordinul nr. 2184/C/2006 al Ministrului Justiției Publicat în: Monitorul Oficial Nr. 852 din 17 octombrie 2006**, valabil la data primirii Rezoluției sus-menționate, prevedea:

#### **SECȚIUNEA a 4-a Serviciul specialiști**

.....  
**Art. 62 - (1) Constatările tehnico-științifice sunt solicitate de către procurori, prin rezoluție motivată, iar efectuarea acestora se aprobă de procurorii șefi secție sau, după caz, de procurorii șefi ai serviciilor teritoriale.**

**(2) Întreaga activitate de solicitare și efectuare a constatărilor tehnico-științifice, precum și de desemnare a specialiștilor este supravegheată de procurorul șef adjunct direcție desemnat.**

**(3) Procurorul care solicită efectuarea constatării tehnico-științifice are obligația de a anexa toate materialele necesare întocmirii acesteia.**

Precizez faptul că expertului Cozoș Andrei desemnat de către instanță în efectuarea unei expertize în dosarul aflat pe rolul Judecătorei Sighișoara, i s-au pus la dispoziție toate dosarele, atât cele de instanță cât și cele de urmărire penală, astfel cum prevăd toate legile referitoare la efectuarea expertizelor.

În contradictoriu cu faptul că, în mod deliberat în opinia mea, doamna procuror Curcă Elena nu mi-a pus la dispoziție decât patru documente din aceste dosare, expertul contabil a avut acces nu numai la documentele contabile ci și la întreaga corespondență purtată între entitățile participante și care demonstau fără de tăgadă faptul că nu au fost încheiate trei contracte de concesiune a unui teren situat în Municipiul Sighișoara în mod separat și fără nicio legătură între participanți, manopera având ca scop conducerea mea pe drumul dorit de către doamna procuror și anume acela de a se stabili un prejudiciu în mod obligatoriu.

Trecând peste faptul că prin Rezoluția sus-menționată mi se cerea stabilirea prejudiciului creat Primăriei Municipiului Sighișoara, fapt care denotă lipsa de cunoștințe minimale a doamnei procuror despre legislația privitoare la administrația publică locală, numita Curcă Elena a ascuns faptul că exista o continuitate între primul contract încheiat și celelalte două, pe de o parte și între acestea și Consiliul Local și Primăria Sighișoara, pe de altă parte.

Prin acest procedeu grobian documente de mare interes pentru expertiză și care puteau prin conținut să modifice decisiv percepția specialistului asupra legalității operațiunilor efectuate nu au fost puse la dispoziție de către doamna procuror, denaturându-se astfel cronologia în care s-au desfășurat faptele ce puteau fi reconstituite pe baza documentelor

legale, denaturându-se rezultatele raportului de expertiză, denaturându-se adevărul și dreptul constituțional al unui om de a fi judecat fără părtinire.

Din dosarele puse la dispoziție constat faptul că dosarul ajuns în mod aleatoriu la doamna judecător Pop Cornelia a fost redirectionat tot aleatoriu la doamna judecător Volanschi Doina, unde de altfel trebuia să ajungă din start, doamna judecător fiind singurul magistrat din Judecătoria Sighișoara care fusese anchetată chiar de către doamna procuror Curcă care a achitat-o pentru faptele pentru care era cercetată !!

În urma parcurgerii documentelor puse la dispoziție constat faptul că referitor la concesionarea unui teren situat în centrul municipiului Sighișoara, între cei patru participanți la tranzacția analizată și anume, Consiliul Local Sighișoara respectiv Primăria Sighișoara pe de o parte și Banca Agricolă S.A., Direcția de Poștă și S.C. BRAIN PLUS S.R.L., pe de altă parte, **nu s-a produs niciun prejudiciu !**

Între primul beneficiar al concesiunii și următorii, au fost negocieri, corespondență purtată, contracte încheiate, toate acestea făcându-se cu acordul Primăriei în baza unei hotărâri a Consiliului Local, ceea ce în mod natural conduce la realitatea că, de fapt, a avut loc un transfer al dreptului de concesiune în cascadă de-a lungul unei perioade îndelungate, între trei entități diferite care, foarte important și-au achitat una altelea, pe bază de contracte, cu aprobarea și sub supravegherea Primăriei, diverse sume de bani reprezentând cheltuielile efectuate reprezentând prețul concesiunii, al avizelor obținute și al proiectului de construcție.

Plata prețului acestei concesiuni a fost efectuată de către primul beneficiar anticipat, pe toată perioada contractuală, ceea ce în mod logic trebuia să îl conducă pe specialistul D.N.A. la prezumția că între participanții la operațiunile efectuate au existat și operațiuni de compensare bănească a cheltuielilor efectuate cu ocazia elaborării proiectului, obținerii avizelor, pregătirea frontului de lucru, etc. În lipsa documentelor reprezentând corespondența purtată între participanți pe de o parte, între aceștia și Primărie, pe de altă parte, specialistul a fost canalizat în mod ilegal și total nedeontologic către concluzia că există un prejudiciu creat.

Parcurgând actele puse la dispoziție în format electronic constat faptul că au existat atât contracte încheiate între entitățile enumerate, au existat facturi și plăți compensatorii, cadrul legal pentru desfășurarea transferului de concesiune fiind creat prin emiterea de către Consiliul Local a unei Hotărâri încă din anul 1999, iar toate aceste documente nu au fost considerate de către doamna procuror Curcă „**necesare**” analizei pe care trebuia să o efectuez, făcându-mă astfel părtaș la o manoperă ilegală, imorală și cu consecințe dezastruoase asupra vieții unui om.

Acest fapt pe care eu îl consider un caz clar de abuz în serviciu din partea doamnei procuror Curcă, m-a pus într-o lumină proastă atât față de avocați cât și față de expertul desemnat de instanță în efectuarea expertizei judiciare, lucru care mă face să acționez în consecință în viitorul apropiat și în limitele drepturilor mele constituționale.

Plata efectuată de către primul beneficiar al concesiunii, BANCA AGRICOLĂ S.A. – Sucursala Județeană Mureș s-a efectuat în baza contractului nr. 3/5840/22.10.1993.

La capitolul IX din acest contract, „Clauze speciale” era stipulat: „ *Concesionarul va achita la data semnării prezentului contract cv. integrală a prețului concesiunii (16.005.600 lei) cf. HCL nr. 401/1993 reprezentând inclusiv cv. proiect faza de concurs pentru zona centrală a municipiului, cheltuieli reclamă și anunț publicitar pentru licitație*”.

Suma de 16.005.600 ROL reprezintă plata prețului concesiunii pe 25 de ani a fost achitată cu D.P. (dispoziția de plată) nr. 879/29.10.1993. Suma a fost achitată în contul

Consiliului Local Sighișoara și din acest motiv cred, această instituție a refuzat să se constituie ca parte prejudiciată în proces.

La data efectuării plății valoarea în euro a plății efectuate era de 18.107,72 euro.

Conform datelor comunicate de către B.C.R. S.A., dobânzile practicate de către bancă în perioada analizată sunt cele cuprinse în Anexa nr. 2 la prezentul.

În tabelul de mai jos este prezentată situația reprezentând suma ce ar fi fost câștigată de către Consiliul Local prin păstrarea în cont a sumei de 16.005.600 lei, pe perioada de interes.

An de referință	BCR Dobânda medie practicată %	Sold sumă	Observații
1993	Lipsă date	16.005.600 lei	
1994	Lipsă date	16.005.600 lei	
1995	42	22.727.952 lei	
1996	42	32.273.691,84 lei	
1997	63,5	52.767.486,15 lei	
1998	48	86.274.839,70 lei	
1999	56,5	135.020.124,15 lei	
2000	44	194.428.978,76 lei	
2001	34,5	261.506.976,43 lei	
2002	27,5	333.421.394,94 lei	
2003	17	390.103.032,08 lei	
2004	Lipsă date	390.103.032,08 lei	
2005	10	429.113.335,28 lei	
2006	6,2	455.718.362,06 lei	
2007	6,2	483.972.900,50 lei	



2008	8,35	524.384. 637,69 lei	
2009	8,25	567.646. 370,29 lei = 56.764,63 RON	13.396,4 1 €

Din cele arătate, la un calcul sumar observăm că suma încasată este superioară și sumei pe care, din lipsa informațiilor și a documentației necesare elaborării raportului de expertiză, specialistul D.N.A. a stabilit-o ca prejudiciu: 37.515,50 RON. În fapt, în acest caz nu se pune nicidecum problema existenței vreunui prejudiciu și acest lucru, așa cum arătam s-a datorat exclusiv ascunderii de ochii specialistului, de către doamna procuror Curcă a acelor documente relevante.

Parcurgând documentele din dosarele salvate pe format digital, se poate observa faptul că doamna procuror Curcă nu a pus la dispoziția specialistului peste o sută de documente de interes, printre care enumerăm contracte, facturi, ordine de plată, o multitudine de scrisori, cereri și aprobări, precum și alte documente esențiale.

În cele ce urmează voi analiza doar câteva dintre documentele pe care orice economist le consideră importante din punct de vedere economic pentru stabilirea unui eventual prejudiciu, dar voi face câteva observații referitoare și la alte documente din dosarele menționate anterior.

- În data de 29.05.2008, DNA – S.T. Anticorupție D.N.A. Alba a înaintat S.T. Anticorupție Mureș o adresă purtând nr. 1191/VIII/1/2008 din 21.05.2008, înregistrată sub nr. 77/VIII/-1/2008 (adresă făcând parte din dosarul cauzei) și prin care s-a trimis o plângere formulată de către domnul Goța Alexandru din Sighișoara, persoană care a avut cu numitul Dăneșan Dorin, din câte cunosc, mai multe procese, așa cum mai arătam.

Deși, astfel cum am mai relatat, îl cunoșteam personal pe domnul Goța și i-am furnizat date despre asociatul S.C. BRAIN PLUS S.R.L. în vederea continuării de către acesta a investigației jurnalistice începute, m-a uimit faptul că acesta s-a adresat în mod eronat unei instituții care nu avea competență teritorială, respectiv DNA - Serviciul Teritorial Alba, acolo unde, după cum afirma doamna procuror Curcă, era încadrată ca procuroare o foarte bună cunoștință a domniei sale și nu a apelat la mine sau, în mod direct D.N.A.-ului Mureș !

Analizând documentele aflate la dosar observ că și DNA Central a trimis în data de 15.07.2008 o sesizare anonimă primită pe e-mail de la un domn *maxymilian-adrian* exact în aceeași perioadă, fapt care arată că, simultan, mai mulți cetățeni ai Municipiului Sighișoara au avut revelația unor posibile fapte penale ale angajaților Primăriei și au trimis peste tot reclamații-sesizări.

- În dosarul de urmărire penală (UP) vol. I.1, s-a anexat adresa de răspuns a C.L. Sighișoara prin care această entitate nu se constituie parte civilă deoarece „redevența s-a achitat anticipat de către concesionar pe o perioadă de 25 de ani de la data adjudecării licitației, respectiv până în anul 2018, municipiul Sighișoara nesuferind nicio pagubă”. (Hotărârea nr. 101 din 28 mai 2009 a Consiliul Local Sighișoara – fila 146). Anexat la document (fila 147 - 150) se află Procesul verbal al ședinței C.L., în care se prezintă, cu trimiteri la cadrul legal, la hotărâri ale C.L., întreaga istorie a concesiunii în cascadă a terenului aflat în discuție. Din parcurgerea documentului specialistul avea posibilitatea nu numai de a vedea punctul de

vedere al entității menționate ci și a normelor, hotărârilor și documentelor enumerate și care ar fi trebuit ridicate în procesul de anchetă.

Acest document era extrem de important totodată pentru elaborarea raportului de expertiză deoarece în el se preciza temeiul legal pentru care Consiliul Local a considerat că transferul dreptului de concesiune s-a făcut înăuntrul reglementărilor emise de către instituție. Acest document, astfel cum am mai arătat nu mi-a fost înaintat de către doamna procuror Curcă Elena, în opinia mea, în mod deliberat.

- Hotărârea nr. 30 din 31 martie 1999 a Consiliului Local Sighișoara (fila 154 din dosarul de U.P.) era un document vital pentru stabilirea unui eventual prejudiciu. Prin document C.L. Sighișoara aproba modul prin care se puteau transcrie concesiunile terenurilor adjudecate prin licitație ori concesionate direct dobânditorului construcțiilor începute sau realizate.

Documentul era unul dintre actele emise de către autoritatea publică care permitea transferul concesiunii. Punctul de vedere al angajaților Primăriei și anume acela că H.C.L. Sighișoara nr. 30/31.03.1999 a fost emisă având la baza și prevederile art. 20 lit. s), art. 28 și 84 din Legea 69/1991, Legea administrației publice locale era important de studiat de către specialist.

Prin art. 157 din Legii 215/2001, noua lege a administrației publice locale, **nerepublicată**, Legea nr. 69/1991 în baza căreia a fost adoptată H.C.L. Sighișoara nr. 30/31.03.1999 a fost abrogată.

Prevederile avute în vedere la adoptarea H.C.L. Sighișoara nr. 30/31.03.1999, mai exact și cu precădere cele ale art. 20 lit s), ca și continut și reglementare, au fost menținute și menționate și în noua lege a administrației publice locale, Legea nr. 215/2001, fiind indicată în cuprinsul acesteia la art. 38 alin. 2 lit. w), prevederi menținute până la data apariției Legii 286/6.07.2006, publicată în M. Of. nr. 621/18.07.2006, lege prin care au fost modificate și completate dispozițiile Legii nr. 215/2001, Legea administrației publice locale, iar această atribuție stabilită în sarcina consiliului local nu se mai regăsea printre cele stipulate de Legea 286/6.07.2006, care modifică și completează Legea 215/2001, în forma nerepublicată, cu modificări și completări a Legii 215/2001. Acele atribuții ale consiliului local stipulate în forma nerepublicată a Legii 215/2001, la art. 38, se regăsesc în prezent, în urma republicării, cu modificările și completările ulterioare, la art. 36 din Legea 215/2001.

În concluzie, până la data de 18.07.2006, data publicării în M. Of. a Legii 286/6.07.2006 atribuția prevăzută la art. 20 lit s) din Legea 69/1991, Legea administrației publice locale, au fost menținute și menționate și în noua lege a administrației publice locale, Legea nr. 215/2001, ca și continut și reglementare, fiind indicate în cuprinsul acesteia la art. 38 alin. 2 lit. w), ca atare H.C.L. Sighișoara nr. 30/31.03.1999 este un act adoptat în acord cu prevederile legale.

**Mai mult prevederile H.C.L. Sighișoara nr. 30/31.03.1999 nu au fost abrogate sau revocate de emitentul actului !**

Documentul de o importanță maximă arată faptul că era constituit cadrul legal necesar transferului concesiunii terenului și trebuia în mod obligatoriu să fie prezentat spre analiză specialistului DNA de către doamna procuror Curcă, lucru care nu s-a întâmplat.

- Adresa nr. 210/8802/16.03.2006 (fila nr. 155 din dosarul de U.P.) arată faptul că C.N. Poșta Română Direcția Regională de Poșta Brașov solicită Primăriei Sighișoara să ia cunoștință despre înstrăinarea construcției către S.C. BRAIN PLUS S.R.L. cu rugămintea de a încheia un act adițional la contractul deja existent, cu precizarea că această colaborare va

însemna și realizarea obiectivului construirii unui sediu poștal în clădirea ce urma a se edifica. Această adresă ar fi arătat specialistului că semnarea unui contract diferit de către autoritatea contractantă însemna dorința de respectare a Legii, administrația publică locală neconsimțind la încheierea doar a unui act adițional la vechiul contract, păstrându-se astfel continuitatea concesiunii fără ca Legea să fi fost perturbată.

Acest document important de asemenea nu mi-a fost predat de către doamna procuror Curcă.

- În același registru se înscrie și Dispoziția Primarului Municipiului Sighișoara nr. 382/28.03.2006 (fila 160 din dosar U.P.), document prin care se aproba practic transmiterea concesiunii către noul antreprenor, în baza contractului de vânzare – cumpărare a proiectului deja elaborat și anexat la adresa înregistrată la autoritatea publică locală sub nr. 5135/20.03.2006 (vezi fila 161), documente care de asemenea nu mi-au fost puse la dispoziție de către doamna procuror Curcă Elena.

- Adresa Instituției Prefectului – Județului Mureș nr. 8801/C/XII către Primăria Municipiului Sighișoara prin care s-a remis Raportul de constatare privind controlul tematic efectuat la sediul Primăriei Sighișoara în baza Ordinului Prefectului Mureș nr. 210/2008 și ca urmare a sesizării asociației Sighișoara Durabilă care avea în componență, dacă informațiile mele sunt corecte pe domnul doctor Goța (fila 166 din dosarul U.P.), raport care nu constată încălcări majore ale Legii, mai mult face trimitere la aceeași HCL nr. 30/1999, esențială în abordarea de către specialist a problematicii, document care nu mi-a fost înaintat ca și prezentul Raport de control, de către doamna procuror Curcă Elena.

- Adresa trimisă de către S.C. BRAIN PLUS S.R.L. Direcției Regionale de Poștă Brașov din data de 6.12.2005 (fila 12 – dosar UP vol II.1.1.) prin care societatea își exprimă disponibilitatea unei colaborări pentru construirea pe terenul deja concesionat a unui edificiu, angajându-se totodată să suporte cheltuielile aferente (taxa de concesiune, proiectare, avize, lucrări de construcții, instalații etc), proporțional cu spațiile pe care le va utiliza fiecare entitate. Documentul este extrem de important deoarece arăta demersurile făcute pentru preluarea prin colaborare a sarcinii executării lucrărilor de construcții. Pentru specialist această adresă arăta faptul că transmiterea concesiunii a fost rezultatul unor demersuri reale și care au avut ca finalitate achitarea unor sume reprezentând cheltuielile făcute de anteriorii beneficiari ai concesiunii terenului aflat în discuție, ceea ce înseamnă continuitatea operațiunilor începute în anul 1993, anul încheierii primului contract.

Nici acest document nu mi-a fost înaintat spre analiză de către doamna procuror Curcă.

- Adresă de revenire – fila 13 dosar UP vol II.1.1., de asemenea neprezentată spre analiză de către doamna procuror Curcă.

- Contractul nr. 210/8347/13.03.2006 (filele 14-15) încheiat între Compania Națională Poșta Română și S.C. BRAIN PLUS S.R.L. de transmitere **contra cost**, a documentației legate de concesiune, document extrem de important în analiza ce trebuia efectuată de către specialistul DNA, document pe care doamna procuror Curcă nu l-a înaintat spre aprofundare. Acest document arăta că transmiterea concesiunii s-a efectuat cu respectarea condițiilor de legalitate între participanții la tranzacție, documentul stipula de asemenea obligativitatea Companiei de Poștă să renunțe la concesiune după încasarea sumelor stabilite pentru predarea documentației din Anexa nr. 1 la contract.

- Factura fiscală seria BVEC nr. 2614963/13.03.2006 emisă de Compania Poșta Română către SC BRAIN PLUS SRL în sumă de 86.977,59 lei reprezentând cval. documentație, Ordinul de plată nr. 9 din 15.03.2006 emis de SC BRAIN PLUS SRL în

favoarea Companiei Poșta Română în sumă de 86.977,59 lei (filele 18, 19) reprezintă de asemenea documente vitale în elaborarea lucrării de expertiză care nu mi-au fost puse la dispoziție de către doamna procuror Curcă.

- Contractul de vânzare – cumpărare a proiectului tranzacției ce a făcut obiectul concesiunii între Primăria Sighișoara și Compania Poșta Română a fost transmis de către S.C. BRAIN PLUS S.R.L, Primăriei Sighișoara cu adresa nr. 5135/20.03.2006 (nr. înreg. la Primărie – vezi fila 20 din dosar UP II.1), documentul arătând faptul că Primăria a fost informată și era la curent cu predarea concesiunii între cele două entități.

.....

Consider că enumerarea și analizarea celorlalte documente înscrise în opisul anexat la prezenta este inutilă (în total, am numărat peste o sută de documente de mare interes pentru ceea ce ar fi trebuit să constituie adevăratul Raport de expertiză – Anexa nr. 3 – documentele hașurate). Consider că atitudinea doamnei procuror Curcă este inadmisibilă și mai cred că prin faptele sale m-a „canalizat” într-un mod a cărei descriere nu poate fi reprodusă în limba română, spre obținerea unui prejudiciu.

Este important de subliniat, în opinia mea și următoarele aspecte:

Suma finală ce s-ar fi obținut prin indexarea cu coeficientul de inflație a sumei totale reieșite ca urmare a calculelor efectuate la filele 7 și 8 din prezenta, ar fi fost mai mare și decât suma stabilită nereal ca prejudiciu de către doamna procuror Curcă Elena.

Astfel, doamna procuror, urmând propria logică în dorința de a stabili un prejudiciu „anticipat” până în anul 2018 (un non-sens economic, logic și legitim astfel cum am mai arătat), a reținut în Rechizitoriu ca prejudiciu suma de **115.751,87 lei**, ignorând cele înscrise de propriul specialist în fila 16 a Raportului de constatare.

#### „ § CALCULUL PREJUDICIULUI PRODUS

Având în vedere cele arătate, constat faptul că prin neîncasarea redevenței de la S.C. BRAIN PLUS S.A., Consiliul Local al Municipiului Sighișoara a fost prejudiciat în perioada 28 Martie 2006 și până la data de 30 Martie 2009, cu suma totală de **37.515,50 lei RON** reprezentând redevență neachitată și penalități de întârziere (majorări) aferente. Calculele au fost efectuate ținând seama de indicii de creștere a prețurilor de consum comunicați de către Institutul Național de Statistică – Direcția Județeană de Statistică Mureș și sunt redată în Anexa nr. 1 la prezentul Raport.

În mod straniu, sau poate că nu, doamna judecătoarea Volanschi Doina a „îndreptat” prin sentința pronunțată în data de 22 noiembrie 2011 eroarea doamnei procuror Curcă, în motivare reținându-se un prejudiciu de 37.515,50 lei, dar numai după ce doamna judecătoarea, presupun, a urmărit, sper cu interes, filmul TIMSHEL postat pe Internet.

Astfel după cum am mai arătat, dacă aș fi avut la dispoziție documentele enumerate aș fi constatat că transferul concesiunii era acoperită de Lege, aceasta s-a făcut fără absolut nicio problemă și în timpul mandatului fostului Primar al Municipiului, Constantin Ștefănescu, (fapt ignorat total în mod straniu de către doamna procuror Curcă) și toți factorii angrenați în operațiune au considerat că plata anticipată efectuată de primul contractant era valabilă deoarece Consiliul Local, încasându-și banii, nu a fost prejudiciat.

Între entitățile participante au avut loc discuții premergătoare, s-a purtat corespondență, s-au încheiat contracte legale, au fost emise facturi pentru plata prețului transmiterii proiectului și al autorizațiilor, s-au efectuat plăți prin bancă cu instrumente de plată legale, totul cu informarea Primăriei Sighișoara care, prin reprezentanții legali și cu acoperirea legală dată prin

chiar printr-o hotărâre a Consiliului Local a avizat aceste operațiuni și a semnat contractele cu participanții nimalizați.

Ceea ce este însă important de subliniat este faptul că suma achitată inițial reprezenta un câștig pentru autoritățile locale și admitând situația ipotetică conform căreia banii ar fi produs dobândă prin depunerea acestora în contul deschis la BCR, autoritățile locale ar fi obținut o sumă mai mare decât orice posibil prejudiciu artificial consemnat datorită acțiunilor unui procuror care confundă o instituție a statului cu terenul de exprimare neîngrădită a propriilor frustrări.

În mod curios, sau poate că nu, îl constituie faptul că dintre toți învinuiții din dosarul penal, numai Primarul Dăneșan Dorin a fost trimis în judecată.

Ca exemplu, numitul Mașca Petru, director executiv al Direcției de Administrare a Patrimoniului, persoana care a semnat toate documentele analizate și care, prin natura funcției, răspundea în mod direct de întreaga operațiune, nu a fost trimis în judecată probabil datorită faptului că, născându-se cu noroc, în comuna Cucerdea din județul Mureș, a avut șansa de a fi consătean cu doamna procuror Curcă Elena.

Regret că din cauza acestor acțiuni, în Raportul meu de constatare am calculat în mod eronat un prejudiciu inexistent ca urmare a celor descrise mai sus.

În mod cert, dacă aș fi avut cunoștința de toate documentele ce ar fi trebuit să îmi fie predate în conformitate cu prevederile Regulamentului de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție aprobat prin Ordinul nr. 2184/C/2006 al Ministrului Justiției Publicat în: Monitorul Oficial Nr. 852 din 17 octombrie 2006, art. 62 (3), aș fi considerat faptul că autoritatea publică locală, respectiv **Consiliul Local Sighișoara nu a suferit niciun prejudiciu în speța dată.**

Față de cele arătate, vă rog respectuos doamnă procuror șef să analizați faptele descrise, să aprobați cererea de revizuire înaintată de către avocații numitului Dăneșan Dorin și să luați în considerare dorința mea legitimă ca procuroarea Curcă să fie exclusă din magistratură, nu numai pentru faptele descrise în prezentul memoriu ci și pentru multiple acțiuni la limita penalului care vă vor fi aduse la cunoștință printr-un memoriu separat.

Așa cum am mai arătat, în perioada imediat următoare vă voi informa și vă voi argumenta cu probe activitatea de mușamalizare a unor dosare penale instrumentate de către numita Curcă Elena, legăturile acesteia cu șefi din serviciile de informații din Poliția locală, angajarea soțului la această instituție după „îngroparea” unuia dintre dosarele care vizau acești șefi, avansarea acestuia în grad după „rezolvarea” altor asemenea dosare, precum și alte nenumărate aspecte ținând de protejata „*politicului, a serviciilor secrete și a domnului Morar Daniel – personal*”, astfel cum aceasta se lauda, fapt relatat în memoriul trimis în luna mai 2010 de către procurorii Dull Zoltan și Rita Niculaie, doi procurori cinstiți și profesioniști excluși din serviciu datorită demersurilor protejatei Curcă.

Cu tot respectul doamnă Procuror șef vă informez că nu voi avea liniște până când această persoană nu va fi exclusă din magistratură și pe cale de consecință voi apela la toate mijloacele pe care le am la îndemână și fac acest lucru nu din răzbunare pentru faptul că m-am îmbolnăvit grav datorită acțiunilor doamnei Curcă, fiind nevoit să fac un transplant de ficat, ci pentru ca astfel de persoane să nu mai aibă niciodată posibilitatea de a face atât de mult rău celor din jur, din rațiuni care țin de starea psihică netestată în D.N.A. atunci când, în mandatul domnului Morar, promovările se făceau pe altfel de criterii decât cele normale într-un stat de drept.

În contextul celor arătate, dispariția din funcția pe care o ocupa a șefului S.I.P.I. din cadrul I.P.J. Mureș, numitul Sava Mihai, unul dintre protectorii numitei Curcă aflat pe lista mea scurtă de priorități, chiar înainte de finalizarea anchetei care îl vizează și care ar trebui să fie în curs de finalizare la D.N.A. – S.T. Mureș, ar trebui să constituie un semnal puternic al faptului că, în general, nu mă joc cu vorbele.

Nutresc speranța că nu veți considera cele descrise mai sus ca un posibil semn de aroganță ci asumarea unei lupte aparent inegale cu structuri infracționale care funcționează sub protecție politică în instituțiile de forță ale statului și sper, cu tot respectul, să mă ajutați în demersurile mele înainte ca alte entități de pe plan intern și extern să fie nevoite să o facă.

În acest context, plecarea prin transfer a numitei Curcă la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Mureș, nu este o soluție acceptabilă.

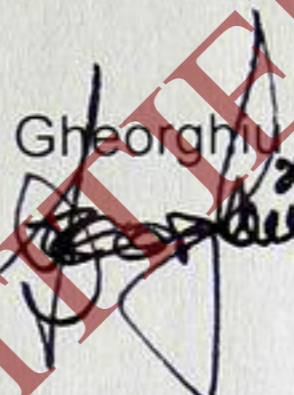
La prezentul anexez un C.D. conținând dosarul cauzei, pus la dispoziție prin amabilitatea casei de avocatură care îl reprezintă pe numitul Dăneșan Dorin.

Vă mulțumesc pentru răbdarea de a parcurge aceste rânduri.

Târgu Mureș

30.10.2013

Dumitru Gheorghiu



Doamnei Procuror Șef al Direcției Naționale Anticorupție  
Procuror

LAURA CODRUȚA KOVESI

LUMENAJUSTITIEI.RO