

**CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII ESTE GARANTUL  
INDEPENDENTEI JUSTITIEI**

**PROIECT**  
**privind principalele obiective ce vor fi urmărite în calitate de**

**VICEPREȘEDINTE**  
**AI CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**  
**- 4 IANUARIE 2014 -**

**Procuror Muscalu Gheorghe**  
**Membru al Consiliului Superior al Magistraturii**

Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției, așa cum prevede Constituția.

O justiție independentă reprezintă, în fapt, fundamentul statului de drept.

Prin competențele conferite de lege, Consiliul Superior al Magistraturii are rolul de a garanta echilibrul în cadrul sistemului judiciar, precum și între acesta și celelalte puteri ale statului prevazute de Constituția României.

Anul 2014 reprezintă o etapă importantă în activitatea judiciară, fiind anul în care activitatea judecătorilor și procurorilor va fi marcată de intrarea în vigoare a noilor coduri – penal și de procedura penală, se va putea face o analiză, după un an de zile, a impactului intrării în vigoare a noului cod de procedura civilă iar, în același timp, am în vedere și continuarea procedurii de evaluare în cadrul Mecanismului de Cooperare și Verificare al Comisiei Europene.

La acestea se adaugă toate celelalte probleme care grevează sistemul judiciar în ansamblu, unele dintre ele vechi, cărora nu li s-au găsit rezolvări ori au fost rezolvate parțial, respectiv lipsa personalului – judecători, procurori, personal auxiliar de specialitate, încărcătura mare de lucrări la anumite instanțe și parchete și fluctuațiile de personal, precum și probleme care apar ca urmare a desfășurării activității în sedii improprii, necorespunzătoare, din punct de vedere al spațiului insuficient ori deficitar. Toate acestea își pun amprenta asupra calității actului de justiție sau a activității de urmărire penală.

România și-a asumat obligația creării unui sistem judiciar independent, imparțial dar și eficient în același timp, prin problematica de drept comun a statelor membre vizând procedurile de cooperare în domeniul justiției și afacerilor interne urmărindu-se creșterea calității actului de justiție și eficientizarea acestuia. Ultimele două rapoarte ale Comisiei Europene privind progresele înregistrate în cadrul Mecanismului de Cooperare și Verificare, au concluzionat o anumită incoerență a puterii legislative, dar și progrese în lupta împotriva corupției și a creșterii eficienței sistemului judiciar.

Garantiile oferite magistratilor, cuprinse intr-un statul ce are la baza Constitutia Romaniei precum si alte legi organice, reprezinta baza asigurarii independentei activitatii acestora, Consiliul Superior al Magistraturii avand rolul de a asigura, prin mecanisme specifice separatiei puterilor in stat , aceasta independenta si de a o garanta , in folosul democratiei si a statului de drept. Trebuie remarcata tendinta crescatoare de crestere a increderii in justitie, ca serviciu public.

Din perspectiva activității Consiliului Superior al Magistrației, în concordanță cu locul și rolul stabilite prin Constituție și celelalte legi, subliniez în cadrul acestei prezentări sintetice trei elemente importante:

- membrii Consiliului Superior al Magistraturii sunt aleșii judecătorilor și procurorilor pentru a le reprezinta cât mai bine interesele, iar în acest sens Consiliul Superior al Magistraturii trebuie să aibă o legătură permanentă cu aceștia și cu asociațiile profesionale în care sunt constituiți;
- Consiliul Superior al Magistraturii reprezintă un organ colectiv, în care deciziile se iau prin consens – în Secții și Plen, după caz, în urma dezbaterii problemelor, argumentării punctelor de vedere și opiniilor juridice exprimate, strict în interesul sistemului judiciar;
- Consiliul Superior al Magistraturii trebuie să sancționeze ferm orice încălcare a legii de către judecători și procurori dar, în același timp, trebuie să apere magistrații împotriva oricăror abuzuri, de orice fel, împotriva oricărei imixtiuni – din afara sistemului și din cadrul sistemului și trebuie să apere sistemul în ansamblul lui și să-l protejeze împotriva atacurilor din partea altor puteri ale statului care au ca rezultat încălcarea independenței justiției.

Pornind de la toate aceste considerente și având în vedere că sunt procuror și reprezint magistratii procurori in cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, având o experiență de peste 24 de ani și că am fost ales în Consiliu de catre procurorii Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prezentul proiect de exercitarea a mandatului de vicepreședinte al Consiliului Superior al Magistraturii are în prim plan mai multe obiective, axate pe :

*1.Intarirea si consolidarea locului si rolului Consiliului Superior al Magistraturii ca organ colectiv de decizie administrativa, garant al*

*independentei justitiei, astfel cum prevede Constitutia Romaniei. Consolidarea statutului magistratului procuror, prin intarirea independentei acestuia, ca parte a autorității judecătorești.*

*2. Creșterea eficienței actului de justiție și consolidarea pozitiei, a locului și rolului autoritatii judecătorești în cadrul puterilor statului precum și problemele complexe ce deriva din activitatea Inspectiei Judiciare ori cele care vizează pregătirea prin intermediul Institutului National al Magistraturii și Scolii Nationale de Grefieri.*

*3. Creșterea transparenței în activitatea Consiliului Superior al Magistraturii și abordarea unui mod pragmatic de comunicare publică.*

*4. Consolidarea relațiilor profesionale cu instituțiile și autoritățile publice direct implicate sau cu atribuții decizionale în ceea ce privește îndeplinirea actului de justiție, cu asociațiile profesionale ale magistratilor judecatori și procurori, alte asociații care concurează la îndeplinirea actului de justiție – în plan intern precum și cu instituții și organisme internaționale.*

**1. Intarirea și consolidarea locului și rolului Consiliului Superior al Magistraturii ca organ colectiv de decizie administrativă, garant al independentei justitiei, astfel cum prevede Constitutia Romaniei. Consolidarea statutului magistratului procuror, prin intarirea independentei acestuia, ca parte a autorității judecătorești.**

**1.1.** Statul de drept nu se poate exista fără o justiție independentă, iar în acest sens Consiliul trebuie să acționeze în calitate de garant al acestei independențe. Orice tentativă de încălcare a independentei judecătorilor și procurorilor, în exercitarea, în condițiile legii, a activității, se impune a fi sancționată prompt, astfel încât, activitatea acestora să nu fie pusă sub semnul unei imparțialități stărbite iar judecătorul sau procurorul în cauză să nu fie timorat în a continua și finaliza activitatea respectivă.

Anul 2013 a impus, în anumite momente, reacții prompte față de încălcarea separației puterilor în stat și afectării independenței justiției precum și față de acțiunile de afectare a independenței sau reputației profesionale a unor magistrați, apreciate pozitiv de către judecători și procurori, unele dintre ele confirmate ca legitime și de către Curtea Constituțională, reacții care au indus un sentiment de încredere în rândul judecătorilor și procurorilor în realizarea activității de judecată ori de efectuare a urmăririi penale.

Ceea ce s-a câștigat în anii de după 1989, în consolidarea sistemului judiciar, prin pași marunți, trebuie întărit, realitatea scotând în evidență rolul și importanța organizării și funcționării acestui organism al magistraților, CSM. Poate că cel mai important câștig rezidă în faptul că, în asigurarea independenței constituționale, cariera magistratului judecător sau procuror a fost scoasă aproape total de sub tutela deciziei politice.

*Consiliul Superior al Magistraturii trebuie să rămână constant acestui deziderat și să reacționeze prompt în astfel de situații atipice, astfel încât magistrații judecători și procurori să se simtă apărați față de presiunile din afara sistemului și în egala măsură, în raport cu imixtiunile din interiorul sistemului, în raport de locul și rolul pe care autoritatea judecătorească îl are consfintit în Constituție și reglementat prin legile sale organice.*

**1.2.** Măsurile Consiliului Superior al Magistraturii, în calitate de organ colectiv de decizie administrativă, trebuie să fie, obligatoriu, rezultatul opțiunii majorității membrilor acestuia, ca reprezentanți ale celor două categorii de magistrați ori ca membri de drept ori reprezentanți ai societății civile, fără a reduce această reprezentare la standardul unei activități sindicale.

*Decizia este a membrului consiliului și trebuie să fie bazată pe interesul profesional al sistemului, al judecătorilor sau procurorilor care l-au trimis să-i reprezinte în CSM și nu pe interese contrarii, care au la bază alte rațiuni decât cele strict profesionale. Interesul judecătorilor sau procurorilor nu poate fi însă redus la un interes particular ci trebuie să vizeze sistemul în ansamblu, necesitățile generale ale acestuia și să urmărească obligatoriu eficientizarea sa.*

**1.3.** In contextul intentiei de revizuire a Constitutiei, procedurile fiind in curs, opinez pentru intarirea si consolidarea statutului procurorului, in sensul de a deveni o componenta independenta a autoritatii judecatoresti, eliminand astfel aspectul de desfasurare a activitatii sub autoritatea Ministrului Justitiei.

*Aceasta este de fapt pozitia constanta a CSM si trebuie sustinuta in contextul mai sus aratat, in masura in care aceasta problema va mai fi pusa in discutie intr-o etapa ulterioara a procedurilor de revizuire a Constitutiei Romaniei.*

**1.4.** Intarirea rolului CSM presupune in acelasi timp si asigurarea functionarii acestuia in conditii optime, prin ocuparea posturilor vacante ale aparatului tehnic, a functiilor de conducere in cadrul directiilor si limitarea functionarii cu personal delegat, ceea ce ar asigura o mai buna stabilitate profesionala in activitate. Este adevarat ca activitatea aparatului tehnic este afectata si de lipsa unui spatiu corespunzator, ca de altfel si activitatea Plenului CSM si a Sectiei pentru procurori, aspecte care trebuie sa preocupe viitoarea conducere .

*Activitatea Consiliului Superior al Magistraturii , in Sectii si Plen este indisolubil legata de suportul asigurat de Directiile de specialitate , cooptarea in cadrul acestora a unor persoane foarte bine pregatite reprezentand un element important al unei functionari normale si eficiente.*

**2. Creșterea eficienței actului de justiție și consolidarea poziției, a locului și rolului autorității judecatoresti în cadrul puterilor statului precum și problemele complexe ce deriva din activitatea Inspectiei Judiciare ori cele care vizeaza pregatirea prin intermediul Institutului National al Magistraturii și Scolii Nationale de Grefieri.** trebuie să reprezinte priorități permanente în activitatea Consiliului Superior al Magistraturii.

**2.1.** Eficientizarea sistemului judiciar si corelativ cresterea eficientei actului de justitie, presupune in primul rand o legislatie corespunzatoare, care sa permita judecatorului sau procurorului sa adopte solutii care sa lase loc la cat mai putine critici si cat mai putin contestate de parti.

*Apreciez ca este necesara o permanenta evaluare a impactului modificarilor legislative din ultimii ani precum si a celor care vor intra in vigoare in 2014 – februarie, astfel incat sa fie limitate cat mai mult eventualele disfunctii in aplicarea legii, pentru a formula propuneri pertinente, care sa aiba la baza opiniile colectivelor de judecatori si procurori, de corelare si modificare legislativa.*

**2.2** Eficientizarea sistemului judiciar impune, cat mai repede posibil, modificarea legilor justitiei – 303, 304 si 317 toate din anul 2004, urmare a problemelor rezultate din aplicarea acestora si a dezbaterilor aparute in colectivele de judecatori si procurori, ca urmare a constatarii unor neconcordante, neadaptari sau lipsa de reglementare, a unor aspecte pe care legiuitorul anului 2004 si nici cei de dupa nu le-au avut in vedere.

Regandirea procedurilor de promovare in functii de executie sau conducere , regandirea si reasezarea sistemului de evaluare a magistratilor, regandirea pentru Ministerul Public a procedurilor de delegare –pe functii de executie sau conducere, reanalizarea statutului magistratilor detasati in afara sistemului judiciar, eliminarea exceptiilor la stabilirea pensiei de serviciu, regandirea abaterilor disciplinare – unele dintre ele suprapunindu-se in continutul constitutiv, clarificarea problemelor tinand de boala psihica a magistratilor precum si multe altele, reprezinta probleme ce se impun a fi analizate cu prioritate in 2014.

*Consiliul poate si trebuie sa impulsioneze aceasta activitate de reasezare a legilor, chiar daca nu are initiativa legislativa, avand in vedere locul si rolul sau in ierarhia puterilor constitutionale precum si calitatea de membru de drept in CSM a Ministrului Justitiei si, evident, avand in vedere interesul Ministerului Justitiei in realizarea actului de justitie in conditii de eficienta si impartialitate.*

**2.3.** Eficiența justiției este indisolubil legată de alocarea resurselor umane în cadrul sistemului, atât la instanțe cât și la parchete. O justiție eficientă presupune soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, astfel încât și la instanțe și la parchete, soluția să se situeze cât mai aproape de formularea acțiunii sau momentul comiterii faptei sau sesizării.

Atât la instanțe cât și la parchete, există însă dezechilibre, uneori majore, în ceea ce privește încărcătura, volumul de muncă, în sensul în care la instanțe și parchete de același nivel, judecătorii și procurorii judecă sau soluționează, uneori dublul numărului mediu de dosare calculat la nivel național, iar la alte instanțe și parchete numărul acestora este sub jumătate din numărul mediu calculat la nivel național.

La nivelul Consiliului Superior al Magistraturii, în cadrul unui grup de lucru interinstituțional, a fost realizată o evaluare complexă și destul de exactă în acest sens, astfel încât să se poată ajunge la o reechilibrare a schemelor de personal, să se asigure redistribuirea unor posturi de la instanțele și parchetele cu volum redus și foarte redus de activități la instanțele și parchetele cu volum și încărcătură foarte mari.

*Opinez pentru rezolvarea acestei probleme prin cele trei modalități rezultate în urma analizei, respectiv desființarea unor instanțe și a parchetelor corespunzătoare, rearondarea teritorială și redistribuirea unor posturi finanțate, activități ce s-ar impune a fi realizate concomitent.*

Concomitent, trebuie avut în vedere că sistemul suferă și ca urmare a insuficienței posturilor de personal auxiliar de specialitate, urmare creșterii în ultimii 20 de ani a volumului, a tipologiei și complexității activității acestora și necorelării schemelor potrivit noilor cerințe.

*Apreciez că sistemul judiciar trebuie să reprezinte etalonul în ceea ce privește echilibrul activității, astfel încât, judecătorii și procurorii care își desfășoară activitatea la instanțe și parchete de același grad trebuie să desfășoare o activitate echilibrată, ca volum și complexitate, ceea ce va oferi posibilitatea creșterii calității actului de justiție.*

*În același sens, Consiliul trebuie să se preocupe ca activitatea judecătorilor și procurorilor să fie susținută de un corp corespunzător al personalului auxiliar de specialitate, atât ca număr cât și ca pregătire.*



**2.4.** Creșterea eficienței justiției va fi și efectul direct al întăririi Inspecției Judiciare așa cum este organizată în acest moment și, cred că, se impune o mărire a numărului inspectorilor – atât pentru Inspecția Judiciară pentru Procurori, cât și pentru Inspecția Judiciară pentru Judecători, ceea ce ar asigura o mai mare celeritate în soluționarea lucrărilor, în sancționarea promptă a încălcărilor de către orice magistrat a dispozițiilor legale sau care țin de deontologia profesională precum și în soluționarea cu celeritate a cererilor de apărare a independenței sistemului judiciar sau a reputației profesionale a magistratilor.

Independența funcțională a Inspecției judiciare, constituită în cele două secții ale sale – secția pentru judecători și cea pentru procurori, reprezintă garanția aplicării în activitate numai a principiului legalității în analiza, verificarea și controlul realizate.

Activitatea Inspecției trebuie orientată, în contextul intrării în vigoare a noilor coduri – penal și de procedura penală, în sensul realizării unor activități generale de îndrumare, în aplicarea și interpretarea unitară a noilor prevederi de drept material și procedural.

*Cred că, și îmi propun să sprijin aceasta, numai aplicând unitar legea și realizând verificări, indiferent de context, persoana sau situație, în același ritm, cu operativitate, mesajul transmis de Inspectia judiciară va fi unul de imparțialitate și independență totală și va constitui un element de întărire a sistemului judiciar în ansamblu.*

*Tot astfel, în realizarea activităților de verificare și control, rezultatul acestora trebuie să fie tratat în mod similar, prin valori de referință și aprecieri similare, astfel încât, în analiza realizată la nivelul Secțiilor CSM ori la nivelul plenului, concluziile și pe cale de consecință, măsurile dispuse, să fie similare.*

*În același timp, având un rol definitoriu în efectuarea cercetării disciplinare, inspectia judiciară trebuie să-și consfințească o practică unitară, în acord cu practica Secțiilor CSM dar și cu practica Înaltei Curți de Casație și Justiție.*

**2.5.** Eficientizarea actului de justitie trebuie sa porneasca, indubitabil, de la formarea initiala din cadrul Institutului National al Magistraturii asupra careia trebuie sa ne aplecam cu atentie.

*O pregatire aplicata cat mai buna, axata pe disciplinele fundamentale ale dreptului, corelata cu o pregatire practica, „ la locul de munca” , insemnand instante si parchete, va conduce fara dubii la valorificarea in activitate la parametri cat mai buni a cunostintelor judecatorilor si procurorilor stagiari si eliminarea unor eventuali timpi morti. In acest sens va trebui regandita programa de formare, astfel incat, pe parcursul celor doi ani, ca perioada totala, o mai mare parte sa fie afectata practicii la instante si parchete.*

*In acelasi sens, perfectionarea continua a magistratilor trebuie sa reprezinte o prioritate in programul Institutului National al Magistraturii, atat sub aspectul domeniilor si temelor propuse cat si sub aspectul formatorilor si personalului de instruire selectat. Se impune aceasta cu atat mai mult cu cat in urmatoarea perioada, urmare modificarii fundamentale a legislatiei civile si penale, vor aparea opinii diferite in interpretarea unor probleme de drept, atat pe taramul dreptului material cat si al celui procedural.*

**2.6.** Consiliul Superior al Magistraturii trebuie sa gaseasca solutii concrete pentru ocuparea posturilor de personal auxiliar de specialitate de la instante si parchete prioritar de catre absolventii ai Scolii Nationale de Grefieri, a carei activitate trebuie sustinuta si intarita, datele si informatiile existente reliefand o foarte buna pregatire profesionala la nivelul scolii.

*Cred ca se poate renunta treptat la organizarea unor concursuri distincte la nivelul curtilor de apel si parchetelor corespunzatoare, astfel incat ocuparea posturilor in aceasta modalitate sa se realizeze numai in mod exceptional, in situatii cu totul deosebite, regula urmand sa fie aceea a urmarii cursurilor SNG.*

**3. Transparența în activitatea proprie și comunicarea publică** reprezintă două obiective importante în activitatea Consiliului Superior al

Magistraturii, care vor asigura cunoașterea modului de lucru atât în sistem, de către magistrați, cât și în afara sistemului, de către societatea civilă.

**3.1.** Așa cum am aratat, membrii Consiliului Superior al Magistraturii sunt reprezentanții magistraților judecătorești și procurori, și în această calitate, hotărârile și deciziile adoptate, trebuie să fie motivate și aduse la cunoștința celor pe care îi reprezintă și societății civile; Membrii Consiliului Superior al Magistraturii nu trebuie să se ascundă în spatele votului secret ci trebuie să-și asume orice decizie luată în Plen sau Secție, întrucât este o decizie strict profesională care trebuie să aibă la bază interesul strict profesional.

*Consider ca este imperios necesar ca ședințele Plenului CSM să fie transmise în direct, aceasta reprezentând o modalitate de legătură directă cu magistratii judecătorești și procurori. În activitatea proprie, cred că trebuie implementat un sistem de vot eficient care să nu lase loc la interpretări și să nu creeze disfuncții în relațiile dintre membri și care să ofere fiecărui membru posibilitatea de a-și secretiza opțiunea în mod real sau a renunța de bună voie la acest beneficiu constituțional.*

**3.2.** Transparența trebuie să pornească de la premisa că, atât președintele cât și vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii, dar și fiecare membru în parte, trebuie să transmită în spațiul public hotărârile sau deciziile Plenului sau Secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii și nu opinii personale, în contradicție cu cele asumate în cadrul activității Consiliului.

*Nu este productiv și cred că este și în afara cadrului deontologic ca, în anumite momente, membrii CSM să exprime opinii și să susțină public poziții contrare votului ori anterior luării unei decizii în Plen sau Secție. Aceasta nu reprezintă o ingradire sau limitare a libertății de exprimare ci reprezintă o consfintire a principiilor care guvernează activitatea unui organ colectiv profesional.*

**3.3.** Comunicarea publică trebuie să se realizeze prin biroul specializat al Consiliului și să aducă în spațiul public deciziile Consiliului Superior al Magistraturii asumate în condițiile prezentate anterior și nu opinii personale, care pot avea la bază, în anumite momente, reacții și argumentări de natură emoțională.

*Presa scrisa si vorbita trebuie sa beneficieze de conditii corespunzatoare in sediul CSM, si ma refer aici in primul rand la amenajarea unui spatiu cu aceasta destinatie, pentru a putea lua la cunostinta de deciziile CSM in timp real si a le transmite in spatiul public fara distorsionari.*

**4. Relația cu celelalte instituții publice și autorități în plan intern și cu instituțiile și organismele internaționale în plan extern,** vor reprezenta obiective permanente, necesare consolidării poziției instituționale a Consiliului Superior al Magistraturii și creșterii încrederii populației în justitie.

**4.1.** În raporturile cu celelalte instituții publice și autorități, cred că, activitatea Consiliului Superior al Magistraturii, în calitate de garant al independenței justiției, trebuie să fie caracterizată de echilibru și eficiență.

*Independența exclude subordonarea dar nu exclude și colaborarea, în limitele legii, astfel încât astfel de acțiuni ale Consiliului să nu aducă atingere în nici un fel trasaturii fundamentale a activității magistratului, respectiv aplicarea imparțială a legii.*

O acțiune echilibrată în raport cu Ministrul Justiției, în principal, poate să reprezinte cheia succesului în modernizarea legislației și rezolvarea problemelor sistemului, având în vedere aici poziția Ministrului Justiției de a avea inițiativă legislativă și de a gestiona bugetul instanțelor.

Consiliul Superior al Magistraturii trebuie să aibă un rol activ în realizarea punerii în aplicare a trecerii bugetului instanțelor de la Ministerul Justiției la Înalta Curte de Casație și Justiție, alături de, evident, cele două autorități sus menționate dacă se va ajunge la concluzia necesității unui astfel de demers.

**4.2.** *Un demers necesar, în acord cu legea, îl reprezintă stabilirea unei legături mai constructive cu asociațiile profesionale, ale magistratilor, judecătorilor și procurorilor, asociații care cunosc mult mai în amănunt problemele concrete ale sistemului și care pot oferi sprijin în soluționarea acestora. Cred că asociațiile profesionale ar trebui invitate la sedintele de*

*plen , ar trebui sa le fie transmisa ordinea de zi in acest sens, astfel incat, fara drept de vot, asa cum legea le permite, sa ia la cunostinta in mod direct de felul in care se pun si se discuta problemele sistemului.*

**4.3.** *Consiliul Superior al Magistraturii trebuie să aibă o atitudine echilibrată în raport cu alte autorități, în spiritul bunelor relații de colaborare, în realizarea scopului pentru care a fost înființat precum și cu alte asociații profesionale care pot concura la o mai bună înfaptuire a justiției. Am aici în vedere Uniunea Nationala a Barourilor din Romania, care , pe baza unor conventii clare, poate prezenta un feed back al activitatii judiciare și poate pune la dispozitia sistemului date și elemente care să ajute și să usureze munca magistratului judecător sau procuror.*

**4.4.** *În același timp, Consiliul Superior al Magistraturii trebuie să acorde o importanță deosebită, în continuare, Mecanismului de Cooperare și Verificare, având ca bază ultimul raport al Comisiei Europene care are în vedere perioada de la aderarea la Uniunea Europeană – februarie 2007 până în prezent. Pentru Consiliul Superior al Magistraturii rapoartele au constatat progrese, și această acțiune trebuie continuată, astfel încât, alături de celelalte instituții, printr-o acțiune concertată la nivel național – și am în vedere Ministerul Justiției, Înalta Curte de Casație și Justiție, Pachetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție să se ajungă la înlăturarea acestei monitorizări.*

*Este adevărat însă că, instituirea Mecanismului de Cooperarea și Verificarea a reprezentat pentru România un progres în administrarea justiției, reprezentând un factor de presiune asupra actorilor din acest domeniu, în modernizarea legislației, aplicarea legii și eficientizarea justiției; Consiliul Superior al Magistraturii trebuie să facă progrese în raport de competențele pe care le are, progrese ce nu pot fi evidențiate decât obiectiv în raportul Consiliului, urmare misiunilor de evaluare. Dialogul instituțional cu reprezentanții Comisiei Europene, în comunicarea hotărârilor și poziției Consiliului Superior al Magistraturii trebuie continuat în vederea înțelegerii obiective și complete a progreselor în domeniul justiției. Orice aspect negativ*

*evidențiat la oricare dintre instituțiile din sistemul judiciar monitorizate se va rasfrange și asupra celorlalte, demersul trebuind să fie comun și nu pur individual.*

*Revine Consiliului obligația intensificării dialogului cu organismele europene dar și cu organisme similare din alte state ale UE și participarea la activități internaționale care privesc sau au în dezbatere probleme ale sistemelor judiciare, în vederea transmiterii experienței proprii dar și obținerii de date și expertiză ale altor state în care sistemele judiciare sunt apreciate ca fiind mai consolidate.*

+

+

+

**Rezumând cele prezentate, apreciez că în următorii ani, acțiunea Consiliului Superior al Magistraturii trebuie să fie caracterizată de eficiență, consecvență și echilibru, pornind de la locul Consiliului Superior al Magistraturii între puterile statului și de la rolul constituțional al acestuia de garant al independenței justiției.**

**Procuror,**

**Muscalu Gheorghe**

**Membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii**