



Către: Consiliul Superior al Magistraturii
București, Calea Plevnei nr. 141B, sector 6
CP 060011
Fax: 021/311 69 01

**Doamnei Președinte al Consiliului Superior al Magistraturii -
Oana Schmidt-Hăineală**

Consiliul Național al Audiovizualului, autoritate publică autonomă sub control parlamentar, funcționând în temeiul Legii nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, vă aduce la cunoștință o serie de aspecte rezultate din activitatea profesională a unuia dintre magistrații Curții de Apel București - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, domnul judecător Radu Ionel, ale cărui decizii sau hotărâri pronunțate într-o serie de dosare în care a fost parte și instituția noastră pun la îndoială imparțialitatea și obiectivitatea acestuia și sunt de natură să afecteze activitățile specifice domeniului audiovizualului pe care le gestionăm în conformitate cu atribuțiile legale ce ne revin.

În temeiul prevederilor Legii nr. 303/2004 privind Statutul judecătorilor și procurorilor, judecătorii sunt independenți, se supun numai legii și trebuie să fie imparțiali (art. 1 alin. (3)).

În afară de aceste atribute stabilite de către legiuitor, considerăm că un judecător trebuie să fie permanent preocupat de activitatea sa profesională, activitate oglindită, în esență, în hotărârile pe care le pronunță.

Am constatat cu regret, dar și cu întemeiată îngrijorare, că în unele cauze ce au avut ca parte Consiliul Național al Audiovizualului, domnul judecător Radu Ionel a pronunțat soluții cu încălcarea, ignorarea ori sfidarea dispozițiilor Codului de procedură civilă, așa cum vom demonstra în continuare.

1. În Dosarul nr. 6735/2/2013 aflat pe rolul Curții de Apel București - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, reclamanta S.C. RADIO CITY FM BUCUREȘTI S.R.L. a solicitat în data de 10.10.2013 ca instanța să suspende efectele Deciziei CNA nr. 477/17.09.2013, act administrativ emis în regim de putere publică, în conformitate cu dispozițiile Legii audiovizualului nr. 504/2002.

La data de 15.10.2013, sub nr. 10824, prin adresa emisă de Curtea de Apel București la 11.10.2013, ni s-a comunicat cerera de chemare în judecată formulată de S.C. RADIO CITY FM BUCUREȘTI S.R.L., cu obligația de a depune întâmpinare în 5 zile sub sancțiunea decăderii din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, termenul de 25 de zile prevăzut de art. 201 alin. (1) din Codul de procedură civilă fiind redus de instanța de judecată având în vedere obiectul acțiunii, respectiv suspendarea Deciziei nr. 477/2013.

Deși întâmpinarea a fost depusă la dosarul cauzei la data de 21.10.2013, domnul judecător Radu Ionel dispune prin rezoluție la data de 04.11.2013 comunicarea acesteia cu obligația stabilită în sarcina S.C. RADIO CITY FM BUCUREȘTI S.R.L de a formula răspuns la întâmpinare în termen de 10 zile, fără ca și în această situație să fie aplicate prevederile art. 201 alin. (5) din Codul de procedură civilă.

Fată de aceste aspecte, prin adresele nr. 12043/07.11.2013 și nr. 12371/13.11.2013 am solicitat instanței de judecată acordarea de urgență a unui termen de judecată, depunând și toate documentele în susținerea argumentelor prezentate prin întâmpinare, solicitări care nu au fost analizate de domnul judecător la dosar neexistând nicio rezoluție cu privire la acestea, nici măcar o rezoluție de comunicare către reclamantă a actelor depuse.

Formularea respectivelor solicitări a fost determinată și de faptul că în dosarul nr. 7063/2/2013 se dispusese deja la data de 30.10.2013 suspendarea provizorie a Deciziei CNA nr. 477/2013 până la soluționarea cererii de suspendare ce face obiectul dosarului nr. 6735/2/2013, dosar ce trebuia să fie soluționat de domnul judecător Radu Ionel.

Deși dosarul având ca obiect suspendarea unei decizii a fost înregistrat la data de 10.10.2013, la primul termen de judecată din data de 03.12.2013, domnul judecător Radu Ionel a avut o atitudine inadecvată, agresivă la adresa reprezentantului CNA prezent la dosar, căruia i-a reproșat depunerea celor două adrese, deși prin respectivele adrese CNA își exercitase un drept procesual, încercând soluționarea cu celeritate a cauzei.

Mai mult, fără a ține cont de obiectul cauzei, suspendarea unui act administrativ, domnul judecător Radu Ionel a acordat un termen de judecată de peste 30 de zile, respectiv la data de 14.01.2014, deși consilierul juridic al CNA i-a învederat faptul că se impune acordarea unui termen mai scurt. Și cu privire la această solicitare domnul judecător Radu Ionel, folosind un ton agresiv, a respins-o fără motive întemeiate.

Rezumând putem afirma că domnul Radu Ionel, judecătorul căruia i s-a repartizat dosarul, nu a judecat cauza cu celeritatea impusă de lege și de interesele părților.

2. Independent de aceste aspecte, vă facem cunoscut și faptul că nu este prima cauză judecată de domnul judecător Radu Ionel în care acesta are o atitudine de lipsă de imparțialitate.

Astfel, în dosarul nr. 4636/2/2013, la data de 17.12.2013, după ce a amânat în două rânduri pronunțarea, domnul judecător Radu Ionel a admis acțiunea formulată de S.C. ANTENA 3 S.A. și a anulat Decizia CNA nr. 309/20.06.2013.

Prin Decizia nr. 309/2013, Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat postul de televiziune ANTENA 3 cu amendă de 100.000 lei, întrucât subiectul privind reținerea de către procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție a directorului general al Antena TV Group, subiect abordat în cadrul mai multor emisiuni difuzate în perioada 30 mai - 04 iunie 2013, nu a fost prezentat cu respectarea dispozițiilor art. 3 alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, precum și dispozițiile art. 43 alin. (1), 64 alin. (1) lit. b), art. 66 alin. (1) lit. a) și art. 67 din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual.

Potrivit dispozițiilor Legii Audiovizualului:

Art. 3 (1) Prin difuzarea și retransmisia serviciilor de programe se realizează și se asigură pluralismul politic și social, diversitatea culturală, lingvistică și religioasă, informarea, educarea și divertismentul publicului, cu respectarea libertăților și a drepturilor fundamentale ale omului.

(2) Toți furnizorii de servicii media audiovizuale au obligația să asigure informarea obiectivă a publicului prin prezentarea corectă a faptelor și evenimentelor și să favorizeze libera formare a opiniilor.

Conform prevederilor din Codul audiovizualului:

Art. 43 (1) Radiodifuzorii trebuie să evite să aducă atingere dreptului la un proces echitabil ori interesului legitim al oricăreia dintre părțile unor cauze aflate pe rol în justiție sau în curs de cercetare, prin comentariile și luările de poziție proprii sau ale invitaților, inclusiv ale avocaților părților.

Art. 64 (1) În virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să respecte următoarele principii:

b) informarea cu privire la un fapt sau un eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.

Art. 66 (1) În programele de știri și dezbateri informarea în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală, trebuie să respecte următoarele principii:

a) asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbatere publică;

Art. 67 În exercitarea dreptului lor de a-și exprima opinii sau puncte de vedere în legătură cu subiecte de interes public, prezentatorii și moderatorii trebuie să asigure o separare clară a opiniilor de fapte și nu trebuie să profite de apariția lor constantă în programe într-un mod care să contravină exigențelor de asigurare a imparțialității.

Față de toate aceste aspecte, ținând cont de dispozițiile art. 133 alin. (1) din Constituția României, potrivit căreia Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției, vă adresăm rugămintea de a supune analizei aspectele pe care vi le-am prezentat și, în funcție de concluziile la care veți ajunge, să dispuneți măsurile legale care apreciați că se impun în privința activității profesionale a domnului judecător Radu Ionel.

Cu deosebită considerație,

PREȘEDINTE,

LAURA GEORGESCU

