



ROMÂNIA
MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
Secția de urmărire penală și criminalistică
Număr operator 3883
Nr. 1169/P/2010

REZOLUȚIE

Anul 2012, luna octombrie, ziua 15

Procuror **ZLATA GABRIELA** din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de urmărire penală și criminalistică,

Analizând actele premergătoare efectuate în cauza având ca obiect plângerea formulată de persoana vătămată **Chitic Mircea Victor Daniel**,

CONSTAT:

La data de 21.10.2010, persoana vătămată Chitic Mircea Viorel Daniel a depus plângere penală prin care a solicitat tragerea la răspundere penală a Președintelui României, Băsescu Traian și a altor trei persoane (doi lucrători S.P.P. care îl însoțeau pe acesta și patronul restaurantului Cireșica din Neptun) pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 180, art. 205 și art. 323 din Codul penal.

Plângerea astfel formulată a fost înregistrată inițial la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București sub numărul 16644/P/2010 și ulterior la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală și criminalistică sub numărul de mai sus.

Din actele premergătoare efectuate în cauză se poate reține următoarea situație de fapt:

La data de 20/21.08.2010, în jurul orei 00¹⁰ – 00¹⁵, în timp ce se afla în stațiunea Neptun, în zona restaurantului Cireșica, persoana vătămată Chitic Mircea Viorel Daniel l-a observat pe Băsescu Traian, președinte în funcție al României, și, conform propriilor susțineri, în calitate sa de cetățean și elector, s-a considerat îndreptățit să îl interpeleze, adresându-i reproșuri („să îți fie rușine!”, „ce ai făcut cu țara asta!”).

În continuare, între Chitic Mircea Viorel Daniel, pe de o parte, și Băsescu Traian și cei doi ofițeri S.P.P. care îl însoțeau pe acesta, identificați ulterior ca fiind Lixandru Gabriel Cătălin și Badea Cristian, pe de alta, a avut loc un scurt incident, pe fondul căruia persoana vătămată susține că ar fi fost injuriată și agresionată.

Evenimentul a făcut obiectul unor discuții în mass-media în perioada 21 – 25.08.2010 și a determinat emiterea, la data de 23.08.2012, a unui comunicat de presă de către Administrația Prezidențială.

*) Un prim aspect sesizat de Chitic Mircea prin plângerea penală formulată în cauză, se referă la faptul că Băsescu Traian i-ar fi adresat în mod repetat apelativul „*dobitocule*”, sens în care a solicitat efectuarea de cercetări pentru comiterea infracțiunii de insultă, prevăzută de art. 205 Cod penal.

Dincolo de aspectele legale privind imunitatea președintelui României, care ar atrage incidența prevederile art. 10 lit. f Cod de procedură penală, se constată că, urmare modificărilor legislative, lezarea verbală a demnității persoanei a fost dezincriminată.

Astfel, deși o perioadă de timp practica judiciară în materie a oscilat, problema de drept s-a tranșat definitiv pe calea recursului în interesul legii, prin admiterea căruia Secțiunile Unite ale instanței supreme au decis că „*normele de incriminare a insultei și calomniei cuprinse în art. 205 și art. 206 din Codul penal, precum și prevederile art. 207 din Codul penal privind proba verității, abrogate prin dispozițiile art. 1 pct. 56 din Legea nr. 278/2006, dispoziții declarate neconstituționale prin decizia nr. 62 din 18 ianuarie 2007 a Curții Constituționale, nu sunt în vigoare*” (Decizia nr. 8/18.10.2010, publicată în Monitorul Oficial la data de 14.06.2011).

În acest context, în raport de infracțiunea de insultă, prev. de art. 205 Cod penal, descrisă în plângere ca fiind comisă de Băsescu Traian, se constată aplicabilitatea prevederilor art. 10 lit. b Cod de procedură penală, temei juridic prevalent, în raport de care urmează a se dispune soluție asupra fondului.

În ceea ce privește conduita celor doi lucrători S.P.P., deși plângerea penală face referire expresă la antrenarea răspunderii penale a acestora sub aspectul comiterii infracțiunii de insultă, prevăzută de art. 205 Cod penal, se constată că persoana vătămată nu descrie nicio faptă care să poată fi calificată ca ofensatoare; drept urmare, față de Lixandru Gabriel Cătălin și Badea Cristian sunt aplicabile prevederile art. 10 lit. a Cod de procedură penală iar temeiul juridic derivat din inexistența vreunei fapte ilicite se consideră prioritar față de cel aplicabil în cazul lipsei caracterului penal al acesteia.

*) Referitor la infracțiunea de lovire sau alte violențe, persoana vătămată Chitic Mircea a sesizat faptul că Băsescu Traian ar fi lovit-o cu palma peste față; nici la momentul formulării sesizării și nici pe parcursul efectuării actelor premergătoare în cauză, nu au fost depuse acte medicale din care să rezulte dacă integritatea fizică a acesteia ar fi fost în vreun fel afectată și dacă ar fi necesitat acordarea de îngrijiri medicale.

Analizând sesizarea prin prisma prevederilor constituționale, constat că în prezenta cauză nu pot fi efectuate cercetări penale împotriva președintelui Băsescu Traian sub aspectul comiterii infracțiunii prev. de art. 180 alin. 1 Cod penal.

Astfel, conform dispozițiilor art. 84 alin. 2 din Constituția României, „în timpul mandatului, Președintele României se bucură de imunitate. Prevederile art. 72 alin. 1 se aplică în mod corespunzător”; potrivit acestui din urmă text, „deputații și senatorii nu pot fi trași la răspundere juridică pentru voturile sau opiniile politice exprimate în exercitarea mandatului”.

Singura situație în care Președintele României poate fi pus sub acuzare, este reglementată de Constituție prin art. 96 și are ca temei săvârșirea de către acesta a faptei de „înaltă trădare”.

În aceste condiții, față de prevederile legii fundamentale, rezultă că președintele în funcție nu poate fi cercetat, dedus judecății sau judecat pentru săvârșirea de fapte penale, cu excepția faptei de înaltă trădare; această imunitate este doar temporară și este aplicabilă doar pe durata mandatului președintelui, timp în care, conform prevederilor art. 128 Cod penal, cursul termenului prescripției prevăzut de art. 122 Cod penal este suspendat.

La încetarea stării de imunitate, din oficiu sau la solicitarea expresă a persoanelor interesate, cercetările se vor relua în vederea analizării pe fond a aspectelor sesizate; în acest sens, în evidențele unității, se impune efectuarea de mențiuni exprese.

Față de cele expuse mai sus, având în vedere că în cauză lipsește o condiție prevăzută de lege, necesară pentru punerea în mișcare a acțiunii penale, în cauză se va dispune neînceperea urmăririi penale față de Băsescu Traian pentru infracțiunea prevăzută de art. 180 alin. 1 Cod penal, în temeiul prevederilor art. 10 lit. f Cod de procedură penală.

*) De asemenea, persoana vătămată a solicitat efectuarea de cercetări și antrenarea răspunderii penale pentru infracțiunea de lovire sau alte violențe a celor doi lucrători S.P.P. care îl însoțeau pe președinte, susținând că unul dintre aceștia ar fi strâns-o de gât, iar celălalt i-ar fi prins mâinile, immobilizând-o.

Nici pentru aceste pretinse fapte de agresiune nu au fost prezentate acte medicale, iar persoana vătămată nu a susținut că i s-ar fi produs leziuni, context în care plângerea penală va fi analizată prin prisma dispozițiilor art. 180 alin. 1 Cod penal.

Conform susținerilor concordante ale ofițerilor S.P.P., Lixandru Gabriel Cătălin și Badea Cristian, persoana vătămată a fost observată de la distanță, în timp ce se îndrepta în mod evident către președintele României, vociferând și adresându-i acestuia injurii, atitudine care a determinat interpunerea lor între demnitarul protejat și potențialul pericol; singurul contact corporal cu persoana vătămată ar fi constat în blocarea înaintării acesteia prin punerea mâinii în piept, numai pentru perioada de timp în care Băsescu Traian s-a urcat în autoturismul său și a părăsit zona.

Aspectele privind interpunerea celor doi ofițeri S.P.P între președinte și persoana vătămată, precum și imobilizarea sa pe o perioadă scurtă de timp, sunt descrise și de aceasta din urmă în declarația dată la procuror.

Or, demersurile întreprinse de Lixandru Gabriel Cătălin și Badea Cristian, în contextul evenimentelor prezentate chiar și de persoana vătămată, se situează în limitele procedurilor specifice de protecție a demnitarilor și nu se circumseriu vreunora dintre acțiunile prevăzute în textul de incriminare.

În aceste condiții, raportat la infracțiunea prevăzută de art. 180 alin. 1 Cod penal, față de Lixandru Gabriel Cătălin și Badea Cristian în cauză se va dispune neînceperea urmăririi penale, fiind incidente dispozițiile art. 10 lit. d Cod de procedură penală, atât prin lipsa laturii obiective (comiterea de acte ilicite de agresiune) cât și a laturii subiective (intenția de a produce suferințe fizice sau psihice).

*) În ceea ce privește infracțiunile prev. de art. 205 și art. 180 alin. 1 Cod penal, prin plângerea formulată, persoana vătămată a solicitat în mod expres să fie antrenată și răspunderea penală a patronului restaurantului Cireșica respectiv, a lui Mincă Costel; atât în plângere cât și în declarația dată, persoana vătămată a arătat că patronul locației sus menționate, a fost prezent la respectivul incident și i-a adresat întrebări de genul „de unde ești?, cine te-a trimis?”, nerezultând însă că acesta i-ar fi adresat cuvinte insultătoare ori că ar fi agresat-o în vreun fel.

În aceste condiții, se constată inexistența infracțiunilor prev. de art. 205 și art. 180 alin. 1 Cod penal, sesizate ca fiind comise de către Mincă Costel, motiv pentru care, față de acesta se va dispune neînceperea urmăririi penale în baza prevederilor art. 10 lit. a Cod de procedură penală.

*) Prin aceeași plângere, persoana vătămată a solicitat efectuarea de cercetări față de cele patru persoane indicate și pentru comiterea infracțiunii de asociere în vederea comiterii de infracțiuni, prev. art. 323 Cod penal; având în vedere că nici în cuprinsul sesizării, și nici în conținutul declarației date de persoana vătămată la procuror nu au fost descrise fapte care să se

circumserie conținutului normativ al acestei infracțiuni, apreciez că simpla referire la respectiva infracțiune nu impune adoptarea unei soluții asupra fondului cauzei.

Pentru motivele mai sus arătate, în conformitate cu prevederile 1).art. 228 raportat la art.10 lit. b din Codul de procedură penală, 2).art. 228 raportat la art.10 lit. f din Codul de procedură penală, 3).art. 228 raportat la art.10 lit. a din Codul de procedură penală, 4).art. 228 raportat la art.10 lit. d din Codul de procedură penală, 5). art. 228 raportat la art.10 lit. a din Codul de procedură penală,

DISPUN:

1. Neînceperea urmăririi penale față de **BĂSESCU TRAIAN** sub aspectul comiterii infracțiunii de *insultă*, prevăzută de art. 205 Cod penal, deoarece lipsește caracterul penal al acesteia.

2. Neînceperea urmăririi penale față de **BĂSESCU TRAIAN** pentru infracțiunea de *lovire sau alte violențe*, prevăzută de art. 180 alin. 1 Cod penal, întrucât lipsește o condiție prevăzută de lege, necesară pentru punerea în mișcare a acțiunii penale.

3. Neînceperea urmăririi penale față de **LIXANDRU GABRIEL CĂTĂLIN** și **BADEA CRISTIAN**, sub aspectul comiterii infracțiunii de *insultă*, prevăzută de art. 205 Cod penal, deoarece fapta nu există.

4. Neînceperea urmăririi penale față de **LIXANDRU GABRIEL CĂTĂLIN** și **BADEA CRISTIAN**, pentru comiterea infracțiunii de *lovire sau alte violențe*, prevăzută de art. 180 alin. 1 Cod penal, deoarece nu sunt întrunite elementele constitutive ale acestei infracțiuni.

5. Neînceperea urmăririi penale față de **MINCĂ COSTEL**, sub aspectul comiterii infracțiunilor de *insultă*, prevăzută de art. 205 Cod penal și *lovire sau alte violențe*, prevăzută de art. 180 alin. 1 Cod penal, deoarece faptele nu există.

6. Cheltuielile judiciare în cuantum de 50 lei rămân în sarcina statului.

7. În baza art. 228 alin. 6 Cod de procedură penală, soluția se comunică persoanei vătămate **CHITIC MIRCEA VICTOR DANIEL** la adresa de domiciliu; persoanelor indicate în dispozitiv soluția se comunică la cerere.

Despre soluția menționată la pct. 2 din dispozitiv, se vor face mențiuni exprese în evidențele secției, urmând ca la încetarea stării de imunitate a președintelui României, din oficiu sau la solicitarea expresă a persoanelor interesate, cercetările să fie reluate în vederea analizării pe fond a infracțiunii prev. de art. 180 alin. 1 Cod penal, sesizată de persoana vătămată.

**PROCUROR
ZLATA GABRIELA**



LUMEAJUSTITIEI.RO