



301

Dosar nr. 2183/120/2012

ROMÂNIA
TRIBUNALUL DÂMBOVIȚA
SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Sentința nr.2520

Ședința publică din: 28.06.2012

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE: Carmen Irinel Ducu

GREFIER: Cornelia Țuțulea

&&&

Pe rol se află soluționarea cererii de chemare în judecată formulată de reclamantii Bor Iuliana și Dudac Mihaela ambele cu domiciliul în Târgoviște, str Bărăției nr.22, județul Dâmbovița și Arhiepiscopia Romano – Catolică București , cu sediul în București, str General Berthelor nr.19, sector 1, toți reclamantii cu sediul ales în București, str Joliot Curie, nr.16, parter , ap.1, sector 5 în contradictoriu cu pârâțul Primarul Municipiului București cu sediul ales la Cab av Sfârâială și Asociații, din București, str Pictor Nicolae Tonitza, nr.11, ap.14, sector 3.

Prezența părților și dezbaterile susținute, au fost consemnate în încheierea de ședință din data de 21 06 2012, încheiere ce face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța, în temeiul prevederilor art. 260 Cod Procedură Civilă, a amânat pronunțarea la data de 28 06 2012, pentru a da posibilitatea părților să depună la dosarul cauzei note scrise și deliberând a pronunțat următoarea sentință .

TRIBUNALUL

Prin cererea înregistrată la aceasta instanță sub nr.2183/120, din 13.03.2012, Bor Iuliana și Dudac Mihaela, cu domiciliul ales în vederea efectuării tuturor actelor de procedură la numita Bor Iuliana, din Targoviste, str.Baratiei, nr.22, județul Dambovita, au chemat în judecata Primarul Municipiului Bucuresti, cu sediul în str. Regina Elisabeta, nr.47, sector 5 și cu cel ales în vederea efectuării tuturor actelor de procedură la sediul Societatii de Avocati Sfaraiala și Asociații, cu sediul în Bucuresti, str.Pictor Nicolae Tonitza,nr.11, ap.14, sector 3, pentru ca prin sentinta ce se va da, sa se constate nesolutionata în termen legal petitia reclamantelor, formulata și depusa sub nr.293/07.02.2012 ; sa se dispuna obligarea Primarului Municipiului Bucuresti sa emita decizia de desfiintare a constructiei situata în Bucuresti, str.General Berthelot, nr.11 – 15, sector 1 și respectiv Bucuresti, str.Luterana nr.15 și



nr.15A, sector 1, realizata fara autorizatie de constructie ; luarea tuturor masurilor necesare in vederea refacerii cadrului construit si cel natural din zona de protectie a Catedralei Sf. Iosif, astfel cum a existat anterior emiterii autorizatiei de construire nr.179/18/B/430074, de catre Primarul Municipiului Bucuresti.

In motivarea cererii se arata ca sint membre ale cultului catolic si sint obligate sa actioneze in vederea protejarii Catedralei Romano – Catolice Sf Iosif si a Palatului Episcopal, ambele cladiri tinind de esenta cultului din care fac parte.

Mai arata ca aceste doua constructii sint cele mai importante constructii religioase, fiind clasificate ca si monumente de cultura ale Romaniei.

Zona in care se afla catedrala este clasata ca zona protejata, potrivit Hotaririi Consiliului General al Municipiului Bucuresti nr.279/2000.

In anul 2006, la solicitarea SC Millennium Building Development SRL, s-a emis autorizatie de constructie, in vederea executarii unui imobil - cladire de birouri Cathedral Plaza - in imediata vecinatate a Catedralei Sf Iosif si Palatului Arhiepiscopal, constructia intinzindu-se pe o suprafata de 1000 mp si o inaltime de 75 m, pentru 19 etaje.

Mai arata faptul ca aceasta constructie se afla amplasata pe un teren de 2008 mp, din care 186 mp fac parte din domeniul public al Municipiului Bucuresti si a fost concesionata prin doua contracte de concesiune (70 mp si respectiv 116 mp) pentru scopul mai sus amintit.

Arhiepiscopia Romano – Catolica, s-a opus in numeroase rinduri realizarii acestei constructii, care pune in pericol insasi existenta fizica a celor doua locase de cult (cum rezulta din cele doua rapoarte stiintifice realizate in perioada 23.07.2007 – 10.08.2007) pe linga faptul ca impiedica normala desfasurare a activitatilor de cult si ale cultului religios.

Pe linga pericolul real si serios de distrugere in caz de cutremur, constructia edificata, violeaza si dreptul de proprietate asupra acestor doua bunuri imobile precum si normala desfasurare a cultului religios, in interiorul si exteriorul celor doua locase de cult, Catedrala fiind si un simbol al continuitatii si unitatii cultului si credinciosilor.

In acest scop, s-a solicitat anulara autorizatiei de construire, iar prin sentinta nr.122/27.02.2009 – definitiva si irevocabila – cererea a fost admisa si pe cale de consecinta s-a dispus anulara acestei autorizatii.

Cum, raportat la solutia data de Tribunalul Dambovita, constructia a fost realizata fara autorizatie, se solicita desfiintarea acesteia si luarea tuturor masurilor in vederea refacerii cadrului construit si a celui natural din zona de protectie a Catedralei, astfel cum a existat anterior emiterii autorizatiei nelegale.

In drept invoca prevederile Legii nr.50/1991, Legii nr.554/2004, Legii nr.422/2001 si Legii nr.489/2006.

Au fost depuse la dosar urmatoarele inscrisuri : petitia inregistrata la Primaria municipiului Bucuresti sub nr.293/07.02.2012 ; Hotarirea Consiliului

de N
pentru
nr.2/
Situ
Cor
Mir
Na'
Cu
Ne
co
nr
S
N



tuturor
lin zona
emiterii
ipiului
si sint
Iosif
e fac
ctii
ivit
L,
le
ii
e

de Ministerii nr.1160/23.06.1955 ; adeverinta emisa in anul 1988 de Oficiul pentru patrimoniul cultural national al municipiului Bucuresti ; hotarirea nr.2/1992, a Comisiei Nationale a Monumentelor Istorice, Ansamblurilor si Siturilor Istorice din cadrul Ministerului Culturii ; Hotarirea nr.279/2000 a Consiliului General al municipiului Bucuresti ; decizia nr.2314/08.07.2004 a Ministrului Culturii si Cultelor ; adresa emisa la 15.01.2009 a Institutului National al Monumentelor Istorice ; adresa emisa la 02.02.2009 a Ministerului Culturii, Cultelor si Patrimoniului – Directia Generala a Patrimoniului Cultural National – Directia monumentelor istorice si arheologice ; autorizatia de constructie ; sentinta nr.122/2009 a Tribunalului Dambovitza ; decizia nr.1025/2009 a Curtii de Apel Ploiesti ; decizia nr.1989/2010 a Curtii de Apel Suceava si instiintarea nr.3003/01.09.2011, emisa de Primarul General al Municipiului Bucuresti.

In dovedirea cererii, au solicitat proba cu inscrisuri.

La termenul din data de 31 mai 2012, s-a depus la dosar o cerere completatoare, prin care reclamantele inteleg sa lamureasca cadrul procesual, respectiv partile care stau in proces ca reclamante si pite, anume, ca pe langa cele doua reclamante, parte reclamanta in proces mai este si Arhiepiscopia Romano – Catolica Bucuresti, motiv pentru care s-a dispus completarea dispozitivului si cu aceasta parte.

La acelasi termen de judecata s-a depus intimpinare de catre Primarul General al municipiului Bucuresti, princare se arata ca au fost depuse diligente in mod constant pentru solutionarea justa a litigiului complex, generat de construirea fara respectarea legilor in vigoare a blocului – turn cunoscut sub denumirea de „Cathedral Plaza” in zona de protectie a monumentului istoric si de arhitectura Catedrala Sf Iosif, apartinand Arhiepiscopiei Romano – Catolice Bucuresti.

In acest sens au fost promovate si actiuni proprii pentru restabilirea legalitatii si protectia patrimoniului imobiliar propriu, afectat prin unele dintre proiectele imobiliare, intre care si cel mai sus amintit.

La sesizarile cetatenilor, a organizatiilor neguvernamentale, au intreprins controale la fata locului prin intermediul serviciilor de inspectie a institutiei, s-a dispus suspendarea lucrarilor, cautind sa restabileasca echilibrul si legalitatea si chiar a fost sesizat Parchetul pentru a se efectua cercetari cu privire la faptele ce excedeau sferei contraventionale.

Dupa pronuntarea sentintei de catre Curtea de Apel Suceava – care a admis cererea de revizuire formulata de Arhiepiscopia Romano-Catolica si pe cale de consecinta a mentinut hotarirea Tribunalului Dambovitza de anulare a autorizatiei de constructie, Primarul General al capitalei a avertizat atat pe beneficiarul imobilului cit si pe constructor, ca nu exista autorizatie valabila si a dispus oprirea lucrarilor, dar cu toate acestea, lucrarile au fost continuate.

In opinia sa, cererea formulata de reclamanti este intemeiata si achieseaza la punctul acestora de vedere.



Analizind cererea, in raport de sustinerile partilor, de probele administrate si textele de lege incidente, tribunalul apreciaza ca aceasta este fondata si o va admite, va obliga pe pirit, sa emita decizia privind desfiintarea constructiei – imobil de birouri *Cathedral Plaza*, situata in Bucuresti, str. General Berthelot nr.11 – 15, sector 1 si respectiv str. Luterana, nr.15 si 15A, sector 1, realizata fara autorizatie de construire legala, autorizatie emisa la solicitarea SC Millennium Building Development SRL Bucuresti, de Primaria sectorului 1 Bucuresti.

Va dispune totodata, obligarea piritului la luarea tuturor masurilor administrative de aducere a terenului in situatia anterioara emiterii autorizatiei, in vederea refacerii cadrului natural din zona de protectie a Catedralei Sf. Iosif.

Pentru a pronunta aceasta solutie, s-a avut in vedere urmatoarea situatie :

In primul rind, potrivit Legii nr.554/2004, institutia contenciosului administrativ, apare ca o garantie a drepturilor si libertatilor cetatenilor impotriva eventualelor abuzuri ale autoritatilor publice sau pasivitatii acestora.

Cum, petitiei adresate de reclamante, Primariei municipiului Bucuresti, petitie inregistrata sub nr.293/07.02.2012, nu i s-a comunicat nici un raspuns in termenul legal, se apreciaza ca fiind o pasivitate a administratiei publice locale si indreptateste partea vatamata sa promoveze cereri cu caracter juridic pentru apararea drepturilor si intereselor personale sau publice.

Pe fondul cauzei se constata ca la solicitarea SC Millenium Building Development SRL, Primaria sectirului 1 Bucuresti, a emis autorizatia de construire pentru un imobil de 19 etaje, reprezentind cladire de birouri Cathedral Plaza, cu o suprafata de 1000 mp si o inaltime de 75 m.

Acest imobil se afla amplasat pe o suprafata de teren, din care doar 186 mp fac parte din domeniul public al municipiului Bucuresti, motiv pentru care au fost emise doua acte de concesiune pentru 70 mp si respectiv 116 mp, restul terenului reprezentind zona de protectie a Catedralei Romano – Catolice si Palatului Arhiepiscopal.

Cele doua institutii de cult sint mentionate ca monument (Catedrala Romano – Catolica - Sf Iosif) si monument de arhitectura (Palatul Arhiepiscopal) si sint astfel prevazute in Hotarirea comisiei nationale a monumentelor, ansamblurilor si siturilor istorice nr.2/1992, zona din jurul acestora fiind clasata ca zona de protectie, potrivit Legii nr.422/2001, cum rezulta din hotarirea nr.279/2000.

Urmare a inceperii lucrarilor la imobilul de birouri Cathedral Plaza, Arhiepiscopia Romano – Catolica Bucuresti a solicitat anulara autorizatiei de construire motivat si de aspectul ca existenta cladirii de birouri in imediata vecinatate a Catedralei si Palatului, in zona de protectie a acestor monumente, pune in pericol insasi existenta fizica a acestora cum rezulta din cele doua rapoarte stiintifice – Cercetari asupra vibratiilor in centul istoric din Bucuresti, realizate de Observatorul de seismologie A. Bina din Italia, in perioada 23.07.2007 – 10.08.2007 si Raportul din 11 – 12.09.2007 al Societatii americane

Emanuel I
si a fapt
proprietat
interiorul

Pr
autoriza
legale d

I
suprafat
semnif
destinat
prin c

de cc
raport
care

per
juri
aut
inc
inc

ar
p
s



Emanuel Necula Consulting Engineers si SC B&J Servproiect SRL Bucuresti cit si a faptului ca existenta acestei constructii ilegale, violeaza dreptul de proprietate asupra acestor bunuri ca si normala exercitare a cultului religios in interiorul si in zona Catedralei.

Prin sentinta nr.122, din 27 februarie 2009, Tribunalul Dambovita a anulat autorizatia de construire, hotarirea fiind irevocabila dupa parcurgerea cailor legale de atac.

De remarcat este ca avizul pentru edificarea unei cladiri de birouri pe o suprafata de 1000 mp si cu o inaltime de 75 metri, in imediata vecinatate a unor semnificative lacasuri de cult romano – catolic, reprezinta o grava atingere a destinatiei domeniului public, principiului inalienabilitatii domeniului public prin constituirea de drepturi reale asupra acestei categorii de terenuri.

Deasemeni, detaliile de sistematizare in baza carora s-a emis autorizatia de construire, nu au luat in considerare mediul inconjurator, nu au stabilit un raport just intre planul de construire al cladirii de birouri si mediul natural in care se va integra acest obiectiv.

Legea nr.137/1995, consacra expres dreptul la un mediu sanatos, iar pentru apararea acestuia, art.5, alin.1, lit.d, garanteaza persoanelor fizice sau juridice, dreptul de a se adresa direct sau prin intermediul unor asociatii, autoritatilor administrative sau judecatoresti, pentru a preveni situatii care ar incalca dreptul la un mediu sanatos, sau producerea unui prejudiciu direct sau indirect.

Acest drept subiectiv are de altfel si o baza constitutională, fiind vorba de art.34, care obliga statul sa asigure refacerea si ocrotirea mediului inconjurator precum si mentinerea echilibrului ecologic (ca o obligatie a statului la dreptul subiectiv al cetateanului).

Prin urmare, nu numai ca decizia administratiei publice locale de a autoriza construirea unui imobil de birouri de 75 m inaltime, pe o suprafata de 1000 mp, in imediata vecinatate a doua locasuri de cult, mentionate ca si monumente istorice, incalca un drept subiectiv, dar se incalca un drept fundamental cu baza juridica in Constitutie.

Interesul pe care s-au sprijinit demersurile juridice ale reclamantilor, este un interes public deosebit, intrucit prin decizia atacata, se afecteaza, nu un spatiu public, ci un spatiu public cu valoare istorica deosebita, aspect de care autoritatea publica era obligata sa tina seama. Asemenea bunuri publice trebuiesc ocrotite iar punerea lor in valoare, nu poate contraveni destinatiei lor, anume uzul public.

In acest context, existind o hotarire irevocabila, care constata caracterul ilegal al emiterii autorizatiei de constructie, Primarul municipiului Bucuresti, avea obligatia (rezultata in mod expres din continutul coroborat al art.4, lit.c, pct.2 ; art.27, alin.1 ; art.28, alin.2 si art.33 din Legea nr.50/1991), sa emita actul administrativ(dispozitia), privind desfiintarea constructiei edificate in Bucuresti,



str. General Berthelor nr.11 – 15, sector 1 si respectiv Bucuresti, str. Luterana nr.15 si 15A, sector 1.

Fata de textele de lege enuntate si avind in vedere ca se pune in discutie desfiintarea unei constructii realizate fara autorizatie de constructie legala (lucru constatat prin hotarire judecatoreasca irevocabila), Primarul Municipiului Bucuresti, era obligat sa constate incalcarea prevederilor legale si sa aplice sanctiunile stabilite, decizia de desfiintare a constructiei, reprezentind o masura de legalitate, de aplicare a principiului *ceea ce este nul nu produce efecte*.

Acest lucru se impune, cu atat mai mult cu cit statul cit si autoritatile publice sint obligate – ca efect al transpunerii efective a principiului legalitatii intr-un stat de drept – sa respecte legea, sa se conformeze dispozitiilor acesteia, sa restabileasca ordinea de drept perturbata prin emiterea unui act administrativ nelegal, pentru inlaturarea consecintelor materiale produse.

Imobilul in speta, construit fara autorizatie legala de constructie, este situat in zona de protectie a monumentului istoric Catedrala Sf Iosif, autoritatea administrativa – Primarul municipiului Bucuresti, avind obligatia de a solicita avizul Ministerului Culturii si Cultelor.

Desfiintarea acestei constructii, reprezinta pe de o parte aplicarea principiului legalitatii iar pe de alta parte singura posibilitate a inlaturarii afectarii drepturilor si intereselor reclamantilor, intrucit libertatea religioasa cuprinde dreptul oricarei personae de a avea sau de a adopta o religie, de a si-o manifesta in mod individual sau colectiv, in public sau in particular, prin practicile si ritualurile specifice cultului, inclusiv prin educatie religioasa, precum si libertatea de a-si pastra sau schimba credinta religioasa, drepturi garantate de ordinea juridica nationala si cea a tratatelor.

Exercitarea unui drept fundamental, nu poate admite nici un fel de restrictii, daca ele nu sint expres prevazute de lege, ori in materia constructiilor, legiuitorul si-a propus sa nu permita executarea de constructii in afara unei autorizatii valabile si sa permita in schimb desfiintarea unor astfel de constructii.

Deasemeni, legiuitorul si-a mai propus sa confere monumentelor istorice o zona de protectie menita sa asigure atat conservarea acestora, punerea lor in valoare cit si protejarea victimelor oricarei agresiuni civile prin repararea integrala si in natura a prejudiciului produs.

Construirea fara autorizatie valabila, indreptateste la demolare si corespunde unui interes public – protectia mediului, planurilor urbanistice ori prin edificarea imobilului de birouri in imediata vecinatate a celor doua monumente istorice de valoare nationala si universala, afecteaza protectia acestor lacasuri de cult.

Nu in ultimul rind, inactivitatea autoritatii publice, exercitarea incorecta, incompleta sau ineficienta a competentelor acesteia, nu pot limita dreptul reclamantilor de a reclama si obtine satisfactie intr-o actiune proprie, prin care se urmareste protejarea unui bun propriu, a unui bun de cult, un patrimoniu national, un simbol al culturii si istoriei nationale.

str. Luterana

in discutie
egala (lucru
municipiului
sa aplice
o masura
te.

toritatile
egalitatii
cesteia,
istrativ

, este
itate
licita

rea
arii
sa
-o
n



In consecinta, constatind ca autoritatea publica – Primarul municipiului Bucuresti – nu a solutionat in termen, petitia adresata de reclamanti, va admite cererea si va dispune obligarea Primarului Municipiului Bucuresti sa emita decizia de desfiintare a constructiei situata in Bucuresti, str.General Berthelot, nr.11 – 15, sector 1 si respectiv Bucuresti, str.Luterana nr.15 si nr.15A, sector 1, realizata fara autorizatie de constructie, precum si la luarea tuturor masurilor necesare in vederea refacerii cadrului construit si cel natural din zona de protectie a Catedralei Sf. Iosif, astfel cum a existat anterior emiterii autorizatiei de construire nr.179/18/B/430074.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE

Admite cererea formulata de reclamantii Bor Iuliana, Dudac Mihaela si Arhiescopia Romano – Catolica Bucuresti, pirit fiind Primarul municipiului Bucuresti si in consecinta :

Obliga pe pirit, sa emita decizia privind desfiintarea constructiei – imobil de birouri Cathedral Plaza, situata in Bucuresti, str. General Berthelot nr.11 – 15, sector 1 si respectiv str. Luterana, nr.15 si 15A, sector 1, realizata fara autorizatie de construire legala, autorizatie emisa la solicitarea SC Millennium Building Development SRL Bucuresti, de Primaria sectorului 1 Bucuresti.

Dispune obligarea piritului la luarea tuturor masurilor administrative de aducere a terenului in situatia anterioara emiterii autorizatiei, in vederea refacerii cadrului natural din zona de protectie a Catedralei Sf. Iosif.

Cu drept de recurs in termen de 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publica din 28 iunie 2012.

Presedinte
Carmen Irinel Ducu

Grefier
Cornelia Tutulea

Red.DC
Tehnored.DC
Ex.6/26.07.2012

com. 1-08.2012

GREFA TRIBUNALULUI DĂMBOVITA
Sectia a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal
Prezenta copie de pe sent. civ. nr. 2520/2012
fiind conformă cu originalul se legalizează de noi
fiind definitivă și irevocabilă la 23.01.2013
GREFIER ȘEF SECȚIE



Am Hotărât respingerea
recursului ca
tardiv pronunțat