



CURTEA EUROPEANĂ A DREPTURILOR OMULUI

CONSILIUL EUROPEI

Cerere

prezentată în conformitate cu art. 34 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, precum și cu art. 45 și 47 ale Regulamentului Curții Europene a Drepturilor Omului

I. Părțile

A. Reclamantul

Nume **MOROȘANU** Prenume **Gheorghe**

Sex : **masculin** Cetățenie **română**

Profesia **judcător pensionar de la 1 ian. 2013**

Data și locul nașterii: **21 martie 1953**

Domiciliul: **Piatra Neamț**

Telefon:

Mobil personal: (...);

Fix, pentru eventuale relații la Judecătoria Bicaz, fostul loc de muncă: 0040-233/253.299

B. Înalta parte contractantă

(Se va indica numele statului împotriva căruia se introduce cererea)

România

II. Expunerea faptelor

(Se vor expune clar și amănunțit faptele care fac obiectul plângerii, de preferință în ordine cronologică, cu menționarea datei exacte a acestora)

14.

Sussemnatul am fost judecător în perioada 15 decembrie 1995 - 31 decembrie 2012, în final fiind pensionat.

În cursul anilor 2011-2012, Inspekția Judiciară din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii a declanșat împotriva mea o procedură disciplinară, în

final solicitînd Consiliului, ca instanță disciplinară, să fiu "judecat" și sancționat pentru pretinse fapte de indisciplină.

(În realitate, ancheta a fost declanșată la "sugestia"/reclamația unor colegi procurori, nemulțumiți de felul cum am soluționat anumite cauze penale, dovadă fiind faptul că Inspekția Judiciară a analizat în detaliu o lungă serie de dosare penale, de exemplu dos. nr. 169/188/2006, finalizat de mine cu **achitarea** inculpatului, dar și multe altele.)

Pe de altă parte, toată cercetarea Inspekției Judiciare reprezintă o "lecție de drept" care mi s-a aplicat, toate acuzațiile vizînd **aspecte ale activității profesionale, comentarii asupra manierei de instrumentare a dosarelor, și chiar asupra soluțiilor mele, ceea ce înseamnă o ingerință inadmisibilă în activitatea de judecată, neavînd nimic de a face cu aspectele disciplinare.**

Pe aceeași linie, fără a antama încă fondul chestiunii, voi prezenta cu titlu de exemplu două "fapte" care mi s-au imputat:

1. Mi s-a reproșat că, într-o încheiere de îndreptare a unei erori materiale dintr-o hotărîre, în final **am cerut "scuze petentului pentru disconfortul creat prin această eroare"**.

Față de această imputație, absolut aberantă într-un sistem social și judiciar normal, sănătos, am dat în scris următorul răspuns:

"...dacă această atitudine a mea, de minimă și absolut normală civilitate din partea instituției în care funcționez față de cetățeanul pe care sînt dator să-l servesc, este considerată, nu numai o greșeală, dar chiar un act de indisciplină, sînt nevoit să constat că eu și inspekția judiciară care susține această idee sîntem în lumi total diferite. Sper că onoratul Consiliu Superior al Magistraturii, prin Secția pentru judecători, este în lumea mea, și nu în cea pe care pare să o promoveze Inspekția judiciară prin acest tip de acțiuni."

2. Mi s-a mai imputat faptul că, într-o sentință penală, mi-am permis să prezint **"critici ale modului de soluționare de către Curtea Constituțională a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278¹ alin. (2) Cod procedură penală"**.

Sigur că am "comis" acea faptă, întrucît era evident că instanța constituțională a tratat problema pusă de mine în mod formal, fără măcar să studieze cauza cu adevărat. (Țin la dispoziția onoratei Curți documentele acestei chestiuni.)

În concluzie, față de punctele 1 și 2 de mai sus:

- unele persoane și structuri din sistemul judiciar român consideră că **judecătorul trebuie să fie un funcționar-robot, să scrie toate textele după formulare prestabilite**, orice tentă de gîndire independentă și de stil personal fiind catalogate ca acte de indisciplină;

- pe aceeași linie, aceleași persoane și organe consideră o blasfemie fapta unui judecător de a comenta o eroare vizibilă a unei instanțe paralele sau superioare, chiar dacă o asemenea instituție (cum ar fi Curtea Constituțională, în exemplul arătat *supra*) emite un act evident eronat.

În ciuda considerentelor de mai sus, Consiliul Superior al Magistraturii și-a însușit acuzațiile Inspecției Judiciare și, prin **Hotărîrea nr. 4J din 13 iunie 2012**, mi-a aplicat sancțiunea disciplinară constînd în "diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 15% pe o perioadă de 3 luni".

Conform legii în vigoare, am atacat această hotărîre la **Completul de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție**. Cererea a fost înregistrată în **dosarul nr. 6909/1/2012**.

Pentru termenul din 17 dec. 2012 am cerut și mi s-a admis un nou termen de judecată, neputîndu-mă prezenta la instanță din cauza condițiilor meteo nefavorabile (ninsoare, viscol, **circulație blocată**). Mi s-a acordat termen la **28 ianuarie 2013**, dar la acest termen condițiile meteo s-au prezentat cel puțin la fel de nefavorabile, deplasarea pe traseul Piatra Neamț - București fiind absolut imposibilă. (Anexe, 21.a) Am formulat o nouă cerere de acordare a unui termen, dar, deși era de notorietate că toate drumurile erau blocate, instanța a respins cererea și a procedat la judecarea cauzei mele numai în prezența reprezentantului inspecției judiciare. Pe fond, a respins și recursul meu, fără a mă asculta, fără prezența mea, cu încălcarea tuturor principiilor și regulilor elementare ale procesului civil, cum ar fi dreptul la apărare, contradictorialitatea, dreptul la un proces echitabil, egalitatea părților în fața legii etc.

Hotărîrea Înaltei Curți de Casație și Justiție este **Decizia civilă nr. 30 din 28 ianuarie 2013** (Anexa 21.b). Această hotărîre nu mi-a fost comunicată direct și personal de instituția emitentă nici în ziua de azi - ea mi-a fost trimisă la Judecătoria Bicz cu o adresă de însoțire care ridică o mulțime de semne de întrebare, astfel: (Anexa 21.c):

Adresa are în antet "Consiliul Superior al Magistraturii" (organul care m-a judecat) iar în final este semnată de inspectorul șef al Inspecției Judiciare (organul în contradictoriu cu care m-am judecat). De asemenea, ștampila din final cuprinde în text atît "Consiliul Superior al Magistraturii",

cît și "Inspekția Judiciară". Și totuși, **se pretinde că Inspekția Judiciară este organ independent, cînd se constată lesne din cele de mai sus că practic și administrativ este același organ**, iar "justiția" disciplinară administrată în aceste condiții încalcă toate regulile și principiile de drept românesc și european.

Un alt argument de ordin practic în sprijinul celor de mai sus este și faptul că, atunci cînd am cerut să-mi studiez dosarul, am constatat că **dosarele "disciplinare" nu sînt arhivate în sediul CSM (așa zisa instanță), ci în sediul Inspekției Judiciare, deci la una din părți (!)**.

Față de cele de mai sus, este evident că **dreptul la un proces echitabil mi-a fost încălcat** în mod flagrant, motiv pentru care se impune, în afara daunelor materiale și morale ce s-ar cuveni a mi se acorda mie, **modificarea de urgență și substanțială a legislației** în această materie, în paralel cu **restructurarea organelor și organismelor implicate**, cu speranța schimbării și a mentalităților.

Finalitatea acestei proceduri este următoarea: Un judecător devotat profesiei și ideii de justiție, cu preocupări profesionale, științifice și literare remarcabile, apreciat la superlativ de întreaga comunitate, de colegi, de justițiabili și de opinia publică (voi exemplifica *infra*, la enumerarea anexelor depuse), a fost pus în situația de a încheia o carieră de o viață închinată justiției cu o etichetă umilitoare și dezonorantă, aplicată tocmai la momentul pensionării: **sanționat disciplinar**.

III. Expunerea pretinsei sau pretinselor violări ale convenției și/sau protocoalelor, precum și a argumentelor în sprijinul acestor afirmații

Consider și susțin în mod ferm că mi-au fost încălcate următoarele drepturi din Convenție:

15.

"Art. 1 CEDO: Obligația de a respecta drepturile omului"

Mi-au fost încălcate mai multe drepturi din Titlul I CEDO, pe care le voi enumera în continuare:

"**Art. 6. Dreptul la un proces echitabil:** nu am fost judecat de o instanță "independentă și imparțială", astfel:

- prima "instanță" **nu a fost o instanță propriu-zisă**, fiind un organ (CSM) care a lucrat în deplin acord cu "reclamantul", de fapt **acuzator** (Inspekția Judiciară); ea **nu a fost imparțială, reclamantul și "instanța" fiind practic aceeași instituție**, cum am arătat *supra*.

- a doua instanță (Înalta Curte de Casație și Justiție) **a fost de fapt prima, deci am fost lipsit în mod cert de un al doilea grad de jurisdicție**. Această instanță a admis toate cererile reclamantei/acuzatoare iar mie mi-a respins în mod brutal cererea de acordare a unui termen - refuz care a condus automat la încălcarea tuturor drepturilor mele elementare la un proces corect, cum am arătat mai sus.

Art. 6. (implicit) Accesul la justiție

Prin neacordarea aceluia termen, din 28 ianuarie 2013, cerut de mine în mod absolut justificat și motivat de un caz de forță majoră (condiții meteo care făceau imposibilă deplasarea la instanță) mi s-a încălcat în mod evident dreptul de a avea acces "la o instanță independentă și imparțială" conform spiritului și literei CEDO.

"Art. 9. Libertatea de gândire, de conștiință..."

În mod evident am fost blamat și sancționat pentru că am acționat independent și demn, conform gândirii și personalității mele:

- cerînd scuze pentru o greșeală personală;
- comentînd o decizie evident eronată și neglijentă a altui organ, sugerîndu-se astfel că judecătorul român ar trebui să-și reprime cele mai elementare reacții intelectuale de bun simț, precum și că organele "superioare" au întotdeauna dreptate, deasupra oricărei discuții.

"Art. 10. Libertatea de exprimare"

- mi s-a imputat că, în cuprinsul hotărîrilor emise de mine ca judecător am introdus "aprecieri personale", ca și cum judecătorul ar trebui să fie un robot care să uite că este o "persoană" și că are o "personalitate";
- mi s-a reproșat că am formulat textele și argumentele în stil și limbaj propriu, și nu conform unor "*idées reçues*"), sugerîndu-se în mod vădit că judecătorul nu ar avea voie să scrie decît după formulare prestabilite.

Comun pentru art. 9 și 10:

Mai mult decît atît, Inspekția Judiciară a intrat "cu bocancii" în soluțiile date de mine ca judecător, **substituindu-se în mod absolut nepermis unei instanțe de control judiciar**, singura care își poate permite așa ceva, fapt acceptat de Înalta Curte prin soluția pronunțată.

Se impune a se preciza aici că, în sistemul judiciar român, în multe cazuri, judecătorul pur și simplu "achiesează" la afirmațiile procurorului, **adesea preluând copy-paste** în hotărîre textul rechizitoriului. În aceste condiții, achitarea unui inculpat de către judecător încă este privită ca o curiozitate, o excepție, un act de curaj, **sau chiar de frondă** a judecătorului față de Parchet.

"Protocol 7 Dreptul la două grade de jurisdicție în materie penală"

În mod logic, materia disciplinară (din prezenta cerere), nefiind tratată special în Convenția de la Strasbourg, va trebui asimilată materiei penale, așa cum este și materia contravențională.

În acest sens este vizibil că eu nu am beneficiat de două grade de jurisdicție, așa cum am arătat mai sus, întrucît organul "reclamant" (Inspekția Judiciară) face parte din însuși organul care a "judecat" (CSM).

IV. Expunere în legătură cu prevederile art. 35 parag. 1 din Convenție

(Se vor indica recursurile exercitate în fața autorităților naționale)

După cum am arătat mai sus (Protocol 7) **nu am beneficiat de două grade de veritabilă justiție**. Organul care m-a sancționat (CSM) se confundă cu reclamantul/acuzator (Inspekția Judiciară), iar organul care m-a judecat (Completul de 5 al ÎCCJ) este cea mai înaltă instanță din România, deci eu nu mai aveam o altă instanță la care să atac acea decizie, ceea ce este o anomalie.

16.

(Decizia internă definitivă (data și natura deciziei, organul care a pronunțat-o).

Este **Decizia civilă nr. 30 din 28 ianuarie 2013**, pronunțată de Completul de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție în dosarul nr. 6906/1/2012.

17. Alte decizii (enumerare în ordine cronologică, indicând, pentru fiecare decizie, data, natura și organul care a pronunțat-o).

Nu există.

18.

Dispuneți sau ați dispus de un recurs pe care nu l-ați exercitat?

Nu am dispus.

V. Expunerea obiectului cererii și a pretențiilor provizorii în vederea acordării unei satisfacții echitabile

19.

Solicite:

A. să fiu considerat în termen, sau repus în termen pentru formularea prezentei cereri către CEDO, întrucît Hotărîrea Înaltei Curți de Casație și Justiție nu mi-a fost comunicată direct nici în prezent, ci prin intermediul "adversarului" cu care m-am judecat (Inspekția Judiciară) așa cum am arătat și argumentat *supra*.

B. să fie obligat Statul Român:

a. să corecteze legislația în sensul de a constitui, în locul Inspecției Judiciare, încadrată administrativ în Consiliul Superior al Magistraturii, un organism realmente independent, autonom, sau în sensul de **a reglementa materia disciplinară** în ce privește judecătoria în alt mod, conform principiilor unei justiții corecte, în spirit european și al respectării drepturilor elementare ale omului.

b. să corecteze legislația organizării instanțelor de judecată în sensul de a putea **exista efectiv 2 grade de jurisdicție**, în orice materie, față de situația actuală, când completul de 5 judecători de la Înalta Curte de Casație și Justiție este în unele materii prima și ultima instanță, cum este în cazul de față.

c. să-mi plătească **daune materiale** pentru drumurile făcute la București (CSM) și imensul timp pierdut cu studiul dosarului și formularea apărărilor, în sumă de **10.000 euro**.

d. să-mi plătească **daune morale** pentru umilința și oprobiul public la care am fost supus prin această procedură nedreaptă, tracasantă și îndelungată (2 ani), în sumă de **300.000 euro**.

VI. Alte instanțe internaționale care examinează sau au examinat cazul

20. Ați prezentat în fața unei alte instanțe internaționale de anchetă sau de reglementare capetele de cerere din prezenta plângere; dacă da, furnizați informații detaliate cu privire la acest aspect. **NU**

VII. Lista documentelor (nu se trimit originalele, ci numai copii)

(Se atașează copii ale tuturor deciziilor menționate mai sus. Dacă nu se pot obține copiile, trebuie explicat motivul. Aceste documente nu se înapoiază).

21.a) Documente media oficiale care atestă vremea nefavorabilă în week-end-ul 25-27 ianuarie 2013, termenul fiind luni, 28 ianuarie 2013, deplasarea Piatra Neamț - București, fiind, evident, imposibilă (4 file).

21.b) Decizia civilă nr. 30 din 28 ianuarie 2013, pronunțată de Completul de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție în dosarul nr. 6906/1/2012 (9 file).

21.c) Adresa nr. 17/J/2011 din 26 februarie 2013. Constatări:

- prin aceeași adresă mi se comunică **atât hotărîrea de sancționare pronunțată de CSM, cât și hotărîrea instanței supreme, în recurs;**

- adresa are în antet "Consiliul Superior al Magistraturii" (organul care m-a judecat) iar în final este semnată de inspectorul șef al Inspecției Judiciare (organul în contradictoriu cu care m-am judecat, pretins independent);

- ștampila din final cuprinde în text atât "Consiliul Superior al Magistraturii", cât și "Inspecția Judiciară"; semnificația este evidentă: organ tutelar - organ subaltern.

21.d) Probe în circumstanțiere, pe care ambele "instanțe" le-au interpretat invers decât litera și spiritul lor, astfel:

- declarații de martor; toți cei audiați (avocați, colegi, colege-grefiere) au avut aprecieri pozitive, chiar elogioase la adresa mea, și nu "de formă"; din acestea s-a tras concluzia că aș fi un judecător "slab", pentru că nu mă comport la modul autoritar, adică rigid și arogant; **de remarcat că, în cursul tuturor acestor îndelungate proceduri judiciare, care au totalizat sute de pagini, Inspekția Judiciară nu a identificat nici măcar o singură declarație de martor care să-mi fie defavorabilă!**

- articole de presă în care eu sînt prezentat normal, pozitiv, chiar elogios, cînd este de notorietate că toată presa română este plină numai de critici la adresa justiției. (7 file)

21.e) Documente, lucrări și cărți care atestă activitatea mea științifică și profesională:

- *Diplôme d'Université de Droit des Affaires Franco-Roumain*, obținută în finalul unui curs organizat de Universitatea București, în colaborare cu *Université de Paris I PNTHEON-SORBONNE*;

- coperta lucrării de absolvire a acelui curs: *Le litige commercial international*, sub îndrumarea D-lui Profesor Yves Guyon;

- coperte ale cărții mele *Patronul & Juristul*, care a cunoscut 4 ediții, din care 3 la Editura *Rentrop & Straton*, cea mai prestigioasă în domeniu, ediția a V-a fiind în lucru.

21.f) Coperta lucrării *Judecător în România*, cuprinzînd însemnări despre situația justiției și condiția judecătorului în sistemul nostru judiciar. Fragmentele publicate în presă au stîrnit reacții de iritare din partea unor factori de decizie din justiție, ca și cum judecătorul nu ar avea dreptul la nici o opinie, cu atît mai puțin o opinie critică, ieșirea în public fiind aproape o crimă.

21.g) Probe ale activității literare: o carte publicată (*Metroul fără Ceaușescu*), apreciată la superlativ de *Alex Ștefănescu*, unul din cei mai importanți critici literari ai României; alte două cărți în pregătire.

21.h) Activitate filo-franceză: Urmare a mai multor vizite la Strasbourg, și bucurîndu-mă de aprecierea unor persoane de o bună calitate intelectuală și socială din zonă, am constituit *Asociația "Mica Europă/La Petite Europe"*, editînd publicația cu același nume - activități ce sînt în curs de reluare acum, după pensionare.

Acte:

- publicația *"Mica Europă/La Petite Europe"* - trei numere;

- articole atestând prezența mea în redacțiile "L'Alsace" și "Dernieres Nouvelles d'Alsace", cotidienele regionale cele mai prestigioase din regiunea alsaciană (invitat în considerarea faptului că în acea perioadă eu eram jurnalist activ).

- mesaj de felicitare a prietenilor din Franța pentru activitatea mea.

21.i) În final, o probă în circumstanțiere la care țin cel mai mult, chiar dacă onorata Curte nu o va considera esențială: mă bucur de aprecierea **marelui profesor și judecător CEDO - D-l Corneliu Bîrsan**: Domnul Profesor/judecător mi-a făcut onoarea de a-mi expedia masivul tratat al Domniei-Sale pe tema CEDO, cu poșta de la Strasbourg, apoi de a-mi înmîna personal ediția a II-a, cu dedicații și o scrisoare de însoțire absolut emoționante. Față de acest gen de manifestări și recunoașteri, indiferent de orice sancțiuni ale oricăror instanțe, eu, cu tot respectul, mă consider satisfăcut moral, ceea ce nu înseamnă că nu susțin pînă la capăt prezenta cerere.

Acte: copii ale celor două dedicații, plus scrisoarea de însoțire.

În interpretarea documentelor mai sus prezentate, îmi permit să consider, cu toată modestia, că ele relevă în judecătorul Moroșanu o persoană/personalitate complexă, cu preocupări multiple și realizări importante, care nu cadrează cu portretul robot al judecătorului-funcționar, obedient și previzibil, așa cum l-ar vrea unii decidenți din sfera politică și chiar din justiția din România.

Sper ca onorabilii judecători ai Curții Europene a Drepturilor Omului să considere potrivit modelul de judecător oferit de mine, și nu cel susținut de unii reprezentanți ai unor concepții revoluate.

Față de toate cele mai sus expuse, cu tot respectul și încrederea în justiția europeană a drepturilor omului, solicit onoratei Curți să admită cererea mea, așa cum am argumentat-o și formulat-o la pct. 19.

VIII. Declarația și semnătura

22. Declar pe onoare că informațiile ce figurează în prezentul formular de cerere sunt exacte.

Locul: PIATRA NEAMȚ - ROMANIA

Data: 10 ianuarie 2014

Semnătura reclamantului