

**ROMÂNIA**  
**CURTEA DE APEL BUCUREŞTI SECTIA A-IV-A CIVILĂ**  
**Dosar nr. 33521/299/2010**

**DECIZIA CIVILĂ NR. 2161/2012**  
**Şedinţa publică de la 23.11.2012**

Curtea compusă din:

<b>PREŞEDINTE</b>	- ZECA DORINA
<b>JUDECĂTOR</b>	- CROITORU MIRELA STELUTĂ
<b>JUDECĂTOR</b>	- IVANOVICI LAURA-MIHAELA
<b>GREFIER</b>	- DITU LUCICA

Pe rol pronunțarea asupra cererii de recurs formulată de recurenta - creditoare **Spau Amalia**, în contradictoriu cu intimatul debitor **Culetu Danuț** și intimății - terți popriți **BRD- Groupe Societe Generale și BRD – Sucursala Constanța**, având ca obiect: validare poprire.

Dezbaterile în fond și susținerile orale ale părților au avut loc în ședința publică din data de 16.11.2012, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când, pentru a oferi părților posibilitatea depunerii concluziilor scrise, Curtea a amânat pronunțarea la 23.11.2012, când a decis următoarele:

**C U R T E A**

*Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Sectorului 1 București la data de 16.07.2010*, creditoarea Spau Amalia a chemat în judecată pe debitorul Culetu Danut și terțul poprit BRD - Groupe Societe Generale SA, BRD Sucursala Constanța solicitând să se dispună validarea popririi înființate pentru suma de 212.363 USD, în dosarul de executare silită nr. 183/2009 al B.E.J. Fediuc Gh. Marian.

În motivarea cererii, creditorul a arătat că debitorul datorează suma de 320.000 USD în baza titlului executoriu reprezentat de contractul de împrumut autentificat sub nr. 2908/30.09.2008 de B.N.P Mircea Anișoara. În vederea executării silite a sumei datorate, s-a înființat dosarul de executare silită nr. 183/2009, dar terțul poprit nu și-a îndeplinit obligația de plată, deși a primit adresa de înființare a popririi la data de 22.03.2010, permitând debitorului să ridice și să transfere sume de bani în datele de 22 și 23 martie 2010.

Terțul poprit a depus întâmpinare, prin care a invocat excepția tardivității cererii, respinsă de către instanță și a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată, raportat la faptul că a primit adresa de înființare a popririi la data de 25.03.2010, procedând la indisponibilizarea și consemnarea sumei de 131776,76 lei. S-a arătat că între perioada 25.03.2010 și până în prezent terțul poprit nu a făcut nici o plată care să diminueze suma indisponibilizată și nici nu a eliberat sume debitorului poprit. A mai arătat terțul poprit că nu s-a procedat la o altă indisponibilizare, în condițiile lipsei unui sold creditor al conturilor debitorului urmărit.

La termenul din data de 11.10.2010, creditoarea a renunțat la judecata acțiunii față de terțul poprit BRD - Groupe Societe Generale SA - Sucursala Constanța.

*Prin sentința civilă nr. 20166/18.10.2010, Judecătoria Sectorului 1 București* a admis cererea precizată formulată de creditoarea Spau Amalia în contradictoriu cu debitorul Culețu Dănuț și terțul poprit BRD Groupe Societe Generale SA; a dispus validarea popririi înființată în dosarul de executare nr. 183/2009 de către B.E.J. Fediuc Gh. Marian, asupra sumelor de bani pe care terțul poprit BRD Groupe Societe Generale SA le datorează debitorului Culețu Dănuț, până la concurența echivalentului în lei a sumei 212.363 USD.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a reținut că între creditoarea Spau Amalia și debitorul Culețu Dănuț s-a încheiat contractul de împrumut autenticat sub nr. 2908/30.09.2008 de B.N.P Mircea Anișoara, prin care acesta din urmă a primit suma de 320.000 USD, ce trebuia restituită creditoarei în două rate, la data de 31.03.2009 și la data de 30.09.2009.

În vederea recuperării creanței, creditoarea a solicitat B.E.J. Fediuc Gh. Marian executarea silită față de debitor, la data de 04.03.2010 fiind pronunțată încheierea de încuviințare a executării silite de către Judecătoria Sectorului 1 București.

Prin adresa nr.183/22.03.2010 emisă de B.E.J. Fediuc Gh. Marian, s-a solicitat terțului poprit BRD - Groupe Societe Generale SA, BRD Sucursala Constanța să consemneze pe seama și la dispoziția executorului judecătoresc, în termen de 15 zile de la comunicarea popririi suma de 320.000 USD, și suma de 23.993,45 lei, datorată de debitorul Culetu Danut.

Adresa de înființare a popririi a fost înregistrată la terțul poprit sub nr.3 din 25.03.2010, la data de 08.04.2010 fiind virate de către BRD - Groupe Societe Generale SA, prin BRD Sucursala Constanța suma de 131.776,76 lei, din care suma de 119.163,38 lei, reprezentând parte din suma datorată în baza titlului executoriu.

În drept, instanța a reținut aplicabilitatea dispozițiilor art. 460 alin. 1 și 2 C.pr.civ. și art. 456 alin. 1 lit. a C.pr.civ., constatănd totodată că, potrivit dispozițiilor art. 1718 C.civ. și art. 452, 455 și 457 C.pr.civ., poprirea poate fi validată chiar și în cazul în care debitorul nu are disponibil bănesc în contul deschis la terțul poprit, executarea popririi urmând să aibă loc în măsura alimentării contului.

Instanța a reținut ca fiind admisibilă cererea de validare a popririlor înființate asupra conturilor deschise de debitori la terții popriți chiar și atunci când nu există disponibil bănesc în acele conturi.

Instanța a constatat că sunt neîntemeiate susținerile în sensul că terțul poprit a primit anterior adresa de înființare a popririi, reținând că singura dată certă ce rezultă din dosarul de executare și din înscrisurile depuse la dosar fiind aceea de 25.03.2010.

*Împotriva acestei sentințe au declarat apel creditoarea Spau Amalia și terțul poprit BRD Groupe Societe Generale SA*, cereri înregistrate pe rolul Tribunalului București – Secția a IV-a Civilă sub nr. 33521/299/2010, la data de 11.01.2010.

Apelanta-creditoare Spau Amalia a solicitat admiterea apelului, schimbarea sentinței civile și admiterea validării popririi, în sensul obligării terțului poprit să

plătească suma datorată de debitorul poprit - echivalentul în lei la data plății a 212.363 USD, cu cheltuieli de judecată.

Astfel, apelanta a arătat că instanța a dat ceea ce nu s-a cerut, respectiv că prin cererea de chemare în judecată s-a solicitat explicit validarea popririi prin obligarea terțului poprit să plătească suma datorată de debitorul poprit - echivalentul în lei la data plății a 212.363 USD. Această cerință a fost motivată de neexecutarea obligațiilor specifice de către bancă.

Cu toate acestea, potrivit dispozitivului hotărârii, instanța a admis cererea reclamantei, dispunând validarea popririi asupra sumelor de bani pe care terțul poprit le datorează debitorului până la concurența echivalentului în lei a sumei 212,363 USD. În opinia apelantei, acest dispozitiv este echivoc și nu se înțelege exact care este quantumul sumei pentru care s-a dispus validarea popririi. Din considerentele sentinței civile rezultă că este vorba de o validare a popruii pentru eventualele sume ce ar intra în contul debitorului în viitor „executarea urmând să aibă loc în măsura alimentării contului”.

Or, reclamanta a solicitat obligarea terțului poprit, prin validarea popririi privind sumele trecute, ce s-au aflat în conturile băncii și pe care aceasta nu le-a indisponibilizat și consemnat potrivit legii, sumă ridicându-se la echivalentul în lei la data plății a 212.363 USD. S-a arătat că, prin mecanismul validării popririi, terțul poprit devine un debitor direct al creditorului popritor, în cazul de față pentru suma de 212.363 USD, ce nu a fost indisponibilizată și consemnată la momentul primirii adresei de poprire de la executorul judecătoresc.

Apelanta a apreciat că instanța a modificat obiectul cererii de chemare în judecată, referindu-se la eventuale sume viitoare pe care banca le va datora debitorului, deși prin cererea de chemare în judecată se solicitau sumele aflate în conturile debitorului anterioare datei de 25.03.2010, pe care banca nu le-a indisponibilizat.

Deci, hotărârea primei instanțe este nelegală, deoarece s-a pronunțat asupra a ceea ce nu s-a solicitat, motiv de nelegalitate ce corespunde și nelegalității prevăzute și la pct.6 art. 304 C.proc.civ, dintre motivele de recurs.

De asemenea, apelanta a arătat că hotărârea este netemeinică, probatoriul pe care s

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 1182 C.civ., art. 129 alin. 5 C.pr.civ., art. 172 C.pr.civ., art. 282 și urm. C.pr.civ, art. 457 C.pr.civ., art. 460 C.pr.civ, art. 6 C.E.D.O., iar în conformitate cu prevederile art. 242 alin. 2 C.pr.civ., s-a solicitat judecarea cauzei și în lipsă.

*Prin apelul său, terțul-poprit BRD - Groupe Societe Generale S.A. a solicitat admiterea apelului, desființarea în totalitate a sentinței civile atacate și respingerea acțiunii ca tardiv formulată, iar în subsidiar, respingerea acțiunii ca fiind netemeinică și nelegală, cu obligarea reclamantei la plata cheltuielilor de judecată.*

Astfel, apelantul a arătat că adresa de înființare a popririi în dosarul de executare nr. 183/2009 al BEJ Fediuc Gheorghe Marian a fost comunicată terțului poprit BRD GSG SA în data de 25.03.2010, urmând ca terțul poprit să consemneze

sumele de bani existente in contul debitoarei cel târziu in data de 09.04.2010 - aceasta fiind data de la care incepea sa curgă termenul de trei luni.

A precizat apelantul terț poprit că acțiunea reclamantei a fost depusa la Judecătoria Sectorului 1 București in data de 16.07.2010, cu depășirea termenului expres prevăzut de dispozițiile art. 460 alin. 1 C.pr.civ.

S-a mai arătat că banca, in calitate de terț poprit, si-a îndeplinit obligațiile care ii revineau, astfel ca, in data de 07.04.2010, a consemnat suma de 131.776,76 RON la dispoziția executorului judecătoresc Fediuc Gheorghe Marian, in dosarul de executare nr. 183/2009, cu precizarea ca debitorul va fi urmărit in continuare, întrucât, în condițiile lipsei unui sold creditor al conturilor debitorului urmărit, adresa din 25.03.2010 isi produce efectele pentru sume care vor fi scadente in viitor.

Deși instanța de fond a interpretat corect situația de fapt, aceasta a pronunțat o soluție de validare a popririi contrara celor reținute, complet nefondată și netemeinică, neexistând niciun element care să contureze conduită culpabilă a terțului poprit, acesta conformându-se întrutotul dispozițiilor procedurale în materia executării silite prin poprire.

În opinia sa, instanța de judecata a pronunțat sentința de validare a popririi aplicând in mod greșit legea, prejudiciind grav interesele terțului poprit, în condițiile în care validarea popririi reprezintă o sancțiune pentru terțul poprit care nu-si îndeplinește obligațiile ce-i revin pentru efectuarea popririi.

S-a mai arătat că instanța de fond a validat poprirea, dar fara a obliga terțul poprit sa plătească creditorului, in limita creantei, suma datorata debitorului.

În drept, au fost invocate dispozițiile art.282 și urm, art. 452 si urm. C.pr.civ., iar în temeiul art. 242 alin 2 C.pr.civ., s-a solicitat judecarea cauzei și în lipsă.

Totodată, apelantul terț poprit a depus întâmpinare, prin care a solicitat respingerea apelului declarat de apelanta-creditoare.

Prin încheierea de la termenul din 14.09.2011, Tribunalul a încuviințat pentru apelanta-creditoare probele cu inscrișuri și interogatoriul terțului poprit, dispunând totodată emiterea unor adrese către Poșta Română și către BRD Sediul Central.

S-au depus la dosar răspunsurile terțului poprit la interogatoriul (filele 169-170), precum și relațiile comunicate de Poșta Română și de BRD Sediul Central.

***Prin decizia civilă nr. 207 A/22.02.2012 Tribunalul București- Secția a IV-a Civilă*** a admis apelul declarat de apelanta terț poprit BRD - Groupe Societe Generale împotriva sentinței civile nr. 20166/18.10.2010, pronunțată de Judecătoria Sectorului 1 București, a schimbat în tot sentința civilă apelantă, în sensul că a respins, ca neîntemeiată, cererea de validare a popririi și a respins, ca nefondat, apelul formulat de apelanta-creditoare Spau Amalia împotriva aceleiași sentințe.

*Pentru a hotărî astfel*, tribunalul a reținut că, potrivit dispozițiilor art. 460 alin. 1 C.pr.civ., creditorul poate sesiza instanța de executare în vederea validării popririi, în termen de 3 luni de la data când terțul poprit trebuia să consemneze sau să plătească suma urmăribilă.

În cazul de față, terțul poprit trebuia să consemneze sumele de bani existente în contul debitorului cel mai târziu la data de 09.04.2010, prin raportare la data

comunicării adresei de înființare a popririi emise în dosarul de executare nr.183/2009 al BEJ Fediuc Gheorghe Marian, respectiv data de 25.03.2010.

Așadar, termenul de 3 luni în care putea fi introdusă cererea de validare a popririi a început să curgă la data de 09.04.2010, iar cererea de validare a popririi formulată de creditoarea Spau Amalia a fost expediată prin poștă la data de 22.06.2010, potrivit mențiunilor ștampilei aplicate pe plicul existent la fila 9 din dosarul de fond. Conform dispozițiilor art. 104 C.pr.civ., actele de procedură trimise prin poștă instanțelor judecătoarești se socotesc îndeplinite în termen dacă au fost predate recomandat la oficiul poștal înainte de împlinirea lui, astfel încât cererea de validare a popririi a fost formulată în termenul legal de 3 luni.

Analizând criticile apelantului terț poprit pe fondul cauzei, tribunalul a constatat că, în urma cererii de executare silită formulată de creditoare, s-a format dosarul de executare nr. 183/2009 al BEJ Fediuc Ghe. Marian, iar prin încheierea din Camera de Consiliu din data de 04.03.2010, Judecătoria Sectorului 1 București a încuiat executarea silită prin poprire asupra sumelor de bani aflate la terți popriți de pe raza sectorului 1, împotriva debitorului Culețu Dănuț, în baza titlului executoriu reprezentat de contractul de împrumut autentificat sub nr. 2908/30.09.2008 de BNP Mircea Anișoara.

În consecință, executorul judecătoresc a emis adresa de înființare a popririi nr. 183/22.03.2010 și adresa de înștiințare a debitorului despre înființarea popririi.

Potrivit relațiilor comunicate în apel de Poșta Română, coroborate cu adresa nr. 507/06.02.2012 emisă de BRD – Groupe Societe Generale SA și cu dovada de comunicare depusă în copie, adresa de înființare a popririi nr. 183/22.03.2010 a fost comunicată terțului poprit BRD – Groupe Societe Generale SA - Sediul Central la data de 25.03.2010, fiind recepționată de bancă la data de 25.03.2010 ora 11:12, contrar susținerilor apelantului terț poprit din răspunsul la interogatoriu, potrivit cărora adresa de înființare a popririi nu ar fi fost comunicată la sediul central, fiind primită de BRD – Groupe Societe Generale – Sucursala Constanța.

Ca urmare a primirii adresei de înființare a popririi, terțul poprit a confirmat înființarea popririi și a decontat sumă de 131.776,76 RON la data de 08.04.2010, iar la data de 16.04.2010 a virat suma de 500 lei aflată într-un cont de economii al debitorului.

Tribunalul a apreciat că din materialul probator administrat rezultă faptul că terțul poprit și-a îndeplinit obligațiile prevăzute de dispozițiile art. 456 C.pr.civ., virând executorului judecătoresc sumele de bani ce constituiau soldul creditor al conturilor debitorului Culețu Dănuț la momentul înființării popririi, precum și încasările viitoare, conform prevederilor art. 457 alin. 1<sup>1</sup> C.pr.civ.

În ceea ce privește operațiunile evidențiate în extrasele de cont depuse în copie la dosarul de apel, tribunalul a constatat că tranzacțiile înregistrate la data de 25.03.2010 nu pot fi avute în vedere ca reprezentând refuzul băncii de a se conforma adresei de înființare a popririi, întrucât acestea s-au desfășurat în intervalul de timp în care adresa recepționată de bancă la ora 11:12 parcurgea traseul necesar procesării. Prin răspunsul la interogatoriu, terțul poprit a confirmat faptul că, în data de 25.03.2010, a indisponibilizat conturile debitorului Culețu Dănuț, însă procedura internă a băncii presupune parcurgerea unui anumit circuit între ora primirii adresei

de înființare a popririi și îndeplinirea efectivă a acestei măsuri de către departamentul specializat. În această situație, tribunalul a constatat că sunt nefondate susținerile apelantei-creditoare, în sensul că terțul poprit nu a procedat de îndată la indisponibilizarea sumelor de bani existente în conturile debitorului.

Așadar, nu există dovezi în sensul că retragerea anumitor sume de bani de către debitor în data de 25.03.2010 prin ATM-urile BRD din Mamaia, jud. Constanța ar fi avut loc ulterior indisponibilizării conturilor acestuia de către terțul poprit. În plus, astfel cum rezultă din înscrisul depus în copie la fila 118 din dosarul de apel, debitorului i-a fost comunicată înștiințarea despre înființarea popririi la data de 29.03.2010.

În ceea ce privește apelul creditoarei, tribunalul a reținut, în primul rând, faptul că respingerea de către prima instanță a probelor cu înscrisuri și interogatoriul terțului poprit a fost suplinită prin administrarea acestor probe în apel, în condițiile art. 295 alin. 2 C.pr.civ., în vederea verificării aspectelor sesizate de creditoare privind momentul la care terțul poprit a primit adresa de înființare a popririi și operațiunile bancare din contul debitorului din perioada respectivă.

Față de aspectele mai sus reținute privind respectarea de către terțul poprit a obligațiilor ce-i revineau potrivit dispozițiilor legale în materia popririi, tribunalul constată că apelul formulat de creditoarea Spau Amalia este nefondat. În acest sens, s-a avut în vedere în primul rând faptul că operațiunile efectuate în zilele de 22 și 23.03.2010 din contul debitorului sunt anterioare momentului primirii de către bancă a adresei de înființare a popririi (așadar aceste sume nu puteau fi indisponibilizate), iar în al doilea rând, după data de 25.03.2010, terțul poprit și-a îndeplinit obligația impusă de prevederile art. 456 și art. 457 alin. 2 C.pr.civ. și nu a mai efectuat nicio altă plată sau operațiune care ar fi putut diminua suma indisponibilizată, astfel cum rezultă și din detalierea operațiunilor evidențiate în extrasele conturilor debitorului.

De asemenea, din probele administrative rezultă că sumele de bani care au constituit soldul creditor al conturilor debitorului Culețu Dănuț și sumele care au intrat în conturile acestuia după momentul înființării popririi au fost virate executorului judecătoresc, potrivit art. 457 alin. 1<sup>1</sup> C.pr.civ.

### ***Împotriva acestei decizii, a declarat recurs creditoarea Spau Amalia.***

*În motivarea recursului, intemeiat pe dispozițiile art. 304 pct. 9 Cod procedură civilă, recurenta a criticat hotărârea instanței de apel ca fiind dată cu încălcarea sau aplicarea greșită a legii arătând că instanța a încălcat dispozițiile art. 460 Cod. proc. civ coroborate cu art. 457 alin.2 Cod. proc. civ.*

Recurenta a arătat că BRD nu a procedat la indisponibilizarea de îndată a sumelor de bani existente în conturile debitorului, încălcând dispozițiile art. 457 alin. 2 Cod.proc.civ.

La data sesizării băncii, sumele existente, precum și cele provenite din încasările viitoare sunt indisponibilizate în măsura realizării creației. Din momentul indisponibilizării și până la achitarea integrală a obligațiilor prevăzute în titlul executoriu, inclusiv pe perioada suspendării executării silite prin poprire, terțul poprit nu va face nicio altă plată sau altă operațiune care ar putea diminua suma indisponibilizată, dacă legea nu prevede altfel."

La data 25.03.2010 ora 11.15, potrivit adresei BRD, aceasta a primit adresa de validare a popririi și ar fi trebuit să procedeze de îndată la indisponibilizarea conturilor debitorului Culețu.

La data de 25.03.2010 Culețu Dănuț a operat mai multe retrageri prin ATM-urile BRD din contul R057BRDE140SV78194261400, respectiv: suma de 400 lei; suma de 2000 lei; suma de 2000 lei; suma de 2000 lei; suma de 2000 lei; suma de 1000 lei.

În mod greșit, instanța a considerat că tranzacțiile înregistrate la data de 25.03.2010 nu pot fi avute în vedere ca reprezentând refuzul băncii de a se conforma adresei de înființare a popririi, întrucât procedura internă a băncii presupune parcurgerea unui anumit circuit între ora primirii adresei și îndeplinirea efectivă a acestei măsuri de către departamentul specializat. Parcurgerea unui aşa-zis circuit intern nu are acoperire legală.

Recurenta contestatoare a mai arătat că există un sistem informatic care permite blocarea conturilor imediat, de funcționarul însărcinat cu primirea adresei de poprire. Poprirea nu este supusă vreunei aprobări din partea conducerii, ca să necesite parcurgerea vreunui circuit intern.

O a doua critică bazată pe prevederile art. 304 pct. 7 și 9 Cod procedură civilă vizează hotărârea care pe de o parte este nemotivată și, pe de alta, lipsită de temei legal.

Terțul poprit, după data de 25 martie 2010, data la care trebuia să opereze indisponibilizarea conturilor a permis efectuarea unor plăți, respectiv plata unor credite și dobânzi către sine, astfel:

Din contul R057BRDE140SV78194261400 s-au virat în continuare dobânzile curente către bancă, chiar și după data la care contul era indisponibilizat,

Din contul R093BRDE140SV82231651400, cont de EURO, începând cu data de 26.03.2010, după data primirii adresei de înființare a popririi, s-a permis plata creditului bancar în quantum de aproximativ 400 euro lunar și alte plăți, după data la care contul ar fi trebuit să fie indisponibilizat.

În data de 26 a fiecărei luni, banca proceda la rambursarea automată a sumei aferente platii creditului.

Și din acest cont s-au perceput diverse dobânzi bancare și s-au virat efectiv în conturile băncii, s-au efectuat și alte plăți, cum ar fi asigurările.

În data de 29.03.2011, Culețu Dănuț a făcut și o operațiune de depunere pe acest cont, de 1000 euro, sumă utilizată de bancă în vederea rambursării creditului.

În aceste condiții, în temeiul dispozițiilor art. 460 Cod procedură civilă dacă terțul poprit nu își îndeplinește obligațiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, de a consemna orice sumă, inclusiv sumele viitoare, sanctiunea este validarea popririi.

Recurenta contestatoare a precizat că aspectele care au făcut obiectul pretențiilor sale în apel, al probelor încuviințate de instanța de apel și învederate în concluziile scrise, nu au fost analizate de instanță în hotărârea pronunțată.

Instanța de apel s-a limitat a analiza aspectul retragerii din conturile bancare din ziua de 25.03.2010 de către debitor prin ATM-urile BRD din Mamaia, celălalt aspect invocat și probat, al virării sumelor viitoare către sine, nu a fost menționat în niciun fel.

sumelor de bani din contul debitorului.

Indisponibilizarea, prin poprire, a soldului creditor și a încasărilor viitoare operează de la data sesizării băncii și până la achitarea integrală a obligațiilor prevăzute în titlul executoriu, inclusiv pentru perioada suspendării executării silite. Legea interzice terțului poprit ca, în perioada indisponibilizării, să facă orice altă plată sau operațiune care ar putea diminua suma insesizabilă.

Având în vedere că intimatul BRD - Groupe Societe Generale SA a eliberat debitorului Culetu Danut suma de 9.400 ron, la data de 25.03.2010, între orele 22:20-22:59, în condițiile în care primise adresa de înființare a popririi, se constată că acesta a dat doavadă de rea-credință și nu și-a îndeplinit obligațiile legale care îi reveneau pentru efectuarea popririi.

Curtea va înălțura susținerile intimatei BRD - Groupe Societe Generale SA cu privire la faptul că ora bancară se încheie la ora 0:00 și că nu este culpabilă de eliberarea sumelor menționate, cu motivarea că indisponibilizarea prevăzută de dispozițiile art. 456 din Codul de Procedură Civilă trebuie să opereze imediat sau, cel mai târziu, într-un interval de timp rezonabil. Perioada între ora ora 11:12 (ora primirii adresei de înființare a popririi) și ora 22:20 (ora primei extrageri efectuate de către debitor) era suficient de rezonabilă pentru a fi luate măsurile necesare în vederea indisponibilizării conturilor debitorului.

În aceste condiții sunt incidente dispozițiile art.460 din Codul de Procedură Civilă în ceea ce privește validarea popririi, iar ca efect al validării proprii terțul poprit este obligat să plătească creditorului urmărit, în limita creaței acestuia, suma datorată debitorului urmărit, respectiv suma pe care a eliberat-o debitorului, deși trebuia să o indisponibilizeze și să o elibereze creditorului Spau Amalia.

Cu privire la existența și întinderea sumei eliberate debitorului, instanța de recurs constată că ambele părți au recunoscut faptul că a fost eliberată, în mod nelegal, suma de 9.400 ron, aşa cum rezultă din înscrisurile depuse la dosarul cauzei.

În ceea ce privește celelalte operațiuni efectuate cu privire la plata creditului datorat de către Culetu Danut băncii, Curtea învederează că aceste sume au fost depuse în cont de către debitor și erau destinate plății unui împrumut. Aceste sume de bani nu pot fi considerate ca fiind datorate de către terțul poprit debitorului, deoarece destinația acestora a fost către terțul poprit pentru plata unui împrumut, iar plata efectivă a acestuia nu se putea efectua altfel.

În ceea ce privește efectele validării popririi solicitate de către creditoarea Spau Amalia se învederează că acestea constau în indisponibilizarea sumele ajunse la scadență, cât și pentru cele scadente în viitor, urmând ca efectele validării să se producă la data scadenței.

Este evident că validarea popririi asupra unui cont lipsit de disponibil bănesc nu va obliga banca terț poprit să efectueze plăți din fondurile proprii, ea justificându-se numai pentru a se da posibilitatea ca eventualele intrări de sume în cont să fie puse la dispoziția creditorului.

În aceste sens, Curtea va răspunde susținerilor BRD - Groupe Societe Generale SA și afirmațiile recurentei Spau Amalia în ceea ce privește efectele validării popririi care constau: în obligația BRD - Groupe Societe Generale SA de a achita din fondurile proprii creditoarei Spau Amalia suma de 9.400 ron (suma care a fost

eliberată greșit debitorului, deși se comunicase adresa de înființare a proprietății și obligația de a indisponibiliza conturile debitorului și de a elibera sumele rămase neachitate creditoarei, până la concurența sumei de 212.393 USD, din care se scade suma de 9.400 ron.

Curtea învederează că nu se poate dispune obligarea terțul poprit BRD - Groupe Societe Generale SA să achite întreaga datorie a debitorului, deoarece dispozițiile art. 460 alin.2 din Codul de Procedură Civilă prevăd obligațiile care îi revin terțului poprit, respectiv de a plăti creditorului numai suma datorată de terțul poprit debitorului, și nu întregul debit, precum și posibilitatea aplicării unei amenzi.

Curtea învederează că recurenta face o confuzie între dispozițiile art. 460 alin. 2 din Codul de Procedură Civilă (care sunt aplicabile în această fază procesuală) și dispozițiile art. 460 alin.4 din Codul de Procedură Civilă, care sunt aplicabile ulterior validării popririi. Astfel, dacă, după pronunțarea prezentei hotărâri, terțul poprit va elibera sume de bani debitorului, în loc să le indisponibilizeze și să le elibereze creditorului, atunci, în caz de nerespectare a acestor obligații, executarea silită se va face împotriva terțului poprit, pe baza hotărârii de validare ce constituie titlu executoriu, asupra întregii sume datorate.

Având în vedere considerențele expuse, constatăndu-se că au fost aplicate, în mod greșit, dispozițiile art. 456 și art. 460 din Codul de Procedură Civilă, fiind incident motivul de recurs prevăzu de dispozițiile art. 304 pct.9 din Codul de Procedură Civilă, va admite recursul declarat de către recurenta Spau Amalia, va modifica în parte decizia civilă recurată în sensul că va respinge apelul declarat de către terțul poprit BRD - Groupe Societe Generale SA, ca nefondat și va menține celelalte dispoziții ale deciziei recurate în ceea ce privește respingerea apelului declarat de către Spau Amalia. Ca efect al respingerii celor două apeluri declarate împotriva sentinței civile nr.20166/18.10.2010 pronunțată de către Judecătoria Sectorului 1 București, va fi menținută sentința civilă mentionată, prin care s-a dispus validarea popririi înființată în dosarul de executare nr. 183/2009 de către B.E.J. Fediuc Gh. Marian, asupra sumelor de bani pe care terțul poprit BRD Groupe Societe Generale SA le datorează debitorului Culețu Dănuț, până la concurența echivalentului în lei a sumei 212.363 USD.

În temeiul art.274 din Codul de Procedură Civilă, va obliga pe terțul poprit BRD la plata sumei de 5,5 ron către recurenta, cu titlu de cheltuieli de judecată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
DECIDE:**

Admite recursul declarat de recurs formulat de recurenta - creditoare **Spau Amalia**, în contradictoriu cu intimatul debitor **Culețu Dănuț** și intimății - terți popriți **BRD- Groupe Societe Generale și BRD – Sucursala Constanța**,

Modifică în parte decizia civilă recurată, în sensul

Respinge apelul declarat de terțul poprit BRD, ca nefondat.

Menține celealte dispoziții ale deciziei.

Obligă pe terțul poprit BRD- Groupe Societe Generale și BRD – Sucursala Constanța la plata sumei de 5,5 ron către recurenta, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică, azi, 23.11.2012

**PREȘEDINTE**

Dorina Zeca

**JUDECĂTOR**

Mirela Steluta Croitoru

**GREFIER**

Lucica Ditu

**JUDECĂTOR**

Laura Mihaela Ivanovici

Red. DZ/04.12.2012

Tehnored. GC/DZ – 2 ex

20.11.2012

Jud. apel: Alina Irina Trincă  
Rodica Niculae

LUMEAJUSTEȚEI.RO