

R O M A N I A
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI SECTIA A IV-A CIVILĂ
Dosar nr. 21170/301/2013

DECIZIA CIVILĂ NR. 1424R
Şedinţă publică de la data de 13.09.2013

CURTEA COMPUSĂ DIN:
PREŞEDINTE - ZECA DORINA
JUDECĂTOR - CROITORU MIRELA STELUTĂ
JUDECĂTOR - POP ROUA
GREFIER - DITU LUCICA

Pe rol soluționarea cererii de lămurire a dispozitivului deciziei civile nr. 2161R/23.11.2012, pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a IV-a civilă în dosarul nr. 21170/301/2013, formulată de petenta **S.C. BRD GROUPE SOCIETE GENERALE S.A.** în calitate de intimat terț poprit în contradictoriu cu intimății **Spau Amalia**(recurrentă – creditoare) și **Culețu Dănuț**(intimat – debitor).

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns petenta S.C. BRD Groupe Societe Generale S.A. - reprezentată de avocat Semetula Edian, în baza împuternicirii avocațiale seria CT nr. 0032708/2013, intimata Spau Amalia – reprezentată de avocat Diana Gavea, în baza împuternicirii avocațiale seria B nr. 1217980/2013 și intimatul Culețu Dănuț – reprezentat de avocat Dragoș Burticel, în baza împuternicirii avocațiale seria B nr. 1518340/2013.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care a învaderat instanței că, la data de 08.08.2013, la registratura secției s-a înregistrat întâmpinarea formulată de intimata Spau Amalia, la care a atașat împuternicirea avocațială și un set de înscrișuri, 2(două) exemplare fiind comunicate părților adverse în baza rezoluției grefierului șef al secției, dovezile în acest sens fiind depuse la dosar(filele 28 și 29).

S-a mai învaderat că, la data de 06.09.2013, s-a înregistrat cererea formulată de intimata Spau Amalia, prin care arată schimbarea domiciliului ales al Cabinetului de Avocat Gavra Diana, în sensul că noul sediu al acestui cabinet este în București, str. Delea Nouă nr. 24, et.1, ap.13, sector 3, unde solicită să-i fie comunicate toate actele procedurale, persoana împuternicită pentru primirea actelor fiind avocat Gavra Diana.

Reprezentanții părților prezenți în sala de ședință, depun la dosar împuternicirile avocațiale și având cuvântul arată că nu au de formulat cereri prealabile judecății.

Nemaifiind de formulat cereri noi, probe de administrat sau excepții de invocat, Curtea constată pricina în stare de judecată și acordă cuvântul asupra cererii de lămurire a dispozitivului deciziei pronunțată în recurs.

Reprezentanta petentei solicită admiterea cererii și stabilirea întinderii sumei pentru care a fost declanșată executarea silită în raport de dispozițiile cuprinse în decizia civilă nr. 2161R/23.11.2012, pronunțată de Curtea de Apel București.

În susținerea cererii sale, arată că a indicat ca temei juridic prevederile art. 399 teza II, din Codul de procedură și nu prevederile art. 281 din Codul de procedură civilă.

Precizează că prin prezenta cerere nu se contestă titlul executoriu în ceea ce privește validarea sa în fond, ci numai întinderea sa privitor la suma reprezentând debitul ce se execută.

Încuviințarea executării silite a fost dispusă de Judecătoria Sector 3, prin încheierea din 16.01.2013, iar titlul executoriu a fost emis de Judecătoria Sector 1 București.

Arată că s-a dispus validarea popririi înființată în dosarul de executare până la concurența sumei de 212.363 USD, echivalent în lei, în acest moment suma este consemnată la dispoziția executorului judecătoresc.

Solicită declinarea cererii instanței competente, în spate Judecătoria Sector 1, ca instanță de executare să lămurească întinderea sumei pentru care a fost declanșată executarea silită, în raport de dispozițiile cuprinse în decizia Curții de Apel București nr. 2161R din 23.11.2012.

Intimata Spau Amalia prin avocat, în combaterea cererii formulate, arată că aceasta a fost formulată în cadrul contestației în executare, ceea ce consideră că este inadmisibil.

Instanța nu putea să califice cererea formulată în cadrul contestației la executare, fiind intemeiată pe dispozițiile art. 399 Cod procedură civilă și nu cu o cerere de lămurire ce poate fi solicitată numai în baza art. 281¹ cod procedură civilă.

Potrivit art. 399 alin.1 teza II Cod procedură civilă, contestația la titlu se poate promova numai în condițiile în care este necesară lămurirea, înțelesul, întinderea sau aplicarea titlului executoriu.

Decizia civilă nr. 2161R/23.11.2012 pronunțată de Curtea de Apel București nu constituie titlul executoriu, ci hotărârea primei instanțe.

Instanța investită cu soluționarea acestei cereri nu a recalificat niciodată această cerere și nici nu a schimbat temeiul juridic ca fiind art. 281¹ Cod procedură civilă pentru a putea investi în condițiile legii Curtea de Apel București.

De asemenea, arată că debitoarea nu și-a modificat niciodată cererea în sensul fundamentării acesteia pe art. 281¹ Cod procedură civilă, ci și-a menținut temeiul juridic ca fiind art. 399 Cod procedură civilă.

A mai arătat că executarea silită demarată în dosarul de executare a fost suspendată din 08.05.2013.

Excepția necompetenței teritoriale invocate și solicitarea de a se declina prezenta cauză în favoarea Judecătoriei Sector 1, sunt inadmisibile în raport de hotărârea Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 4086/23.10.2012, având ca obiect cerere de lămurire a dispozitivului sentinței, pe care o depune în copie la dosar.

Intimatul Culețu Dănuț, arată că lasă la aprecierea instanței soluționarea privind excepție necompetenței invocată de petentă.

Curtea acordă cuvântul și asupra fondului cererii formulată de petentă.

Reprezentanta petentei solicită admiterea cererii.

Prin cererea formulată solicită lămurirea dispozitivului cu privire la întinderea sumei reprezentând debitorul ce se execută, deoarece în mod nelegal executarea silită declanșată este efectuată pentru un debit care depășește cu mult suma datorată.

În raport de actele de executare astfel cum a fost redată în acțiunea introductivă coroborată cu vătămarea adusă, solicită ca instanța de executare să lămurească dispozitivul titlului executoriu, în sensul de a se constata că suma pentru care se poartă executarea silită este de 9.400 lei.

Precizează că există riscul ca suma rezultată din executare să fie distribuită creditoarei Spau Amalia, domiciliată în SUA, cauzându-i băncii un prejudiciu considerabil, fiind blocate fondurile proprii ale băncii.

Reprezentanta intimatei Spau Amalia, invocă excepția inadmisibilității cu motivarea că, nu s-a formulat cerere de lămurire în condițiile art. 281¹ Cod procedură civilă.

Totodată, arată că executarea silită a fost începută înainte de formularea prezentei cereri, lămurirea dispozitivului titlului executoriu fiind întemeiată pe art. 399 Cod procedură civilă.

Debitoarea nu poate să-și fundamenteze cererea de lămurire a dispozitivului titlului executoriu pe art. 281¹ Cod procedură civilă și să solicite soluționarea acesteia de către Judecătoria Sector 1, câtă vreme Înalta Curte de Casătie și Justiție, prin decizia pronunțată a statuat că, în cazul în care a început procedura executării silite, lămurirea dispozitivului titlului executoriu este posibilă numai în cadrul contestației la executare reglementată de art. 399 Cod procedură civilă, astfel că cererea de lămurire a dispozitivului hotărârii formulate în temeiul art. 281¹ Cod procedură civilă este neîntemeiată.

De asemenea, arată că s-a dispus suspendarea executării silite până la soluționarea prezentului dosar.

Solicită respingerea excepției necompetenței teritoriale invocate de către debitoare.

De asemenea, solicită admiterea excepției inadmisibilității cererii de lămurire formulată de debitoare în temeiul art. 399 Cod procedură civilă, iar pe fondul cauzei, respingerea cererii de lămurire a dispozitivului titlului executoriu ca neîntemeiată.

Intimatul Culețu Dănuț prin avocat solicită respingerea cererii de lămurire a dispozitivului titlului executoriu ca neîntemeiată.

Curtea constatănd închise dezbatările reține cauza în pronunțare.

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Sectorului 3 Bucureşti la data de 08.05.2013, **contestatoarea BRD – Group Societe Generale SA**, în contradictoriu cu intimații **Spau Amalia, Culetu Danut și terțul poprit Banca Națională a României**, a formulat contestație la executare împotriva executării silite din dosarul de executare nr.1790/2012 al SCPEJ Dobra Cosoreanu & Asociații, solicitând suspendarea executării silite, anularea încheierii din data de 16.01.2013 pronunțata de Judecătoria Sectorului 3 Bucureşti, anularea adresei de înființare a popririi executorii emisa la data de 28.01.2013 și a tuturor actelor subsecvente înființării popririi.

În motivarea contestației, se arată că, în baza sentinței civile nr. 20166/18.10.2010 pronunțata de Judecătoria sectorului 1 București, la cererea creditoarei Spau Amalia, a fost validată poprirea înființată în dosarul de executare nr. 183/2009 de către BEJ Fediuc Marian asupra sumelor de bani pe care terțul poprit BRD-GSG le datorează debitorului Culetu Danut, pana la concurența echivalentului în lei a sumei de 212.363 USD, sentința de fond devenind irevocabilă prin decizia civilă nr. 2161 R/23.11.2012 pronunțata de Curtea de Apel București în dosarul 33521/299/2010.

In data de 28.01.2013 a fost emisa adresa de înființare a popririi în cadrul dosarului de executare 1790/2012 al Societății Civile Profesionale de Executori Judecătoreschi Dobra, Cosoreanu & Dobra, prin care s-a dispus înființarea popririi în mâinile terțului poprit BNR asupra conturilor debitoarei BRD – GSG pana la concurența sumei de 212.363 USD reprezentând debit si 15.659,14 lei reprezentând cheltuieli de judecata, in baza titlului executoriu reprezentat de sentința civila nr. 20166 din 18.10.2010 pronunțata de Judecătoria Sectorului 1 București. Contestatoarea nu are in vedere suspendarea executării popririi pe contul debitorului Culetu Danut, ci urmărește suspendarea executării silite declanșata împotriva băncii.

Intimata Spau Amalia a declanșat executarea silita direct împotriva contestatoarei, deși sentința civilă nr. 20166/18.10.2010 pronunțata de Judecătoria Sectorului 1 București nu constituie titlu executoriu fata la acest moment. Este necesara prevenirea unei pagube pe care contestatoarea o poate suferi prin continuarea actelor de executare, in condițiile in care a învederat în motivele contestației faptul ca Banca si-a respectat întocmai îndatoririle pe care le are, urmare a validării popriri. La aceasta pierdere directă a Băncii se vor adăuga pierderile colaterale pe care ea le va suferi prin lipsa de folosința a acestor sume, constând în nerealizarea câștigului pe care l-ar fi putut incasa cu titlu de dobânzi în cadrul unor operațiuni bancare. Învederează că o eventuală întoarcere a executării silite va fi dificil de realizat de către Banca, dar și costisitoare, având în vedere că intimata Spau Amalia locuiește în Statele Unite ale Americii. Pe de alta parte, suspendarea executării silite pana la soluționarea irevocabilă a prezentei contestații nu ar produce intimatei niciun fel de risc, știut fiind faptul ca BRD GSG este o banca solvabilă, ce își poate executa oricând obligațiile de plata fata de creditorii săi.

Încheierea de încuviințare a executării silite din 16.01.2013 pronunțata de Judecătoria Sectorului 3 Bucureşti a fost data cu încălcarea dispozițiilor legale.

Potrivit dispozitivului acestei sentințe, s-a dispus validarea popririi înființată în dosarul de executare nr. 183/2009 de BEJ Fediuc Gheorghe Marian asupra sumelor de bani pe care terțul poprit BRD-GSG le datorează debitorului Culetu Danut, pana la concurența echivalentului în lei a sumei de 212.363 USD.

Dispozitivul titlului executoriu nu prevede în mod expres obligația Băncii de a plăti către intimata Spau Amalia suma de 212.363 USD, echivalent în lei.

Sentința de validare a popririi devine titlu executoriu împotriva terțului poprit BRD-GSG numai în condițiile prescrise de dispozițiile art. 460 alin. 4 teza finală C.pr.civ.

Sentința Judecătoriei Sectorului 1 în baza căreia s-a validat poprirea nu obligă BRD-GSG la plata unei sume de bani din fondurile proprii. Implicit din soluția pronunțată, nu rezulta ca terțul poprit nu să-ar fi îndeplinit obligațiile care ii reveneau în aceasta calitate, motiv pentru a fi aplicată "sancțiunea" validării popririi în accepțiunea art.460 alin. (1) Cod proc.civ., argumentul instanței de fond vizând doar faptul că validarea popririi poate fi dispusa și atunci când nu există disponibil bănesc în conturile debitorului urmărit. În plus, instanța a reținut în motivarea hotărârii faptul că executarea hotărârii de validare a popririi "urmând să aibă loc în măsura alimentarii contului".

Ulterior acestei executări silite, intimata Spau Amalia a mai demarat executarea silita împotriva băncii, anterior rămânerii irevocabile a sentinței de validare. Consecința validării popririi este operarea unei cesiuni de creață, terțul poprit devenind, prin efectul validării, debitor al creditorului popritor, dar, numai dacă nu își respectă obligația de indisponibilizare a contului și de consemnare a sumelor datorate creditorului.

Terțul poprit s-a supus dispozitivului titlului executoriu, încă de la data pronunțării acesteia, respectiv 18 octombrie 2010, dar în contul debitorului Culetu Danut nu au existat sume de bani care să fie consemnate pe seama și la dispoziția intimatului - creditor urmărit Spau Amalia. Creditoarea Spau Amalia a declanșat executarea silita împotriva Băncii solicitând plata sumelor datorate, în fapt de debitorul Culetu Danut, din fondurile proprii ale BRD-GSG, aspect inadmisibil întrucât Banca și-a îndeplinit în continuare obligațiile de terț poprit. Banca, în calitate de terț poprit este obligată, dacă nu a făcut-o pana la validarea popririi, ca după ce s-a dispus validarea, să indisponibilizeze contul debitoarei și să consemneze sumele la dispoziția creditorului, în măsura în care soldul contului clientului sau devine creditor, ulterior hotărârii de validare.

În drept, au fost invocate dispozițiile art.399 și urm. C.pr.civ.

La data de 05.03.2013, prin serviciul Registratura, a formulat cerere de lămurire a dispozitivului privind întinderea sumei reprezentând debitul datorat, solicitând ca instanța să lămurească întinderea sumei pentru care a fost declanșată executarea silita, în raport de dispozițiile cuprinse în decizia nr.2161 R/23.11.2012 pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul nr.33521/299/2010, în sensul de a stabili că debitul pentru care s-a declanșat executarea silita este de 9.400 lei și nu

212.392 USD. Menționează ca, în mod nelegal executarea silită declanșată împotriva sa este efectuată pentru un debit care depășește cu mult suma datorată. Se impune cu atât mai mult lămurirea dispozitivului cu privire la întinderea sumei, având în vedere și specificul titlului executoriu, respectiv validare poprire, titlu care nu prevede în mod expres obligația terțului poprit de a achita un anume debit, din fondurile proprii. Prin aceasta cerere nu se contestă titlul executoriu în ceea ce privește validitatea sa în fond, ci numai întinderea sa privitor la suma reprezentând debitul ce se execută.

La data de 13.02.2013 a fost consemnată de către terțul poprit BNR în contul indicat de executorul judecătoresc suma de 713.781,27 lei (echivalentul în lei a sumei de 212.363 USD și 15.659,14 lei cheltuieli de executare), iar la data de 12.03.2013 organul de executare va proceda la distribuirea sumelor rezultate din executarea silită, conform adresei anexate prezentei. Solicita ca instanța de executare să lămurească dispozitivul titlului executoriu, în sensul de a constata că suma pentru care poarta executarea silită împotriva sa este de 9.400 lei.

La data de 17.04.2013, prin serviciul Registratura, Societatea Civilă Profesională de Executori Judecătoreschi Dobra, Cosoreanu & Asociații a depus în copie dosarul de executare nr. 1790/2012.

La data de 29.04.2013 intimatul Danut Culetu a formulat întâmpinare, prin care a solicitat respingerea contestației la executare, arătând că decizia pronunțată către Curtea de Apel București în dosul nr. 3352/299/2010 are un caracter neechivoc și poate fi pusa în executare. Instanța a respins apelul declarat de BRD Groupe Societe Generale și a menținut toate celelalte dispoziții ale sentinței pronunțate de prima instanță. Dispozitivul este partea din hotărârea care se executa. Fata de cererea privind lămurirea dispozitivului privitor la întinderea sumei reprezentând debitul datorat arată că, dacă instanța de recurs ar fi intenționat să impună numai eliberarea sumei de 9.400 lei, ar fi menționat expres acest lucru în dispozitiv.

La termenul din data de 08.05.2013, instanța a invocat din oficiu excepția necompetenței materiale privitor la capătul de cerere având ca obiect lămurirea dispozitivului deciziei civile nr. 2161R/23.11.2012 pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul nr. 3352/299/2010.

Prin sentința civilă nr. 7448/ 08.05.2013 Judecătoria Sectorului 3 București a admis excepția necompetenței teritoriale privind contestația la executare privind lămurirea întinderii deciziei civile nr. 2161R/23.11.2012 pronunțată de Curtea de Apel București a declinat competența de soluționare a capătului de cerere avans ca obiect contestație la executare privind lămurirea întinderii deciziei civile nr. 2161R/23.11.2012 pronunțată de Curtea de Apel București, în favoarea Curții de Apel București, a disjuns soluționarea capătului de cerere având ca obiect contestație la executare privind lămurirea întinderii deciziei civile nr. 2161R/23.11.2012 pronunțată de Curtea de Apel București, în favoarea Curții de Apel București, pentru care se va forma dosarul nr. 21170/301/2013, a suspendat executarea silită în dosarul

de executare nr.1790/2012 al BEJ Dobra, Cosoreanu & Dobra, pana la soluționarea prezentei contestații la executare.

În motivarea sentinței, s-a învederat că a fost admisă aceasta excepție fata de dispozițiile art.400 alin.2 C.p.c., conform cărora contestația privind lămurirea înțelesului, întinderii sau aplicării titlului executoriu se introduce la instanța care a pronunțat hotărârea ce se executa.

S-a constatat că în cererea pe care intimata creditoare a adresat-o către SCPEJ Dobra Cosoreanu & Asociații, s-a solicitat executarea silita a sentință civilă nr. 20166/18.10.2010 pronunțată de Judecătoria Sectorului 1 București care a rămas definitivă și irevocabila prin decizia civilă nr.2161R/23.11.2012 pronunțată de Curtea de Apel București.

Fata de prevederile art.400 alin.2 C.p.c., tribunalul a reținut că este competența sa soluționeze capătul de cerere având ca obiect lămurirea întinderii respectivei hotărâri Curtea de Apel București, care este instanța ce a pronunțat-o, astfel încât, în baza art.158 C.p.c a dispus declinarea competenței în favoarea acesteia.

In baza art.165 C.p.c. tribunalul a dispus disjungerea soluționării acestui capăt de cerere.

Fata de dispozițiile art. 403 Cod procedură civilă si având in vedere ca s-a consemnat cauțiunea in quantum de 16.655,14 lei prin OP nr.209/04.05.2013, instanța a suspendat executarea silita in dosarul de executare nr.1790/2012 al BEJ Dobra, Cosoreanu & Dobra, pana la soluționarea prezentei contestații la executare.

Dosarul a fost înaintat Curții de Apel București, fiind înregistrat sub nr.21170/301/2013.

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Sector 3 București la data de 05.03.2013 și declinată, în conformitate art.400 alin.2 din Codul de Procedură Civilă, BRD – Groupe Societe Generale SA a solicitat lămurirea dispozitivului privitor la întinderea sumei pentru care a fost declanșată executarea silită, în raport de dispozițiile cuprinse în decizia civilă nr. 2161 R pronunțată la data de 23.11.2012 de Curtea de Apel București - Secția a IV-a Civilă, în sensul de a stabili întinderea sumei pentru care s-a declanșat executarea silită.

Contestatoarea a precizat că, în mod nelegal, a fost declanșată executarea silită împotriva sa u privire la un debit care depășește cu mult suma datorată.

Prin decizia civilă nr. 2161 R723.11.2012 pronunțată în dosar 33521/299/2010, Curtea de Apel București a răspuns susținerilor contestatoarei și afirmațiilor recurenței Spau Amalia privitor la efectele validării popririi în sensul în care: "in obligația BRD de a achita din fondurile proprii creditoarei Spau Amalia suma de 9400 ron (suma care a fost eliberată greșit debitorului, deși se comunicase adresa de înființare a popririi) și obligația de a indisponibiliza conturile debitorului și de a elibera sumele ramase neachitate creditoarei pana la concurența sumei de 212.393 USD din care se scade suma de 9400 ron".

Contestatoarea a precizat că, în raport cu dispozițiile legale incidente în materia popririi executorii și a validării popririi, Curtea de Apel București a reținut irevocabil că nu se poate dispune obligarea terțului poprit BRD să achite întreaga datorie a debitorului, deoarece dispozițiile 460 alin. (2) Cod procedură civilă, prevăd obligațiile care îi revin terțului poprit, respectiv să plătească creditorului numai suma datorată de terțul poprit debitorului și nu întregul debit.

De asemenea, contestatoarea a arătat că se impune lămurirea dispozitivului cu privire la întinderea sumei, având în vedere și specificul titlului executoriu, respectiv validare poprire, titlu care nu prevede în mod expres obligația terțului poprit de a achita un anume debit din fondurile proprii.

Contestatoarea a menționat că, prin prezenta cerere, nu se contestă titlul executoriu în ceea ce privește validitatea sa în fond, ci numai întinderea sa privitor la suma reprezentând debitul ce se execută.

Intimata Spau Amalia a formulat întâmpinare, prin care a invocat inadmisibilitatea cererii formulate, iar, pe fondul acestiei a solicitat respingerea cererii, ca neîntemeiate.

Cu privire la excepția necompetenței materiale, Curtea constată că este nefondată, pentru următoarele considerente:

Din cuprinsul cererii formulate și a dezbatelor de la termenul de judecată din data de 13.09.2013, s-a constatat că cererea formulată de către petenta S.C. BRD GROUPE SOCIETE GENERALE S.A are natura unei cererii de lămurire a dispozitivului hotărârii, în conformitate cu art.281/1 din Codul de Procedură Civilă, nefiind o contestație la executare, întemeiată pe dispozițiile art.399 din Codul de Procedură Civilă.

Având în vedere calificarea cererii formulate de către petentă, instanța de recurs se consideră competență să soluționeze prezenta cerere, în conformitate cu art. art.281/1 din Codul de Procedură Civilă, motiv pentru care va respinge, ca neîntemeiată excepția necompetenței materiale a Curții de Apel București.

Pe fondul cererii de lămurire a dispozitivului deciziei civile nr. 2161R/23.11.2012 a Curții de Apel București – Secția a IV-a civilă, instanța învederează că, pentru lămurirea dispozitivului unei hotărâri, când aceasta nu cuprinde date care să permită executarea ei, părțile au posibilitatea alegării procedurii reglementate de art.281/1 din Codul de Procedură Civilă sau prin art.400 alin.2 din Codul de Procedură Civilă.

Din cuprinsul cererii formulate și a dezbatelor de la termenul de judecată din data de 13.09.2013, s-a constatat că cererea formulată de către petenta S.C. BRD GROUPE SOCIETE GENERALE S.A are natura unei cererii de lămurire a dispozitivului hotărârii, în conformitate cu art.281/1 din Codul de Procedură Civilă, nefiind o contestație la executare, întemeiată pe dispozițiile art.399 din Codul de Procedură Civilă.

Explicația înțelesului, întinderii și aplicării dispozitivului poate viza numai măsurile luate de către instanță și cuprinse în dispozitivul hotărârii. Însă, hotărârea judecătorească se bucură de putere de lucru judecat atât în ceea ce privește dispozitivul, dar și în ceea ce privește considerentele decisive, care lămuresc și care explică dispozitivul hotărârii.

În acest sens, a fost pronunțată și Hotărârea Curții de Justiție în Cauza nr.456/2011 la data de 15 noiembrie 2012, prin care s-a statuat că „notiunea de autoritate de lucru judecat în dreptul Uniunii nu se referă numai la dispozitivul hotărârii judecătoarești în cauză, ci se extinde și la motivarea acesteia, care constituie suportul necesar al dispozitivului său și, din această cauză, nu poate fi disociată de acesta din urmă.

Prin urmare, Curtea de apel învederează că s-a statuat cu putere de lucru judecat că „efectele validării popririi constau în obligația BRD - Groupe Societe Generale SA de a achita din fondurile proprii creditoarei Spau Amalia suma de 9.400 ron (suma care a fost eliberată greșit debitorului, deși se comunicase adresa de înființare a propriirii) și obligația de a indisponibiliza conturile debitorului și de a elibera sumele rămase neachitate creditoarei, până la concurența sumei de 212.393 USD, din care se scade suma de 9.400 ron. Curtea învederează că nu se poate dispune obligarea terțul poprit BRD - Groupe Societe Generale SA să achite întreaga datorie a debitorului, deoarece dispozițiile art. 460 alin.2 din Codul de Procedură Civilă prevăd obligațiile care îi revin terțului poprit, respectiv de a plăti creditorului numai suma datorată de terțul poprit debitorului, și nu întregul debit, precum și posibilitatea aplicării unei amenzi”.

Dispozitivul deciziei civile nr. 2161R/23.11.2012 a Curții de Apel București – Secția a IV-a civilă este clar și neechivoc și trebuie interpretat și aplicat în raport de considerentele decisive mai sus-citate care explicitează și lămuresc soluția pronunțată de către instanță de recurs.

Curtea învederează că, în faza executării silite, trebuie să se aibă în vedere hotărârile judecătoarești (atât sentința civilă nr.20166/18.10.2010 pronunțată de către Judecătoria Sectorului 1 București, dar și decizia civilă nr. 2161R/23.11.2012 a Curții de Apel București – Secția a IV-a civilă, ținându-se cont și de considerente, care au stat la baza pronunțării acestor hotărârii, considerente, care au relevanță în faza de executare silită cu privire la întinderea sumei datorate de către petentă din fondurile proprii).

Din punct de vedere procedural, decizia civilă nr. 2161R/23.11.2012 pronunțată de către Curtea de Apel București – Secția a IV-a civilă este clară și neechivocă, astfel încât nu se impune nicio lămurire în ceea ce privește întinderea sau înțelesul dispozitivului acestei hotărârii.

Împrejurarea că instanța de executare a încuviințat executarea silită, fără a lua în considerare titlul executoriu, respectiv sentința civilă nr.20166/18.10.2010 pronunțată de către Judecătoria Sectorului 2 București, aşa cum a fost explicitat și lămurit prin decizia civilă nr. 2161R/23.11.2012 pronunțată de către Curtea de Apel

Bucureşti – Secţia a IV-a civilă, nu poate fi remediată pe calea prevăzută de art.281/1 din Codul de Procedură Civilă, ci pe calea contestației la executare în lămurirea titlului reprezentat de sentința civilă nr.20166/18.10.2010 pronunțată de către Judecătoria Sectorului 1 Bucureşti, aşa cum a fost completată prin decizia civilă nr. 2161R/23.11.2012 a Curții de Apel Bucureşti – Secţia a IV-a civilă, ținându-se cont și de considerentele, care au stat la baza pronunțării acestor hotărâri.

Pentru aceste motive, în conformitate cu dispozițiile art.281/1 din Codul de Procedură Civilă, va respinge, ca nefondată, cererea de lămurire a dispozitivului deciziei civile nr. 2161R/23.11.2012 a Curții de Apel Bucureşti – Secţia a IV-a civilă, formulată de petenta S.C. BRD GROUPE SOCIETE GENERALE S.A. în calitate de intimat terț poprit în contradictoriu cu intimații Spau Amalia(recurentă – creditoare) și Culețu Dănuț(intimat – debitor).

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:**

Respinge excepția necompetenței materiale, ca nefondată.

Respinge, ca nefondată, cererea de lămurire a dispozitivului deciziei civile nr. 2161R/23.11.2012 a Curții de Apel Bucureşti – Secţia a IV-a civilă, ca formulată de petenta **S.C. BRD GROUPE SOCIETE GENERALE S.A.** în calitate de intimat terț poprit în contradictoriu cu intimații Spau Amalia(recurentă – creditoare) și **Culețu Dănuț**(intimat – debitor).

Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică, azi 13.09.2013.

Președinte,
Zeca Dorina

Judecător,
Croitoru Mirela Steluța

Judecător,
Pop Roua

Grefier,
Ditu Lucica