

ÎNCHEIEREA PENALĂ NR.7/I/P/2013

Camera de consiliu din 04 decembrie 2013

PREȘEDINTE : Antik Levente Farkaș - judecător
GREFIER : Cîmpean Maria

Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea este reprezentat de procuror Chirculescu Dan.

S-a luat în examinare propunerea Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea privind arestarea preventivă a inculpatului **PORTAN CĂLIN IOAN**.

La apelul nominal făcut în cauză se prezintă inculpatul Porțan Călin Ioan, în stare de reținere, asistat de apărătorul său ales avocat Doseanu Răzvan în baza împuternicirii avocațiale nr.55120 din 04.12.2013 emisă de Baroul Bihor – Cabinet de Avocat.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, în sensul celor de mai sus, după care:

Avocatul ales al inculpatului Porțan Călin Ioan depune la dosar practică judiciară, copie certificat de căsătorie, copie certificat naștere al copilului inculpatului, acte medicale ale soției inculpatului și copia ordonanței dată în dosarul nr. 105/P/2013 dată de D.N.A- Serviciul Teritorial Oradea.

Instanța procedează la audierea inculpatului Porțan Călin Ioan, declarația acestuia fiind consemnată în procesul verbal separat atașat la dosarul cauzei.

Nefiind alte cereri de formulat instanța acordă părților cuvântul asupra propunerii de arestare preventivă.

Procurorul susține referatul cu propunerea de arestare preventivă și solicită arestarea inculpatului pentru o perioadă de 29 de zile în vederea finalizării cercetărilor.

În motivare arată că în cauză sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 143 și art. 148 alin.1 lit.”f” din Codul de procedură penală, în sensul că inculpatul a săvârșit infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa închisorii mai mare de 4 ani (trafic de influență, de la 2 la 10 ani și spălare a banilor, de la 3 la 12) și există probe certe că lăsarea sa în libertate prezintă pericol concret pentru ordinea publică.

Cu privire la pericolul concret pentru ordinea publică arată că din cuprinsul art. 148 alin. 1 lit.,”f” din Codul de procedură penală, această condiție rezultă din însăși modalitatea de săvârșire a fiecăreia dintre cele două infracțiuni. Mai arată că inculpatul Porțan Călin Ioan a acționat în disprețul legii și

împotriva sistemului judiciar, inducând ideea că orice executor judecătoresc poate fi manevrat după bunul său plac, în acest mod fiind schimbată radical o decizie a unui magistrat judecător. Menționează că prin felul în care a acționat, a lovit în prestigiul profesiei de avocat, de natură să schimbe percepția opiniei publice asupra onestității acestei meserii nobile, bazată pe integritate, respect față de lege și onestitate față de justițiar.

Apărătorul ales al inculpatului Porțan Călin Ioan, avocat Doseanu Răzvan solicită instanței a se dispune respingerea propunerii Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea privind arestarea preventivă a inculpatului pe o durată de 29 de zile apreciind că nu există probe privind săvârșirea de către inculpat a infracțiunilor de trafic de influență și spălare a banilor. Arată că inculpatul a încheiat un contract de asistență juridică, cu onorariu de avocat de 2000 lei și onorariu de succes în sumă de 5000 lei, dacă imobilul se va vinde cu suma de 45.000 lei. Mai arată că suma de 500 lei este avans onorariu pentru executorul judecătoresc. Menționează că potrivit Statului profesiei de avocat, avocații au dreptul să solicite și să primească onorarii de succes. Consideră că ceea ce se poate reține în sarcina inculpatului este infracțiunea de evaziune fiscală pentru neplata impozitului pentru suma de 2000 lei și arată că inculpatul se va prezenta a doua zi a finanțe pentru a achita impozitul. Cu privire la infracțiunea de trafic de influență arată că nu poate fi credibil că se poate mitui cu suma de 500 lei un executor judecătoresc. Consideră că ceea ce se poate reține inculpatului ar fi o abatere disciplinară deoarece și-ar fi neglijat clientul. Mai arată că numitul Onița Vasile i-a cerut inculpatului să-i restituie onorariul de avocat și dacă inculpatul ar fi făcut acest lucru nu s-ar fi aflat azi în fața instanței. Precizează că numitul Onița Vasile a făcut plângeri pe care le-a adresat altor instituții, dar care în final au ajuns la D.N.A.

Având în vedere cele anterior arătate a solicitat să se respingă măsura arestării preventive apreciind că nu se impune nici măcar luarea unei măsuri restrictive de libertate.

Inculpatul Porțan Călin Ioan, în ultimul cuvânt, arată instanței că este nevinovat.

CURTEA DE APEL D E L I B E R Â N D :

Asupra propunerii Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea privind arestarea preventivă a inculpatului Porțan Călin Ioan, constată următoarele :

Prin referatul din 04.12.2013, Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Oradea a solicitat să se dispună în vederea finalizării cercetărilor arestarea preventivă pentru 29 de zile a inculpatului Porțan Călin Ioan, cercetat pentru comiterea infracțiunilor de trafic de influență și spălare a banilor prevăzute de art. 6 din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 257 din Codul penal și art. 23 alin. 1 lit.”b” din Legea nr. 656/2002, cu referire la art. 17 lit.”e” din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 33lit.”a” Cod penal, , constând în aceea că în calitate de avocat al Baroului Bihor, a pretins 7.500 lei și a primi suma de 2.500 lei de la ONIȚA VASILE, la data de 15.05.2012, din care 500 lei vor fi

dați unui executor judecătoresc, lăsând să se înțeleagă că are influență asupra executorului judecătoresc BEIUȘANU BOGDAN, pentru ca acesta, în cadrul unui dosar execuțional, să subvalueze un imobil și să organizeze o licitație trucată, în urma căreia ONIȚA VASILE, ca singur participant la licitație, să achiziționeze imobilul scos la licitație, cu suma de maximum 45.000 lei, în condițiile în care imobilul respectiv fusese evaluat la 95.800 lei, iar pentru a ascunde adevărata natură a provenienței sumei de 7.000 lei, a inserat-o într-un contract de asistență juridică, cu un onorariu de 2.000 și un „*onorar de succes*” de 5.000 lei.

În motivare s-a arătat că, în cauză sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 146 și art. 148 alin.1 lit.”f” din Codul de procedură penală, în sensul că inculpatul a săvârșit infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa închisorii mai mare de 4 ani (**trafic de influență, de la 2 la 10 ani și spălare a banilor, de la 3 la 12**) și există probe certe că lăsarea sa în libertate prezintă pericol concret pentru ordinea publică.

Cu privire la „*pericolul concret pentru ordinea publică*” din cuprinsul art. 148 alin. 1 lit.”f” din Codul de procedură penală, s-a arătat că această condiție rezultă din însăși modalitatea de săvârșire a fiecăreia dintre cele două infracțiuni, inculpatul Porțan Călin Ioan acționând în disprețul legii și împotriva sistemului judiciar, inducând ideea că orice executor judecătoresc poate fi manevrat după bunul său plac, în acest mod fiind schimbată radical o decizie a unui magistrat judecător.

Totodată, s-a arătat că prin felul în care a acționat, a lovit în prestigiul profesiei de avocat, de natură să schimbe percepția opiniei publice asupra onestității acestei meserii nobile, bazată pe integritate, respect față de lege și onestitate față de justițiar.

Examinând propunerea de arestare preventivă prin prisma art. 149¹, art. 148 alin. 1 lit.”f” și art.143 din Codul de procedură penală, raportat la actele dosarului, curtea constată că aceasta, precum și o altă variantă subsidiară de luare a măsurii preventivă nu se justifică, motiv pentru care va fi respins ca atare, potrivit dispozitivului prezentei.

Fără a intra în analiza fondului cauzei ori a celorlalte măsuri procesuale dispuse în cauză, instanța constată că anterior dispunerii acestor măsuri, denunțul penal formulat de către numitul Onița Vasile contura existența unei presupuse fapte penale de corupție comisă de către inculpatul Porțan Călin Ioan.

În acest sens, instanța reține că starea de fapt descrisă de către procuror în referatul din 04.12.2013 prin care a solicitat să se dispună arestarea preventivă pentru 29 de zile a inculpatului pare să fie corectă și ar fi constituit un motiv pertinent pentru instanță care a dispus interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice pe care le-a purtat făptuitorul în perioada 04.11.2013-03.12.2013, autorizarea înregistrărilor audio-video ambientale a întâlnirilor și discuțiilor din denunțator și făptuitor, precum și efectuarea de percheziții domiciliare la adresele învinutului.

Se constată că odată cu finalizarea acestor proceduri, au rezultat mai multe date și informații concludente care ar tinde la schimbarea radicală a stării de fapt descrise mai sus, lăsând să se subînțeleagă că s-ar pierde elementele penale incidente în cauză.

Astfel, instanța reține că în calitate de avocat al Baroului Bihor, inculpatul ar fi pretins și ar fi primi suma de 2.500 lei de la Onița Vasile, la data de 15.05.2012, din care 500 lei urmau să fi dați unui executor judecătoresc reprezentând plată avans onorariu, sume care ar fi fost înscrise în contractul de asistență juridică, cu excepția onorariului executor judecătoresc, înserându-se și un „onorar de succes” de 5.000 lei care urma să fie încasat doar dacă Onița Vasile, în calitate de unic participant la licitație, ar fi achiziționat imobilul scos la licitație, cu suma de maximum 45.000 lei. Această ipoteză pare să fi fost acceptată de către inculpat pe propriul risc ca urmare a faptului că în practică judiciară acesta s-ar fi întâlnit deseori cu cazuri în care imobilul adjudecat ar fi fost vândut la un preț mai mic decât jumătate din valoarea acestuia, iar la licitație se prezentau doar coproprietarii care erau persoanele direct interesate.

Dacă din conținutul denunțului și a declarațiilor ulterioare ale numitului Onița Vasile ar fi rezultat că inculpatul ar fi lăsat să se înțeleagă că are influență asupra executorului judecătoresc Beiușanu Bogdan, pentru ca acesta, în cadrul unui dosar execuțional, să subvalueze un imobil și să organizeze o licitație trucată, în urma căreia Onița Vasile, ca singur participant la licitație, să achiziționeze imobilul scos la licitație, cu suma de maximum 45.000 lei, probatoriu administrat în baza dispozițiilor instanței de judecată, ar tinde să dovedească că această variantă penală presupusă de către denunțator rămâne doar la stadiu de judecăți de valoare, aprecieri subiective pe care acesta le face și nimic mai mult.

Se remarcă și atitudinea provocatoare al denunțatorului care lucrând în „echipă”, cu personalul DNA, a încercat din răspuțeri să-l facă pe inculpat să zică că banii ar fi fost dați pentru a avea „trecere”, la executorul judecătoresc, însă această conlucrare nu ar fi dat rezultatul scontat. Dimpotrivă, se remarcă conduita inculpatului care de fiecare dată ar fi încercat să explice modul cum funcționează instituțiile dreptului civil, menționând chiar că s-ar putea merge la un alt executor judecătoresc dacă primul ar tergiversa organizarea licitației ori că imobilul s-ar putea vinde la un terț la un preț mult mai bun, situație care ar fi și în avantajul clientului său-potrivit înregistrărilor ambientale.

Totodată, se reține că declarațiile inculpatului date în fața instanței de fond prin care arată că pentru declanșarea procedurii executării silite de către executorul judecătoresc s-ar impune în prealabil plata unui avans onorariu executor, ar avea corespondent în legislația procedurală civilă care ar statua că înainte de efectuarea actelor de executare silită trebuie să se achite o taxă, urmând ca diferența să fie recuperată din creanța obținută în cadrul acestei proceduri, după caz.

Se remarcă că dispozițiile noului cod de procedură civilă-legea nr.1344/2010, art.768 permit ca imobilul să fie vândut la al 3 termen de licitație care începe la prețul de 50% din prețul inițial prevăzut în publicații sau anunțuri, *la cel mai mare preț oferit, chiar și atunci când la licitație s-a prezentat un singur ofertant.*

Art.134 alin.6 din Statutului profesiei de avocat prevede că avocatul are dreptul ca în completarea onorariului fixat să solicite și să obțină *si un onorariu de succes, cu titlu complementar*, în funcție de rezultat sau de serviciul furnizat. Onorariul de succes constă într-o sumă fixă sau variabilă stabilită pentru atingerea de către avocat a unui anumit rezultat. Onorariul de succes poate fi convenit împreună cu onorariul orar sau fix.

Art. 135 alin.1 care prevede că este interzis avocatului să-și fixeze onorariile în baza unui pact "de quota litis", a primit o interpretare interesantă din partea Înaltei Curți de Casație și Justiție prin decizia nr.2131 a secției II civilă care nu ar fi incidente în cauză și ca urmare a faptului că între părți, contractul de asistență juridică s-ar fi încheiat la data de 15.15.2012.

În ceea ce privește prețul „trecerii”, la executor judecătoresc de 500 lei raportat la valoarea la care imobilul respectiv fusese evaluat la 95.800 lei, precum și cuantumul onorariu de succes de 5.000 lei instanța consideră că nu se impune să se facă alte comentarii care s-ar subînțelege într-o oarecare măsură, reținând doar atitudinea lejeră, de superficialitate cu care inculpatul în calitate de avocat ar fi tratat acest litigiu civil care s-ar fi prelungit nejustificat, care ar fi dus la nemulțumirea profundă a clientului său care inițial s-a complăcut în jocul de-a/cu avocatul și care a ales varianta sesizării organului judiciar penal ca modalitate de desocotire cu avocatul său.

Se apreciază că prezenta cauză cu toate chestiunile atipice pe care le presupune ar fi departe de a fi una clasică de corupție în care traficul de influență „ajutat”, de discuțiile înregistrărilor audio-video ambientale, a înregistrărilor telefonice, precum și a înscrisurilor ridicate cu ocazia efectuării de percheziții domiciliare ar rezulta fără putere de tăgadă.

În fine, instanța concluzionează că soluția acesteia raportat la actul de sesizare, a dispozițiilor art. 149¹ și art.143 din Codul de procedură penală, precum și art.5 din Convenția Europeană a Drepturilor omului și jurisprudența corespunzătoare, trebuia motivată prin trimiterile la textele de lege mai sus menționate, precum și prin examinarea sumară a probelor administrate în cauză, fără ca prin acestea să se înțeleagă că instanța ar fi atins fondul cauzei decât în limitele prev. de art.48 alin.1 lit.a teza IV c.pr.penală care declară incompatibil să judece cauza pe judecătorul care a soluționat propunerea de arestare preventivă a inculpatului.

Drept urmare, va respinge propunerea Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea privind arestarea preventivă a inculpatului Porțan Călin Ioan, și în baza art. 192 alin. 3 din Codul de procedură penală cheltuielile judiciare vor rămâne în sarcina statului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
D I S P U N E:**

În baza art. 149¹ din Codul de procedură penală,

Respinge propunerea Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea privind arestarea preventivă a inculpatului **PORTAN CĂLIN**

IOAN, fiul lui (...), născut la data de (...) în orașul (...), domiciliat în mun.(...), (...) și (...), posesor al CI (...), CNP (...), avocat în cadrul Baroului Bihor.

În baza art. 192 alin. 3 din Codul de procedură penală cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

Cu drept de recurs în 24 ore de la pronunțare și comunicare cu inculpatul.

Data în camera de consiliu și pronunțată în ședința publică din 04.12.2013, ora 16.45.

PRESEDINTE,
Antik Levente Farkas

GREFIER,
Cîmpean Maria

Redactat hotărâre – A.L.F/ 05.12.2013
Tehnoredactat 2 ex./05.12.2013,C.M.

LUMEA JUSTITIEI.RO