



ROMÂNIA
MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL CONSTANȚA

Constanța, str. Smârdan nr. 10 C, cod 900664, telefon 0241/618449, 618453, 618458, 618440, fax 0241/618463
e-mail: pca_constanta@mpublic.ro, web: <http://pcaconstanta.mppublic.ro>
Operator de date cu caracter personal 3919
SECȚIA URMĂRIRE PENALĂ

Dosar nr. 556/P/2010

REZOLUTIE

Anul 2011, luna mai, ziua 30

Procuror **VASILE DRĂGHICI**, de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța;

Examinând dosarul privind pe numiții **NIȚĂ TEODOR** și **NIȚĂ ANCA JANINA**, față de care s-au efectuat acte premergătoare începerii urmăririi penale sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de fals intelectual și fals în declarații, prev. de art. 289 Cod penal și 292 Cod penal,

CONSTAT URMĂTOARELE :

Prin plângerile adresate acestei unități de parchet, Sindicatul Independent al Juriștilor din România, reprezentat de **POMPILIU BOTA**, a solicitat efectuarea de cercetări față de magistratul-judecător **NIȚĂ ANCA JANINA** de la Tribunalul Constanța și magistratul-procuror **NIȚĂ TEODOR**, de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța, pentru săvârșirea infracțiunilor de fals în declarații și fals intelectual, prin aceea că cei doi magistrați, cu prilejul depunerii declarațiilor de interese pe anul 2009, nu au declarat că au calitatea de avocați în Baroul Constanța, omițând cu știință astfel această împrejurare, iar procurorul **NIȚĂ TEODOR** nu a declarat în declarația privind funcțiile juridice ori de investigare sau cercetare penală exercitate de soți, rude, afini, până la gradul IV inclusiv, pe anul 2009, că soția sa **NIȚĂ ANCA JANINA** îndeplinește funcția de judecător la Tribunalul Constanța, precum și pentru omisiunea de a își depune declarația în conformitate cu disp. art. 5 alin. 3 din Legea 303/2004.

Din actele premergătoare începerii urmăririi penale a rezultat că, într-adevăr persoanele reclamate îndeplinesc funcția de magistrați la instanța și parchetul arătate mai sus și au obligația depunerii declarațiilor în conformitate cu disp. art. 5 alin. 3 din Legea 303/2004 pentru fiecare an, precum și a depunerii declarațiilor de interese.

Astfel s-a constatat că, pentru anul 2009, numiții NIȚĂ ANCA JANINA și NIȚĂ TEODOR au completat și depus declarațiile de interes. Magistratul NIȚĂ ANCA JANINA nu a menționat nici o calitate care să-i afecteze interesele, iar magistratul procuror NIȚĂ TEODOR a menționat că este membru fondator al Asociațiilor Scafandrilor Profesioniști din România.

Înainte de a deveni magistrați, aceștia au avut calitatea de avocați în Baroul Constanța dar, conform relațiilor primite de la acest barou, nu mai sunt înscriși în tabloul avocaților din Baroul Constanța, întrucât, procurorul NIȚĂ TEODOR a devenit incompatibil conform deciziei nr. 57/20.04.2007 și la fel și judecătorul NIȚĂ ANCA JANINA a devenit incompatibil, conform deciziei nr. 82/4.09.2007.

În acest context, având în vedere faptul că cei doi magistrați nu mai sunt înscriși în tabloul avocaților din Baroul Constanța, astfel că nu pot exercita această profesie în același timp cu profesia de magistrat, nu era necesară menționarea calității de avocat incompatibil în declarația de interes, întrucât Baroul Constanța, conform dispozițiilor art. 57 alin. 2 din Legea nr. 51/1995 modificată și completată, este persoană juridică de drept public, iar potrivit legii, precum și formularului prevăzut pentru declarațiile de interes, nu există o rubrică corespunzătoare acestui gen de persoane juridice.

Se observă astfel că, în cauză activitatea de redactare și depunere a declarațiilor de interes pe anul 2009 de către cei doi magistrați, s-a efectuat în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare, potrivit obligațiilor pe care aceștia le au și nu poate fi prevăzută de legea penală în situația de față, ca infracțiune.

De asemenea, s-a constatat că magistratul-procuror NIȚĂ TEODOR, conform relațiilor furnizate de Consiliul Superior al Magistraturii, nu a depus declarația în conformitate cu disp. art. 5 alin. 3 din Legea 303/2004 aferentă anului 2010.

În ceea ce privește omisiunea declarării de către magistratul procuror NIȚĂ TEODOR în declarația depusă la Consiliul Superior al Magistraturii, conform cu disp. art. 5 alin. 3 din Legea 303/2004, a împrejurării că soția sa NIȚĂ ANCA JANINA este judecător la Tribunalul Constanța, se observă că lipsește latura subiectivă a infracțiunilor prev. de art. 292 Cod penal și 289 Cod penal, în sensul că nu există vinovăție sub forma intenției, procurorul din eroare nedeclarând acest aspect, care nu a produs nicio consecință juridică, în sensul că nu s-a ascuns o realitate obiectivă, împrejurarea sa că soția sa este judecător, situație ce a fost relevată de altfel în declarația judecătorului NIȚĂ ANCA JANINA (care în declarația sa arată că este soția procurorului NIȚĂ TEODOR).

În același sens, se observă că lipsește latura subiectivă a infracțiunilor arătate mai sus față de împrejurarea că procuror NIȚĂ TEODOR de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța, aferent anului 2010, nu a depus declarația în conformitate cu disp. art. 5 alin. 3 din Legea 303/2004.

Astfel, constatăm că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunilor prev. de art. 292 Cod penal și art. 289 Cod penal pentru faptele

pentru care au fost cercetați cei doi magistrați, în sensul că lipsește latura subiectivă.

Față de cele expuse mai sus,

În temeiul disp. art. 228 alin. 4 și 6 rap. la art. 10 lit. d din Codul de procedură penală,

DISPUN:

1. Neînceperea urmăririi penale față de numitul NIȚĂ TEODOR sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de fals intelectual și fals în declarații, prev. de art. 289 Cod penal (două fapte) și 292 Cod penal (două fapte);

2. Neînceperea urmăririi penale față de numita NIȚA ANCA JANINA sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de fals intelectual și fals în declarații, prev. de art. 289 Cod penal și 292 Cod penal;

3. În temeiul disp. art. 192 Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare, în sumă de 150 lei, rămân în sarcina statului.
Soluția se comunică.

PROCUROR,

VASILE DRĂGHICI

