

ROMANIA
JUDECATORIA CLUJ-NAPOCA
DOSAR NR.27134/211/2010
OPERATOR DE DATE CU CARACTER PERSONAL 3185

SENTINTA PENALA NR.1
Sedinta publica din 04.01.2013
Instanta constituita din :
JUDECATOR:LB
GREFIER:LJ

Ministerul Public reprezentat prin procuror AM de la Parchetul de pe langa DNA-Serviciul Teritorial Cluj.

Pe rol fiind pronuntarea cauzei penale privind pe inculpatii NA pentru savarsirea infractiunii de abuz in serviciu contra intereselor publice, cu consecinte deosebit de grave, prev.si ped.de art. 13 ind.2 din Legea nr.78/2000, coroborat cu art.248 C.pen., art.248 ind.1 C.pen.; NV pentru savarsirea infractiunii de abuz in serviciu contra intereselor publice, cu consecinte deosebit de grave, prev.si ped.de art. 13 ind.2 din Legea nr.78/2000, coroborat cu art.248 C.pen., art.248 ind.1 C.pen.; INC pentru savarsirea infractiunii de abuz in serviciu contra intereselor publice, cu consecinte deosebit de grave, prev.si ped.de art. 13 ind.2 din Legea nr.78/2000, coroborat cu art.248 C.pen., art.248 ind.1 C.pen.; MV pentru savarsirea infractiunii de complicitate la infractiunea de abuz in serviciu cu consecinte deosebit de grave, prev. de art. 26 C.pen. coroborat cu art.13 ind.2 din Legea nr.78/2000, art.248 C.pen., art.248 ind.1 C.pen.; FSE pentru savarsirea infractiunii de complicitate la infractiunea de abuz in serviciu contra intereselor publice, cu consecinte deosebit de grave, prev.si ped. de art.26 C.pen. , rap. La art.13 ind.2 din Legea nr.78/2000, coroborat cu art.248 C.pen., art.248 ind.1 C.pen.; IF pentru savarsirea infractiunii de complicitate la infractiunea de abuz in serviciu contra intereselor publice, cu consecinte deosebit de grave prev.si ped. de art.26 C.pen., rap.la art.13 ind.2 din Legea nr.78/2000, corob cu art.248 C.pen., art.248 ind.1 C.pen.; SE pentru savarsirea infractiunii de complicitate la infractiunea de abuz in serviciu contra intereselor publice, cu consecinte deosebit de grave prev.si ped. de art.26 C.pen., rap.la art.13 ind.2 din Legea nr.78/2000, corob cu art.248 C.pen., art.248 ind.1 C.pen.; UCM pentru savarsirea infractiunii de complicitate la infractiunea de abuz in serviciu contra intereselor publice, cu consecinte deosebit de grave prev.si ped. de art.26 C.pen., rap.la art.13 ind.2 din Legea nr.78/2000, corob cu art.248 C.pen., art.248 ind.1 C.pen.; CM pentru savarsirea infractiunii de complicitate la infractiunea de abuz in serviciu contra intereselor publice, cu consecinte deosebit de grave prev.si ped. de art.26 C.pen., rap.la art.13 ind.2 din Legea nr.78/2000, corob cu art.248 C.pen., art.248 ind.1 C.pen. trimisi in judecata prin rechizitoriul Parchetului de pe langa ICCJ DNA.

Mersul dezbaterilor si concluziile partilor au fost consemnate in incheierea sedintei publice din data de 20.12.2012 care face parte integranta din prezenta hotarare cand

instanța având nevoie de timp pentru deliberare a amanat pronunțarea la data de 04.01.2013.

I N S T A N T A

Prin Rechizitoriul nr. 123/P/2009 din data de 23.08.2010 Parchetul de pe lângă ÎCCJ- DNA- Secția de Combatere a Infracțiunilor Conexa Infracțiunilor de Corupție a dispus trimiterea în judecată în stare de libertate a inculpaților

NA, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art.13² din Legea nr.78/2000, coroborat cu art.248, art.248¹ din C.p., în fapt reținându-se în sarcina acestuia că în calitate de director general la SNCTF CFR Călători, a semnat Nota nr.62/1/18/2005 din 04.10.2005, privind negocierea prețului de producție pentru 6 automotoare, cauzând instituției o pagubă de 2.823.882 RON și obținând pentru S.C. AI S.R.L. un avantaj patrimonial de 1.665.202 RON;

IC, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art.13² din Legea nr.78/2000, coroborat cu art.248, art.248¹ din C.p., în fapt reținându-se în sarcina acestuia că în calitate de d t la SNCTF CFR Călători, a semnat Nota nr.62/1/18/2005 din 04.10.2005, privind negocierea prețului de producție pentru 6 automotoare, cauzând instituției o pagubă de 2.823.882 RON și obținând pentru S.C. AI S.R.L. un avantaj patrimonial de 1.665.202 RON lei;

NV, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art.13² din Legea nr.78/2000, coroborat cu art.248, art.248¹ din C.p., în fapt reținându-se în sarcina acestuia că în calitate de director adjunct la SNCTF CFR Călători, a semnat Nota nr.62/1/18/2005 din 04.10.2005, privind negocierea prețului de producție pentru 6 automotoare, cauzând instituției o pagubă de 2.823.882 RON și obținând pentru S.C. AI S.R.L. un avantaj patrimonial de 1.665.202 RON;

MV, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art 26 Cp rap la art.13² din Legea nr.78/2000, coroborat cu art.248, art.248¹ din C.p., în fapt reținându-se în sarcina acestuia că în calitate de director general la S.C. R 16 F S.A. Cluj-Napoca, a semnat Nota nr.62/1/18/2005 din 04.10.2005, privind negocierea prețului de producție pentru 6

automotoare, înlesnind astfel acțiunile păgubitoare ale învinuiților - reprezentanți ai SNCTF CFR Călători, pentru a obține un avantaj patrimonial pentru S.C. AI S.R.L.;

IF, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art 26 Cp rap la art.13² din Legea nr.78/2000, coroborat cu art.248, art.248¹ din C.p., în fapt reținându-se în sarcina acesteia că în calitate de director economic la S.C. R 16 FS.A. Cluj Napoca, a semnat Nota nr.62/1/18/2005 din 04.10.2005, privind negocierea prețului de producție pentru 6 automotoare, înlesnind astfel acțiunile păgubitoare ale învinuiților - reprezentanți ai SNCTF CFR Călători, pentru a obține un avantaj patrimonial pentru S.C. AI S.R.L.;

FSE, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art 26 Cp rap la art.13² din Legea nr.78/2000, coroborat cu art.248, art.248¹ din C.p., în fapt reținându-se în sarcina acesteia că în calitate de inginer la S P, O, C la S.C. R 16 FS.A. C N, a semnat Nota nr.62/1/18/2005 din 04.10.2005, privind negocierea prețului de producție pentru 6 automotoare, înlesnind astfel acțiunile păgubitoare ale învinuiților - reprezentanți ai SNCTF CFR Călători, pentru a obține un avantaj patrimonial pentru S.C. AI S.R.L.;

CM, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art 26 Cp rap la art.13² din Legea nr.78/2000, coroborat cu art.248, art.248¹ din C.p., în fapt reținându-se în sarcina acestuia că în calitate de administrator de fapt la S.C. AI S.R.L., a înlesnit achiziția în condițiile păgubitoare în dauna SNCTF CFR Călători, obținând un avantaj patrimonial de 461.850 EURO pentru S.C. AI S.R.L.;

SE, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art 26 Cp rap la art.13² din Legea nr.78/2000, coroborat cu art.248, art.248¹ din C.p., în fapt reținându-se în sarcina acestuia că în calitate de director general al S.C. AI S.R.L., a semnat la 26.01.2005, contractul nr.112, prin care această firmă vindea către S.C. R 16 FS.A. C N, apoi către SNCTF CFR Călători, înlesnind producerea pagubei pentru unitatea publică și obținerea avantajului patrimonial pentru S.C. AI S.R.L.;

UCM, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art 26 Cp rap la art.13² din Legea nr.78/2000, coroborat cu art.248, art.248¹ din C.p., în fapt reținându-se în sarcina acesteia că în calitate de director economic la S.C. AI S.R.L., a semnat la 26.01.2005, contractul nr.112, prin care această firmă vindea către S.C. R 16 FS.A. C N, apoi către

SNCTF CFR Călători, înlesnind producerea pagubei pentru unitatea publică și obținerea avantajului patrimonial pentru S.C. AI S.R.L..

În faza de urmărire penală s-au administrat următoarele mijloace de probă:

VOLUMUL I

- Adresa nr.1052/C/2009 din 29.05.2009 a D.N.A. - Cabinet procuror șef direcție;

- Referat din 26.05.2009 al Serviciului Teritorial Cluj al D.N.A. - transmisie fax;

- Adresa nr.7093/P/2006 a P.J. Cluj Napoca, către D.N.A.;

- Ordonanță de declinare a competenței nr.7093/P/2006 din 26.02.2007 a P.J. Cluj Napoca;

- Referat de declinare a competenței nr.7093/P/2006 al Biroului de Investigare a Fraudelor - Secția Regională de Poliție Transporturi Cluj;

- Proces-verbal de efectuare a unor acte premergătoare înregistrat la P.J. Cluj Napoca cu nr. unic 7093/P/2006 din 30.10.2006;

- Adresa nr.855975 din 30.10.2006 a Secției Regionale de Poliție Transporturi Cluj către P.J. Cluj Napoca;

- Rezoluția de începere a urmăririi penale nr.21/P/2007 din 12.11.2007 a Serviciului Teritorial Cluj Napoca al D.N.A.;

- Adresa nr.1/523/21.02.2007 a SNCTF CFR Călători către Direcția Poliție Transporturi Cluj (original și copie);

- Adresa nr.21/P/2007 din 12.11.2007 a Serviciului Teritorial Cluj al D.N.A. către numitul NA;

- Proces-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii numitului NA din data de 26.11.2007;

- Declarație olografă a numitului NA din 26.11.2007;

- Declarație de învinuit a numitului NA din 26.11.2007;

- Raport de transmisie fax;

- Adresa D.N.A. către NA din 20.11.2007;
- Adresa numitului NA către D.N.A. Serviciul Teritorial Cluj;
- Împuterniciri avocațiale ale apărătorilor înv. NA;
- Adresa DNA către IC din 12.11.2007;
- Proces-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii numitului INC din 20.11.2007;
- Declarație olografă a numitului IC din 20.11.2007;
- Declarație de învinuit a lui IC din 20.11.2007 - fila 42;
- Împuterniciri avocațiale ale apărătorilor înv. IC;
- Adresa DNA către NV din 12.11.2007;
- Proces-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii numitului NV din 20.11.2007;
- Declarație olografă a numitului NV din 20.11.2007;
- Declarație de învinuit a lui NV din 20.11.2007;
- Împuterniciri avocațiale ale apărătorilor înv. NV;
- Adresa DNA către MV din 12.11.2007;
- Proces-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii numitului MV din 16.11.2007;
- Declarație olografă a numitului MV din 23.11.2007;
- Declarație de învinuit a lui MV din 23.11.2007;
- Cererea apărătorului înv. MV, IF și FS din 14.11.2007;
- Împuterniciri avocațiale ale apărătorilor înv. MV, IF, FS și S.C. R 16 FS.A.;
- Adresa DNA către IF din 12.11.2007;
- Proces-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii numitei IF din 16.11.2007;
- Declarație olografă a numitei IF din 23.11.2007;
- Declarație de învinuit a numitei IF din 23.11.2007;
- Împuterniciri avocațiale ale apărătorilor înv. IF;

- Adresa DNA către FSE din 12.11.2007;
- Proces-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii numitei FSE din 16.11.2007;
- Declarație olografă a numitei FSE din 23.11.2007;
- Declarație de învinuit a numitei FSE din 23.11.2007;
- Împuterniciri avocațiale ale apărătorilor înv. FSE;
- Adresa DNA către numitul CM din 12.11.2007;
- Proces-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii numitului CM din 26.11.2007;
- Declarație olografă a numitului CM din 26.11.2007;
- Declarație de învinuit a numitului CM din 26.11.2007;
- Înscrișuri medicale referitoare la pacientul CM în limba română și în limba germană;
- Împuterniciri avocațiale ale apărătorilor înv. CM;
- Adresa DNA către numitul SE din 12.11.2007;
- Proces-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii numitului SE din 26.11.2007;
- Declarație olografă a numitului SE din 26.11.2007;
- Declarație de învinuit a numitului SE din 26.11.2007;
- Împuterniciri avocațiale ale apărătorilor înv. SE;
- Adresa DNA către numita UCM din 12.11.2007;
- Proces-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii numitei UCM din 26.11.2007;
- Declarație olografă a numitei UCM din 26.11.2007;
- Declarație de învinuit a numitei UCM din 26.11.2007;
- Împuterniciri avocațiale ale apărătorilor înv. UCM;
- Procese-verbale de prezentare a materialului de urmărire penală învinuiților NA, IC, NV, MV, IF, FS, CM, SE, UCM;
- Caziere judiciare al învinuiților NA, IC, NV, MV, IF, FS, CM, SE, UCM;

- Adresa Serviciului Teritorial Cluj al D.N.A. către DNA - Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție din 14.11.2007;
- Rezoluție din 14.11.2007 a Serviciului Teritorial Cluj al D.N.A.;
- Adresa nr.1616/II-2/2007 a Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție din DNA către Serviciului Teritorial Cluj al D.N.A.;
- Copia raportului privind modificarea programului de investiții pe anul 2005 nr.51/1/215/2005;
- Copia Hotărârii nr.14/27.09.2005 a C.A. al SNCTF CFR Călători;
- Declarație martor VC;
- Declarație martor CV;
- Declarație martor IPD;
- Declarație martor OIA;
- Declarație martor RM;
- Copia H.G. nr.412/29.03.2006;
- Copie Raport privind modificarea programului de investiții pe anul 2005 nr. 51/1/215/2005;
- Copie Buget de venituri și cheltuieli pe anul 2006 al SNCTF CFR Călători;
- Copia Hotărârii nr.14/27.09.2005 a C.A. al SNCTF CFR Călători;
- Copia listei obiectivelor de investiții finanțate din fonduri proprii pe anul 2005 a SNCTF CFR Călători;
- Copia Notei privind negocierea prețului de producție pentru automotorul LVT 727 cu remorcă LVS nr.62/1/181/2005 a SNCTF CFR Călători;
- Adresele DNA din 26.10.2007 către SNCTF CFR Călători - filele și rapoarte de transmisie;
- Copia adresei nr.1/3850/2007 din 12.11.2007 și adresa nr.1/3715 din 06.11.2007, copie și original ale SNCTF CFR Călători către DNA;
- Declarația martorului MO;
- Adresa DNA din 04.06.2007, către Garda Financiară - Comisariatul Regional Cluj;

- Adresa DNA din 17.08.2007, către BCR;
- Adresă a B.C.R., către D.N.A. și extras de cont anexă;
- Adresa DNA din 16.08.2007, către CEB;
- Adresa nr.19272 din 22.08.2007 a CEB, către DNA și extrase de cont anexe;

- Adresa DNA din 11.07.2007, către BCR - Sucursala Județeană Cluj;
- Adresa OJ848/23.07.2007 a B.C.R., către D.N.A. și extras de cont anexă;
- Adresa DNA din 11.07.2007, către BCR - Sucursala Județeană Cluj;
- Adresa DNA din 16.07.2007, către AFP Cluj;
- Adresa nr.22311 a AFP Cluj, către DNA din 31.07.2007, în copie și original și copii declarații privind obligațiile de plată la bugetul general consolidat, copii deconturi T.V.A., copii bilanț contabil, declarație de conformitate cu prevederile art.30 din Legea contabilității, bilanță de verificare și alte înscrisuri de raportare fiscală referitoare la S.C. AI S.R.L. (anexe);

- Copie Raport de gestiune S.C. AI S.R.L.;
- Raport de transmisiune și adresele DNA din 06.07.2007 către SNCTF CFR Călători;

- Copia Notei privind achiziționarea de automotoare rulate recondiționate și adaptate pentru trafic intern nr.45/e/2269 din 19.10.2005 - fila 284;

- Copia Notei privind negocierea prețului de producție pentru automotorul LVT 727 cu remorcă LVS nr.62/1/181/2005 a SNCTF CFR Călători;

- Adresa nr.1/2464 din 09.07.2007 a SNCTF CFR Călători către DNA;
- Copia adresei 45/F/1855 din 21.11.2006 a SNCTF CFR Călători către Direcția Corp Poliție Transporturi;

- Copia adresei 1/523 din 21.02.2007 a SNCTF CFR Călători către Direcția Corp Poliție Transporturi;

- Adresa DNA din 24.07.2007 către S.C. R 16 FS.A.;
- Adresa nr.106/131/01.08.2007 a S.C. R 16 FS.A., către DNA;
- Adresa DNA din 17.07.2007, către AFR;

- Adresa nr.6020/5230/15937 din 30.07.2007 a Organismului Notificat FR, către DNA, copii și original;
- Adresa DNA din 06.07.2007 către Oficiul Registrului Comerțului;
- Adresa nr.6672/1920.Y/17.07.2007 a Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Cluj, către DNA, însoțită de istoricul firmei al societăților comerciale I A , E (AI) și R 16 FS.A. ;
- Extrase din arhiva electronică a O.N.R.C., referitoare la S.C. AI Cluj-Napoca S.R.L. - Sucursala Brașov, S.C. E S.R.L., S.C. I A , S.C. R 16 FS.A., S.C. T G, S.C. T I S.R.L., S.C. M S.A..

VOLUMUL II

- Ordonanță de delegare din 02.06.2008;
- Declarație martor FIT;
- Declarație olografă FIT;
- Declarație martor BD;
- Declarație martor RD;
- Declarație martor MCG;
- Declarație martor CLG;
- Declarație martor ME;
- Declarație martor VT;
- Declarație martor IT;
- Declarație martor CI;
- Declarație martor CT;
- Adresa D.N.A. către apărătorii învinuiților din 05.06.2008 și confirmare de transmisie;
- Adresa D.N.A. către apărătorii învinuiților din 15.07.2008 și confirmare de transmisie;
- Adrese D.N.A. către apărătorii învinuiților din 13.06.2008 și confirmare de transmisie;
- Memorii ale apărătorului ICE;

- Ordonanță de luare a măsurilor asigurătorii din 14.10.2008;
- Adrese D.N.A. din 06 și 07 noiembrie 2008, către apărătorul ICE;
- Comunicarea Încheierii și Încheierea nr.284/24.10.2008 a SPI a Sectorului I București;
- Răspuns la observații formulate de membrii comisiei de specialitate numită prin dispoziția directorului general al SNTFC CFR Călători S.A. nr.40/2008, asupra raportului întocmit de specialistul D.N.A. în dosarul nr.21/P/2007;
- Adresa D.N.A. către SNTFC CFR Călători S.A. din 28.10.2008;
- Adresele nr.1/3614/20.10.2008 și nr.1/3889/2008 ale SNTFC CFR Călători S.A. către D.N.A.;
- Copia raportului nr.1/3986/2008 al SNTFC CFR Călători S.A.;
- Copia adresei DNA din 14.10.2008 către SNTFC CFR Călători S.A.;
- Nota nr.40/octombrie 2008, întocmită de consilierul TI din cadrul SNTFC CFR Călători S.A.;
- Copia raportului privind stabilirea existenței și cuantumului prejudiciului rezultat ca urmare a încheierii contractului de vânzare-cumpărare automotoare nr.64/21.10.2005 - Anexa 3;
- Copie a studiului de fezabilitate privind achiziționarea a 80 de automotoare, întocmit de AFER în luna mai 2002;
- Copia Hotărârii nr.14 din 27.09.2005 a C.A. al SNTFC CFR Călători S.A.;
- Copia listei obiectivelor de investiții finanțate din fonduri proprii pe anul 2005;
- Copie a Raportului nr.51/1/215/2005 privind modificarea programului de investiții pe anul 2005 al SNTFC CFR Călători S.A.;
- Copie a Mandatului reprezentanților MTCT pentru ședința C.A. al SNTFC CFR Călători S.A. din data de 27.09.2005;
- Copie observații asupra raportului întocmit de expertul D.N.A. - Serviciul Teritorial Cluj în dosarul nr.21/P/2007;

- Copiile Hotărârilor nr.14 A din 12.11.2008 a A.G.A. a SNTFC CFR Călători S.A. și 14 din 13.11.2008;
- Copiile Proceselor-verbale ale ședinței A.G.A. a SNTFC CFR Călători S.A. din 12.11.2008 și ale ședinței C.A. ale SNTFC CFR Călători S.A. din 13.11.2008 - extrase;
- Ordonanțe de luare a măsurilor asigurătorii din 14.10.2008;
- Adresă a D.N.A. din 14.10.2008 către SNTFC CFR Călători S.A., original și copie și raport de transmitere;
- Rezoluție de începere a urmăririi penale din 12.10.2007;
- copia adresei nr.6020/6189/9025 din 17.09.2008 a AFER - organismului notificat feroviar;
- Memoriu al apărătorului ICE;
- Rezoluție privind efectuarea unei constatări tehnico-științifice de natură financiar-contabilă din 11.07.2007;
- Raport de constatare întocmit de specialist DP din cadrul Serviciului Teritorial Cluj al D.N.A.;
- Rezoluție din 09.06.2008 privind completarea constatării tehnico-științifice de natură financiar-contabilă;
- Completare la Raportul de constatare tehnico-științifică din 05.09.2007, întocmit de specialistul DP din cadrul Serviciului Teritorial Cluj al D.N.A.;
- Adresa nr.6020/6189/19025 din 17.09.2008 a AFER cu Organismul notificat FR, către D.N.A. și confirmări de primire;
- Adresa nr.1984/20.08.2008 a S.C. R 16 FS.A., către Serviciul Teritorial Cluj al D.N.A.;
- Copii extrase de cont pe luna aprilie 2006 de la B.C.R.;
- Copii ordine de compensare și proces-verbal al ședinței de compensare;
- Copie factură fiscală seria BVEB nr.1190524;
- Copia adresei nr.33/1/2006 din 12.01.2006 a SNTFC CFR Călători S.A., către Serviciul Evidență Contracte și Decontări;

- Copia facturii fiscale seria CJYCL nr.9923365;
- Copii ordine de compensare seria B nr.5418848 din 21.11.2005 și nr.54118847 din 21.11.2005 și a procesului-verbal a ședinței de compensare;
- Copia facturii fiscale seria BVEB nr.1190286;
- Extras privind cursul valutar în perioada 28.10.2005-03.11.2005;
- Copia procesului-verbal nr.45/f/2382/03.11.2005 al SNTFC CFR Călători S.A.;
- Copiile facturilor fiscale seriile CJXJE nr.6075617 și seria CJYCL nr.9923073;
- Copia actului adițional nr.436/D/20.05.2005 la contractul de credit nr.436/24.05.2004;
- Copia Condițiilor generale anexă la contractul de credit nr.436 din 24.05.2004;
- Copia actului adițional nr.1222/A1/29.11.2005 la Acordul cadru de credit nr.1222/19.12.2003;
- Copia Condițiilor generale anexă la contractul de credit nr.1222 din 19.12.2003;
- Copia actului adițional nr.49/A la Acordul cadru de factoring nr.49/27.02.2004 încheiat la data de 10.02.2005;
- Copiile Amendamentelor nr.6, 12, 13 și 14 la Acordul cadru de factoring nr. 49/27.02.2004;
- Copii extrase de cont privind operațiuni de încasări și plăți ale S.C. R 16 FS.A.

VOLUMUL III

- Adresa nr.787384 din 25.10.2006 a Direcției de Poliție Transporturi - Secția Regională de Poliție Transporturi Cluj, către Comisariatul Regional Cluj al Gărzii Financiare;
- Adresa nr.304676 din 15.11.2006 a Comisariatul Regional Cluj al Gărzii Financiare, către Secția Regională de Poliție Transporturi Cluj;

- Copiile facturilor fiscale seria ARVA nr.4142782 și CJ VEH nr.3937311;
- Copia contractului de vânzare-cumpărare nr.132 din 17.08.2005 încheiat între S.C. I A S.A. și S.C. AI S.R.L.;
- Copia contractului de vânzare-cumpărare nr.112 din 26.10.2005 încheiat între S.C. AI S.R.L. și S.C. R 16 FS.A.;
- Adresa nr.7093/P/2006 a Secția Regională de Poliție Transporturi Cluj către Comisariatul Regional Cluj al Gărzii Financiare;
- Adresa nr.305338 din 11.01.2007 a Comisariatul Regional Cluj al Gărzii Financiare, către Secția Regională de Poliție Transporturi Cluj;
- Copii situații costuri pe comandă;
- Copie a Notei nr.62/1/18/2005 privind negocierea prețului de producție pentru automotorul LVT 772 cu remorcă LVS 972;
- Copii ale facturilor fiscale seria CJ YCL nr.9923161, nr.9923162, nr.9923281, nr.9923282, nr.9923366, nr.9923367, emise de S.C. R 16 FS.A.;
- Copii situații vânzări-încasări SNCTF CFR Călători;
- Copie dispoziție de plată externă;
- Copii facturi externe în limba germană și declarații vamale;
- Copie Evidență cumpărări plăți ale S.C. R 16 FS.A. pentru clientul S.C. AI S.R.L. Cluj;
- Copie Fișă cont furnizori pe terțul S.C. AI S.R.L.;
- Copie Evidență vânzări încasări a S.C. R 16 FS.A. pentru clientul S.C. AI S.R.L. Cluj, perioada 01.01.2005-30.11.2006;
- Copie Fișă cont beneficiar;
- Adresa nr.218295 din 30.11.2006 a Direcției de Poliție Transporturi, către Secția Regională de Poliție Transporturi Cluj;
- Copia contractului de vânzare-cumpărare nr.64/2005, încheiat între SNCTF CFR Călători și S.C. R 16 FS.A., împreună cu anexe și act adițional;

- Copii facturi fiscale emise de S.C. R 16 FS.A., procese-verbale de recepție definitivă, declarații de conformitate, certificate de calitate și garanție și alte înscrisuri referitoare la livrarea a șase automotoare cu remorcă;

- Adresa nr.7093/P/2006 din 24.01.2007 a Secției Regionale de Poliție Transporturi Cluj, către Secția Regională de Poliție Transporturi Timișoara;

- Rezoluția motivată nr.7093/P/2006 din 24.01.2007;

- Adresa nr.537879/2007 din 05.02.2007 a Secției Regionale de Poliție Transporturi Timișoara, către Secția Regională de Poliție Transporturi Cluj;

- Proces-verbal din 31.01.2007;

- Copii declarații vamale de import nr.Y292257 și nr.292259 din 11.04.2005;

- Ofertă de transport în limba germană din 15.03.2005;

- Copii dispoziții de plată externă nr.870, nr.1054 și nr.896;

- Copii note de recepție;

- Copia facturii fiscale seria ARVA nr.4142782;

- Copie contract de vânzare-cumpărare încheiat între S.C. I A S.A. și S.C. AI S.R.L., la 17.08.2005;

- Copii extras de cont BCR;

- Copii liste administratori și asociați și alte înscrisuri extrase on line;

- Copie O.U.G. nr.12/1998, raport de transmisie, citație și alte înscrisuri;

- Date din baza electronică a O.N.R.C. și Ministerul Finanțelor, referitoare la S.C. D IMPEX S.R.L.;

- Extrase din baza de date a O.N.R.C. și Ministerul Finanțelor, referitoare la S.C. AMICA IMPEX S.R.L.;

- Extrase din baza de date a O.N.R.C., referitoare la KIE S.R.L., ET S.R.L., S.C. ÎRVC C.F.R. - SB S.A.;

- Extrase de presă din ziarul „Z de C”, copiile Ordinului comun al Ministerului Finanțelor Publice (1375 din 19.09.2005) și Ministerului Justiției nr.1341/C din 20.09.2005, Ordinului Ministerului Justiției nr.1054/C din 27.07.2005, Ordinului Ministerului Finanțelor nr.1826 din 22.12.2003;

- Extrase din baza de date a O.N.R.C. referitoare la S.C. R 16 FS.A., S.C. RL S.R.L., S.C. MTA S.A., S.C. T G S.A., S.C. E H S.R.L., S.C. ÎRVC C.F.R. - SB S.A., S.C. BCK I S.R.L., CS C S.R.L., persoana fizică MK și S.C. C E S.R.L.;

- Copia H.G. nr.584/1998 și Statutul SNTFC CFR Călători S.A.;

- Copia Regulamentului de organizare și funcționare a SNTFC CFR Călători;

- Copia Strategiei în transportul public feroviar de călători din România, în perioada 2001-2010;

- Copia Studiului de fezabilitate pentru reabilitarea a 50 automotoare din iunie 2002;

- Copia Studiului de fezabilitate pentru achiziționarea a 50 automotoare din mai 2002;

- Copia Studiului de necesitate și oportunitate din octombrie 2001.

VOLUMUL IV

- Adresa nr.185437/24.02.2009 a Ministerului Finanțelor Publice către D.N.A.;

- Copia adresei nr.527 din 04.03.2005 a Ministerului Finanțelor Publice, către Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului;

- Extras cadru general al operațiunilor supuse controlului financiar preventiv delegat;

- Adresa nr.543/RT din 17.03.2009 a Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, către D.N.A.;

- Copia Raportului nr.GS/237 din 18.03.2009 al Direcției Generale de Monitorizare și Control din cadrul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii;

- Copie Mandat de control nr.GS/169-311 RB din 05.02.2009;

- Copia contractului de vânzare-cumpărare nr.64/2005 încheiat între SNTFC CFR Călători și S.C. R 16 FS.A.;

- Copie studiu de fezabilitate privind achiziționarea a 80 automotoare întocmit în luna mai 2002 de AFER;

- Copie Caiet de sarcini întocmit de SNTFC CFR Călători, în noiembrie 2002;
- Copie specificație tehnică nr.107/1275/2002;
- Copiile notelor nr.62/1/232/2002 și nr.62/1/56/2003, întocmite de SNTFC CFR Călători;
- Copii ale Raportului nr.51/215/2005 privind modificarea programului de investiții pe anul 2005 al SNTFC CFR Călători;
- Copii ale Mandatului reprezentanților M TCT, pentru ședința C.A. a SNTFC CFR Călători din 27.09.2005;
- Copia Hotărârii nr.14 din 27.09.2005 a C.A. al SNTFC CFR Călători;
- Copia listei de investiții finanțate din fonduri proprii pe anul 2005 a SNTFC CFR Călători;
- Copiile notelor nr.45/2269 din 19.10.2005 și nr.62/1/181/2005;
- Copii Procese-verbale de recepție/predare-primire automotoare, declarații de conformitate și certificate de calitate și garanție;
- Copie Anexa nr.1 privind situația achitărilor facturilor pentru automotoare pentru S.C. R 16 FS.A.;
- Copia adresei nr.5110/235 din 12.01.2007 a AFER către S.C. R 16 FS.A.;
- Copie Certificat de omologare tehnică feroviară seria OT nr.204/2005;
- Extras proces-verbal al ședinței C.A. al SNTFC CFR Călători din 27.09.2005;
- Copia Procesului-verbal al ședinței C.A. al SNTFC CFR Călători din 27.09.2005;
- Copia adresei D.N.A. către SNTFC CFR Călători din 14.10.2008;
- Copia Notei nr.40/octombrie 2008 întocmită de consilier TI din cadrul SNTFC CFR Călători;
- Copia Raportului privind stabilirea existenței și cuantumului prejudiciului rezultat ca urmare a încheierii contractului de vânzare-cumpărare automotoare nr.64/21.10.2005;

- Copie extras proces-verbal al ședinței C.A. al SNTFC CFR Călători din 13.11.2009;
 - Copie extras proces-verbal al ședinței A.G.A. a SNTFC CFR Călători din 12.11.2009;
 - Copia Hotărârii nr.14 A din 12.11.2008 a A.G.A. a SNTFC CFR Călători;
 - Copia Informării nr.623 din 12.11.2008 a Ministerului Transporturilor;
 - Copia Hotărârii nr.14 din 13.11.2008 a C.A. a SNTFC CFR Călători;
 - Copia adresei nr.1/3889/2008 a SNTFC CFR Călători, către D.N.A.;
 - Copia adresei nr.6020/5230/15937 din 30.07.2007 a AFER - Organismul notificat FR, către D.N.A.;
 - Copia adresei DNA din 17.07.2007 către AFER;
 - Ordonanțele DNA din 10.02.2009 și 27.01.2009;
 - Factură nr.RKC 021/2009;
 - Proces-verbal din 27.01.2009;
 - Copii facturi externe, facturi pro-forma, confirmări comandă și traduceri corespunzătoare din limba germană în limba română;
 - Adresă nr.46/09.06.2008 a S.C. E S.R.L. către D.N.A.;
 - Copie Împuternicire nr.270/01.08.2005 emisă de S.C. AI S.R.L.;
 - Copie adresă nr.124 din 13.07.2005 a S.C. AI S.R.L., către S.C. R 16 FS.A.
- și anexă;
- Adresă nr.103/1100/06.06.2008 a S.C. R 16 FS.A., către DNA;
 - Copiile Certificatelor de omologare tehnică feroviară seriile OT nr.203/2005 și OT nr.204/2005 și anexe;
 - Corespondență și caziere judiciare ale numiților NV, NA, CM, SE, INC, FSE, UCM, IF, MAV;
 - Adresa Serviciului Teritorial Cluj al D.N.A. din 04.06.2007, către Serviciul Tehnic din D.N.A. și raport de transmisie;
 - Adresa nr.654/II-1/2007 din 04.06.2007 a Serviciului Tehnic către Serviciul Teritorial Cluj al D.N.A., original și copie;

- Cerere și împuternicire avocațială a apărătorului GM;
- Extrase din evidența electronică privind venituri persoane fizice;
- Corespondență ANAF - DNA și copii înscrisuri, copii fișe fiscale și extrase din baza electronică;
- Adresa DNA către Serviciul de Impozite și Taxe Locale Cluj-Napoca din 06.03.2008;
- Adresele DNA către Primăriile Sectorului 1 și Sectorului 5 - Direcția de Impozite și Taxe Locale, din 06.03.2008;
- Adresa nr.R201324/793 din 03.04.2008 a Direcția de Impozite și Taxe Locale Sector 5, original și copie ;
- Adresa nr.44531/491 din 18.03.2008 a Serviciului de Constatare Impunere și Control Persoane Fizice - municipiul Cluj, către DNA;
- Copia contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.6309 din 23.07.1974 la Notariatul de Stat al Județului Cluj - filele 255-256;
- Copia act autentic de partaj autentificat sub nr.3262 din 04.10.2007 la Biroul Notarului Public ML;
- Adresa nr.44531/491/13.03.2008 a Serviciului de Constatare Impunere și Control Persoane Fizice - municipiul Cluj, către DNA;
- Copie contract vânzare-cumpărare pentru un vehicul folosit, încheiat la data de 31.10.2003, pentru autovehiculul înmatriculat sub nr.;
- Copiile contractului de vânzare-cumpărare autentificate sub nr.3154/27.09.2007 și nr.3861/16.12.2005 la Biroului Notarului Public ML;
- Copia actului autentic de partaj autentificat sub nr.3262 din 04.10.2007 la Biroului Notarului Public ML;
- Adresa nr.44531/491 din 04.04.2008 a Serviciului de Constatare Impunere și Control Persoane Fizice - municipiul Cluj, către DNA;
- Copie proces-verbal de stabilire a taxei asupra mijloacelor de transport;
- Copie factură fiscală seria BYDL nr.7928297 și carte de identitate auto;

- Corespondență nr.57216/31.03.2008 a Serviciului de Constatere Impunere și Control Persoane Fizice Sector 1 și înscrisuri anexă (copii contract de construire, decizii de impunere);

- Adresa nr.44531/02.04.2008 a Serviciului de Constatere Impunere și Control Persoane Fizice - municipiul Cluj, către DNA;

- Copia facturii fiscale seria MMACA nr.321159;

- Corespondență a DNA cu Primăriile Sectoarelor 2 și 1 din 23.01.2009, 11.12.2008, 06.03.2008 și 13.10.2008 și raport de transmisie;

- Acte sechestru imobiliar înv. UCM - proces-verbal de aplicare a sechestrului din 16.10.2008, adresă din 21.10.2008, comunicări către OCPI Cluj-Napoca și Primăria Municipiului Cluj-Napoca;

- Acte sechestru imobiliar înv. IF - proces-verbal de aplicare a sechestrului din 16.10.2008, comunicare din 21.10.2008 către IF, comunicări către OCPI Cluj-Napoca și Primăria Municipiului Cluj-Napoca;

- Acte sechestru imobiliar înv. MAV - proces-verbal de aplicare a sechestrului din 17.10.2008, comunicări către OCPI Cluj-Napoca și Primăria Municipiului Cluj-Napoca, comunicare din 21.10.2008 către MAV;

- Acte sechestru înv. FSE - proces-verbal de sechestru din 20.10.2008, comunicare din 21.10.2008 către FSE, comunicare către Primăria Municipiului Cluj-Napoca;

- Acte sechestru înv. CM - comunicare din 06.11.2008 către CM, procese-verbale de sechestru din 20.10.2008, adresa DNA către CM din 21.10.2008, adrese ale DNA către OCPI Cluj-Napoca și către Primăria Municipiului Cluj-Napoca;

- Acte sechestru înv. SE - comunicare DNA din 06.11.2008 către SE, proces-verbal de aplicare a sechestrului din 20.10.2008, adresă a DNA către Primăria Cluj-Napoca din 20.10.2008, adresă a DNA către SE din 21.10.2008;

- Acte sechestru înv. NV - proces-verbal de aplicare a sechestrului din data de 20.10.2008, comunicare din 21.10.2008 către NV, adresele DNA din 20.10.2008 către Primăria Sectorului 1 București și către OCPI al Sectorului 1 București;

- Adresa DNA din 03.06.2008 către SNTFC CFR Călători;
- Copia adresei nr.1/1800/2008 a SNTFC CFR Călători, către DNA;
- Adresa DNA din 10.06.2008 către Postul de Poliție B;
- Copia adresei Postului de Poliție Deda din 03.06.2008, către IPJ Cluj;
- Adresa DNA din 04.06.2008 către SNTFC CFR Călători;
- Adresa DNA din 06.03.2008 către SC E S.R.L.;
- Adresa DNA din 06.03.2008 către AFP Municipiul Cluj-Napoca;
- Adresele DNA din 06.03.2008 către Administrațiile Finanțelor Publice Sector 5, Sector 1, Sector 2, BP S.A. București, UȚB București, R Bank București, CEB București, B.C.R. S.A., CEB Cluj;
- Adresă a DNA din 17.03.2008 către BP S.A. București și raport de transmisie;
- Adresele DNA din 03.06.2008, către Regionala de Transport Feroviar de Călători Timișoara și Oficiul Registrului Comerțului Cluj-Napoca;
- Adresele DNA din 02.06.2008, către S.C. M S.A. și S.C. R 16 FS.A.;
- Adresa DNA din 03.06.2008 către Regionala de Transport Feroviar de Călători Cluj.

VOLUMUL V

- Notă de constatare nr.502117/502021 din 17.04.2008, încheiată de Garda Financiară - Secția Cluj;
- Copii registru de casă și dispoziții de plată ale S.C. AI S.R.L.;
- Evidența sumelor ridicate în numerar de la F Cluj și B.C.R. Cluj, pe perioada august-decembrie 2005, de către S.C. AI S.R.L.;
- Copii jurnal de bancă și extrase de cont ale S.C. AI S.R.L.;
- Copie contract de împrumut nr.3/15.10.2003;
- Copii fișe analitice cont *** și *** S.C. AI S.R.L.;
- Copii chitanțe F nr.284692, 284588, 273027, 284650, 287287;
- Copii fișe analitice ale S.C. AI S.R.L.;
- Adresa DNA din 11.04.2008 către Garda Financiară;

- Adresa nr.502021/21.04.2008 a Gărzii Financiare - Secția Cluj, către DNA;
- Nota de constatare nr.502021/21.04.2008 a Gărzii Financiare - Secția Cluj;
- Copii fișă analitică partener T I S.R.L., în perioada ianuarie 2005-decembrie 2005;
- Copiile facturilor fiscale seria CJVDS nr.2127033, nr.2127044, nr.2127045, nr.2127046, nr.226259;
- Copiile ordinelor de plată nr.2586 din 16.08.2005, nr.3036 din 13.09.2005, nr.3182 din 25.09.2005, nr.3422 din 14.10.2005, nr.3507 din 19.10.2005, nr.3686 din 26.10.2005, nr.3815 din 04.11.2005, nr.3817 din 08.11.2005, nr.3816 din 16.11.2005, nr.4061 din 17.11.2005, nr.4060 din 05.12.2005, nr.4059 din 07.12.2005, nr.4058 din 08.12.2005, nr.2584 din 04.08.2005, nr.2583 din 03.08.2005, nr.2490 din 29.07.2005, nr.2585 din 08.08.2005, emise de S.C. R 16 FS.A.;
- Situație privind sumele ridicate în numerar din B.C.R. de către S.C. TI S.R.L., pe perioada august-decembrie 2005;
- Situație privind plata furnizorilor și a obligațiilor față de bugetul de stat pe perioada august-decembrie 2005;
- Adresele DNA din 20.05.2008 către S.C. E S.R.L.;
- Copie act adițional nr.1/3330 din 14.10.2003 la contractul de vânzare-cumpărare acțiuni nr.1/3173 din 02.10.2003;
- Contract de vânzare acțiuni nr.18/2004, încheiat între UCM și S.C. AI S.R.L. la data de 05.10.2004;
- Contractul de vânzare-cumpărare acțiuni nr.1/3173 din 02.10.2003;
- Copii ordine de plată nr.179 din 08.10.2003, nr.178 din 08.10.2003, nr.229 din 10.10.2003, nr.180-206 din 08.10.2003, nr.207-228 din 09.10.2003, nr.229, 230 din 10.10.2003, toate emise de S.C. AI S.R.L.;
- Adresa nr.44 din 19.03.2008, către Serviciul Teritorial Cluj al DNA ;
- Copii registru de casă, dispoziții de plată, ștate de plată, deconturi și chitanțe ale S.C. AI S.R.L.;
- Copii chitanțe emise de S.C. BILANCIA EXIM S.R.L.;

- Copii chitanțe emise de AP „IF-IDF” și Biroul Notarului Public „BGD”;
- Copii registru de casă, dispoziții de plată, ștat de plată și decont ale S.C. AI S.R.L.;
- Copii facturi fiscale și chitanțe emise de B, P ROMÂNIA S.R.L., Biroul Notarului Public „BGD”, O, H S.A., ET S.R.L., RAT Brașov, A I S.R.L., S S.R.L.;
- Copii registru de casă, dispoziții de plată, ștat de plată și decont ale S.C. AI S.R.L.;
- Copii chitanțe emise de OCPI Brașov, S.C. X IMP-EXP S.R.L., CC S.R.L., ETU S.R.L.;
- Copii registru de casă, chitanță și dispoziție de plată ale S.C. AI S.R.L.;
- Copie factură fiscală seria CJ XKC nr.4862652;
- Copii registru de casă, dispoziții de plată, ștat de plată, chitanțe ale S.C. AI S.R.L.;
- Copii chitanțe emise de OSIM și S.C. GCC S.R.L.;
- Copii registru de casă, dispoziții de plată ale S.C. AI S.R.L. și copii chitanțe emise de S.C. GA S.A, OCPI Brașov, Biroul Notarului Public „BGD” și Brioul Notarului Public „ML”.

VOLUMUL VI

- Adresă DNA nr.21/P/2007 din 27.01.2009, către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii;
- Adresă DNA nr.21/P/2007 din 27.01.2009, către Ministerul Finanțelor Publice;
- Adresă DNA nr.21/P/2007 din 27.01.2009, către ONPCSB
- Adresele DNA nr.21/P/2007 din 25.11.2008, către SNTCF CFR Călători S.A. și adresa nr.1/5178/05.12.2008 a SNTCF CFR Călători S.A.;
- Copie specificație tehnică Tren automotor compus din vagon motor pe 2 osii tip LVT seria și remorcă cu post de conducere pe 2 osii tip LVS seria ;
- Copie caiet de sarcini achiziții automotoare rulate reparate general și adaptate pentru circulația pe CFR;

- Adresa nr.21/P/2007 din 14.07.2008 a D.N.A. către SNTCF CFR Călători S.A.;
- Adresa nr.21/P/2007 din 13.08.2008 a D.N.A. către S.C. R 16 FS.A. Cluj Napoca;
- Adresa nr.21/P/2007 din 18.06.2008 a D.N.A. către SNTCF CFR Călători S.A.;
- Adresa nr.1/1811 din 16.06.2008 a SNTCF CFR Călători S.A. către D.N.A.;
- Copia adresei nr.21/P/2007 din 04.06.2008 a D.N.A. către SNTCF CFR Călători S.A.;
- Extras din Hotărârea nr.3/12.04.2005 a C.A. al SNTCF CFR Călători S.A.;
- Copia Programului de achiziții a produselor centralizate pe anul 2005 - filele 50-51;
- Copie Reglementări privind procedura de organizare, desfășurare, evaluare și atribuire a contractelor pentru achizițiile de produse în cadrul SNTCF CFR Călători S.A.;
- Copia adresei nr.1/523/21.02.2007 a SNTCF CFR Călători S.A. către Direcția Poliției Transporturi;
- Copia adresei nr.130355/31.01.2007 a Direcția Poliției Transporturi către SNTCF CFR Călători S.A.;
- Copia adresei nr.5110/235 din 12.01.2007 a AFR către S.C. R 16 FS.A.;
- Copia adresei nr.1/2464 din 09.07.2007 a SNTCF CFR Călători S.A. către D.N.A.;
- Copia Hotărârii nr.14 din 27.09.2005 a CA al SNTCF CFR Călători S.A.;
- Copia Listei obiectivelor de investiții finanțate din fonduri proprii pe anul 2005 a SNTCF CFR Călători S.A.;
- Copia Raportului nr.51/1/215/2005 privind modificarea programului de investiții pe anul 2005 al SNTCF CFR Călători S.A.;

- Copia Mandatului de reprezentare nr.390/27.09.2005 pentru ședința C.A. al SNTCF CFR Călători S.A. din data de 27.09.2005;
- Copia adresei nr.105/395/12.09.2005 a S.C. R 16 FS.A. către SNTCF CFR Călători S.A.;
- Copie pliant de prezentare tren automotor tip LVT /LVS și oferta comercială;
- Copia Notei de negociere nr.62/1/181/2005;
- Copia transcriere Proces-verbal al ședinței C.A. al SNTCF CFR Călători S.A. din 27.09.2005 și copie a procesului-verbal;
- Adresă a D.N.A din 28.08.2008 către AFR și copia raportului de transmitere;
- Adresa nr.1/1994 din 26.06.2008 a SNTCF CFR Călători S.A. către D.N.A.;
- Copie a bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2005 al SNTCF CFR Călători S.A.;
- Copia adresei nr.30/457/2008 a SNTCF CFR Călători S.A. către D.N.A.;
- Copie a bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2005 al SNTCF CFR Călători S.A.;
- Copia H.G. nr.412/29.03.2006;
- Copie a bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2006 al SNTCF CFR Călători S.A.;
- Copie situație achitări facturi pentru automotoare către S.C. R 16 FS.A.;
- Lista ordinelor de plată pe bănci;
- Copii extrase de cont pentru operațiuni ale SNTCF CFR Călători S.A. de la băncile HVB B, BP și B.C.R.;
- Copie a adresei nr.6020/6189/18.09.2008 a AFR către D.N.A.;
- Corespondența nr.1/239 din 23.06.2008 a S.C. R 16 FS.A. Brașov către D.N.A.;

- Adresa D.N.A. nr.21/P/2007 din 15.10.2008 către Primăria Municipiului Cluj-Napoca;
- Ordonanțe de delegare nr.21/P/2007 din 14.10.2008;
- Corespondența D.N.A. cu AFP Sector 2 București;
- Adresa nr.21/P/2007 din 21.10.2008 a D.N.A. către numitul CM, procese-verbale de aplicare a sechestrului și confirmare de primire;
- Corespondența DITL Sector 1 nr.437089 din 30.12.2008 cu D.N.A.;
- Corespondența A.N.A.F. cu D.N.A. și AFP Sector 2 și documente anexate;
- Corespondența DITL Sector 1 nr.397648 din 11.11.2008 cu D.N.A.;
- Comunicări ale Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Cluj și extrase de Carte Funciară;
- Adresă a DNA din 03.11.2008 către ICE și copie raport de transmisie;
- Corespondența Direcției de Impozitare și Taxe Locale Cluj Napoca cu DNA;
- Corespondență nr.163454 din 17.10.2008 a C.L. al Municipiului Brașov către DNA, copie a contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.139 din 30.01.2008, copii decizie de impunere;
- Corespondența Primăriei comunei G județul Cluj cu DNA;
- Extrase de presă on line;
- Ordonanță de delegare din 02.06.2008;
- Corespondența Poliției comunale B cu DNA și proces-verbal de îndeplinire a procedurii de citare;
- Adrese ale DNA cu Primăriile comunei G și a Municipiului Brașov și rapoarte de transmisie;
- Adresa DNA din 21.10.2008 către IC și confirmare de primire;
- Adresa DNA din 21.10.2008 către SE, proces-verbal de aplicare a sechestrului din 20.10.2008 și conformare de primire;
- Adresa DNA din 21.10.2008 către IC;

- Adresă nr.185088/492 din 04.11.2008 a Serviciului de Constatare Impunere și Control Persoane Juridice Municipiul Cluj-Napoca și evidențe fiscale;
- Copie Certificat de Atestare a Dreptului de Proprietate Asupra Terenurilor, Seria M09 nr.0090;
- Situație privind stabilirea terenurilor aflate în patrimoniul societății comerciale cu capital de stat S.C. R 16 FS.A. și extras de CF 132241;
- Copie declarație pentru stabilirea impozitului pe clădiri nr.158145 din 08.09.2002;
- Copie contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.2246 din 30.08.2002;
- Copii declarații/decizii de impunere anuale și rectificative pentru stabilirea impozitului pe clădiri depuse la Direcția de Impozite și Taxe;
- Copie a adresei nr.9980/2905.1/03.11.2008 a Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Cluj către Direcția de Taxe și Impozite Locale.

VOLUMUL VII

- Adresa nr.303/770/13.06.2008 a SNCTF CFR - Regionala de Transport Feroviar Călători și anexa nr.4073/2008 a Depoului Timișoara;
 - Copiile adreselor nr.45/F/2347 din 01.11.2005 și 45/F/2465 din 15.11.2005 a SNCTF CFR Călători către S.C. R 16 FS.A.;
 - Copie carte tehnică a automotorului cu remorcă LVT LVS - Copie carte tehnică a automotorului cu remorcă LVT LVS 9;
 - Copie carte tehnică a automotorului cu remorcă LVT LVS;
 - Adresa nr.403/17/12.06.2008 a RTFC CFR Cluj către D.N.A.;
 - Adresa nr.1214/09.06.2008 a Depoului SM către RTFC CFR Cluj și copii cărți tehnice anexate automotoarelor cu remorcă și automotor cu remorcă
 - Copia adresei nr.106 din 01.08.2007 a S.C. R 16 FS.A. Cluj-Napoca către D.N.A. și copiile cărților tehnice ale automotoarelor LDV LST seriile
- #### VOLUMUL VIII
- Adresa nr.402653/26.06.2007 a G.F. - Secția Județului Cluj către D.N.A.;
 - Anexa 1 la adresă - situația costurilor de comandă;

- Anexa 2 - copii bonuri de consum;
- Anexa 3 - copie a facturii fiscale seria nr.3937311/26.10.2005;
- Anexa 4 - copii bon de lucru în acord;
- Anexa 5 - copii facturi fiscale emise de S.C. MR S.R.L. Cluj și S.C. TH S.R.L. Cluj;

- Anexa 6 - jurnal de cumpărări - conține 16 file;
- Anexa 7 - evidență ordine de plată și copii ale ordinelor de plată emise de S.C. R 16 FS.A., copii procese-verbale și ordine de compensare;

- Anexa 8 - situația încasărilor a unor automotoare de la SNCTF CFR Călători, copii extrase de cont, procese-verbale și ordine de compensare;
- Adresa DNA către Garda Financiară - Comisariatul Regional Cluj.

VOLUMUL IX

- Adresa nr.5592/17.06.2008 a Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Cluj către D.N.A.;

- Copiile înscrisurilor existente la dosarul de înmatriculare a S.C. E S.R.L. (fostă S.C. AI S.R.L.) la O.R.C. de pe lângă Tribunalul Cluj;

- Extras din baza de date a O.N.R.C. privind SN TCFR „Călători” S.A;
- Extras din baza de date a O.N.R.C. privind S.C. DE IRVC C.F.R. - SB;
- Adresă nr.52.N/C/1250/17.03.2008 și dischetă închisă în plic;
- Adresă D.N.A. către B S.A. București din 20.03.2009 și copie raport de transmisie;

- Adresa nr.52.9/C/1250/20.03.2008 a B S.A. și suport informatic digital închis în plic;

- Extras de cont al SN TFCFR „Călători” S.A. privind contul curent deschis la B S.A - Sucursala Palat;

- Adresa nr.953/31.03.2008 a RB către D.N.A. și extrase de cont anexe;
- Adresa nr. 1424 din 01.04.2008 a CEB către D.N.A.;
- Adresa D.N.A. către CEB București din 14.04.2008 și raport de transmisie;

- Extras de cont al SNTFCFR „Călători” S.A., emis de CEB - Sucursala 1
Mai;

- Adresa nr.189438/13.03.2008 a UȚB către D.N.A. și extrase de cont anexe;
- Adresa DNA din 23.04.2008 către CEB - Sucursala Cluj;
- Adresa nr.17091/14.05.2008 a CEB către D.N.A. și extrasul anexă;
- Adresa DNA din 14.07.2008 către BCR S.A. - Sucursala Cluj;
- Adresa nr.9462 din 08.08.2008 a BCR - Sucursala Județeană Cluj către D.N.A. și extrase de cont anexe.

VOLUMUL X

- Adresă Serviciului Teritorial Cluj al D.N.A. din 02.06.2009 către Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție;
- Memoriu al apărătorului ICE;
- Evidență evoluție consum de motorină și energie electrică de tracțiune;
- Copia contractului de vânzare-cumpărare nr.48/2002 ;
- Notă de probațiune depusă de apărătorul ICE;
- Copiile autorizațiilor de furnizor feroviar seriile nr.665 R (2 exemplare), nr.2515, nr.2980;
- Copia Raportului Comisiei de Evaluare Tehnică nr.107/1317/05.09.2002;
- Copia Certificatului de omologare tehnică feroviară Seria OT nr.203/2005 și anexă;
- Copie Acordului Tehnic Feroviar Seria AT nr.427/2003;
- Copia Certificatului de omologare tehnică feroviară Seria OT nr.204/2005 și anexă;
- Copiile adreselor nr.3120/8242 din 21.09.2004, nr.5110/2299 din 22.03.2006, nr.5110/235 din 12.01.2007, ale AFR AFER către S.C. R 16 FS.A.;
- Evidența prețurilor a automotoarelor achiziționate de S.C. R 16 FS.A.;
- Adresa D.N.A. din 30.09.2009, către ONPCSB
- Adresele C IX 2270/14.10.2009 și CVIII 1270/08.10.2009 ale ONPCSB, către D.N.A. și anexe (sesizare C904/08.02.2007 și anexe);

- Adresa DNA din 30.06.2010, către Societatea Civilă de Avocați „IU A”;
- Ordonanța DNA din 28.06.2010;
- Adresa Secției de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție din 22.07.2009, către procuror șef al DNA;
- Adresa Serviciului Teritorial Cluj al DNA din 16.06.2009, către Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție;
- Adresa cabinet procuror șef direcție din 09.10.2009, către Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție;
- Copia adresei 1403/C/2009 a DNA, către cabinetul avocatului ICE;
- Copia adresei Secției de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție din 08.10.2009, către cabinet procuror șef al DNA;
- Adresa 1403/C/2009, a cabinet procuror șef direcție către Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție;
- Copia adresei 1403/C/2009 către cabinet avocat ICE;
- Copia adresei 1616/C din 09.09.2009 a DNA, către Corpul de Control al P-M;
- Copia adresei 485/21.09.2009 a Corpului de Control al P-M, către DNA;
- Copia adresei 1616/C din 11.11.2009 a DNA, către Corpul de Control al P-M;
- Copia adresei 485/18.11.2009 a Corpului de Control al P-M, către DNA;
- Copia adresei 1616/C din 22.02.2010 a DNA, către Corpul de Control al P-M;
- Copia adresei 485/02.03.2010 a Corpului de Control al P-M, către DNA;
- Extras din baza electronică de date a ONRC referitoare la S.C. R 16 FS.A.;
- Adresa DNA din 08.09.2009, către S.C. R 16 FS.A.;
- Copii raport curent S.C. R 16 FS.A., conform regulamentului CNVM 1/2006 din 01.06.2009;
- Adresa nr.3239 din 21.09.2009 a S.C. R 16 FS.A., către DNA;

- Copii procese-verbale ale CA al S.C. R 16 FS.A., din 23.04.2003, 25.06.2003, 17.07.2003, 28.08.2003, 26.11.2003, 17.12.2003, 26.02.2004;
- Copia Statutului S.C. R 16 FS.A.;
- Copie ștate de indemnizație C.A. ale S.C. R 16 FS.A. din perioada mai 2003-decembrie 2006;
- Proces-verbal din 13.05.2010;
- Adresele DNA din 12.05.2010, către avocați TMC, ICE, BIA și rapoarte de transmisie;
- Proces-verbal din 20.05.2010;
- Adresele DNA din 20.05.2005, către av. MG și raport de transmisie;
- Procese-verbale din 21.05.2010, 25.05.2010;
- Adresele DNA din 25.05.2005, către av. MG și raport de transmisie;
- Proces-verbal din 25.05.2005;
- Adresele DNA din 25.05.2010, către avocați TMC, ICE, BIA (câte 2 exemplare) și raport de transmisie;
- Proces-verbal din 21.05.2010;
- Adresele DNA din 21.05.2005, către av. MG și raport de transmisie;
- Dovezi de îndeplinire a procedurii de citare.

Sub aspectul învinuirilor și al susținerii acușării s-au retinut de către procuror următoarele:

I. ASPECTE PRELIMINARE

1. Calitatea învinuiților la data comiterii infracțiunilor:

Înv. NA a îndeplinit funcția de director general al SNTF „CFR C” S.A., începând cu data de .

Înv. IC a îndeplinit funcția de director de tracțiune la SNTF „CFR C” S.A., începând cu anul .

De asemenea, în cursul anului 2003, învinuitul a fost numit în C de Ad al S.C. R 16 FCluj-Napoca, deținând această funcție până în primăvara anului 2007.

Înv. NV a devenit, în anul 2004, director general adj la SNTF „CFR Călători” S.A., până la data de, dată la care a demisionat; la data de a primit funcția de director economic general adjunct.

În ceea ce-l privește pe înv.MV, acesta a îndeplinit funcția de director general la S.C. R 16 F Cluj-Napoca.

Înv. IF a fost directorul economic al S.C. R 16 F C-N din anul 1997.

Înv. FSD îndeplinea, în calitate de inginer, în cadrul serviciului „POC” al S.C. R 16 F C-N sarcinile legate de negocierea cu SNTF „CFR Călători” S.A.

Înv. CM - formal retras din activitatea de conducere, așa cum se va arăta, controla S.C. AI S.R.L. Cluj-Napoca, având puternice relații de afaceri și personale la SNTF „CFR Călători” S.A. și S.C. R 16 F C-N.

Înv. SE - era, la data comiterii faptelor, director general al S.C. AI S.R.L. Cluj-Napoca. De asemenea, la 01.07.2005, învinuitorul a fost numit șef comercial la S.C. R 16 F Cluj-Napoca.

Înv. UCM, avea, în anul 2005, funcția de director comercial în cadrul S.C. AI S.R.L. Cluj-Napoca.

Legăturile între învinuți, precum și conexiunile infracționale realizate în cursul raporturilor între firmele ce le reprezentau, pe de o parte și SNTF „CFR Călători” S.A., pe de altă parte, vor fi detaliate în cuprinsul stării de fapt a prezentului rechizitoriu.

2. Aspecte privind persoanele juridice implicate în speță:

A. SNTF „CFR Călători” S.A. - cu sediul în municipiul B, a fost înființată prin Hotărârea Guvernului nr.584/1998, modificată și completată prin H.G. nr.274/22.02.2001 și H.G. nr.1199/2002, prin reorganizarea SNCFR și este persoană juridică română, având inițial capital integral de stat. Forma juridică a societății este de societate comercială pe acțiuni.

SNTF „CFR Călători” S.A. are în principal ca obiect de activitate:

⌚ Efectuarea transportului feroviar public de călători de lung parcurs în trafic intern și internațional;

- ⌚ Efectuarea transportului feroviar în trafic regional și interregional;
- ⌚ Efectuarea de transport bagaje și mesagerii;
- ⌚ Alte activități.

B. S.C. R 16 F C-Na - a fost înființată ca societate comercială pe acțiuni în baza H.G. nr.77/15.02.1992, având inițial ca obiect principal de activitate:

- ⌚ Executarea de reparații locomotive diesel hidraulice, vagoane și alte vehicule specifice căilor ferate;
- ⌚ Fabricarea, repararea și recondiționarea de agregate, subansamble și piese de schimb pentru locomotive, vagoane și alte vehicule feroviare;
- ⌚ Fabricarea utilajelor, instalațiilor și standardelor specifice reparațiilor de material rulant;
- ⌚ Confecții și reparații de alte mijloace de transport;
- ⌚ Alte activități.

C. S.C. AI S.R.L. Cluj-Napoca - a luat ființă la data de 18.09.2001, ca societate comercială cu răspundere limitată, avându-i inițial asociați pe CM (deținător a 495 părți sociale, reprezentând 99% din capitalul social total) și CAB(deținător a 5 părți sociale, reprezentând 1% din capitalul social total), iar administrator pe numitul CM, conform art.8 din contractul de societate. Urmare a Hotărârii Adunării Generale Extraordinare a Asociaților a S.C. AI S.R.L. din data de 24.10.2003, a fost revocat din funcția de administrator al societății CM și numit BD - fiul lui G și F, cetățean român.

Prin actul adițional la actul constitutiv al S.C. AI S.R.L., autentificat la data de 25.10.2003, s-au retras din societate CAB și CM, prin cesionarea părților sociale către CG și BD. A fost, de asemenea, revocat din funcția de administrator al S.C. AI S.R.L., CM și numit BD.

Numitul BD a deținut calitatea de administrator al S.C. AI S.R.L. până la data de 25.01.2006, când în funcția de administrator unic al societății a fost numit, conform Hotărârii Adunării Generale Extraordinare a Asociaților a S.C. AI S.R.L., SE.

II. STAREA DE FAPT

În perioada martie-octombrie 2005, a avut loc un lanț de tranzacții între persoanele mai sus arătate, care face obiectul stării de fapt a prezentului rechizitoriu, înstrăinări-cumpărări care se prezintă astfel:

1. Transferul dreptului de proprietate conform actelor întocmite de învinuiți

În cursul lunilor martie și aprilie ale anului 2005, S.C. I S.S. A a cumpărat din G, de la firma DB P GMBH B, 6 automotoare cu remorcă (12 vagoane LVT LVS).

La data de 11.04.2005, s-a realizat efectiv importul bunurilor achiziționate, conform declarațiilor vamale de import.

După realizarea acestei operațiuni, devine suspectă cronologia înstrăinărilor ulterioare a acestor automotoare:

Astfel, la data de 17.08.2005, S.C. I S.S. A a vândut cele 12 automotoare către S.C. AI S.R.L., conform contractului de vânzare-cumpărare nr.132, pentru suma de 579.200 RON + T.V.A.

Este de precizat că, în baza acestui contract, S.C. I S.A. a emis o factură fiscală, pentru suma de 689.248 RON - T.V.A., reprezentând 110.048 RON (vol.II, fila 131, vol.III, fila 91).

Conform actelor de la dosarul cauzei, S.C. AI S.R.L., a înstrăinat S.C. R 16 FS.A. Cluj-Napoca, cele 12 automotoare, întocmindu-se contractul de vânzare-cumpărare nr.112/26.10.2005, la prețul de 374.067 RON/bucată automotor, prețul total fiind de 2.670.838 RON (T.V.A. - 426.436,38 RON).

Contractul între S.C. AI S.R.L. și S.C. R 16 FS.A. este așadar încheiat la 26.10.2005, dar facturile s-au emis după cum urmează:

- trei facturi la 30.08.2005;
- o factură la 30.09.2005;
- factura nr.3937312/26.10.2005, în valoare de 85.238,51 RON, a fost emisă chiar la data de 26.10.2005, plățile anterioare fiind calificate, în cuprinsul acestei facturi drept „avansuri”.

Reamintim faptul că S.C. AI S.R.L. Cluj-Napoca cumpărase de la S.C. I S.S. A automotoarele la 17.08.2005.

Rezultă, deci, că efectuarea plăților de către S.C. R 16 FS.A., anterior încheierii contractului, s-a făcut pentru ca S.C. AI S.R.L. să poată plăti contravaloarea acestora către S.C. I S.A.

La data de 21.10.2005 (anterior, deci, vânzării-cumpărării S.C. AI S.R.L. - S.C. R 16 FS.A.), aceste automotoare sunt vândute de S.C. R 16 FS.A. către SNTF „CFR Călători” S.A., la un preț total de 7.497.000 RON, din care T.V.A. 1.197.000 RON.

La baza stabilirii acestui preț au stat „reparațiile și modernizările” aduse automotoarelor, care, conform evidenței contabile a S.C. R 16 FS.A., au costat 2.896.918 RON.

Două concluzii preliminare se pot desprinde în acest moment:

1. valoarea „modernizărilor” aduse de S.C. R 16 FS.A. este sensibil apropiată de valoarea totală cu care această societate cumpărase bunurile de la S.C. AI S.R.L.

2. În intervalul de timp aprilie-octombrie 2005, valoarea automotoarelor second-hand aduse din G a crescut de la 120.000 EURO, la aproape 8 milioane RON, adică aproape 2 milioane EURO.

În perioada 01.11.2005-02.12.2005, SNTF „CFR Călători” S.A. a achitat, pe baza a 6 facturi, prețul celor 12 automotoare (6 automotoare cu remorcă).

Explicațiile acestei spectaculoase creșteri de valoare rezultă cu prisosință din probele dosarului, majorarea prețului fiind rezultatul exclusiv al manoperelor frauduloase ale învinuiților.

2. Desfășurarea activității infracționale.

Rezultă din declarații și raportul de constatare tehnico-științifică al specialistului Direcției Naționale Anticorupție, în primul rând, că automotoarele nici nu au ajuns la S.C. AI S.R.L., ele fiind transportate direct la S.C. R 16 FS.A.

Acest aspect rezultă din lipsa avizului de însoțire a mărfii de la S.C. I S.A. la S.C. AI S.R.L.; totodată este important de precizat că S.C. R 16 FS.A. și S.C. AI S.R.L. funcționează, practic, în aceeași locație (vol.I, fila 317-verso, fila 350, vol.I, fila 308-verso, fila 316).

De asemenea, este de precizat că S.C. AI S.R.L. nu a adus nicio îmbunătățire automotoarelor, nu a efectuat nicio lucrare, nu a adus nici un plus de valoare care să justifice prețul de vânzare.

Contractul încheiat între S.C. I S.A. și S.C. AI S.R.L. este semnat de martorii FI - director general I, MC - director economic I, pe de o parte și înv. SE - împuternicit din partea S.C. AI S.R.L.

Raportat la prețul stabilit la vânzare de S.C. AI S.R.L. și S.C. R 16 FS.A., se regăsesc aspecte importante în controlul efectuat la cea dintâi societate, activitate materializată prin adresa Gărzii Financiare nr.304676/CJ din 15.11.2006.

Astfel, din această adresă rezultă că automotoarele au fost comercializate de către S.C. AI S.R.L. în starea în care au fost achiziționate. În evidența contabilă a firmei nu s-a identificat nicio cheltuială cu reparația acestora.

Constatarea este importantă, întrucât S.C. R 16 FS.A. și-a calculat prețul de vânzare către SNTFC, având în vedere prețul de achiziție de la S.C. AI S.R.L. Mai mult decât atât, rezultă fără dubiu că, S.C. AI S.R.L. Cluj-Napoca, a fost interpusă scriptic în circuitul descris, această manoperă având singurul rol de a majora prețul în mod radical față de valoarea comercială reală a acestora.

În aceeași ordine de idei, se va putea observa cum unii din învinuiți cumulează calități decizionale la toate cele trei entități (AI, R 16 F, SNTFC), se cunosc și au luat contact personal în timpul așa-ziselor negocieri.

Astfel, contractul de vânzare-cumpărare nr.112/26.10.2005, este semnat de învinuiții SE, UCM, CM din partea S.C. AI S.R.L., precizându-se în cuprinsul documentului, că achiziția automotoarelor cu remorcă are loc în vederea reparației și modernizării pentru SNTFC CFR Călători S.A.; o altă clauză a contractului prevedea că S.C. AI S.R.L. să furnizeze toate documentele tehnice originale; de asemenea, conform art.6(1) din contract, vânzătorul și cumpărătorul se angajează să facă toate demersurile de îmbunătățire a parametrilor tehnici, la „orice solicitare a căii ferate” (vol.III fila 8).

Iată ce lucrări de modernizare a efectuat S.C. R 16 FS.A. după achiziția, în condițiile descrise, la automotoare:

- tapițerie și aplicare de linoleum, efectuate de S.C. MR S.R.L. C-N și, respectiv, S.C. H S.R.L. - în valoare de 28.430,41 RON;

- cheltuieli cu manopera;

- cheltuieli indirecte și cheltuieli administrative.

Specialistul Direcției Naționale Anticorupție, analizând și concluzionând efectuarea acestor cheltuieli, a arătat că valoarea lucrărilor de reparații și modernizare a depășit cu până la 137,37% prețul de achiziție al tuturor automotoarelor cu remorcă (vol.II, fila 136). Importantă este și concluzia conform căreia, cheltuielile indirecte și cele administrative au o pondere cuprinsă între 15,68% și, respectiv 18,25%. Se observă lipsa oricărei lucrări de natură tehnică, menite să îmbunătățească performanțele automotoarelor.

Rezultă din cele de mai sus, că pe lângă interpunerea total fictivă a S.C. AI S.R.L., un rol în mărirea nejustificată a prețului plătit de unitatea publică, în final, l-au avut și așa-zisele lucrări de modernizare la automotoare.

Fără activitatea abuzivă a învinuiților - reprezentanți ai SNCTF CFR Călători, achiziția păgubitoare nu ar fi fost, însă, posibilă.

Nu numai participarea acestora, ci chiar premeditarea întregii manopere rezultă fără dubiu din următoarele elemente.

La data de 04.10.2005 (anterior deci, datei de 26.10.2005, când S.C. R 16 FS.A. a cumpărat automotoarele de la S.C. AI S.R.L.), învinuiții NA, NV și IC au aprobat un document numit „notă de negociere”, din partea SNTFC CFR Călători. „Negocierea” se purta cu reprezentanții S.C. R 16 FS.A. - care nu erau încă proprietari ai automotoarelor - din partea acestei societăți semnând învinuita FS, pentru director economic IF (vol.I, fila 183; vol.IV, fila 63).

Această ”notă de negociere” - ai cărei termeni se vor regăsi în contractul final -, prevedea următoarele:

➤ Prețul unui automotor cu remorcă a fost stabilit la 842.580,30 RON, format din prețul de producție, respectiv 800.000 RON, prețul de producție pentru alimentare - 34.980 RON și prețul de producție pentru asigurarea echipamentului mecanic 7.600

RON, în condițiile în care S.C. R 16 FS.A. ceruse 1.168.940 RON. Prețul „negociat” final a fost de 1.050.000 RON/un automotor cu remorcă.

Tot anterior achiziției efective a automotoarelor de S.C. R 16 FS.A. de la S.C. AI S.R.L., la 19.10.2005, Serviciul Modernizări Locomotive din cadrul SNTFC CFR Călători, a întocmit referatul de oportunitate a investiției în cauză, precum și o notă de achiziție de automotoare, acte în care se invocă dispozițiile art.12 lit.a din O.U.G. nr.60/2001, privind achizițiile publice, motivându-se că S.C. R 16 FS.A. este singura unitate specializată în reparația automotoarelor, că are agrement tehnic eliberat de AFR (A.F.E.R.), repară și produce piese de schimb pentru automotoarele menționate.

Această notă a fost aprobată de înv. NA și IC. Asupra agrementului tehnic așa-zis eliberat de AFR (A.F.E.R.) vom reveni mai jos.

Până și contractul între SNCTF CFR Călători și S.C. R 16 FS.A. a fost încheiat tot anterior contractului între S.C. AI S.R.L. și S.C. R 16 FS.A. - la 21.10.2005, față de 26.10.2005.

La aceeași dată, așa cum arătam mai sus, S.C. R 16 FS.A. plătește ultima factură către S.C. AI S.R.L. (vol.II, fila 135, filele 146-147), fără să fi cumpărat efectiv automotoarele de la această firmă.

Contractul de vânzare-cumpărare nr.64/21.10.2005 a fost semnat de învinuții NA, NV, IC, din partea SNCTF CFR Călători, respectiv înv. UCM și înv. IF.

Cu ocazia livrării efective, alături de documentele legate de recepție, declarații de conformitate și certificate de garanție, ar fi trebuit să se afle și documentația tehnică, în conformitate cu clauzele contractuale mai sus-arătate; însă, conform proceselor-verbale de primire în reparație, întocmite de reprezentanții S.C. R 16 FS.A., se menționează clar: „lipsă documentație tehnică”.

De asemenea, încredințarea directă, ca procedură de achiziție publică, în conformitate cu dispozițiile art.12 lit.a din O.U.G. nr.60/2001 (atunci în vigoare), s-a bazat pe premisa falsă că S.C. R 16 FS.A. ar fi singura unitate din țară, autorizată de AFR (A.F.E.R.) să repare și să furnizeze piese de schimb; chiar și așa să fi fost, contractul ar fi trebuit să fie unul de prestări servicii și nu de achiziție de bunuri.

Mai mult decât atât, la dosarul cauzei a fost depusă adresa A.F.E.R. - Serviciul Material Rulant - document conform căruia, în cursul anului 2005, nu s-au eliberat documente tehnice feroviare sau certificate de omologare tehnică feroviară pentru servicii la automotoare și nici pentru furnizarea de piese de schimb, de unde rezultă că nici măcar pentru reparații nu ar fi putut încheia SNCTF CFR Călători contract cu S.C. R 16 FS.A. (vol.II fila 172, vol.IV, fila 111).

Este relevantă, din nou, cronologia complet anormală a emiterii unor documente esențiale achiziției. Astfel, referatul de oportunitate (nota 45/C/2269) este datat 19.10.2005, în timp ce negocierea a avut loc la 04.10.2005 - cu alte cuvinte ideea necesității de a cumpăra ceva s-a născut după ce prețul acelor automotoare a fost negociat.

Se mai pune întrebarea folosirii sintagmei „cost de producție”, atâta timp cât S.C. R 16 FS.A. nu produsese, ci cumpărase de la S.C. AI S.R.L. Cluj-Napoca automotoarele, pentru a le revinde în condițiile mai sus-descrie.

În ilustrarea emiterii în mod fraudulos a diverselor decizii, subliniem că S.C. R 16 FS.A. primise în reparații automotoarele între 12.09.2005-16.09.2005, efectuând lucrări în octombrie-noiembrie 2005; de-abia apoi le-a cumpărat de la S.C. AI S.R.L., ceea ce, alăturat actelor emise de SNCTF CFR Călători, marchează, cu atât mai mult, ideea premeditării activităților infracționale. Altfel, nu s-ar putea explica cum anume, la momentul contractului între S.C. R 16 FS.A. și S.C. AI S.R.L., proprietar era deja SNCTF CFR Călători

Este lesne de observat că data menționată pe înscrisuri, astfel cum au fost arătate mai sus, relevă, de fapt, data înțelegerii între învinuiți și nu data unor operațiuni comerciale reale și corecte. Vizat pentru fraudare a fost, în final, bugetul SNTFC CFR Călători, finanțat din bani publici, entitate care își obține fondurile proprii din exploatarea mijloacelor puse la dispoziție, de asemenea, din bani publici.

Aceasta, se datorează și faptului că, la momentul încheierii contractelor de vânzare-cumpărare, înv. SE era administrator, atât la S.C. R 16 FS.A., cât și la S.C. AI S.R.L. Mai mult, rezultă din evidențele contabile ale S.C. R 16 FS.A., că S.C. AI S.R.L.,

este un important furnizor pentru societate (produse în valoare de 15.844.050 RON, fără T.V.A.), existând, deci, vechi relații de afaceri între aceste societăți.

Cu toate acestea, S.C. AI S.R.L. a vândut către S.C. R 16 FS.A., automotoare cu un preț de 3.875 ori mai mare decât cel cu care le achiziționase, respectiv, 1.665.202 RON, adaos comercial pentru cea dintâi firmă.

Au fost analizate documentele financiar-contabile aferente operațiunilor desfășurate de către specialiștii Direcției Naționale Anticorupție, rezultând următoarele:

➤ S.C. R 16 FS.A. efectuează primele plăți chiar înainte de data achiziționării de către S.C. AI S.R.L., de la S.C. I S.S. A (08.08.2005, iar data contractului - 17.08.2005);

➤ Din conturile S.C. AI S.R.L., înv. CM a ridicat, în numerar 665.883 RON, scoțând sumele din circuitul bancar și făcând imposibilă determinarea destinației reale a acestora, la capătul „firului”.

Titlul cu care au fost scoase aceste sume - restituire creditare firmă, din anul 2003 - sau „diverse” - este fictiv, pentru suma de 870.000.000 ROL din data de 24.10.2003, neexistând chitanță prin care s-a efectuat depunerea, ci doar înregistrarea acestei operațiuni în fișa analitică a S.C. AI S.R.L.

Alături de expunerea circuitului documentelor în speța de față, din probatoriul administrat în cauză rezultă și elementele clandestine, specific infracționale, acestea stând, de fapt, la originea producerii prejudiciului.

Astfel, la debutul achiziției automotoarelor, reprezentantul S.C. I S.S. A, a fost contactat de reprezentanți ai S.C. R 16 FS.A. și nu de reprezentanți ai S.C. AI S.R.L. Martorul FI arată că a discutat cu înv.MV și înv. CM. Despre aceasta din urmă, martorul arată că i s-a dat de înțeles că el este cel care „va decide asupra achiziției, pentru S.C. R 16 FS.A. (și nu pentru S.C. AI S.R.L.), a automotoarelor”. În v. CM s-a comportat ca un reprezentant al S.C. R 16 FS.A., martorul F crezând că este acționar al acestei societăți comerciale. Mai mult decât atât, prețul de vânzare a fost negociat de FI cu înv. CM, sens în care s-au și întâlnit de mai multe ori, respectiv au discutat la telefon (vol.II, fila 10). În v. CM a fost de acord ca plata bunurilor să se facă anticipat.

La momentul întocmirii contractului de vânzare-cumpărare, înv. CM i-a comunicat martorului că acest contract va fi încheiat pe numele unei alte firme (S.C. AI S.R.L.), fără a-i da detalii despre aceasta. Contractul a fost semnat, din partea S.C. AI S.R.L. de către înv. SE.

Martorul mai arată că, SNCTF CFR nu l-a contactat niciodată în vederea unei eventuale achiziții a acestor automotoare (vol.II, fila 10, fila 11).

Rezultă că înv. CM a inițiat și desfășurat totalitatea acțiunilor. Chiar dacă el nu apare în documentele ONRC, aceasta se datorează faptului că, în anul 2003, și-a cedat părțile sociale tatălui concubinei sale, BD.

Din declarația acestuia din urmă, rezultă caracterul pur formal al retragerii înv. CM; în anul 2003, martorul i-a predat învinuitului buletinul, după care nu a participat la încheierea niciunui act de cesiune; de altfel, martorul nici nu ține minte pentru care fapt anume, a fost prezent la un notar din Cluj-Napoca. Despre S.C. AI S.R.L., BD nu știe nici ce obiect de activitate are, nici ce activitate a desfășurat, motivând aceasta prin faptul că, preluarea era doar temporară, înv. CM urmând a reveni în calitățile anterioare. Mai mult, înv. CM i-a atras atenția, cu ocazia cedării părților sociale, că de activitatea firmei se va ocupa înv. UCM, cu care, de altfel, acesta din urmă a și luat legătura de câteva ori; oricum, informațiile furnizate erau de genul „firma merge bine”, sau „oamenii au de lucru”. În schimbul rolului de paravan, martorul BD primea două-trei milioane lei lunar, de la înv. UCM. Devine, deci, evident și faptul că martorul BD nu a știut nimic nici de tranzacția cu automotoare; deși își recunoaște semnătura pe împuternicirea nr.270/01.08.2005, dată înv. SE, nu își amintește nici cine a întocmit-o, nici în ce împrejurări a semnat-o și nici cine i-a cerut să o semneze.

De altfel, chiar pe înv. SE l-a cunoscut cu ocazia revânzării părților sociale ale S.C. AI S.R.L. către înv. CM, în luna februarie 2006. Chestionat fiind în legătură cu așa-zisele creditări ale S.C. AI S.R.L., efectuate de înv. CM, martorul BD arată că nu știe nimic; de asemenea, pentru banii primiți de la înv. UCM, din partea înv. CM, arată că nu are documente, acesta din urmă făcând parte din „familie”.

Aceste precizări legate de susținerile martorului BD au fost făcute pentru a sublinia motivele rolului activ, esențial, al înv. CM în negocierile cu S.C. I S.S. A, dar și în tranzacțiile viitoare ale S.C. AI S.R.L. Cluj-Napoca (vol.II, filele 14-16).

Atât de intense au fost eforturile înv. CM, încât nici consilierul juridic al firmei S.C. AI S.R.L. nu a cunoscut de existența tranzacției, semnătura de pe contract neaparținându-i (vol.II, fila 18).

Mai mult decât atât, din declarația martorului VT - director la SNCTF CFR Călători, în perioada 2005-2006 -, rezultă că l-a cunoscut pe înv. CM după numirea sa ca director, văzându-l frecvent pe holurile SNCTF CFR Călători. Ca și alte persoane audiate în cauză, VT știa despre înv. CM că este reprezentant al S.C. R 16 FS.A. și nu al S.C. AI S.R.L. Cluj-Napoca.

Această relație privilegiată cu învinuții din conducerea SNCTF CFR Călători a avut ca efect al activităților descrise în prezenta stare de fapt, suplimentarea bugetului SNCTF CFR Călători cu exact suma solicitată în plus față de valoarea automotoarelor, astfel cum se va descrie în cele ce urmează.

Rezumând și sintetizând cele mai sus-expuse, până în acest stadiu al derulării evenimentelor, învinuții CM și SE au realizat demersurile achiziției de la S.C. I S.S. A a automotoarelor, concomitent cu „umflarea” artificială a prețului de cumpărare a bunurilor, aspecte cunoscute de învinuți - reprezentanți ai SNCTF CFR Călători.

Astfel martorul IT - dg adjal SNCTF CFR Călători, nu-și explică de ce anume oferta inițială a S.C. R 16 FS.A. poartă date diferite (12.09.2005, respectiv, 30.09.2005). În schimb, cunoaște faptul că înv. IC activase, o perioadă de timp, în cadrul Consiliului de Administrație al S.C. R 16 FS.A., fiind, în același timp și director de tracțiune la SNCTF CFR Călători. Și pe înv. CM îl cunoaște martorul IT, dar în calitate de administrator al S.C. TFG, un mai vechi partener de afaceri al SNCTF CFR Călători. În opoziție, martorul, care avea, așa cum am arătat, o poziție importantă în SNCTF CFR Călători, nu a aflat de existența S.C. AI S.R.L. decât după demararea cercetărilor în prezentul dosar (vol.II, filele 28-30).

În argumentația cuprinsă în declarația sa, martorul face vorbire și despre faptul că prețul ar fi privit ca specificație tehnică a echipamentului; reamintim, însă, că automotoarele nu erau însoțite de nicio documentație tehnică (vol.II, filele 28-30).

Un numitor comun al susținerilor persoanelor chestionate în calitate de martori în prezenta cauză îl constituie faptul că niciunul din cei care dețineau calități în SNCTF CFR Călători nu auziseră de S.C. AI S.R.L. și S.C. R 16 FS.A. Cluj-Napoca, nici în calitate de furnizori, nici în altă calitate. În schimb - astfel cum declară și martorul VC, șef Birou Servicii Costuri Analiză Economică - și acesta îl cunoștea pe înv. CM, fiindu-i arătat pe hol, în perioada negocierilor, de către înv. FSE, care i-a spus că este „patronul societății furnizoare, respectiv S.C. R 16 FS.A. (vol.I, fila 168).

Referitor la S.C. R 16 FS.A., sunt de arătat următoarele:

- lipsa agrementului tehnic pentru vânzarea-cumpărarea vehiculelor feroviare;

- lipsa calității de furnizor feroviar, respectiv a certificatelor de omologare tehnică, aceste din urmă documente trebuind obținute înainte de darea în exploatare, conform Ordinului Ministrului Transporturilor nr.290/2000;

- S.C. R 16 FS.A. a obținut certificatele de omologare tehnico-financiară la data de 26.09.2005, ulterior tranzacției, dar numai pentru repararea automotoarelor serie 79.

S.C. R 16 FS.A. nu deținea agremente tehnice feroviare și nici certificate de omologare tehnică eliberate de A.F.E.R. pentru importul, modernizarea și comercializarea automotoarelor serie 79 (vol.II, fila 54). De asemenea, această firmă nu deținea calitatea de furnizor feroviar, pentru care era nevoie de autorizație specifică și nici nu deținea certificat de omologare tehnică feroviară.

Aceste aspecte au reieșit din relațiile obținute de la AFR, singura instituție abilitată în acest sens, prin adresa nr.6020/6189/18.09.2008 (vol.IV, fila 111).

Este adevărat că S.C. R 16 FS.A. deținea certificat de omologare tehnică feroviară, eliberat de A.F.E.R., dar documentul era valabil doar pentru repararea automotoarelor serie 79 și acesta, eliberat la 26.04.2005.

În concluzie, S.C. R 16 FS.A. nu putea vinde, nici din această perspectivă, automotoarele în discuție și nu numai pentru că nu era proprietar al bunurilor.

Suplimentarea bugetului SNCTF CFR Călători

Situația premisă a suplimentării bugetului instituției o constituie reunirea comisiei de negocieri, pentru stabilirea prețului celor șase automotoare, fapt ce s-a materializat prin nota nr.62/1/181/2005.

Această majorare a bugetului este, astfel, o împrejurare ce nu lasă nicio urmă de îndoială asupra intenției directe a învinuiților în vederea achiziției.

Astfel, în primă fază, în bugetul de venituri și cheltuieli întocmit la sfârșitul anului 2004, pentru exercițiul financiar al anului 2005, fusese prevăzut un program de investiții de 3.517.076 RON.

În această sumă, nu era cuprinsă și achiziția a șase automotoare, dar, în luna septembrie a anului 2005, conform „Registrului” Consiliului de Administrație al SNCTF CFR Călători, s-a produs o modificare a bugetului. Concret, în completarea programului de investiții pe anul 2005 s-a introdus o nouă poziție, cu denumirea „șase automotoare”, la valoarea de 6,3 milioane RON, cu încadrarea în bugetul alocat pe anul 2005.

Conform Hotărârii nr.14/27.09.2005, se avea ca bază a acestei decizii „Raportul privind modificarea programului de investiții pe anul 2005 (nr.51/215/2005)”.

Astfel cum rezultă fără dubiu din acest raport, diferența între suma inițială pentru programul de investiții, respectiv 35.707,6 milioane RON la 42.007,6 milioane RON, era exact suma necesară pentru achiziționarea celor șase automotoare (vol.I, filele 175-184).

De precizat că „raportul” sus-amintit este aprobat de înv. NV (vol.I, fila 180), iar Hotărârea nr.14/27.09.2005 este semnată de înv. NA, în calitate de președinte al Consiliului de Administrație al SNCTF CFR Călători.

Făcând din nou trimitere la cronologia actelor de transmitere a dreptului de proprietate asupra celor 6 automotoare, la calitatea de proprietar, fiecare dintre acele momente, rezultă odată în plus cum învinuiții - reprezentanți ai SNCTF CFR Călători - au implicat unitatea, ale cărei fonduri erau obligați a le gestiona corespunzător, cu rea-

credință, la achiziția evident păgubitoare, prin adaosuri raportate la prestații sau activități inexistente. În continuare, ilustrativă este așa-zisa „notă” privind „negocierea” prețului automotoarelor, act în care se folosește sintagma „preț de producție” și care este semnată de învinuții NA, NV, CI, precum și de înv. IF, din partea S.C. R 16 FS.A. (vol.I, fila 183). Or, prețul de producție nu avea nicio legătură cu specula practică de S.C. AI S.R.L. și S.C. R 16 FS.A., cu bunuri second-hand cumpărate de S.C. I S.S. A din G speculă pe seama fondurilor SNCTF CFR Călători.

Din punct de vedere al achiziției publice, aceasta s-a făcut conform dispozițiilor art.12 lit. a din O.U.G. nr.60/2001, atunci în vigoare.

Acest text dădea posibilitatea autorității contractante să negocieze direct, cu o singură sursă atunci când „produsele, lucrările sau serviciile puteau fi furnizate doar de un singur contractant, din motive de natură tehnică, artistică sau din motive legale de protecție a unui drept de exclusivitate asupra acestora”.

Învinuții - reprezentanți ai SNCTF CFR Călători - au aplicat procedura, invocând acest text.

Chiar și așa, procedura a fost încălcată, nefiind întocmite o serie de documente solicitate imperios de dispozițiile legale:

- anunț de atribuire în Monitorul Oficial;
- caiet de sarcini;
- nu a fost observat niciun reprezentant al Bursei Române de Mărfuri.

În ceea ce privește Caietul de Sarcini, SNCTF CFR Călători susține că a existat, este adevărat, dar fusese elaborat în anul 2002 (vol.II, fila 56), iar studiul de fezabilitate nu suplinește lipsa acestuia, fiind o cu totul altă instituție, aceasta cu atât mai mult cu cât a fost întocmit de A.F.E., nu de SNCTF CFR Călători. Mai mult, S.C. R 16 FS.A. nu figurează nici măcar în acest studiu de fezabilitate, pe circuitul de achiziție/reparație al automotoarelor.

Referitor la observațiile SNCTF CFR Călători subliniem faptul că ei pun în discuție însuși caracterul contractului de vânzare-cumpărare, reglementat în Codul Civil, Codul Comercial, calificându-l drept „angajament de livrare”.

Sintetizând cele de mai sus, arătăm că, adaosul comercial a fost plătit de SNCTF CFR Călători la 288% și, respectiv, 23% profit pentru S.C. AI S.R.L. și S.C. R 16 FS.A., în condițiile mai sus-descrie.

Cele două etape ale fraudei, astfel cum au fost structurate în starea de fapt a prezentului rechizitoriu - circuitul înscrisurilor și activitățile concrete ale învinuiților, duc, indubitabil, către următoarele concluzii:

- Afacerea achiziționării automotoarelor a fost pusă la punct, în toate detaliile, de învinuiți, imediat după ce au aflat de existența acestora la S.C. I.S.S. A;
- Rezoluția infrațională a vizat introducerea fictivă, exclusiv scriptică, a S.C. AI S.R.L., în circuitul contractual, în scopul măririi prețului;
- Tratatările au fost purtate de înv. CM, astfel cum atestă, în unanimitate angajații SNCTF CFR Călători, audiați ca martori în prezenta cauză;
- Reprezentanții S.C. AI S.R.L. Cluj-Napoca erau în deplină cunoștință de cauză, ei știind exact că nu au adus niciun plus de valoare bunurilor;
- Reprezentanții S.C. R 16 FS.A. au acționat, de asemenea, realizând pe deplin - mai cu seamă prin prisma așa-ziselor lucrări de reparații - că SNCTF CFR Călători urmează a achiziționa, pentru prestații inexistente, automotoarele;
- Reprezentanții SNCTF CFR Călători au suplimentat bugetul unității exact cu suma necesară spolierii unității, bani pe care i-au achitat efectiv;
- La final, același CM, închide cercul și scoate suma de 665.883 Ron în numerar, evitând verificarea circuitului financiar-bancar, deși specificul relațiilor de afaceri este plata cu monedă scriptică, nu cu bani cash; mai mult, titlul cu care a operat retragerile în numerar - „restituire creditare firmă” - este nebulos, documentele contabile de genul celor întocmite de el - și neevidențiate în Registrul de casă - putând fi întocmite oricând.

Cauzele și mecanismul de producere a prejudiciului; modalitatea și caracteristicile avantajului patrimonial:

Întrucât prețul plătit de SNCTF CFR Călători nu a avut la bază justificări economice (fiind doar în mică parte acoperit de operațiuni reale astfel cum s-a descris), se reține ca pagubă corelativă avantajului patrimonial suma de 2.823.882 RON.

Sub aspect procedural, la baza producerii prejudiciului stau încălcările legii achizițiilor publice, prin aplicarea incorectă a dispozițiilor art.12 lit.a din O.U.G. nr.60/2001, precum și suplimentarea bugetului SNTFC CFR Călători.

Pasul următor l-a constituit majorarea artificială a prețului, prin interpunerea S.C. AI S.R.L. și așa-zisa efectuare a reparațiilor, în modalitatea descrisă.

În fine, documentele - nota de negociere, contractele și facturile - au dus la plata prețului.

Reamintim în acest context, inexistența reparațiilor sau îmbunătățirilor, respectiv caracterul evident precar, fără legătură cu performanțele sau caracteristicile esențiale ale automotoarelor: tapițerie, aplicare linoleum, manopera aferentă și cheltuielile administrative, respectiv cele indirecte rezultând din aceste lucrări.

Astfel, s-a păgubit SNTFC CFR Călători prin această plată, prin încălcarea sumei, s-a creat avantajul patrimonial, știindu-se că suma de 1.665.202 RON s-a născut din operațiunile realizate conform înțelegerii între învinuiți.

Reținem avantaj patrimonial suma de 1.665.202 RON pentru S.C. AI S.R.L. și S.C. R 16 FS.A., întrucât, din prețul plătit de SNTFC CFR Călători, s-au scăzut cheltuielile care, conform actelor, s-au realizat în fapt de către această din urmă societate (cele identificate de Garda Financiară în urma controlului).

În faza de judecată s-au readministrat in parte mijloacele de probă din cursul urmăririi penale, procedându-se la audierea celor 9 inculpați- care nu au recunoscut săvârșirea infractiunilor si a celor 14 martori incuviintati in probațiune testimonială. In plus, s-a efectuat raportul de expertiză tehnică judiciară in specialitatea căi ferate locații si material rulant depus la dosar precum si un supliment la acesta.

Analizând probatoriul instanța constată că situația de fapt reținută de către procuror este corectă exceptând modul de interpretare a faptelor dat de către acesta precum și semnificația juridică conferită de către acuzare.

I. PREAMBUL

Retinerea de către instanță a stării de fapt conform art 356 al 1 lit b Cpp s-a făcut în acest mod (prin trimitere la starea de fapt reținută de parchet, iar nu printr-o nouă redare a acesteia într-o formă epurată de acuzele care urmează a fi dovedite ca nefondate) din cauza condițiilor improprie pentru judecarea și motivarea dosarului de față.

Astfel, acest dosar a beneficiat doar parțial în cursul judecății de termenele separate pe care, în opinia judecătorului, le reclamă abordarea specializată a dosarelor de corupție, mai ales în condițiile în care acestea sunt foarte voluminoase, privesc loturi cu numeroși inculpați, constituie subiecte de interes public major și sunt sortite să conviețuiască atât cu celelalte dosare de anticorupție (în cazul de față cu dos. nr.271/231/2010 privitor la inculpații OM ș.a.) cât și cu dosarele penale de drept comun.

Faptul că asupra administrării justiției penale anticorupție se pronunță un colegiu de conducere constituit din magistrați care nu au judecat niciodată dosare de anticorupție sau nici măcar dosare penale de drept comun constituie un paradox regretabil. Acest paradox riscă să devină permanent în toate instanțele întrucât numărul judecătorilor din alte secții este covârșitor mai mare decât numărul judecătorilor secției penale (dintre care nu toți au experiența judecării dosarelor de anticorupție), cu consecința menținerii acestei disproporționalități în componența aleasă a colegiilor de conducere.

Urmările lipirii, într-o bună măsură, de conținut a principiului specializării judecării dosarelor privitoare la fapte de corupție și conexe sunt prelungirea soluționării acestora (precum și a tuturor dosarelor penale de drept comun) ca urmare a depășirii importante a volumului de muncă și abordarea mai concisă a motivărilor. În general, menținerea în timp a acestor neajunsuri ar putea conduce, pe lângă știrbirea independenței judecătorului prin supraîncărcare și la o calitate îndoielnică a judecății.

În contextul în care DNA a fost înființat printr-o ordonanță de guvern, în urma constatării de către executiv și apoi de către majoritatea politică de la acea dată, a

necesității creării unei direcții specializate în lupta împotriva corupției se pune întrebarea de ce această necesitate nu a fost constatată și la nivelul instanțelor. Pentru că separarea și specializarea acuzării reprezintă doar o jumătate de drum în instituționalizarea completă a luptei împotriva corupției. Aceasta în contextul în care în România au fost create instanțe specializate în litigii comerciale și s-a pus de mai multe ori în discuție necesitatea înființării unor instanțe specializate pentru minori și pentru litigii de muncă. Iar pentru aceste domenii nu au existat critici în ultimele rapoarte asupra Mecanismului de Cooperare și Verificare instituit în vederea integrării României în spațiul Schengen.

În aceste condiții instanța a socotit că îi revine obligația de a sesiza în cuprinsul acestui preambul necesitatea respectării efective a principiului specializării judecării dosarelor privitoare la fapte de corupție și conexe (sarcină care revine în principal sistemului judiciar) inclusiv prin crearea unor instanțe specializate în acest domeniu (sarcină care revine în principal puterii politice).

II. LIPSA LATURII OBIECTIVE ȘI CONSIDERENȚELE REFERITOARE LA INC. NA, NV ȘI IC.

Fiecare dintre acești 3 inculpați a fost trimis în judecată pentru savârșirea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice cu consecințe deosebit de grave, faptă prev. de art.13² din Legea nr.78/2000 coroborat cu art.248, art.248¹ din C.p. Nici în cursul urmăririi penale și nici în cursul judecății aceștia nu au recunoscut comiterea faptelor.

Inc. NA a îndeplinit funcția de director general al SNTF „CFR Călători” S.A., începând cu data de 01.03.2005. Inc. IC a îndeplinit funcția de d t la SNTF „CFR Călători” S.A., începând cu anul 2000. În cursul anului 2003, acesta a fost numit în Consiliul de Administrație al S.C. R 16 F Cluj-Napoca, deținând această funcție până în primăvara anului 2007. Inc. NV a devenit, în anul 2004, dg adjla SNTF „CFR Călători” S.A., până la data de 01.04.2006, dată la care a demisionat. La data de 25.03.2007 a primit funcția de d e g a.

Potrivit art. 248 Cp fapta funcționarului public, care, în exercițiul atribuțiilor sale de serviciu, cu știință, nu îndeplinește un act ori îl îndeplinește în mod defectuos și

prin aceasta cauzează o tulburare însemnată bunului mers al unui organ sau al unei instituții de stat ori al unei alte unități din cele la care se referă art. 145 sau o pagubă patrimoniului acesteia se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 5 ani, iar, potrivit art. 248 ind. 1 Cp dacă faptele prevăzute în art. 246, 247 și 248 au avut consecințe deosebit de grave, se pedepsesc cu închisoare de la 5 la 15 ani și interzicerea unor drepturi.

Raportând textul incriminator la datele cauzei rezultă că pentru existența laturii obiective este necesar ca:

1. Inculpatii să fi săvârșit infracțiunile în speță în exercițiul atribuțiilor lor de serviciu care au rămas neîndeplinite sau au fost îndeplinite defectuos.

Identificarea atribuțiilor de serviciu ale inc. N, N și I și raportarea la acestea nu a constituit o preocupare pentru acuzare. În urma adreselor efectuate de către instanță a fost depus la dosar Regulamentul de Organizare și Funcționare a SNTF CFR Călători SA (ROF) aflat în vigoare la data comiterii faptelor care fac obiectul judecării (a se vedea în acest sens dispozitivul încheierii de la f.250 verso vol.1 dos. inst., adresa de la f.257 vol.1 dos. inst. și adresa de la f.343 vol.2 dos.inst.). Atribuțiile de serviciu ale inc. N sunt cuprinse în art.19 din Statutul SNTF CFR Călători SA aflat la f.203 vol.3 d.u.p. (singurele existente la dosar din faza de urmărire penală, însă fără ca parchetul să facă vreo referire riguroasă la ele), atribuțiile de serviciu ale inc. I sunt enumerate la f.208 verso vol.1 dos.inst., iar atribuțiile de serviciu ale inc.N sunt enumerate la f.287 verso vol.1 dos.inst. .

Împrejurarea că rechizitoriul nu se referă în mod expres la eventualele încălcări ale acestor atribuții nu conduce numai la imprecizia acuzatiilor ci și la lipsa unei condiții *sine qua non* pentru dovedirea infracțiunilor judecate.

Parcurgând prevederile statutare și regulamentare menționate instanța a constatat că niciuna din atribuțiile de serviciu ale inc. NN și I nu au fost neîndeplinite sau îndeplinite defectuos prin faptele în speță.

Referitor la modul în care funcționarii publici (asa cum erau inc. N N și I la data faptelor sesizate) își îndeplinesc atribuțiile de serviciu trebuie subliniat că, în limitele legii, aceștia au la dispoziție mai multe modalități de a-si exercita puterea cu care sunt

investiti. Cu alte cuvinte acestia au libertatea de a alege maniera de actiune pe care o apreciază corespunzătoare in ducerea la îndeplinire a obligatiilor legale ale functiei. Controlul activității acestor functionari priveste oportunitatea actelor pe care acestia la indeplinesc, domeniu reglementat de dreptul admimistrativ si legalitatea exercitării atributiilor de serviciu, domeniu care interesează dreptul penal.

Raportând acestea la datele concrete ale cauzei instanta constată că achizitia celor 6 automotoare tip LVT-LVS de către SNTF CFR Călători SA prin contractul de vânzare-cumpărare nr.64/2005 a fost oportună.

Oportunitatea achizitiei rezultă din existenta Studiului de fezabilitate pentru achizitionarea a 80 automotoare intocmit in anul 2002 de către AFR (AFER)- anexa nr. 1 a raportului de expertiză tehnică judiciară existent la dosar si a Caietului de sarcini din noiembrie 2002- anexa nr. 5 , completat prin nota de analiză privind comportarea în exploatare a automotoarelor - Anexa 8, prin nota de negociere nr. 62/1/56/2003 pentru lucrări suplimentare la automotoare- Anexa 9 si prin nota de negociere nr. 62/1/199/2004 privind asigurarea la cădere a echipamentului mecanic la automotor- Anexa 10. Oportunitatea este dovedită si de Raportul privind verificările efectuate la SNTF CFR Călători SA nr. 822/RB/18.03.2009 care a concluzionat că achizitiile din cauză au fost oportune si legale cu exceptia unor deficiente neesentiale (f.99-106 vol. 1 dos. inst.), raport aprobat de Ministrul Transporturilor de la acea dată si de catre AGA a SNTF CFR Călători SA prin hotărârea existentă la f. 98 vol. 1 dos. inst. .In fine oportunitatea si profitabilitatea achizitiei rezultă din împrejurarea esentială că SNTF CFR Călători SA nu s-a constituit nici parte vătămată si nici parte civilă în cauză (f. 98 vol 1 dos.inst.).

Achizitionarea automotoarelor în cauză a făcut parte dintr-un program al SNTF CFR Călători SA de înlocuire a vechilor locomotive diesel- mari consumatoare de combustibil cu automotoare electrice, program care a inceput in anul 2002 si care a presupus achizitii succesive de material rulant de acest fel. Prin urmare, niciunuia dintre inc. N, N si I nu i-a aparținut ideea initierii acestui program, contributia lor fiind doar la punerea in aplicare a acestuia, iar, după cum se va arăta la pct 2 al acestor considerente,

achizițiile din anul 2005 s-au făcut chiar la un preț inferior celui din alți ani de derulare a programului.

Raportându-ne din nou la oportunitatea achizițiilor ce fac obiectul cauzei și mai ales la modul concret în care se puteau cumpăra aceste 6 automotoare, se constată existența următoarelor posibilități:

- se putea efectua importul direct din G; neajunsurile unei astfel de ipoteze sunt redate în declarația de la f.81, 82 vol 2 dos. inst. a martorului IT- dg adjal CFR Călători SA ; este vorba despre barierele legate de cunoașterea legislației germane, de obținerea licenței de export, de obținerea licenței de import, de transport, de asigurări precum și -foarte important și foarte rezonabil- de împrejurarea că după eventuala realizare a importului CFR Călători SA ar fi trebuit să se adreseze pentru adaptările obligatorii unicului furnizor feroviar de la acea dată- R 16 F care și-ar fi reflectat în preț monopolul deținut;

- se putea efectua achiziția direct de la I SA A; această ipoteză pare că ar fi fost cea mai potrivită întrucât conform declarației de la f. 332-334 vol 1 dos. inst. a martorului FIT- directorul general al I SA A oferta de vânzare a automotoarelor s-a aflat pe piață aproximativ 3 luni, iar, mai mulți angajați din cadrul RTFC Timisoara sau Arad au cunoscut despre existența acesteia ; pe de altă parte, se pare ori că acești angajați nu au comunicat conducerii centrale existența pe piață a ofertei ori că organele centrale de conducere a SNTEC CFR Călători SA au rămas în pasivitate din cauza birocrației interne a instituției ; cert este că fiecare dintre inc. N , N și I a declarat că nu a cunoscut lanțul de proveniență al automotoarelor, cu excepția ultimei verigi și nu a fost dovedit contrariul; de asemenea se observă că neajunsurile celei dintâi ipoteze prezentate sunt valabile, în bună măsură și pentru această ipoteză;

- se putea efectua achiziția direct de la AI SRL; această ipoteză este mai mult teoretică deoarece este suficient de clar că această societate, în special prin inc. CM, a urmărit un interes speculativ (legal după cum se va arăta în cele ce urmează) prin vânzare către R 16 F în vederea efectuării de adaptări și îmbunătățiri; și în acest caz neajunsurile celei dintâi ipoteze prezentate sunt parțial valabile și pentru această ipoteză;

- se putea efectua achiziția de la R 16 F , ipoteză care a fost transpusă în realitate pentru că, la acel moment, automotoarele erau adaptate și îmbunătățite potrivit cerințelor din caietul de sarcini, pretul se înscria în limitele celui stabilit în anul 2002 actualizat cu rata inflației, iar acestea erau pregătite pentru punerea în circulație.

S-a optat pentru această ultimă variantă, iar inculpații N, N și I au avut întreaga libertate legală să procedeze în acest mod, care, pentru argumentele din precedent, s-a dovedit a fi oportun.

Trecând mai departe la stabilirea completă a cadrului legal în care inculpații N, N și I și-au exercitat atribuțiile de serviciu, instanța a analizat și prevederile art. 43-49 din Legea nr.188/1999 privind Statutul funcționarilor publici și a ajuns la concluzia din precedent și anume că, nici din acest punct mai general de vedere, nu au existat neîndepliniri sau îndepliniri defectuoase ale atribuțiilor de serviciu prin faptele în speță.

De asemenea, este important de subliniat că la data faptelor nu exista un sistem de incompatibilități legale care să sancționeze deținerea unei funcții de conducere în cadrul CFR simultan cu funcții deținute în cadrul unor societăți cu capital privat interesate. Așa fiind, situația inc. IC, care a îndeplinit funcția de d t la SNTF „CFR Călători” S.A. și simultan a fost numit în Consiliul de Administrație al S.C. R 16 F C-N, a fost legală.

Cu privire la legalitatea achiziției celor 6 automotoare în rechizitoriu se formulează 3 acuzații principale : a. că încredințarea directă, ca procedură de achiziție publică, în conformitate cu dispozițiile art.12 lit.a din O.U.G. nr.60/2001 (atunci în vigoare), s-ar fi bazat pe premisa falsă că S.C. R 16 FS.A. era singura unitate din țară, autorizată de AFR (A.F.E.R.) să repare și să furnizeze piese de schimb; b. că procedura ar fi fost încălcată, nefiind întocmite o serie de documente solicitate imperios de dispozițiile legale: prevederea în programul anual de achiziții, anunț de atribuire în Monitorul Oficial, caietul de sarcini, nu a fost observat niciun reprezentant al Bursei Române de Mărfuri; c. că cronologia întocmirii documentelor esențiale ale achiziției a fost anormală.

Analizând prima dintre aceste acuzații se constată că aceasta se bazează pe relațiile obținute de către procuror de la AFR, prin adresa nr.6020/6189/18.09.2008

(vol.IV dup, fila 111). Această adresă are o formulare relativ neconcludentă pentru speță, însă această neconcludență este urmarea modului deficitar de formulare a adresei emise de către DNA Cluj și depusă la la f.112 vol.IV dup (in loc să se înterbe dacă in anul 2005 S.C. R 16 FS.A. avea sau nu agrement tehnic feroviar pentru reparatii de tip RR la automotoare și dacă acest agrement a mai fost obtinut de alte societăți s-a solicitat lista societăților care au obținut acest agrement in anul 2005). Pe parcursul judecătii instanța a înlăturat aceste neajunsuri, iar, în urma adreselor emise către AFER s-a comunicat fără echivoc că la nivelul anului 2005 S.C. R 16 FS.A. îndeplinea toate condițiile legale pentru furnizare de serviciu feroviar critic și că, în perioada respectivă, era singurul furnizor feroviar autorizat din țară (adresa de la f.352 vol.2 dos. inst. și completarea de la f.375 vol.2 dos. inst.). Prin urmare încredințarea directă, ca procedură de achiziție publică, în conformitate cu dispozițiile art.12 lit.a din O.U.G. nr.60/2001 (atunci în vigoare), s-a bazat pe premisa corectă că S.C. R 16 FS.A. era singura unitate din țară, autorizată de AFR să repare și să furnizeze piese de schimb.

Cea de a doua acuzație este întemeiată însă neregulile respectve sunt minore, formale și lipsite de capacitatea de a dovedi infractiunile de abuz in serviciu din cauză. În concret au fost încălcate disp. art. 23 al 1 lit. a, b, d din HG nr. 41/2001 pentru aplicarea normelor de aplicare a OUG nr.60/2001 privind achizițiile publice, prin aceea că inițial achizitia nu a fost cuprinsă in programul anual de investiții, prin aceea că nu a fost publicat in M.Of. un anunț de intenție a achizitiei și prin aceea că nu s-a întocmit un caiet de sarcini separat pentru achiziția din anul 2005 fiind luat in cconsiderare caietul de sarcini completat de la aceleași achiziții din anii 2002-2003.

Cea de a treia acuzatie este de asemenea întemeiată însă lipsită de importanță penală. Contractul de vânzare-cumpărare este unul consensual, iar părțile din lanțul achiziției au realizat uneori acordul de voințe anterior întocmirii documentelor tranzacției, care sunt necesare doar ad probationem și nu ad validitatem. Criticile procurorului și ale specialistului DNA cu privire la denumirea contractelor încheiate (angajament de livrare in loc de vânzare-cumpărare, achizitie in loc de prestări servicii etc) sunt atât de

îndepărtate de elementele esențiale (sine qua non) ale infractiunilor deduse judecății, încât nu vor fi analizate de către instanță.

2. Inculpatii să fi cauzat o tulburare însemnată bunului mers al SNTF CFR Călători SA sau o pagubă patrimoniului acesteia.

Concluzia pct 1 din precedent a fost aceea că, în legătură cu achiziționarea celor 6 automotoare în speță, conduita inculpatilor N, N si I a fost oportună și legală. În consecință nu se pune problema ca aceștia să fi cauzat o tulburare însemnată bunului mers al SNTF CFR Călători SA.

Cât privește producerea unei pagube în patrimoniul SNTF CFR Călători SA s-a retinut de către acuzare că aceasta s-ar cifra la 2.823.882 RON întrucât prețul plătit de SNTF CFR Călători nu ar fi avut la bază justificări economice și date fiind următoarele constatări ale procurorului : inexistența reparațiilor sau îmbunătățirilor, respectiv caracterul evident precar, fără legătură cu performanțele sau caracteristicile esențiale ale automotoarelor: tapițerie, aplicare linoleum, manopera aferentă și cheltuielile administrative, respectiv cele indirecte rezultând din aceste lucrări.

Justificările economice ale achiziției au fost prezentate la pct 1 din precedent. Constatările de mai sus ale procurorului sunt nefondate întrucât pornesc de la o premisă greșită și anume aceea că singurele lucrări de modernizare efectuate de S.C. R 16 FS.A. după achiziția, în condițiile descrise, la automotoare ar fi : tapițerie și aplicare de linoleum, efectuate de S.C. MRS.R.L. Cluj-Napoca și, respectiv, S.C. TH S.R.L. - în valoare de 28.430,41 RON; cheltuieli cu manopera; cheltuieli indirecte și cheltuieli administrative.

Or, din expertiza tehnică judiciară efectuată de către expertul tehnic judiciar dr. ing. SN (unicul expert tehnic judiciar autorizat din țară în specialitatea căi ferate locații și material rulant, restul persoanelor autorizate fiind doar specialiști) a rezultat că lucrările tehnice de reparație, modernizare și adaptare realizate de către SC R 16 FS sunt cele aproximativ 300 de lucrări menționate în nomenclatorul de lucrări anexat la caietul de sarcini privitor la achiziția automotoarelor rulate reparate general și adaptate pentru circulația pe CFR (întocmit în conformitate cu Specificația Tehnică ST nr.

107/1275/2002, avizată de către SNTFC CFR Călători SA și AFR – AFER) și în Nota de analiză privind comportarea în exploatare a automotoarelor, Nota de negociere nr. 62/1/56/2003 pentru „lucrări suplimentare la automotoare”, Nota de negociere nr. 62/1/199/2004 privind "asigurarea la cădere a echipamentului mecanic la automotor"- anexele 5,8,9,10 ale raportului de expertiză.

Este de menționat că automotoarele provenite din G s-au aflat anterior în conservare o perioadă de cel puțin 2 ani. Din acest motiv și pentru a fi îndeplinite cerințele caietului de sarcini au avut nevoie de lucrări de adaptare pentru circulația pe infrastructura CFR care au constat în înlocuirea instalației de vigoanță și siguranța prin montarea unei instalații de vitezometre cu memorie nevolatilă și instalații de tip INDUȘI și DSV tip CFR pentru controlul punctual al vitezei, precum și stație radio-telefon. De asemenea, aceste automotoare aveau dotarea specifică condițiilor de circulație specifice administrației germane de cale ferată B DB, dotări incompatibile cu dotările necesare circulației pe CFR. Inactivitatea din precedent a automotoarelor, dar și dotările specifice ale acestora, impuneau, pentru circulația pe infrastructura feroviara din România, efectuarea unor reparații specifice dar și efectuarea unor lucrări de adaptare pentru circulația pe infrastructura feroviară din România.

Întrucât în timpul exploatarei, respectiv în iarna 2002/2003 a unor automotoare de același fel cu cele în cauză, s-au constatat o serie de vulnerabilități generate în special de temperaturi foarte scăzute față de cele din G, de condițiile necorespunzătoare privind gararea automotoarelor pe timp de iarnă dar și de starea necorespunzătoare a infrastructurii feroviare din România s-au dispus și s-au efectuat lucrările suplimentare descrise în anexele 5,8,9,10 ale raportului de expertiză.

Efectuarea acestor reparații a fost necesară și a fost constatată propriis sensibus de către expert și fixată pentru exemplificare prin fotografiere în planșele de la dosar întocmite în raport de fiecare din cele 6 cuple (6 automotoare fiecare cu câte o remorcă). Astfel s-au efectuat fotografiile ale componentelor, dispozitivelor sau echipamentelor montate pe aceste vehicule feroviare cu ocazia lucrărilor efectuate și care nu erau în dotarea vehiculelor feroviare înainte de efectuarea reparațiilor și a celorlalte lucrări

efectuate (exemple: vitezometru, stația radio-telefon, instalație de vigilență și control, aéroterme, aparataj de comandă și control, dispozitive de asigurare a pieselor contra căderii, etc.), precum și a unor modificări și reparații efectuate (exemple: vopsire, înlocuire de geamuri, uși, ferestre, modificare scări de urcare, repărtii mobilier, etc.). Din cauza timpului lung care s-a scurs de la efectuarea acestor lucrări (aproximativ 6 ani), nu toate etapele menționate în nomenclatorul de lucrări au mai putut fi prezentate explicit.

Așa cum s-a arătat în răspunsul la obiectivul nr.4 din raportul de expertiză prețurile practicate pentru servicii feroviare critice de tip reparații generale la alte vehicule feroviare de același tip sau similare, în perioada de timp 2002-2010 (prezentate la f.10 și 11 ale raportului de expertiză), corelate prin indicii de inflație la prețurile practicate în 2005 sunt aproximativ apropiate de valoarea reparațiilor generale practicate la cele 6 automotoare în speță.

De asemenea valoarea reparațiilor generale practicate la cele 6 automotoare în 2005 (valoarea lucrărilor suplimentare-40.577 RON, asigurarea la cădere- 8.102 RON , adaptarea la circulația pe calea ferată română - 88.547 RON, valoarea reparații generale - 498.673 RON), în raport cu prețurile stabilite în 2011 prin standardele de cost, raportate la anul 2005 prin indicii de inflație, au fost cu aproximativ 10% mai mici.

Cât privește prețul pe care SNTF CFR Călători SA l-a plătit pentru achiziția celor 6 automotoare trebuie menționat că acest preț a fost stabilit, potrivit uzanțelor CFR, inițial, în anul 2002 la începutul derulării programului de înlocuire a vechilor locomotive diesel cu automotoare electrice, urmând ca pe parcursul derulării acestuia (care a presupus achiziționarea în etape anuale a unui total de 80 automotoare) acest preț să fie menținut și actualizat cu rata inflației (a se vedea în acest sens declarația inc. FS- f.180, 181 vol.1 dos. inst., declarația inc. NV- f.186, 187 vol.1 dos. inst., declarația inc. NA- f.188, 189 vol.1 dos. inst., declarația martorului IT- f.81, 82 vol.2 dos. inst., declarația martorului ME- f.79, 80 vol.2 dos. inst., declarația martorului VC- f.114, 115 vol.2 dos. inst., declarația martorului CV- f.116, 117 vol.2 dos. inst.). Aceste uzanțe au avut ca izvor modul identic de a proceda al SNTF CFR Călători SA în cazul achiziționării de produse feroviare cu aceeași specificație tehnică pentru care Ministerul Transporturilor emitea

standarde de cost. De asemenea, în notele provenind de la Ministerul Finanțelor cu privire la fundamentarea bugetului este cuprins în fiecare an principiul că, în cazul neadoptării unui nou buget, bugetul anual anterior al societății se aplică și anului în curs cu actualizarea indicelui de inflație.

Așa fiind, întrucât pe parcursul derulării programului SC R 16 F mai livrase SNTF CFR Călători SA material rulant cu aceeași specificație tehnică, la stabilirea prețului automotoarelor în cauză s-a pornit de la acele precedente.

Astfel, la data de 07.11.2002 a fost încheiat contractul nr. 48/2002 (anexa 6 a raportului de expertiză), încheiat între SNTFC CFR Călători SA și SC RSA pentru un număr de 20 de automotoare tip LVT-LVS apte să circule pe infrastructura feroviară (reparate tip RG și de asemeni adaptate condițiilor CFR). Conform acestui contract, prețul negociat pentru un automotor a fost de 892.500 RON din care TVA 142.500RON, deci un preț (numit „de producție” de 750.000 RON).

Aceleași condiții au fost negociate și pentru cele 12 automotoare tip LVT-LVS achiziționate de la SC M Brașov SA în baza contractului 301/2098/14.11.2002. (anexa 7).

Urmare a analizelor privind comportarea acestor automotoare LVT-LVS prin nota 62/1/56/21.03.2003 (anexa 9 a raportului de expertiză), s-a negociat cu SC R SA costul unor lucrări suplimentare la automotoare pentru creșterea fiabilității și a îmbunătățirii funcționării instalațiilor în condițiile iernii, cu un preț de producție de 34.980 RON. Ulterior, prin nota 62/1/199/08.11.2004 (anexa 10 a raportului de expertiză), s-a negociat cu SC R 16 FSA costul unor lucrări suplimentare la automotoare care au constat în verificări suplimentare prin control ultrasonic tip CUS și asigurarea la cădere a echipamentului mecanic, cu un preț total de producție de 15.266 RON.

În aceste condiții prețul renegociat între SNTFC CFR Călători SA și SC RSA pentru un automotor a ajuns la valoarea de 800.000 RON, prin actul adițional nr. 1/30.11.2003 (anexa 12 a raportului de expertiză), la contractul nr. 48/2002, iar ulterior la valoarea de 834.980 lei prin actul adițional nr. 2/30.12.2003 la contractul nr. 48/2002 (anexa 13 a raportului de expertiză).

Prețul de livrare a automotoarelor tip LVT-LVS, în anul 2005, cuprinde prețul de achiziție, lucrările de reparație generală, lucrările de adaptare pentru circulația pe infrastructura CFR (montare instalație de vitezometre cu memorie nevolatilă cu INDUȘI și DSV - IVMS, stație radiotelefon), lucrări suplimentare pentru funcționarea pe timp de iarnă și asigurarea la cădere a echipamentului mecanic, la care s-au aplicat indicii de inflație din etapele când au fost negociate până în 2005, astfel: reparație RG și livrare automotor tip LVT-LVS 800.000 RON x 1,28 (inflație dec. 2002 - oct. 2005) = 1.024.000 RON, lucrări suplimentare 34.980 RON x 1,16 = 40.577 RON (inflație martie 2003 - oct. 2005) , asigurare la cădere 7.600 RON x 1,066 = 8102 RON (inflație nov.2004 - oct. 2005), total - **1.072.679 RON** fără TVA rezultat din calculele prin aplicarea inflației.

Conform notei de negociere 62/1/18/2005 (anexa 15 a raportului de expertiză), SC R 16 F SA a solicitat 1.168.920 RON, iar în cadrul negocierii SNTF CFR Călători SA a acordat **1.050.000 RON** fără TVA, valoare la care a fost de altfel încheiat și contractul de vânzare-cumpărare nr. 64/2005 pentru un automotor cu remorcă (anexa 16 a raportului de expertiză).

Deci tranzacția a fost efectuată la un preț inferior celui precedent actualizat cu indicele de inflație, situație în care, în mod evident, SNTF CFR Călători SA nu a suferit nici o pagubă- motiv pentru care nu s-a constituit parte civilă.

În acest context completarea programului de investiții pe anul 2005 și apoi suplimentarea bugetului SNCTF CFR Călători din luna septembrie a aceluiași an nu atestă nicidecum existența intenției directe de săvârșire a faptelor deduse judecătii, astfel cum se susține în rechizitoriu, ci a avut menirea de a asigura (din fondurile proprii ale CFR) finanțarea, într-o nouă etapă anuală, a programului început în anul 2002 și de a satisface o condiție legală de efectuare a achiziției publice (cuprinderea acestuia în programul anual de investiții).

Pe de altă parte, dată fiind lipsa totală a pagubei (precum și a oricărei perturbări a funcționării SNCTF CFR Călători) nu se pune problema creării unor consecințe deosebit de grave în accepțiunea art.146 Cp.

Așa cum rezultă din expertiză, care citează documentele SC R 16 F SA, profitul acestei societăți în urma vânzării celor 6 automotoare a fost de 67.034 RON obținut pentru modernizarea, adaptarea și înscrierea în circulația feroviară națională a acestora.

Profitul obținut de către SC AI SRL prin vânzarea automotoarelor către SC R 16 FSA, fără a se aduce vreo îmbunătățire ori schimbare a stării acestora, a fost socotit de către acuzare ca fiind de 1.665.202 RON. Acest profit (indiferent de valoarea sa) a fost obținut în mod licit de către SC AI SRL, câtă vreme nu poate fi identificat vreun text legal care să prevadă din contră, iar în patrimoniul ultimului dobânditor - SNTF CFR Călători SA, nu s-a produs nici o pagubă. Conduita în speță nu este încadrabilă în dispozițiile art. 295 Cp care incriminează infracțiunea de speculă. Este evident că SC AI SRL, prin inculpatii CM și SE, a speculat o oportunitate existentă la acel moment pe piața de material rulant, însă o astfel de conduită este uzuală într-o economie de piață. Trebuie subliniat că SC AI SRL a cumpărat materialul rulant de la o societate comercială cu capital privat (I A) și l-a vândut tot către o astfel de societate (SC R 16 FSA), efectuând o cumpărare respectiv o vânzare tipic comerciale. Trăsătura caracteristică a cumpărării și vânzării comerciale o constituie intenția de revânzare; cumpărarea este făcută în scop de revânzare (sau închiriere), iar vânzarea este precedată de o cumpărare făcută în scop de revânzare. De asemenea **ceea ce deosebește vânzarea-cumpărarea comercială de cea civilă este funcția economică a contractului și anume interpunerea în schimbul bunurilor, adică tocmai ceea ce s-a petrecut în cauză.**

Cum a fost totuși posibil ca atât SC AI SRL cât și SC R 16 FSA să obțină profiturile menționate și cu toate acestea să nu se înregistreze vreo pagubă în patrimoniul SNTF CFR Călători SA ? Explicația rezidă în prețul scăzut la care cele 6 automotoare au fost vândute de către I A , care a obținut un preț foarte convenabil de la partenerul german- total cu transport 191.835 Eur adică 694.442,7 RON la cursul de 3,62 Eur pentru 1 RON la data de 01.03.2005- și a vândut ulterior chiar la un preț inferior celui de cumpărare- 689.248 RON. Motivele pentru care prețul de vânzare a fost cel menționat sunt dezvoltate în declarația de la f.332-334 vol.1 dos. inst. dată de martorul FIT- directorul general al SC I A .

3. Existența unei relații de cauzalitate între neîndeplinirea sau îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu și prejudiciu.

Analiza acesteia este de prisos în condițiile în care anterior nu s-au evidențiat încălcări ale atribuțiilor de serviciu ale inculpaților funcționari publici și s-a constatat lipsa prejudiciului.

III. LIPSA LATURII SUBIECTIVE ȘI CONSIDERENȚELE REFERITOARE (ȘI) LA INC.MV, FS, IF, SE, UCM, CM.

Fiecare dintre acești 6 inculpați a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice cu consecințe deosebit de grave, faptă prev. de art.26 rap la art.13² din Legea nr.78/2000 coroborat cu art.248, art.248¹ din C.p. Nici în cursul urmăririi penale și nici în cursul judecății aceștia nu au recunoscut comiterea faptelor. Inculpații UCM a refuzat să dea declarație în cursul judecății și a uzat de dreptul său la tăcere.

Inc.MV a îndeplinit funcția de director general la S.C. R 16 F Cluj-Napoca. Inc. IF a fost directorul economic al S.C. R 16 F Cluj-Napoca din anul 1997. Inc. FS D îndeplinea, în calitate de inginer, în cadrul serviciului „POC” al S.C. R 16 F Cluj-Napoca, sarcinile legate de negocierea cu SNTF „CFR Călători” S.A. Inc. CM - formal retras din activitatea de conducere, controla S.C. AI S.R.L. Cluj-Napoca. Inc. SE - era, la data comiterii faptelor, director general al S.C. AI S.R.L. Cluj-Napoca. De asemenea, la 01.07.2005, inculpatul a fost numit șef comercial la S.C. R 16 F Cluj-Napoca. Inc. UCM, avea, în anul 2005, funcția de director comercial în cadrul S.C. AI S.R.L. Cluj-Napoca.

Potrivit art. 26 Cp complicele este persoana care, cu intenție, înlesnește sau ajută în orice mod la săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală.

Raportând textul incriminator la datele cauzei și la considerențele din precedent rezultă că:

1. Complicitatea INC.MV, FS, IF, SE, UCM, CM nu subzistă câtă vreme faptele INC. NA, NV SI IC nu întrunesc elementele constitutive ale infr. de abuz în serviciu contra intereselor publice din cauza lipsei, în întregime, a laturii obiective și după cum se va arăta și a laturii subiective.

2. Complicitatea presupune existența intenției adică a prevederii de către complice a rezultatului faptei sale (comiterea de către autor a infr. de abuz în serviciu contra intereselor publice) pe care îl urmărește sau îl acceptă.

a. Inculpatului CM i se reproșează că ar fi „orchestrat” întreaga afacere, că retragerea sa din conducerea SC Activ SRL ar fi fost fictivă, că ar fi controlat de facto S.C. R 16 F și că avea puternice relații de afaceri și personale cu SNTF CFR Călători SA. Niciuna dintre aceste acuze, chiar dacă ar fi dovedite, nu constituie o conduită ilicită.

Este clar ca inc. CM, prin contribuția inc. SE cu dubla sa calitate de director general al S.C. AI S.R.L. Cluj-Napoca și șef comercial la S.C. R 16 F C-N, a interpus S.C. AI S.R.L în lanțul achiziției și a avut rolul principal în cumpărarea de la I A și apoi în vânzarea către S.C. R 16 F C-N (a se vedea în acest sens declarația de la f.332-334 vol.1 dos. inst. dată de martorul FIT). Aceasta a reprezentat, cum am arătat și în precedent, o speculare licită (între operatori privați) a situației existente la acel moment pe piața de material rulant.

Însă nu există nici un fel de dovadă că între inc. CM și oricare dintre INC. NA, NV SI IC să fi existat vreo conivență cu privire la vânzarea automotoarelor către SNTF CFR Călători SA. Relația de prietenie existentă între inc. CM și INC. NA, mărturisită de către ambii inculpați, neînsoțită de probe concrete de vinovăție este total insuficientă pentru a proba existența intenției, rămânând o simplă prezumție.

În condițiile în care programul de modernizare a parcului de locomotive fusese inițiat de către SNTF CFR Călători SA încă din anul 2002, când mai fuseseră efectuate tranzacții S.C. R16 F- SNTF CFR Călători SA, iar inc. CM era la data faptelor un acționar important al celei dintâi societăți, prețul maximal oferit de către compania națională era lesne de cunoscut de către orice cunoscător al pieței și cu atât mai mult de către inc. CM. Iar, întrucât automotoarele au fost vândute de către I A sub prețul pieței, lanțul achizițiilor a fost în măsură atât să asigure profit pentru S.C. AI S.R.L și S.C. R16 FEBRUARIE, cât și să stăină condiția de preț impusă de către SNTF CFR Călători SA.

Pe de altă parte, cumpărând cele 6 automotoare de la S.C. AI S.R.L, S.C. R 16 Favea mai multe posibilități de a le valorifica. Astfel, pe lângă posibilitatea (realizată)

de a le vinde SNTF CFR Călători SA, acestea puteau fi vândute și operatorului privat T G ori puteau fi folosite chiar de către S.C. R 16 F întrucât începând cu anul 2005 nu mai exista monopolul de transportator al SNTF CFR Călători SA (a se vedea în acest sens declarația inc. IF de la f. 182,183 vol.1 dos. inst.). Rezultă de aici, o dată în plus, că perspectiva întregului lanț al achizițiilor nu a fost cunoscută cu exactitate de la început.

Cât privește retragerea temporară a inc. CM din conducerea SC Activ SRL și faptul că acesta ar fi controlat de facto S.C. R 16 F este de observat, în legătură cu prima susținere, că retragerea s-a făcut pe motivul real al unei boli grave (neexistând nici un text de lege care să împiedice aceasta și chiar dacă retragerea în favoarea tatălui concubinei inculpatului- BD, ar fi avut un caracter formal, nu se poate constata încălcarea vreunei norme legale) , iar, în legătură cu a doua, că acest control s-a făcut în mod licit prin cumpărarea de către inculpat a unei părți a acțiunilor S.C. R16 F.

b. Inculpatului SE i se reproșează că la data comiterii faptelor era atât director general al S.C. AI S.R.L. Cluj-Napoca cât și șef comercial la S.C. R 16 F C-N, calități în care a înlesnit tranzacția. Susținerea este corectă însă lipsită de eficiență penală câtă vreme nu exista nici un impediment legal pentru deținerea acestei duble calități. Pentru bănuiala că acesta împreună cu coinculpații ar fi urmărit sau acceptat fraudarea bugetului SNTF CFR Călători SA facem trimitere la considerentele expuse la subpunctul anterior.

În declarația din cursul judecății inculpatul SE (f.177-179 vol.1 dos. inst.) a arătat motivul pentru care după cumpărarea automotoarelor de la I A acestea au fost garate pe liniile din curtea S.C. R 16 F și anume acela că în Cluj-Napoca existau doar 2 spații de garare : acesta și cel de la depoul CUG unde exista pericolul vandalizării. Gararea automotoarelor cumpărate de către SC A SRL în curtea S.C. R 16 F este cu atât mai firească cu cât cele 2 societăți funcționau, practic, în aceeași locație- așa cum se reține și de către procuror.

c. Referitor la vinovăția inculpaților MV, FS, IF și UCM instanța constată că parchetul nu si-a îndeplinit nici măcar parțial obligația de a proba acuzațiile. Nu a fost depășit nivelul unor suspiciuni însă și acelea cu un caracter prezumtiv, accesoriu

acuzărilor aduse inculpaților funcționari publici (demonstrate în precedent). Aceasta cu excepția situației inc.MV împotriva căruia s-a invocat declarația din cursul urmăririi penale dată de martorul FIT- directorul general al SC I A , din care rezultă că acest inculpat s-a interesat de partea tehnică a achiziției încă din faza negocierilor purtate cu inc.CM. Mai mult, în cursul judecării martorul a arătat că „ probabil” inc.MV s-ar fi și deplasat la Arad pentru a constata starea tehnică a automotoarelor. Această ultimă susținere a martorului a fost infirmată de inc.MV cu ocazia ultimului său cuvânt și chiar dacă ar fi adevărată este lipsită de semnificație penală în lumina considerentelor expuse la subpunctul a.

Prin urmare, întrucât nici în faza de judecată nu s-a dovedit nimic în sprijinul acuzațiilor aduse inculpaților MV, FS, IF și UCM, instanța reține nevinovăția acestora, astfel cum au susținut în mod constant.

IV. CONCLUZII

Rechizitoriul s-a bazat în principal pe raportul de constatare și pe suplimentul acestuia (f.125 și urm. vol.2 dup) care vehiculează o mare cantitate de informație financiar- contabilă și tehnică (parțial eronată așa cum s-a arătat la pct. I subpct. 1 și 2 din precedent) și care însă nu a fost integrată și ierarhizată din punct de vedere juridic cu pornire de la elementele esențiale ale faptelor de dovedit.

Ipotetic automotoarele în cauză puteau fi achiziționate și la un preț inferior, însă această ipoteză teoretică nu subzistă la aplicarea în practică, unde concurenții comerciali au viteze și capacități de reacție diferite. Reacția SNTF CFR Călători SA a fost mai lentă (probabil din cauza dimensiunilor și birocrăției sale), însă perfect legală. În contextul notorietății informației potrivit căreia SNTF CFR este o societate neprofitabilă se poate afirma că faptele în speță nu constituie un episod din falimentarea acesteia.

În privința fiecăruia dintre cei 9 inculpați nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunilor deduse judecării - nici sub aspectul laturii obiective și nici sub aspectul laturii subiective, care nu au fost dovedite nici în cursul urmăririi penale și nici în cursul judecării. Dimpotrivă, probațiunea mai aprofundată administrată în cursul judecării a relevat nevinovăția inculpaților.

Pentru aceste considerente se va dispune achitarea tuturor inculpaților și urmează a se respinge ca nefondata cererea RMP de confiscare de la inculpați, în temeiul art 118 lit e Cpp rap la art. 19 din Lg 78/2000, a sumei de 1.665.202 RON.

În baza art. 357 al 2 lit c Cpp se vor ridica sechestrurile asigurate instituite asupra bunurilor inculpaților.

În baza art 24 al 1 Cpp, art 14/346 Cpp instanța va lua act ca persoana vatămăta SNTFC CFR CALATORI SA nu s-a constituit nici parte vatămăta și nici parte civilă în cauză (f. 97 vol 1 d.i.).

În baza art. 192 al.3 C.pr.pen cheltuielile judiciare avansate de stat (10.000 RON din cursul urmăririi penale și restul din cursul judecării) vor rămâne în sarcina acestuia.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTARASTE:

În baza art 11 pct 2 lit a Cpp rap la art 10 lit d Cpp achita inculpații NA, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice, cu consecințe deosebit de grave, prev. și ped. de art.13² din Legea nr.78/2000, coroborat cu art.248 C.p., art.248¹ C.p., NV, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice, cu consecințe deosebit de grave, prev. și ped. de art.13² din Legea nr.78/2000, coroborat cu art.248 C.p., art.248¹ C.p., INC, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice, cu consecințe deosebit de grave, prev. și ped. de art.13² din Legea nr.78/2000, coroborat cu art.248 C.p., art.248¹ C.p., MV, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave, prev. de art.26 C.p., coroborat cu art.13² din legea nr.78/2000, art.248, art.248¹ C.p., FSE, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, cu consecințe deosebit de grave, prev. și ped. de art.26 C.p., raportat la art.13² din Legea nr.78/2000, coroborat cu art.248 C.p., art.248¹ C.p., IF, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, cu consecințe deosebit de grave, prev. și ped. de art.26 C.p., raportat la art.13² din Legea nr.78/2000, coroborat cu art.248 C.p., art.248¹ C.p., SE, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, cu consecințe deosebit de grave, prev. și ped. de art.26 C.p., raportat la art.13² din Legea nr.78/2000, coroborat cu art.248 C.p., art.248¹ C.p., UCM, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, cu consecințe deosebit de grave, prev. și ped. de art.26 C.p., raportat la art.13² din Legea nr.78/2000, coroborat cu art.248 C.p., art.248¹ C.p., CM, pentru săvârșirea

infrațiunii de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, cu consecințe deosebit de grave, prev. și ped. de art.26 C.p., raportat la art.13² din Legea nr.78/2000, coroborat cu art.248 C.p., art.248¹ C.p.

Respinge ca nefondata cererea RMP de confiscare de la inculpati, in temeiul art 118 lit e Cpp rap la art. 19 din Lg 78/2000, a sumei de 1.665.202 RON.

In baza art. 357 al 2 lit c Cpp ridica

- sechestrul asigurator instituit asupra apartamentului situat în B, dobândit prin contractul de constituire nr.1248/I/1982 aparținând inculpatului NV,

- sechestrul asigurator instituit asupra casei de locuit și teren în suprafață de 460 mp, si asupra terenului „Arător și fânaț la Pârâul Sec” - , dobândit cu titlu de cumpărare și partaj, ca bun comun, împreună cu soția prin actul autentic de partaj, aparținând inculpatului MV,

- sechestrul asigurator asupra terenului „Arător înainte de Becăș”, în suprafață de 784 mp, și cota de 1/8 parte din teren „Drum Înainte de Becăș”, în suprafață de 484 mp, dobândite cu titlu de cumpărare ca bun propriu, prin contractul de vânzare-cumpărare autenticat si asupra terenului „Arător și fânaț la Pârâul Sec” - , în suprafață de 2358 mp, dobândit cu titlu de cumpărare și partaj, ca bun propriu, prin actul autentic de partaj, autenticat aparținând inculpatei IF,

- sechestrul asigurator asupra unui autoturism marca F A, de culoare albă, an de fabricație 2005, , achiziționat prin factura fiscală, aparținând inculpatei FSE,

- sechestrul asigurator asupra terenului „Arător și fânaț la Pârâul Sec” - în suprafață de 2358 mp, dobândit cu titlu de cumpărare și partaj ca bun propriu, prin actul autentic de partaj si asupra autoturismului marca OV, de culoare albă, an de fabricație 2001, aparținând inculpatului CM,

- sechestrul asigurator asupra autoturismului marca T RAV 4, de culoare gri, an de fabricație 2002, si asupra autoturismului marca D C, de culoare albă, an de fabricație 1995, aparținând inculpatului SE,

- sechestrul asigurator asupra apartamentului , aparținând inculpatei UCM.

In baza art 24 al 1 Cpp, art 14/346 Cpp ia act ca persoana vatamata SNTFC CFR CALATORI SA, cu sediul în B, nu s-a constituit nici parte vatamata si nici parte civila in cauza (f. 97 vol 1 d.i.).

In baza art. 192 al.3 C.pr.pen cheltuielile judiciare raman in sarcina statului.

Cu drept de recurs in termen de 10 zile de la pronunțare pentru procuror si inculpati si de la comunicare pentru persoana vatamata.

Pronunțată în ședința publică din 04.01.2012.

PRESEDINTE
LB

GREFIER
LJ

LUMEA JUSTITIEI.RO