

**Judecatoria Bacau**

**Dosar nr. 16700/180/2012**

**Domnule Presedinte,**

**Subsemnatul Dr.Botomei Vasile, domiciliat in (...), cu domiciliul ales la Uniunea Nationala a Barourilor din Romania cu adresa de sediu din Bacau,str.Oituz,33, in nume personal si in calitate de reprezentant legal pentru / si**

**2. Baroul Bacau din cadrul Uniunii Nationale a Barourilor din Romania cu sediul in Mun.Bacau,str.Republicii nr.27,A,3,inregistrat si autorizat in baza Legii 51/1995,repUBLICATA, cu CIF 16655686, reprezentat prin Decan Avocat Doctor Vasile Botomei,in calitate de salariat angajat in meseria de avocat cu functia de Decan,si reprezentant legal conform statului propriu de functionare autentificat cu nr.205 din 07-02 2017 prin notar public Balgaraden Stela,**

**3. Uniunea Nationala a Barourilor din Romania-UNBR, inregistrata si autorizata cu CIF 29497286, cu sediul in Bucuresti, Bdul Nicolae Balcescu, nr.17-19, ap,9,10,11, sector 1 Bucuresti, cu sediul la Cabinet Presedinte Dr.Av. Botomei Vasile din mun. Bacau,str.Oituz, 33**

**Formuleaza:**

**Apel,**

**Impotriva sentintei penale nr.1631 din 01-07-2014 dispusa de judecatoria Bacau in dosarul nr.16700/180/2012, comunicata prin posta din 07iulie 2014, in contradictoriu cu:**

**4. Baroul Bacau, in calitate de intimat, publicat cu acte normative de autorizare Decret 281/1954 si Decret 90/1990, fara acte de infiintare, fara**

**statut propriu de functionare, in calitate de asociatie fara personalitate juridica, publicat in registrul public agentilor economici de la Ministerul Finantelor Publice cu denumirea de Baroul Bacau AFJ, cu adresa de sediu din Bacau, str.MihaiViteazu, nr.12,D,**

**5. Statul Roman reprezentat prin Ministerul Finantelor Publice, in calitate de persoana juridica cu adresa de sediu din Mun. Bucuresti, str. Apolodor nr. 17, sector 5, Bucuresti, CIF: 4221306, chemat in garantie, de catre apelantul inculpat Botomei Vasile, in contradictoriu cu partile din dosar.**

**Rugandu-va urmatoarele:**

**I. Sa admiteti apelul decalarat,sa casati in totalitate sentinta recurata, ca nelegala, netemeinica si nefondata, sa desfiintati in toaltate actele de urmarire penala dispuse de Parchetul de pe laga Judecatoria Bacau, cu trimiterea dosarului la Parchetul de pe laga Curtea de Apel competent material sa cerceteze categoria profesionala de avocati, asa cum s-a stabilit caliatea de avocat pentru Botomei Vasile,prin incheierea premergatoare din 11 decembrie 2013 parte componenta din sentinta civila nr.2425 din 16 decembrie 2013, dispusa in dosarul nr.754/32/2012 al Tribunalului Bacau, sectia a II-a civila si de contencios administrativ si fiscal, irevocabila din 7003-2014, aflata la dosar, cu titlu de lege si aplicabilitate cu caracter retroactiv in privinta recunoasterii calitatii de avocat, si Decan pentru Baroul Bacau din cadrul cadrul Uniunii Nationale a Barourilor din Romania cu sediul in Mun.Bacau, str.Republicii nr.27,A,3, cu incepere de la data de inregistrare in baza Legii 51/1995,publicata, cu CIF 16655686 din 05-08-2014,potrivit actelor administrate de instanta de contencios administrative dispusa in contradictoriu cu Ministerul Public prin Parchetul de pe laga Curtea de Apel Bacau.**

**II. Invoc nulitatea sentintei penale si nulitatea actelor de urmarire penala efectuate de la Parchet pe motive de ordine publica, in raport de competenta dupa calitatea de avocat persoanei judecate.**

**Sustinem nulitatea sentintei apelate pentru incalcarea urmatoarelor:**

**1. Principiului de nerespectare a autoritatii de lucru judecat care deriva dintr-o hotarare judecatoreasca definitiva si irevocabila, prin incheierea premergatoare din 11 decembrie 2013 parte componenta din sentinta civila nr.2425 din 16 decembrie 2013, dispusa in dosarul nr.754/32/2012 al Tribunalului Bacau, sectia a II-a civila si de contencios administrativ si fiscal, irevocabila din 7003-2014, aflata la dosar, cu titlu de lege si aplicabilitate cu caracter retroactiv in privinta recunoasterii calitatii de avocat**

**2.Principiului de oficialitate in procedura de judecata, prin necomunicarea rechizitoriului, neaducerea la cunostinta a acuzatiilor anterior judecatii, prin neadministrarea documentelor de infintare ale partii vatamate Baroul Bacau AFJ, din care sa rezulte de cand a dobandit denumirea, prin ce act, cine este organul de conducere, actul de sediu, dovada de patrimoniu, doada dreptului de a formula plangeri in justitie, ce trebuie sa rezulte din statutul propriu de functionare in forma reglementata de art. 9 din Constitutia Romaniei si dispozitiile de reglementare din Noul cod civil in materia persoanelor juridice ca subiecte de drept;**

**3. Principiului nemijlocirii actului de judecata, prin neaudierea in calitate de inculpat, neaudierea partii vatamate direct sau prin reprezentantul legal din statutul asociatiei, fata de care in lipsa statutului nu poate avea reprezentant legal, iar in situatia lipsei statutului, a neaudierii in nume propriu a conducatorului unitatii;**

**4.Principiul de aflare a adevarului, in materia administrarii incheiereii premergatoare din 11 decembrie 2013 parte componenta din sentinta civila nr.2425 din 16 decembrie 2013, dispusa in dosarul nr.754/32/2012 al Tribunalului Bacau, sectia a II-a civila si de contencios administrativ si fiscal, irevocabila din 7.03-2014, aflata la dosar, cu titlu de lege si aplicabilitate cu caracter retroactiv in privinta recunoasterii calitatii de avocat pentru inculpat;**

**5. Principiul de respectare a dreptului garantat la aparare, conjugat cu incheierea premergatoare din 11 decembrie 2013 parte componenta din sentinta civila nr.2425 din 16 decembrie 2013, dispusa in dosarul nr.754/32/2012 al Tribunalului Bacau, sectia a II-a civila si de contencios administrativ si fiscal, irevocabila din 7.03-2014, aflata la dosar, cu titlu de lege si aplicabilitate cu caracter retroactiv in privinta recunoasterii calitatii de avocat pentru inculpat si cu actele de inregistrare ale Baroul Bacau din cadrul Uniunii Nationale a Barourilor din Romania cu sediul in Mun.Bacau,str.Republicii nr.27,A,3, inregistrat si autorizat in baza Legii 51/1995, republicata,cu CIF 16655686, reprezentat prin Decan Avocat Doctor Vasile Botomei, in calitate de salariat angajat in meseria de avocat cu functia de Decan, si reprezentant legal conform statului propriu de functionare autentificat cu nr.205 din 07-02 2017 prin notar public Balgaraden Stela, precum, si ale actelor de infiintare pentru Uniunea Nationala a Barourilor din Romania-UNBR, inregistrata si autorizata cu CIF 29497286, cu sediul in Bucuresti, Bdul Nicolae Balcescu, nr.17-19, ap,9,10,11, sector 1 Bucuresti, cu sediul la Cabinet Presedinte Dr.Av. Botomei Vasile din mun. Bacau,str.Oituz,33.**

**Presedintele de complet a fost in incompatibilitate in judecarea cauzei pentru ca si-a spus pararea in material litigiului dedeus judecatii prin admiterea plangerii penale formulate de Baroul Bacau, cu adresa din Mun.**

Bacau, str. Mihai Viteazu 12, D, si a plangerii formulate de primarul Municipiului Bacau, Romeo Stavarache, care, a fost solutionat de judecatoria Bacau, dupa ce domnia sa s-a abtinut si a trimis dosarul pentru distribuirea aleatorie la un alt complet de judecata, ce s-a solutionat ulterior de catre doamna judecator Jercan Petronela Mihaela, prin sentinta penala nr. 1241/07 mai 2014, dispusa in dosar 12179/180/2011 al Judecatoriei Bacau.

Sub acest aspect solicit a se administra incheierea de sedinta prin care a fost admisa plangerea impotriva ordonantei nr. 2783/P/2006 din 24.04.2009 a Parchetului de pe langa Judecatoria Bacau, mentinuta prin rezolutia nr. 211/II/2/2009 din 30.03.2009 a Prim Procurorului adjunct al Parchetului de pe langa Tribunalul Bacau.

Incheierea de sedinta este dispusa din data de 20.02.2012 de catre domnul judecator Presedinte Laurentiu Paduraru.

Sub acest aspect, nu s-a tinut cont de catre presedinte de starea de incompatibilitate, de incalcare a principiului de impartialitate in solutionarea procesului penal, cu sanctiunea abtinerii acestuia, mai inainte de a se judeca dosarul de fond, potrivit institutiei recuzarii in procesul penal, asa cum a fost invocata de catre inculpat.

6. Principiul de respectare al dreptului la un proces echitabil, prin nerespectarea principiului de contradictorialitate cu statul roman reprezentat prin Ministerul Finantelor Publice, chemat in garantie de catre inculpat, in dosarul de fond, si in aministrarea probelor si judecarea procesului penal, de la cel mai vechi act de procedura efectuat in dosar si pana la pronuntarea sentintei apelate, inclusiv de nerespectare a procedurii de citare cu inculpatul la adresa solicitata de la sediul angajatorului Baroul

**Bacau din cadrul Uniunii Nationale a Barourilor din Romania din str.Republicii 27,A,3, si la:**

**-Uniunea Nationala a Barourilor din Romania din Bacau str.Oituz, 33;**

**- Cabinet Avocat Doctor Botomei Vasile-Baroul Bacau,din str.Republicii 27, A1-3, precum si de judecata in contradictoriu cu acestea, ca subiecte de drept, dovedite prin Sentinta Civila nr. 2425, din 16.12.2013, irevocabila, dosar 754/32/2012 al Tribunalului Bacau.**

**7. Principiul de exercitare a rolului activ in administrarea probelor si solutionarea cauzei atat in faza de cercetare penala din dosarul de la Parchet cat si in faza de judecata, prin neadministrarea probelor si cererilor solicitate in aparare de catre inculpat, in forma redada de memoriile depuse la dosar, si refuzul de solutionare a cauzei in contradictoriu cu Baroul Bacau din cadrul Uniunii Nationale a Barourilor din Romania cu sediul in Mun. Bacau, str.Republicii nr.27,A,3, inregistrat si autorizat in baza Legii 51/1995, republicata, cu CIF 16655686, reprezentat prin Decan Avocat Doctor Vasile Botomei, in calitate de salariat angajat in meseria de avocat cu functia de Decan, si reprezentant legal conform statului propriu de functionare autentificat cu nr.205 din 07-02 2017 prin notar public Balgaraden Stela, precum, si in contradictoriu cu Uniunea Nationala a Barourilor din Romania-UNBR, inregistrata si autorizata cu CIF 29497286, cu sediul in Bucuresti, Bdul Nicolae Balcescu, nr.17-19, ap,9,10,11, sector 1 Bucuresti, cu sediul la Cabinet Presedinte Dr.Av. Botomei Vasile din mun. Bacau, str.Oituz, 33**

**Pe fond,**

**Solicitam:**

III. Cer admiterea apelului, casarea sentintei apelate ca netemeinica si nefondata si pronuntarea unei decizii de incetare a procesului penal, prin aplicarea art. 6 din noul Cpp, conjugat cu art.4 din Protocolul 7 al Conventiei Europene, pentru ca pentru aceleasi presupuse fapte inedntice in substanta am mai fost cercetat de Parchet, solutionate fiind cercetarile prin hotararii judecatoresti definitive si irevocabile,iar in subsidiar cerem achitarea inculpatului Botomei Vasile pentru infractiunea pentru care este judecat, privind folosirea denumirii de Baroul Bacau din cadrul Uniunii Nationale a Barourilor din Romania,cu sediul in Bacau,str.Republicii nr.27,A,3, inregistrat cu CIF 16655686, pentru ca exista Baroul Bacau din cadrul Uniunii Nationale a Barourilor din Romania, este inregistrat, este reprezentat legal prin autorul Dr.av.Botomei Vasile, si face parte potrivit art.1.3 si urmatoarele din Legea 51/1995 republicata din Uniunea Nationala a Barourilor din Romania-UNBR, inregistrata cu atribut fiscal CIF 29497286, reprezentata prin Presedinte Dr.Av.Botomei Vasile, conform publicatiilor din registrele publice, in aplicarea principiului de pluralism de barouri la nivel judetean si pluralism de UNBR-uri la nivel national,asa cum a fost definit prin teza de doctorat Botomei vasile, publicata pe [www.unbr.info](http://www.unbr.info),[www.juridice.ro](http://www.juridice.ro), aprobata prin Atestat eliberat autorului de Ministerul Educatiei Nationale din Romania.

**In drept:art.408-425 din Ncpp**

**Probe:**

**-Inscrisurile din dosar;**

**-Audierea partii vatamate;**

**-Administrarea actelor de infiintare pentru persoana vatamata,intimate in dosar;**

**-Orice probe in aflarea adevarului.**

I. Judecatoria Bacau a pronuntat incetarea procesului penal impotriva avocatului Dr. Botomei Vasile , prin sentinta penala nr. 1241/7 mai 2014 , din dosarul nr 12179/180/2011, **anexa nr.1**

Dosarul penal a fost format impotriva avocatului Dr. Botomei Vasile , la plangerea formulata de primarul municipiului Bacau Stavarache Romeo.

Procurorii la Parchetul de pe langa jud Bacau , cercetand faptele reclamate , au apreciat ca este legala calitatea de avocat a autorului Botomei Vasile , ca in mod legal exerxita profesia de avocat in Baroul Bacau din cadrul Uniunii Nationale a Barourilor din Romania , reprezentat prin Decan Avocat Dr. Botomei Vasile , autorizat cu CIF 16655686 , cu sediul in mun.Bacau str Republicii nr 27, A3, pentru care a respins plangerea primarului Romeo Stavarache , prin care acesta reclama nelegalitatea exercitarii profesiei de avocat de catre avocatul Dr. Botomei Vasile.

In acelasi dosar penal au mai fost conexate si alte plangeri formulate de catre alte persoane care au fost indrumate de celalalt Barou Bacau cu adresa de sediu din mun Bacau str Mihai Viteazu nr. 12D , reprezentat prin avocat Gigi Nucu Candet , pe care procurorii deasemeanea le-au respins ca nefondate.

Se citeaza din hotararea penala prin care a incetat procesul penal impotriva inculpatului avocat Botomei Vasile , pronuntata de presedintele judecator doamna Jercan Petronela Mihaela , sefa sectiei penale de la judecatoria Bacau :

- *„Inceteaza procesul penal avand ca obiect savarsirea de catre inculpatul Botomei Vasile , a infractiunii prevazute de art.25 din legea 51/1995 , raportat la art.281 Vechiul Cod Penal , cu aplicare art 41*



*alin. 2 din Vechiul Cod Penal ca urmare a prescriptiei speciale a raspunderii penale.*

- *Inceteaza procesul penal avand ca obiect savarsirea de catre inculpatul Botomei Vasile , a infractiunii [revazute de art 215 alin. 1,2,3 din Verchiul Cod Penal si a infractiunii prevazute de art.220 din Vechiul Cod Penal , ca urmare a lipsei unei conditii legale necesare pentru punere a in miscare a actiunii penale. , anume lipsa inceperii urmaririi penale.”*

Pentru a se ajunge la aceasta hotarare penala , Botomei Vasile a fost cercetat din perioada anilor 2009 si pana in 7 mai 2014, ca urmare a actelor de vendetism ale fostului primar Stavarache Romeo , care a urmarit din functia publica pe care o detinea sa foloseasca institutia municipiului Bacau in interese contrare acesteia , pentru a-si atinge satisfactia persoana de a-l vedea condamnat pe avocatul Dr. Botomei Vasile .

Primarul Stavarache Romeo, a fost antrenat in efectuarea acestor plangeri penale , de motivul inregistrarii de plangeri din partea autorului Botomei Vasile , impotriva primarului municipiului Bacau Stavarache Romeo , pentru motive care s-au dovedit intemeiate respectiv pentru infractiuni de coruptie, infractiuni de abuz in serviciu contra intereselor persoanelor si alte infractiuni de grup infractional, dovedite ulterior de catre procurori de la DNA Bacau, dupa trecerea a unui numar de 6 ani de zile, prin care dosarele acestuia au fost pastrate la praf in institutiile parchetelor din Bacau.

Dovada elocventa a existentei faptelor care au fost reclamate de catre autorul Dr. Vasile Botomei, o constituie imprejurarea ca Romeo Stavarache in calitate de primar a ajuns sa fie judecat in stare de arest preventiv, prin dosarul penal inregistrat la Curtea de Apel Bacau.

Doctorul in drept Vasile Botomei exprima multumirea si aprecierea pentru profesionalismul Presedintelui de complet Judecator Jercan Petronela Mihaela , aflata in functia de Sefa la sectia penala din cadrul Judecatoriei Bacau.

**II.** In acelasi timp, in dosarul nr. 1670/180/2012 al judecatoriei Bacau solutionat prin sentinta din 01.07.2014, a mai fost judecat pentru aceleasi fapte identice in substanta ,acelasi avocat doctor Vasile Botomei, prin rezultatul plangerilor penale formulate de celalalt Barou Bacau , inregistrat cu denumirea de Baroul Bacau AFJ , in forma publicata pe [www.mfinante.ro](http://www.mfinante.ro) la sectiunea Informatii fiscale si bilanturi , din care rezulta ca functioneaza cu acte normative abrogate , respectiv Decret 281/1954 si Decret-Lege 90/1990, asa cum s-a prevazut prin art.79 si art.80 din Legea 51/7 iunie 1995,denumita Lege de organizare si functionare a profesiei de avocat, proces prin care de aceasta data , dosarul a fost judecat de catre Presedintele Judecatoriei Bacau Laurentiu Paduraru,cu condamnare,prevazuta cu apel pentru casare, **[anexa2](#) publicata pe portalul instantelor la Judecatoria Bacau, dosar 16700/180/2012.**

Presedintele judecatoriei Bacau Laurentiu Paduraru , a intrat in dosar ca judecator , dupa ce mai multi judecatori de la judecatoria Bacau , vazand ca in privinta acuzatiilor formulate impotriva avocatului avocat doctor Botomei Vasile au mai fost efectuate alte judecati penale solutionate prin hotarari judecatoresti definitive , dispuse de instante penale, impotriva sa pentru fapte identice in substanta, s-au abtinut de a judeca dosarul, solutionate fiind cererile lor de abtinere, de catre alti judecatori de la judecatoria Bacau.

Vasile Botomei exprima indignarea de aceasta data ca Presedintele Judecatoriei Bacau Laurentiu Paduraru, a dispus o hotarare diametral opusa cu celelalte hotarari judecatoresti pronuntat de ceilalti judecatori de la Judecatoria Bacau, prin care a fost declarat nevinovat in legatura cu exercitarea profesiei de avocat in calitate de avocat salariat prin contract de munca incheiat pe durata nedeterminata de timp, la angajatorul Baroul Bacau din cadrul Uniunii Nationale

a Barourilor din Romania, inregistrat si autorizat in temeiul Legii 51/1995 republicata ca persoana juridica de interes public cu CIF 16655686.

Sentinta penala dispusa de judecatorul Laurentiu Paduraru, este publicata pe portalul instantelor de la Judecatoria Bacau la dosar nr. 1670/180/2012, din 1-07-2014, prevazuta cu apel la Curtea de Apel Bacau.

Mai inainte de a se judeca dosarul de catre judecatorul Laurentiu Paduraru, autorul Botomei Vasile a formulat o cerere de stramutare a judecatii de la Judecatoria Bacau la o alta instanta egala in grad din tara.

Cu aceasta ocazie datorita imprejurarii ca, competent sa solutioneze stramutarea era Curtea de Apel Bacau, aceasta s-a solutionat la Curtea de Apel Bacau.

Solutia a fost de respingere a cererii de stramutare, precum si cu aplicarea unei amenzi de 1000 lei, prin solutia dispusa de catre domnul judecator Pocovnicu, care in acelasi timp cu judecata cauzei de stramutare, s-a considerat incompatibil sa solutioneze dosarul, din cauza ca intimat, respectiv cealalta parte din proces, era Baroul Bacau AFJ, in care este avocat si fiul domniei sale.

Cererea de abtinere a judecatorului Pocovnicu, a fost respinsa de catre doamna judecator Carmen Caliman, de la Curtea de Apel Bacau, care a considerat ca nu are relevanta faptul ca domnul judecator Pocovnicu il are pe propriul fiu in Baroul Bacau AFJ, in calitate de autor al plangerii penale.

Sansa de a scapa de condamnare penala dispusa de catre Judecatoria Bacau, si aflata in apel la Curtea de Apel Bacau, este de aceasta data prin posibilitatea ca dosarul de apel de la Curtea de Apel Bacau, sa fie stramutat prin competenta solutionarii cererii de stramutare, aflata in favoarea Inaltei Curti de Casatie si Justitie, prin care dosarul sa fie stramutat de la Curtea de Apel Bacau la o alta instanta egala in grad din tara.

**III.**Exercitiul profesional de reprezentare in calitate de avocat, inscris in Baroul Bacau a Uniunii National a Barourilor din Romania din partea autorului Dr. Av. Vasile Botomei, a fost aplicat cu succes, in fata celei mai inalte instante internationale, prin reprezentarea ca avocat a S.C. Bartolo ProdCom S.R.L. la Curtea Europeana pentru apararea drepturilor omului, prin decizie favorabila dispusa in cauza nr. 16294/03, prin decizia CEDO din 21.02.2012 , publicata cu titlu de Act Normativ in dreptul intern roman, in Monitorul Oficial al Romaniei nr 610/24.08.2012, **anexa 3 publicata pe internet si in teza de doctorat al autorului Botomei Vasile. pagina 231-241 din teza de doctorat.**

**IV.** Tribunalul Bacau prin incheierea de sedinta din 11 decembrie 2013 , si sentinta civila nr. 2425/ 16 decem,brie 2013, definitiva si irevocabila din data de 07-03-2014, pronuntata in dosarul 754/32/2012, sectia a-II-a Civila si de contegios administrativ fiscal, a pronuntat hotararea in procesul intentat de reclamant cabinet avocat Dr. Botomei Vasile, impotriva Parchetului de pe langa Curtea de Apel Bacau reprezentat prin Procurorul General, prin care a constatat legalitatea inregistrarii autorizarii si functionarii persoanelor juridice pe care le reprezinta autorul Dr. Av. Vasile Botomei, prin respingerea exceptiilor invocate de catre Parchetul de pe langa Curtea de Apel Bacau, dupa cum urmeaza:

*„- Respinge ca nefondata exceptia lipsei capacitatii de folosinta si exceptia lipsei capacitatii de exercitiu a reclamantilor,*

*- Respinge ca nefondata exceptia lipsei calitatii procesuale active a reclamantilor,*

*- Respinge ca nefondata exceptia inadmisibilitatii actiunii pentru lipsa plangerii prealabile,*

*- Respinge ca nefondata exceptia inadmisibilitatii actiunii pentru neindeplinirea conditiei vatamarii unui interes legitim.”, anexa4, publicata pe portalul instantelor la Tribunalul Bacau, prin solutia din dosarul nr.754/32/2012.*

V. Inalta Curte de Casatie si Justitie, prin decizia penala definitiva dispusa cu nr. 3092 din dosar nr.68/32/2010, publicata cu valoarea de interpretare in conformitate cu art. 126|(3) din Constituita Romaniei care prevede „*Inalta Curte de Casatie si Justitie asigura interpretarea si plaicarea unitara a legii de catre celelalte instante judecatoaresti, potrivit competentei sale*”, a recunoscut exercitiul apararii in calitate de avocat pentru autorul Dr. Vasile Botomei, fiind acordate cheltuieli de judecata executate in contradictoriu cu Directorul Directiei Sanitar Veterinare Zaharia Vasile din Bacau, exact in contradictoriu cu aceeaasi Directie Sanitar Veterinara care a formulat sesizare penala, judecata de catre domnul judecator Laurentiu Paduraru, in dosarul de condamnare pentru presupusa folosire fara drept a denumirii de Cabinet Avocat Dr. Botomei Vasile - Baroul Bacau – UNBR, **anexa5, publicata pe [www.scj.ro](http://www.scj.ro), prin solutia din dosarul nr.68/32/2010.**

VI. Tribunalul Bacau a emis adresa nr.34/I/A/36 din 23.04.2014, catre Avocat Dr. Botomei Vasile prin care se aduce la cunostinta ca raspuns pentru Presedinte Dr.Av. Vasile Botomei, reprezentat legal pentru UNBR, inregistrata prin aplicatia tezei de doctorat in drept, recunoasterea titlului profesional de avocat doctor Botomei Vasile, fiind comunicata totodata teza de doctorat in drept impreuna cu aplicatiile la tema tezei privind noul concept de pluralism de barouri in judet si de pluralism de UNBR-uri la nivel national, cu incepere din data 03.04.2014 tuturor judecatorilor instantei , in urma postarii pe intranetul acestui tribunal, **anexa 6, publicata in reseau de internet din cadrul Tribunalului Bacau.**

Alte exemple de hotarari judecatoaresti definitive prin care s-au solutionat dosare penale cu obiect privind cercetarea de legalitate a exercitarii profesiei de avocat, prin care procurorii si judecatorii au conculionat legalitatea inregistrarii si autorizarii Baroului Bacau reprezentat prin Decan Avocat Dr. Botomei Vasile:

VII.Sentinta penala nr. 533 din 13 noiembrie 2007, dispusa in dosar nr. 3057/291/2007 definitiva, eliberata cu data de 19.05.2014,de catre judecatoria Roman din judetul Neamt din care rezulta fara putinta de tagada ca este legal Baroul Bacau, inregistrat si autorizat prin Decan Avocat Dr.Botomei Vasile .

*„ Instanta constata ca in cauza temeiul de drept al scoaterii de sub urmarire penala a fost corect stabilit de procurorul de caz cat si de Prim procuror, faptelor savarsite de inculpat lipsindu-le unul din elementele constitutive ale infractiunilor prev. de art. 10 lit. d C.pr.pen. si in consecinta va respinge plangerea ca fiind neintemeiata - deoarece incadrarea data a fost corecta, lipsind latura subiectiva sub forma intentiei si a efectelor juridice produse prin faptele pentru acre a fost cercetat petentul.” Anexa 7, publicata pe portalul instantelor de la judecatoria Roman prin solutia din dosarul nr.3057/291/2007.*

VIII.Sentinta penala nr.156 din 20.03.2007, dosar nr. 5184/2006 (688/291/2006) al judecatoriei Roman judetul Neamt, definitiva eliberata cu data de 28.05.2014, din care rezulta indubitabil ca Baroul Bacau inregistrat si autorizat, reprezentat prin Dr. Av. Botomei Vasile a mai fost verificat de legalitatea functionarii, si s-a constatat cu titlu de Autoritate de lucru judecat ca aceasta lege 51/1995 este valabila pentru Baroul Bacau din cadrul UNBR, din care se citeaza :

*„Retine instanta ca in fapt partea vatamata Botomescu Ioana a formulat o plangere la Parchetul de pe langa judecatoria Roman impotriva invinuitului Botomei Vasile pentru savarsirea infractiunii de exercitare fara drept a unei profesii, falsificarea instrumentelor oficiale, fals in inscrisuri sub semnatura privata, uz de fals si inselaciune.*

*In urma probatorului administrat , s-a constatat ca la data de 15.08.2005 Rotaru Nuta reprezentata de avocatul Botomei Vasile din cadrul Baroului*

*Bacau s-a adresat cu o plangere Parchetului de pe langa Judecatoria Roman, a solicitat efectuarea de cercetari fata de numitua Botescu Ioana, pentru savarsirea infractiunii de inselaciune in convewntie, prev. de art. 215 , al.1 si 3 din Codul Penal.*

*Stiind ca avocatul botomei Vasile nu face parte din Uniunea Nationala a Barourilor din Romania , partea vatamata l-a reclamat ca practica avocatura in mod ilegal.*

*In cursul cercetarilor , acesta insa a prezentat legitimatia de avocat si copii dupa imputernicirea avocatiala si adresa nr.568/2005 a Uniunii Nationale a Baroului Bacau, stabilindu-se ca baroul din care face parte este legal constituit.*

*Instanta analizand plangerea formulata de Baroul Bacau, retine ca in cauza se pune in discutie legalitatea functionarii Baroului Bacau si in speta a petentului Botomei Vasile, ca avocat in cadrul acestui Barou.*

*Potrivit legii nr. 51/1995 profesarea avocaturii se poate exercita in conditii legale doar de catre cei inscrisi in Uniunea Nationala a Barourilor din Romania.*

*Aceasta lege , desi a fost contestata ca fiind neconstitutionala, sub aspectul mingradirii dreptului la libera asociere,a fost declarata de Curtea Constitutionala ca fiind constitutionala si isi produce pe deplin efectele juridice.*

*De aceea, considera instanta ca incadrarea juridica data de Parchet este corecta, urmand a fi respinsa plangerea ca fiind neintemeiata.” **Anexa 8, publicata pe portalul instantelor de la judecatoria Roman prin solutia din dosarul nr.5184/2006 (688/291/2006).***

**IX.** Judecatoria Bacau prin Presedinte Laurentiu Paduraru, cu act semnat de domnia sa , a confirmat urmatoarele:

1. Prin actul administrativ nr.28 din 06.03.2014, impreuna cu judecatorul delegat Leonte Irina Elena, confrima calitatea de Presedinte Dr.Av. Botomei Vasile, pentru Uniunea Nationala a Birourilor din Romania –UNBR, cu adresa de sediu in municipiul Bacau str.Oituz nr.33, mentinandu-se totodata referitor la aplicatiile publicate din teza de doctorat a autorului Dr. Av. Vasiei Botomei, prin care au fost create in materie de proprietate intelectuala noi persoane juridice de tip Barou si UNBR, urmatoarele:

*„ Deasemenea , mentionam ca in urma verificarilor efetuate de catre Biroul de Informare si Relatii Publice al Judecatoriei Bacau, s-a constatat ca in Registrul Bibliotecii al Judecatoriei Bacau nu au fost inregistrate alte lucrari stiintifice de natura lucrarii depuse de dumneavoastra”. anexa 9, publicata prin Biroul de Informatii si Relatii cu Publicul de la Judecatoria Bacau.*

2. Prin actul administrativ nr.34/25.03.2014 , impreuna cu judecatorul delegat Leonte Irina Elena,confrima calitatea de Presedinte Dr.Av. Botomei Vasile, pentru Uniunea Nationala a Birourilor din Romania –UNBR, cu adresa de sediu in municipiul Bacau str.Oituz nr.33, inasa mai precizeaza si urmatoarele *„ca nu exista o comparabilitate intre situatia celor care exercita profesiile de : consilier juridic,expert contabil,mediator,avocat in cadrul asociatiilor profesionale liberale autorizate ca fiind institutie de drept public, reglementate de lege si urmarind un scop de interes general si al caror membri se afla afisati la punctul de informare al Judecatoriei Bacau si situatia celor care figureaza inscrisi la Uniunea Nationala a Barourilor din Romania – UNBR, CIF 19497286.” anexa 10, , publicata prin Biroul de Informatii si Relatii cu Publicul de la Judecatoria Bacau.*

X. Atestatul de doctor in drept , eliberat de Ministerul Educatiei Nationale din Romania , cu nr.66035 din 17.04.2014 pentru doctor avocat Vasile Botomei. anexa 10, publicat pe [www.unbr.info](http://www.unbr.info) si in mass media locala prin Ziarul de Garda din Bacau.



### **Scurte consideratii stiintifice-practice:**

In sustinerea organizarii profesiei de avocat prin mai multe barouri la nivel judetean si mai multe UNBR-uri la nivel national , sta recenta teza de doctorat a autorului Dr. Vasile Botomei, sustinuta in public pe data de 5.07.2013, in drept comparat in specializarea Institutii de Drept Public, care recent cu data de 17.04.2014 , a fost echivalata prin aprobarea rezultatelor cercetarii stiintifice de catre Ministerul Educatiei Nationale din Romania, prin eliberarea Atestatului nr.635/17 aprilie 2014, in examinarea Comisiei de Plen din cadrul Consiliului National de Recunoastere si Atestare a titlurilor stiintifice de doctor.

Examinarea rezultatelor cercetarii din teza de doctorat in drept ,a autorului Dr.Botomei Vasile, a fost prin participarea unui numar de 52 de cercetatori stiintifici, care au apreciat noutatea conceptului aplicat la teza de doctorat in drept , potrivit actelor de creatie intelectuala rezultate in materia inregistrarii, autorizarii si functionarii de doua barouri de avocati in judetul Bacau si de mai multe uniuni nationale de barouri la nivel national, prin care se inscrie si Uniunea Nationala a Barourilor din Romania- UNBR, inregistrata si autorizata pe temeiul aceleasi Legi nr . 51/1995 de organizare si functionare a profesiei de avocat, cu sediul in municipiul Bacau str. Oituz nr.33, in calitate de persoana juridica cu atribut fiscal 29497286, reprezentata prin Presedinte Dr. Av. Botomei Vasile.

Teza de doctorat cu toate rezultatele aplicatiei acesteia, este publicata pe [www.unbr.info](http://www.unbr.info)

Solicitam a se face o apreciere mai cu seama in materia raspunderii administrative a statului prin garantarea dreptului la aparare prin avocati din barouri concurente, din paginile 56-66 ale tezei, si respectiv a anexelor publicate in teza de doctorat de la anexa nr.28 si pana la anexa 45 din teza de doctorat.

Dumnezeu sa il ierte pe domnul judecator Paduraru Laurentiu daca rezultatul judecatii domniei sale apartine influentei din partea celorlalti avocati din structura de conducere ale Baroului Bacau AFJ, reprezentat prin Decan Gigi Nucu Candet, aspect important fiind de luat in considerare dovada faptului ca la avizierul Presedintelui Judecatoriei Bacau, unde se publica informatii exclusiv pentru judecatorii instantei, a stat cu incepere de pe data de 20 si pana pe data de 30 mai 2014, reclama facuta de catre avocatii din Baroul Bacau AFJ, in materia Conferintei pe care acestia au promovat-o ce s-a desfasurat la Universitatea George Bacovia din Bacau.

Pentru autentica apreciere persoanele de buna credinta care cred ca cercetarea stiintifica merita sa fie apreciata, in comparatie cu alte persoane care nu au niciun Dumnezeu in materie de stiinta, solicit citirea si administrarea pg. 56-66 din teza de doctorat, impreuna cu anexele 28-45 si APENDICE publicate pe [www.unbr.info](http://www.unbr.info), si referatele referentilor la tema tezei.

**1. Doctor in drept, Av. Vasile Botomei**

[www.botomeivasile.ro](http://www.botomeivasile.ro), municipiul Bacau str. Oituz nr. 33.

**2. Baroul Bacau din cadrul Uniunii Nationale a Barourilor din Romania**

Decan, Dr. Av. Botomei Vasile

[www.baroulbacau.ro](http://www.baroulbacau.ro), Email: [baroulbacau\\_unbr@yahoo.com](mailto:baroulbacau_unbr@yahoo.com)

**3. Uniunea Nationala a Barourilor din Romania - UNBR**

[www.unbr.info](http://www.unbr.info), Email: [botomei.vasile@yahoo.com](mailto:botomei.vasile@yahoo.com)

Presedinte, Dr. Av. Botomei Vasile

07.07.2014