

ROMANIA
JUDECATORIA SLATINA
Dosar penal nr.6663/311/2012

Sentința penală nr. 651
Ședința publică din data de 07.07.2014
Instanța constituită din:
Președinte: DUMITRESCU PAULICĂ
Grefier: Bălan Iolanda Cătălina

Ministerul Public a fost reprezentat de procuror Șerban Irina din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Slatina.

Pe rol judecarea cauzei penale privind pe inculpatul Criveanu Constantin cu privire la care prin încheierea din data de 24.01.2013 în condițiile art. 278 ind 1 alin 8 lit c C.p s-a reținut cauza spre judecare cu privire la infracțiunea prevăzută de art. 281 C.p.

Prezența părților și dezbaterile au fost consemnate în încheierea de ședință din data de 23.06.2014, când în baza art. 391 alin 1 C.p.p instanța a rămas în pronunțare pentru data de 30.06.2014, amânând pronunțarea pentru data de 07.07.2014, când a hotărât următoarele.

INSTANȚA

La data de 05.07.2012 a fost înregistrată pe rolul Judecătoriei Slatina sub nr. 6663/311/2012 plângerea formulată de Consiliul Baroului Olt împotriva ordonanței nr. 2794/P/2010 din 25.05.2012 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Slatina prin care s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală și aplicarea unei amenzi administrative față de învinuitul Criveanu Constantin cu privire la săvârșirea infracțiunii de exercitare fără drept a unei profesii prev. de art.281 Cod penal, întrucât fapta nu prezintă gradul de pericol social al unei infracțiuni.

La data de 08.11.2012 petentul - învinuit Criveanu Constantin a formulat plângere conform art. 278 ind. 1 C.p.p. împotriva aceleiași ordonanțe de scoatere de sub urmărire penală și aplicarea unei amenzi administrative soluției de netrimitere în judecată dispusă în dosarul 2794/P/2010 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Slatina criticând-o pentru nelegalitate și netemeinicie, în condițiile în care anterior în aceeași cauză a fost dispusă o simplă soluție de scoatere de sub urmărire penală, cauză ce a fost înregistrată sub numărul 11097/311/2012, ulterior cauzele fiind reunite sub numărul 6663/311/2012.

Prin încheierea de ședință din data de 24.01.2013 a Judecătoriei Slatina, în baza art. 278 ind.1 alin.8 lit. c C.p.p. au fost admise plângerile formulate de petentul Consiliul Baroului Olt și intimatul învinuit Criveanu Constantin, a fost desființată ordonanța nr. 2794/P/2010 din data de 25.05.2012 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Slatina cu privire la soluția de scoatere de sub urmărire penală a intimatului învinuit Criveanu Constantin sub aspectul infracțiunii de exercitare fără drept a unei profesii prev. de art. 281 C.p și aplicarea unei

amenzi administrative întrucât fapta nu prezintă gradul de pericol social al unei infracțiuni, a fost pusă în mișcare acțiunea penală împotriva inculpatului Criveanu Constantin și reținută cauza spre judecare cu privire la săvârșirea infracțiunii sus menționate, apreciindu-se, printre altele, că activitatea desfășurată de acesta în calitate de avocat în cadrul UNBR - Structura Bota, în mod repetat în perioada 2009-2010, în fața organelor judiciare constituie infracțiunea de exercitarea fără drept a profesiei de avocat, iar pentru o mai bună înlăptuire a justiției se impune admiterea și a plângerii formulate de către inculpatul Criveanu Constantin pentru garantarea dreptului la apărare al acestuia în fața unei instanțe independente și în care părțile să beneficieze de egalitatea armelor.

În cursul cercetării judecătorești, a fost audiat inculpatul, care a arătat că nu se consideră vinovat de săvârșirea infracțiunii pentru care a fost trimis în judecată precizând că a exercitat profesia de avocat ca urmare a deciziei de numire nr. 14/10.11.2008 a UNBR Structura Bota, a mai precizat că a pus concluzii la organele judiciare atât în calitate de avocat, cât și în calitate de reprezentant cu procură specială al părților cu care încheiase contracte, iar unele instanțe din țară i-au dat voie să pună concluzii, dar au fost și instanțe care i-au interzis să pledeze ca avocat pe motiv că face parte din structura Bota. A mai precizat că și-a exercitat cu bună credință profesia de avocat, având în vedere dispozițiile legale și înscrisurile emise de UNBR Structura Bota prin care i s-a recunoscut această calitate. De asemenea, inculpatul a declarat că a făcut demersuri în anii 2004-2005 pentru a intra și a face parte din structura tradițională a Baroului Județean Olt, însă aceste demersuri nu s-au mai finalizat și nu a putut să facă parte din acest barou, în condițiile în care a desfășurat peste 20 de ani activități profesionale de natură juridică.

Au fost audiați martorii Bucura Floria, Ciobanu Florea propuși de inculpat, martora din acte Lazăr Valeria, declarațiile fiind consemnate și atașate la dosar.

Tot pe parcursul cercetării judecătorești, reprezentantul Parchetului a solicitat schimbarea încadrării juridice a faptei din art. 281 C.p. (1969) în art. 26 alin. 1 din Legea 51/1995 rap. la art. 281 C.p. (1969) cu aplic. art. 5 C.p.

Inculpatul într-o primă cerere în faza de cercetare judecătorească a invocat excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. 3 și 113 din Legea 51/1995 (filele 160-178), iar într-o altă cerere ulterioară a invocat excepția de neconstituționalitate a dispoz. art. 278 indice 1 alin. 8 lit. c C.p.p. (filele 181-199).

Curtea Constituțională a României prin decizia nr. 412/8.10.2013 (f. 206-212) și decizia nr. 216/15.04.2014 (f. 289-293) a respins ca neîntemeiate excepțiile de neconstituționalitate invocate de către inculpat.

Tot pe parcursul cercetării judecătorești, atât persoana vătămată Baroul Olt, cât și inculpatul au depus practică judiciară în sensul susținerilor fiecăreia dintre părți, precum și alte înscrisuri considerate utile cauzei.

Din analiza coroborată a întregului material probator, instanța reține următoarea situație de fapt:

Numitul Pompiliu Bota a înființat Asociația Figaro Potra Alba Iulia asociație care a dobândit personalitate juridică prin încheierea din data de

23.08.2002 pronunțată de Judecătoria Alba Iulia în dosarul nr. 5554/2002, asociație care avea în obiectul de activitate și înființarea de barouri și notariate. Ulterior, aceeași persoană a solicitat Judecătoriei Târgu Jiu înființarea unei filiale a acestei asociații în comuna Bălești, județul Gorj. Ca urmare a acestei solicitări, prin încheierea din 30.07.2003 a Judecătoriei Târgu Jiu pronunțată în dosarul nr. 79/PJ/2003, rămasă definitivă și irevocabilă, s-a dispus înființarea filialei Bălești Gorj a Asociației Figaro Potra având ca și obiect de activitate înființarea de barouri și notariate (fila 65 d.u.p.) și s-a dispus înscrierea filialei Bălești Gorj a acestei asociații în registrul asociațiilor și fundațiilor la nr. 15/21.08.2003, dobândind astfel personalitate juridică (f. 71-73 d.u.p.).

În aceste condiții, Adunarea Generală a acestei filiale a hotărât înființarea de barouri constituite în forma de funcționare a Uniunii Naționale a Barourilor din România, astfel că prin hotărârea nr.49/20.06.2004 a filialei Bălești Gorj a Asociației „Figaro Potra” Alba Iulia a fost înființat Baroul Olt din cadrul UNBR Structura Bota (f. 53-57 d.u.p.).

Inculpatul Criveanu Constantin în anul 1980 a absolvit Facultatea de Drept din cadrul Universității București (fila 50 d.u.p.) și ulterior, ca urmare a absolvirii acestei facultăți, a desfășurat activități de natură juridică, inclusiv în cadrul unei instanțe de pe raza județului Olt (filele 65-80 dosar fond). Întrucât în perioada 2004-2005 după încercarea nereușită de a intra în structura tradițională a Baroului Olt, inculpatul Criveanu Constantin după ce a purtat unele discuții cu martorul Ciobanu Florea (fost magistrat și ulterior avocat atât în structura tradițională a Baroului Olt, cât și în structura Bota Baroul Olt) și a fost convins să facă demersuri să intre în această structură, fapt ce s-a realizat în anul 2008 când inculpatul a dat un examen de admitere în această structură și întrucât a îndeplinit condițiile Legii 51/1995 a fost primit în UNBR – Baroul Olt prin decizia nr. 14/10.11.2008. În baza acestei decizii UNBR Structura Bota a hotărât înscrierea inculpatului Criveanu Constantin pe „Tabloul avocaților Baroul Olt ” cu aceeași dată și i-a acordat dreptul să înființeze cabinet de avocatură (fila 23). I-a fost emisă de către UNBR Baroul Olt legitimația care să ateste calitatea de avocat definitiv în cadrul acestei structuri (fila 37 d.u.p.).

Inculpatul a funcționat în cadrul acestei structuri și s-a înregistrat ca plătitor de impozite în evidența fiscală a Administrației Finanțelor Publice a Municipiului Slatina (fila 47, 58 d.u.p.).

În perioada 2009 – decembrie 2010 conform înscrisurilor de la dosarul de urmărire penală inculpatul Criveanu Constantin a acordat asistență juridică în calitate de avocat părților ce au avut litigii pe rolul instanțelor judecătorești având însă convingerea că respectă dispozițiile Legii nr. 51/1995 privind exercitarea profesiei de avocat și că face parte dintr-un barou legal constituit.

Pentru existența infracțiunii de exercitare fără drept a profesiei de avocat prev. de art. 26 din legea 51/1995 este necesar ca fapta să întrunească elementele constitutive atât din punct de vedere al laturii obiective, cât și din punct de vedere al laturii subiective. Din probele administrate în cauză a rezultat că inculpatul Criveanu Constantin a desfășurat activități specifice profesiei de avocat prin acordarea de asistență juridică părților interesate în procesele aflate pe rolul organelor judiciare, dar exercitarea acestor activități s-a făcut cu bună credință în baza unor drepturi obținute ca urmare a admiterii și înscrierii în

cadrul UNBR Baroul Olt Structura Bota – acte de studii, examen, jurământ, ulterior emiterea deciziei nr. 14/10.11.2008 a UNBR prin care i se recunoaște calitatea de avocat dobândită în condițiile legii, a legitimației de avocat definitiv eliberată de UNBR, înscrierea acestuia pe lista cu tabloul avocaților -.

Toate aceste aspecte demonstrează că din punct de vedere subiectiv inculpatul nu a acționat cu forma de vinovăție (intenția) prevăzută de lege pentru a fi angajată răspunderea penală a acestuia pentru infracțiunea prev. de art. 26 din Legea 51/1995 pentru că inculpatul nu a prevăzut rezultatul socialmente periculos al faptelor sale, nu l-a urmărit și nici nu a acceptat posibilitatea producerii acestui rezultat, având în vedere că din ansamblul probator administrat a rezultat că inculpatul a exercitat profesia de avocat în baza unei legitimități dobândită prin admiterea în barou și deținerii unei documentații care l-a autorizat și i-a conferit dreptul de a exercita această profesie.

În raport de cele mai sus expuse, instanța apreciază că cererea reprezentantului Parchetului de schimbare a încadrării juridice a faptei din art. 281 C.p. 1969 în art. 26 alin. 1 din Legea 51/1995 rap. la art. 281 C.p. din 1969 cu aplic. art. 5 C.p. apare ca fiind întemeiată, în condițiile în care acest text de lege se referă la presupusele acte ilicite desfășurate fără drept de o persoană care nu are calitatea de avocat, făcând trimitere la dispoz. art. 281 C.p. din 1969 care apare ca fiind dispoziții mai favorabile în ceea ce privește sancțiunea, limitele de pedeapsă în raport de dispozițiile art. 348 C.p., însă instanța reține că în cauză sunt aplicabile dispoz. art. 396 alin. 1 C.p.p. raportat la art. 16 alin. 1 lit b teza a II a C.p.p. fapt pentru care va dispune achitarea inculpatului Criveanu Constantin privire la săvârșirea infracțiunii prev. de art. 26 alin. 1 din Legea 51/1995 rap. la art. 281 C.p. (1969) cu aplic. art. 5 C.p., întrucât fapta nu este săvârșită cu forma de vinovăție prevăzută de lege.

În cauză persoana vătămată Baroul Olt s-a constituit parte civilă cu suma de 100.000 euro la valoarea în lei a cursului de schimb BNR de la momentul executării hotărârii cu titlul de despăgubiri civile reprezentând daune morale, însă instanța va respinge această cerere ca neîntemeiată, întrucât constată că inculpatul nu se face vinovat de săvârșirea unei fapte ilicite, cauzatoare de prejudicii morale părții civile, în condițiile în care instanța reține că nu există vinovăția prevăzută de lege pentru angajarea răspunderii civile a inculpatului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

În baza art. 386 C.p.p. admite cererea procurorului și schimbă încadrarea juridică a faptei din art. 281 C.p. (1969) în art. 26 alin. 1 din Legea 51/1995 rap. la art. 281 C.p.(1969), cu aplic. art. 5 C.p.

În baza art. 396 alin. 1 C.p.p. raportat la art. 16 alin. 1 lit b teza a II a C.p.p. achită pe inculpatul **Criveanu Constantin**, CNP _____, cu privire la săvârșirea infracțiunii prev. de art. 26 alin. 1 din Legea 51/1995 rap. la art. 281 C.p. (1969) cu aplic. art. 5 C.p.

Respinge pretențiile civile solicitate de partea civilă Consiliul Baroului Olt ca neîntemeiate.

În baza art. 275 alin. 3 c.pr.pen. cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

Cu apel la Curtea de Apel Craiova, în termen de 10 zile de la comunicarea minutei.

Pronunțată în ședința publică azi, 07.07.2014.

PRESEDINTE
DUMITRESCU PAULICĂ

GREFIER
BĂLAN IOLANDA CĂTĂLINA

Red. DP
Tehnored. IM
2 ex./10.07.2014



LUMEAJUSTITIEI.RO