

R O M Â N I A
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA PENALĂ

Sentința nr. 73

Dosar nr. 3721/1/2011

Sedința publică din 27 ianuarie 2014

Completul compus din:

Ilie Iulian Dragomir	- Președinte
Rodica Cosma	- Judecător
Francisca Vasile	- Judecător

Magistrat asistent - Raluca Florentina Niculae

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta
Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție a
fost reprezentat de procuror Monica Danciu

* * * * *

La data de 16 ianuarie 2014 s-a luat în examinare cauza penală privind pe inculpații:

-IACOB-RIDZI MONICA-MARIA, trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor prev. și ped. de art.13² din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare cu referire la art. 248¹ Cod penal rap. la art. 248 Cod penal; art. 289 Cod penal rap. la art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare, cu aplicarea art. 41 alin 2 Cod penal; art. 31 alin. 2 Cod penal rap. art. 42 alin. 1 și 3 din Legea nr. 161/2003, cu modificările și completările ulterioare; art.31 alin.2 Cod penal rap. la art.44 alin.1 din Legea nr.161/2003, cu modificările și completările ulterioare, totul cu aplic. art. 33 lit. a Cod penal;

-VÂRSTA IOANA-ELENA trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor prev. și ped. de art. 26 Cod penal rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare, cu referire la art. 248¹ Cod penal și art. 248 Cod penal; art. 26 Cod penal rap. la art. 289 Cod penal cu aplic. art.17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu modificările și

completările ulterioare cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal; art. 290 Cod penal cu aplicarea art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare și art. 41 alin. 2 Cod penal; art. 31 alin. 2 Cod penal rap. la art. 43 din Legea nr. 82/1991 (republicată) cu referire la art. 289 Cod penal comb. cu art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare, cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal; art. 291 Cod penal cu aplic. art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare, totul cu aplic. art. 33 lit. a Cod penal;

-**DIACONU PAUL** trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor prev. și ped. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare rap. la art. 248¹ Cod penal cu referire la art. 248 Cod penal; art. 289 Cod penal rap. la art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal; art. 26 Cod penal rap. la art. 290 Cod penal cu aplicarea art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 totul cu aplic. art. 33 lit. a Cod penal;

-**MĂRCUȚĂ MARIUS - MIHAIL** trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor prev. și ped. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare rap. la art. 248¹ Cod penal cu referire la art. 248 Cod penal; art. 26 Cod penal rap. la art. 289 Cod penal cu aplic. art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 și art. 41 alin. 2 Cod penal; art. 26 Cod penal rap. la art. 290 Cod penal cu aplicarea art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 ; art. 31 alin. 2 Cod penal rap. la art. 42 alin. 1 și 3 din Legea nr. 161/2003 cu modificările și completările ulterioare; art. 31 alin. 2 Cod penal rap. la art. 44 alin. 1 din Legea nr. 161/2003, cu modificările și completările ulterioare; art. 291 Cod penal rap. la art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare, totul cu aplic. art. 33 lit. a Cod penal.

-**MIRCEA FLORIN CĂTĂLIN**, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor prev. și ped. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare cu referire la art. 248¹ Cod penal rap. la art. 248 C.p.; art. 26 Cod penal rap. la art. 289 Cod penal cu aplic. art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 și art. 41 alin. 2 Cod penal ; art. 291 Cod penal cu aplic. art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 (cu modificările și completările ulterioare), totul cu aplic. art. 33 lit. a Cod penal.

-**DRAGOMIR OCTAVIAN PETRU** trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor prev. și ped. de art. 13² din Legea

nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare cu referire la art. 248¹ Cod penal rap. la art. 248 Cod penal; art. 289 Cod penal cu aplic. art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare și art. 41 alin. 2 Cod penal, totul cu aplic. art. 33 lit. a Cod penal.

-**RADU CLAUDIA**, trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor prev. și ped. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare rap. la art. 248¹ Cod penal cu referire la art. 248 Cod penal; art. 289 Cod penal cu aplic. art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare și art. 41 alin. 2 Cod penal; art. 26 Cod penal rap. la art. 290 Cod penal cu aplic. art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare, totul cu aplic. art. 33 lit. a Cod penal.

-**TOIA DAN PETRE**, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor prev. și ped. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare rap. la art. 248¹ Cod penal cu referire la art. 248 Cod penal; art. 289 Cod penal cu aplic. art.17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare și art. 41 alin. 2 C.p., totul cu aplic. art.33 lit. a Cod penal.

-**POPA DANIELA**, trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor prev. și ped. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare cu referire la art. 248¹ Cod penal rap. la art. 248 Cod penal; art. 289 Cod penal cu aplic. art.17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000, cu modificările și completările ulterioare și art. 41 alin. 2 Cod penal; art. 26 Cod penal rap. la art. 290 Cod penal cu aplic. art. 17 alin.1 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare; art.291 Cod penal rap. la art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal, totul cu aplic. art. 33 lit. a Cod penal.

-**IACOBESCU BOGDAN-PETRE**, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor prev. și ped. de art. 26 Cod penal rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare, cu referire la art. 248¹ Cod penal și art. 248 Cod penal; art.26 Cod penal rap. la art. 289 Cod penal cu aplicarea art.17 alin.1 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare; art. 26 Cod penal rap. la art. 290 Cod penal cu aplicarea art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare și art. 41 alin. 2 Cod penal; art. 291 Cod penal rap. la art. 17 alin. 1 lit. c din Legea

nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare, totul cu aplicarea art. 33 lit. a Cod penal.

-NICA-UDANGIU GEORGE-RĂZVAN, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor prev. și ped. de art. 26 rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare rap. la art. 248¹ Cod penal cu referire la art. 248 Cod penal; art. 26 Cod penal rap. la art. 289 cu aplic. art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare și art. 41 alin. 2 Cod penal; art. 290 Cod penal cu aplic. art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare și art. 41 alin. 2 Cod penal; art. 291 Cod penal cu aplic. art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare și art. 41 alin. 2 C.p.; art.31 alin. 2 Cod penal rap. la art. 43 din Legea nr. 82/1991 (republicată) cu referire la art. 289 Cod penal comb. cu art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, totul cu aplicarea art. 33 lit. a Cod penal.

-NEGREA MARIUS-CRISTIAN, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor prev. și ped. de art. 26 Cod penal rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare cu referire la art. 248¹ Cod penal și art. 248 C.p.; art.26 Cod penal rap. la 289 Cod penal cu aplic. art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare și art. 41 alin. 2 Cod penal ; art. 290 Cod penal cu aplic. art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare și art.41 alin 2 Cod penal; art. 31 alin.2 Cod penal rap. la art. 43 din Legea nr. 82/1991 (republicată) cu referire la art. 289 Cod penal comb. cu art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare și art. 41 alin. 2 Cod penal, totul cu aplic. art. 33 lit. a Cod penal.

Dezbaterile în fond au avut loc în ședința publică din data de 16 ianuarie 2014 și au fost consemnate în încheiere separată care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea sentinței la data de 27 ianuarie 2014.

ÎNALTA CURTE

CAPITOLUL I

Prezentarea sintetică a Rechizitoriului

■ În prezenta cauză penală actul de sesizare a instanței de judecată în sensul dispozițiilor art.264 alin.1 Cod procedură penală îl constituie Rechizitoriul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a corupției nr.147/P/2009 din data de 02 mai 2011, prin care s-a dispus :

I. Punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată a inculpaților :

1.**Iacob-Ridzi Monica-Maria** (...) deputat în Parlamentul României și fost ministru al Tineretului și Sportului în perioada decembrie 2008 – iulie 2009, pentru săvârșirea infracțiunilor de :

-abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată dacă funcționarul public a obținut pentru altul un avantaj patrimonial prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare cu referire la art. 248¹ Cod penal rap. la art. 248 Cod penal ;

-fals intelectual în legătură cu fapte de corupție în formă continuată prev. de art. 289 Cod penal rap. la art. 17 alin. 1 lit.c din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare, cu aplicarea art. 41 alin 2 Cod penal;

-participație improprie la infracțiunea de acces fără drept la un sistem informatic, săvârșită prin încălcarea măsurilor de securitate, prev. de art. 31 alin. 2 Cod penal rap. art. 42 alin.1 și 3 din Legea nr.161/2003, cu modificările și completările ulterioare ;

-participație improprie la infracțiunea de a modifica, șterge sau deteriora date informatice, fără drept prev. de art. 31 alin. 2 Cod penal rap. la art.44 alin.1 din Legea nr.161/2003, cu

modificările și completările ulterioare, totul cu aplic. art. 33 lit. a Cod penal;

2. Vârsta Ioana-Elena (...), pentru săvârșirea infracțiunilor de :

- complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată dacă funcționarul public a obținut pentru altul un avantaj patrimonial prev. de art. 26 Cod penal rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare, cu referire la art. 248¹ Cod penal și art. 248 Cod penal;

- complicitate la fals intelectual în legătură cu fapte de corupție în formă continuată prev. de art. 26 Cod penal rap. la art. 289 Cod penal cu aplic. art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p.;

- fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată, prev. de art. 290 Cod penal cu aplicarea art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare și art. 41 alin. 2 Cod penal;

- participație improprie la fals intelectual la legea contabilității în legătură cu fapte de corupție în formă continuată prev. de art. 31 alin. 2 Cod penal rap. la art. 43 din Legea nr. 82/1991 (republicată) cu referire la art. 289 Cod penal comb. cu art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare, cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal;

- uz de fals în legătură cu fapte de corupție, prev. de art. 291 Cod penal cu aplic. art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare, totul cu aplic. art. 33 lit. a Cod penal;

3. Diaconu Paul (...), pentru săvârșirea infracțiunilor de :

- abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată dacă funcționarul public a obținut pentru altul un avantaj patrimonial, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare rap. la art. 248¹ Cod penal cu referire la art. 248 Cod penal;

- fals intelectual în legătură cu fapte de corupție în formă continuată prev. de art. 289 Cod penal rap. la art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal;

- complicitate la fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art. 26 Cod penal rap. la art. 290 Cod penal cu aplicarea art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 totul cu aplic. art. 33 lit. a Cod penal;

4. Mărcuță Marius - Mihail (...), pentru săvârșirea infracțiunilor de :

- abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată dacă funcționarul public a obținut pentru altul un avantaj patrimonial, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare rap. la art. 248¹ Cod penal cu referire la art. 248 Cod penal;

- complicitate la fals intelectual în legătură cu fapte de corupție în formă continuată prev. de art. 26 Cod penal rap. la art. 289 Cod penal cu aplic. art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 și art. 41 alin. 2 Cod penal;

- complicitate la fals în înscrisuri sub semnătură privată în legătură cu fapte de corupție prev. de art. 26 Cod penal rap. la art. 290 Cod penal cu aplicarea art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000;

- participație improprie la infracțiunea de acces fără drept la un sistem informatic, săvârșită prin încălcarea măsurilor de securitate, prev. de art. 31 alin. 2 Cod penal rap. la art. 42 alin. 1 și 3 din Legea nr. 161/2003 cu modificările și completările ulterioare;

- participație improprie la infracțiunea de a modifica, șterge sau deteriora date informatice, fără drept prev. de art. 31 alin. 2 Cod penal rap. la art. 44 alin. 1 din Legea nr. 161/2003, cu modificările și completările ulterioare;

- uz de fals în legătură cu fapte de corupție prev. de art. 291 Cod penal rap. la art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare, totul cu aplic. art. 33 lit. a Cod penal;

5. Mircea Florin Cătălin (...), pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de :

- abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată dacă funcționarul public a obținut pentru altul un avantaj patrimonial, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare cu referire la art. 248¹ Cod penal rap. la art. 248 Cod penal;

- complicitate la fals intelectual în legătură cu fapte de corupție, în formă continuată, prev. de art. 26 Cod penal rap. la art. 289 Cod penal cu aplic. art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 și art. 41 alin. 2 Cod penal;

- uz de fals în legătură cu fapte de corupție, prev. de art. 291 Cod penal cu aplic. art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000

(cu modificările și completările ulterioare), totul cu aplic. art. 33 lit. a Cod penal;

6.Dragomir Octavian Petru (...), pentru săvârșirea infracțiunilor de :

-abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată dacă funcționarul public a obținut pentru altul un avantaj patrimonial prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare cu referire la art. 248¹ Cod penal rap. la art. 248 Cod penal;

-fals intelectual în legătură cu fapte de corupție în formă continuată, prev. de art. 289 Cod penal cu aplic. art. 17 alin. 1 lit.c din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare și art. 41 alin. 2 Cod penal, totul cu aplic. art. 33 lit. a Cod penal.

7.Claudia Radu, ..., pentru săvârșirea infracțiunilor de :

-abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată dacă funcționarul public a obținut pentru altul un avantaj patrimonial prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare rap. la art. 248¹ Cod penal cu referire la art. 248 Cod penal;

-fals intelectual în legătură cu fapte de corupție în formă continuată prev. de art. 289 Cod penal cu aplic. art. 17 alin. 1 lit.c din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare și art. 41 alin. 2 Cod penal;

-complicitate la fals în înscrisuri sub semnătură privată în legătură cu fapte de corupție prev. de art. 26 Cod penal rap la art. 290 Cod penal cu aplic. art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare, totul cu aplic. art. 33 lit. a Cod penal;

8.Toia Dan Petre (...), pentru săvârșirea infracțiunilor de :

-abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată dacă funcționarul public a obținut pentru altul un avantaj patrimonial prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare rap. la art. 248¹ Cod penal cu referire la art. 248 Cod penal;

-fals intelectual în legătură cu fapte de corupție în formă continuată prev. de art. 289 Cod penal cu aplic. art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare și art. 41 alin. 2 Cod penal, totul cu aplic. art. 33 lit. a Cod penal;

9.Popa Daniela (...), pentru săvârșirea infracțiunilor de :

-abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată dacă funcționarul public a obținut pentru altul un avantaj patrimonial prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare cu referire la art. 248¹ Cod penal rap. la art. 248 Cod penal;

-fals intelectual în legătură cu fapte de corupție în formă continuată prev. de art. 289 Cod penal cu aplic. art. 17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000, cu modificările și completările ulterioare și art. 41 alin. 2 Cod penal;

-complicitate la fals în înscrisuri sub semnătură privată în legătură cu fapte de corupție prev. de art. 26 Cod penal rap. la art.290 Cod penal cu aplic. art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare;

-uz de fals în legătură cu fapte de corupție în formă continuată, prev. de art. 291 Cod penal rap. la art. 17 alin. 1 lit.c din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal, totul cu aplic. art. 33 lit. a Cod penal;

10.Iacobescu Bogdan-Petre, (...), pentru săvârșirea infracțiunilor de :

-complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată dacă funcționarul public a obținut pentru altul un avantaj patrimonial prev. de art. 26 Cod penal rap la art.13² din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare, cu referire la art. 248¹ Cod penal și art. 248 Cod penal;

-complicitate la fals intelectual în legătură cu fapte de corupție prev. de art. 26 Cod penal rap. la art. 289 Cod penal cu aplicarea art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare;

-complicitate la fals în înscrisuri sub semnătură privată în legătură cu fapte de corupție prev. de art. 26 Cod penal rap. la art. 290 Cod penal cu aplicarea art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare și art. 41 alin. 2 Cod penal;

-uz de fals în legătură cu fapte de corupție, prev. de art.291 Cod penal rap. la art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare, totul cu aplicarea art. 33 lit. a Cod penal.

11.Nica-Udangiu George-Răzvan, (...), pentru săvârșirea infracțiunilor de :

-complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată dacă funcționarul public a obținut pentru altul un avantaj patrimonial prev. de art. 26 rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare rap. la art. 248¹ Cod penal cu referire la art. 248 Cod penal;

-complicitate la fals intelectual în legătură cu fapte de corupție în formă continuată prev. de art. 26 Cod penal rap. la art. 289 cu aplic. art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare și art. 41 alin. 2 Cod penal;

-fals în înscrisuri sub semnătură privată în legătură cu fapte de corupție în formă continuată prev. de art. 290 Cod penal cu aplic. art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare și art. 41 alin. 2 Cod penal;

-uz de fals în legătură cu fapte de corupție în formă continuată prev. de art. 291 Cod penal cu aplic. art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare și art. 41 alin. 2 Cod penal;

-participație improprie la fals intelectual la legea contabilității în legătură cu fapte de corupție în formă continuată prev. de art. 31 alin. 2 Cod penal rap. la art. 43 din Legea nr. 82/1991 (republicată) cu referire la art. 289 Cod penal comb. cu art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal, totul cu aplicarea art. 33 lit. a Cod penal;

12. Negrea Marius-Cristian (...), pentru săvârșirea infracțiunilor de :

-complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată dacă funcționarul public a obținut pentru altul un avantaj patrimonial prev. de art. 26 Cod penal rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare cu referire la art. 248¹ Cod penal și art. 248 Cod penal;

-complicitate la fals intelectual în legătură cu fapte de corupție în formă continuată prev. de art. 26 Cod penal rap. la art. 289 Cod penal cu aplic. art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare și art. 41 alin. 2 Cod penal;

-fals în înscrisuri sub semnătură privată în legătură cu fapte de corupție în formă continuată art. 290 Cod penal cu aplic. art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare și art. 41 alin. 2 Cod penal;

-participație improprie la fals intelectual la legea contabilității în legătură cu fapte de corupție în formă continuată prev. de art.31 alin.2 Cod penal rap. la art.43 din Legea nr.82/1991 (republicată) cu referire la art. 289 Cod penal comb. cu art.17 alin. 1 lit. c din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare și art. 41 alin. 2 Cod penal, totul cu aplic. art. 33 lit. a Cod penal.

II. Scoaterea de sub urmărire penală a inculpaților:

a.**Meșină Dan-Paul** (...) pentru infracțiunile prev. de art. 42 alin. 1 și 3 din Legea nr. 161/2003 cu modificările și completările ulterioare și art. 44 alin. 1 din Legea nr. 161/2003, cu modificările și completările ulterioare și de art. 264 Cod penal rap. la art. 17 alin. 1 lit. a din Legea nr.78/2000, cu aplic. art. 33 lit. a Cod penal, întrucât a acționat sub imperiul constrângerii morale, cauză care înlătură caracterul penal al faptei potrivit art. 46 Cod penal;

b.**Rusescu Gheorghe** (...) pentru infracțiunile prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000(cu modificările și completările ulterioare) rap. la art. 248¹ Cod penal cu referire la art. 248 Cod penal și de art.289 Cod penal cu aplic. art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare, totul cu aplic. art. 33 lit. a Cod penal, întrucât în ambele cazuri lipsește latura subiectivă specifică;

c.**Păduraru George Cristian** (...) pentru infracțiunile prev. de art. 26 Cod penal rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 (cu modificările și completările ulterioare) cu referire la art. 248¹ Cod penal și art.248 Cod penal și de art. 289 Cod penal cu aplic. art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare, în formă continuată prev. de art. 41 alin.2 Cod penal totul cu aplic. art. 33 lit. a Cod penal, întrucât în ambele cazuri lipsește latura subiectivă specifică;

d.**Stancu Alexandru** (...), pentru infracțiunile prev. de art. 26 Cod penal rap la art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare cu referire la art. 248¹ Cod penal și art. 248 Cod penal și de art.25 Cod penal rap. la art. 290 Cod penal cu aplic. art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000, totul cu aplic. art. 33 lit. a Cod penal, întrucât nu au fost săvârșite cu formele de vinovăție prevăzute în textele incriminatoare;

e.**Vârsta Ioana-Elena, Diaconu Paul, Mărcuță Marius Mihail, Iacobescu Bogdan-Petre și Nica-Udangiu George-Răzvan** pentru infracțiunile prev. de art. 291 Cod penal rap. la

art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 alin.2 Cod penal reținute în sarcina acestora prin rezoluția nr. 147/P/2009 din 17.07.2009, întrucât din cercetările efectuate a rezultat că nu au comis aceste fapte;

f.Radu Claudia pentru actele materiale constând în participarea în calitate de coautor la întocmirea în fals a propunerilor de angajare a unor cheltuieli în limita creditelor bugetare, cu numerele 1, 2 și 3 date 22.04.2009 și ordonanțelor de plată nr.1 și 2 din 08.05.2009 și nr.3 din 21.05.2009, din conținutul infracțiunii unice continuate de fals intelectual în legătură cu fapte de corupție în formă continuată, prev. de art. 289 Cod penal cu aplic. art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 (cu modificările și completările ulterioare) și art.41 alin.2 Cod penal, reținută în sarcina sa prin rezoluția nr.147/P/2009 din 01.03.2011, întrucât din cercetările efectuate a rezultat că nu a comis aceste fapte;

g.Mircea Florin Cătălin, pentru actul material constând în participarea în calitate de coautor la întocmirea în fals a ordonanței de plată nr.3/21.05.2009, din conținutul infracțiunii unice continuate de fals intelectual în legătură cu fapte de corupție în formă continuată, prev. de art. 289 Cod penal cu aplic. art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 (cu modificările și completările ulterioare) și art.41 alin.2 Cod penal, reținută în sarcina sa prin rezoluția nr.147/P/2009 din 01.03.2011, întrucât din cercetările efectuate a rezultat că nu a comis această faptă;

h.Popa Daniela Elena pentru actul material constând în aceea că în perioada 27-28 ar fi înregistrat în evidențele D.I.A.P.S.I sub numerele 56 și 57 din 16.04.2009, procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și raportul procedurii interne - selecție de oferte privind atribuirea contractului de achiziție publică – servicii de recreere, culturale și sportive, cunoscând că ambele înscrisuri oficiale sunt false, din conținutul infracțiunii unice continuate de uz de fals în legătură cu fapte de corupție în formă continuată, prev. de art. 291 Cod penal rap. la art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art.41 alin.2 Cod penal, reținută în sarcina sa prin rezoluția nr.147/P/2009 din 01.03.2011, întrucât din cercetările efectuate a rezultat că nu este autorul acestor fapte.

III. Neînceperea urmăririi penale față de :

1. Butoi Florina, Manchet Georgeta, Cociaș Ramona Ionela, Ciobanu Vladimir Alexandru Pencu Alina Elena, Creață

Luminița, Teodorescu (fostă Marinescu) Elena Claudia, Rizea Florin Adrian, Baci Alin Cătălin pentru infracțiunile prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare cu referire la art. 248¹ Cod penal rap. la art. 248 Cod penal, art. 289 Cod penal rap. la art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000, art. 291 Cod penal rap. la art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 și art. 323 alin. 1 și 2 Cod penal rap. la art. 17 alin. 1 lit. b din Legea nr. 78/2000 cu modificările ulterioare (procesele verbale de sesizare din oficiu nr. 147/P/2009 din 14.07.2009 și 16.07.2009), întrucât din cercetările efectuate a rezultat că susnumiții nu au acționat cu forma de vinovăție prevăzută de lege, lipsind astfel unul din elementele constitutive ale infracțiunilor menționate;

2. Iacob-Ridzi Monica-Maria, Vârsta Ioana-Elena, Păduraru George Cristian, Mărcuță Marius Mihail, Diaconu Paul, Ciobanu Vladimir Alexandru, Popa Daniela Elena, Octavian Dragomir, Mircea Florin Cătălin, Iacobescu Bogdan-Petre, Nica-Udangiu George-Răzvan și Negrea Marius-Cristian, pentru infracțiunea prev. de art. 323 alin. 1 și 2 Cod penal rap. la art. 17 alin. 1 lit. b din Legea nr. 78/2000 cu modificările ulterioare, (procesele verbale de sesizare din oficiu nr. 147/P/2009 din 14.07.2009 și 16.07.2009), întrucât nu sunt întrunite elementele constitutive sub raport obiectiv.

3. Iacob-Ridzi Monica-Maria și Păduraru George Cristian pentru infracțiunea prev. de art. 291 Cod penal rap. la art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 (procesele verbale de sesizare din oficiu nr. 147/P/2009 din 14.07.2009 și 16.07.2009), întrucât din cercetările efectuate a rezultat că faptele nu există.

4. Preoteasa Lelia Andreea pentru fals intelectual în legătură cu fapte de corupție în formă continuată prev. de art. 289 Cod penal rap. la art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000, cu modificările și completările ulterioare, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal întrucât din cercetările efectuate a rezultat că în favoarea sa operează o cauză care înlătură caracterul penal al faptei, respectiv constrângerea morală prev. de art. 46 alin. 2 Cod penal.

IV. Disjungerea cauzei cu privire la următoarele fapte și persoane :

1. **Cazan Ileana Ruxandra**, favorizarea infractorului în legătură cu fapte de corupție prev. de art. 264 Cod penal rap. la art. 17 alin. 1 lit. a din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare;

2. **Gavrilescu Ștefan**, administrator la SC Video Smart SRL și Iancu Otilia director la Media Pro Pictures, fals în înscrisuri sub semnătură privată în legătură cu fapte de corupție în formă continuată prev. de art. 290 Cod penal cu aplic. art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare și art. 41 alin. 2 Cod penal;

3. **Popa Daniela Elena** pentru actul material din conținutul infracțiunii unice continuate de uz de fals în legătură cu fapte de corupție în formă continuată, prev. de art. 291 Cod penal rap. la art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal, reținută în sarcina sa prin rezoluția nr. 147/P/2009 din 01.03.2011;

4. **Răileanu Carmen** (...) pentru infracțiunile prev. de art. 26 Cod penal rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare cu referire la art. 248¹ Cod penal și art. 248 Cod penal și art. 289 Cod penal cu aplic. art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare;

5. **Negrea Marius-Cristian** pentru actul material din conținutul infracțiunii unice continuate de fals în înscrisuri sub semnătură privată în legătură cu fapte de corupție, prev. de art. 290 Cod penal rap. la art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal reținută în sarcina sa prin rezoluția nr. 147/P/2009 din 01.03.2011.

V. Menținerea măsurilor asiguratorii dispuse prin ordonanțele nr. 147/P/2009 din 21.07.2009 (vol. 34, filele 313 - 315), 14.12.2010 (vol. 34, vol. 348-350) și 28.12.2010 (vol. 391-393).

SECȚIUNEA 1

Situația de fapt imputată prin Rechizitoriu Mijloacele de probă administrate în cursul urmăririi penale

■ Prin rechizitoriul sus menționat întocmit de procurorul șef serviciu în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a corupției s-au reținut următoarele:

La data de 23.06.2009, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a transmis Direcției Naționale

Anticorupție, spre competență soluționare, denunțul formulat de către Partidul Național Liberal - prin reprezentantul legal Crin Antonescu, având ca obiect infracțiunile prev. de art. 215¹ C.p. și de art. 248 C.p. constând în aceea că în luna aprilie 2009 Iacob-Ridzi Monica-Maria – fost ministru al Tineretului și Sportului, a dispus atribuirea către SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL a două contracte de prestări servicii în vederea organizării Zilei Tineretului și prin aceasta a adus atingere intereselor patrimoniale ale instituției publice menționate, procurând avantaje materiale celor două societăți comerciale (vol. 1, filele 12-15).

Ulterior, la dosarul cauzei au fost înregistrate denunțurile formulate de Preoteasa Andreea Lelia, consilier la Direcția Generală Programe, Proiecte și Centre Teritoriale pentru Tineret din cadrul MTS (vol.1, filele 100-106) și inculpații Iacobescu Bogdan-Petre și Nica-Udangiu George-Răzvan, ambii asociați și administratori la SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL (vol.1, filele 167-172 și 185-186) precum și procesele verbale de sesizare din oficiu nr. 147/P/2009 emise de D.N.A.- Secția de combatere a corupției din 14.07.2009 (vol.1, filele 187-190), 16.07.2009 (vol.1, filele 191-198), 28.01.2010 (vol. 33, filele 7-8), 07.06.2010 (vol.10, filele 1-4) și 28.02.2011 (vol. 33, filele 13-35) toate aceste moduri de sesizare având ca obiect faptele și persoanele nominalizate anterior.

S-a arătat că prin Hotărârea nr. 31/22.12.2008, emisă de Parlamentul României s-a aprobat structura pe ministere a Guvernului investit, inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria fiind nominalizată la conducerea Ministerul Tineretului și Sportului (M.T.S.).

Această instituție publică a fost înființată prin Ordonanța de Urgență nr.221 din 23.12.2008 și a preluat personalul angajat al structurilor comasate (art. 22 alin. 7).

În data de 27.01.2009, M.T.S. a elaborat și înregistrat sub nr. 40234, propunerea de buget pentru anul 2009 din conținutul căreia rezultă că pentru organizarea manifestărilor ocazionate de sărbătorirea Zilei Naționale a Tineretului (2 mai 2009, instituită prin Legea nr. 425/2004), a fost propus un buget de 600. 000 RON din care 100.000 RON cheltuieli de promovare/publicitate (vol.19, fila 178).

Fundamentarea propunerii de buget mai arată și criteriul în raport de care a fost stabilită valoarea de 600.000 RON, respectiv aplicarea unui procent de 246% la valoarea totală a

cheltuielilor efectuate în anii 2007 și 2008 de Autoritatea Națională pentru Tineret și Agenția Națională pentru Sport în scopul organizării aceluiași eveniment.

Potrivit Legii nr.18 din 26.02.2009 privind bugetul de stat, suma de 600.000 RON alocată organizării Zilei Naționale a Tineretului este inclusă în cea de 18.000.000 RON repartizată M.T.S. pentru realizarea Programului de susținere a acțiunilor de tineret – cod 67.01.59.08.

În luna martie 2009 inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a hotărât ca, sub pretextul realizării unor manifestări de amploare la nivel național dedicate Zilei Naționale a Tineretului și externalizării serviciilor de organizare aferente, să atribuie ilegal unor firme private contracte cu o valoare mult mai mare decât cea solicitată și aprobată prin buget pentru acest eveniment, procurându-le astfel avantaje materiale substanțiale.

În acest scop, încălcând dispozițiile art. 2 alin. 2 din H.G. nr.925 din 19.07.2006 referitoare la obligația autorității contractante de a asigura o utilizare eficientă a fondurilor în procesul de atribuire, a alocat în mod arbitrar suma de 3.120.000 RON pentru organizarea Zilei Naționale a Tineretului.

Din dispoziția sa transmisă prin intermediul inculpatului Toia Dan Petre, la data de 07.04.2009, inculpatul Mărcuță Marius-Mihail a întocmit, în virtutea atribuțiilor de serviciu „Programul anual al achizițiilor publice nr. 1398” în care, la poziția 19 - „Servicii de recreere, culturale și sportive”, a trecut următoarele date transmise verbal de șeful său ierarhic (inc. Toia Dan Petre):

- „Valoarea estimată a contractului cu TVA” - 3.120.000 RON;
- „Procedura de atribuire” - Selecție internă;
- „Responsabil pentru atribuirea contractului” - Marius Mărcuță.

Documentul a fost semnat la poziția întocmit de inculpatul Mărcuță Marius-Mihail, avizat de inculpații Toia Dan Petre și Diaconu Paul, în calitate de conducători ai direcțiilor de specialitate economică și achiziții publice și aprobat de inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria, în calitate de ordonator principal de credite (vol. 19, filele 502 – 505, vol. 34, filele 171-183).

Prin rechizitoriul susmenționat se reține că atât aceasta din urmă cât și ceilalți inculpați care au contribuit la întocmirea actului au încălcat prevederile art. 3 alin. 1, lit. a din Hotărârea Guvernului nr. 925/19.07.2006 potrivit căruia elaborarea

programului anual al achizițiilor publice se realizează de către autoritatea contractantă prin compartimentul intern specializat în atribuirea contractelor de achiziție publică pe baza necesităților și priorităților comunicate de celelalte compartimente din cadrul autorității contractante.

A. Descrierea cronologică a activității infracționale ce a avut drept rezultat producerea în patrimoniul MTS a unei pagube de 2.737.743,35 RON, constând în contravaloarea unor prestații neefectuate, supraevaluate ori care nu au legătură cu evenimentul, corelativ cu obținerea de către SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL a unor avantaje materiale în același cuantum.

Astfel, în perioada 17.03. – 22.05.2009, inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria, cu știință, și-a încălcat atribuțiile de serviciu specifice funcției de ministru al Tineretului și Sportului și calității de ordonator principal de credite dispunând atribuirea ilegală către SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL a trei contracte de achiziție publică în valoare totală de 3.067.963,99 RON cu TVA , având ca obiect organizarea Zilei Naționale a Tineretului și ulterior plata integrală către firme a sumelor prevăzute în contracte, cunoscând că nu au executat decât o mică parte din prestațiile asumate.

La săvârșirea faptei descrise, încadrată juridic în prevederile art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare, cu referire la art. 248¹ Cod penal și art.248 Cod penal inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria i-a antrenat și pe inculpații Vârsta Ioana-Elena, Diaconu Paul, Mărcuță Marius-Mihail, Toia Dan Petre, Dragomir Octavian Petru, Mircea Florin Cătălin, Popa Daniela Elena, Radu Claudia, Iacobescu Bogdan Petre, Nica-Udangiu George-Răzvan și Negrea Marius Cristian, care prin contribuții esențiale de tipul autoratului sau complicității au făcut posibilă desfășurarea și consumarea activității infracționale conform planului stabilit de inculpată.

În concret, activitatea infracțională concepută și pusă în executare de inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria direct ori cu participarea celorlalți inculpați, s-a desfășurat pe următoarele coordonate :

-a sistat demersurile făcute de Direcția Generală Programe, Proiecte și Centre Teritoriale pentru Tineret (D.G.P.P.C.T.T.) în limitele competențelor sale, pentru organizarea evenimentelor

dedicate Zilei Naționale a Tineretului prin structurile proprii și cu costuri minime ;

- a hotărât în mod unilateral și nejustificat din punct de vedere al economiei și eficienței utilizării fondurilor publice ca activitatea să fie externalizată prin încheierea de către MTS a unor contracte de achiziție publică cu agenți economici privați, alocând din fondurile MTS suma de 3.120.000 RON pe care a stabilit-o arbitrar;

- în paralel a alocat și plătit suma de 304.652,04 RON cu TVA structurilor proprii din cadrul MTS (DJT-uri, D.G.P.P.C.T.T. și Direcția Generală Programe pentru Studenți) pentru organizarea aceluiași eveniment în București, Costinești și 39 reședințe de județ;

- a antrenat în activitatea infracțională, cu ajutorul inculpatei Vârsta Ioana-Elena pe inculpații Iacobescu Bogdan Petre, Nica-Udangiu George-Răzvan și Negrea Marius Cristian, primii doi acționari și administratori la SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL iar ultimul asociat și administrator la cea de-a doua firmă promițându-le că le va atribui ilegal contracte de achiziție publică în condiții foarte avantajoase;

- a hotărât, de asemenea, în mod unilateral, ca evenimentele să fie organizate în locații din București, Costinești și 39 reședințe de județ, în care cunoștea că structurile proprii ori alte entități publice sau private vor desfășura alte manifestări. Inculpata a urmărit astfel să creeze confuzie cu privire la identitatea prestatorilor pentru a putea plăti către SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL, în absența unor contraprestații, sumele substanțiale prevăzute în contracte;

- a decis divizarea achiziției în trei contracte urmărind să creeze aparența organizării unor manifestări de amploare la nivel național care ar justifica plata către firme a întregii sume alocate și să includă în contracte prestații identice, supraevaluate, despre care știa că nu vor fi executate ori vor fi realizate, în locul firmelor, de structurile proprii ale MTS, cu implicații financiare minime, având ca sursă tot bugetul MTS;

- a inițiat și participat efectiv la simularea organizării și derulării de către MTS a unei proceduri cerere de oferte, finalizată cu încheierea contractelor 13 și 14 datate 22.04.2009 cu SC Artisan Consulting SRL și nr. 15 datat 22.04.2009 cu SC Compania de Publicitate Mark SRL. În această etapă a activității

infracționale a antrenat și angajați ai MTS cu funcții de conducere și execuție (inculpații Vârsta Ioana Elena, Mărcuță Marius Mihail, Paul Diaconu, Popa Daniela Elena, Claudia Radu, Dragomir Octavian Petru, Mircea Florin Cătălin, Toia Dan Petre) precum și pe inculpații Iacobescu Bogdan Petre, Nica-Udangiu George-Răzvan și Negrea Marius Cristian împreună cu care a participat la falsificarea notelor de oportunitate și fundamentare, a documentației de atribuire și contractelor 13, 14 și 15 datate 22.04.2009).

În același scop, din dispoziția inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria, inculpații Vârsta Ioana Elena, Mărcuță Marius Mihail, Diaconu Paul, Popa Daniela Elena și Claudia Radu au întocmit ofertele conținând propunerile tehnice și financiare în numele firmelor, în care au inserat generic activitățile sub denumirea „servicii” și le-au alocat sume nejustificat de mari în raport de obiectul și valoarea de piață a prestațiilor urmărind ca propunerile financiare ale ofertelor declarate câștigătoare să se situeze la nivelul valorii repartizate de inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria pentru cele trei contracte.

La întocmirea ofertelor pentru cele două firme a avut o contribuție nesemnificativă și inculpatul Iacobescu Bogdan Petre, exclusiv în privința propunerilor tehnice, unde, în cazul contractului nr.15 a inserat date tehnice copiate din documentul de prezentare a MTV Days realizat de SC Media Pro Pictures SA .

Ulterior ofertele „câștigătoare”, devenite prin efectul legii anexe ale contractelor nr. 13, 14 și 15 datate 22.04.2009 au fost însușite prin semnătură de inculpații Nica-Udangiu George-Răzvan și Negrea Marius Cristian.

Pentru a simula încadrarea în plafonul alocat și concurența între operatorii economici, inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a decis să repartizeze pentru cele trei contracte o sumă totală situată cu puțin sub cea pe care o alocase în Programul anual al achizițiilor publice pentru acest eveniment (3.067.963,99 RON cu TVA față de 3.120.000 RON) iar ofertele depuse în numele SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL să conțină valori diferite pentru a se crea aparența că firmele ar fi fost în competiție.

În realitate, tot din dispoziția sus-numitei, achizițiile au fost efectuate în mod unitar de inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan în calitate de reprezentant al SC Artisan Consulting SRL și într-un singur caz de reprezentant al SC Compania de

Publicitate Mark SRL, volumul, natura și valoarea prestațiilor fiind hotărâte de aceiași inculpată.

-pentru a asigura avantaje materiale necuvenite celor două firme nu a dispus compartimentelor de specialitate efectuarea de verificări pentru stabilirea realității serviciilor prestate pe baza unor documente justificative prevăzute de lege ci a hotărât ca recepția să fie făcută pe baza unor materiale filmate din dispoziția sa de angajați ai MTS, cu ocazia participării la evenimentele realizate de structurile proprii ale instituției publice;

-a dispus plata către SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL a sumelor integrale prevăzute în contracte, deși cunoștea că firmele nu și-au îndeplinit cea mai mare parte din obligațiile asumate.

Astfel, începând cu luna ianuarie 2009, după ocuparea funcției de ministru al Tineretului și Sportului, inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a implicat în activitățile de organizare și gestionare a fondurilor instituției persoane din afara acesteia printre care și pe inculpata Vârsta Ioana-Elena, pe care o cunoscuse în perioada 2007-2008, în timpul exercitării mandatului de deputat în Parlamentul European (a se vedea corespondența de email, vol.22, filele 1 - 2, 25-39, 173, identificată și ridicată cu ocazia efectuării perchezițiilor informatice autorizate de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Penală prin încheierea nr.27 din 24.06.2010 pronunțată în dosarul nr.12/2010).

În luna martie 2009, inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria i-a adus la cunoștință inculpatei Vârsta Ioana-Elena, că va aloca o sumă mare de bani din bugetul MTS sub pretextul organizării unor manifestări de amploare la nivel național pentru sărbătorirea Zilei Tineretului și i-a solicitat sprijin în sensul de a identifica persoane de încredere, administratori de firme care să primească de la MTS întreaga sumă alocată sub aparența executării unor contracte având ca obiect organizarea evenimentului din care o parte să o folosească așa cum va decide inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria, iar restul să revină firmelor cu titlu de „profit”.

Totodată i-a dezvăluit inculpatei Vârsta Ioana Elena că dorește să folosească evenimentul și pentru a-și promova imaginea de om politic.

Inculpata Vârsta Ioana-Elena a consimțit să-i acorde sprijin și, la data de 01.04.2009 inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria,

pentru a facilita punerea în aplicare a hotărârii infracționale, a numit-o în funcția de consilier personal, desemnând-o verbal în prezența angajaților cu funcții de conducere din cadrul MTS ca fiind persoana prin intermediul căreia le va comunica deciziile sale vizând organizarea Zilei Naționale a Tineretului.

Ulterior inculpata Vârsta Ioana-Elena l-a contactat pe inculpatul Iacobescu Bogdan Petre, asociat și administrator la SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL și i-a adus la cunoștință propunerea inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria. Inculpatul a acceptat-o, iar în zilele următoare i-a convins și pe inculpații Nica-Udangiu George-Răzvan, asociat și administrator la SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL și Negrea Marius Cristian, asociat și administrator la SC Compania de Publicitate Mark SRL să participe la realizarea planului infracțional conceput de inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria.

În continuare toți trei s-au angrenat în aducerea la îndeplinire a cererilor acestea din urmă transmise prin intermediul inculpaților Vârsta Ioana Elena și Iacobescu Bogdan Petre.

Astfel, în ziua de 07.04.2009 inculpatul Negrea Marius Cristian a primit solicitarea ca folosind drept suport materialele publicitare aferente Zilei Naționale a Tineretului să realizeze pentru inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria o campanie de promovare a imaginii de om politic, indicându-i-se segmentul de vârstă căruia i se adresează, locațiile stabilite pentru organizarea de manifestări și numărul minim de persoane ce trebuie atrase să participe.

-mesaj transmis în ziua de 07.04.2009, orele 13.14.00 de inculpatul Iacobescu Bogdan-Petre (...) inculpatului Negrea Marius-Cristian (...), asociat și administrator la SC Mark Compania de Publicitate SRL: *„Implicare socială tineret 16-25. Minim 100.000 oameni în stradă. Brand Monica (București, Cluj, Brașov, Costinești, Craiova). Replici evenimente în 2 Mai - 2 Nov. ”* (vol. 23, fila 16.)

Inculpatul Negrea Marius-Cristian s-a conformat și a creat sloganul de *„De 2 ori Mai tânăr”* și scenarii TV pentru un clip publicitar în care să apară înv. Iacob-Ridzi Monica-Maria. (a se vedea declarația inculpatului vol. 34, filele 251 - 257).

Tot în ziua de 07.04.2009, inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan în calitate de administrator al SC Compania de Publicitate Mark SRL a încheiat cu SC Ideas Factory SRL anexa

nr. 2 la contractul cadru nr. 17 A în valoare de 9.804.53 RON, având ca obiect „*organizarea de evenimente culturale – grafitti, body and face painting cu prilejul organizării Zilei Tineretului de 1 și 2 mai 2009 la București și Costinești; asigurare moderare concert „De 2 ori Mai tânăr – 2 mai 2009, București, parcul IOR; asigurare pregătire, implementare, monitorizare activități culturale și sportive organizate cu prilejul sărbătoririi Zilei Tineretului de 1 și 2 mai 2009 la București și Costinești”*”.

În aceeași perioadă și fără a avea cunoștință de activitatea infracțională concepută și pusă în aplicare de inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria, martora Preoteasa Andreea Lelia, consilier în cadrul Direcției Generale Programe, Proiecte și Centre Teritoriale pentru Tineret (D.G.P.P.C.T.T.) s-a ocupat ca și în anii precedenți, în virtutea atribuțiilor de serviciu și sub coordonarea martorului Neagu Constantin Dan, subsecretar de stat în cadrul M.T.S., de organizarea manifestărilor dedicate Zilei Tineretului prin structurile proprii ale M.T.S., preocupându-se de realizarea evenimentului cu implicații financiare minime.

La data de 13.04.2009 martora Preoteasa Andreea Lelia fiind înștiințată de martora Cazan Ruxandra Ileana, că la conducerea Direcției Programe Proiecte și Centre Teritoriale pentru Tineret va fi numită inculpata Radu Claudia, i-a comunicat acesteia prin email, situațiile transmise de Direcțiile Județene de Tineret conținând activitățile propuse pentru Ziua Națională a Tineretului și bugetele estimate totalizând 932.943 RON (vol. 29, fila 147).

În paralel cu demersurile martorei Preoteasa Andreea Lelia și la aceeași dată, martorul Claudiu Lukacsi, director al Direcției Relații Publice și Comunicare, le-a transmis inculpatelor Iacob-Ridzi Monica-Maria și Vârsta Ioana-Elena, unul din conceptele campaniei „De 2 ori Mai tânăr”, selectat din mai multe variante propuse de inculpatul Negrea Marius-Cristian (vol. 22, filele 232-273).

Modelul ales de martorul Claudiu Lukacsi a fost agreat de inculpate și folosit ulterior pentru personalizarea materialelor publicitare (tricouri, pixuri, baloane, brelocuri, șepci).

În zilele de 14 și 15.04.2009, martorii Neagu Constantin Dan și Preoteasa Andreea Lelia au continuat organizarea evenimentului prin structurile proprii, preocupându-se ca fondurile alocate să fie folosite cât mai eficient. În acest scop au solicitat Direcțiilor Județene de Tineret să asigure promovarea

evenimentului la posturile de radio și televiziune locale, în mod gratuit. (mesaj vol. 23, filele 274-275)

La data de 16.04.2009 inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a transmis prin intermediul inculpatei Vârsta Ioana-Elena structurilor centrale și teritoriale să sisteze demersurile inițiate pentru organizarea Zilei Naționale a Tineretului și să execute în mod obligatoriu un set de activități indicate expres pentru care a alocat suma de 304.652,04 RON.

Dispozițiile i-au fost aduse la îndeplinire iar cheltuielile din bugetul MTS pentru realizarea acțiunilor indicate expres s-au ridicat la suma de 290.783,62 RON (cu TVA).

Inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a luat această decizie cu intenția de a introduce în contractele ce urma să le atribuie ilegal către SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL, activitățile cultural-sportive și de divertisment realizate de MTS prin structurile proprii creând posibilitatea pentru firme să nu le mai execute, dar să încaseze sumele substanțiale alocate prin contracte.

Aspectele menționate, sunt dovedite cu declarațiile martorilor Neagu Constantin (vol. 33, filele 249-254), Preoteasa Andreea Lelia (vol.1, filele 89-157 și vol.33, filele 225-238), Pencu Alina Elena (vol. 33, filele 41 - 47) Creață Luminița (vol. 33, filele 48-64), Puiu Rodica (vol. 33, filele 65-70), Voicu Florentina (vol. 33, filele 117-119), Cojanu Lucia Carmela (vol. 33, filele 113-116), Rujoiu Marian (vol. 33, filele 138-144), Brumă Traian Mihail (vol. 33, filele 145-148), Coadă Viorel Ilie (vol. 33, filele 169-172), Cociaș Ramona Ionela (vol. 33, filele 205-214) și Frâncu Elena (vol. 33, filele 161-164), ale inculpaților Nica-Udangiu George-Răzvan (vol. 1, filele 185-186 și vol. 33, filele 9-12), Iacobescu Bogdan Petru (vol. 1, filele 167 - 172), precum și cu corespondența de mail (vol.23, filele 276-278, vol. 24, filele 34 - 36 și fila 77).

Continuând activitatea infracțională, având drept scop procurarea de avantaje materiale celor două firme, inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a hotărât să simuleze o asociere între M.T.S. și PRO TV S.A. privind organizarea la Costinești de către MTS a Zilei Naționale a Tineretului în cadrul MTV Days și apoi să atribuie în mod ilegal un contract cu același obiect Companiei de Publicitate Mark SRL în temeiul căruia firma să încaseze de la MTS o sumă substanțială fără a executa vreo prestație.

Astfel, în ziua de 14.04.2009 inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria prin intermediul martorei Amalia Năstase, administrator

al SC Eventures SRL a convocat-o pe martora Apostol Maria Luciana, director de relații publice la PRO TV SA la o întâlnire la sediul M.T.S., motivând că ar fi interesată de o asociere cu PRO TV S.A. la evenimentul MTV Days ce urma să fie organizat la Costinești. Întâlnirea a avut loc în ziua următoare în prezența martorilor Costăș Maria, agent de vânzări la divizia LIVE din cadrul Media Pro Pictures (M.P.P.) Claudiu Lukacsi și Amalia Năstase și a inculpaților Vârsta Ioana-Elena și Iacobescu Bogdan Petre.

În cursul discuțiilor inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a cerut reprezentanților PRO TV SA și M.P.P. să emită către MTS o ofertă comercială vizând promovarea Zilei Tineretului în cadrul MTV Days, ocazie cu care a fost informată de martora Costăș Maria că evenimentul are un sponsor unic, SC Nestle România SRL, căruia trebuie să-i obțină în prealabil acordul.

Reprezentanții PRO TV SA și M.P.P. au purtat discuții cu inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria și martora Amalia Năstase referitor la demersurile pe care M.T.S. ar trebui să le întreprindă la Consiliul Național al Audiovizualului pentru obținerea deciziei de difuzare în regim de campanie socială a spoturilor aferente campaniei „România în Mișcare” realizate de firma Eventures. Este important de reținut această împrejurare întrucât dovedește faptul că inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria, cel puțin la această dată (15.04.2009), a luat cunoștință de posibilitatea difuzării gratuite la posturile de radio și televiziune a unor spoturi publicitare cu conținut noncomercial, categorie în care se încadrau și materialele publicitare destinate promovării Zilei Naționale a Tineretului.

În finalul întâlnirii inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a desemnat-o pe inculpata Vârsta Ioana-Elena ca persoană de legătură din partea M.T.S., aceasta din urmă indicându-și adresa de mail la care să i se trimită corespondența.

În perioada 15.04.2009 – 28.04.2009 inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a negociat, prin intermediul inculpatei Vârsta Ioana-Elena, cu reprezentanții PRO TV SA și M.P.P. natura prestațiilor și prețurile aferente „asocierii” MTS la evenimentul MTV Days, deși ambele cunoșteau faptul că întregul eveniment a fost stabilit în detaliu cu sponsorul unic iar acesta va suporta integral costurile.

Contractele aferente au fost întocmite după data de 28.04.2009, de inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan în calitate de administrator la SC Artisan Consulting SRL cu Media

Pro Pictures, SC Video Smart SRL și PRO TV SA (prin SC Loco Branding & Communication SRL).

S-a stabilit ca în schimbul sumei de 45.755,50 RON, Media Pro Pictures SA să furnizeze servicii constând în prestația artiștilor „Zdob și Zdub” și „Alex”, să producă și să difuzeze știri care să promoveze imaginea de om politic a inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria.

SC Video Smart SRL s-a obligat să asigure contra sumei de 35.485,80 RON o parte din echipamentul tehnic al scenei pe care urma să se desfășoare concertul MTV Days, iar PRO TV SA să difuzeze pentru suma de 133,959.26 RON un spot proprietatea MTV modificat prin includerea unui mesaj audio care să informeze publicul că în ziua de 02.05.2009 MTS și MTV organizau împreună la Costinești un eveniment intitulat „De 2 ori Mai tânăr” în cadrul MTV Days.

Din actele de urmărire penală efectuate a rezultat că serviciile menționate constând în prestațiile artiștilor și asigurarea unor echipamente tehnice nu mai puteau fi contractate de MTS întrucât încă din luna martie 2009 fuseseră angajate și achitate de SC Nestle Romania SRL pentru MTV Days, aspect cunoscut de inculpații Iacob-Ridzi Monica-Maria, Vârsta Ioana-Elena, Nica-Udangiu George-Răzvan și Iacobescu Bogdan Petre.

Pe cale de consecință documentele comerciale și financiar-contabile aferente relațiilor economice vizând aceleași prestații, derulate de SC Artisan Consulting SRL cu SC Video Smart SRL și M.P.P. sunt false întrucât au fost create pentru a proba un fapt nereal (organizarea de către MTS și MTV a unui eveniment dedicat Zilei Naționale a Tineretului la Costinești în cadrul MTV Days) și a fi folosite ca documente justificative pentru plata integrală către SC Compania de Publicitate Mark SRL a sumei alocate prin contractul nr. 15 datat 22.04.2009.

În privința materialelor publicitare (o știre și un spot TV) produse și difuzate pe stațiile PRO TV SA s-a constatat că au promovat același fapt nereal arătat anterior.

În plus știrea audio-video în care a fost difuzat un interviu al inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria și imagini cu aceasta practicând diferite discipline sportive pe plaja de la Costinești a fost realizată la cererea inculpatei în scopul de a-și promova imaginea de om politic. Intenția în acest sens rezultă nu numai din conținutul știrii ci și din faptul că textul inițial al interviului conceput de martorul Lukacsi Claudiu, pentru a promova

evenimentul nu a fost acceptat de inculpată cu motivarea că mesajul nu o pune suficient în evidență (declarațiile martorilor Lukacsi Claudiu vol. 33, filele 173-182 și Teodorescu Elena Claudia, fostă Marinescu vol. 33, filele 155-160).

De altfel, așa cum s-a precizat, încă de la luarea deciziei infracționale inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a urmărit să se folosească de eveniment în scopul arătat, ceea ce rezultă fără dubiu și din mesajul existent în vol. 25, filele 258-259 primit în ziua de 17.03.2009 de inculpata Vârsta Ioana-Elena pe adresa sa de email ... de la utilizatorul adresei de email ... sub pseudonimul MARCO BASTI intitulat „*Draft Monica. * Eveniment Ziua Tineretului 2 Mai*”:

Fiind redat conținutul mesajului „...Toate aceste inițiative au drept rol crearea unei comunități a tinerilor și solidarizarea lor pe un proiect sau pe o nevoie care, apoi să fie fructificată politic. Crearea unei baze de date cu cei care participă la acest eveniment sau care intră în dezbateri pe marginea proiectelor, inițiate de minister.”

Activitatea infracțională descrisă, inclusiv implicarea persoanelor nominalizate rezultă din corespondența prin mail (vol. 11, filele 329-333 și 360 vol. 12, fila 123, 186-187, 188) și depozițiile martorilor Iancu Otilia, Costăș Maria, Ladin Corneliu, Apostol Luciana Maria, Gavrilescu Ștefan, Mircioiu Ileana Mirela, Covrig Marius și Cășvean Tulia. (vol. 11, filele 179-181; 185-189; 320 – 324; 325-328; 389-390; 409 – 412; 415 – 418 ; 436 , 437-438).

Un alt mecanism infracțional prin care inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a procurat avantaje materiale SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL se referă la achiziția materialelor promoționale destinate organizării Zilei Naționale a Tineretului.

În prima parte a lunii aprilie 2009, inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a luat hotărârea ca materialele promoționale să fie comandate și achitate în avans de SC Red Apple Communication SRL, administrată de inculpata Vârsta Ioana-Elena, după care relația comercială cu furnizorii să fie preluată de SC Artisan Consulting SRL, iar MTS să mascheze ulterior achiziția de bunuri incluzând-o la categoria „*servicii de prezentare și promovare a evenimentului de divertisment*” în contractele ce urmau a fi atribuite nelegal celor două firme.

Pentru a asigura „*confidențialitatea*” acestor operațiuni la data de 10.04.2009 inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria, la

sugestia inculpatei Vârsta Ioana-Elena, l-a numit în funcția de consilier personal pe inculpatul Stancu Alexandru, angajat al SC Red Apple Communication SRL.

La data de 16.04.2009, inculpatul Stancu Alexandru a transmis prin mail către SC Noral Development SRL administrată de martorul Ungureanu Alexandru Norberto și S.C. Update Advertising S.R.L. reprezentată de martora Dănăilă Andra, comenzi având ca obiect producția de bunuri personalizate cu sigla „De 2 ori Mai tânăr” (baloane - 130.000 buc., tricouri - 24.200 buc., șepci - 24.000 buc., brelocuri - 10.000 buc., pixuri - 45.000 buc. (a se vedea comunicările prin mail vol. 1, fila 381 și vol. 3, filele 342-344).

În ziua următoare, cele două firme au încasat cu titlu de avans de la SC Red Apple Communication SRL suma totală de 24.793,59 RON (7.000 RON - S.C. Update Advertising S.R.L. și 17.793,59 RON - SC Noral Development SRL)

La data de 22.04.2009, inculpatul Stancu Alexandru, a transmis prin mail către S.C. Up Date Advertising S.R.L contractul nr. 16/21.04.2009 cu valoare de 237.140,82 RON având ca obiect furnizarea materialelor promoționale menționate, în care, la poziția beneficiar figura SC Artisan Consulting SRL în loc de S.C. Red Apple Communication S.R.L.

În același scop contractul nr.229 datat 06.04.2009 încheiat între S.C. Red Apple Communication S.R.L și S.C. Noral Development S.R.L având ca obiect furnizarea a 130.000 de baloane personalizate cu sigla „De 2 ori Mai tânăr” în valoare de 59.311,98 RON a fost înlocuit cu contractul nr. 231 datat 17.04.2009 în care la poziția beneficiar era menționată SC Artisan Consulting SRL.

Preluarea contractelor de către SC Artisan Consulting SRL a fost însă formală, întrucât în continuare inculpatele Iacob-Ridzi Monica-Maria și Vârsta Ioana-Elena au coordonat prin intermediul inculpatului Stancu Alexandru relațiile comerciale cu furnizorii de materiale promoționale, ocupându-se de toate detaliile, inclusiv cele referitoare la plată, transport și distribuție. (A se vedea corespondența de mail vol. 3, filele 296, 299 – 301, 312, 313, 316, 390)

În zilele de 26.05.2009, respectiv 01.06.2009 S.C. Up Date Advertising S.R.L și S.C. Noral Development S.R.L au stornat facturile emise către S.C. Red Apple Communication S.R.L restituind suma totală de 24.793,59 RON încasată cu titlu de avans în împrejurările descrise.

De la datele efectuării acestor operațiuni, SC Artisan Consulting SRL a figurat în balanțele clienților S.C. Noral Development S.R.L și S.C. Up Date Advertising S.R.L ca beneficiar al materialelor personalizate cu sigla „De 2 ori Mai tânăr”.

Relațiile comerciale inițiale vizând identitatea firmei care a emis comenzile și a plătit avansurile pentru aceste bunuri au putut fi stabilite fără dubiu pe baza declarațiilor date de martorii Ungureanu Alexandru Norberto, administrator al S.C. Noral Development S.R.L și Dănăilă Andra, administrator al S.C. Up Date Advertising S.R.L, a comunicărilor prin mail predate de aceștia coroborate cu documentele financiar-contabile și de gestiune ale firmelor implicate în producerea, transportul și distribuirea lor și cu evidențele întocmite de D.J.T.-uri. (vol. 1, filele 377-451, vol. 3, filele 256-502) precum și a actelor de constatare întocmite de specialiști din cadrul Gărzii Financiare la SC Up Date Advertising SRL și S.C. Red Apple Communication S.R.L. (vol. 8, filele 159-330 și vol. 5, filele 214 - 314).

Pentru a-și crea disponibilul financiar necesar efectuării unor plăți parțiale în avans către furnizorii de bunuri menționați inculpații Iacobescu Bogdan-Petre, Nica-Udangiu George-Răzvan și Vârsta Ioana-Elena au convenit ca aceasta din urmă să-i împrumute pe primii doi cu suma de 100.000 RON, provenită din fondurile S.C. Red Apple Communication S.R.L., disimulând împrumutul sub forma unui contract de consultanță.

În scopul menționat au fost întocmite următoarele înregistrări sub semnătură privată false:

- contractul nr. 4A datat 22.04.2009, având ca obiect „consultanță strategie comunicare proiecte 2009” în valoare totală de 100.000 RON care a fost semnat la poziția „beneficiar” de inc. Vârsta Ioana-Elena și la poziția „furnizor” de inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan;

- facturile fiscale seria ART nr. 100167/23.04.2009 cu valoare de 50.000 RON și explicația „conform contract nr. 4A/22.04.2009 – anexa 1” și nr. 100168/23.04.2009 cu valoare de 50.000 RON și explicația „conform contract nr. 4A/22.04.2009 – anexa 2” ambele întocmite de inc. Nica-Udangiu George-Răzvan.

Ulterior facturile false au fost înregistrate în evidențele contabile ale SC Red Apple Communication SRL și SC Artisan Consulting SRL din dispoziția inculpaților Nica-Udangiu George-Răzvan și Vârsta Ioana-Elena de către angajați ai celor două

firmе care nu au avut reprezentarea că documentele au conținuturi nereale.

La data de 15.05.2009, după încasarea de la MTS a contravalorii contractului 13 datat 22.04.2009 inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan a restituit inculpatei Vârsta Ioana-Elena împrumutul de 100.000 RON, după ce, în prealabil a stornat facturile din 23.04.2009 prin emiterea facturilor seria ART nr. 100175 și 100176 ambele din 18.05.2009.

S-a menționat că și aceste documente false au fost înregistrate în evidențele contabile ale SC Red Apple Communication SRL și SC Artisan Consulting SRL din dispoziția inculpaților Nica-Udangiu George-Răzvan și Vârsta Ioana-Elena de către angajați ai celor două firme care nu au avut reprezentarea că au conținuturi nereale.

În perioada 13 – 17.07.2009 aceasta din urmă a predat înscrisurile sub semnătură privată false descrise anterior organelor Gărzii Financiare care executau un control la solicitarea Direcției Naționale Anticorupție în prezenta cauză (a se observa actul de control și înscrisurile existente în vol. 5, filele 214 – 314 și vol. 6 filele 1-457).

Din cercetările efectuate a mai rezultat că încă din primele zile ale lunii aprilie 2009 inculpatele Iacob-Ridzi Monica-Maria și Vârsta Ioana-Elena au angrenat și alți angajați cu funcții de decizie și de execuție în cadrul M.T.S., respectiv inculpații: Diaconu Paul, Toia Dan Petre, Mircea Florin Cătălin, Dragomir Octavian Petru, Mărcuță Marius-Mihail, Radu Claudia și Popa Daniela Elena în activitatea infracțională având ca obiect utilizarea fondurilor MTS în scopul obținerii de foloase patrimoniale pentru SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL.

În concret, inculpatele Iacob-Ridzi Monica-Maria și Vârsta Ioana-Elena i-au pus în legătură pe inculpații Iacobescu Bogdan-Petre, Negrea Cristian Marius și Nica-Udangiu George-Răzvan cu angajații M.T.S. nominalizați anterior alături de care au participat la întocmirea unor înscrisuri oficiale și sub semnătură privată care să ateste în mod nereal organizarea și derularea de către MTS a unei proceduri de achiziție „cerere de oferte” finalizată cu atribuirea a trei contracte de prestări servicii către SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL pentru organizarea Zilei Naționale a Tineretului în București, Costinești și reședințele de județ.

Astfel la începutul lunii aprilie 2009 inculpata Vârsta Ioana-Elena cu știința inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria, i-a cerut inculpatului Iacobescu Bogdan-Petre să întocmească proiecte de organizare a evenimentelor dedicate Zilei Tineretului în care să propună activități în limita sumelor de 300.000, 400.000 respectiv 500.000 euro. Inculpatul a acceptat și împreună cu inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan a întocmit trei proiecte, detaliind activitățile și costurile în limita sumelor indicate de inculpată.

De asemenea au propus ca evenimentele să se desfășoare în București, Mamaia, „35 orașe secundare” și „5 orașe principale” (a se observa vol. 1, filele 173-175).

La data de 21.04.2009, inculpata Vârsta Ioana-Elena, fără a ține seama de proiectele menționate, a redactat în formă electronică, înscrisul denumit „*buget final 2 mai 2009_3 locatii.xls*” (vol. 1, filele 135 - 138) conținând enumerarea bunurilor, serviciilor și a valorii acestora în valută pentru evenimentele dedicate Zilei Naționale a Tineretului, ce urmau a fi organizate la Costinești, București și în alte orașe din țară.

În ziua următoare l-a transmis prin email inculpatei Radu Claudia, director general al Direcției Generale Programe Proiecte și Centre Teritoriale pentru Tineret, în scopul întocmirii de către martora Preoteasa Andreea Lelia a notei de oportunitate și a celei de fundamentare (vol. 33, filele 225 - 238).

În dimineața zilei de 23.04.2009 inculpata Radu Claudia a retransmis prin mail martorei Preoteasa Andreea Lelia documentul intitulat „*buget final 2 mai 2009_3 locatii.xls*” și i-a cerut ca pe baza datelor din conținutul acestuia să întocmească cele două note. Martora a apelat la sprijinul colegei sale, martora Creață Luminița pentru realizarea unui proiect de notă de fundamentare punându-i la dispoziție, în formă electronică, documentul primit de la inculpata Radu Claudia.

Așa cum rezultă din declarația martorei Creață Luminița (vol. 33, filele 48-64) în nota de fundamentare pe care a redactat-o s-a folosit exclusiv de datele menționate în documentul transmis de martora Preoteasa Andreea Lelia, grupând activitățile care erau trecute de două sau de trei ori și adăugând bugetele aferente fiecăreia.

De asemenea, a transformat sumele din valută în lei, folosind cursul de schimb euro/leu din ziua de 23.04.2009 pe care l-a aflat consultând Internetul.

Aceeași martoră a mai arătat că în ziua de 23.04.2009 la ora 11.37, a comunicat prin email inculpatei Popa Daniela Elena, consilier în cadrul Direcției Investiții, Achiziții Publice și Servicii Interne, proiectul notei de fundamentare pentru a-și da acordul cu privire la conținut, informând-o, totodată, că în registrul direcției la care este angajată există poziție de înregistrare liberă din 03.04.2009 (vol. 33, filele 57-59).

La data de 23.04.2009, după ce a primit prin email de la martora Creață Luminița înscrisul menționat, martora Preoteasa Andreea Lelia l-a redirectionat către inv. Mărcuță Marius Mihail și către martora Cazan Ileana Ruxandra, șefa de cabinet al ministrului Tineretului și Sportului. (vol. 1, fila 110).

În seara aceleiași zile, inculpatul Mărcuță Marius Mihail i-a trimis martorei Preoteasa Andreea Lelia prin email nota de fundamentare și următorul mesaj : „*Asta e nota în formă finală scrisă de dl. Diaconu*” (vol. 1, fila 110).

Referitor la nota de oportunitate din actele de urmărire penală efectuate a rezultat că a fost redactată, într-o primă formă, pe calculator în ziua de 27.04.2009 de martora Pencu Alina Elena, consilier în cadrul Direcției Generale Programe, Proiecte și Centre Teritoriale pentru Tineret, folosind proiectul notei de fundamentare pus la dispoziție în formă electronică de martora Preoteasa Andreea Lelia și un înscris olograf primit de la inculpatul Păduraru George conținând activități și bugetele aferente pentru evenimentul din București, parcul IOR organizat de MTS prin structurile proprii. (declarația martorei Pencu Alina Elena, vol. 33, filele 41-47).

După redactare, proiectul notei de oportunitate a fost trimis martorei Preoteasa Andreea Lelia (a se vedea mesajul din 27.04.2009, vol. 24, filele 120-123).

În baza înțelegerii infracționale descrise anterior inculpații Diaconu Paul și Mărcuță Marius Mihail au redactat pe calculator în locul martorei Preoteasa Andreea Lelia trei proiecte de caiete de sarcini vizând achizițiile pentru Ziua Tineretului (București, Costinești și țară) pe care la data de 23.04.2009 le-au transmis acesteia pentru a și le însuși prin semnătură (mesaje vol. 24, filele 98-104).

Cercetările au stabilit că aceste documente au suferit modificări inclusiv în ziua de 27.04.2009 fiind semnate abia la data de 04.05.2009 de martora Preoteasa Andreea Lelia la cererea inculpatului Mărcuță Marius Mihail (vol.1, fila 122).

În aceeași perioadă (18 - 28.04.2009) inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a participat la întocmirea unor documente oficiale false care să creeze aparența atribuirii contractelor nr. 13, 14 și 15 datele 22.04.2009 către SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL, în urma derulării de către MTS a procedurii de achiziție cerere de ofertă, prevăzută în programul anual al achizițiilor publice nr. 1398 datat 07.04.2009.

În concret inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a emis ordinul nr.477 datat 10.04.2009 prin care a constituit comisia de evaluare a ofertelor nominalizându-le pe martorele Butoi Florina, Cociaș Ramona și Manchet Georgeta ca membri și pe inculpata Popa Daniela Elena în calitate de secretar.

Aceasta din urmă a redactat în fals invitații de participare pentru SC Compania de Publicitate Mark SRL, SC Artisan Consulting SRL și SC System Management Solution SRL București pe care le-a înregistrat în evidența Direcției Investiții, Achiziții Publice și Servicii Interne (DIAPSI) sub numerele 40, 41 și 42, antedatându-le 09.04.2009. Invitațiile au fost semnate de inculpatul Toia Dan Petre, în calitate de director al DIAPSI, după care inculpata Popa Daniela Elena a simulat că le-a transmis celor trei firme, în data de 09.04.2009, împreună cu caietele de sarcini de la aparatul fax cu nr. de apel 021/307.64.58 aflat în biroul DIAPSI în care își desfășura activitatea.

Verificările efectuate la operatorul de telefonie au stabilit fără nici un dubiu că la data de 09.04.2009 de la numărul de fax 021/307.64.58, nu au fost contactate numerele de telefon ale celor trei societăți comerciale (vol. 3, filele 211 - 229).

În ziua de 27.04.2009 inculpata Popa Daniela Elena, a redactat în fals Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, ce a fost înregistrat în evidențele D.I.A.P.S.I. sub nr. 56 și antedatat 16.04.2009. Actul a fost semnat de învinuită în calitate de secretar al comisiei de evaluare și de martorele Butoi Florina, Cociaș Ramona Ionela și Manchet Georgeta ca membre ale aceleiași comisii.

Inculpata Popa Daniela Elena a întocmit apoi, în fals și documentul intitulat „*Raportul procedurii interne - selecție de oferte privind atribuirea contractului de achiziție publică – servicii de recreere, culturale și sportive*”, care de asemenea a fost antedatat 16.04.2009 și înregistrat în evidențele D.I.A.P.S.I. sub nr. 57.

Actul a fost semnat de inculpata Popa Daniela Elena, martorele menționate și aprobat de inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria.

În cursul cercetărilor s-a stabilit că martorele Butoi Florina, Ramona Cociaș și Georgeta Manchet au semnat documentele de atribuire la insistențele inculpatului Dragomir Octavian Petru care le-a dat asigurări că procedura de achiziție respectă legislația în domeniu.

La 27.04.2009, inculpata Popa Daniela Elena a întocmit în fals adresele către SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL privind informarea firmelor că au fost desemnate „câștigătoare”, apoi le-a antedatat 18.04.2009 și înregistrat în evidențele D.I.A.P.S.I. sub nr. 68-69.

Aceste înscrisuri oficiale au fost semnate și de martora Butoi Florina (în calitate de „președinte al comisiei de evaluare”) la cererea inculpatei Popa Daniela Elena care ulterior, a simulat transmiterea lor prin fax către cele două firme așa cum a procedat și în cazul invitațiilor de participare (a se observa documentele transmise de operatorul de telefonie vol.3, filele 211-229).

Aspectele menționate sunt dovedite cu declarațiile martorelor Butoi Florina (vol. 33, filele 80-82), Cociaș Ramona Ionela (vol. 33, filele 205-214), Manchet Georgeta (vol. 33, filele 71-79), Preoteasa Lelia Andreea (vol. 33, filele 219-221), ale învinuiților Popa Daniela Elena (vol. 1, filele 315 – 317, vol. 34, filele 243-248), Mărcuță Marius Mihail (vol. 1, filele 265-267, vol. 34, filele 66-77, 171-183) corespondența de mail la care am făcut referire și cu datele transmise de operatorul de telefonie.

În urma efectuării perchezițiilor informatice au fost descoperite emailuri care pun în evidență faptul că inculpații Mărcuță Marius Mihail, Radu Claudia și Vârsta Ioana-Elena au procedat în același mod și în cazul altor achiziții publice (vol.22, fila 297 și vol.23, fila 357).

-mesaj din data de 29.04.2009 09:27 transmis de inculpatul Mărcuță Marius Mihail (...) inculpatei Vârsta Ioana-Elena (...) având în atașament documentul intitulat CERERE OFERTĂ PRET SONDAJ.doc :

„Cam așa am gândit adresa. Pentru tot ce e în roșu, nu am știut sau nu sunt sigur că e corect. De asemenea, dacă considerați că mai trebuie ceva modificat e OK.

Va fi nevoie de o notă de fundamentare cu o dată anterioară (17 sau 18 apr) întocmită de cineva de la Comunicare sau Cabinet (cine e solicitant) .

Eu am numere pregătite din 18 apr. pentru oferte și număr de ieri/azi pentru contract.

Mai am nevoie pe cele 3 denumiri de firme cu nr de fax 2 răspund, una nu. e OK așa.” (vol. 22, fila 297)

-mesaj din data de 29.04.2009, orele 12:00 transmis de inculpatul Mărcuță Marius Mihail (...) inculpatei Radu Claudia (...):

„CERERE OFERTĂ 1 PREȚ SONDAJ.doc PENTRU N. FUNDAMENTARE SONDAJ CU DATĂ ȘI NUMĂR DIN MAXIM 17.04.2009 ” (vol. 23, fila 357).

Referitor la ofertele SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL, toate datate 14.04.2009 și atestate prin semnături de inc. Nica-Udangiu George-Răzvan pentru prima firmă și de o persoană rămasă neidentificată pentru cea de a doua (vol. 9, filele 92 - 118), actele de urmărire penală au stabilit următoarele :

Pentru a se realiza simularea derulării procedurii de achiziție „cerere de oferte” inculpata Vârsta Ioana-Elena i-a comunicat inculpatului Iacobescu Bogdan-Petre că trebuie depuse oferte cu valori diferite, atât în numele SC Artisan Consulting SRL cât și în numele SC Compania de Publicitate Mark SRL pentru fiecare din cele trei contracte de achiziții.

Inculpata Vârsta Ioana-Elena i-a transmis inculpatului Iacobescu Bogdan-Petre, că ofertele S.C.Compania de Publicitate Mark S.R.L. să fie semnate de inculpatul Negrea Marius Cristian iar nu de el sau de inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan care erau acționari și administratori la ambele firme.

Ofertele au fost întocmite la sediul MTS, în intervalul 18 – 27.04.2009 de învinuiții Diaconu Paul, Radu Claudia, Popa Daniela Elena și Mărcuță Marius Mihail, pe baza datelor comunicate de inculpata Vârsta Ioana-Elena, ulterior trei dintre acestea devenind, prin efectul legii, parte integrantă din contractele 13, 14 și 15 datate 22.04.2009.

O contribuție minimă a avut-o și inculpatul Iacobescu Bogdan-Petre dar numai sub aspectul câtorva elemente din propunerile tehnice. Tot acesta s-a ocupat și de semnarea ofertelor după care le-a depus la M.T.S. prin intermediul inculpatei Vârsta Ioana-Elena.

În cursul cercetărilor inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan a arătat că își recunoaște semnăturile olografe existente pe ofertele SC Artisan Consulting SRL, inclusiv pe cele două devenite anexe la contractele 13 și 14 date 22.04.2009.

Cu ocazia audierii inculpatul Negrea Marius Cristian, a negat că ar fi autorul semnăturilor olografe de pe cele 3 oferte ale SC Compania de Publicitate Mark SRL pe care figurează numele său tehnoredactat dar și-a însușit semnătura de pe oferta cu valoare de 1.160.651 fără TVA devenită anexă la contractul 15 datat 22.04.2009 dintre MTS și SC Compania de Publicitate Mark SRL.

Întocmirea ofertelor de către inculpați (funcționari ai MTS), în locul și în numele firmelor demonstrează, alături de celelalte aspecte analizate, fictivitatea procedurii de achiziție.

Întrucât inculpații Diaconu Paul, Radu Claudia, Popa Daniela Elena Mărcuță Marius Mihail și Vârsta Ioana-Elena au participat concomitent la întocmirea în fals atât a ofertelor firmelor cât și a contractelor 13, 14 și 15 date 22.04.2009 dovezile în acest sens vor fi prezentate unitar în cele ce urmează.

Cercetările au stabilit că în intervalul 18-27.04.2009, cele trei contracte nr.13, 14 și 15 date 22.04.2009, au fost întocmite de inculpații Iacob-Ridzi Monica-Maria, Toia Dan Petre, Diaconu Paul, Mircea Florin Cătălin, Radu Claudia, cu ajutorul inculpaților Vârsta Ioana-Elena, Popa Daniela Elena, Mărcuță Marius Mihail, Iacobescu Bogdan-Petre, Nica-Udangiu George-Răzvan (contractele nr. 13 și 14) și Negrea Marius-Cristian (contractul nr. 15).

Caracterul nereal al acestor înscrisuri oficiale sub aspectul tuturor datelor inserate, este evident având în vedere că nu au fost întocmite într-un scop licit ci infracțional, fiind doar mijlocul prin care inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria și-a pus în aplicare hotărârea de a utiliza sub aparența organizării Zilei Naționale a Tineretului importante resurse financiare din patrimoniul MTS pentru a procura avantaje materiale substanțiale celor două firme.

În plus nu au fost atribuite pe baza unei proceduri de achiziție iar ofertele conținând propunerile tehnice și financiare, devenite anexe la contracte nu aparțin celor două firme ci au fost întocmite în fals în împrejurările arătate.

La data de 16.04.2009 inculpata Vârsta Ioana-Elena a transmis către inculpații Iacob-Ridzi Monica-Maria, Radu

Claudia, Toia Dan Petre, Paul Diaconu și Iacobescu Bogdan Petre un mesaj prin care le-a comunicat propunerea de repartizare a costurilor de organizare a evenimentelor pe fiecare locație cerând să i se trimită cât mai urgent un model de contract (vol. 23, filele 367-368).

Conformându-se solicitării în data de 17.04.2009, inculpatul Paul Diaconu, a transmis prin mail inculpaților Iacob-Ridzi Monica-Maria, Vârsta Ioana-Elena și Toia Dan Petre un mesaj având în atașament un draft de contract pentru achiziția de servicii, aferente organizării Zilei Naționale a Tineretului în Costinești și în Parcul IOR din București conținând o enumerare a serviciilor cu indicarea codurilor CPV (vol. 23, fila 367-377).

Întrucât inculpatul Toia Dan Petre avea printre atribuțiile de serviciu și întocmirea contractelor de achiziție, în ziua de 22.04.2009 a retransmis documentul inculpatei Popa Daniela Elena solicitându-i, ca pe baza lui, să redacteze trei contracte de servicii, pentru evenimentele din locațiile București, Costinești și reședințele de județ precum și inculpatei Radu Claudia pentru a întocmi ofertele SC Compania de Publicitate Mark SRL și SC Artisan Consulting SRL, fiecare compusă din câte o propunere tehnică și una financiară, din care trei („câștigătoare”) urmau să devină părți integrante ale contractelor. (vol. 23, filele 20-29) .

În aceeași zi inculpatul Radu Claudia l-a contactat pe inculpatul Mărcuță Marius Mihail solicitându-i să o ajute la redactarea propunerilor tehnice și financiare din conținutul ofertelor motivând că inculpatul Iacobescu Bogdan Petre nu are cunoștințele necesare. Totodată i-a precizat că pot folosi ciorna de contract pe care o primise de la inculpatul Toia Dan Petre (vol. 23, fila 328).

La data de 23.04.2009, inculpatul Diaconu Paul s-a implicat în redactarea ofertelor SC Compania de Publicitate Mark SRL și SC Artisan Consulting SRL, transmițându-i prin mail inculpatei Popa Daniela Elena un proiect de propunere tehnică și unul de propunere financiară (cu valoare de 1.150.651 RON) pentru evenimentul de la Costinești, pe care inculpata le-a comunicat în același mod inculpatului Mărcuță Marius Mihail (vol. 25, filele 22- 25).

În aceeași zi acesta din urmă a primit și de la inculpatul Iacobescu Bogdan Petre în format electronic un document intitulat „Propunere tehnică_Costinești.doc” (vol. 23, filele 7-11).

Analizând documentele atașate ultimelor două mesaje prezentate s-a constatat că inculpatul Iacobescu Bogdan-Petre a

contribuit, așa cum de altfel a și recunoscut, doar la întocmirea propunerilor tehnice în limita unor mențiuni pe care le-a copiat integral din prezentarea MTV Days concepută de MPP (a se vedea mesajele vol. 23, filele 30 - 48 și vol. 12, fila 252).

Inculpata Popa Daniela Elena a participat și la întocmirea în fals a contractelor 13, 14 și 15 date 22.04.2009 pe care după ce le-a redactat i le-a transmis prin mail inculpatului Toia Dan Petre (vol.23, filele 30-48).

La data de 24.04.2009 inculpații Mărcuță Marius Mihail și Popa Daniela Elena i-au transmis, în format electronic, martorei Cazan Ileana Ruxandra, șefa de cabinet a ministrului Tineretului și Sportului proiectele contractelor înregistrate sub numerele 13, 14, 15, date 22.04.2009 (vol. 25, filele 30 - 62).

Pentru a înlătura pericolul descoperirii caracterului simulat al procedurii de achiziție ca urmare a constatării unor neconcordanțe între documentele false întocmite în ziua de 24.04.2009, inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria i-a dat dispoziție inculpatului Diaconu Paul, să prezinte spre verificare martorului Constantinescu Octavian Clement, director general la Direcția Generală Politici și Reglementare din cadrul Autorității Naționale pentru Reglementare și Monitorizare a Achizițiilor Publice (A.N.R.M.A.P.) proiectele celor trei contracte dar și pe cele ale caietelor de sarcini, notei de fundamentare și invitațiilor de participare (vol. 33, filele 37 – 40, vol. 34, filele 141-156).

La data de 26.04.2009, martorul Constantinescu Octavian Clement i-a comunicat inculpatului Diaconu Paul observațiile sale, propunând modificări în majoritatea documentelor transmise:

„Am citit mesajele transmise și materialele sunt bune dar așa avea și următoarele propuneri :

- la metodologia internă ar fi bine să adăugați prospectarea pieței ca să identificați posibili contractanți și o negociere înainte de semnarea contractului;

- la caietele de sarcini vă propun ca la toate să se regăsească informațiile din anexele la contracte, așa cum se întâmplă numai la unul;

- anexele la contracte au anumite lucruri care au rămas prin preluare de la cea realizată la început (ex . Costinești de la București IOR)

-contractele cred că respectă prea mult modelele din ghid, cred că puteți să mai renunțați la anumite prevederi, dar nu neapărat” (vol. 33, filele 259-362).

În ziua următoare inculpatul Diaconu Paul i-a transmis inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria prin șefa sa de cabinet observațiile și propunerile făcute de martorul Constantinescu Octavian Clement (vol. 25, fila 63), iar după ce documentele au fost refăcute le-a redirecționat prin email martorului pentru o nouă verificare (vol. 33, filele 324 - 362).

Faptul că anterior datei de 27.04.2009 nu au existat nici contractele nr.13, 14 și 15 datele 22.04.2009 și notele de oportunitate și fundamentare (care în mod firesc se întocmesc anterior inițierii procedurii de atribuire) rezultă fără dubiu și din declarațiile inculpatului Nica-Udangiu George-Răzvan coroborate cu documentele emise de Raiffeisen Bank – Agenția Unirii vizând constituirea de către firme a garanțiilor de bună execuție precum și cu mesajul transmis la 27.04.2009, ora 14:00 de inculpatul Stancu Alexandru numitei Șerban Cristiana, angajat la SC Update Advertising SRL”(vol. 3, fila 312 și vol. 33, filele 9 - 12) dar în special din împrejurarea că îndrumările date prin e-mail inculpatului Diaconu Paul, în ziua de 26.04.2009 de martorul Constantinescu Octavian Clement se regăsesc atât în formele electronice ale documentelor refăcute și retransmise de inculpatul Diaconu Paul martorului în ziua de 27.04.2009, ora 21:07 (vol. 33, filele 324-362) cât și în formele scrise ale acelorași documente atașate la dosarul cauzei (vol. 9, filele 47-51, 56-118).

Ulterior datei de 27.04.2009, la cererea inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria contractele nr. 13, 14 și 15 datele 22.04.2009 au fost semnate de inculpații Toia Dan Petre, Diaconu Paul, Radu Claudia, Nica-Udangiu George-Răzvan (contractele 13 și 14), Negrea Marius Cristian (contractul nr. 15) și de către martorul Ciobanu Alexandru Vladimir .

Tot după data de 27.04.2009 din dispoziția inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria au fost semnate de către inculpații Diaconu Paul, Dragomir Octavian Petru și martora Preoteasa Andreea Lelia, nota de oportunitate și nota de fundamentare, ambele antedatate 02.04.2009.

Pe nota de fundamentare, nota de oportunitate și cele trei contracte au fost aplicate vizele C.F.P. de către inculpatul Mircea Florin Cătălin care a atestat în mod nereal în interiorul sigiliului că a efectuat controlul financiar preventiv intern la datele de 02.04.2009 în cazul primelor două documente, respectiv 22.04.2009 în cazul contractelor și corespund sub aspectul realității, legalității și regularității.

Susnumitul a înregistrat apoi în evidența proprie (registru CFP) conform OMFP nr 522/2003 toate înscrisurile oficiale false pe care aplicase viza.

Ulterior datei de 27.04.2009 inculpatul Dragomir Octavian Petru i-a prezentat inculpatei Răileanu Carmen, controlor delegat în cadrul Ministerul Finanțelor Publice cele trei contracte împreună cu întreaga documentație de atribuire pentru efectuarea controlului financiar delegat.

Aceasta a aplicat vizele C.F.P. pe înscrisurile oficiale atestând, în mod nereal că le-a verificat în ziua de 22.04.2009 și îndeplinesc condițiile de legalitate și regularitate.

În registrul propriu de evidență a operațiunilor, supuse controlului financiar preventiv inculpata Răileanu Carmen a menționat că documentele i-au fost prezentate pentru verificare în data de 23.04.2009 contrazicând astfel propriile atestări din conținutul vizelor CFP în sensul că și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu la data de 22.04.2009.

S-a mai arătat că achizițiile de bunuri și servicii efectuate de SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL s-a realizat în baza contractelor 13, 14 și 15 date 22.04.2009.

Întrucât, din probele administrate a rezultat că toate achizițiile aferente contractelor 13, 14 și 15 date 22.04.2009 au fost efectuate în realitate, în mod unitar de inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan care a acționat în relațiile cu subcontractanții în calitate de reprezentant legal al SC Artisan Consulting SRL și într-o singură situație ca reprezentant al SC Compania de Publicitate Mark SRL, în baza înțelegerii de natură infracțională cu inculpații Iacob-Ridzi Monica-Maria, Vârsta Ioana-Elena, Negrea Marius-Cristian și inculpatul Iacobescu Bogdan Petru, în același mod au fost analizate de către procuror prestațiile aferente.

1. Organizarea de ansamblu a evenimentului de divertisment:

Sub această denumire au fost nominalizate aceleași activități culturale, sportive și de divertisment atât în contractul nr. 13 alocându-se suma de 238.000 RON cu TVA cât și în contractul nr. 14, pentru care s-a alocat suma de 336.317.8 RON cu TVA.

În contractul nr.15 datat 22.04.2009, pentru obiectivul cu denumirea menționată și conținutul : „În perioada evenimentului se vor desfășura acțiuni de promovare ale MTS, activări care vor

implica publicul de pe plajă în acțiuni interactive precum crosuri, concursuri.” a fost alocată suma de 357.000 RON cu TVA.

În concret, la începutul lunii aprilie 2009, inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan în calitate administrator la SC Compania de Publicitate Mark SRL a achiziționat de la SC Ideas Factory SRL București, atât pentru evenimentul de la Costinești (ctr. nr. 15) cât și pentru cel de la București (ctr. nr. 13) prin contractul nr. 17A datat 07.04.2009, servicii aferente acestui obiectiv în valoare de 9.804,5 RON cu TVA.

În declarația olografă din 14.06.2010 (vol. 10, filele 186 - 188) Lungu Andrei Mihai a precizat că activitățile prevăzute în contractele 004 - 006/25.04.2009 au fost efectuate de furnizorii săi atât la evenimentul organizat în Parcul IOR din București cât și la evenimentul de la Costinești.

La data de 28.04.2009 inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan în calitate de administrator la SC Artisan Consulting SRL a încheiat cu SC CCSM Corturi Industriale SRL contractul nr. 235 în valoare de 16.607,28 RON cu TVA având ca obiect închirierea și montarea a două corturi, unul la București și altul la Costinești.

În perioada 29-30.04 SC Artisan Consulting SRL a mai efectuat achiziții directe în valoare totală de 14.961,98 RON cu TVA constând în echipamente de pictură în valoare de 400 RON de la SC Roco Maro Impex SRL (vol. 6, fila 457), echipament graffiti în valoare de 1.802 RON de la SC Envidia Marketing SRL (vol. 6, fila 456), materiale de construcții în valoare de 1.485 Ron de la SC Karisma Ideal Construct SRL (vol. 6, fila 455), manoperă aranjament baloane în valoare de 998,98 RON de la SC CCMC Advertising SRL (vol. 6, fila 453-454), servicii de brandare corturi în valoare de 8.026 RON de la SC Effex ADV SRL (vol. 6, fila 451 - 452), servicii de confecționare panouri afișaj în valoare de 2.250 RON de la SC Nacon Invest SRL (vol. 6, fila 449 - 450).

De asemenea SC Artisan Consulting SRL a asigurat și instalația necesară organizării activității de karaoke la evenimentele din Costinești și parcul IOR din București în baza anexei nr. 2 datată 21.04.2009 la contractul nr. 112/2009 în valoare de 3.285 euro fără TVA încheiat cu SC Mobile Event SRL (vol. 10, fila 29).

Pentru această prestație (monitoare, microfoane, transport de la București la Costinești, ș.a.) martorul Știrbei George Doru, administrator la S.C. Mobile Event S.R.L. a emis factura

nr.2009033/05.05.2009 în valoare totală de 38.386,35 RON, din care suma de 16.387,16 RON cu TVA reprezintă contravaloarea materialelor pentru karaoke (diferența de 21.999,19 RON este aferentă prestațiilor artiștilor în București, parcul IOR, pe care le vom analiza în cadrul obligațiilor contractuale : *trupe artistice în cadrul evenimentului de divertisment* ș.a.) (vol. 8, filele 16 -17).

Rezumând cele expuse procurorul a constatat că prestațiile arătate totalizând 57.760,92 RON cu TVA au fost efectuate doar în locațiile București – parcul IOR și Costinești (ctr. nr. 13 și 15) iar nu și în reședințele de județ (ctr. nr. 14).

În consecință prejudiciul produs în patrimoniul MTS aferent obligațiilor contractuale cu denumirea „*Organizarea de ansamblu a evenimentului de divertisment*” este de 873.556,88 RON cu TVA și se compune din diferența între suma plătită de MTS pentru contractele 13 și 15 și cuantumul cheltuielilor efective ale firmelor la acest capitol (595.000 RON - 57.760,92 RON = 537.239,08 RON) la care se adaugă în întregime valoarea aceleiași tip de prestație încasată de SC Artisan Consulting SRL pentru contractul nr. 14 (336.317,8 RON cu TVA).

Expertiza contabilă judiciară administrată în cursul urmăririi penale a reținut pentru această obligația contractuală un prejudiciu total de 889.943.22 RON, întrucât, nu a observat că în factura nr.2009033/05.05.2009 cu valoare totală de 38.386,35 RON emisă de SC Mobile Event SRL se regăsește și suma de 16.387,16 RON cu TVA reprezentând contravaloarea materialelor pentru karaoke. Expertul a luat în considerare, în mod eronat, această sumă la obiectivul cu denumirea „*trupe artistice în cadrul evenimentului de divertisment*” (a se vedea Raportul de expertiză vol. 29, fila 247).

2. Servicii de prezentare și promovare în cadrul evenimentului de divertisment:

La acest obiectiv în contractul nr.13 s-a alocat suma de 297.500 RON cu TVA, în contractul nr.14 suma de 153.510 RON cu TVA și în contractul nr.15 suma de 357.000 RON cu TVA.

Activitățile în cele trei contracte sunt identice și constau în:

„*Pentru participanții la activitățile din (...Parcul IOR - ctr. 13, ...locațiile mai sus menționate - ctr. 14, ...de pe plaja din Costinești - ctr. 15) vor fi oferite drept premii tricouri, șepci, pix-uri, breloc-uri, baloane, toate având însemnurile MTS sau a conceptului de 2 Mai - Ziua Tineretului și sejururi în tabere de o săptămână la mare și la munte*”.

Așa cum s-a demonstrat anterior, materialele promoționale constând în șepci, tricouri, brelocuri, pix-uri, baloane aferente contractelor 13, 14 și 15 au fost achiziționate unitar de SC Artisan Consulting SRL cu suma totală de 286.452,80 RON cu TVA (de la SC Update Advertising SRL - tricouri, șepci ș.a. în valoare de 237.140,82 RON cu TVA - vol.3, filele 256-502, vol. 8, filele 159-330 și de la SC Noral Development SRL, baloane în valoare de 59.311,98 RON cu TVA - vol. 1, filele 377 – 451 și vol. 7, filele 304-332), prin preluarea contractelor încheiate în perioada 16 – 21.04.2009 de SC Red Apple Communication SRL cu cei doi furnizori în limita cantităților și prețurilor stabilite de inculpatele Iacob-Ridzi Monica-Maria și Vârsta Ioana-Elena.

Ulterior inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a inclus această achiziție într-un serviciu cu denumirea menționată și a alocat pe fiecare din cele trei contracte sume totalizând 808.010 RON cu TVA de aproximativ trei ori mai mult decât costul efectiv al materialelor.

Pentru îndeplinirea aceluiași obligații contractuale SC Artisan Consulting SRL reprezentată de inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan a mai făcut următoarele achiziții :

- de la SC Sothis Print SRL, 3000 postere și 46.500 pliante pentru care a achitat suma totală de 7.606,05 RON cu TVA (vol. 7, filele 333 - 363).

- de la SC Hell Advertising SRL, bannere, cordelina și mesh (afiș) în valoare de 21.957,7 RON cu TVA (vol. 8, filele 74 - 158).

De asemenea, a achitat către SC Fan Courier SRL suma de 8,064.49 RON în baza contractului nr. 2004/10.09.2008 pentru transportul din București, la sediile Direcțiilor Județene pentru Tineret a unei părți din materialele promoționale, prezentate în tabelul de mai jos (vol.6, filele 435 – 457, vol.29, fila 241, vol.30, anexa nr. 29, fila 91) prestație aferentă doar ctr. nr. 14.

Restul materialelor promoționale (7.800 tricouri, 7.800 șepci, 18.600 pixuri, 3.400 brelocuri și 200 tricouri pentru organizatori) au fost transportate în București – Parc IOR și la Costinești de către MTS cu mijloace proprii.

Obligațiile contractuale constând în oferirea drept premii a tricourilor, șepcilor, pixurilor, brelocurilor, baloanelor către participanții la evenimentele dedicate Zilei Tineretului nu au fost îndeplinite de către SC Artisan Consulting SRL (contract nr. 13 și 14) respectiv SC Compania de Publicitate Mark SRL (contract nr. 15), ci de angajații din structurile proprii ale MTS.(D.P.P.C.T.

la București – Parc IOR, Direcția Programe pentru Studenți la Costinești și DTJ-uri la evenimentele din reședințele de județ).

Față de cele expuse rezultă că pentru obligația contractuală cu denumirea „*Servicii de prezentare și promovare în cadrul evenimentului de divertisment*” aferentă sumei totale de 808.010 RON cu TVA alocată și plătită de MTS în baza celor trei contracte, SC Compania de Publicitate Mark SRL nu a efectuat nicio prestație dar a încasat întreaga sumă alocată la acest obiectiv prin contractul nr.15 datat 22.04.2009, respectiv 357.000 RON cu TVA.

SC Artisan Consulting SRL a achiziționat bunuri și servicii în valoare totală de 334.081,04 RON cu TVA (7.606,05 + 59.311,98 + 237.140,82 + 21.957,70 + 8.064,49) dar a încasat integral sumele alocate totalizând 451.010 RON cu TVA (respectiv : 297.500 RON cu TVA - ctr. nr. 13 și 153.510 RON cu TVA - ctr. nr. 14).

Pe cale de consecință, la acest obiectiv MTS a suferit un prejudiciu de 473.928,96 RON constând în diferența între suma achitată firmelor pentru aceste bunuri și servicii și contravaloarea achizițiilor efectuate de SC Artisan Consulting SRL (808.010 - 334.081,04).

La acest obiectiv expertul a calculat aceiași valoare a prejudiciului (vol. 29, filele 241 și 349).

3. Producția de spoturi TV și radio

Pentru această obligație contractuală MTS a alocat și plătit către SC Artisan Consulting SRL sumele de 29.750 RON cu TVA (ctr.13) și suma de 23.800 RON cu TVA (ctr. 14) iar către SC Compania de Publicitate Mark SRL suma de 47.600 RON cu TVA prevăzută în contractul nr. 15

Obiectivul conține următoarele activități :

➤ ctr. nr. 13- „*propune realizarea unui spot TV, spot radio și banner pentru Internet care vor fi difuzate pe canale de comunicare cu acoperire urbană*”

➤ ctr. nr. 14- „*propune realizarea unui spot TV, spot radio și banner pentru Internet care vor fi difuzate pe canale de comunicare cu acoperire urbană dar și locală ()*”

➤ ctr. nr. 15- „*propune realizarea unui spot TV, spot radio și banner pentru Internet în parteneriat cu MTV având ca scop atât asocierea cu valorile mărcii MTV dar și cu publicul fidel MTV*”

Referitor la prestațiile din primele două contracte cercetările penale au stabilit următoarele :

a. Din dispoziția inculpatei. Iacob-Ridzi Monica-Maria în contractele nr.13 și 14 s-a stipulat pentru SC Artisan Consulting SRL obligația de a realiza câte un spot TV, spot radio și banner pentru Internet care să fie difuzate pe canale de comunicare cu acoperire urbană în cazul contractului 13, respectiv cu acoperire urbană și locală pentru contractul 14, dar în realitate i-a cerut inculpatei Iacobescu Bogdan Petre să realizeze un singur spot în care să-i fie promovată imaginea și mesajul său politic.

Inculpata susmenționată s-a implicat personal în realizarea spotului determinându-l pe martorul Bittman Dan să participe, alături de ea, la filmări fără a-i fi remunerată prestația și stabilind conținutul mesajului ce urma a fi transmis publicului (declarație martor Bittman Dan vol. 10, filele 107 - 108).

Pentru realizarea acestui produs publicitar inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan a încheiat prin SC Artisan Consulting SRL cu SC Video Extrem SRL contractul nr. 5A /22.04.2009 în valoare de 74.129,86 RON cu TVA și cu SC Nattiv Select SRL contractul nr. 3A/22.04.2009 în valoare de 12.727,80 RON (vol. 10, filele 135-138, vol. 7, filele 249-251).

Spotul publicitar a fost difuzat de 44 de ori în perioada 27.04.2009, orele 21:17 – 02.05.2009, orele 11:38 la postul de televiziune Antena 3 în baza contractului nr. 4 datat 26.04.2009, în valoare de 165.292,2 RON cu TVA încheiat de SC Artisan Consulting SRL cu SC Loco Branding&Communication SRL .

Prin același contract, SC Artisan Consulting SRL a mai comandat la SC Loco Branding&Communication SRL și achitat începând cu data de 17.06.2009 suma totală de 352.618,23 RON cu TVA, pentru producerea *„a 10 pastile TV branduite cu Ministerul Tineretului și Sportului având maxim 120 secunde/pastilă. Pachetul de pastile va avea denumirea de <Sportul înseamnă tinerețe>”* (vol. 7, filele 110-111).

În perioada 27.04.2009, orele 18:36 – 02.05.2009, ora 11:43, în baza contractului nr. 5/26.04.2009 în valoare de 147.255,24 RON încheiat de SC Artisan Consulting SRL cu SC Loco Branding&Communication SRL, a fost difuzat același spot TV și la postul de televiziune Realitatea (vol. 7, filele 70 -73, 74-76 și vol. 27, fila 52).

Ca și în cazul anterior inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan a încheiat, în numele SC Artisan Consulting SRL cu SC Loco Branding & Communication SRL contractul nr.6/ 26.04.2009 în temeiul căruia a achitat suma de 170.573,45 RON cu TVA pentru producerea *„împreună cu Realitatea TV a 10 fillere*

branduite cu Ministerul Tineretului și Sportului având maxim 90 secunde/filler și denumirea „Sănătate prin mișcare” (vol.7, filele 90 - 95).

Contractele dintre cele două firme au fost semnate de inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan pentru SC Artisan Consulting SRL și de martora Manea Ioana pentru SC Loco Branding&Communication SRL la cererea inculpatului Iacobescu Bogdan-Petre (în dubla calitate de asociat și administrator la SC Artisan Consulting SRL și reprezentant al SC Loco Branding&Communication SRL, pe baza unui contract de colaborare) care s-a ocupat în continuare și de încheierea contractelor între SC Loco Branding&Communication SRL cu SC CLIR MEDIA SRL (pentru Antena 3) și SC Loco Branding & Communication SRL cu SC DBV Media House SRL (pentru Realitatea TV).

Această constatare se fundamentează pe declarațiile martorelor Manea Ioana, administrator al SC Loco Branding & Communication SRL (vol. 10, filele 208 - 211) și Vlanga Virginia Corina SC DBV Media House SRL (vol. 10, filele 226-227), ale inculpaților Iacobescu Bogdan-Petre (vol. 1, filele 167 - 172) și Nica-Udangiu George-Răzvan (vol.1, filele 185-186).

Cercetările efectuate au relevat că deși la acest obiectiv prin contractele 13 și 14, MTS a alocat suma totală de 53.550 RON cu TVA, SC Artisan Consulting SRL a achitat către prestatori suma totală de 922.596,78 RON cu TVA, provenită din disponibilul financiar creat prin neexecutarea altor obligații contractuale și compusă din :

-523.191,68 RON cu TVA, din care 170.573,45 RON reprezentând contravaloarea fillere (Realitatea TV) cu denumirea „Sănătate prin mișcare” și 352.618,23 RON costul pastilelor TV (Antena 3) cu tema „Sportul înseamnă tinerețe”, produse publicitare care nu aveau nicio legătură cu evenimentele dedicate Zilei Naționale a Tineretului;

-312.547,44 RON cu TVA reprezentând costurile de difuzare pe stațiile Antena 3 (165.292,20 RON) și Realitatea TV(147.255,24 RON) a spotului realizat din dispoziția inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria prin care și-a promovat imaginea de om politic;

-86.857,66 RON cu TVA încasată de la SC Artisan Consulting SRL de prestatori pentru producția aceluiași spot (vol. 6, filele 349-355 și 302 – 304).

Aceste cheltuieli nu pot fi luate în considerare întrucât filierele cu denumirea „Sănătate prin mișcare” și pastilele TV cu tema „Sportul înseamnă tinerețe”, nu au legătură cu evenimentul, iar spotul TV nu a servit promovării Zilei Naționale a Tineretului ci imaginii de om politic a inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria care și-a încălcat atribuțiile de serviciu prev. de art. 22 din Legea nr.500/2002 angajând și utilizând creditele bugetare pentru cheltuieli ce nu erau strict legate de activitatea instituției publice.

Pe de altă parte inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria nu a uzat de oportunitatea prevăzută în articolul 4 din Legea nr. 425/2004 privind posibilitatea promovării evenimentului în mod gratuit prin Societatea Română de Radiodifuziune și Societatea Română de Televiziune și nici nu a efectuat demersuri pentru a obține de la CNA o decizie care ar fi permis difuzarea în regim de campanie non-comercială a materialelor publicitare vizând sărbătorirea Zilei Naționale a Tineretului.

Procurorul a mai indicat că, deși acest tip de demers îi era cunoscut (a se vedea declarațiile martorilor Năstase Amalia, Lukacsi Claudiu, Apostol Maria Luciana, (vol. 33, filele 83-87, 173-182, 88-94) susnumita, în mod deliberat, nu l-a inițiat, deoarece știa că C.N.A. ar fi interzis difuzarea spotului întrucât conținea un mesaj politic.

Dovada în acest sens o constituie Deciziile nr.699 și nr.700 ambele din 23.06.2009 emise de CNA prin care posturile de televiziune Antena 3 și Realitatea TV au fost sancționate cu somație publică pentru difuzarea în zilele de 30.04.2009-01.05.2009 (Antena 3) și 01 – 04.05.2009 (Realitatea TV) în cadrul calupurilor publicitare a spotului audio-video în care a apărut și inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria, reținându-se că au fost încălcate prevederile art. 155 din Decizia nr. 187/2006 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual cu modificările și completările ulterioare care interzic publicitatea politică efectuată în afara perioadelor de campanie electorală.

Faptul că susnumita prin difuzarea spotului TV la cele două posturi de televiziune și-a promovat imaginea de om politic, a fost stabilit cu autoritate de lucru judecat de Curtea de Apel București prin sentința civilă 444/26.01.2010 pronunțată în dosarul 6585/2/2009, definitivă și irevocabilă prin nerecurare.

În contextul infracțiunii prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare cu referire la art. 248¹ C.p rap. la art. 248 C.p. reținută în sarcina susnumitei

acțiunea acesteia de a-și promova propria imagine reprezintă o încălcare cu știință a atribuțiilor de serviciu, element material din conținutul laturii obiective a acestei infracțiuni.

Așa cum s-a statuat în literatura juridică de specialitate (V Dongoroz și alții. *Explicații teoretice ale Codului de Procedură Penală Român vol.1 pagina 144; Tratat de procedură penală partea generală vol.1 N. Volonciu pag. 315-316*) condițiile de fapt sau de drept pentru soluționarea procesului penal, printre care și cerințele esențiale din conținutul constitutiv al infracțiunii reprezintă chestiuni prelabile în accepțiunea art. 44 C.p.p.

Pe cale de consecință prin sentința civilă nr.444/26.01.2010 definitivă și irevocabilă Curtea de Apel București s-a pronunțat asupra unei împrejurări ce constituie chestiune prelabilă.

Potrivit aliniatului 3 din același text legal hotărârea definitivă a instanței civile, asupra unei împrejurări ce constituie chestiune prelabilă, are autoritate de lucru judecat în fața instanței penale, așa încât încălcarea de către inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a atribuțiilor de serviciu în această formă nu mai poate fi pusă în discuție.

Revenind la obiectivul analizat conchidem că suma de 53.550 RON cu TVA (29.750 + 23.800) alocată prin contractele nr. 13 și 14 și achitată de MTS firmei SC Artisan Consulting SRL pentru „Producția de spoturi TV și radio” constituie prejudiciu în bugetul MTS, deoarece nu a fost folosită pentru crearea și difuzarea unor produse publicitare destinate promovării Zilei Naționale a Tineretului.

b. În contractul nr.15 datat 22.04.2009, încheiat de MTS cu SC Compania de Publicitate Mark SRL pentru realizarea obiectivului „Producția de spoturi TV și radio” constând în : „propune realizarea unui spot TV, spot radio și banner pentru Internet în parteneriat cu MTV având ca scop atât asocierea cu valorile mărcii MTV dar și cu publicul fidel MTV” s-a alocat suma de 47.600 RON cu TVA.

Din cercetările efectuate a rezultat că a fost realizat doar un banner animat flash pentru promovarea campaniei „De două ori Mai tânăr” costul acestuia, respectiv 749,24 RON cu TVA fiind suportat de SC Artisan Consulting SRL în baza contractului cu SC Emotion Agencia SRL.

Diferența de 46.850,76 va fi luată în calcul la stabilirea prejudiciului întrucât suma a fost încasată de SC Compania de

Publicitate Mark SRL fără a efectua celelalte prestații aferente acestui obiectiv la care s-a obligat.

La data de 06.07.2009 inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan a predat organelor de urmărire penală contractul nr.3B/26.04.2009 în valoare de 147.901,68 RON cu TVA încheiat de SC Artisan Consulting SRL cu SC Loco Branding & Communication SRL și factura fiscală 2009021/04.05.2009 pentru a face dovada realizării și difuzării produselor publicitare prevăzute la acest obiectiv în contractul nr. 15 datat 22.04.2009.

Din conținutul contractului rezultă că SC Artisan Consulting SRL a comandat și achitat la furnizor contravaloarea difuzării unor materiale publicitare pe stațiile tv PRO TV și MTV, stațiilor radio PRO FM NATIONAL și PRO FM DANCE și pe internet.

În concret, din actele de control întocmite de organele Gărzii Financiare a rezultat că materialele publicitare difuzate au constat în :

- spot TV realizat de angajați ai PRO TV SA care au folosit ca suport spotul TV de promovare a evenimentului MTV Days , modificat prin inserarea unui mesaj audio („Ești tânăr, fii de două ori mai tânăr. Vino pe 2 mai să fii de două ori mai tânăr. Vino la Costinești să dansezi, să câți și să te distrezi. Un eveniment organizat de Ministerul Tineretului și Sportului și MTV. Fii de două ori mai tânăr”) și a logo-ului „De 2 ori Mai tânăr”.

- banner animat flash („Vino pe 2 Mai în orașul tău ca să te simți de 2 ori MAI tânăr! Mii de premii surpriză! În plus, concerte în București Parc IOR și pe plajă la Costinești ! Un eveniment național organizat de Ministerul Tineretului și Sportului. Detalii pe www.mts.gov.ro”).

- spot radio („Ești tânăr? Fii de două ori mai tânăr! Vino pe 2 mai să fii de două ori mai tânăr. Vino la Costinești să dansezi, să câți, să te distrezi! Un eveniment în parteneriat cu Ministerul Tineretului și Sportului. Fii de două ori mai tânăr!”) pus la dispoziție tot de angajații Pro Tv SA

Cu privire la contractul nr.3 B/26.04.2009 cercetările efectuate au stabilit că a fost redactat în fals de inculpatul Iacobescu Bogdan Petre la cererea inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria care a urmărit ca prin difuzarea acestor produse publicitare care promovau un mesaj fals și anume organizarea de către MTS prin intermediul celor două firme, a unor evenimente dedicate Zilei Naționale a Tineretului la Costinești (în cadrul evenimentului MTV Days) și în reședințele de județ să

se creeze aparența că firmele și-au executat obligațiile asumate prin contractele 14 și 15 datate 22.04.2009 și se justifică plata integrală a sumelor alocate.

În consecință contractul nr.3B/26.04.2009 are un conținut nereal întrucât a fost întocmit într-un scop fraudulos.

Documentul a fost semnat de inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan în calitate de reprezentant al SC Artisan Consulting SRL și de martora Manea Ioana în numele SC Loco Branding & Communication SRL, aceasta din urmă neavând reprezentarea că actul conține date contrare realității. (vol. 6, filele 390-396)

Tot pentru a face dovada executării prestațiilor asumate prin contractul nr.15 datat 22.04.2009 la obiectivul „*Producția de spoturi TV și radio*” la data de 23.06.2009 inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan a predat organelor de urmărire penală anexa nr. 2 la contractul nr. EV 499/24.04.2009 între SC Media Pro Pictures SA și SC Artisan Consulting SRL cu valoare de 9.520 RON cu TVA și având ca obiect „*filmare știri 30 secunde*” .

Din probele administrate inclusiv vizionarea materialului înregistrat (a se vedea explicațiile date la Capitolul IV, pct. B) a rezultat că și prin intermediul acestui produs publicitar inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a transmis publicului mesaje prin care și-a promovat imaginea de om politic. În consecință cheltuielile vizând producția materialului filmat (9.520 RON cu TVA) nu vor fi luate în considerare ca aferente obligației asumate la acest obiectiv prin contractul nr. 15 datat 22.04.2009.

Față de cele expuse rezultă că prejudiciul produs MTS prin neexecutarea parțială a obligațiilor asumate de SC Compania de Publicitate Mark SRL prin contractul nr. 15 datat 22.04.2009 la obiectivul „*Producția de spoturi TV și radio*” este de 46.850,76 RON cu TVA (47.600 RON - 749,24 RON).

Adăugând la această sumă pe cea de 53.550 RON cu TVA stabilită ca fiind prejudiciu aferent contractelor nr. 13 și 14 cu referire la aceiași obligație contractuală rezultă o valoare totală a pagubei produsă în patrimoniul MTS de 100.400,76 RON cu TVA.

4. Obligațiile contractuale cu denumirea: „*Servicii artistice conexe desfășurării evenimentului*”, „*trupe artistice în cadrul evenimentului de divertisment*” și „*ansambluri muzicale în evenimentul de divertisment*” se regăsesc doar în contractele 13 și

15 datate 22.04.2009, SC Artisan Consulting SRL fiind singura firmă care a derulat activități comerciale pentru îndeplinirea lor.

a. Astfel, pe baza contractului nr. 13 datat 22.04.2009, inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a dispus plata din bugetul M.T.S. către SC Artisan Consulting SRL a sumei totale de 607.911,50 RON cu TVA, după cum urmează :

- *Trupe artistice în cadrul evenimentului de divertisment – Holograf, Vița de Vie, Pepe - 310.411,50 RON cu TVA*
- *Ansambluri muzicale în evenimentul de divertisment – Sistem, DJ Rhyno & Sylvy - 59.500 RON cu TVA*
- *Servicii artistice conexe desfășurării evenimentului „În parcul IOR se va instala o scenă de mari dimensiuni capabilă să atragă o importantă masă de oameni, sonorizarea și luminile printre atracțiile importante ale evenimentului” - 238.000 RON cu TVA.*

Pentru realizarea celor trei obligații contractuale inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan în calitate de reprezentant al SC Artisan Consulting SRL a încheiat cu SC Mobile Event SRL reprezentată de martorul Știrbei George contractul nr. 112 /22.04.2009 (vol. 6, filele 328 - 331) având ca obiect prestarea următoarelor activități :

1. instalarea unei scene cu instalațiile tehnice aferente (lumini, sunet, ș.a.) în parcul IOR București (anexa 1 datată 23.04.2009);

2. asigurarea prezenței trupelor și ansamblurilor artistice Holograf, Vița de Vie, Pepe, Sistem, DJ Rhyno & Sylvy (anexa 1 datată 23.04.2009);

Pentru aceste două categorii de prestații aferente evenimentului din București, Parcul IOR, SC Mobile Event SRL a emis următoarele facturi:

- seria MEV2009, nr.2009032 din 22.04.2009 cu valoare de 121.987,95 RON cu TVA (vol. 6, fila 332)

- seria MEV2009, nr. 2009033 din 05.05.2009 cu valoare de 38.386,35 RON cu TVA, din care 21.999,19 RON cu TVA pentru prestațiile menționate și 16.387,15 RON cu TVA pentru organizarea în ziua de 2 mai 2009 de activități de divertisment „Karaoke” în București Parcul IOR și Costinești, și care a fost analizată anterior la obligația contractuală „Organizarea de ansamblu a evenimentului de divertisment” (vol. 6, fila 332).

Din cercetările efectuate a rezultat că SC Artisan Consulting SRL a achitat pentru aceste prestații, în baza celor

două facturi emise de SC Mobile Event SRL, suma totală de 143.987,14 RON cu TVA, dar inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria, fără a ține seama de valoarea reală a prestațiilor a dispus plata integrală a sumei de 607.911,50 RON cu TVA pe care o alocase prin contractul nr.13 pentru aceleași obiective, producând în patrimoniul MTS un prejudiciu de 463.924,36 RON cu TVA.

b. În ceea ce privește contractul nr. 15 datat 22.04.2009, pentru prestațiile cu denumirea *Servicii artistice conexe desfășurării evenimentului*, *„trupe artistice în cadrul evenimentului de divertisment”* și *„ansambluri muzicale în evenimentul de divertisment* inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a alocat și plătit la SC Compania de Publicitate Mark SRL suma totală de 619.574,69 RON cu TVA, după cum urmează:

- *Trupe artistice în cadrul evenimentului de divertisment – „Ziua 1 Puya, Șuie Paparude, Paraziții, Vița de Vie, Zdob și Zdub; Ziua 2 Blaxy Girls, Marius, Alex și Voltaj”* - 202.300 RON cu TVA
- *Ansambluri muzicale în evenimentul de divertisment – „Ziua 2 - Simplu”* 47.600 RON cu TVA
- *Servicii artistice conexe desfășurării evenimentului „Pe plaja de la Costinești, lângă Obelix se va instala o scenă de mari dimensiuni capabilă să atragă o importantă masă de oameni, sonorizarea și luminile vor fi printre atracțiile importante ale evenimentului”* - 369.674,69 RON cu TVA.

Pentru a face dovada realizării acestor obligații contractuale inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan a depus în ziua de 23.06.2009 la organele de urmărire penală următoarele documente:

- contract de producție nr.11 datat 24.04.2009, în valoare de 29.820 RON fără TVA, încheiat cu SC Videosmart SRL;
- factura seria VIDSM nr.111/30.04.2009 cu valoare de 35,485,80 RON cu TVA;
- contract de producție nr.EV 499 datat 24.04.2009, anexa 2, în valoare de 36,236 RON cu TVA, încheiat cu SC Media Pro Pictures SRL;
- factura nr.102908/04.05.2009 în valoare de 45.755,50 RON cu TVA .

Cercetările efectuate în cauză au relevat că atât contractele cât și facturile au fost întocmite în scop fraudulos din dispoziția inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria și în baza negocierilor pe care le-a purtat direct și prin intermediul inculpatei Vârsta Ioana

Elena cu reprezentanții MPP începând cu data de 15.04.2009 iar furnizorii nu și-au executat obligațiile asumate.

Astfel, așa cum s-a mai arătat, pentru a simula organizarea de către MTS la Costinești în cadrul MTV Days a unui eveniment dedicat Zilei Naționale a Tineretului, inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a stabilit ca SC Artisan Consulting SRL să întocmească în fals cele două contracte, în sensul de a insera prestații despre care știa că fuseseră deja contractate și plătite de sponsorul unic al evenimentului MTV Days, SC Nestle Romania SRL.

Punând în aplicare hotărârea infrațională, ulterior datei de 30.04.2009 inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan în calitate de reprezentant legal SC Artisan Consulting SRL a încheiat cu SC Media Pro Pictures SA, contractul nr.499 antedatat 24.04.2009, anexa 1 în valoare de 36.236 RON cu TVA având ca obiect prestații artistice ale trupelor artistice *Zdob și Zdub (01.05.2009)* și *Alex (02.05.2009)*.

Din cercetări a rezultat că încă din luna martie 2009 mai multe formații artistice printre care și cele două fuseseră angajate de SC Nestle Romania SRL pentru concertul MTV Days iar prestațiile achitate în avans pe 28.04.2009 (vol.11, filele 477-485).

Tot după data de 30.04.2009, inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan a semnat contractul nr.11 antedatat 24.04.2009 dintre SC Artisan Consulting SRL și SC Video Smart SRL, reprezentată de martorul Gavrilescu Ștefan (vol.7, filele 270-272) în care s-a consemnat în mod nereal că pentru suma de 35.486 RON cu TVA, SC Video Smart SRL ar fi pus la dispoziția MTS echipamente tehnice.

În realitate aceleași echipamente fuseseră închiriate anterior datei de 24.04.2009 de MPP și puse la dispoziția SC Nestle Romania SRL în calitate de sponsor unic al evenimentului MTV Days (vol.11, filele 137 – 142 și vol.7, filele 228-292, 294-297).

Împrejurarea că inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan a întocmit cele două contracte ulterior datei de 30.04.2009, rezultă fără dubiu din mesajul pe care l-a transmis în ziua de 30.04.2009, ora 12:36 martorei Costăș Maria, inculpatului Iacobescu Bogdan-Petre și numitei Veronica Damian cu denumirea „*Contracte semnate*” (vol. 12, filele 191 - 198).

Pentru obiectivul cu denumirea „*Ansambluri muzicale în evenimentul de divertisment – „Ziua 2 - Simplu*” inculpata Iacob-

Ridzi Monica-Maria a alocat și plătit către SC Compania de Publicitate Mark SRL, în baza contractului nr.15 datat 22.04.2009 suma 47.600 RON cu TVA fără ca firma să fi executat vreo prestație.

Astfel rezultă că SC Compania de Publicitate Mark SRL nu și-a executat obligațiile prevăzute în contractul nr. 15 datat 22.04.2009 cu denumirea „*Servicii artistice conexe desfășurării evenimentului*”, „*trupe artistice în cadrul evenimentului de divertisment*” și „*ansambluri muzicale în evenimentul de divertisment*”, dar a încasat de la MTS întreagă sumă alocată, respectiv 619.574,69 RON cu TVA.

Prejudiciul total produs MTS la această categorie de obligații prevăzute în contractele 13 și 15 datate 22.04.2009 sub denumirea de *Servicii artistice conexe desfășurării evenimentului*, „*trupe artistice în cadrul evenimentului de divertisment*” și „*ansambluri muzicale în evenimentul de divertisment*” este de 1.083.499,05 RON, rezultat prin scăderea din suma totală de 1.227.486,19 RON cu TVA alocată de MTS prin contractele nr.13 și 15 datate 22.04.2009 a sumei de 143.987,14 reprezentând contravaloarea prestațiilor reale efectuate de SC Artisan Consulting SRL pentru organizarea evenimentului din București, Parcul IOR în baza contractului nr.13 datat 22.04.2009.

Sintetizând cele expuse procurorul prin rechizitoriu a formulat următoarele concluzii:

- inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a alocat din bugetul MTS suma de 3.067.963,99 RON cu TVA stabilită arbitrar, pe care a achitat-o către SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL în baza celor trei contracte de achiziție publică atribuite ilegal în împrejurările descrise;

- inculpații Nica-Udangiu George-Răzvan, Negrea Marius-Cristian și Iacobescu Bogdan-Petre în baza dispozițiilor inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria au inițiat și derulat în calitate de reprezentanți legali ai SC Compania de Publicitate Mark SRL și SC Artisan Consulting SRL relații comerciale vizând achiziții de bunuri și servicii cu implicații financiare minime, după cum urmează:

- o SC Compania de Publicitate Mark SRL a încheiat un singur contract în valoare de 9.804,5 RON cu TVA (ctr. nr. 17A datat 07.04.2009 cu SC Ideas Factory SRL) semnat de înv. Nica-Udangiu George-Răzvan în calitate administrator, având ca

obiect „organizarea de evenimente culturale – grafitti, body and face painting cu prilejul organizării Zilei Tineretului de 1 și 2 mai 2009 la București și Costinești; asigurare moderare concert „De 2 ori Mai tânăr – 2 mai 2009, București, parcul IOR; asigurare pregătire, implementare, monitorizare activități culturale și sportive organizate cu prilejul sărbătoririi Zilei Tineretului de 1 și 2 mai 2009 la București și Costinești”.

Întocmirea în fals a proceselor verbale de recepție a prestațiilor prevăzute în contractele nr. 13, 14 și 15 date 22.04.2009 în scopul folosirii ulterioare ca documente justificative pentru plata integrală către SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL a sumelor prevăzute în contracte.

Cu referire la actele de urmărire penală s-a stabilit următoarele:

Pentru realizarea scopului urmărit prin săvârșirea faptelor de corupție inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a dispus ca recepția prestațiilor aferente contractelor nr. 13, 14 și 15 date 22.04.2009 să nu se realizeze în temeiul documentelor justificative prevăzute de lege care ar fi permis determinarea lor cantitativă și valorică ci a unor materiale și înregistrări audio-video efectuate la cererea sa de angajați ai structurilor proprii ale MTS, printre care și inculpata Radu Claudia. (a se vedea declarația acesteia din urmă - vol.34, fila 229, a inc. Rusescu George - vol.34, fila 270 și ale martorelor Preoteasa Lelia Andreea - vol. 33 fila 228 și Puiu Rodica - vol. 33, fila 68).

Prin modul de lucru impus membrilor comisiilor de recepție și prin nominalizarea în componența acestora a inculpaților Diaconu Paul și Radu Claudia, participanți la activitatea infracțională derulată până în acel moment, inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria s-a asigurat că actele de recepție vor avea un conținut conform intereselor ei în sensul că vor atesta executarea integrală a obligațiilor asumate de către SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL ceea ce justifica plata prestațiilor la nivelul sumelor prevăzute în contracte.

Astfel, în ziua de 30.04.2009 a emis trei ordine prin care a constituit comisiile de recepție a prestațiilor efectuate de SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL în temeiul contractelor 13, 14 și 15 date 22.04.2009:

- ordin nr. 709 privind recepția la contractul nr. 13 datat 22.04.2009 de către comisia formată din învinuiții Diaconu Paul, Radu Claudia și martorul Rizea Florin;
- ordin nr. 708 privind recepția la contractul nr. 14 datat 22.04.2009 de către comisia formată din învinuiții Diaconu Paul, Păduraru George și martorul Baci Alin;
- ordin nr. 710 privind recepția la contractul nr. 15 datat 22.04.2009 de către comisia formată din învinuiții Diaconu Paul, Rusescu George și martora Marinescu Claudia. (vol. 9, filele 155 - 157).

Activitățile efectuate de MTS în Costinești, București - Parcul IOR și în reședințele de județ prin structurile proprii de la nivel central și local, au fost incluse în procesele verbale de recepție a serviciilor aferente contractelor nr. 13, 14 și 15 datate 22.04.2009, redactate de inculpatul Diaconu Paul cu ajutorul inculpaților Nica - Udangiu George-Răzvan și Negrea Marius-Cristian, atestându-se în fals că au fost realizate de SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL.

Aceasta reprezintă una din situațiile create în mod deliberat de inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria care i-au permis să dispună plata prestațiilor neefectuate și corelativ firmelor să-și creeze disponibilul financiar necesar a cărui destinație a hotărât-o tot învinuita încă din luna martie 2009. (ex: achitarea contravalorii unor materiale publicitare care nu aveau legătură cu evenimentul).

Prin același rechizitoriu procurorul a susținut că din actele de urmărire penală efectuate a rezultat că următoarele înscrisuri oficiale cu conținuturi nereale au fost folosite ca documente justificative pentru plata integrală către SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL a sumelor menționate în contractele încheiate cu MTS :

- Procesul verbal de recepție aferent prestațiilor din contractul nr.13 datat 22.04.2009 întocmit de inculpații Diaconu Paul, Radu Claudia, Nica-Udangiu George-Răzvan și martorul Rizea Florin la data de 05.05.2009 și înregistrat în evidențele M.T.S. sub nr. 1845/06.05.2009 (vol. 9, filele 158-166);

- Procesul verbal de recepție aferent prestațiilor din contractul nr.14 datat 22.04.2009 întocmit de inculpații Diaconu Paul Păduraru George, inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan și martorul Baci Cristian Alin la data de 20.05. și înregistrat în evidențele M.T.S. sub nr. 2061/21.05.2009 (vol. 9, filele 174-182);

- Procesul verbal de recepție aferent prestațiilor din contractul nr.15 datat 22.04.2009 întocmit de inculpații Diaconu Paul, Rusescu George, Negrea Marius-Cristian și martorul Marinescu Claudia la data de 05.05.2009 și înregistrat în evidențele M.T.S. sub nr. 1845/06.05.2009 (vol. 9, filele 167-173).

Aspectele descrise referitoare la împrejurările în care au fost întocmite aceste documente false rezultă din declarațiile tuturor persoanelor care le-au semnat, respectiv inculpatul Diaconu Paul (vol. 34, filele 152 – 153), inculpatul Rusescu Gheorghe (vol. 34, filele 271 – 272) și martorii Rizea Florin Adrian (vol. 33, filele 165-168), Baci Alin Cristian (vol. 33, filele 215 – 218) și Teodorescu Elena Claudia, fostă Marinescu (vol. 33, filele 155 – 160).

Cu privire la cei trei martori, cercetările au stabilit că nu au avut reprezentarea participării la întocmirea unor documente oficiale cu conținuturi nereale ci a unor procese – verbale care atestă activitățile realizate de MTS prin structurile proprii aferente organizării Zilei Naționale a Tineretului.

La recepționarea prestațiilor prevăzute în contractul nr. 15 datat 22.04.2009, a participat din partea SC Compania de Publicitate Mark SRL inculpatul Negrea Marius-Cristian care cunoștea faptul că firma sa nu a derulat decât o singură relație comercială angajată nu de el ci de inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan.

Pe baza proceselor verbale de recepție false cei doi inculpați au emis următoarele facturi fiscale cu conținuturi nereale :

➤ Factura seria ART nr. 100173 din 06.05.2009, în valoare de 1.173.161,50 RON cu TVA având ca obiect „servicii conform anexa nr. 1 la contract nr. 13/22.04.2009 și conform proces verbal de recepție servicii de organizare evenimente de divertisment. Servicii de realizare eveniment de divertisment De 2 ori mai tânăr – București - 02.05.2009” întocmită de inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan (vol. 9, fila 184);

➤ Factura seria ART nr. 100177 din 21.05.2009, în valoare de 513.627,80 RON cu TVA având ca obiect „ servicii conform anexa nr. 1 la contract nr. 14/22.04.2009 și conform proces verbal de recepție servicii de organizare evenimente de divertisment . Servicii de realizare eveniment de divertisment De 2 ori mai tânăr –județe - 02.05.2009” întocmită de inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan (vol. 9, fila 186);

➤ Factura seria CPM nr. 10031 din 06.05.2009, în valoare de 1.381.174,69 RON cu TVA având ca obiect „servicii conform anexa nr. 1 la contract nr. 15/22.04.2009 și conform proces verbal de recepție servicii de organizare evenimente de divertisment. Servicii de realizare eveniment de divertisment Costinești” întocmită de inculpatul Negrea Marius Cristian (vol. 9, fila 188).

Pe toate cele trei facturi inculpata Radu Claudia a acordat potrivit atribuțiilor de serviciu decurgând din calitatea de director general al D.G.P.P.C.T.P.T. (art. 28 pct. 35 din Regulamentul de Organizare și Funcționare al MTS) viza „*Bun de plată pentru suma de ...*” atestând în mod nereal că serviciile au fost efectuate corespunzător de către furnizori (art. 2 din Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 1.792 din 24 decembrie 2002), deși aceasta participând la activitatea infracțională încă din faza de debut cunoștea că facturile nu corespund unor prestații reale.

Actele false au fost înregistrate, din dispoziția inculpaților Nica - Udangiu George-Răzvan și Negrea Marius-Cristian în evidențele contabile ale SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL de către angajați care nu au avut reprezentarea că au conținuturi contrare realității.

La datele de 08.05.2009 și 21.05.2009 inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a emis ordonanțările de plată nr. 1 pentru suma de 1.173.161,50 RON cu TVA (ctr. nr. 13/22.04.2009), nr. 2 pentru suma de 1.381.174,69 (ctr. nr. 15) și nr. 3 pentru suma de 513.627,80 (ctr. 14).

S-a mai precizat că ordonanțările de plată au fost refăcute la data de 08.07.2009 în baza notei nr.1387/DGERU/25.06.2009 întocmită de inculpatul Diaconu Paul și alți angajați din cadrul MTS prin care s-a constatat dispariția actelor originale.

După refacerea documentelor inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a refuzat să le semneze la poziția ordonator de credite motivând că în acel moment își delegase către martora Comșa Corina Nicoleta, secretar general adjunct în cadrul MTS atribuțiile specifice acestei calități.

Martora a acceptat să semneze documentele numai după ce a primit personal, de la inculpații Diaconu Paul și Iacob-Ridzi Monica-Maria, confirmarea că ordonanțările de plată dispărute existaseră și purtau semnăturile acesteia din urmă la poziția ordonator de credite (a se vedea declarația martorei Comșa

Corina Nicoleta - vol. 33, filele 201 – 204 și a inc. Diaconu Paul - vol. 34, fila 155).

Sumele prevăzute în ordonanțările de plată au fost virate din conturile MTS în cele ale SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL, pe baza următoarelor instrumente de plată:

-Ordinele de plată nr. 2164 pentru suma de 1.173.161,50 RON și nr. 2163 pentru suma de 1.381.174,69 RON, ambele întocmite de învinuiții Dragomir Octavian Petru și Mircea Florin Cătălin la data de 11.05. 2009 (vol. 9, filele 183 și 187);

-Ordinul de plată nr. 2959 din 22.05. 2009 pentru suma de 513.627,80 RON întocmit de inv. Mircea Florin Cătălin și martora Butoi Florina (vol. 9, fila 185).

Pe de altă parte, procurorul a stabilit că, referitor la înscrisurile false întocmite de inculpații Nica-Udangiu George-Răzvan și Negrea Marius Cristian și depuse în prezenta cauză pentru a justifica o parte din prestațiile neefectuate, pentru a se da o aparență de legalitate faptului că, aproape în integralitate bunurile și serviciile aferente contractului nr.15 încheiat de SC Compania de Publicitate Mark SRL cu MTS au fost achiziționate de SC Artisan Consulting SRL și a disimula activitatea infracțională constând în realizarea, în mod unitar, a tuturor prestațiilor aferente contractelor 13, 14 și 15 datele 22.04.2009, inculpații Nica-Udangiu George-Răzvan și Negrea Marius-Cristian au întocmit în fals, după data de 27.04.2009 (ulterior semnării contractului nr. 15), contractul nr. 6A pe care l-au antedatat 23.04.2009 atestând în cuprinsul acestuia că SC Artisan Consulting SRL reprezentată de inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan va organiza și evenimentul de la Costinești în zilele de 01 și 02.05.2009.

La data de 23.06.2009 inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan a predat actul fals organelor de urmărire penală în prezenta cauză (a se observa vol. 6, filele 271 -275) iar inculpatul Iacobescu Bogdan Petre, factura aferentă, seria ART nr. 100179/28.05.2009 (vol. 5, filele 87 și 127).

Menționându-se un fragment din declarația inculpatului Negrea Marius-Cristian (vol.34, filele 251-257).

În luna iunie 2009, după declanșarea scandalului mediatic referitor la achizițiile efectuate de MTS pentru organizarea Zilei Naționale a Tineretului inculpații Negrea Marius-Cristian și Nica-Udangiu George-Răzvan au întocmit în fals și contractul nr. 7 datat 24.04.2009 având ca părți pe inculpatul Negrea Marius-

Cristian, în calitate de persoană fizică și SC Compania de Publicitate Mark SRL reprezentată de inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan, pe care l-a predat organelor de control ale Gărzii Financiare, pentru a justifica o parte din sumele încasate ilegal de la MTS în baza contractului nr. 15 datat 22.04.2009 .

În cuprinsul contractului s-a menționat faptul că persoana fizică și-a cesionat drepturile patrimoniale de autor asupra „Operei” constând în *„Creație concept creativ și concept comunicare campaniei <De 2 ori Mai tânăr> creație spoturi TV, creație banner Internet, dezvoltare ideii creative și texte materiale campanie <De 2 ori Mai tânăr> - postere, bannere, pliant”* în favoarea SC Compania de Publicitate Mark SRL pentru suma de 55.555,55 RON cu TVA (vol. 5, filele 76- 77).

Documentul a fost întocmit de inculpații Nica-Udangiu George-Răzvan și Negrea Marius-Cristian pentru a justifica o parte din prestațiile neefectuate aferente contractului 15 datat 22.04.2009 și folosit de inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan ca temei legal al plății sumei de 55.555,55 RON către inculpatul Negrea Marius-Cristian.

Din cercetările efectuate a rezultat că suma nu este aferentă unei prestații pentru organizarea Zilei Naționale a Tineretului întrucât, în contractul nr.15 datat 22.04.2009 și semnat de Negrea Marius Cristian, în calitate de administrator al Companiei de Publicitate Mark nu se regăsește vreo clauză prin care această firmă s-ar obliga să vândă către MTS „Opera” ce face obiectul contractului nr. 7 datat 24.04.2009.

B. Infrațiuni informatice săvârșite de inculpații Iacob-Ridzi Monica-Maria și Mărcuță Marius-Mihail pentru zădărnicierea aflării adevărului în cauză.

Ulterior declanșării cercetărilor în prezenta cauză inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a întreprins acțiuni în scopul zădărniciirii aflării adevărului.

Astfel, în zilele de 13 și 14.07.2009, după audierea la D.N.A., martora Preoteasa Andreea Lelia s-a deplasat la sediul MTS, la solicitarea inculpatei transmisă prin intermediul directorului său de cabinet, martora Cazan Ruxandra Ileana. Acolo a fost așteptată de inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria, soțul ei, Iacob-Ridzi Tiberiu Florin și de inculpații Mărcuță Marius-Mihail și Diaconu Paul.

Inculpata a chestionat-o pe denunțătoare în detaliu cu privire la obiectul audierii la D.N.A., manifestând un interes deosebit pentru a afla dacă organele de urmărire penală au

intrat în posesia corespondenței prin e-mail vizând evenimentul organizat de M.T.S. la 02.05.2009.

S-a precizat că înainte de sosirea martorei, inculpatul Diaconu Paul a informat-o pe inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria că în aceeași zi, cu ocazia prezenței sale la Direcția Națională Anticorupție i-a auzit pe anchetatori discutând despre obținerea unei autorizații pentru o percheziție informatică și bănuiește că activitatea se referea la calculatoarele MTS.

Temându-se că aceste probe, datorită conținutului lor, îi pot incrimina, inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a hotărât să cheme la sediul M.T.S. pe inculpatul Meșină Dan Paul – specialist I.T., pentru a șterge definitiv din calculatoarele de serviciu e-mail-urile în scopul de a nu mai putea fi recuperate și folosite ca probe de organele de urmărire penală.

La cererea inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria, inculpatul Mărcuță Marius-Mihail l-a contactat telefonic pe inculpatul Meșină Dan Paul și l-a chemat la sediul MTS, spunându-i că dorește să șteargă din calculatoare date informatice pentru a nu fi descoperite de D.N.A., precizându-i că această activitate este și „în interesul doamnei ministru”.

După ce a ajuns la sediul instituției, inculpatul Meșină Dan Paul a accesat sistemele informatice ale M.T.S. și a șters din calculatoarele utilizate de inculpații Mărcuță Marius-Mihail și Diaconu Paul e-mail-urile pe care aceștia i le-au indicat.

Inculpatul Mărcuță Marius-Mihail l-a condus apoi pe inculpatul Meșină Dan Paul la calculatorul utilizat de inculpatul Popa Daniela Elena, care nu era prezentă la locul de muncă și i-a cerut să șteargă mai multe e-mail-uri, precum și documente tip Microsoft Word din care unul purta denumirea „Caiet de sarcini”.

În acest scop, inculpatul Meșină Dan Paul, folosind în mod fraudulos parola de autentificare a utilizatorului calculatorului pe care o cunoștea în virtutea atribuțiilor de serviciu a accesat fără drept sistemul informatic și a șters datele indicate de inculpatul Mărcuță Marius Mihail.

Pentru ca înregistrările să nu mai poată fi recuperate, inculpatul Meșină Dan Paul, la cererea inculpatului Mărcuță Marius Mihail, a instalat în cele trei calculatoare programul specializat „Dr.PREVENTOR” care împiedică recuperarea oricăror date sau fișiere șterse, atât de pe hard-disk-ul calculatorului, cât și din agenda de poștă electronică.

Probele administrate au relevat că inculpatul Meșină Dan Paul a acționat sub imperiul constrângerii morale (art. 46 alin. 2 Cod penal), neputându-se opune solicitărilor adresate de inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria, prin intermediul inc. Mărcuță Marius Mihail, fără a se expune pericolului iminent de a-și pierde locul de muncă, atât el cât și soția sa, angajată a aceleiași instituții.

Procurorul a indicat că aspectele menționate sunt relevate de conținutul discuțiilor purtate de susnumiții la sediul MTS, în zilele de 13,14 și 15.07.2009, raportul de constatare tehnico-științifică informatică întocmit de un specialist din cadrul Direcția Națională Anticorupție și declarațiile inculpaților Meșină Dan-Paul, Mărcuță Marius-Mihail și Diaconu Paul.

S-au menționat fragmente din transcrierea discuțiilor purtate în ziua de 13.07.2009, între orele 19:42 – 20:20 la sediul M.T.S., de martora Preoteasa Andreea Lelia și inculpații Iacob-Ridzi Monica-Maria, Mărcuță Marius Mihail, Diaconu Paul, martora Cazan Ileana Ruxandra și numitul Iacob-Ridzi Tiberiu interceptată și înregistrată în baza autorizației nr. 13/13.07.2009, emisă cu titlu provizoriu de către D.N.A.- Secția de combatere a corupției, confirmată și prelungită prin încheierea nr. 18/15.07.2009 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală în dosarul nr. 8/2009 (vol. 4).

Totodată, prin același rechizitoriu deja menționat s-a indicat că în drept, fapta inculpatei **Iacob-Ridzi Monica-Maria** care, în intervalul 17 martie -22 mai 2009 și-a îndeplinit cu știință în mod defectuos atribuțiile de serviciu specifice funcției de ministru al Ministerului Tineretului și Sportului și calității de ordonator principal de credite, arătate la Cap. I și II, lit. a, atribuind în mod ilegal, prin simularea derulării de către MTS a unei proceduri de achiziție, contractele nr. 13, 14 și 15 datate 22.04.2009 către SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL sub pretextul externalizării serviciilor de organizare a Zilei Naționale a Tineretului și dispunând ulterior plata sumelor prevăzute în contracte deși cunoștea că firmele au efectuat prestații cu implicații financiare minime, ceea ce a avut drept rezultat producerea în patrimoniul MTS a unei pagube de 2.737.743,35 RON, constând în contravaloarea unor prestații neefectuate, supraevaluate sau care nu aveau legătură cu evenimentul, corelativ cu procurarea de avantaje patrimoniale în același quantum pentru SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL realizează elementele

constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată dacă funcționarul public a obținut pentru altul un avantaj patrimonial prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare cu referire la art. 248¹ C.p rap. la art. 248 C.p.

Exercitarea abuzivă de către susnumita a atribuțiilor de serviciu s-a materializat de asemenea în aceea că a folosit resursele financiare ale MTS alocate Zilei Naționale a Tineretului pentru realizarea și difuzarea unor produse publicitare prin care și-a promovat imaginea de om politic fapt ce contravine prevederilor art. 22 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice care instituie în sarcina ordonatorilor de credite obligația de a angaja și de a utiliza creditele bugetare pentru cheltuieli strict legate de activitatea instituțiilor publice și cu respectarea dispozițiilor legale.

b. Fapta aceleiași inculpate care în intervalul de timp menționat, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale a participat în calitate de autor sau instigator la întocmirea în fals a 15 înscrisuri oficiale (nota de oportunitate nr. 17 și cea de fundamentare nr. 18, ambele antedatate 02.04.2009; trei caiete de sarcini; ordinul nr. 477 datat 10.04.2009 privind constituirea comisiei de evaluare; invitațiile de participare cu numerele 40, 41 și 42, toate antedatate 09.04.2009 ; procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din data de 16.04.2009, ora 10:00 nr. 56 datat 16.04.2009; raportul procedurii interne - selecție de oferte privind atribuirea contractului de achiziție publică – servicii de recreere, culturale și sportive nr. 57 datat 16.04.2009; adresele nr. 68 și 69 ambele datate 18.04.2009 având ca obiect informarea SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL că au fost desemnate câștigătoare pentru contractele 13, 14 și 15; contractele nr. 13, 14 și 15 toate datate 22.04.2009) în scopul săvârșirii infracțiunii de corupție arătate la litera a, realizează elementele constitutive ale unei infracțiuni unice continuate de fals intelectual în legătură cu fapte de corupție prev. de art. 289 C.p. rap. la art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare, cu aplicarea art. 41 alin 2 C.p (șapte acte materiale).

c. Fapta inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria de a-l determina indirect, cu intenție pe inculpatul Meșină Dan-Paul să săvârșască fără vinovăție, în ziua de 13.07.2009 infracțiunile de acces fără drept la un sistem informatic, săvârșită prin

încălcarea măsurilor de securitate și de modificare, ștergere sau deteriorare de date informatice, fără drept, realizează elementele constitutive ale infracțiunilor prev. de:

- art. 31 alin. 2 C.p. rap. art. 42 alin. 1 și 3 din Legea nr. 161/2003, cu modificările și completările ulterioare ;
- art. 31 alin. 2 C.p. rap. la art. 44 alin. 1 din Legea nr. 161/2003, cu modificările și completările ulterioare.

Întrucât faptele descrise au fost săvârșite în concurs real s-a solicitat a fi aplicate dispozițiile art. 33 lit. a C.p.

Nu în ultimul rând s-a menționat faptul că acțiunile inculpatei constând în antrenarea celorlalți inculpați la săvârșirea în calitate de coautori sau complici a infracțiunilor menționate constituie o altă formă de manifestare a comportamentului abuziv care, în contextul funcției deținute, imprimă faptei o gravitate deosebită.

2. a. Fapta inculpatului Diaconu Paul care, în perioada 7 aprilie - 22 mai 2009 cu ocazia organizării de către M.T.S. a Zilei Naționale a Tineretului și-a îndeplinit cu știință, în mod defectuos, atribuțiile de serviciu specifice funcției de director general al Direcției Generale Economice și Resurse Umane a M.T.S arătate în Capitolul II, lit. B și pe cele decurgând din ordinele nr. 708, 709 și 710, toate din 30.04.2009 emise de ministrul Tineretului și Sportului, prin aceea că a contribuit la atribuirea ilegală de către MTS a contractelor nr. 13, 14 și 15 date 22.04.2009 către SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL prin participarea la simularea derulării unei proceduri de achiziție, la divizarea achiziției în trei contracte și la recepționarea fictivă a prestațiilor, acțiuni ce au avut drept rezultate crearea instrumentelor comerciale (contractele nr. 13, 14 și 15 date 22.04.2009) și actelor justificative care au permis inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria să dispună plata din bugetul MTS către firme a sumei de 2.737.743,35 RON, pentru prestații neefectuate, supraevaluate ori care nu au legătură cu evenimentul iar firmelor să obțină în același quantum avantaje materiale, realizează elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată dacă funcționarul public a obținut pentru altul un avantaj patrimonial prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare cu referire la art. 248¹ C.p rap. la art. 248 C.p.

Faptul că inculpatul a acționat cu forma de vinovăție prevăzută de lege raportat la întreg conținutul obiectiv al infracțiunii rezultă fără dubiu din probele administrate care demonstrează o înțelegere prealabilă cu inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria în baza căreia a participat efectiv și continuu la luarea deciziilor de natură infracțională vizând simularea procedurii de achiziție, divizarea achiziției în trei contracte cu clauze defavorabile MTS și recepția fictivă a prestațiilor .

Acțiunile abuzive ale susnumitului nu pot fi însă limitate la aspectele enunțate ci trebuie analizate și din perspectiva prerogativelor funcției de conducere deținută în virtutea căreia a cunoscut și coordonat activitățile infracționale ale subordonaților săi, inculpații Mircea Florin Cătălin și Dragomir Octavian Petru.

Prin urmare contribuția sa la săvârșirea infracțiunii menționate are o natură complexă și pune în evidență un pericol social ridicat.

b. Fapta aceluiași inculpat care în perioada menționată în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale a participat în calitate de autor sau instigator la întocmirea în fals a 11 înscrisuri oficiale (trei caiete de sarcini; contractele 13, 14 și 15 date 22.04.2009; notele de fundamentare și oportunitate date 02.04.2009; două procese verbale de recepție nr. 1845/06.05.2009, aferente prestațiilor din contractele nr. 13 și 15 și un alt proces verbal de recepție nr. 2061/21.05.2009 pentru contractul nr. 14) în scopul săvârșirii infracțiunii de corupție arătate la litera a, realizează elementele constitutive ale unei infracțiuni unice continuate de fals intelectual în legătură cu fapte de corupție prev. de art. 289 C.p. rap. la art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare, cu aplicarea art. 41 alin 2 C.p (cinci acte materiale).

c. Fapta inculpatului Diaconu Paul de a-i ajuta pe reprezentanții legali ai SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL în perioada 22 - 27 04.2009 la întocmirea în fals a celor șase oferte din care trei ale SC Artisan Consulting SRL și trei ale SC Compania de Publicitate Mark SRL, fiecare conținând câte o propunere tehnică și una financiară (trei dintre oferte devenite ulterior parte integrantă din contractele 13, 14 și 15), în scopul săvârșirii infracțiunii de corupție arătate la litera a, realizează elementele constitutive ale unei infracțiuni de complicitate la fals în înscrisuri sub

semnătură privată prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 290 C.p. cu aplicarea art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000.

Întrucât faptele descrise au fost săvârșite în concurs real s-a solicitat a fi aplicate dispozițiile art. 33 lit. a C.p.

3. a. Fapta **inculpatului Mărcuță Marius Mihail** care, în perioada 7 aprilie - 4 mai 2009, cu ocazia organizării de către M.T.S. a Zilei Naționale a Tineretului și-a îndeplinit cu știință, în mod defectuos, atribuțiile de serviciu specifice funcției de consilier în cadrul Direcției Investiții, Achiziții Publice și Servicii Interne a MTS arătate în Capitolul II, lit. C constând în aceea că a contribuit la atribuirea ilegală de către MTS a trei contracte de achiziție către SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL, prin participarea la simularea organizării și derulării unei proceduri de achiziție și la divizarea achiziției în trei contracte, acțiuni ce au fost întreprinse de învinuit în scopul creării instrumentelor comerciale (contractele nr.13, 14 și 15 datate 22.04.2009) care i-au permis inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria să dispună plata din bugetul MTS către firme a sumei de 2.737.743,35 RON, pentru prestații neefectuate, supraevaluate ori care nu au legătură cu evenimentul iar firmelor să obțină în același cuantum avantaje materiale, realizează elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată dacă funcționarul public a obținut pentru altul un avantaj patrimonial prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare cu referire la art. 248¹ C.p rap. la art. 248 C.p.

Probele administrate au relevat că inculpatul a acționat cu intenție raportat la întreaga activitate infracțională, dovadă în acest sens fiind și implicarea efectivă, la cererea inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria în acțiunile de ștergere din sistemele informatice ale instituției sau din căsuțele de mail ale celorlalți participanți la săvârșirea infracțiunii a datelor ce ar fi putut servi drept probe în prezenta cauză.

b. Fapta aceluiași inculpat care în perioada menționată în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale a ajutat la întocmirea în fals a 8 înscrisuri oficiale (contractele 13, 14 și 15 datate 22.04.2009; notele de fundamentare și oportunitate datate 02.04.2009 și trei caiete de sarcini în scopul săvârșirii infracțiunii de corupție arătate la litera a, realizează elementele constitutive ale unei infracțiuni unice continuate de complicitate la fals intelectual în legătură cu fapte de corupție prev. de art. 26

C.p. rap. la art. 289 C.p. cu aplic. art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 și art. 41 alin. 2 C.p (trei acte materiale).

c. Fapta inculpatului Mărcuță Marius Mihail de a-i ajuta pe reprezentanții legali ai SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL în perioada 22 - 27 04.2009 la întocmirea în fals a șase oferte din care trei ale SC Artisan Consulting SRL și trei ale SC Compania de Publicitate Mark SRL, fiecare conținând câte o propunere tehnică și una financiară (trei dintre oferte devenite ulterior parte integrantă din contractele 13, 14 și 15 date 22.04.2009), în scopul săvârșirii infracțiunii de corupție arătate la litera a, realizează elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 290 C.p. cu aplicarea art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 ;

d. Fapta inculpatului Mărcuță Marius Mihail constând în aceea că ulterior datei de 27.04.2009, a înregistrat în evidențele Direcției Investiții, Achiziții Publice și Servicii Interne contractele false 13, 14 și 15 date 22.04.2009, încheiate de M.T.S. cu SC Artisan Consulting SRL (ctr. 13 și 14) și SC Compania de Publicitate Mark SRL (ctr. 15), realizează elementele constitutive ale infracțiunii de uz de fals în legătură cu fapte de corupție prev. de art. 291 C.p. rap. la art. 17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare;

e. Fapta inculpatului Mărcuță Marius Mihail de a-l determina indirect, cu intenție pe înv. Meșină Dan Paul să comită fără vinovăție, în ziua de 13.07.2009 infracțiunile de acces fără drept la un sistem informatic, săvârșită prin încălcarea măsurilor de securitate și de modificare, ștergere sau deteriorare de date informatice, fără drept, realizează elementele constitutive ale infracțiunilor prev. de:

- art. 31 alin. 2 C.p. rap. art. 42 alin. 1 și 3 din Legea nr. 161/2003, cu modificările și completările ulterioare ;
- art. 31 alin. 2 C.p. rap. la art. 44 alin. 1 din Legea nr. 161/2003, cu modificările și completările ulterioare, totul cu aplic. art. 33 lit. a C.p.;

Întrucât faptele descrise au fost săvârșite în concurs real s-a solicitat a fi aplicate dispozițiile art. 33 lit. a C.p.

4. a Fapta inculpatei **Radu Claudia** care, în perioada 21 aprilie - 22 mai 2009, cu ocazia organizării de către M.T.S. a Zilei Naționale a Tineretului și-a îndeplinit cu știință, în mod defectuos, atribuțiile de serviciu specifice funcției de director al D.G.P.C.T.T. arătate în Capitolul II, lit. F și pe cele decurgând

din ordinul nr. 709/30.04.2009 emis de ministrul Tineretului și Sportului, prin aceea că a contribuit la atribuirea ilegală de către MTS a contractelor nr. 13, 14 și 15 datate 22.04.2009 către SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL prin participarea la simularea derulării unei proceduri de achiziție, la divizarea achiziției în trei contracte iar ulterior a realizat recepția fictivă a prestațiilor aferente contractului nr.13 și a acordat viza „*Bun de plată*” pe facturile emise de SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL, aferente celor trei contracte, toate acestea având drept consecință crearea instrumentelor comerciale și actelor justificative care i-au permis inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria să dispună plata din bugetul MTS către firme a sumei de 2.737.743,35 RON, pentru prestații neefectuate, supraevaluate ori care nu au legătură cu evenimentul iar firmelor să obțină în același quantum avantaje materiale, realizează elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată dacă funcționarul public a obținut pentru altul un avantaj patrimonial prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare cu referire la art. 248¹ C.p rap. la art. 248 C.p.

Faptul că inculpata Radu Claudia a acționat cu forma de vinovăție prevăzută de lege raportat la întreg conținutul obiectiv al infracțiunii rezultă fără dubiu din probele administrate care demonstrează o înțelegere prealabilă cu inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria în baza căreia a fost prezentă la sediul MTS și a participat la luarea deciziilor vizând organizarea evenimentului cu o săptămână înainte de a fi numită în funcție.

De asemenea a cunoscut faptul că activitățile cultural-sportive și de divertisment au fost executate în toate locațiile (București, Costinești și reședințele de județ) de structurile proprii ale MTS cărora chiar ea le-a transmis decizia în acest sens, dată de inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria.

Ulcior a contribuit la includerea în cele trei contracte a unor prestații identice, după care a confirmat prin întocmirea actelor de recepție și acordarea vizelor „*Bun de plată*” pe facturi, că le-au executat SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL.

Se impune a fi subliniat faptul că inculpata în calitate de conducător al direcției care avea în competență organizarea Zilei Naționale a Tineretului a pus în executare deciziile de natură

infracțională ale inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria nu numai în mod direct ci și prin intermediul subordonaților săi.

Astfel i-a antrenat pe aceștia la simularea procedurii de achiziție și la executarea unor prestații ce cădeau în sarcina firmelor. În concret, din dispoziția sa angajații direcției au distribuit în București – Parcul IOR materialele promoționale și au lipit afișe în diferite zone din capitală.

b. Fapta aceleiași inculpate care în intervalul de timp menționat, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale a participat în calitate de autor sau instigator la întocmirea în fals a 9 înscrisuri oficiale (notele de oportunitate și fundamentare datate 02.04.2009; contractele 13, 14 și 15 datate 22.04.2009; procesul - verbal de recepție nr. 1845/06.05.2009 - ctr. nr. 13 ; vizele „Bun de plată” pe fiecare din facturile nr. 100173/06.05.2009 și nr. 10031/06.05.2009, respectiv nr. 100177/21.05.2009) în scopul săvârșirii infracțiunii de corupție arătate la litera a, realizează elementele constitutive ale unei infracțiuni unice continuate de fals intelectual în legătură cu fapte de corupție prev. de art. 289 C.p. rap. la art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare, cu aplicarea art. 41 alin 2 C.p (cinci acte materiale).

c. Fapta inculpatei Radu Claudia de a-i ajuta pe reprezentanții legali ai SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL în perioada 22 - 27 04.2009 la întocmirea în fals a celor șase oferte din care trei ale SC Artisan Consulting SRL și trei ale SC Compania de Publicitate Mark SRL, fiecare conținând câte o propunere tehnică și una financiară (trei dintre oferte devenite ulterior parte integrantă din contractele 13, 14 și 15 datate 22.04.2009), în scopul săvârșirii infracțiunii de corupție arătate la litera a, realizează elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 290 C.p. cu aplicarea art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 ;

Întrucât faptele descrise au fost săvârșite în concurs real s-a solicitat a fi aplicate dispozițiile art. 33 lit. a C.p.

5. a. Fapta inculpatului **Toia Dan Petre** care, în perioada 07.04.2009 – 05.05.2009, cu ocazia organizării de către M.T.S. a Zilei Naționale a Tineretului și-a îndeplinit cu știință, în mod defectuos, atribuțiile de serviciu specifice funcției de director al Direcției Investiții, Achiziții Publice și Servicii Interne a MTS, arătate în Capitolul II, lit. G prin aceea că a contribuit la atribuirea ilegală de către MTS a contractelor nr. 13, 14 și 15

datate 22.04.2009 către SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL prin participarea la simularea derulării unei proceduri de achiziție și la divizarea achiziției în trei contracte acțiuni ce au fost întreprinse de inculpat în scopul creării instrumentelor comerciale pe baza cărora inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a dispus plata din bugetul MTS către firme a sumei de 2.737.743,35 RON pentru prestații neefectuate, supraevaluate ori care nu au legătură cu evenimentul iar firmelor să obțină în același quantum avantaje materiale, realizează elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată dacă funcționarul public a obținut pentru altul un avantaj patrimonial, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare cu referire la art. 248¹ C.p rap. la art. 248 C.p.

Faptul că inculpatul Toia Dan Petre a acționat cu știință raportat la întreg conținutul obiectiv al infracțiunii este relevat și de faptul că în calitate de șef ierarhic al inculpaților Mărcuță Marius-Mihail și Popa Daniela Elena a coordonat concomitent și acțiunile acestora vizând întocmirea cu încălcarea prevederilor legale a programului anual al achizițiilor publice (a se vedea explicațiile date la Capitolul IV) și simularea unei proceduri de achiziție ceea ce conferă o nouă dimensiune propriei fapte, potențându-i gradul de pericol social.

b. Fapta aceluiași inculpat care în intervalul de timp menționat, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale a participat în calitate de autor la întocmirea în fals a șase înscrisuri oficiale (3 invitații de participare datate 09.04.2009 și contractele nr. 13, 14 și 15 datate 22.04.2009) în scopul săvârșirii infracțiunii de corupție arătate la litera a realizează elementele constitutive ale unei infracțiuni unice continuate de fals intelectual în legătură cu fapte de corupție prev. de art. 289 C.p. rap. la art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare, cu aplicarea art. 41 alin 2 C.p .

Întrucât faptele descrise au fost săvârșite în concurs real s-a solicitat a fi aplicate dispozițiile art. 33 lit. a C.p.

6. a. Fapta inculpatei **Popa Daniela Elena** care, în perioada 22.04.2009– 28.04.2009, cu ocazia organizării de către M.T.S. a Zilei Naționale a Tineretului și-a îndeplinit cu știință, în mod defectuos, atribuțiile de serviciu specifice funcției de consilier în cadrul Direcției Investiții, Achiziții Publice și Servicii Interne a

MTS arătate în Capitolul II, lit. H și pe cele decurgând din ordinul ministrului Tineretului și Sportului nr. 477/10.04.2009 prin aceea că a contribuit la atribuirea ilegală de către MTS a contractelor nr. 13, 14 și 15 date 22.04.2009 către SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL prin participarea la simularea derulării unei proceduri de achiziție cerere de oferte și la divizarea achiziției în trei contracte, acțiuni ce au fost întreprinse de învinuită în scopul creării instrumentelor comerciale pe baza cărora inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a dispus plata din bugetul MTS către firme a sumei de 2.737.743,35 RON pentru prestații neefectuate, supraevaluate ori care nu au legătură cu evenimentul iar firmelor să obțină în același quantum avantaje materiale, realizează elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată dacă funcționarul public a obținut pentru altul un avantaj patrimonial, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare cu referire la art. 248¹ C.p rap. la art. 248 C.p.

Din cercetările efectuate a rezultat că inculpata Popa Daniela Elena, la solicitarea inculpatului Toia Dan Petre, șeful său ierarhic, a redactat într-o primă formă contractele menționate, folosind ca model un draft de contract pus la dispoziție susnumitului de inculpat Diaconu Paul. Aceasta demonstrează că inculpata Popa Daniela Elena a cunoscut și participat la punerea în executare a dispoziției date de inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria de divizare a achiziției în trei contracte în scopul analizat în partea expozitivă a rechizitoriului.

Dovadă în acest sens este faptul că la data de 24.04.2009 a transmis prin mail martorei Cazan Ileana Ruxandra, șefa de cabinet a inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria proiectele contractelor care ulterior datei de 27.04.2009 au fost înregistrate sub numerele 13, 14 și 15 și date 22.04.2009.

Împrejurarea că inculpata a avut un rol important în simularea procedurii de achiziție este dovedită și de acțiunile inculpatului Mărcuță Marius-Mihail întreprinse din dispoziția inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria după declanșarea cercetărilor de a-i șterge din calculator și din căsuța de mail datele care dovedeau fictivitatea întregii documentații de atribuire și a contractelor.

De asemenea „abilitățile” dovedite de inculpata Popa Daniela Elena în simularea transmiterii prin fax a invitațiilor de

participare și comunicărilor către firmele declarate „câștigătoare” alături de multitudinea documentelor false întocmite conturează imaginea unui angajat obișnuit să fie antrenat în astfel de procedee infracționale și care are reprezentarea urmărilor faptelor sale.

b. Fapta aceleiași inculpate care în intervalul de timp menționat, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale, a participat în calitate de autor sau complice la întocmirea în fals a zece înscrisuri oficiale (raportul procedurii interne nr. 57/16.04.2009 și procesul-verbal nr. 56/16.04.2009; invitațiile de participare nr. 40, 41 și 42 date 09.04.2009, câte o comunicare către SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL date 16.04.2009 și contractele nr. 13, 14 și 15 date 22.04.2009) în scopul săvârșirii infracțiunii de corupție arătate la litera a, realizează elementele constitutive ale unei infracțiuni unice continuate de fals intelectual în legătură cu fapte de corupție prev. de art. 289 C.p. rap. la art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare, cu aplicarea art. 41 alin 2 C.p (patru acte materiale).

c. Fapta inculpatei Popa Daniela Elena de a-i ajuta pe reprezentanții legali ai SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL în perioada 22 - 27 04.2009 la întocmirea în fals a celor șase oferte din care trei ale SC Artisan Consulting SRL și trei ale SC Compania de Publicitate Mark SRL, fiecare conținând câte o propunere tehnică și una financiară (trei dintre oferte devenite ulterior parte integrantă din contractele 13, 14 și 15 date 22.04.2009), în scopul săvârșirii infracțiunii de corupție arătate la litera a realizează elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la fals în înscrisuri sub semnătură privată în legătură cu fapte de corupție, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 290 C.p. cu aplicarea art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 ;

d. Fapta inculpatei constând în aceea că ulterior datei de 22.04.2009, a înregistrat în evidențele Direcției Investiții, Achiziții Publice și Servicii Interne invitațiile de participare nr. 40, 41 și 42 date 09.04.2009 și câte o comunicare către SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL date 16.04.2009 pe care tot aceasta le-a întocmit în fals, realizează elementele constitutive ale unei infracțiuni unice continuate de uz de fals în legătură cu fapte de corupție prev. de art. 291 C.p. rap. la art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000

cu modificările și completările ulterioare, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p (două acte materiale).

Întrucât faptele descrise au fost săvârșite în concurs real s-a solicitat a fi aplicate dispozițiile art. 33 lit. a C.p.

7. a. Fapta inculpatului **Mircea Florin Cătălin** care, în perioada 07.04.2009 – 22.05.2009, cu ocazia organizării de către M.T.S. a Zilei Naționale a Tineretului și-a îndeplinit cu știință, în mod defectuos, atribuțiile de serviciu specifice funcției de consilier I A în cadrul Direcției Buget Contabilitate a MTS și calității de împuternicit să exercite controlul financiar preventiv intern arătate în Capitolul II, lit.D, prin aceea că a contribuit la atribuirea ilegală de către MTS a contractelor nr. 13, 14 și 15 date 22.04.2009 către SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL prin participarea la simularea derulării unei proceduri de achiziție cerere de oferte, acțiuni ce au fost întreprinse de învinuit în scopul creării instrumentelor comerciale pe baza cărora inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a dispus plata din bugetul MTS către firme a sumei de 2.737.743,35 RON pentru prestații neefectuate, supraevaluate ori care nu au legătură cu evenimentul iar firmelor să obțină în același quantum avantaje materiale, realizează elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată dacă funcționarul public a obținut pentru altul un avantaj patrimonial, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare cu referire la art. 248¹ C.p rap. la art. 248 C.p.

Potrivit Ordinului nr. 522/2003 al ministrului Finanțelor Publice controlul financiar preventiv se realizează în scopul identificării proiectelor de operațiuni care nu respectă, printre altele, condițiile de legalitate și regularitate și prin a căror efectuare s-ar prejudicia patrimoniul public.

Conceptul de regularitate este definit ca reprezentând caracteristica unei operațiuni de a respecta sub toate aspectele ansamblul principiilor și regulilor procedurale și metodologice care sunt aplicabile categoriei de operațiuni din care face parte .

Atestările contrare realității făcute de inculpat în exercitarea atribuțiilor de serviciu în sensul că ar fi verificat cele trei contracte, nota de fundamentare și nota de oportunitate sub aspectele menționate la datele de 22.04.2009 (contractele) și 02.04.2009 (notele de fundamentare și oportunitate) în condițiile în care s-a dovedit cu certitudine că la aceste date actele nu

existau fiind întocmite după 27.04.2009, nu sunt numai expresia falsului intelectual ci și dovada certă că inculpatul nu și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu constând în controlul de legalitate și regularitate al operațiunii și a acționat de conivență cu ceilalți inculpați pentru a crea aparența că atribuirea contractelor s-a făcut cu respectarea principiilor prevăzute în OUG 34/2006 după derularea unei proceduri de achiziție.

Inculpatul nominalizat a prevăzut și acceptat ca prin acțiunile sale girează operațiuni ce vor prejudicia fondurile publice alocate organizării evenimentului și vor aduce avantaje materiale firmelor cărora li s-au atribuit contractele.

b. Fapta aceluiasi inculpat care în intervalul de timp menționat, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale a participat în calitate de coautor la întocmirea în fals a cinci înscrisuri oficiale (notele de oportunitate nr. 17 și fundamentare nr. 18, ambele date 02.04.2009 și contractele nr. 13, 14 și 15 date 22.04.2009) în scopul săvârșirii infracțiunii de corupție arătate la litera a, realizează elementele constitutive ale unei infracțiuni unice continuate de fals intelectual în legătură cu fapte de corupție prev. de art. 289 C.p. rap. la art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare, cu aplicarea art. 41 alin 2 C.p (două acte materiale).

c. Fapta inculpatului Mircea Florin Cătălin constând în aceea că ulterior datei de 27.04.2009, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale, a înregistrat în evidența proprie – Registru C.F.P., toate documentele oficiale false pe care a aplicat viza (notele de oportunitate nr. 17 și fundamentare nr. 18, ambele date 02.04.2009, contractele nr. 13, 14 și 15 date 22.04.2009), realizează elementele constitutive ale unei infracțiuni unice continuate de uz de fals în legătură cu fapte de corupție prev. de art. 291 C.p. rap. la art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p.(două acte materiale)

Întrucât faptele descrise au fost săvârșite în concurs real s-a solicitat a fi aplicate dispozițiile art. 33 lit. a C.p.

8. a. Fapta inculpatului **Dragomir Octavian Petru** care, în perioada 07.04.2009 – 22.05.2009, cu ocazia organizării de către M.T.S. a Zilei Naționale a Tineretului și-a îndeplinit cu știință, în mod defectuos, atribuțiile de serviciu specifice funcției de director al Direcției Buget Contabilitate a MTS, arătate în Capitolul II, lit. E, prin aceea că a contribuit la atribuirea ilegală

de către MTS a contractelor nr. 13, 14 și 15 datate 22.04.2009 către SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL prin participarea la simularea derulării unei proceduri de achiziție cerere de oferte, acțiuni ce au fost întreprinse de inculpat în scopul creării instrumentelor comerciale pe baza cărora inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a dispus plata din bugetul MTS către firme a sumei de 2.737.743,35 RON pentru prestații neefectuate, supraevaluate ori care nu au legătură cu evenimentul iar firmelor să obțină în același quantum avantaje materiale, realizează elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată dacă funcționarul public a obținut pentru altul un avantaj patrimonial, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare cu referire la art. 248¹ C.p rap. la art. 248 C.p.

Împrejurarea că inculpatul sus-indicat a acționat cu forma de vinovăție prevăzută de textul incriminator în raport cu activitatea infracțională în întregul ei, este dovedită atât de acțiunile proprii cât și de cele ale subordonatului său, inculpatul Mircea Florin Cătălin, pe care le-a cunoscut și aprobat în exercitarea prerogativelor de director al Direcției Buget Contabilitate.

Constatarea se desprinde din faptul că ambii au atestat prin semnături acte oficiale cu conținut nereal întocmite în scopul simulării procedurii de achiziție, girând astfel că respectă condițiile de legalitate și regularitate.

Probele administrate au relevat de asemenea că inculpatul Dragomir Octavian Petru a cunoscut planul inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria și s-a angrenat în executarea lui, fapt ce rezultă din aceea că, folosindu-se de autoritatea funcției deținute le-a convins pe martorele Cociaș Ramona Ionela, Manchet Georgeta, angajate ale unei alte direcții din cadrul MTS să semneze procesul verbal al ședinței de deschidere al ofertelor și raportul procedurii interne despre care știa că sunt false și servesc la simularea derulării unei proceduri de achiziție.

b. Fapta aceluiași inculpat care în intervalul de timp menționat, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale a participat în calitate de coautor și instigator la întocmirea în fals a patru înscrisuri oficiale (notele de fundamentare nr.18 și oportunitate nr.17 ambele datate 02.04.2009 ; procesul-verbal nr. 56 datat 16.04.2009 și raportul procedurii interne nr. 57 datat 16.04.2009) în scopul săvârșirii

infracțiunii de corupție arătate la litera a, realizează elementele constitutive ale unei infracțiuni unice continuate de fals intelectual în legătură cu fapte de corupție prev. de art. 289 C.p. rap. la art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare, cu aplicarea art. 41 alin 2 C.p (două acte materiale) .

9. a. Fapta inculpatei **Vârsta Ioana-Elena** care în perioada 17 martie - 22 mai 2009, a înlesnit și sprijinit activitatea infracțională a inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria și a celorlalți inculpați nominalizați la punctele 2 – 8, constând în atribuirea ilegală către SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL a trei contracte de achiziție publică prin simularea organizării și derulării de către MTS a unei proceduri „cerere de oferte” și ulterior plata către firme a sumelor la valorile prevăzute în contracte, cunoscând că în cea mai mare parte, obligațiile asumate nu au fost onorate, acțiuni ce au condus la producerea în patrimoniul MTS a unui prejudiciu de 2.737.743,35 RON, constând în plăți pentru prestații neefectuate, supraevaluate ori care nu au legătură cu evenimentul, corelativ cu procurarea unor avantaje materiale în același quantum firmelor menționate realizează elementele constitutive ale complicității la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată dacă funcționarul public a obținut pentru altul un avantaj patrimonial, prev. de art. 26 C.p. rap la art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare cu referire la art. 248¹ C.p rap. la art. 248 C.p.

În concret actele de ajutor ale susnumitei au fost substanțiale și au vizat activitatea infracțională în întregul ei, din momentul inițierii până în cel al consumării, inculpata fiind cea care a asigurat, în baza unei înțelegeri prealabile cu inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria, punerea în aplicare a planului conceput de aceasta.

Astfel inculpata Vârsta Ioana Elena i-a identificat pe inculpații Iacobescu Bogdan Petre, Nica-Udangiu George-Răzvan și Negrea Marius Cristian, administratori ai SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL, care s-au angrenat la punerea în executare a activității infracționale, cunoscând că vor fi beneficiarii unor avantaje materiale substanțiale provenite din fondurile MTS.

Pe baza datelor primite de la inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria privind suma totală alocată achiziției, inculpata Vârsta

Ioana Elena a redactat documentul „buget final 3 locații.xls” și l-a pus la dispoziția învinuiților nominalizați la punctele 2-8, care, împreună cu alți angajați ai instituției, au întocmit în fals întreaga documentație de atribuire, inclusiv ofertele firmelor.

La cererea inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria, inculpata Vârsta Ioana Elena a achiziționat pe firma sa SC Red Apple Communication SRL toate materialele promoționale, după care, în baza înțelegerii infracționale menționate, inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan a preluat relația comercială pe firma sa SC Artisan Consulting SRL, substituind-o în documente firmei SC Red Apple Communication SRL.

Aceste operațiuni au făcut posibilă ascunderea achiziției de bunuri în categoria unor servicii și includerea, sub această formă în contractele 13, 14 și 15 datate 22.04.2009 la o valoare aproape triplă față de costurile reale ale achiziției.

Simularea de către inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a organizării de către MTS, la Costinești, ca obiect al contractului nr.15 datat 22.04.2009, a unui eveniment dedicat Zilei Naționale a Tineretului în cadrul MTV Days s-a realizat în concret tot cu sprijinul inculpatei Vârsta Ioana Elena, care a transmis reprezentanților PRO TV SA și MPP toate datele stabilite de inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria vizând întocmirea unor documente comerciale și financiare fictive.

Inculpata Vârsta Ioana Elena a asigurat inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria, pe baza înțelegerii cu aceasta, un control permanent asupra utilizării fondurilor bănești alocate firmelor prin cele trei contracte, aducându-i la îndeplinire dispozițiile care aveau drept finalitate realizarea evenimentului cu costuri minime, producerea și difuzarea de materiale publicitare destinate promovării imaginii de om politic și plata către firme a sumelor prevăzute în contracte, cunoscând că aproape în integralitate obligațiile asumate nu au fost onorate.

b. Fapta aceleiași inculpate care în perioada menționată, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale, a ajutat la întocmirea în fals a contractelor 13, 14 și 15 datate 22.04.2009 și a notelor de fundamentare și de oportunitate datate 02.04.2009, în scopul săvârșirii infracțiunii de corupție arătate la litera a, realizează elementele constitutive ale unei infracțiuni unice continuate de complicitate la fals intelectual în legătură cu fapte de corupție prev. de art. 26 C.p. rap la art. 289 C.p. cu aplic. art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare și art. 41 alin 2 C.p.

c. Fapta inculpatei Vârsta Ioana-Elena care în același interval de timp, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale, a participat în calitate de coautor sau instigator la întocmirea în fals a șase înscrisuri sub semnătură privată (contractul nr. 4 A/22.04.2009, actul de reziliere a contractului menționat, contractele nr. 11/24.04.2009, nr. EV499/24.04.2009 și nr. 3B din 26.04.2009 precum și a celor șase oferte din care trei ale SC Artisan Consulting SRL și trei ale SC Compania de Publicitate Mark SRL, fiecare conținând câte o propunere tehnică și una financiară, trei dintre oferte devenite ulterior parte integrantă din contractele 13, 14 și 15 datate 22.04.2009), în scopul săvârșirii infracțiunii de corupție arătate la litera a, realizează elementele constitutive ale unei infracțiuni unice continuate de complicitate la fals în înscrisuri sub semnătură privată în legătură cu fapte de corupție, prev. de art. 290 C.p. cu aplicarea art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 și art. 41 alin. 2 C.p.;

d. Fapta inculpatei care în perioada 23.04.-30.05.2009, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale a determinat cu intenție persoanele care țineau evidența contabilă a SC Red Apple Communication SRL să efectueze fără vinovăție înregistrări inexacte în evidențele contabile ale acestei firme (facturile fiscale false seria ART nr. 100167 și nr. 100168 ambele din 23.04.2009 și seria ART nr. 100175 și 100176 ambele din 18.05.2009) în scopul săvârșirii infracțiunii de corupție arătate la pct. 10, realizează elementele constitutive ale unei infracțiuni unice continuate de participație improprie la fals intelectual la legea contabilității în legătură cu fapte de corupție, în formă continuată, prev. de art. 31 alin. 2 C.p. rap. la art. 43 din Legea nr. 82/1991 (republicată) cu referire la art. 289 C.p. comb. cu art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p.

e. Fapta inculpatei Vârsta Ioana-Elena constând în aceea că în perioada 13 - 17.07.2009, a predat organelor Gărzii Financiare care efectuau un control la solicitarea Direcției Naționale Anticorupție, mai multe înscrisuri sub semnătură privată false (contractul nr. 4 A/22.04.2009, actul de reziliere și facturile fiscale seria ART nr. 100167 și nr. 100168 ambele din 23.04.2009 și seria ART nr. 100175 și 100176 ambele din 18.05.2009, toate emise de SC Artisan Consulting SRL) realizează elementele constitutive ale infracțiunii de uz de fals în legătură cu fapte de corupție prev. de art. 291 C.p. cu aplic.

art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000, cu modificările și completările ulterioare

Întrucât infracțiunile nominalizate au fost săvârșite în concurs real s-a solicitat a se aplica dispozițiile art. 33 lit. a C.p.

10. Faptele inculpaților Iacobescu Bogdan Petre, Nica-Udangiu George-Răzvan și Negrea Marius Cristian care în perioada martie 2009 - 22 mai 2009, au înlesnit și sprijinit activitatea infracțională a inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria și a celorlalți inculpați nominalizați la punctele 2 – 8, constând în atribuirea ilegală către SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL a trei contracte de achiziție publică prin simularea organizării și derulării de către MTS a unei proceduri „cerere de oferte” și ulterior plata către firme a sumelor la valorile prevăzute în contracte, cunoscând că în cea mai mare parte, obligațiile asumate nu au fost onorate, acțiuni ce au condus la producerea în patrimoniul MTS a unui prejudiciu de 2.737.743,35 RON, constând în plăți pentru prestații neefectuate, supraevaluate ori care nu au legătură cu evenimentul, corelativ cu procurarea unor avantaje materiale în același quantum firmelor menționate realizează elementele constitutive ale complicității la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată dacă funcționarul public a obținut pentru altul un avantaj patrimonial, prev. de art. 26 C.p. rap la art. 13² din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare cu referire la art. 248¹ C.p rap. la art. 248 C.p.

Ca și în cazul inculpatei Vârsta Ioana Elena actele de ajutor ale susnumiților au fost substanțiale și au vizat întreaga activitate infracțională, din momentul inițierii până în cel al consumării, învinuiții asigurând, în baza unei înțelegeri prealabile cu inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria, punerea în aplicare a planului conceput de aceasta.

Astfel inculpații Iacobescu Bogdan Petre, Nica-Udangiu George-Răzvan și Negrea Marius Cristian au achiesat la propunerea inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria transmisă prin intermediul inculpatei Vârsta Ioana Elena și au participat prin actele false întocmite la simularea organizării și derulării de către MTS a unei proceduri de achiziție „cerere de oferte” finalizată prin atribuirea către SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL în mod ilegal a contractelor 13, 14 și 15 date 22.04.2009.

Cu privire la natura prestațiilor și valoarea acestora deciziile au aparținut în exclusivitate inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria, cei trei inculpați rezumându-se să le pună în executare.

Astfel, la cererea susnumitei, inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan a preluat prin firma sa SC Artisan Consulting SRL relația comercială derulată de inculpata Vârsta Ioana Elena prin SC Red Apple Communication SRL având ca obiect achiziția materialelor promoționale.

Această operațiune a dat ulterior inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria posibilitatea ascunderii achiziției de bunuri în categoria unor servicii și includerea sub această formă în contractele 13, 14 și 15 datate 22.04.2009 la o valoare aproape triplă față de costurile reale ale achiziției.

Inculpații Iacobescu Bogdan Petre și Nica-Udangiu George-Răzvan s-au implicat și în simularea de către inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a organizării de către MTS, la Costinești, ca obiect al contractului nr. 15 datat 22.04.2009, a unui eveniment dedicat Zilei Naționale a Tineretului în cadrul MTV Days în sensul că în calitate de reprezentanți legali ai SC Artisan Consulting SRL au participat la întocmirea în numele acestei firme a unor documente comerciale și financiar fiscale cu conținuturi nereale.

Referitor la inculpatul Negrea Marius Cristian din actele de urmărire penală a rezultat că a realizat, la cererea inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria materiale publicitare care i-au servit la promovarea imaginii de om politic. Același inculpat și-a însușit prin semnătură în calitate de administrator al SC Compania de Publicitate Mark SRL contractul nr. 15 datat 22.04.2009 inclusiv anexa compusă din propunerea tehnică și cea financiară deși cunoștea că firma nu a participat la nici o procedură de achiziție.

Inculpații Nica-Udangiu George-Răzvan și Negrea Marius Cristian împreună cu alți angajați ai MTS printre care inculpații Diaconu Paul și Radu Claudia au participat la întocmirea proceselor verbale de recepție a prestațiilor în care s-a atestat în mod nereal că SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL și-au executat integral obligațiile asumate.

Ulterior actele false au fost folosite de ei la emiterea facturilor în numele SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL iar de MTS pentru a justifica plata integrală a sumelor prevăzute în contracte.

11. a. Fapta inculpatului **Iacobescu Bogdan-Petre** care în perioada martie 2009 - 22 mai 2009 a ajutat la întocmirea în fals a contractelor 13, 14 și 15 date 22.04.2009, în scopul săvârșirii infracțiunii de corupție arătate la pct. 10 realizează elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la fals intelectual în legătură cu fapte de corupție prev. de art. 26 C.p. rap la art. 289 C.p. cu aplic. art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare ;

b. Fapta aceluiași inculpat care în perioada menționată, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale, a participat în calitate de coautor sau complice la întocmirea în fals șapte înscrisuri sub semnătură privată (contractul nr. 3B/26.04.2009, șase oferte din care trei ale SC Artisan Consulting SRL și trei ale SC Compania de Publicitate Mark SRL, fiecare conținând câte o propunere tehnică și una financiară, trei dintre oferte devenite ulterior parte integrantă din contractele 13, 14 și 15 date 22.04.2009) SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL, în scopul săvârșirii infracțiunii de corupție arătate la pct. 10 realizează elementele constitutive ale unei infracțiuni unice continuate de fals în înscrisuri sub semnătură privată în legătură directă cu fapte de corupție, prev. de art. 290 C.p. cu aplic. art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare și art. 41 alin. 2 C.p.

c. Fapta inculpatului Iacobescu Bogdan-Petre care în ziua de 23.06.2009 în calitate de reprezentant legal al SC Compania de Publicitate Mark SRL a predat organelor de urmărire penală în prezenta cauză înscrisurile oficiale și sub semnătură privată legate de organizarea Zilei Naționale a Tineretului (contractul nr. 15/22.04.2009, procesul verbal de recepție și factura nr. 10031/06.05.2009 emisă de SC Compania de Publicitate Mark SRL către MTS aferente aceluiași contract și factura nr. 100179/28.05.2009 emisă de SC Artisan Consulting SRL către SC Compania de Publicitate Mark SRL în baza contractului nr. 6A/23.04.2009) cunoscând că sunt false, realizează elementele constitutive ale infracțiunii de uz de fals în legătură cu fapte de corupție, prev. de art. 291 C.p. rap. la art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare.

Întrucât infracțiunile nominalizate au fost săvârșite în concurs real s-a solicitat a se aplica dispozițiile art. 33 lit. a C.p.

12. a. Fapta inculpatului **Nica-Udangiu George-Răzvan** care în perioada martie - 22 mai 2009, în mod repetat și în baza

aceleiași rezoluții infracționale, a ajutat la întocmirea în fals a patru înscrisuri oficiale (contractele nr. 13 și 14 datate 22.04.2009, procesele verbale de recepție nr. 1845/06.05.2009 aferent contractului nr. 13 și nr. 2061/21.05.2009 pentru contractul nr.14), SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL, în scopul de a săvârși sau ascunde săvârșirea infracțiunii de corupție arătate la pct. 10, realizează elementele constitutive ale unei infracțiuni unice continuate de complicitate la fals intelectual în legătură cu fapte de corupție prev. de art. 26 C.p. rap la art. 289 C.p. cu aplic. art. 17 alin. 1 lit.c din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare și art. 41 alin. 2 C.p;

b. Fapta inculpatului sus-menționat care în perioada menționată, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale, a participat în calitate de coautor sau complice la întocmirea în fals șaptesprezece înscrisuri sub semnătură privată (contractele nr. 11/24.04.2009, nr. 499/24.04.2009, 3B/26.04.2009, ctr. nr. 4 A /22.04.2009 și facturile nr. 100167 și nr. 100168 ambele din 23.04.2009, actul de reziliere a contractului nr. 4A/22.04.2009 și facturile nr. 100175 și 100176 ambele din 18.05.2009, nr. 7/24.04.2009, ctr. nr. 6A/23.04.2009 și factura 100179/28.05.2009, facturile fiscale nr. 100173 /06.05.2009 - ctr. 13, nr. 100177/21.05.2009 - ctr. 14, trei oferte în numele SC Artisan Consulting SRL două dintre acestea devenite ulterior parte integrantă a contractelor 13 și 14) în scopul de a săvârși sau ascunde săvârșirea infracțiunii de corupție arătate la pct. 10, realizează elementele constitutive ale unei infracțiuni unice continuate de fals în înscrisuri sub semnătură privată în legătură directă cu fapte de corupție, prev. de art.290 C.p. cu aplic. art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare și art. 41 alin. 2 C.p.

c. Fapta inculpatului Nica-Udangiu George-Răzvan care la datele de 23.06.2009, 25.06.2009 și 06.07.2009, în baza aceleiași rezoluții infracționale, în calitate de reprezentant legal al SC Artisan Consulting SRL a predat organelor de urmărire penală în prezenta cauză înscrisurile oficiale și sub semnătură privată legate de organizarea Zilei Naționale a Tineretului cunoscând că sunt false, realizează elementele constitutive ale unei infracțiuni unice continuate de uz de fals în legătură cu fapte de corupție, prev. de art. 291 C.p. rap. la art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p.;

d. Fapta inculpatului Nica-Udangiu George-Răzvan care în perioada 23.04.-30.05.2009, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale a determinat cu intenție persoanele care țineau evidența contabilă a SC Artisan Consulting SRL să efectueze fără vinovăție înregistrări inexacte în evidențele contabile ale acestei firme (facturile fiscale false cu numerele 111/30.04.2009, 102908/04.05.2009, 2009021/04.05.2009, 100167 și 100168 ambele din 23.04.2009, nr. 100175 și 100176 ambele din 18.05.2009, 100173/06.05.2009, 100177/21.05.2009 și nr. 100179/28.05.2009) în scopul săvârșirii infracțiunii de corupție arătate la pct. 10 realizează elementele constitutive ale unei infracțiuni unice continuate de participatie improprie la fals intelectual la legea contabilității în legătură cu fapte de corupție, în formă continuată, prev. de art. 31 alin. 2 C.p. rap. la art. 43 din Legea nr. 82/1991 (republicată) cu referire la art. 289 C.p. comb. cu art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p.

Întrucât infracțiunile nominalizate au fost săvârșite în concurs real s-a solicitat a se aplica dispozițiile art. 33 lit. a C.p.

13. a. Fapta inculpatului **Negrea Marius-Cristian** care în perioada martie 2009 - 22 mai 2009, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale, a ajutat la întocmirea în fals a două înscrisuri oficiale (contractul nr. 15 datat 22.04.2009 și procesul verbal nr. 1845/06.05.2009), în scopul săvârșirii infracțiunii de corupție arătate la pct. 10, realizează elementele constitutive ale unei infracțiuni unice continuate de complicitate la fals intelectual în legătură cu fapte de corupție prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 289 C.p. cu aplic. art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare și art. 41 alin. 2 C.p;

b. Fapta inculpatului nominalizat care în perioada menționată, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale, a participat în calitate de coautor la întocmirea în fals a trei înscrisuri sub semnătură privată (factura seria CPM nr. 10031/06.05.2009, contractul nr. 7 datat 24.04.2009 și contractul nr. 6A/23.04.2009) în scopul de a săvârși sau ascunde săvârșirea infracțiunii de corupție arătate la pct. 10, realizează elementele constitutive ale unei infracțiuni unice continuate de fals în înscrisuri sub semnătură privată în legătură directă cu fapte de corupție, prev. de art. 290 C.p. cu

aplic. art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare și art. 41 alin. 2 C.p.;

c. Fapta inculpatului sus-menționat care în perioada 23.04.-30.05.2009, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale a determinat cu intenție persoanele care țineau evidența contabilă a SC Compania de Publicitate Mark SRL să efectueze fără vinovăție înregistrări inexacte în evidențele contabile ale acestei firme (facturile fiscale false nr. 10031/06.05.2009 și nr. 100179/28.05.2009) în scopul săvârșirii infracțiunii de corupție arătate la pct. 10, realizează elementele constitutive ale unei infracțiuni unice continuate de participatie improprie la fals intelectual la legea contabilității în legătură cu fapte de corupție, în formă continuată, prev. de art. 31 alin. 2 C.p. rap. la art. 43 din Legea nr. 82/1991 (republicată) cu referire la art. 289 C.p. comb. cu art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p.

Pe de altă parte, prin rechizitoriul sus-menționat s-a dispus:

I. a. Față de inculpatul **Meșină Dan-Paul** în temeiul art.10 lit.e C.p.p. scoaterea de sub urmărire penală pentru infracțiunile prev. de art.42 alin.1 și 3 din Legea nr. 161/2003 cu modificările și completările ulterioare, art. 44 alin.1 din Legea nr. 161/2003, cu modificările și completările ulterioare și art. 264 C.p rap. la art. 17 alin. 1 lit. a din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 33 lit. a C.p., întrucât din actele de urmărire penală efectuate a rezultat că susnumitul a acționat sub imperiul constrângerii morale (art. 46 alin. 2 C.p.), neputându-se opune solicitărilor adresate de inculpata **Iacob-Ridzi Monica-Maria** prin intermediul inculpatului **Mărcuță Marius Mihail** fără a se expune pericolului iminent de a-și pierde locul de muncă, atât el cât și soția sa angajată a aceleiași instituții;

b. În temeiul art. 249 C.p.p. și art.10 lit d C.p.p. scoaterea de sub urmărire penală a inculpaților **Rusescu Gheorghe** pentru infracțiunile prevăzute de art.13² din Legea nr.78/2000 (cu modificările și completările ulterioare) rap. la art. 248¹ C.p. cu referire la art. 248 C.p, fals intelectual în legătură cu fapte de corupție prev. de art. 289 C.p. cu aplic. art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare, totul cu aplic. art. 33 lit. a C.p. și **Păduraru George Cristian** pentru infracțiunile prev. de art. 26 C.p. rap. la art.13² din Legea nr.78/2000 (cu modificările și completările ulterioare) cu referire

la art. 248¹ C.p. și art. 248 C.p, fals intelectual în legătură cu fapte de corupție prev. de art. 289 C.p. cu aplic. art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare, în formă continuată prev. de art.41 alin.2 C.p, totul cu aplic. art. 33 lit. a C.p. întrucât din cercetările efectuate a rezultat au semnat procesele verbale de recepție având reprezentarea că atestă exclusiv realizarea de către MTS prin structurile proprii a activităților pe care ei le-au coordonat în virtutea atribuțiilor de serviciu.

c. În privința inculpatului **Stancu Alexandru**, întrucât actele de urmărire penală nu au condus la stabilirea cu certitudine a faptului că ar fi acționat în baza unei înțelegeri prealabile de natură infracțională cu inculpatele Iacob-Ridzi Monica-Maria și Vârsta Ioana-Elena s-a dispus scoaterea sa de sub urmărire penală pentru infracțiunile prev. de art. 26 C.p. rap la art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare cu referire la art. 248¹ C.p. și art. 248 C.p., art. 25 C.p. rap. la art. 290 C.p. cu aplic. art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000, totul cu aplic. art. 33 lit. a C.p. cu motivarea că lipsește latura subiectivă specifică prevăzută în textele incriminatoare.

d. S-a dispus de asemenea în temeiul art. 249 C.p.p. și art. 10 lit. a C.p.p. scoaterea de sub urmărire penală a inculpaților **Vârsta Ioana-Elena, Diaconu Paul, Mărcuță Marius Mihail, Iacobescu Bogdan-Petre și Nica-Udangiu George-Răzvan** pentru infracțiunile prev. de art. 291 C.p. rap. la art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p. reținute în sarcina acestora prin rezoluția nr. 147/P/2009 din 17.07.2009, întrucât din cercetările efectuate a rezultat că nu au comis aceste fapte;

e. Pentru actele materiale constând în participarea inculpatei **Radu Claudia** în calitate de coautor la întocmirea în fals a propunerilor de angajare a unor cheltuieli în limita creditelor bugetare, cu numerele 1, 2 și 3 datate 22.04.2009 și ordonanțelor de plată nr. 1 și 2 din 08.05.2009 și nr. 3 din 21.05.2009, din conținutul infracțiunii unice continuate de fals intelectual în legătură cu fapte de corupție în formă continuată, prev. de art. 289 C.p. cu aplic. art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 (cu modificările și completările ulterioare) și art. 41 alin. 2 C.p., reținută în sarcina sa prin rezoluția nr. 147/P/2009 din 01.03.2011, s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală fiind incidente dispozițiile art. 10 lit. a C.p.p. ;

f. Referitor la inculpatul **Mircea Florin Cătălin**, pentru actul material constând în participarea în calitate de coautor la întocmirea în fals a ordonanţării de plată nr. 3/21.05.2009, din conţinutul infracţiunii unice continuate de fals intelectual în legătură cu fapte de corupţie în formă continuată, prev. de art. 289 C.p. cu aplic. art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 (cu modificările şi completările ulterioare) şi art. 41 alin. 2 C.p., reţinută în sarcina sa prin rezoluţia nr. 147/P/2009 din 01.03.2011, s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală în temeiul art. 10 lit. a C.p.p. întrucât cercetările efectuate au relevat că nu a comis aceste fapte;

II. Faţă de făptuitorii **Butoi Florina, Manchet Georgeta, Cociaş Ramona Ionela, Ciobanu Vladimir Alexandru, Pencu Alina Elena, Creaţă Luminiţa, Teodorescu (fostă Marinescu) Elena Claudia, Rizea Florin Adrian, Baci Alin Cătălin** s-a dispus neînceperea urmăririi penale pentru infracţiunile prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu modificările şi completările ulterioare cu referire la art. 248¹ C.p. rap. la art. 248 C.p., art. 289 C.p. rap. la art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000, art. 291 C.p. rap. la art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 şi art. 323 alin. 1 şi 2 C.p. rap. la art. 17 alin. 1 lit. b din Legea nr. 78/2000 cu modificările ulterioare (procesele verbale de sesizare din oficiu nr. 147/P/2009 din 14.07.2009 şi 16.07.2009), întrucât din cercetările efectuate a rezultat că nu au acţionat cu formele de vinovăţie prevăzute în textele incriminatoare, lipsind astfel unul din elementele constitutive ale infracţiunilor menţionate;

În temeiul art. 10 lit. a C.p.p. s-a adoptat aceeaşi soluţie şi faţă de **Iacob-Ridzi Monica-Maria, Vârsta Ioana-Elena, Păduraru George Cristian, Mărcuţă Marius Mihail, Diaconu Paul, Ciobanu Vladimir Alexandru, Popa Daniela Elena, Octavian Dragomir, Mircea Florin Cătălin, Iacobescu Bogdan-Petre, Nica-Udangiu George-Răzvan şi Negrea Marius-Cristian**, pentru infracţiunea prev. de art. 323 alin. 1 şi 2 C.p. rap. la art. 17 alin. 1 lit. b din Legea nr. 78/2000 cu modificările ulterioare, (procesele verbale de sesizare din oficiu nr. 147/P/2009 din 14.07.2009 şi 16.07.2009), întrucât cercetările efectuate au relevat că nu sunt întrunite elementele constitutive sub raport obiectiv .

În cauză s-a adoptat o soluţie de neîncepere a urmăririi penale faţă de făptuitorii **Iacob-Ridzi Monica-Maria** şi **Păduraru George Cristian** pentru infracţiunea prev. de art. 291 C.p. rap.

la art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000, (procesele verbale de sesizare din oficiu nr. 147/P/2009 din 14.07.2009 și 16.07.2009), întrucât din cercetările efectuate a rezultat că faptele nu există.

Cu privire la făptuitoarea **Preoteasa Lelia Andreea** se va dispune în temeiul art. 10 lit. e C.p.p. neînceperea urmăririi penale pentru fals intelectual în legătură cu fapte de corupție în formă continuată prev. de art. 289 C.p. rap. la art. 17 alin. 1 lit c din Legea nr. 78/2000, cu modificările și completările ulterioare, cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. întrucât din cercetările efectuate a rezultat că în favoarea sa operează o cauză care înlătură caracterul penal al faptei, respectiv constrângerea morală prev. de art. 46 alin. 2 C.p.

■ S-a mai arătat că, actele de urmărire penală au relevat date și indicii cu privire la existența unor infracțiuni de corupție în privința cărora se impune continuarea cercetărilor într-un nou dosar pentru stabilirea corectă și completă a stării de fapt.

În consecință s-a dispuns materialul de urmărire penală vizând următoarele fapte și persoane:

1. Cazan Ileana Ruxandra - favorizarea infractorului în legătură cu fapte de corupție prev. de art. 264 C.p. rap. la art. 17 alin. 1 lit. a din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare, constând în aceea că după demararea cercetărilor în prezenta cauză, în perioada 13.07.2009 - 15.07.2009, a ajutat-o pe inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria să îngreuneze și să zădărnicească urmărirea penală.

2. Gavrilesco Ștefan, administrator la SC Video Smart SRL și **Iancu Otilia** director la Media Pro Pictures - art. 290 C.p. cu aplic. art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare și art. 41 alin. 2 C.p, constând în aceea că în perioada 23.04.-04.05.2009 au participat în calitate de autori sau instigatori la întocmirea în fals a 4 înscrisuri sub semnătură privată (contractele nr. 11 datat 24.04.2009 și nr. EV 499 datat 24.04.2009 și facturile nr. 111/30.04.2009 și nr. 102908/04.05.2009), fapte aflate în legătură cu infracțiunea de corupție prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare cu referire la art. 248¹ C.p rap. la art. 248 C.p., reținută în sarcina inculpaților nominalizați la pct. 1-8 din rechizitoriu.

3. Popa Daniela Elena pentru actul material din conținutul infracțiunii unice continuate de uz de fals în legătură cu fapte de corupție în formă continuată, prev. de art. 291 C.p. rap. la art. 17

alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p, reținută în sarcina sa prin rezoluția nr. 147/P/2009 din 01.03.2011 constând în aceea că în perioada 27-28 ar fi înregistrat în evidențele D.I.A.P.S.I sub numerele 56 și 57 din 16.04.2009, procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și raportul procedurii interne - selecție de oferte privind atribuirea contractului de achiziție publică – servicii de recreere, culturale și sportive, cunoscând că ambele înscrisuri oficiale sunt false.

4. Răileanu Carmen pentru infracțiunile prev. de art. 26 C.p. rap la art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare cu referire la art. 248¹ C.p. și art. 248 C.p. și art. 289 C.p. cu aplic. art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare constând în aceea că în luna aprilie 2009 ar fi acordat sprijin inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată dacă funcționarul public a obținut pentru altul avantaje materiale și în aceeași perioadă ar fi atestat în fals că a verificat la data de 22.04.2009 sub aspectul legalității și regularității contractele nr. 13, 14 și 15 purtând aceeași dată precum și documentația de atribuire.

5.Negrea Marius-Cristian pentru actul material din conținutul infracțiunii unice continuate de fals în înscrisuri sub semnătură privată în legătură cu fapte de corupție, prev. de art. 290 C.p. rap. la art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p. reținută în sarcina sa prin rezoluția nr. nr. 147/P/2009 din 01.03.2011, constând în întocmirea în fals a trei oferte în numele SC Compania de Publicitate Mark SRL.

■ În fine, prin rechizitoriul deja menționat s-au indicat mijloacele de probă administrate în cursul urmăririi penale, respectiv:

1.Proces verbal de constatare a efectuării actelor premergătoare nr. 147/P/2009 din 17.07.2009 (vol. 1, filele 1-9);

2.Denunțul formulat de Partidul Național Liberal, documentele atașate și adresa de înaintare nr. 1245/C/13892/2009 emisă de P.I.C.C.J (vol. 1, filele 10-88);

3.Denunțul din 15.07.2009 și declarațiile martorei Preoteasa Andreea Lelia din 08.07.2009, 10.07.2009, 13.07.2009, documentele predate de aceasta, procesele-verbale de ridicare de înscrisuri din 13.07.2009 și 14.07.2009, fișa postului, cartea de muncă a susnumitei (vol. 1, filele 89-157)

precum și declarația de martor din 17.03.2011 împreună cu documentele predate cu ocazia audierii (vol. 33, filele 225-238);

4.Denunțul din 16.07.2009 și declarațiile inculpatului Iacobescu Bogdan-Petre din 03.07.2009 și 06.07.2009 împreună cu documentele predate de acesta cu prilejul formulării denunțului (vol.1, filele 158-175) precum și declarațiile tip învinuit 15.03.2011 și 21.03.2011 (vol. 34, filele 186-189);

5.Denunțul din 16.07.2009 și declarațiile inculpatului Nica-Udangiu George-Răzvan din 25.06.2009 și 06.07.2009 împreună cu documentele predate de acesta cu prilejul audierii (vol. 1, filele 176-186) precum și declarația acestuia în calitate de învinuit din 21.03.2011 (vol. 34, filele 193-194);

6.Procese-verbal de sesizare din oficiu înregistrate sub nr. 147/P/2009 din 14.07.2009 și datate 14.07.2009 (vol. 1, filele 187 - 190), 16.07.2009 (vol. 1, filele 191 - 198);

7.Declarațiile olografe date de inculpatul Meșină Dan Paul în zilele de 15.07.2009 și 16.07.2009 (vol. 1, filele 199-203) și declarațiile de învinuit din 22.07.2009 (vol. 34, filele 82-86);

8.Declarația olografă dată de inculpatul Negrea Marius-Cristian în ziua de 25.06.2009 (vol.1, filele 204-205) și declarațiile de învinuit (vol. 34, filele 251-262);

9.Declarațiile olografe date de Georgescu Marian în ziua de 24.06.2009 (vol.1, filele 206-209), Baci Cătălin în ziua de 25.06.2009 (vol. 1, fila 210) , Manole Dragoș ziua de 25.06.2009 (vol. 1, fila 211) și Nicolescu Dan ziua de 07.07.2009 împreună cu documentele depuse de acesta cu prilejul audierii (vol. 1, filele 212-216);

10.Declarație olografă dată de inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria în ziua de 16.07.2009, înscris tehno-redactat intitulat „declarație” din aceeași dată (vol. 1, filele 217-229) și declarația de inculpat (vol. 34, fila 22-23);

11.Declarația olografă dată de inculpata Vârsta Ioana-Elena în ziua de 06.07.2009, fișa postului, contract individual de muncă, ambele emise de MTS pentru susnumita (vol. 1, filele 230-238), memoriu tehno-redactat și declarațiile de sus-numitei din 10.03.2011, 15.03.2011, 18.03.2011 (vol. 34, filele 115 - 138);

12.Declarația olografă dată de inculpata Radu Claudia în ziua de 15.07.2009, fișa postului emisă de MTS pe numele acesteia (vol. 1, filele 239-242) și declarațiile de învinuit (vol. 34, filele 217-231);

13.Declarația olografă dată de inculpatul Păduraru George Cristian în ziua de 15.07.2009, contract individual de muncă emis de MTS pe numele acestuia (vol.1, fila 243-246) și declarațiile de învinuit (vol. 34, filele 281-291);

14.Declarația olografă dată de numitul Ciobanu Vladimir în ziua de 02.07.2009, fișa postului emisă de MTS, cartea de muncă (vol. 1, filele 247-264) și declarația de martor din 22.03.2011 (vol. 33, filele 244-248);

15.Declarațiile olografă dată de inculpatul Mărcuță Marius Mihail în ziua de 09.07.2009 (vol. 1, filele 265-267) și de învinuit din 22.07.2009, 16.03.2011 (vol. 34, filele 66-77, 171-183);

16.Declarațiile olografe date de inculpatul Diaconu Paul în zilele de 02.07.2009 și 13.07.2009 împreună cu fișa postului (vol. 1, filele 268-280), memoriile tehnoredactate și declarațiile de învinuit din 27.08.2009, 15.03.2011, 28.03.2011 (vol. 34, filele 40-61, 141-169);

17.Declarația olografă dată de inculpatul Mircea Florin Cătălin în ziua de 13.07.2009 împreună cu fișa postului, cartea de muncă emise de MTS (vol. 1, filele 281-292) și declarația de învinuit (vol. 34, filele 212-216);

18.Declarația olografă dată de inculpatul Dragomir Octavian Petru în ziua de 13.07.2009 împreună cu fișa postului, cartea de muncă emise de MTS (vol.1, filele 293 - 308) și declarația de învinuit (vol. 34, filele 208-209);

19.Declarația olografă dată de inculpatul Toia Petre Dan în ziua de 08.07.2009 împreună cu fișa postului (vol. 1, filele 309-314) și declarația de învinuit (vol. 34, filele 237-238);

20.Declarația olografă dată de inculpatul Popa Daniela Elena în ziua de 13.07.2009 (vol. 1, filele 315 - 317) și declarația de învinuit (vol. 34, filele 241-250);

21.Declarația martorei Butoi Florina din 08.07.2009, fișa postului, cartea de muncă (vol.1, filele 318-335) și declarația de martor din 05.11.2010 (vol. 33, filele 80-82);

22.Declarația martorei Cociaș Ramona din 08.07.2009, fișa postului, cartea de muncă (vol. 1, filele 336 - 345) și declarația de martor din data de 22.11.2010 (vol. 33, filele 205 - 214);

23.Declarația martorei Pencu Alina din 14.07.2009 și înscrisurile ridicate (vol.1, filele 346 - 351) și declarația de martor din data de 28.10.2010 și documentele predate de martoră (vol. 33, filele 41-47, 363-376, 377, 403-409);

24.Declarațiile martorei Manchet Georgeta din 08.07.2009 și 14.07.2009, fișa postului, cartea de muncă (vol. 1, filele 352 -

376) și declarațiile de martor din 05.11.2010 și 23.11.2010 împreună cu înscrisurile predate de aceasta cu prilejul audierii (vol. 33, filele 71-79);

25.Declarațiile olografe date de numitul Ungureanu Alexandru Norberto în zilele de 15.07.2009 și 16.07.2009 și documentele comerciale, financiar fiscale, mesaje e-mail, documente corespondență, extrase de cont, înregistrări contabile predate de acesta cu prilejul audierii (vol. 1 , filele 377 - 451);

26.Documentele predate organelor de urmărire penală în zilele de 23.06.2009, 25.06.2009, 06.07.2009 și 09.07.2009 de inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan în calitate de administrator al SC Artisan Consulting SRL (vol. 2, filele 1- 203, 238-477) și în ziua de 25.06.2009 în calitate de administrator al SC Compania de Publicitate Mark SRL (vol.2, filele 205, 224-237);

27.Adresa din 23.06.2009 emisă de inculpatul Iacobescu Bogdan-Petre în calitate de administrator al SC Compania de Publicitate Mark SRL având ca obiect predarea către organele de cercetare penală a unor înscrisuri aparținând firmei menționate (vol. 2, fila 204, 206 - 223);

28.Înscrisuri predate la solicitarea organelor de urmărire penală de reprezentanții MTS prin adresele nr. 402/24.06.2009 (vol. 3, filele 1- 206), 4143/26.10.2010 (vol. 3, filele 208-210), 402/25.06.2009 (vol. 3, filele 230-241), 97/02.09.2009, 402/13.07.2009, FN din 10.07.2009 , 235/20.07.2009 (vol. 3, filele 242-255) precum și înscrisurile predate de SC Romtelecom SA (vol. 3, filele 211, 229);

29.Declarația dată de numita Dănăilă Andra Maria în 15.07.2009 și documentele predate de aceasta cu prilejul audierii (vol. 3, fila 256-502);

30.Ordonanța nr.147/P/2009 din 13.07.2009 a D.N.A – Secția de combatere a corupției având ca obiect, printre altele, interceptarea și înregistrarea audio-video cu titlu provizoriu începând cu data de 13.07.2009 până la data de 15.07.2009 a discuțiilor purtate de numita Preoteasa Andreea Lelia cu alte persoane și autorizația nr. 13/2009, cererea nr. 147/P/2009 din 15.07.2009, încheierea nr.18 din 15.07.2009 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală în dosarul 8/2009 privind confirmarea și prelungirea măsurilor dispuse prin ordonanța menționată, împreună cu autorizațiile nr. 50 -51 și rezoluția nr. 147/P/2009 din 21.07.2009 privind încetarea

unora dintre măsurile dispuse de Înalta Curte de Casație și Justiție (vol. 4, filele 1- 26);

31.Proces verbal nr.578/II-1/2009 al Serviciului Tehnic din cadrul Direcției Naționale Anticorupție având ca obiect redarea în formă scrisă a convorbirii telefonice purtată de martora Preoteasa Andreea Lelia cu martora Cazan Ileana Ruxandra în ziua de 13.07.2009 începând cu orele 19:07:25 (vol. 4, filele 29-30);

32.Procesele verbale nr. 147/P/2009 din 15 și 16.03.2011 (vol. 4, filele 70 - 72) și procesul verbal de redare a dialogului purtat de inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria cu alte persoane în ziua de 13.07.2009 între orele 19:42 – 20:20 la sediul MTS (vol. 4, filele 73 - 111);

33.Ordonanța nr. 147/P/2009 din 15.07.2009 a D.N.A – Secția de combatere a corupției având ca obiect interceptarea și înregistrarea audio-video cu titlu provizoriu începând cu data de 15.07.2009 până la data de 17.07.2009 a discuțiilor purtate de învinuitul Meșină Dan Paul cu alte persoane și autorizația nr. 14/2009, cererea nr. 147/P/2009 din 17.07.2009, încheierea nr. 19 din 17.07.2009 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală în dosarul 8/2009 privind confirmarea măsurilor dispuse prin ordonanța menționată (vol. 4, filele 114 - 124);

34.Procesul-verbal nr. 147/P/2009 din 17.07.2009 privind redarea dialogului purtat de inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria cu alte persoane în ziua de 14.07.2009 începând cu ora 18:54 la sediul MTS (vol. 4, filele 127 - 157);

35.Procesul-verbal nr.578/II-1/2009 din 17.07.2009 privind redarea dialogului purtat de inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria cu alte persoane în ziua de 15.07.2009 începând cu ora 11:14:32 la sediul MTS (vol. 4, filele 158-181), documente transmise de Serviciul Tehnic al DNA (vol. 4, filele 27-28, 112-113, 182-216);

36.Documente predate de inculpata Vârsta Ioana-Elena, în calitate de administrator al SC Red Apple Communication SRL comisarilor Gărzii financiare cu prilejul controlului efectuat de aceștia la cererea organelor de urmărire penală în prezenta cauză (vol. 5 filele 214-314);

37.Rezoluția nr.147/P/2009 din 25.06.2009 având ca obiect dispunerea efectuării de către Garda Financiară a unei constatări de specialitate la SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL și documentele înaintate în

urma efectuării activității (vol. 5, filele 1- 314; vol. 6, filele 1-457; vol. 7, filele 1-363; vol. 8, filele 1-330).

38.Raport de constatare nr.30405/MH/15.10.2009 întocmit de Curtea de Conturi a României în urma controlului efectuat la MTS și adresa de înaintare nr- 1852/C/2009 din 26.10.2009 emisă de P.Î.C.C.J. (vol. 9, filele 1-561);

39.Proces-verbal de sesizare din oficiu din 07.06.2010 al DNA – Secția de combatere a corupției și rezoluția nr. 147/P/2009 din 29.07.2010 (vol. 10, filele 1-5);

40.Proces verbal de constatare a efectuării actelor premergătoare nr.159/P/2010 din 28.07.2010 și actele nominalizate în conținutul acestuia (vol. 10, fila 6-299; vol. 11, filele 1-476; vol.12, filele 1-295, vol 13, filele 1 – 379; vol. 14, filele 1-336, vol. 27, filele 70 – 140, 143-199);

41.Documente economico-financiare transmise prin fax de SC Zenith Media SRL (vol. 11, filele 477-485), SC Emotion Agencia SRL (vol . 13, filele 380-389);

42.Adresa nr.226/26.10.2009 emisă de MTS către Direcția Națională Anticorupție și înscrisuri transmise de către D.J.T.-uri și D.J.S.-uri reprezentând documente justificative pentru cheltuielile ocazionate de organizarea Zilei Naționale a Tineretului (vol. 15, filele 1- 384; vol. 16, filele 1 – 449; vol. 17, filele 1- 394; vol. 18, filele 423);

43.Adresa nr.3049/12.10.2010 emisă de Autoritatea Națională pentru Sport și Tineret și documentele aferente (vol. 19, filele 1-120), adresa nr. 147/P/2009 emisă de Direcția Națională Anticorupție către ANST și documentele predate de această instituție (vol. 19, filele 221-461), proces-verbal nr. 147/P/2009 din 01.10.2009 având ca obiect ridicarea mai multor înscrisuri din dosarul penal nr. 232/P/2009 al Direcției Naționale Anticorupție - (vol. 19, filele 462-517)

44.Adresa nr.147/P/2009 din 23.06.2010 emis de Direcția Națională Anticorupție către Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală având ca obiect solicitarea autorizării efectuării de percheziții în sistemele informatice și adresele de e-mail aparținând MTS precum și în adresele de e-mail utilizate de mai multe persoane având calitatea de învinuiți și martori în cauză (vol. 20, filele 1-7);

45.Încheierea nr.27 din 24.06.2010 și autorizația de percheziție nr.1 ambele emise de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală în dosarul nr. 12/2010 (vol. 20, filele 8-13);

46.Adresa nr. 147/P/2009 din 27.07.2009 având ca obiect predarea calculatoarelor de către MTS, procesul verbal de ridicare a acestora și a unui înscris descoperit în biroul martorei Cazan Ileana Ruxandra precum și corespondența purtată cu Serviciul de Telecomunicații Speciale (vol. 20, filele 14 - 23);

47.Procese verbale de percheziție în sisteme informatice nr.147/P/2009 din 28.06.2010 – 08.07.2010 împreună cu documentele ridicate cu ocazia efectuării activităților, comunicarea transmisă de inculpatul Stancu Alexandru, celelalte documente aferente derulării perchezițiilor și documentele transmise de PÎCCJ din care rezultă că solicitarea de încuviințare a unei percheziții informatice privind pe inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria nu a întrunit numărul de voturi în ședința Camerei Deputaților din 14.12.2010 (vol. 20, filele 24-390);

48.Rezoluția nr.147/P/2009 din 21.07.2010 având ca obiect dispunerea efectuării unei constatări tehnico-științifice informatice, rezoluțiile din 31.08.2010, 29.09.2010 prin care s-a dispus prelungirea termenului de depunere a raportului , note întocmite de specialistul IT și corespondența cu Serviciul Specialiști din cadrul Direcției Naționale Anticorupție (vol. 20, filele 391-406);

49.Raport de constatare tehnico științifică informatică (vol. 21, filele 1 - 329);

50.Mesaje transmise / primite prin e-mail de inculpata Vârsta Ioana-Elena identificate și ridicate cu prilejul efectuării percheziției informatice în căsuțele de mail utilizate de aceasta (vol. 22, filele 1 – 348, vol. 25, filele 258-259);

51.Mesaje transmise / primite prin e-mail de inculpatul Iacobescu Bogdan-Petre (vol. 23, filele 1- 19), Toia Dan Petre (vol. 23, filele 20 - 48), Rusescu Gheorghe (vol. 23, filele 276-280), și martorii Lukacsı Claudiu (vol.23, filele 49-71), Neagu Constantin (vol. 23, filele 72 – 158, 267-275) Radu Claudia (vol. 23, filele 159-266, 281- 377) identificate și ridicate cu prilejul efectuării percheziției informatice în căsuțele de mail utilizate de aceasta (vol. 23, filele 1 - 348);

52.Mesaje transmise / primite prin e-mail de martora Preoteasa Lelia Andreea identificate și ridicate cu prilejul efectuării percheziției informatice în calculatorul și căsuțele de mail utilizate de aceasta (vol. 24, filele 1 - 525);

53.Mesaje transmise / primite prin e-mail de inculpatul Mărcuță Marius Mihail (vol. 25, filele 1- 34, 50 – 62, 205-210),

Radu Claudia, martora Cazan Ileana Ruxandra (vol. 25, filele 35 – 49, 63-204, 211-224);

54.Adresa nr.147/P/2009 din 16.09.2009, adresa de răspuns din partea MTS nr. 140/17.09.2009 și documentele solicitate (vol. 26, filele 1 - 217);

55.Proces verbal nr.147/P/2009 din 04.11.2010 și documentele menționate în acestea (vol. 26, filele 218 - 221), adresa ANST nr. 2505/09.09.2010 și documentele anexate (vol. 26, filele 222 - 230), adresele de predare documente ale ANST nr. 44/21.07.2009, 575/14.08.2009, 3110/1.10.2010, 4174/29.10.2010, 4447/18.11.2010, 255/11.11.2010, adresele DNA nr. 147/P/2009 având ca obiect solicitarea de documente de la ANST din 13.08.2009, 16.08.2009, 08.10.2009, 12.10.2010, 18.10.2010, 20.10.2010, 10.11.2010, 13.10.2010, de la SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL din 07.10.2009, de la UCAS – MFC 13.10.2010, procesele verbale de ridicare de înscrisuri cu același număr din 01.10.2009, 18.11.2010, 21.03.2011 precum și documentele transmise de Ministerul Finanțelor Publice prin adresa 421159/14.10.2010, cu referire la : fișele posturilor și contractele individuale de muncă ale angajaților MTS implicați în organizarea evenimentului de la 02.05.2009, registrul CFP al învinuitului Mircea Florin Cătălin ș.a. (vol. 26, filele 231-537);

56.Adresele nr.10306/30.07.2010, 9949/22.07.2010 1976/11.02.2011 emise de Consiliul Național al Audiovizualului, documentele aferente acestora și adresele de solicitare ale DNA (vol. 27, filele 1 - 17);

57.Adresa nr. 147/P/2009 din 05.07.2010 emisă de DNA către G.F.K. România, adresele de răspuns, procesele verbale de primire a situațiilor cerute, proces verbal nr. 147/P/2009 din 13.07.2009 privind verificarea datelor predate în sistem informatic de GFK România SRL și extragerea celor relevante pentru cauză (vol. 27, filele 18 - 34);

58.Adresa din 08.06.2010 emisă de SC Alpha Cont SRL și documentele aferente, respectiv rapoarte de monitorizare a transmisiilor TV (vol. 27, filele 35 - 69);

59.Adresa MTS nr.260/06.11.2009 referitoare la campaniile cu denumirea Sănătate în mișcare și Sportul înseamnă tinerețe (vol. 27, fila 141), adresa nr. 147/P/2009 din 05.10.2010 și adresa de răspuns emisă de DBV Media House SRL împreună cu documentele anexate (vol. 27, filele 202 - 218), adresa nr. 147/P/2009 din 16.11.2010 și adresele de răspuns nr.

658/17.11.2010 împreună cu documentele anexate (vol. 27, filele 239 - 497);

60.Raport de constatare tehnico-științifică financiar contabilă întocmit de DNA – Serviciul Specialiști, rezoluția prin care s-a dispus efectuarea acestuia și corespondența cu Serviciul Specialiști (vol. 28, filele 1-188);

61.Ordonanța nr.147/P/2009 din 06.07.2010 emisă de DNA având ca obiect dispunerea efectuării unei expertize contabile, procesele verbale întocmite conform art.120 și următoarele C.p.p., obiecțiile, propunerile formulate de învinuiți și nominalizarea experților parte, documente aferente procedurii (vol. 29, filele 1 – 118);

62.Raport de expertiză contabilă judiciară (vol. 29, filele 120-389) împreună cu anexele acestuia (vol. 30, filele 1 – 172, vol. 31, filele 1 - 163);

63.Opiniile separate ale experților recomandați, rezoluția nr. 147/P/2009 din 02.12.2010 și lămuririle suplimentare date de expertul oficial la opiniile separate menționate (vol. 32, filele 1 - 301);

64.Hotărârea Camerei Deputaților nr.34/27.07.2009 având ca obiect aprobarea concluziilor și propunerilor formulate în Raportul depus de Comisia parlamentară de anchetă pentru verificarea sumelor cheltuite de MTS pentru organizarea Zilei Naționale a Tineretului și Hotărârea Camerei Deputaților nr. 48/20.10.2009 prin care se cere urmărirea penală a inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria „*pentru faptele de delapidare care fac obiectul Raportului Comisiei parlamentare de anchetă*” (vol.33, filele 4-6);

65.Proces-verbal de sesizare din oficiu nr. 147/P/2009 din 28.01.2010 (vol. 33, filele 7-8);

66.Denunț olograf din 29.11.2010 formulat de inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan (vol. 33, filele 9-12);

67.Proces-verbal de sesizare din oficiu nr. 147/P/2009 din 28.02.2011 (vol. 33, filele 13-36);

68.Declarațiile martorilor : Constantinescu Octavian Clement, procesul-verbal de ridicare de înscrisuri și documentele predate cu ocazia audierii (vol. 33, filele 37-40, 257-362); Creață Luminița, procesul-verbal de ridicare de înscrisuri și documentele predate cu ocazia audierii (vol. 33, filele 48 – 64, 379-402), Puiu Rodica și documentele predate de aceasta (vol.33, filele 65-70, 377-378, 429-464); Năstase Amalia (vol. 33, filele 83-87); Apostol Maria Luciana (vol.33, filele 88-94);

Costaş Maria (vol.33, filele 95-102); Boncea Andrei (vol. 33, filele 103-106); Cășvean Tulia Maria (vol. 33, filele 107-112); Cojanu Lucia Carmela (vol. 33, filele 113-116); Voicu Florentina (vol. 33, filele 117-119); Ladin Corneliu (vol.33, filele 120-123); Constantinescu Toma Petru Claudiu și documentele predate de acesta cu ocazia audierii (vol. 33, filele 124-133); Nițoi Dumitru Eugen (vol. 33, filele 134-137); Rujoiu Marian și documentele predate cu ocazia audierii (vol. 33, filele 138-144, 410-428); Brumă Traian Mihail (vol. 33, filele 145-148); Mircioiu Ileana Elena (vol. 33, filele 149-151); Covrig Marius Cătălin (vol. 33, filele 152 – 154); Teodorescu (fostă Marinescu) Elena Claudia (vol. 33, filele 155- 160), Frâncu Elena (vol. 33, filele 161-164); Rizea Florin Adrian (vol. 33, filele 165-168); Coadă Viorel Ilie și documentele predate de acesta cu ocazia audierii (vol. 33, filele 169-172, 465-472); Lukacsi Claudiu (vol. 33, filele 173-182); Cazan Ruxandra Ileana (vol. 33, filele 185-200); Comșa Corina Nicoleta (vol. 33, filele 201- 204); Baciuc Cristian Alin (vol. 33, filele 215-218); Terteleacă Daniela (vol. 33, filele 239-241); Coșofreț Claudiu-Gheorghe (vol. 33, filele 242-243), Neagu Constantin (vol. 33, filele 249-254);

69.Hotărârea Camerei Deputaților nr. 35/27.07.2009 prin care se cere urmărirea penală a inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria „*pentru faptele care fac obiectul dosarului nr. 147/P/2009 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție*” (vol. 34, fila 4);

70.Rezoluția de începere a urmăririi penale nr. 147/P/2009 din 11.08.2009 și procesele-verbale de aducere la cunoștință a învinuirilor pentru inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria și inculpatul Stancu Alexandru (vol. 34, filele 5-14);

71.Ordonanță nr.147/P/2009 din 18.03.2011 având ca obiect schimbarea încadrării juridice, procesele-verbale de aducere la cunoștință a învinuirii și declarațiile inculpaților Iacob-Ridzi Monica-Maria și Stancu Alexandru (vol. 34, filele 15-27);

72.Rezoluția de începere a urmăririi penale nr. 147/P/2009 din 17.07.2009 față de inculpații Vârsta Ioana-Elena, Diaconu Paul, Mărcuță Marius Mihail, Meșină Dan Paul, Iacobescu Bogdan-Petre și inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan și procesele-verbale de aducere la cunoștință a învinuirilor (vol.34, filele 28-38, 64-65, 80-81, 87-90);

73.Ordonanță de schimbare a încadrării juridice, extinderea cercetărilor și începerea urmăririi penale nr. 147/P/2009 din

07.03.2011 pentru inculpații Vârsta Ioana-Elena, Diaconu Paul, Mărcuță Marius Mihail, Iacobescu Bogdan-Petre și inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan și procesele verbale de aducere la cunoștință a învinuirilor (vol. 34, filele 91-114, 139-140, 170-171, 184-185, 190-192,

74.Rezoluția de începere a urmăririi penale nr. 147/P/2009 din 01.03.2011 (vol. 34, filele 195-205) , procesele verbale de aducere la cunoștință a învinuirilor și declarațiile inculpaților Dragomir Octavian Petru (vol. 34, filele 206 – 209), Mircea Florin Cătălin (vol. 34, filele 210-216), Radu Claudia (vol. 34, filele 217-234), Toia Petre Dan (vol. 34, filele 235-238), Popa Daniela Elena (vol. 34, filele 239-248), Negrea Marius-Cristian (vol. 34, filele 249-262), Rusescu Gheorghe (vol. 34, filele 263-278), Păduraru George (vol. 34, filele 279-291) și Răileanu Carmen (vol. 34, filele 292-301);

75.Ordonanță de schimbare a încadrării juridice nr. 147/P/2009 din 23.03.2011, proces-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii și declarația inculpatului Mărcuță Marius Mihail (vol. 34, filele 302-309);

76.Adresa Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului nr. 10251/01.02.2011 (vol. 34, fila 312);

77.Ordonanța nr. 147/P/2009 din 21.07.2009 având ca obiect instituirea sechestrului asigurător asupra sumelor de bani din conturile bancare aparținând SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL împreună cu celelalte documente aferente instituirii (vol. 34, filele 313-347);

78.Ordonanța nr. 147/P/2009 din 14.12.2010 având ca obiect instituirea sechestrului asigurător asupra bunurilor proprietate a inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria împreună cu celelalte documente aferente instituirii (vol. 34, filele 348-390);

79.Ordonanța nr. 147/P/2009 din 28.12.2010 având ca obiect instituirea sechestrului asigurător asupra sumelor de bani din conturile bancare aparținând inculpaților Mărcuță Marius Mihail, Vârsta Ioana-Elena, Diaconu Paul împreună cu celelalte documente aferente instituirii (vol. 34, filele 391-412).

■ Totodată **prin rechizitoriul procurorului pe latură civilă** s-a indicat că prin adresa nr.10251/01.02.2011 (vol.34, fila 312) Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului s-a constituit parte civilă cu suma de 2.736.933,28 RON, precizând că își rezervă dreptul de a o modifica în funcție de prejudiciul final stabilit pe baza întregului material probator din dosar.

SECȚIUNEA 2

Alte măsuri procesuale luate în timpul fazei de urmărire penală

■De asemenea, procurorul, autor al rechizitoriului scris deja sus indicat a arătat cu titlu de măsuri procesuale distincte că:

1.Prin Hotărârea nr. 35 din 27.07.2009 Camera Deputaților a cerut urmărirea penală a deputatei Monica-Maria Iacob-Ridzi, fost ministru, pentru faptele ce fac obiectul dosarului nr.147/P/2009 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție (vol.34, fila 4).

La data de 06.10.2009 procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a transmis Direcției Naționale Anticorupție Hotărârea nr.48/20.10.2009 prin care Camera Deputaților a cerut începerea urmăririi penale față de deputatul Monica-Maria Iacob-Ridzi, fost ministru *„pentru faptele de delapidare care fac obiectul Raportului Comisiei parlamentare de anchetă ale cărei concluzii și propuneri au fost aprobate prin Hotărârea Camerei Deputaților nr. 34/2009 ”.*

Această hotărâre se referă tot la fapta prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare, rap. la art. 248 Cod penal, cercetată în dosarul nr.147/P/2009 (pentru care s-a solicitat și obținut Hotărârea nr.35/ 27.07.2009) dar cu o altă încadrare juridică respectiv *„delapidare”* prev. de art. 215¹ Cod penal (vol. 33, fila 4).

S-a făcut precizarea că nu este cazul să se pronunțe distinct cu privire la fapta penală denumită *„delapidare”* întrucât organul de urmărire penală nu este ținut de încadrarea juridică dată faptelor de către cel care sesizează, ci în raport de actele premergătoare efectuate, stabilește încadrarea juridică a acestora, adoptând soluția pe care o apreciază ca fiind legală și temeinică și s-a indicat că în acest sens s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală prin sentința nr.1040/25.05.2009 – dosar nr. 3663/1/2009.

Prin rezoluțiile nr. 147/P/2009 din 17.07.2009 (vol. 34, filele 28-34), nr. 147/P/2009 din 11.08.2009 (vol. 34, filele 5-10) și nr.147/P/2009 din 01.03.2011 (vol. 34, filele 195-205) și ordonanțele cu același număr din 07.03.2011(vol. 34, filele 91-

114), 18.03.2011 (vol. 34, filele 15-19) și 23.03.2011 (vol. 34, filele 302-305), s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale a inculpaților Iacob-Ridzi Monica-Maria, Vârsta Ioana-Elena, Diaconu Paul, Mărcuță Marius-Mihail, Mircea Florin Cătălin, Dragomir Octavian Petru, Claudia Radu, Toia Dan Petre, Popa Daniela - Elena, Iacobescu Bogdan-Petre, Nica-Udangiu George-Răzvan, Negrea Marius-Cristian pentru infracțiunile reținute în sarcina lor prin prezentul rechizitoriu.

2. În cursul urmăririi penale inculpaților le-au fost respectate drepturile și garanțiile procesuale.

În intervalul 29.03.2011 – 12.04.2011 inculpații au luat cunoștință de conținutul materialului de urmărire penală activitatea fiind consemnată în procesele verbale întocmite în conformitate cu dispozițiile art.250 și urm. Cod procedură penală : proces verbal seria B 0316590/11.04.2011 – inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria (vol. 35, filele 1-11), seria B 0316534/12.04.2011 – inculpatul Mărcuță Marius Mihail (vol. 35, filele 24-30), seria B 0316535/12.04.2011 – inculpata Vârsta Ioana-Elena (vol.35, filele 35-42), seria B 0316253/08.04.2011- inculpatul Diaconu Paul (vol. 35, filele 55 - 61), seria B 0316533/12.04.2011 – inculpatul Iacobescu Bogdan-Petre (vol.35, filele 76-80), seria B 0316593/12.04.2011- inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan (vol. 35, filele 88 - 97), seria B 0316595/12.04.2011 – inculpata Popa Daniela Elena (vol.35, filele 104-109), seria B 0316531/12.04.2011 – inculpata Radu Claudia (vol.35, filele 111-115), seria B 0316596/12.04.2011 – inculpatul Toia Dan Petre (vol. 35, filele 128 - 136), seria B 0316592/12.04.2011 – inculpatul Negrea Marius-Cristian (vol.35, filele 141-151), seria B 0316532/ 12.04.2011 – inculpatul Dragomir Octavian Petru (vol. 35, filele 177-178, 181-183), seria B 0316594/12.04.2011 – inculpatul Mircea Florin Cătălin (vol.35, filele 190-196).

3. În cauză procurorul a dispus și măsuri asigurătorii, după cum urmează :

a. Prin ordonanța nr.147/P/2009 din 21.07.2009 s-a instituit sechestrul asigurător asupra următoarelor sume de bani totalizând 1.151.204,15 RON descoperite în conturile SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL și provenite din cele încasate de la MTS în baza contractelor 13, 14 și 15 datate 22.04.2009 :

- 568.44 RON în contul curent cu terminația ... deschis de SC Artisan Consulting SRL la Raiffeisen Bank ;

- 143.520,23 RON în contul cu terminația ... deschis de SC Artisan Consulting SRL la Raiffeisen Bank ;

- 900.000 RON în contul cu terminația ... deschis de SC Artisan Consulting SRL la Raiffeisen Bank ;

- 76.919,04 RON în contul cu terminația ... deschis de SC Compania de Publicitate Mark la Raiffeisen Bank ;

- 30.194,44 RON deschis de SC Compania de Publicitate Mark la CEC Bank (vol. 34, filele 313 -347)

b. La data de 14.12.2010 D.N.A.- Secția de combatere a corupției a dispus prin ordonanța nr. 147/P/2009 instituirea sechestrului asigurător asupra bunurilor proprietate a inculpat Iacob-Ridzi Monica-Maria după cum urmează :

- apartament situat în ..., intabulată sub ... în CF nr. ... a localității ... evidențiat în CF nr. ... sub ... cu valoare de impozitare de 140.681,17 RON proprietate a inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria;

- 1/2 din imobilul deținut în coproprietate de inculpat Iacob-Ridzi Monica-Maria, situat în ..., dobândit în baza contractului de vânzare cumpărare autentificat de BNP Lapadatu Ilie prin încheierea nr.1664 din 01.07.1999, respectiv :

- construcție cu valoare de impozitare 126.000 RON;

- teren intravilan în suprafață de 3005 m.p. cu valoare de impozitare 136 RON (vol. 34, filele 348 - 390)

c. Prin ordonanța nr.147/P/2009 din 28.12.2010 s-a instituit sechestrul asigurător asupra următoarelor sume de bani:

- 775,97 RON, 2502,20 EURO și 293,26 USD, aflați în contul curent al inculpat Vârsta Ioana-Elena deschis la Alpha Bank România SA - Sucursala Libertății (vol.34, filele 391 – 412).

CAPITOLUL II

Actele procesuale și procedurale de cercetare judecătorească
Mijloacele de probă administrate de instanță

■La data de 03 mai 2011 sub nr.3721/1/2011 a fost trimis Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția penală spre competență soluționare rechizitoriul emis la data de 02.05.2011 în dosarul nr.147/P/2009 al Direcției Naționale Anticorupție - Secția de combatere a corupției, astfel cum a fost verificat în conformitate cu dispozițiile art. 264 alin.3 Cod procedură penală și art. 22² alin.1 din OUG nr.43/2002, împreună cu dosarul cauzei privind pe inculpații:

1. Iacob-Ridzi Monica-Maria, cercetată pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată dacă funcționarul public a obținut pentru altul un avantaj patrimonial prev. de art.13² din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare cu referire la art. 248 Cod penal rap. la art.248 Cod penal;

- fals intelectual în legătură cu fapte de corupție în formă continuată prev. de art.289 Cod penal rap. la art.17 alin.1 lit c din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare, cu aplicarea art. 41 alin 2 Cod penal;

- participație improprie la infracțiunea de acces fără drept la un sistem informatic, săvârșită prin încălcarea măsurilor de securitate, prev. de art. 31 alin. 2 Cod penal rap. la art.42 alin. 1 și 3 din Legea nr. 161/2003, cu modificările și completările ulterioare;

- participație improprie la infracțiunea de a modifica, șterge sau deteriora date informatice, fără drept prev. de art.31 alin. 2 Cod penal rap. la art.44 alin.1 din Legea nr.161/2003, cu modificările și completările ulterioare, totul cu aplic. art.33 lit.a Cod penal;

2.Vârsta Ioana-Elena, cercetată pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată dacă funcționarul public a obținut pentru altul un avantaj patrimonial prev. de art.26 Cod penal rap. la art. 13² din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările

ulterioare, cu referire la art.248¹ Cod penal și art. 248 Cod penal;

- complicitate la fals intelectual în legătură cu fapte de corupție în formă continuată prev. de art. 26 Cod penal rap. la art. 289 Cod penal cu aplic. art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal;

- fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată, prev. de art. 290 Cod penal cu aplicarea art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare și art.41 alin.2 Cod penal;

- participație improprie la fals intelectual la legea contabilității în legătură cu fapte de corupție în formă continuată prev. de art. 31 alin. 2 Cod penal rap. la art. 43 din Legea nr.82/1991 (republicată) cu referire la art. 289 Cod penal comb. cu art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare, cu aplic art. 41 alin. 2 Cod penal;

- uz de fals în legătură cu fapte de corupție, prev. de art. 291 Cod penal cu aplicarea art.17 alin.1 lit. c din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare, totul cu aplicarea art.33 lit.a Cod penal;

3. Diaconu Paul, cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată dacă funcționarul public a obținut pentru altul un avantaj patrimonial, prev. de art.13² din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare rap. la art.248¹ Cod penal cu referire la art.248 Cod penal;

- fals intelectual în legătură cu fapte de corupție în formă continuată prev. de art.289 Cod penal rap. la art. 17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal;

- complicitate la fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art. 26 Cod penal rap. la art. 290 Cod penal cu aplicarea art. 17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000 totul cu aplicarea art.33 lit.a Cod penal;

4. Mărcuță Marius - Mihail cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată dacă funcționarul public a obținut pentru altul un avantaj patrimonial, prev. de art.13² din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare rap. la art. 248¹ Cod penal cu referire la art. 248 Cod penal;

- complicitate la fals intelectual în legătură cu fapte de corupție în formă continuată prev. de art. 26 Cod penal rap. la art.289 Cod penal cu aplic. art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000 și art. 41 alin. 2 Cod penal;

- complicitate la fals în înscrisuri sub semnătură privată în legătură cu fapte de corupție prev. de art. 26 Cod penal rap. la art.290 Cod penal cu aplicarea art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000 ;

- participație improprie la infracțiunea de acces fără drept la un sistem informatic, săvârșită prin încălcarea măsurilor de securitate, prev. de art. 31 alin. 2 Cod penal raportat la art. 42 alin.1 și 3 din Legea nr.161/2003 cu modificările și completările ulterioare;

- participație improprie la infracțiunea de a modifica, șterge sau deteriora date informatice, fără drept prev. de art.31 alin.2 Cod penal rap. la art. 44 alin. 1 din Legea nr. 161/2003, cu modificările și completările ulterioare;

- uz de fals în legătură cu fapte de corupție prev. de art. 291 Cod penal rap. la art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare, totul cu aplic. art.33 lit. a Cod penal.

5. Mircea Florin Cătălin, cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată dacă funcționarul public a obținut pentru altul un avantaj patrimonial, prev. de art. 13² din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare cu referire la art. 248¹ Cod penal rap. la art. 248 Cod penal;

- complicitate la fals intelectual în legătură cu fapte de corupție, în formă continuată, prev. de art. 26 Cod penal rap. la art.289 Cod penal cu aplic. art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000 și art. 41 alin. 2 Cod penal;

- uz de fals în legătură cu fapte de corupție, prev. de art. 291 Cod penal cu aplicarea art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000 (cu modificările și completările ulterioare), totul cu aplicarea art.33 lit.a Cod penal.

6. Dragomir Octavian Petru cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată dacă funcționarul public a obținut pentru altul un avantaj patrimonial prev. de art.13² din Legea nr.78/2000

cu modificările și completările ulterioare cu referire la art.248¹ Cod penal rap. la art. 248 Cod penal;

- fals intelectual în legătură cu fapte de corupție în formă continuată, prev. de art.289 Cod penal cu aplicarea art. 17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare și art. 41 alin. 2 Cod penal totul cu aplicarea art. 33 lit. a Cod penal.

7. Claudia Radu, cercetată pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată dacă funcționarul public a obținut pentru altul un avantaj patrimonial prev. de art.13² din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare rap. la art. 248¹ Cod penal cu referire la art. 248 Cod penal;

- fals intelectual în legătură cu fapte de corupție în formă continuată prev. de art.289 Cod penal cu aplic. art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare și art. 41 alin. 2 Cod penal ;

- complicitate la fals în înscrisuri sub semnătură privată în legătură cu fapte de corupție prev. de art. 26 Cod penal rap la art.290 Cod penal cu aplicarea art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare, totul cu aplicarea art. 33 lit. a Cod penal.

8. Toia Dan Petre, cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată dacă funcționarul public a obținut pentru altul un avantaj patrimonial prev. de art.13² din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare rap. la art. 248¹ Cod penal cu referire la art. 248 Cod penal;

- fals intelectual în legătură cu fapte de corupție în formă continuată prev. de art.289 Cod penal cu aplic. art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare și art.41 alin. 2 Cod penal, totul cu aplicarea art.33 lit.a Cod penal.

9. Popa Daniela, cercetată pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată dacă funcționarul public a obținut pentru altul un avantaj patrimonial prev. de art.13² din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare cu referire la art. 248¹ Cod penal rap. la art. 248 Cod penal;

- fals intelectual în legătură cu fapte de corupție în formă continuată prev. de art.289 Cod penal cu aplicarea art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000, cu modificările și completările ulterioare și art. 41 alin. 2 Cod penal;

- complicitate la fals în înscrisuri sub semnătură privată în legătură cu fapte de corupție prev. de art. 26 Cod penal rap. la art.290 Cod penal cu aplicarea art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare;

- uz de fals în legătură cu fapte de corupție în formă continuată, prev. de art. 291 Cod penal rap. la art.17 alin. 1 lit. c din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal, totul cu aplicarea art. 33 lit. a Cod penal.

10. Iacobescu Bogdan-Petre, cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată dacă funcționarul public a obținut pentru altul un avantaj patrimonial prev. de art. 26 Cod penal rap. la art. 13² din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare, cu referire la art.248¹ Cod penal și art.248 Cod penal;

- complicitate la fals intelectual în legătură cu fapte de corupție prev. de art. 26 Cod penal rap. la art. 289 Cod penal cu aplicarea art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare;

- complicitate la fals în înscrisuri sub semnătură privată în legătură cu fapte de corupție prev. de art. 26 Cod penal rap. la art.290 Cod penal cu aplicarea art.17 alin. 1 lit. c din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare și art. 41 alin.2 Cod penal;

- uz de fals în legătură cu fapte de corupție, prev. de art. 291 Cod penal rap. la art. 17 alin. 1 lit.c din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare, totul cu aplicarea art. 33 lit.a Cod penal.

11. Nica-Udangiu George-Răzvan, cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată dacă funcționarul public a obținut pentru altul un avantaj patrimonial prev. de art.26 rap. la art.13² din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare rap. la art. 248¹ Cod penal cu referire la art.248 Cod penal;

- complicitate la fals intelectual în legătură cu fapte de corupție în formă continuată prev. de art. 26 Cod penal rap. la art.289 cu aplicarea art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare și art. 41 alin. 2 Cod penal;

- fals în înscrisuri sub semnătură privată în legătură cu fapte de corupție în formă continuată prev. de art. 290 Cod penal cu aplicarea art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare și art. 41 alin. 2 Cod penal.

- uz de fals în legătură cu fapte de corupție în formă continuată prev. de art. 291 Cod penal cu aplicarea art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare și art. 41 alin 2 Cod penal.

- participație improprie la fals intelectual la legea contabilității în legătură cu fapte de corupție în formă continuată prev. de art. 31 alin. 2 Cod penal rap. la art. 43 din Legea nr.82/1991 (republicată) cu referire la art. 289 Cod penal comb. cu art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare, cu aplicarea art. 41 alin 2 Cod penal, totul cu aplicarea art. 33 lit. a Cod penal.

12. Negrea Marius-Cristian, cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată dacă funcționarul public a obținut pentru altul un avantaj patrimonial prev. de art. 26 Cod penal rap. la art. 13² din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare cu referire la art. 248¹ Cod penal și art.248 Cod penal;

- complicitate la fals intelectual în legătură cu fapte de corupție în formă continuată prev. de art. 26 Cod penal rap. la art.289 Cod penal cu aplicarea art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare și art. 41 alin. 2 Cod penal ;

- fals în înscrisuri sub semnătură privată în legătură cu fapte de corupție în formă continuată art. 290 Cod penal cu aplicarea art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare și art. 41 alin 2 Cod penal ;

- participație improprie la fals intelectual la legea contabilității în legătură cu fapte de corupție în formă continuată prev. de art.31 alin.2 Cod penal rap. la art.43 din Legea 82/1991 (republicată) cu referire la art.289 Cod penal

comb. cu aplicarea art.17 alin.1 lit.c din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare și art.41 alin.2 Cod penal, totul cu aplicarea art. 33 lit. a Cod penal, în vederea judecării cauzei.

În consecință, a fost înaintat dosarul de urmărire penală conținând 35 (treizeci și cinci) volume, totalizând 13.361 file și au fost atașate 4 (patru) suporturi tehnice tip CD sigilate cu sigiliul „PNA 109”.

Instanța de judecată legal investită prin conformare la dispozițiile art.313 aliniatele 1-3 inclusiv Cod procedură penală, a stabilit la data de 07 septembrie 2011 primul termen de judecată pentru soluționarea cauzei penale de față.

SECȚIUNEA 1

Soluționarea unor excepții de iregularitate a rechizitoriului formulate de unii inculpați tinzând la restituirea cauzei procurorului în condițiile art.332 alin.2 Cod procedură penală pentru refacerea urmăririi penale

■ La termenul de judecată din 19 decembrie 2011 apărătorul ales al inculpatei **Iacob-Ridzi Monica-Maria**, avocat Alexandru Chiciu, a invocat excepții cu privire la regularitatea actului de sesizare a instanței, susținându-le astfel cum au fost depuse și în scris la dosarul cauzei, pe trei paliere, respectiv:

- contradicțiile existente cu privire la numărul actelor materiale conținute de infracțiunea continuată de fals intelectual.

În ceea ce privește infracțiunea de fals intelectual în legătură cu faptele de corupție în formă continuată prev. de art. 289 Cod penal rap. la art.17 al.1 lit.c din Legea nr.78/2000, cu modificările și completările ulterioare, cu aplic. art.41 al. 2 Cp., procurorul trebuia să precizeze în rechizitoriu, numărul actelor materiale, data fiecărui act material, indicarea în concret a înscrisurilor oficiale la falsificarea cărora se pretinde ca inculpata a acționat în calitate de autor, modalitatea concreta de falsificare a fiecărui asemenea înscris, sub aspectul elementului material al laturii obiective.

Analizând descrierea acestei infracțiuni potrivit rechizitoriului (fila 108), rezultă că: „Fapta aceleiași învinuite (n.n. Iacob-Ridzi Monica Maria) care în intervalul de timp menționat, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții

infracționale a participat în calitate de autor sau instigator la întocmirea în fals a 15 înscrisuri oficiale (nota de oportunitate nr.17 și cea de fundamentare nr.18, ambele antedatate 02.04.2009; trei caiete de sarcini; ordinul nr.477 datat 10.04.2009 privind constituirea comisiei de evaluare; invitațiile de participare cu numerele 40, 41 și 42, toate antedatate 09.04.2009; procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din data de 16.04.2009, ora 10:00 nr.56 datat 16.04.2009; raportul procedurii interne - selecție de oferte privind atribuirea contractului de achiziție publică - servicii de recreere, culturale și sportive nr. 57 datat 16.04.2009; adresele nr.68 și 69 ambele datate 18.04.2009 având ca obiect informarea SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL că au fost desemnate câștigătoare pentru contractele 13, 14 și 15; contractele nr.13, 14 și 15 toate datate 22.04.2009) în scopul săvârșirii infracțiunii de corupție arătate la litera a, realizează elementele constitutive ale unei infracțiuni unice continuate de fals intelectual în legătură cu fapte de corupție prev. de art. 289 Cp rap. la art. 17 al.1 lit. c din Legea nr.78/2000, cu modificările și completările ulterioare, cu aplic. art.41 al. 2 Cod penal (șapte acte materiale)" (fila 108).

Având în vedere această descriere, actele materiale descrise de către procurori ar fi următoarele: Primul act material al presupusei infracțiuni ar consta în falsificarea notei de oportunitate nr.17 din 02.04.2009.

Al doilea act material al presupusei infracțiuni ar consta în falsificarea notei de fundamentare nr.18 din 02.04.2009, în conținutul notei de oportunitate nr.18.

Al treilea act material al presupusei infracțiuni ar consta în falsificarea caietului de sarcini pentru contractul nr.13 din 22.04.2009.

Al patrulea act material al presupusei infracțiuni ar consta în falsificarea caietului de sarcini pentru contractul nr.14 din 22.04.2009.

Al cincilea act material al presupusei infracțiuni ar consta în falsificarea caietului de sarcini pentru contractul nr.15 din 22.04.2009.

Al șaselea act material al presupusei infracțiuni ar consta în falsificarea Ordinului nr.477 din 10.04.2009 privind constituirea comisiei de evaluare.

Al optulea act material al presupusei infracțiuni ar consta în falsificarea invitației de participare nr.41 din 09.04.2009.

Al nouălea act material al presupusei infracțiuni ar consta în falsificarea invitației de participare nr.42 din 09.04.2009.

Al zecelea act material al presupusei infracțiuni ar consta în falsificarea procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din 16.04.2009, ora 10.00.

Al unsprezecelea act material al presupusei infracțiuni ar consta în falsificarea raportului procedurii interne - selecție de oferte privind atribuirea contractului de achiziție publică - servicii de recreere, culturale și sportive nr. 57 datat 16.04.2009.

Al doisprezecelea act material al presupusei infracțiuni ar consta în falsificarea adresei nr.68 din 18.04.2009, având ca obiect informarea SC „ARTISAN CONSULTING” SRL că a fost desemnată câștigătoare pentru contractul nr.13 și 14.

Al paisprezecelea act material al presupusei infracțiuni ar consta în falsificarea contractului nr.13 din 22.04.2009 încheiat cu SC „ARTISAN CONSULTING” SRL.

Al cincisprezecelea act material al presupusei infracțiuni ar consta în falsificarea contractului nr.14 din 22.04.2009 încheiat cu SC „ARTISAN CONSULTING” SRL.

Al șaisprezecelea act material al presupusei infracțiuni ar consta în falsificarea contractului nr.15 din 22.04.2009 încheiat cu SC „COMPANIA DE PUBLICITATE MARK” SRL.

Astfel apărarea a conchis că procurorul trebuia să clarifice numărul actelor materiale reținute în rechizitoriu -15 sau 16 -, acest fapt fiind de esența unui act de sesizare corect și regulat întocmit.

- Omisiunea descrierii unor fapte.

Astfel, în ceea ce privește infracțiunea de participare improprie la infracțiunea de acces fără drept la un sistem informatic, săvârșită prin încălcarea măsurilor de securitate, prev. de art. 31 alin. 2 Cod penal rap. la art.42 alin. 1 și 3 Legea nr.161/2003, cu modificările și completările ulterioare și infracțiunea de participare improprie la infracțiunea de a modifica, șterge sau deteriora date informatice, fără drept, prev. de art.31 al.2 Cp, rap. la art.44 al. 1 din Legea nr. 161/2003, cu modificările și completările ulterioare, potrivit rechizitoriului, „Fapta inculpatei Iacob Ridzi Monica Maria de a-l determina indirect, cu intenție pe inculpatul Meșina Dan Paul să săvârșească fără vinovăție, în ziua de 13.07.2009 infracțiunile de acces fără drept la un sistem informatic, săvârșită prin încălcarea măsurilor de securitate și de modificare, ștergere sau deteriorare de date informatice, fără drept, realizează elementele

constitutive ale infracțiunilor prev. de: - art. 31 alin. 2 Cod penal rap. la art.42 alin. 1 și 3 din Legea nr.161/2003, cu modificările și completările ulterioare; - art. 31 alin.2 Cod penal rap. la art. 44 alin.1 din Legea nr.161/2003, cu modificările și completările ulterioare (fila 108).

Or, din lecturarea rechizitoriului a rezultat că nu se precizează în ce constau „faptele de determinare indirectă” din partea instigatorului Iacob-Ridzi Monica Maria față de autorul infracțiunii - Mesina Dan Paul.

Reproducerea în speța de față a textului de lege, fără indicarea în concret a actelor, acțiunilor, ce formează elementul constitutiv al „determinării”, nu suplinește cerințele art.263 alin.1 Cod procedura penală, referitoare „la prezentarea faptelor reținute” în sarcina inculpatei Iacob-Ridzi Monica Maria și care să încadreze rechizitoriul în cadrul juridic circumscris de art.317 Cod procedură penală în raport de care se analizează însuși obiectul judecații.

Lipsa acestor elemente este, în opinia apărării, determinantă pentru considerarea ipotezei conform căreia lipsește prezentarea faptelor materiale în integralitatea lor, condiție indispensabilă pentru ca instanța penală să poată trece la judecată, față de exigentele art. 317 Cod procedură penală (Judecata se mărginește la fapta arătată în actul de sesizare al instanței).

Apărarea a susținut că viciul invocat la acest punct trebuie verificat, prin coroborare, și cu privire la corespondența ce ar trebui să existe în rechizitoriu, în ceea ce privește prezentarea faptelor de „tip binom” (instigare - autorat) și s-a apreciat că au fost încălcate dispozițiile art.6, paragraf 3, lit.a din Convenția Europeană a Drepturilor Omului cu privire la accețiunea „notificării acuzației, a cauzei și a naturii acuzației” sub aspectul informării detaliate cu privire la cauza acuzației (faptele reproșate în materialitatea lor).

În concluzie, obligativitatea descrierii complete a elementelor constitutive ale presupusei infracțiuni în cuprinsul actului de sesizare, ca și condiție de legalitate a acestuia, este impusă de textele legale, doctrina și practica instanțelor.

Totodată, descrierea faptei în cuprinsul ei de sesizare implică descrierea tuturor elementelor constitutive ale infracțiunii și în cazul în care nu este îndeplinită această cerință, „cauza se restituie procurorului în temeiul art.300 alin.2 Cod procedură penală, sub sancțiunea nulității prev. de art.197

alin.2 Cod procedură penală”; concluzionându-se că deși era obligat, potrivit art.263 din Codul de procedură penală, să descrie fiecare infracțiune și probele pe care se întemeiază infracțiunea, parchetul nu s-a conformat acestei obligații.

Aceste garanții sunt reglementate atât prin art.24 din Constituție cât și în art. 6 din Codul de procedură penală, unde în alin.3 se prevede obligativitatea organelor judiciare de a încunoaștința pe învinuit sau inculpat despre fapta pentru care este învinuit, încadrarea juridică a acesteia și să asigure posibilitatea pregătirii și exercitării apărării.

Această obligație este înscrisă printre drepturile speciale ale acuzatului stipulate în art.6 parag. 3 lit. a din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, potrivit căruia orice acuzat trebuie să fie informat în mod amănunțit asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa.

- Menționarea în rechizitoriu a unor fapte pentru care nu s-a solicitat avizul Camerei Deputaților și pentru care nu s-a început urmărirea penală.

Astfel, deși, potrivit art.317 Cod procedură penală, judecata se limitează la faptele și persoanele vizate de actul de sesizare, acesta din urma trebuie să se limiteze, potrivit art.263 Cod procedura penala și 264 Cod procedura penala, la faptele ce au făcut obiectul urmăririi penale. Cu alte cuvinte, faptele (tabloul factual) prezentate în rechizitoriu trebuie să se regăsească, în descriere și analiza complete, și în actele de începere a urmăririi penale ori de extindere a urmăririi penale.

Spre deosebire de actele de urmărire penală, în rechizitoriu este prezentată o baza factuală diferită pentru infracțiunea de fals intelectual reținută în sarcina inculpatei Iacob-Ridzi Monica Maria.

Apărarea a susținut că prin actele premergătoare efectuate, procurorii au avut în vedere (și enumerat) o serie de 3 acte materiale de fals intelectual în legătura cu fapte de corupție, așa cum au fost ele descrise și prezentate prin Referatul din 20.07.2009 de solicitare a avizului de urmărire penala înaintat Camerei Deputaților.

La data de 11.08.2009, prin rezoluția de începere a urmăririi penale în dosarul 147/P/2009, procurorii au reținut ca activități (acte materiale) de fals intelectual exclusiv cele referitoare la: 1. nota de oportunitate 17/2009, 2. nota de fundamentare 18/2009 și 3. caietele de sarcini aferente celor trei contracte, susținând că ar fi fost antedatate.

Niciun alt act material nu a fost indicat în actul de începere a urmăririi penale ca fiind pretins falsificat (într-o modalitate sau alta a laturii obiective) de către inculpata Iacob-Ridzi Monica Maria și de altfel, doar acestea au fost elementele aduse la cunoștință, la 14.08.2009, inculpatei Iacob-Ridzi Monica Maria (conform procesului-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii).

De la această dată - 11.08.2009 - și până la 02.05.2011 (data emiterii rechizitoriului) față de inculpata Iacob-Ridzi Monica Maria nu au mai fost efectuate acte de extindere a bazei factuale (și nici nu a fost chemată pentru a face declarații pe situația de fapt).

Cu toate acestea, așa cum rezultă din partea expozitivă a rechizitoriului, cadrul procesual penal a fost extins și asupra altor acte materiale noi (altele decât cele avute în vedere la punerea sub învinuire).

Așadar, procurorul de caz a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată pentru fals intelectual în legătură cu fapte de corupție, adăugând la actele materiale reținute în rezoluția de începere a urmăririi penale și alte acte materiale pentru care, conform art. 238 Cod procedură penală, nu a extins cercetările, nu a început și nu a efectuat urmărirea penală.

Aceste împrejurări, s-a apreciat că sunt cu atât mai evidente cu cât, față de alți învinuți în cauza, parchetul a dispus extinderea cercetărilor în cursul urmăririi penale pentru fapte săvârșite în coautorat cu cele reținute în sarcina inculpatei Iacob-Ridzi Monica Maria.

Totodată, acest „viciu” nu a fost acoperit nici cu ocazia prezentării materialului de urmărire penală (prin procesul-verbal din 11.03.2011), moment procesual în care au fost menționate doar încadrările juridice ale faptelor reținute inițial ca învinuire, fără a fi detaliate actele materiale noi și, deci, fără ca inculpata Iacob-Ridzi Monica Maria să aibă posibilitatea de a-și face apărarea.

S-a arătat că este evident că această lacună procedurală nu poate fi înlăturată prin prezentarea materialului de urmărire penală; întrucât era în obligația organelor de urmărire penală să aducă la cunoștință, în mod complet, detaliat și precis, faptele pentru care inculpata Iacob-Ridzi Monica Maria a fost cercetată.

În consecință s-a apreciat că inculpatei Iacob-Ridzi Monica Maria i-au fost încălcate dispozițiile art.70 alin.2 Cod procedura penală, coroborat cu art.24 Constituție și art.6 parag.3 lit.a

Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, inculpatei, i s-a încălcat dreptul la apărare, prin includerea în rechizitoriul din 02.05.2011 a încă 12 sau 13 acte materiale ale infracțiunii de fals intelectual în legătură cu fapte de corupție pentru care nu au fost extinse cercetările și nu s-a efectuat urmărirea penală, prin neaducerea la cunoștință și cu promptitudine a naturii acuzației (respectiv a faptelor materiale și a schimbării bazei factuale, cu consecința încălcării dreptului la previzibilitatea acuzației) și pentru considerentele arătate, s-a apreciat că singurul remediu îl constituie restituirea cauzei la procuror în vederea refacerii rechizitoriului, cu respectarea drepturilor și garanțiilor prevăzute de lege.

Pe de altă parte s-a arătat că parchetul a obținut avizul Camerei Deputaților pentru infracțiunile prev. de art. 25 Cod penal, rap. la art. 42 al.1 și 3 din Legea nr.161/2003 și, respectiv, art.25 Cod penal, rap. la art. 44 al.1 din Legea nr.161/2003, pentru ca trimiterea în judecată să se facă pentru art.31 al.2 Cod penal la cele două infracțiuni.

S-a menționat că este vorba de necesitatea respectării principiului strictei legalități a procesului penal prev. de art.2 alin.1 Cod procedură penală care prevede expres că «procesul penal se desfășoară atât în cursul urmăririi penale cât și în cursul judecării, potrivit dispozițiilor legale».

Ori, verificând actele de începere a urmăririi penale care privesc faptele pentru care s-a întocmit rechizitoriul, se observă că au fost încălcate prevederile art.228 alin.1 din Codul de procedură penală, care dispune că «organul de urmărire penală sesizat în vreunul din modurile prevăzute în art. 221 dispune prin rezoluție începerea urmăririi penale, când din cuprinsul actului de sesizare sau al actelor premergătoare efectuate nu rezulta vreunul din cazurile de împiedicare a punerii în mișcare a acțiunii penale prevăzute în art. 10, cu excepția celui de la lit. b¹.».

Între cazurile în care punerea în mișcare sau exercitarea acțiunii penale este împiedicată, reglementate în art. 10, alin. 1 din Codul de procedură penală, este acela al lipsei unei condiții prevăzută de lege – art. 10 lit. f) Cod procedură penală.

În legătură cu avizul de începere a urmăririi penale, a arătat că la data de 20.07.2009, procurorii Secției de combatere a corupției din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, au solicitat Camerei Deputaților (prin referatul 147/P/2009) avizul de urmărire penală față de Iacob-Ridzi Monica Maria și sub

aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art. 25 Cod penal rap. la art. 42 alin 1 și 3 din Legea nr.161/2003 și art. 25 Cod penal rap. la art. 44 alin 1 din Legea nr.161/2003.

În referatul sus menționat, procurorii au prezentat un tablou factual determinat, și astfel, cu indicarea probelor pe care se bazau la acel moment, au prezentat aceasta situație de fapt deputaților din Parlamentul României, solicitând avizul de începere a urmăririi penale.

Situația factuală prezentată de procurori (și care a determinat obținerea avizului de începere a urmăririi penale) a fost schimbată prin actul de începere a urmăririi penale (respectiv prin rezoluția nr.147/P/11.08.2009).

Astfel, deși avizul de începere a urmăririi penale a fost solicitat prin descrierea unui tablou factual ce presupunea instigarea la comiterea unei infracțiuni cu intenție (instigator, în opinia procurorilor fiind Iacob-Ridzi Monica Maria și cel instigat fiind, în opinia procurorilor, Mesina Dan - față de acesta din urma dispunându-se și începerea urmăririi penale pentru participație, sub forma autoratului, la comiterea de infracțiuni informatice), urmărirea penală s-a dispus pentru un alt tablou factual, radical diferit decât cel expus în scopul obținerii avizului (inculpata Iacob-Ridzi Monica Maria ar fi săvârșit în cu totul alte coordonate activitatea delictuoasă, prin participație improprie la infracțiunile informatice sus-menționate, iar Mesina Dan, deși pe tot parcursul urmăririi penale a fost învinuit pentru autorat la comiterea de infracțiuni informatice, ar fi comis faptele fără vinovăție). În context, trebuie precizat ca probele avute în vedere și invocate în referatul înaintat Camerei Deputaților pentru obținerea avizului de începere a urmăririi penale au rămas nemodificate până la momentul începerii urmăririi penale din 11.08.2009.

Aceasta situație nu este formală și nu vizează doar împrejurarea unei schimbări de calificare a faptelor reținute în sarcina inculpatei Iacob-Ridzi Monica Maria și s-a arătat, că, conform art.12 din Legea nr.115/1999 privind răspunderea ministerială, „numai Camera Deputaților, Senatul și Președintele României au dreptul să ceară urmărirea penală a membrilor Guvernului pentru faptele săvârșite în exercițiul funcției lor.”

Apărarea a indicat că potrivit art.19 Legea nr.115/1999 privind răspunderea ministerială, „urmărirea penală a membrilor Guvernului pentru faptele săvârșite în exercițiul funcției lor se

efectuează, după caz, de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sau de către Direcția Națională Anticorupție. iar judecarea acestora, de către Înalta Curte de Casație și Justiție, potrivit legii”; iar conform art.109 alin.2 Constituție: „numai Camera Deputaților, Senatul și Președintele României au dreptul să ceară urmărirea penală a membrilor Guvernului pentru faptele săvârșite în exercițiul funcției lor.”

S-a arătat că, din conținutul rechizitoriului reiese fără echivoc împrejurarea ca inculpata Iacob-Ridzi Monica Maria a fost acuzată de pretinse acte de corupție comise în calitatea funcției de ministru al Guvernului României, și, așa cum s-a arătat anterior, urmărirea penală a membrilor Guvernului pentru faptele săvârșite pe durata mandatului a fost reglementată prin Legea nr.115/1999 privind responsabilitatea ministerială și prin dispozițiile Constituției.

S-a apreciat că, absența identității factuale dintre acțiunile pentru care s-a cerut avizul de începere a urmăririi penale și cele descrise în actul de începere a urmăririi penale (și, apoi, în rechizitoriu, ca act de terminare a urmăririi penale și de sesizare a instanței), conduce implicit la absența condiției prealabile prevăzute de lege pentru legala urmărire penală și translatează întreaga urmărire penală sub sancțiunea nulității absolute.

S-a mai arătat că, la trimiterea în judecată a inculpatei Iacob-Ridzi Monica Maria au fost avute în vedere acte premergătoare administrate în dosarele nr.232/P/2009 și nr.159/P/2010 (în care nu a existat aviz pentru începerea urmăririi penale față de Iacob-Ridzi Monica Maria), transformate în acte de urmărire penală (și, deci, mijloace de probă) prin conexarea dosarelor nr.232/P/2009 și nr.159/P/2010 la dosarul nr.147/P/2009.

Față de aceste susțineri s-a solicitat admiterea excepțiilor invocate și restituirea cauzei la procuror pentru refacerea urmăririi penale, fie pentru a clarifica numărul faptelor și descrierea acestora.

Apărătorul ales al inculpatei Vârsta Ioana-Elena, avocat Tiberius Bărbăcioru, a susținut excepțiile astfel cum au fost depuse și în scris la dosarul cauzei, arătând că, prin rechizitoriul nr.147/P/2009 din data de 02 mai 2011, întocmit de procuror șef serviciu, d-na Mariana Alexandru, din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Secția de combatere a corupției și verificat de procurorul șef de secție, s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată a inculpatei

Vârsta Ioana-Elena, pentru un număr de 5 presupuse infracțiuni (1.complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice informa calificata, dacă funcționarul public a obținut pentru altul un avantaj patrimonial, prev. de art. 26 Cod penal rap. la art.13 indice 2 din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare, cu referire la art.248¹ din Cod penal și art. 248 din C.pen.; 2.complicitate la fals intelectual în legătură cu fapte de corupție în formă continuată, prev. de art.26 Cod penal rap. la art. 289 Cod penal cu aplicarea art.17 al.1 lit.c din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare, cu aplicarea art. 41 al. 2 din C.pen.; 3. fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată, prev. de art. 290 Cod penal cu aplicarea art.17 al.1 lit.c din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare, cu aplicarea art.41 al.2 din C.pen; 4. participație improprie la fals intelectual la legea contabilității în legătură cu fapte de corupție în formă continuată prev. de art. 31 al. 2 din Cod penal rap. la art. 43 din Legea nr.82/1991(republicată) cu referire la art. 289 din Cod penal comb. cu art. 17 al. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare, cu aplic. art. 41 al. 2 din C.pen.; 5. uz de fals în legătură cu fapte de corupție, prev. de art. 291 Cod penal cu aplic. art.17 al.1 lit.c din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare, toate cele 5 presupuse infracțiuni fiind cu aplic. art. 33 lit. a din C.pen.). A arătat că, procurorul autor al Rechizitoriului a susținut modalitatea de săvârșire a presupuselor infracțiuni. A invocat date privind rechizitoriu în conformitate cu art. 263-264 din C.pr.pen. și art.22/2 al.1 din OUG 43/2002, susținând că rechizitoriul nr.147/P/2009 a fost emis la data de 02 mai 2011, ca act de sesizare al instanței, rechizitoriul a fost întocmit doar sub semnătură procurorului șef serviciu în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, d-na Mariana Alexandru, deși au existat mai mulți autori ai rechizitoriului.

S-a mai indicat că la data de 03.05.2011 rechizitoriul a fost verificat sub aspectul legalității și temeiniciei conform art. 264 al. 3 și art. 22 indice 2 al. 1 din OUG 43/2002 (modificată), de către procurorul șef al Secției de combatere a infracțiunilor de corupție din cadrul Direcției Naționale Anticorupție și că au fost încălcate dispozițiile legale privind întocmirea rechizitoriului, întrucât deși nu există o dispoziție expresă legală care să precizeze cine întocmește rechizitoriul, din interpretarea sistematică a dispozițiilor legale incidente și, nu în ultimul rând,

urmând linia logicii juridice, rechizitoriul trebuie să fie întocmit de către procurorul care a supravegheat urmărirea penală sau a efectuat actele de urmărire penală în dosarul care se finalizează cu soluția trimiterii în judecată.

În acest sens, a amintit dispozițiile art.262 al. 1 din C.pr.pen. care precizează că „Dacă procurorul constată că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă...”, evident toate aceste dispoziții referindu-se la procurorul care a supravegheat sau a efectuat el însuși acte de urmărire penală, întrucât numai acest procuror are competența funcțională" pe dosarul respectiv, în a aprecia materialul probator și a da o soluție în convergență cu acest material.

S-a arătat că, în același sens sunt și dispozițiile art. 263 al.1 din C.pr.pen. care menționează ca rechizitoriul trebuie să se limiteze la fapta și persoana pentru care s-a efectuat urmărirea penală..." și al. 3 al aceluiași articol care precizează „În cazul în care urmărirea penală este efectuată de procuror, rechizitoriul trebuie să cuprindă...", texte legale ce impun în mod implicit aceeași idee, pentru aceeași rațiune juridică și anume procurorul care efectuează actele de urmărire penală va fi cel care întocmește rechizitoriul.

Însă, cel mai explicit text procedural penal care impune obligativitatea ca procurorul care efectuează acte de urmărire penală să fie și cel care întocmește rechizitoriul este art. 264 al. 3 din C.pr.pen. care prevede că „rechizitoriul este verificat sub aspectul legalității și temeiniciei de primul-procuror...., iar când urmărirea este făcută de către acesta, verificarea se face de procurorul ierarhic superior” și prin interpretare, rezultă că procurorul care efectuează urmărirea penală este cel care întocmește rechizitoriul, întrucât dacă urmărirea penală este efectuată de către chiar primul-procuror, rechizitoriul va fi întocmit chiar de către acest prim-procuror, iar verificarea se va face de procurorul ierarhic superior.

S-a mai susținut că, în privința actelor de urmărire penală, conform art. 200 și următoarele din Codul de procedură penală, orice act situat după începerea urmăririi penale, declanșate conform art.228 din Codul de procedură penală, efectuat de către organul de urmărire penală în vederea strângerii probelor necesare cu privire la existența infracțiunilor, la identificarea făptuitorilor și la stabilirea răspunderii acestora, pentru a se

constata dacă este sau nu cazul să se dispună trimiterea în judecată, are valența unui act de urmărire penală.

S-a indicat că, din analiza întregului material de urmărire penală, se constată că au efectuat acte de urmărire penală în cauză, următoarele organe de urmărire penală: - procuror șef serviciu, dna Mariana Alexandru; - procuror șef secție, d-nul Lucian Papici; - ofițeri de poliție judiciară Morari Constantin, Gheorghe Gabriel și Vișan Florin, care însă nu au efectuat acte de urmărire penală în nume propriu, ci ca delegați ai procurorului șef serviciu, conform art.10 al.3 și 4 din OUG 43/2002, actele întocmite de către aceștia fiind asimilate a fi făcute în numele procurorului delegatar (d-na procuror șef serviciu Mariana Alexandru).

S-a arătat că, în economia dosarului de urmărire penală, sunt identificate următoarele acte de urmărire penală efectuate de către procurorul șef de secție, domnul Lucian Papici, acte ce au fost indicate în înscrisul aflat la dosar, enunțând câteva dintre acestea, respectiv:- procesul verbal din 17 iulie 2009 din vol.1 și cel din 28 iulie 2010 din vol.10). În volumul 2 al urmăririi penale: solicitare către SC COMPANIA DE PUBLICITATE MARK SRL din 23 iunie 2009, semnată alături de procurorul șef serviciu; solicitare către SC ARTISAN CONSULTING SRL din 23 iunie 2009, semnată alături de procurorul șef serviciu. În volumul 4 al urmăririi penale: - solicitare către serviciul tehnic din 13 iulie 2009 (fila 4); - sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție din data de 15 iulie 2009 (filele 8-12), pentru confirmarea măsurilor de interceptare provizorii și prelungirea acestora, semnată alături de procurorul șef serviciu; solicitare către serviciul tehnic 15 iulie 2009;

S-a mai arătat că au fost încălcate dispozițiile legale privind întocmirea rechizitoriului, respectiv, rechizitoriul, ca act de sesizare al instanței, reprezintă actul procesual fundamental ce conține manifestarea de voință a procurorului care a efectuat urmărirea penală de a sesiza instanța de judecată în vederea tragerii la răspundere penală în cursul unor proceduri judiciare publice. Actul procesual este definit în literatura de specialitate ca fiind "manifestări de voință prin care organele judiciare... dispun, în limitele dreptului lor, cu privire la desfășurarea procesului penal".

În acest context, în condițiile în care există o competență colectivă în instrumentarea unui dosar penal, prin efectuarea unor acte de urmărire penală de către doi sau mai mulți

procurori, actul procesual final al urmăririi penale, și anume rechizitoriul, trebuie să reprezinte voința unică a organului de urmărire penală colectiv, trebuie să emane, să fie rezultatul voinței tuturor procurorilor participanți la urmărirea penală. Atestarea faptului că actul procesual este rezultatul voinței unice a organului colectiv de urmărire penală este dată de semnăturile de pe actele procesuale respective (rezoluții sau/și ordonate) așa cum impune art. 203 din Codul de procedură penală.

În consecință, nesemnarea și de către cel de-al doilea procuror ce făcea parte din organul de urmărire penală și anume de către procurorul șef de secție, domnul Lucian Papici a rechizitoriului echivalează cu lipsa actului procesual întocmit nelegal sau alternativ se poate susține nulitatea absolută a actului procesual efectuat prin neparticiparea procurorului la efectuarea actului procesual ce impunea participarea sa obligatorie, situație sancționată de art.197 al.2 din Codul de procedură penală.

S-a mai arătat că verificarea rechizitoriului nr.147/P/2009 din data de 02 mai 2011 a fost făcută în mod nelegal la data de 03.05.2011 sub aspectul legalității și temeiniciei conform art.264 al.3 și art.22/2 al.1 din OUG nr.43/2002, de către procurorul șef al secției, Lucian Papici, însă având în vedere faptul că acesta a participat la instrumentarea acestui dosar, prin efectuarea unor acte de urmărire penală, apare ca nefiind legală verificarea rechizitoriului, ca act final al urmăririi penale, tocmai de către un organ de urmărire penală ce a luat parte la desfășurarea acestei urmăriri penale.

În acest caz, operează un adevărat caz de incompatibilitate a procurorului care a participat la actele de urmărire penală să-și valideze propriile acte, fiind înfrântă rațiunea legii în virtutea căreia verificarea ierarhică trebuie să ofere garanțiile unei legale și temeinice activități de administrare a probatorului pe parcursul urmăririi penale și de altfel, art. 264 al. 3 din Codul de procedură penală, precizează faptul că dacă urmărirea penală este efectuată de către un procuror șef de secție din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, verificarea se face de către procurorul general, iar în materializarea acestui text de lege cu valoare generală, a fost adoptat art. 22/2 din OUG nr.43/2002 - prin O.U.G. nr.60 din 6 septembrie 2006, care a precizat că în cazul în care rechizitoriile sunt întocmite de procurorii șefi de secție, verificarea se face de către procurorul - șef al DNA.

În consecință, s-a apreciat că, în cazul pendinte, era necesar ca rechizitoriul nr. 147/P/2009 din data de 2 mai 2011 să fie întocmit și de către procurorul șef de secție, alături de procurorul șef serviciu, iar verificarea acestuia în conformitate cu dispozițiile art.22/2 al.1 din OUG 43/2002 să fie făcută de către procurorul șef al D.N.A. și pentru toate considerentele arătate s-a solicitat în baza art.300 al. 2 din Codul de procedură penală, restituirea dosarului de urmărire penală nr.147/P/2009 către Direcția Națională Anticorupție, pentru ca actul de sesizare să fie întocmit și de către procurorul șef de secție, alături de procurorul șef serviciu, ca participanți la efectuarea actelor de urmărire penală în acest dosar, iar verificarea acestui nou rechizitoriu să fie făcută în conformitate cu dispozițiile art. 22/ 2 al 1 din OUG nr.43/2002 de către procurorul șef al D.N.A.

Totodată cu referire la nulitatea actului de confirmare, s-a indicat că nu are relevanță dacă este nulitate relativă sau absolută la acest moment procesual când se verifică dacă instanța a fost sau nu legal sesizată cu rechizitoriul.

S-a mai arătat că, la data de 12.04.2011 a fost finalizată activitatea de prezentare a materialului de urmărire penală către inculpata Vârsta Ioana-Elena, ocazie cu care aceasta, a formulat o cerere de probe noi, care i-a fost respinsă, iar în conformitate cu dispozițiile art.278 alin.1 din Codul de procedură penală, a formulat plângere la procurorul șef de secție, plângere care nu a fost soluționată nici până în prezent, fiind emis rechizitoriul, așa cum a precizat la data de 2 mai 2011.

S-a apreciat că nu se putea desista organul de urmărire penală înainte de soluționarea plângerii conform art.278 al.1 din Codul de procedură penală, întrucât plângerea viza respingerea administrării de noi probatorii conform art.250 al.1 lit.c din Codul de procedură penală, iar în condițiile în care plângerea ar fi fost admisă, organul de urmărire penală ar fi fost în imposibilitatea administrării probatoriului dispus tocmai datorită desistării.

În concluzie, s-a apreciat că sesizarea instanței a fost făcută cu încălcarea drepturilor menționate ale inculpatei de a-și proba nevinovăția pe parcursul urmăririi penale, fără a se aștepta soluționarea unei plângeri pe o situație esențială privind dreptul la apărare și prin urmare, menționând că se impune conform art. 332 al.2 din Codul de procedură penală desesizarea instanței și restituirea cauzei procurorului pentru o sesizare nelegală, pentru a da posibilitatea de a se putea pronunța

asupra plângerii formulate conform art.278 al.2 din Codul de procedură penală și a face operabil art.253 din Codul de procedură penală.

Apărătorul ales al inculpatului Toia Dan Petre, avocat Cenușe Anton, a arătat că actul de sesizare trebuie verificat în raport de prevederile din sesizare pentru fiecare inculpat în parte, arătând că până la prezentarea materialului de urmărire penală, inculpatul nu a avut nici o calitate în cauză, menționând că din rechizitoriu nu rezultă implicarea directă a inculpatului, fiind invocate doar câteva convorbiri personale purtate de inculpat cu colegii de serviciu, nerezultând implicarea directă a inculpatului.

Reprezentantul parchetului a pus concluzii de respingere a tuturor excepțiilor invocate, solicitând a se constata regularitatea actului de sesizare a instanței, arătând că au fost respectate condițiile atât de fond cât și de formă, conform dispozițiilor art.263 și 264 Cod procedură penală, a arătat că în rechizitoriu au fost descrise pe larg acuzațiile și încadrările juridice, procurorul a individualizat fiecare act ce a considerat că este falsificat, iar în cursul cercetării judecătorești se va analiza dacă toate actele materiale vor conduce la o soluție de condamnare.

S-a menționat că aceste critici nu țin de regularitatea actului de sesizare a instanței respectiv, cele privind încadrările juridice și mijloacele de probă, arătând că dispozițiile art.332 Cod procedură penală prevăd strict și limitativ cazurile de restituire la parchet, iar niciuna dintre criticile invocate nu se circumscriu acestor dispoziții legale.

S-a mai arătat că, cererile formulate de inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria, vizează critici ce țin de fondul cauzei, și nu pot fi analizate la acest moment procesual, a susținut că nu există incompatibilitate între procurorul șef și verificarea actului de sesizare, menționând că înscrisurile semnate de acesta emanau de la secție și erau semnate de acesta în calitate de șef al secției, astfel că au fost respectate dispozițiile art.22/1 din OUG nr.43/2002, apreciind că în cauză ar fi fost vorba de o nulitate doar în situația în care s-ar fi produs vreo vătămare, situație care nu se regăsește în speța de față.

În consecința celor deja arătate, *prin încheierea de ședință de la termenul de judecată din 23 ianuarie 2012 (filele 288-295 vol.I dosar fond I.C.C.J.) instanța de judecată cu privire la excepțiile invocate de inculpatele Iacob-Ridzi Monica-Maria, Vârsta*

Ioana-Elena și Popa Daniela Elena, precum și de inculpatul Toia Dan Petre, a constatat următoarele:

1. Inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria, prin intermediul apărătorilor aleși, a invocat excepții cu privire la regularitatea actului de sesizare a instanței, referitoare, în esență, la:

- *contradicțiile existente cu privire la numărul actelor materiale conținute de infracțiunea continuată de fals intelectual*, procurorii omițând să precizeze în rechizitoriu numărul actelor materiale, data fiecărui act material, indicarea în concret a înscrisurilor oficiale la falsificarea cărora se pretinde ca inculpata a acționat în calitate de autor, modalitatea concreta de falsificare a fiecărui asemenea înscris, sub aspectul elementului material al laturii obiective. Mai mult, din descrierea acestei infracțiuni, la fila 108 din rechizitoriu, rezultă că inculpata a participat în calitate de autor sau instigator la întocmirea în fals a 15 înscrisuri oficiale în scopul săvârșirii infracțiunii de corupție arătate la litera a, faptă ce realizează elementele constitutive ale unei infracțiuni unice continuate de fals intelectual în legătură cu fapte de corupție prev. de art. 289 Cp rap. la art. 17 al.1 lit. c din Legea nr.78/2000, cu modificările și completările ulterioare, cu aplic. art.41 al. 2 Cp (șapte acte materiale)". Se arată că din descrierea actelor materiale rezultă un număr de 16 acte materiale; or, este necesar ca procurorii să clarifice numărul actelor materiale reținute în rechizitoriu -15 sau 16 -, acest fapt fiind de esența unui act de sesizare corect și regulat întocmit;

- *inculpatei Iacob-Ridzi Monica Maria i s-a încălcat dreptul la apărare*, prin includerea în rechizitoriul din 02.05.2011 a încă 12 sau 13 acte materiale ale infracțiunii de fals intelectual în legătura cu fapte de corupție pentru care nu au fost extinse cercetările și nu s-a efectuat urmărirea penală, prin neaducerea la cunoștință și cu promptitudine a naturii acuzației (respectiv a faptelor materiale și a schimbării bazei factuale, cu consecința încălcării dreptului la previzibilitatea acuzației).

- *omisiunea descrierii unor fapte*, în ceea ce privește infracțiunea de participație improprie la infracțiunea de acces fără drept la un sistem informatic, săvârșită prin încălcarea măsurilor de securitate, prev. de art. 31 alin. 2 Cp rap. la art.42 alin. 1 și 3 Legea nr. 161/2003, cu modificările și completările ulterioare și infracțiunea de participație improprie la infracțiunea de a modifica, șterge sau deteriora date informatice, fără drept, prev. de art.31 al.2 Cp, rap. la art.44 al. 1 din Legea nr. 161/2003, cu modificările și completările ulterioare, rechizitoriul

neprecizând în ce constau „faptele de determinare indirectă” din partea instigatorului IACOB-RIDZI MONICA MARIA față de autorul infracțiunii - MESINA DAN PAUL;

- *menționarea în rechizitoriu a unor fapte pentru care nu s-a solicitat avizul Camerei Deputaților și pentru care nu s-a început urmărirea penală.* Astfel, spre deosebire de actele de urmărire penală, în rechizitoriu este prezentată o baza factuală diferită pentru infracțiunea de fals intelectual reținută în sarcina inculpatei Iacob-Ridzi Monica Maria, iar prin actele premergătoare efectuate, procurorii au avut în vedere (și enumerat) un număr de 3 acte materiale de fals intelectual în legătura cu fapte de corupție, așa cum au fost ele descrise și prezentate prin referatul din 20.07.2009 de solicitare a avizului de urmărire penală înaintat Camerei Deputaților.

Aceleași trei acte materiale sunt descrise și în rezoluția de începere a urmăririi penale din data de 11.08.2009, în dosarul nr.147/P/2009, care a fost adusă la cunoștința inculpatei la 14.08.2009 și de la această dată - 11.08.2009 – și până la 02.05.2011 (data emiterii rechizitoriului) față de inculpata Iacob-Ridzi Monica Maria nu au mai fost efectuate acte de extindere a bazei factuale și nici nu a fost chemată pentru a face declarații pe situația de fapt.

Cu toate acestea, prin rechizitoriu, cadrul procesual penal a fost extins și asupra altor acte materiale noi (altele decât cele avute în vedere la punerea sub învinuire), procurorul de caz dispunând punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată pentru fals intelectual în legătură cu fapte de corupție, adăugând la actele materiale reținute în rezoluția de începere a urmăririi penale și alte acte materiale pentru care, conform art. 238 Cod procedura penală, nu a extins cercetările, nu a început și nu a efectuat urmărirea penală.

Aceste împrejurări, s-a apreciat că sunt cu atât mai evidente cu cât, față de alți învinuiți în cauza, parchetul a dispus extinderea cercetărilor în cursul urmăririi penale pentru fapte săvârșite în coautorat cu cele reținute în sarcina inculpatei Iacob-Ridzi Monica Maria.

Pentru considerentele arătate, s-a apreciat că singurul remediu îl constituie restituirea cauzei la procuror în vederea refacerii rechizitoriului, cu respectarea drepturilor și garanțiilor prevăzute de lege;

- parchetul a obținut avizul Camerei Deputaților pentru infracțiunile prev. de art. 25 Cp, rap. la art. 42 al.1 și 3 din Legea

nr.161/2003 și, respectiv, art.25 Cp, rap. la art. 44 al.1 din Legea nr.161/2003, pentru ca trimiterea în judecată să se facă pentru art.31 al.2 Cp la cele două infracțiuni, iar absența identității factuale dintre acțiunile pentru care s-a cerut avizul de începere a urmăririi penale și cele descrise în actul de începere a urmăririi penale (și, apoi, în rechizitoriu, ca act de terminare a urmăririi penale și de sesizare a instanței), conduce implicit la absența condiției prealabile prevăzute de lege pentru legala urmărire penală și translatează întreaga urmărire penală sub sancțiunea nulității absolute;

- la trimiterea în judecată a inculpatei Iacob-Ridzi Monica Maria au fost avute în vedere acte premergătoare administrate în dosarele 232/ P/2009 și 159/P/2010 (în care nu a existat aviz pentru începerea urmăririi penale față de Iacob-Ridzi Monica Maria), transformate în acte de urmărire penală (și, deci, mijloace de probă) prin conexarea dosarelor 232 /P/2009 și 159/P/ 2010 la dosarul 147/P/ 2009.

Față de toate aceste susțineri, s-a solicitat admiterea excepțiilor invocate și restituirea cauzei la procuror pentru refacerea urmăririi penale.

2. Inculpata Vârsta Ioana-Elena, prin avocat, a susținut următoarele excepții:

- *întocmirea rechizitoriului nr.147/P/2009, la data de 02 mai 2011, ca act de sesizare al instanței, doar sub semnătura procurorului șef serviciu în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, d-na Mariana Alexandru, deși la efectuarea urmăririi penale au participat mai mulți procurori, respectiv procurorul șef al secției, Lucian Papici care, la data de 03.05.2011, a verificat rechizitoriul sub aspectul legalității și temeiniciei conform art. 264 al.3 și art. 22 indice 2 al.1 din OUG nr.43/2002 (modificată).*

În cauză, din analiza întregului material de urmărire penală, se poate constata că au efectuat acte de urmărire penală, următoarele organe de urmărire penală:

- procuror șef serviciu, Mariana Alexandru;
- procuror șef secție, Lucian Papici;
- ofițeri de poliție judiciară Morari Constantin, Gheorghe Gabriel și Vișan Florin, care însă nu au efectuat acte de urmărire penală în nume propriu, ci ca delegați ai procurorului șef serviciu, conform art. 10 alin 3 și 4 din OUG 43/2002, actele întocmite de către aceștia fiind asimilate ca fiind făcute în

numele procurorului delegatar (procuror șef serviciu Mariana Alexandru).

Au fost identificate următoarele acte de urmărire penală efectuate de către procurorul șef de secție, domnul Lucian Papici, acte ce au fost indicate în înscrisul aflat la dosar, enunțând câteva dintre acestea, respectiv:

- procesul verbal din 17 iulie 2009 din vol. 1 și cel din 28 iulie 2010 din vol. 10);

- în volumul 2 al dosarului de urmărire penală: solicitare către SC COMPANIA DE PUBLICITATE MARK SRL din 23 iunie 2009, semnată alături de procurorul șef serviciu; solicitare către SC ARTISAN CONSULTING SRL din 23 iunie 2009, semnată alături de procurorul șef serviciu;

- în volumul 4 al dosarului de urmărire penală: solicitare către serviciul tehnic din 13 iulie 2009 (fila 4); sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție din data de 15 iulie 2009 (filele 8-12) pentru confirmarea măsurilor de interceptare provizorii și prelungirea acestora, semnată alături de procurorul șef serviciu; solicitare către serviciul tehnic 15 iulie 2009, etc.

În acest context, în condițiile în care exista o competență colectivă în instrumentarea unui dosar penal, prin efectuarea unor acte de urmărire penală de către doi sau mai mulți procurori, actul procesual final al urmăririi penale, și anume rechizitoriul, trebuie să reprezinte voința unică a organului de urmărire penală colectiv, trebuie să emane, să fie rezultatul voinței tuturor procurorilor participanți la urmărirea penală. În consecință, nesemnarea rechizitoriului și de către cel de-al doilea procuror ce făcea parte din organul de urmărire penală și anume de către procurorul șef de secție, Lucian Papici, echivalează cu lipsa actului procesual întocmit nelegal sau, alternativ, cu nulitatea absolută a actului procesual efectuat prin neparticiparea procurorului la efectuarea actului procesual ce impunea participarea sa obligatorie, situație sancționată de art. 197 al. 2 din C.pr.pen;

- *verificarea rechizitoriului* nr.147/P/2009 din data de 02. mai 2011 a fost făcută în mod nelegal, la data de 03.05.2011, de către procurorul șef al secției, Lucian Papici, având în vedere că acesta a participat la instrumentarea dosarului, prin efectuarea unor acte de urmărire penală, în acest caz, operând un adevărat caz de incompatibilitate a procurorului care, deși a participat la actele de urmărire penală, își validează propriile acte, fiind înfrântă rațiunea legii în virtutea căreia verificarea ierarhică

trebuie să ofere garanțiile unei legale și temeinice activități de administrare a probatorului pe parcursul urmăririi penale.

În consecință, s-a apreciat că, în cazul pendinte, era necesar ca rechizitoriul nr.147/P/2009 din data de 2 mai 2011 să fie întocmit și de către procurorul șef de secție, alături de procurorul șef serviciu, iar verificarea acestuia în conformitate cu dispozițiile art. 22/2 alin. 1 din OUG 43/2002 să fie făcută de către procurorul șef al DNA.

- *sesizarea instanței a fost făcută cu încălcarea drepturilor menționate ale inculpatei de a-și proba nevinovăția pe parcursul urmăririi penale, fără a se aștepta soluționarea unei plângeri pe o situație esențială privind dreptul la apărare și, prin urmare, se impune conform art. 332 al. 2 din C.pr.pen. desesizarea instanței și restituirea cauzei procurorului pentru o sesizare nelegală, pentru a da posibilitatea de a se putea pronunța asupra plângerii formulate conform art. 278 al. 2 din C.pr.pen. și a face operabil art. 253 din C.pr.pen.*

Pentru toate considerentele arătate s-a solicitat, în baza art.300 al. 2 din C.pr.pen., restituirea dosarului de urmărire penală nr.147/P/2009 către Direcția Națională Anticorupție, pentru ca actul de sesizare să fie întocmit și de către procurorul șef de secție, alături de procurorul șef serviciu, ca participanți la efectuarea actelor de urmărire penală în acest dosar, iar verificarea acestui nou rechizitoriu să fie făcută în conformitate cu dispozițiile art.22/2 al.1 din OUG 43/2002 de către procurorul șef al D.N.A.

3. Inculpatul Toia Dan Petre, prin avocat ales, a invocat împrejurarea că actul de sesizare trebuie verificat în raport de prevederile din sesizare pentru fiecare inculpat în parte, arătând că până la prezentarea materialului de urmărire penală, inculpatul nu a avut nici o calitate în cauză, menționând că din rechizitoriu nu rezultă implicarea directă a inculpatului, fiind invocate doar câteva convorbiri personale purtate de inculpat cu colegii de serviciu, nerezultând implicarea directă a acestuia.

4. Inculpata Popa Daniela Elena, prin apărător ales, a formulat în scris excepții ce vizează nelegalitatea rechizitoriului pentru semnarea acestuia doar de către procurorul de caz și nu și de către procurorul șef de secție Lucian Papici care a efectuat acte de urmărire penală; totodată, pentru motivul arătat acesta din urmă era incompatibil să efectueze verificarea legalității și temeiniciei rechizitoriului.

Sub un alt aspect s-a invocat lipsa elementelor de identificare a așa ziselor fapte săvârșite de către inculpată, rechizitoriul cuprinzând doar o raportare a faptelor inculpaților la o situație generală, lipsind prezentarea faptelor materiale în integralitatea lor.

■ Referitor la aspectul *menționării în rechizitoriu a unor fapte pentru care nu s-a solicitat avizul Camerei Deputaților și pentru care nu s-a început urmărirea penală*, Înalta Curte a constatat că prin adresa nr.1593/C/2009, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a înaintat Camerei Deputaților referatul întocmit de procurorii de caz în dosarul nr.147/P/2009 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, în vederea formulării cererii de începere a urmăririi penale împotriva numitei Iacob-Ridzi Monica-Maria, fost membru al Guvernului României și deputat în Parlamentul României, pentru săvârșirea infracțiunilor prev. și ped. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 248 C.p., cu aplicarea art. 41 alin 2 C.p.; art. 289 C.p. rap. la art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 41 alin 2 C.p.; art. 25 C.p. rap. art. 42 alin. 1 și 3 din Legea nr. 161/2003, cu modificările și completările ulterioare; art. 25 C.p. rap. la art. 44 alin. 1 din Legea nr. 161/2003, cu modificările și completările ulterioare, totul cu aplic. art. 33 lit. a C.p., descriind în esență modalitatea de comitere a faptelor.

Prin Hotărârea nr. 35 din 27 iulie 2009, Camera Deputaților din Parlamentul României a solicitat urmărirea penală a deputatului Iacob-Ridzi Monica-Maria, fost ministru, pentru faptele care fac obiectul dosarului nr.147/P/2009 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție.

Prin Hotărârea nr. 34 din aceeași dată, Camera Deputaților a solicitat Comisiei juridice, de disciplină și imunități să întocmească un raport privind începerea urmăririi penale împotriva susnumitei, în calitate de fost ministru în legătură cu infracțiunile de delapidare și abuz în serviciu contra intereselor publice, așa cum se prevede în Raportul Comisiei parlamentare de anchetă, iar prin Hotărârea nr. 48 din 20 octombrie, Camera Deputaților a solicitat urmărirea penală a deputatului Iacob-Ridzi Monica-Maria, fost ministru, pentru faptele de delapidare care fac obiectul raportului Comisiei parlamentare de anchetă și

ale cărei concluzii și propuneri au fost aprobate prin HCD nr. 34/2009.

În raport de solicitările de începere a urmăririi penale, de faptele expuse în referatul procurorului și de hotărârile adoptate de Camera Deputaților, Înalta Curte, având în vedere și dispozițiile art.12 din Legea nr.115/1999 privind răspunderea ministerială (în sensul că numai Camera Deputaților, Senatul și Președintele României au dreptul să ceară urmărirea penală a membrilor Guvernului pentru faptele săvârșite în exercițiul funcției lor), art.19 din aceeași lege (urmărirea penală a membrilor Guvernului pentru faptele săvârșite în exercițiul funcției lor se efectuează, după caz, de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sau de către Direcția Națională Anticorupție, iar judecarea acestora, de către Înalta Curte de Casație și Justiție, potrivit legii), precum și art. 109 alin 2 Constituție (numai Camera Deputaților, Senatul și Președintele României au dreptul să ceară urmărirea penală a membrilor Guvernului pentru faptele săvârșite în exercițiul funcției lor), constată, pe de o parte, că această condiție de procedură necesară pentru punerea în mișcare a fost îndeplinită, iar pe de altă parte, că cererea de urmărire penală vizează faptele, în materialitatea lor, iar nu încadrarea juridică a acestora, iar de altfel, la debutul cercetărilor penale este destul de greu de stabilit toate detaliile faptice și, în raport de acestea, o încadrare juridică exactă.

Așadar, cum solicitarea de urmărire penală a inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria a fost făcută de autoritatea competentă în legătură cu faptele care fac obiectul dosarului nr.147/P/2009 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție, împrejurarea că în ceea ce privește încadrarea juridică s-a indicat în referatul procurorilor, pentru două dintre fapte, forma de participație a instigării, iar apoi urmărirea penală a fost începută pentru participație improprie la respectivele infracțiuni, nu prezintă relevanță sub aspectul nulității începerii urmăririi penale și, pe cale de consecință, a punerii în mișcare a urmăririi penale materializată prin actul de sesizare a instanței.

■ În ceea ce privește contradicțiile existente cu privire la numărul actelor materiale conținute de infracțiunea continuată de fals intelectual, Înalta Curte a constatat că prin rezoluția din data de 11.08.2009 dată în dosarul 147/P/2009 (filele 5-10, vol.34), s-a început urmărirea penală, printre altele, pentru

infracțiunea de fals intelectual, prev. de art. 289 C.p. rap. la art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 41 alin 2 C.p., ca și situație de fapt reținându-se sub acest aspect că „începând cu data de 23.04.2009, fostul ministru Iacob Ridzi Monica Maria și alți angajați ai M.T.S. au cooperat la întocmirea unor înscrisuri oficiale (Ex: nota de oportunitate înregistrată sub nr. 17/02.04.2009, întocmită în ziua de 27.04.2009; nota de fundamentare înregistrată sub nr. 18/02.04.2009, întocmită în ziua de 23.04.2009; trei caiete de sarcini aferente celor trei contracte, întocmite în ziua de 27.04.2009, ș.a.) care atestă, în mod nereal, faptul că atribuire acelor trei contracte către SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate MARK SRL s-a realizat în urma derulării unei proceduri de achiziție reglementată de OUG 34/2006 anexa 2B și de Metodologia internă nr. 10/DIAS/20.03.2009, aprobată de ministrul M.T.S. Iacob Ridzi Monica Maria.”

Din examinarea conținutului rezoluției se poate așadar observa că descrierea celor trei acte materiale s-a făcut cu titlu enumerativ iar nu limitativ, precum și că, în continuarea descrierii situației de fapt se arată că „o altă etapă a activității infracționale s-a desfășurat și consumat în perioada executării contractelor, recepției prestațiilor și plății acestora”, făcându-se referiri concrete la ordinul ministrului de desemnare a membrilor comisiilor de recepție, la semnarea contractelor, precum și la avizarea plăților către cele două firme pe baza unor documente justificative întocmite cu încălcarea unor dispoziții legale.

Deși este real că, de la aceasta dată - 11.08.2009 – și până la 02.05.2011 (data emiterii rechizitoriului) față de inculpata Iacob-Ridzi Monica Maria nu au mai fost efectuate acte de extindere a bazei factuale pentru această faptă, Înalta Curte a apreciat că extinderea urmăririi penale nu era necesară întrucât nu sunt îndeplinite cerințele art. 238 Cod procedură penală – dacă se constată fapte noi în sarcina învinuitului sau inculpatului, ori împrejurări noi care pot duce la schimbarea încadrării juridice a faptei pentru care s-a dispus începerea urmăririi penale.

Pe de altă parte, nu se poate susține că s-a încălcat dreptul la apărare al inculpatei Iacob-Ridzi Monica Maria care, necunoscând în detaliu acuzațiile referitoare la toate actele materiale ale falsului intelectual, nu a putut să-și facă o apărare corespunzătoare, având în vedere inclusiv împrejurarea că, în ordonanța din 18 martie 2011 privind schimbarea încadrării

juridice pentru infracțiunea de abuz în serviciu, prin reținerea formei calificate prev. de art. 248/1 Cod penal, adusă la cunoștința inculpatei (*prin lecturare de către aceasta*), la 21 martie 2011, a fost reluată situația de fapt, la fila 3 a acestei ordonanțe fiind evidențiate detaliat toate înscrisurile la întocmirea cărora inculpata a participat într-un fel sau altul, respectiv: nota de oportunitate nr. 17 și cea de fundamentare nr.18, ambele antedatate 02.04.2009, caietele de sarcini, ordinul nr.477 datat 10.04.2009 privind constituirea comisiei de evaluare, invitațiile de participare cu numerele 40, 41 și 42, toate antedatate 09.04.2009, cele șase oferte, din care 3 ale SC Artisan Consulting SRL și trei ale SC Compania de Publicitate Mark SRL, fiecare conținând câte o propunere tehnică una financiară, procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din data de 16.04.2009, ora 10:00 nr. 56 datat 16.04.2009, raportul procedurii interne - selecție de oferte privind atribuirea contractului de achiziție publică – servicii de recreere, culturale și sportive nr. 57 datat 16.04.2009, adresele nr. 68 și 69 ambele datate 18.04.2009 având ca obiect informarea SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL că au fost desemnate câștigătoare pentru contractele 13, 14 și 15.

În ceea ce privește numărul înscrisurilor falsificate - 15 sau 16 – Înalta Curte a stabilit că este în sarcina instanței ca, pe parcursul cercetării judecătorești, să clarifice această chestiune.

■ Cu referire la un alt aspect, în sensul că acte de procedură efectuate în alte dosare în care nu exista aviz de cercetare pentru inculpata Iacob-Ridzi Monica Maria au fost folosite ca probe în prezenta cauză, urmare conexării dosarelor. Înalta Curte a constatat că în dosarul nr.159/P/2010 s-au efectuat acte premergătoare, consemnate în procesul verbal din 28 iulie 2010, cu privire la săvârșirea de fapte de corupție de către reprezentanții SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL, cu ocazia încheierii contractelor nr.13, 14 și 15, urmare sesizării din oficiu din data de 7 iunie 2010 și întrucât între cele două dosare s-a constatat existența cazurilor de conexitate prev. de art. 34 lit. b, c și d Cod procedură penală, s-a dispus reunirea cauzelor, neputându-se susține că s-au făcut acte de cercetare în lipsa avizului de cercetare penală, atâta vreme cât actele premergătoare nu o priveau pe inculpată, ci pe reprezentanții legali ai celor două societăți, pentru care nu era necesar nicio autorizare specială.

Aceeași este situația actelor premergătoare efectuate în dosarul nr.232/P/2009, iar soluția de conexare apare ca necesară prin prisma raportului de conexitate.

■ Referitor la susținerea cu privire la omisiunea descrierii unor fapte, în ceea ce privește infracțiunea de participație improprie la infracțiunea de acces fără drept la un sistem informatic, săvârșită prin încălcarea măsurilor de securitate, prev. de art. 31 alin. 2 Cp rap. la art.42 alin. 1 și 3 Legea nr.161/2003, cu modificările și completările ulterioare și infracțiunea de participație improprie la infracțiunea de a modifica, șterge sau deteriora date informatice, fără drept, prev. de art.31 al.2 Cp, rap. la art.44 al. 1 din Legea nr. 161/2003, cu modificările și completările ulterioare, întrucât rechizitoriul nu precizează în ce constau „faptele de determinare indirectă” din partea instigatorului Iacob-Ridzi Monica Maria față de autorul infracțiunii - Mesina Dan Paul, Curtea a constatat că modalitatea concretă de comitere a faptei este descrisă la filele 87- 107, nefiind incidentă ipoteza în care din descrierea faptei aceasta nu se înțelege, caz în care s-ar fi impus refacerea actului de sesizare.

■ Susținerile referitoare la întocmirea unor acte de urmărire penală de către procurorul șef de secție, Lucian Papici, nu este reală, din examinarea actelor dosarului reieșind că acesta a semnat, alături de procurorul de caz, *doar corespondența administrativă*, potrivit uzanțelor.

De astfel, aceasta rezultă inclusiv din cererea formulată de inculpata Vârsta Ioana-Elena, fiind indicate o serie de înscrisuri gen *solicitări, sesizări* ale diverselor autorități fiscale, *comunicări*, etc., care nu pot fi asimilate *actelor de urmărire penală*; alta ar fi fost însă situația în care procurorul șef de secție ar fi semnat procesul verbal de începerea urmăririi penale, ordonanțele de extindere a cercetărilor sau schimbare a încadrării juridice, ar fi participat la audierea inculpaților sau prezentarea materialului de urmărire penală, etc., Înalta Curte având în vedere că pentru motivele sus menționate nu se poate stabili că procurorul șef de secție, Lucian Papici, a efectuat acte de urmărire penală, nu se va mai examina chestiunea ridicată pe cale de excepție potrivit căreia acesta ar fi trebuit să semneze rechizitoriul și de asemenea, neefectuând acte de urmărire penală, conchide că acesta nu se afla în stare de incompatibilitate atunci când a

procedat la verificarea legalității și temeiniciei rechizitoriului, în conformitate cu dispozițiile art.264 alin.3 Cod procedură penală.

■ În ceea ce privește solicitarea de restituire a rechizitoriului în vederea refacerii de către procuror întrucât *sesizarea instanței a fost prematură, fiind făcută cu încălcarea drepturilor inculpatei Vârsta Ioana-Elena* de a-și proba nevinovăția pe parcursul urmăririi penale fără a se aștepta soluționarea unei plângeri pe o situație esențială privind dreptul la apărare, Curtea a constatat că este nefondată, respingerea unei cereri de probatorii în faza de urmărire penală neputând avea consecința refacerii urmăririi penale sau a actului de sesizare, în condițiile actualei reglementări. Cererea de probatorii poate fi reiterată în fața instanței de judecată care, cu ocazia efectuării cercetării judecătorești va aprecia asupra utilității și pertinentei în cauză a respectivelor probe și poate dispune administrarea lor, în condiții de contradictorialitate și nemijlocire.

■ Nici solicitarea de restituire la procuror a actului de sesizare, în vederea refacerii, formulată de inculpatul Toia Dan Petre - în raport de împrejurarea că din rechizitoriu nu rezultă implicarea sa directă, fiind invocate doar câteva convorbiri personale purtate cu colegii de serviciu -, nu este întemeiată, întrucât pe de o parte, faptele acestuia sunt relevate la filele 115-116 din rechizitoriu, respectiv filele 54, 58. Pe de altă parte, potrivit dispozițiilor art.317 Cod procedura penala, judecata se limitează la faptele și persoanele vizate de actul de sesizare, astfel că dacă faptele inculpatului nu pot fi identificate în rechizitoriu, această situație se va tranșa cu ocazia judecății pe fond.

■ Criticile aduse actului de inculpare de către inculpata Popa Daniela Elena sunt comune cu cele exprimate de inculpații Vârsta Ioana-Elena și Toia Dan Petre, astfel că pentru motivele expuse la pct. B.5, constată că nu se impune refacerea actului de sesizare. Aceeași este situația criticii referitoare la descrierea faptelor, rechizitoriul cuprinzând atât o descriere generală a acestora cât și referiri concrete la faptele fiecărui inculpat în parte, deci inclusiv în ceea ce o privește pe inculpata Popa Daniela Elena.

Așa fiind, deoarece susținerile inculpaților vizează aspecte care nu conduc la restituirea pentru refacerea urmăririi penale sau a rechizitoriului, Înalta Curte a

constatat că excepțiile susmenționate invocate sunt neîntemeiate și au fost respinse ca nefondate și totodată, în conformitate cu dispozițiile art.322 teza I Cod procedură penală, la același termen de judecată, instanța a dispus ca magistratul asistent să dea citire actului scris de sesizare.

SECȚIUNEA 2

■Actele de cercetare judecătorească. Ascultarea inculpaților

Instanța de fond a Secției Penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție, prin conformare la dispozițiile art.323-325 Cod procedură penală, a procedat la ascultarea fiecăruia dintre inculpații deja nominalizați și trimiși în judecată prin rechizitoriul nr.147/P/2009 din 02 mai 2011 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a corupției.

Astfel, se prezintă în continuare termenele de judecată la care inculpații susmenționați au fost ascultați și declarațiile consemnate ale acestora prin reproducerea lor «in extenso»; cu mențiunea că în conformitate cu prevederile art.70 alin.2 și 3 Cod procedură penală, le-a fost adus la cunoștință fapta care formează obiectul cauzei, încadrarea juridică a acesteia, dreptul de a avea un apărător, precum și dreptul de a nu face nici o declarație, atrăgându-se totodată atenția că ceea ce declară poate fi folosit și împotriva lor și concomitent s-a pus în vedere să declare tot ce știu cu privire la fapta și la învinuirea ce se aduce în legătură cu aceasta.

La termenul de judecată din data de 01 februarie 2012, ascultați fiind în condițiile legii inculpații Iacob-Ridzi Monica-Maria (fila 305 vol.I dosar fond), Mărcuță Marius-Mihail (fila 304 vol.I dosar fond), Radu Claudia (fila 308 vol.I dosar fond) și Popa Daniela Elena (fila 310 vol.I dosar fond) aceștia au arătat că *„în acest moment procesual înțeleg să mă prevalez de dreptul la tăcere, sub rezerva ca pe parcursul cercetării judecătorești, în funcție de evoluția acesteia să revin asupra acestei opțiuni și să dau declarație”*.

Concomitent, la același termen de judecată inculpații Dragomir Octavian Petru (fila 306 vol.I dosar fond) și Mircea

Florin Cătălin (fila 307 vol.I dosar fond) au arătat că sunt de acord să dea declarații însă solicită un termen în vederea consultării cu apărătorii aleși și pregătirii declarației sub aspectul lămuririi asupra unor chestiuni.

De asemenea, la aceeași dată inculpatul Negrea Marius Cristian (fila 309 vol.I dosar fond) a fost de acord să dea declarație, solicitând audierea la un alt termen împreună cu ceilalți doi reprezentanți ai S.C. ARTISAN CONSULTING SRL și S.C. COMPANIA DE PUBLICITATE MARK SRL.

În fine, la termenul de judecată din 27 februarie 2012 prin încheierea de ședință de la acea dată (filele 1-4 inclusiv vol.II dosar fond) s-a consemnat poziția procesuală a inculpaților Nica-Udangiu George Răzvan și Iacobescu Bogdan-Petre în sensul că înțeleg să se prevaleze de dreptul la tăcere.

În consecința celor deja menționate mai sus, prezentăm în continuare declarațiile date de următorii inculpați:

1) Inculpatul Dragomir Octavian Petru, la termenul de judecată din 27 februarie 2012 (filele 331-334 vol.I dosar fond) a declarat :

„Anterior anului 2009 am îndeplinit funcția de director economic la Autoritatea Națională pentru Tineret, iar după înființarea Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului am îndeplinit funcția de director al Direcției Buget Contabilitate. Atribuțiile pe care le aveam în această ultimă calitate sunt cele ce derivă din lege și regulamente, așa cum sunt menționate și în fișa postului și nu am de făcut obiecțiuni despre cum sunt menționate în rechizitoriu la fil. 26-27.

Referitor la organizarea evenimentului „De două ori mai tânăr” singurele discuții pe care le-am purtat înainte de Sărbătoarea de Pași în anul 2009, au fost cele angajate cu numita Cazan Ileana, șef de cabinet al ministrului, care m-a întrebat ce alte astfel de evenimente s-au organizat în anii anteriori. Eu i-am comunicat, după ce am verificat documentele contabile ale ANT, că anterior se organizase un alt eveniment „Nopti albe” pentru care se alocase suma de circa 500.000 lei.

Cu aceeași ocazie mi s-a comunicat că acum se dorea organizarea unui eveniment mai amplu și am crezut că este vorba despre un concept nou, nefiind sarcina mea aceea de a organiza ci doar de a bugeta respectivul eveniment.

După Paște, nu rețin exact data, am primit spre avizare Nota de fundamentare, nu mai rețin cine a adus-o și de asemenea nu

rețin dacă am semnat-o odată cu nota de oportunitate sau separat, la date diferite.

De regulă, în alte situații, deși legea nu o cerea, eu solicitam înainte de a semna, viza controlului financiar preventiv tocmai în ideea de a mă asigura că sunt banii pentru articolul respectiv. Aceasta se întâmpla când lucram la ANT unde erau multe acțiuni și pentru sume mici.

În speță, cum era prima acțiune de acest gen și cum eu construisem bugetul Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului știam că bugetul este suficient de mare pentru a ne permite respectiva cheltuială, astfel că am vizat direct nota de fundamentare fără a avea viza CFP. De altfel, dispoziția legală prevede că viza controlului financiar preventiv se aplică după viza mea, în calitate de conducător al compartimentului de specialitate.

Precizez că bugetul prevăzut n anul 2009 pentru activități de acest gen era mult mai mare, astfel că după efectuarea cheltuielii propuse nu s-ar fi epuizat mai mult de aproximativ 20 % din respectivul buget. Dacă nu mă înșel propunerea a fost pentru aproximativ 3 milioane lei iar bugetul la acest capitol era de circa 18 milioane lei.

Tot ca regulă, sumele propuse erau mai mari deoarece nefiind prelucrate de Direcția Achiziții, pentru a fi cât mai exacte, se trecea o sumă mai mare tocmai pentru a evita eventuale suplimentări.

Inițial, în bugetul pe anul 2009 era prevăzută o cheltuială pentru evenimentul organizat cu ocazia Zilei tineretului de circa 600 mii lei, însă aceasta era doar o estimare, ea se făcuse în decembrie 2008 când chiar Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului era în curs de înființare și practic nu am avut direcții de specialitate care să fundamenteze construirea bugetului.

Chiar și numirile în funcții de conducere în cazul Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului s-au făcut în luna martie 2009, iar anterior acestei date s-a funcționat cumva pe vechea organigramă a structurilor preluate pentru a asigura continuitatea.

Așa cum am arătat, situația de provizorat a durat circa 3 luni, și în aceste condiții chiar și bugetul era utilizat în proporție de 1/12 din bugetul anului precedent, pentru că atât permitea legea în situația dată.

De asemenea, în această perioadă tranzitorie și plățile s-au făcut în numele vechilor ordonatori de credite, respectiv ANS,

ANSIT, ASS și celelalte care s-au comasat în structura noului minister.

Referitor la procedura de elaborare și selecție a ofertelor pentru societățile ce urmau să se ocupe de organizarea evenimentului „De două ori mai tânăr” eu nu am avut responsabilități directe, practic adjuncta mea, numita Florina Butoi a fost desemnată președinte al Comisii de selecție a ofertelor și fiindu-mi colegă de birou am constata că era stresată deoarece nu știa prea exact ce presupune respectiva activitate. Eu m-am gândit să o ajut și în acest scop am mers la Direcția Investiții, Achiziții Publice și Servicii Interne și am solicitat celor din direcție dosarul de procedură pentru respectiva cheltuială. Dosarul era complet și în aceeași împrejurare am constatat că se mai aflau în acel birou și numitele Georgeta Machet și Ramona Cociaș, care făceau parte din aceeași comisie de selecție a ofertelor.

M-au întrebat ce părere am și după ce am răsfoit puțin dosarul constatând că se aflau practic toate documentele ce se cer de regulă (fără a insista cu privire la conținutul acestora), le-am spus că, după părerea mea, totul este în regulă.

Pe mine nu mă interesa decât accesul la informația completă a colegei mele de birou și nu neapărat soluția la care ajungea, respectiv dacă semna sau nu respectivele documente și selecta sau nu o anumită firmă.

Nu înțeleg de ce cele 3 colege ale mele au declarat la Parchet că au semnat la insistențele mele pentru că eu nu am făcut acest lucru ci doar le-am acordat un ajutor colegial.

Referitor la obținerea vizei de la controlorul delegat din cadrul Ministerului Finanțelor Publice arăt că am mers la numita Carmen Răileanu cu lucrarea, care după mine era completă, au existat discuții referitor la împrejurarea că era un singur angajament de plată pentru toate cele 3 contracte și controlorul dorea câte un angajament pentru fiecare contract, au mai fost alte discuții aportul grija domnului Diaconu Paul și a domnului Mărcuță Marius Mihail, conform atribuțiilor fiecăruia și, după câte îmi amintesc, în aceeași zi.

Referitor la data menționată pe viza controlului delegat de la Ministerului Finanțelor Publice nu pot să spun dacă era anterioară datei la care acesta a verificat exact documentația, practic nu știu pentru că nu m-a interesat acest aspect atâta vreme cât viza a fost acordată. Eu am semnat în registrul controlului delegat pentru a confirma intrarea și ieșirea lucrării însă nu rețin ce dată era menționată.

În ceea ce privește ordinele de plată pe care le-am vizat, eu am vizat două dintre ele, dar ele aveau la bază întreaga documentație, facturi fiscale, procese verbale de recepție, inclusiv raportul de la ANRMAP ce atesta legalitatea procedurii.

Relativ la toate operațiunile derulate cu ocazia acestui eveniment, „De două ori mai tânăr” eu nu am sesizat nici un aspect de nelegalitate, singurul lucru care mi s-a părut cumva nefiresc, era nervozitatea de care dădeau dovadă mai multe persoane din cadrul ministerului, respectiv colega mea de birou Florina Butoi, inculpatul Diaconu Paul și colaboratorul meu Mircea Florin Cătălin.

La acel moment eu mi-am explicat această stare de fapt prin lipsa de omogenitate a colectivului, ei provenind de la diverse structuri care lucrau după regulile proprii, fiecare având specificul ei. În plus mai erau și diferențele de opinii pe diversele structuri convenționale neclar reglementate ce sunt lăsate la interpretarea celor puși să le aplice.

Așa cum am arătat, plata s-a făcut în baza documentelor justificative, printre care și facturile ce aveau viza „Bun de plată. Această viză era aplicată de funcționarul competent de la Direcția Generală Programe, Proiecte și Centre pentru Tineret, beneficiarul programului și a cheltuielii aferente, dacă nu mă înșel, inculpata Claudia Radu.

În finalul declarației aș dori să mai precizez că eu nu am participat la nici o ședință legată de organizarea propriu-zisă și derularea evenimentului „De două ori mai tânăr” și deci nu cunosc detalii de ordin organizatoric și ce implica respectivul eveniment din acest punct de vedere. Totodată, arăt că pe administratorii SC ARTISAN CONSULTING SRL și SC COMPANIA DE PUBLICITATE MARK SRL i-am cunoscut abia cu ocazia prezentării în fața instanței, neavând nici un contact cu aceștia în timpul anului 2009 și nici ulterior nu am derulat alte relații comerciale cu respectivele societăți.

Nu cunosc dacă inculpata Popa Daniela Elena ar fi putut influența decizia personalului de conducere al Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului pentru că așa cum am arătat nu am avut atribuții în derularea procedurilor de elaborare și selecție a ofertelor.

Nu știu exact cine a întocmit nota de oportunitate și de fundamentare, ele erau semnate de Preoteasa Lelia, însă nu știu dacă ea le-a și întocmit.

Ca regulă, notele de oportunitate și de fundamentare erau întocmite de funcționari din cadrul direcției de specialitate ce dorea să demareze o achiziție sau un proiect, conform fișei postului fiecărui funcționar din respectiva direcție.

Nu am cunoștință cine a furnizat documentele în baza cărora s-au întocmit notele de oportunitate și de fundamentare.

Nu cunosc nimic legat de inițiatorul procedurii de achiziție.

Nu cunosc dacă ANRMAP a fost consultat cu privire la alegerea procedurii de achiziție.

În procedura aleasă, cea de achiziție directă, ca de altfel în orice altă procedură, era suficientă nota de fundamentare, aceasta cuprinzând în plus față de nota de oportunitate și valoarea achiziției.

Pe parcursul anului 2009 nu au fost alte suplimentări de buget, ci cel mult diminuări, per ansamblu.

Așa cum am arătat nu știu cine a propus Comisia de selectare a ofertelor.

Viza controlului delegat din partea Ministerului Finanțelor Publice se aplica înainte de a semna ordonatorul de credit, în speță ministrul Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului. În situația refuzului de viză ordonatorul de credite poate să își asume respectivul contract sau plată.

Doresc să mai arăt că expertiza contabilă efectuată în timpul urmăririi penale – moment în care eu am avut doar calitatea de martor – menționează că eu aș fi fost semnatarul respectivelor contracte 13, 14 și 15 din 22.04.2009, aspect care este nereal, însă nu l-am putut contesta deoarece nu aveam calitatea procesuală care să îmi permită acest lucru”.

2) Inculpatul Mircea Florin Cătălin, la termenul de judecată din 27 februarie 2012 (filele 335-338 vol.I dosar fond) a declarat:

„Din anul 2006 am lucrat la ANP în calitate de consilier, iar după reorganizare, începând cu ianuarie 2009, am lucrat în cadrul Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, Direcția Buget Contabilitate în funcția de consilier.

Spre sfârșitul lunii martie 2009 am fost desemnat să acord viza de control financiar propriu.

În prima parte a lunii aprilie 2009 am fost chemat de șefa de cabinet a ministrului Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, numita Cazan Ileana Ruxandra, aceasta prezentându-mi copia paginii doi a unui document și mi-a solicitat să aplic viza CFP. Eu am solicitat să văd prima pagină, însă aceasta a țipat la mine, m-a repezit și m-a trimis să revin cu ștampila CFP. M-am

conformat, am revenit cu ștampila, însă aceasta plecase din birou, astfel că am așteptat-o câteva ore pe hol, după care am plecat acasă deoarece programul se sfârșise.

După o scurtă perioadă de timp, într-o zi a cărei dată nu o pot preciza, am fost chemat de domnul Diaconu Paul care îndeplinea funcția de director general al Direcției Generale Economice și Resurse Umane, acesta solicitându-mi să nu plec în acea zi chiar și după încheierea programului. Destul de târziu, în respectiva zi, am revenit în biroul domnului Diaconu Paul, la solicitarea acestuia, era împreună cu domnul Toia Dan Petre și mi-au prezentat pentru aplicarea vizei CFP o notă de fundamentare și o notă de oportunitate relativ la o achiziție de servicii în vederea demarării unei acțiuni pentru tineret. Respectivele note erau semnate de doamna Lelia Preoteasa și de dl. Dragomir Octavian Petru, șeful meu direct. La solicitarea mea, ambele note au fost semnate și de inculpații Diaconu Paul și Toia Dan Petre.

Revin și precizez că nu știu exact dacă notele au fost semnate și de inculpatul Toia Dan Petre, rețin exact doar că după ce au fost semnate de Diaconu Paul, inculpatul Toia Dan Petre s-a uitat peste ele însă nu știu dacă le-a și semnat.

Relativ la cele două note mi-a atras atenția că în nota de oportunitate era trecută inclusiv suma afectată respectivului proiect, situație în care i-am atras atenția domnului Diaconu Paul că viza de control financiar preventiv se aplică doar pe nota de fundamentare în care în mod obligatoriu se consemnează suma și că, tot ca regulă, nota de oportunitate nu făcea referire la sumă ci doar la considerentele pentru care se demara un proiect.

Am mai remarcat că nota de fundamentare avea circa opt pagini spre deosebire de împrejurarea când numita Cazan mi-a prezentat doar fila doi a unui astfel de document, semnat așa cum am arătat de Lelia Preoteasa.

În aceste condiții, constatând că nota de fundamentare îndeplinește cerințele legale, am aplicat viza CFP pe ambele note, iar cu privire la dată arăt că am consemnat o dată anterioară zilei în care am efectuat operațiunea în cauză, la cererea expresă a inculpatului Diaconu Paul, respectiv data de 02.04.2009. De fapt am trecut data doar pe nota de oportunitate, pe nota de fundamentare am omis acest lucru, datorită faptului că eram grăbit de dl. Diaconu Paul, în schimb am trecut încadrarea bugetară a respectivei cheltuieli.

Referitor la întocmirea contractelor arăt că la un timp după aplicarea vizei CFGP pe nota de fundamentare și cea de

oportunitate, tot într-o după-amiază am fost solicitat de inculpatul Diaconu Paul să merg la Direcției Investiții, Achiziții Publice și Servicii Interne, unde se aflau numiții Dana Popa și Vlad Ciobanu. Scopul deplasării era de a aplica viza CFP intern pe contracte. Am solicitat dosarul de achiziție pentru a verifica dacă acesta conține toate documentele cerute imperativ de Legea finanțelor publice, m-am uitat pe acest dosar, în pofida faptului că Dana Popa se grăbește, fiind așteptată în sala de consiliu la o ședință pe această temă. Am constata că dosarul de achiziție conține toate documentele menționate în lista Ministerului Finanțelor Publice și în aceste condiții am aplicat CFP propriu, iar la dată am trecut data înregistrării contractului, cu precizarea că nu îmi amintesc dacă acea dată coincidea cu cea la care efectuam operațiunea de aplicare a vizei CFP.

Un alt aspect pe care aș dori să îl menționez legat de derularea acestor contracte, îl reprezintă împrejurarea că spre sfârșitul lunii mai a venit în biroul meu a venit în biroul meu un reprezentant al uneia dintre firmele ce au organizat evenimentul „De două ori mai tânăr” pentru a lăsa o factură. Întrucât trebuia semnat de primire iar eu nu aveam o astfel de atribuție, am îndrumat respectiva persoană să îl aștepte pe domnul Diaconu Paul, despre care îmi spusese că l-a trimis la mine și nu știu ce s-a mai întâmplat mai departe.

După deschiderea creditării de către Ministerului Finanțelor Publice inculpatul Diaconu Paul mi-a cerut să fac plata în condițiile în care nu existau toate documentele necesare în acest scop. Mai exact, chiar m-a repezit și m-a amenințat că mă dă afară sau că dânsul își va da demisia și am înțeles că asta se va întâmpla în condițiile în care plata nu se face mai repede. La scurt timp mi-au fost puse la dispoziție toate documentele necesare în vederea întocmirii ordinului de plată și a avizării acestuia. Fac precizarea că eu aveam al doilea specimen de semnătură în Trezorerie, prima semnătură aparținând dlui Dragomir Octavian Petru, respectiv dnei Butoi Florina. Ordinele de plată au fost întocmite de persoana responsabilă cu această operațiune, respectiv Budan Tița și pot spune că la momentul întocmirii ordinelor de plată existau procesele verbale de recepție semnate de comisiile desemnate prin ordin al ministrului, facturile cu viza „Bun de plată” aplicată de inc. Radu Claudia și de asemenea exista ordonanțarea de plată semnată de ministrul Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului și controlorul delegat al Ministerului Finanțelor Publice.

Referitor la această din urmă persoană îmi amintesc că numita Răileanu Carmen a avut la un moment dat o obiecțiune că, la nivelul notei de fundamentare, se întocmise un singur angajament de plată pentru toate cele trei contracte și a solicitat să se întocmească angajament de plată pentru fiecare contract, aspect ce a fost remediat cu aportul dlui Diaconu Paul care a dispus să se procedeze în acest sens care a dispus dnei Manolache Aurora să procedeze în acest sens.

Aș dori să mai precizez că eu nu am participat la nici o ședință ocazionată de organizarea evenimentului „De două ori mai tânăr”, nu am avut nici o contribuție la derularea proiectului, nici la întocmirea notei de fundamentare și oportunitate, nu am discutat cu nimeni aspecte legate de acest proiect, am remarcat doar că domnul Diaconu Paul era agitat și nervos și solicita în mod expres să se facă plățile aferente organizării și derulării acestui eveniment. Comparativ cu alte operațiuni de plată derulate de Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului mi s-a părut suspectă această grabă.

După ce au început cercetările la DNA și după audierea mea și a unora dintre colegi, domnul Diaconu Paul m-a atenționat ca în situația în care voi fi mai fi chemat la audieri să am grijă ce spun.

După ce eu și dl Dragomir Octavian Petru am fost chemați la DNA dna Cazan ne-a convocat în sala de consiliu pentru a discuta cu doamna ministru, însă aceasta nu se afla acolo ci doar un avocat al cărui nume nu îl rețin, acesta interesându-se ce declarație am dat la DNA. atât eu cât și dl Dragomir Octavian Petru am relatat obiectul declarației noastre de la DNA.

La momentul aplicării de către mine a vizei CFP propriu pe contracte, rețin că în prezența mea, acestea au fost semnate doar de Vladimir Ciobanu – directorul Direcției juridice. Cred că restul semnăturilor erau deja aplicate pe contracte, nu mai rețin exact.

Cu excepția acelei persoane care a adus o factură nu am avut nici un alt contact fizic sau telefonic cu reprezentanții SC COMPANIA DE PUBLICITATE MARK SRL sau SC ARTISAN CONSULTING SRL.

În ceea ce privește finanțarea evenimentelor organizate de direcțiile județene de tineret cu ocazia Zilei tineretului din 2009 arăt că acestea au plătit respectivele cheltuieli din fonduri proprii ce le-au fost asigurate, sumele necesare fiind obținute prin suplimentarea bugetului, mai exact printr-un transfer în cadrul aceluiași articol bugetar între diverse unități subordonate aceluiași ordonator principal de credite.

Mai arăt că în completarea vizei CFP propriu aplicată pe nota de oportunitate am menționat faptul că respectivele cheltuieli urmau să se facă din bani ce provin din două articole bugetare distincte, respectiv programe de tineret și transferuri între unități ale administrației publice (direcțiile județene de tineret).

La întrebarea apărătorului inculpatei Iacob Ritzi Monica Maria arăt că viza CFP propriu se aplica înainte de aplicarea semnăturii ordonatorului principal de credite, acesta semnând, evident, ultimul”.

3) Inculpatul Diaconu Paul, la termenul de judecată din 14 martie 2012 (filele 12-22 vol.II dosar fond) a declarat:

„Mențin declarația dată la parchet în 15.03.2011 și arăt că mă consider nevinovat.

Referitor la modul cum s-au derulat evenimentele doresc să arăt următoarele:

Am fost angajatul MTS în perioada 14.03.2009 – 4.09.2009 în funcția de consilier I A la Direcția Buget Contabilitate și, în aceeași perioadă am fost delegat să îndeplinesc funcția de director general a Direcției Generale Economice și Resurse Umane, delegația prelungindu-se după fiecare 60 de zile prin dispoziția ministrului.

Nu sunt de acord cu atribuțiile de serviciu reținute în sarcina mea în actul de inculpare la filele 20-22 în sensul că o parte dintre acestea nu erau atribuțiile mele directe sau se referă la alte compartimente de specialitate, mai exact art. 52 al. 3 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice face referire la operațiunile specifice angajării, lichidării și ordonanțării cheltuielilor, or în ceea ce privește proiectul organizării evenimentului de la 2 Mai angajarea cheltuielii era în sarcina Direcției Generale Programe, Proiecte și Centre pentru Tineret iar pentru lichidarea și ordonanțarea cheltuielilor erau desemnate în mod expres alte persoane de la compartimentele de specialitate, eu neavând atribuții directe nici măcar în ceea ce privește Compartimentul de buget contabilitate, ci doar atribuții de coordonare.

Sub un alte aspect, în ceea ce privește atribuțiile reținute în sarcina mea în baza HG 295/2006 arăt că art. 3 al. 1 se referă la atribuții specifice compartimentului de achiziții publice pe care eu nu îl coordonam. Sunt de acord doar cu atribuțiile conferite de art. 3 al. 2 din același HG în sensul de sprijinire a activității Compart.de achiziții publice.

De asemenea, în ceea ce privește viza de control financiar preventiv propriu arăt că art. 10 al. 4 din OG 119/1999 se referă

la conducătorii compartimentelor de specialitate, iar eu, așa cum am arătat îndeplineam funcția de director general al Direcției Economice și resurse umane, deci aveam doar atribuții de coordonare a compartimentelor, neputând fi asimilat cu conducătorii compartimentelor de specialitate la care face referire acest text.

Tot cu titlu general aș dori să arăt că imediat după angajarea mea MTS-ul era în perioada de formare instituțională, fiind un minister nou înființat prin asimilarea Agenției Naționale de Tineret și ANS, ANSIT și ASS, deci din punct de vedere financiar a 2 ordonatori de credite secundari și 2 terțiari.

În consecință nu existau reguli clare prestabilite, circuitul documentelor era în formare, practic fiecare agenție avusese un specific, o cutumă proprie în ceea ce privește întocmirea și circuitul documentelor, iar acum se încerca armonizarea acestor reguli. În plus, ministerul era o instituție coordonator principal de credite, deci erau și alte reguli ce trebuiau implementate, fiind necesară o anumită rigoare a documentelor contabile. Aș putea spune că în această perioadă ministerul se afla în faza de reglementare a procedurilor interne, existând chiar și o obligație în acest sens OMFP 921/2005.

Ca și cutumă pot exemplifica în sensul că atunci când se solicita efectuarea unei cheltuieli bugetare, departamentul interesat/solicitant întocmea o notă de fundamentare sau un referat care parcurea apoi etapa avizării ce presupunea verificarea existenței prevederilor bugetare, încadrarea bugetară, analiza conținutului economic și se semna de Direcția Buget Contabilitate, iar în plus semnam și eu ca director al Direcției Generale Economice și Resurse Umane; ulterior, mai exact din luna mai 2009 procedura a evoluat în sensul că documentele erau semnate și de directorul Direcției juridice, directorul Direcției investiții și achiziții publice și evident directorul Direcției Buget Contabilitate dublat de mine ca director general, iar la final era semnătura ordonatorului de credite. În plus, toate documentele erau supervizate de directorul Direcției de control al ministerului, dna. Paula Borca.

Ca și modalitate de lucru arăt că ministerul funcționa în mai multe locații, documentele nu aveau un conținut standard, necesitau de multe ori refacerea și atunci circulau între diversele locații ale ministerului, cu întârzierile aferente, întârzieri care deveneau semnificative în așteptarea semnăturii ministrului care

avea și alte atribuții și nu avea timpul necesar să le semneze, ulterior apelând la delegarea atribuției de ordonator de credite.

În ceea ce privește întocmirea contractelor, ca și regulă, arăt că ele se întocmeau la Direcția achiziții publice, plecau spre avizare la celelalte compartimente, eventual și la controlorul delegat al MFP, în măsura în care depășeau 20000 de roni, se efectuau atunci când era cazul, modificări, completări, rectificări, însă ceea ce este important de precizat este faptul că rămăneau cu numărul și data alocate inițial de compartimentul care îl întocmea.

Referitor la evenimentul de la 2 Mai arăt că am participat la câteva ședințe, pentru început luând la cunoștință chiar de la ministrul Iacob Ritzi Monica Maria că se dorește un eveniment deosebit motivat de împrejurarea că se împlinesc 5 ani de la legiferarea zilei tineretului iar Ministerul Tineretului era nou înființat.

În acest scop a desemnat-o ca și manager de proiect pe dna. Vârsta Ioana-Elena care am aflat ulterior că era consilier personal al ministrului, deși eu personal am perceput-o inițial ca având funcția de secretar general al ministerului. De asemenea, dna Ileana Cazan, șef cabinet al ministrului, coordona întregul proiect.

Eu am fost întrebat dacă sumele preconizate sunt disponibile în bugetul ministerului, inițial mi s-a precizat suma de 350.000 de euro, ulterior 600.000 euro, confirmând după verificarea de rigoare că există disponibil în bugetul instituției la capitolul respectiv.

Au existat și alte discuții referitoare la modalitatea în care se poate face această achiziție, respectiv dacă putea fi o achiziție directă sau achiziție în care publicitatea să se facă în SAP. Mai exact, dl. Toia Dan Petre a explicat că se pot face achiziții directe în limita sumei echivalente în lei a 15000 de euro doar pe fiecare sortiment-cod CPV. Discuția evoluând în sensul că inc. Vârsta Ioana-Elena a întrebat, înainte de Paște, din câte îmi amintesc, dacă se poate merge și pe varianta achiziției directe prevăzută în anexa 2 B ca urmare a încadrării CPV de achiziționat între cele enumerate de această anexă.

Referitor la acest ultima aspect dl. Toia Dan Petre a prezentat mai întâi dnei. Vârsta Ioana-Elena exemple de coduri CPV ce cad sub incidența anexei 2 B printre care erau și organizarea de evenimente precum cel preconizat pentru 2 Mai, iar ulterior a oferit explicații în același sens și ministrului Iacob Ritzi

Monica Maria referitor la această procedură de achiziție prevăzută de anexa 2 B.

Rețin că ministrul a dorit informații suplimentare tocmai pentru că dorea să fie sigur de legalitatea procedurii ce urma a fi derulată și în acest sens, în prezența noastră, a sunat-o personal pe dna director Trăilă, președinte al ANRMAP care, după o scurtă prezentare, i-a recomandat o achiziție directă invocând situația de urgență motivată de împrejurarea că ziua de 2 mai era în curând și nu se putea parcurge procedura obișnuită, de 45 de zile.

S-a convenit ca ministrul să trimită 2 dintre angajați, mai exact pe mine și pe dl. Toia Dan Petre, la ANRMAP pentru a se stabilit chestiunile de detaliu și soluția finală de urmat. În acest sens, în prima zi după Paște împreună cu dl. Toia Dan Petre am mers la ANRMAP unde am purtat discuții cu dl. dir. Constantinescu, un bun specialist în domeniul achizițiilor publice. După discuții, dl. Constantinescu ne-a recomandat să ne conformăm dispozițiilor anexei 2 B întrucât achiziția de urgență nu era justificată în opinia sa, evenimentul din 2 Mai fiind cunoscut, iar lipsa de organizare din partea ministerului nu putea justifica recurgerea la acea procedură. Tot cu ocazia acelei discuții dl. dir. Constantinescu, plecând de la experiența altor instituții publice a recomandat externarea completă a respectivului eveniment. În aceeași împrejurare ne-a explicat etapele ce urmau a fi parcurse insistând asupra celei privind metodologia internă, și mai exact a selecției de oferte.

După ce ne-am întors i-am explicat în mod detaliat ministrului care este modalitatea recomandată de organizare a evenimentului, de față fiind și dna Cazan, care așa cum am arătat s-a ocupat de coordonarea pas cu pas a evenimentului.

În derularea evenimentelor, pentru început, s-a întocmit Notă de fundamentare de o persoană de la Direcția Generală Programe, Proiecte și Centre pentru Tineret, mai exact Lelia Preoteasa, cel puțin semnătura îi aparținea acesteia, în nota de fundamentare indicându-se cele 3 locații unde urmau să se desfășoare evenimentele, respectiv București, Costinești și țară iar sumele alocate celor 3 locații erau indicate într-un tabel ce era anexă la un e-mail ce a fost transmis mai multor persoane responsabile din minister. Mie personal mi s-a părut că această Notă de fundamentare ce se întindea doar pe 2 pagini era prea sumară și am apreciat necesară completarea acesteia și întrucât eram în criză de timp personal am procedat la completare în sensul că am preluat din conținutul informațional al caietelor de sarcini

elemente referitoare la descrierea tehnică a evenimentelor. Precizez că aceste caiete de sarcini nu au fost întocmite de mine și de către Direc. achiziții publice. Am retransmis nota de fundamentare completată, pe circuit, ea fiind semnată de Lelia Preoteasa, ceea ce înseamnă că și-a însușit-o.

În după-amiaza aceleiași zile am fost pus în contact de dna Vârsta Ioana-Elena cu dl. Iacobescu Bogdan Petre, reprezentantul firmelor prestatoare ale serviciului și întrucât acesta nu avea cunoștințele necesare întocmirii ofertei în formatul agreat de MTS, ca și instituție publică am fost nevoit să îl ajut la întocmirea ofertei uneia dintre locații, în speță, Costinești. Mai exact, după ce acesta mi-a arătat fișierele pe care le avea cu datele despre modul de organizare a evenimentului am lucrat împreună la prima parte a ofertei, respectiv la propunerea tehnică, mai exact am luat din conținutul prezentării pe care o avea și am transpus-o în formatul agreat de MTS. Practic, l-am ajutat în modul descris să elaboreze doar oferta pentru Costinești, și întrucât aveam și alte sarcini l-am lăsat să-și elaboreze celelalte oferte la mine în birou, fără a-i mai acorda sprijinul.

Referitor la întocmirea contractului arăt că înainte de Paște numita Vârsta Ioana-Elena mi-a cerut mie și dlui Toia Dan Petre un tipizat de contract și întrucât dl. Toia Dan Petre avea intenția să plece din minister, după ce am luat un model de la achiziții l-am adaptat cu codurile CPV care se adaptau la achiziția evenimentului respectiv. Această adaptare am făcut-o după discuțiile cu cei de la achizițiile publice, iar modelul de contract rezultat l-am retransmis dlui Toia Dan Petre, dlui Mărcuță Marius Mihail, dlui Ciobanu, dnei ministru și evident dnei Vârsta Ioana-Elena. În acest fel a rezultat draftul de contract, versiunea 1.

După elaborarea draftului de contract am colectat toate documentele ce stau la baza acestuia și prin intermediul unui e-mail l-am transmis dlui Constantinescu de la ANRMAP. Acesta a avut unele sugestii, așa cum rezultă din e-mailul de răspuns, sugestii care au fost urmate după ce am retransmis e-mailul dnei. Cazan. Eu personal nu am avut nici o contribuție la refacerea draftului de contract deoarece nu coordonam această activitate. Personal eu nu am făcut modificări în caietul de sarcini.

În legătura cu viza controlorului delegat arăt că l-am însoțit pe dl. Dragomir la biroul dnei. Răileanu, am asistat la o parte din discuții, în sensul că dorea întocmirea a 3 angajamente bugetare, separat pe fiecare locație, însă modul cum s-au derulat până la final discuțiile nu îl mai cunosc deoarece am plecat.

Pentru mine era importantă doar opinia controlorului delegat, mai exact dacă ne valida sau nu operațiunea, astfel că după ce am aflat că a în principiu este de acord cu acea obiecțiune, am plecat.

Referitor la momentul semnării contractului pot spune că au existat unele discuții în sensul că directorul Dir. Juridice Ciobanu Vladimir nu dorea să semneze și anexele întrucât acestea conțineau detalii tehnice ce în accepția dânsului nu aveau nici o legătură cu viza de legalitate, însă ulterior după intervenția fermă a dnelor Vârsta Ioana-Elena și Cazan am semnat cu toții, mai ales că între timp venise și ministrul Iacob Ritzi Monica Maria care ne-a dat asigurări că totul este legal și că nu este nici o problemă dacă semnăm, mai ales că atât dl. Constantinescu de la ANRMAP și controlorul delegat al MFP avuseseră aceeași opinie privind legalitatea operațiunii.

Legat de recepția evenimentului arăt că la scurt timp după data de 2 mai inc. Vârsta Ioana-Elena a făcut presiuni pentru efectuarea plății către furnizor spunând că aceștia emisese bilete la ordin, că sumele erau mari și că risca să intre în incidență de plată, cu consecințele de rigoare. Doresc să precizez că anterior datei de 2 mai dna Vârsta Ioana-Elena dorise și inserarea în contract a posibilității plăților a unor dintre serviciile contractate, însă discuția a fost amânată până când a rămas fără obiect.

Revenind la recepție, arăt că dna Cazan mi-a dispus să mă ocupe de recepție, și eu nu știam prea multe despre eveniment, neparticipând direct sau în vreun alt mod, am propus ca recepția să fie făcută de dl. Constantinescu de la ANRMAP, însă acesta a refuzat, spunând că nu este atribuția dumnealui.

În aceste condiții, împreună cu inc. Nica, după vizionarea capturilor imaginilor de la eveniment, a statisticilor și pe baza declarațiilor sale, am procedat la întocmirea proceselor verbale de recepție la 2 dintre evenimente. Între timp, mi s-au pus la dispoziție, nu mai știu de către cine, ordinele prin care fuseseră desemnați membrii celor 3 comisii de recepție, am constata că făceau parte din toate, alături de alte 2 persoane. Am luat la cunoștință că fac parte din comisiile de recepție abia la momentul întocmirii proceselor verbale de recepție deși ordinele de asemenea a membrilor comisiei erau datate 30 aprilie 2009.

Am fost asigurat că din comisie fac parte persoane care au participat efectiv la eveniment plus persoane de la Departamentul comunicare și în aceste condiții, în final am întocmit 2 procese

verbale pt evenimentul organizat la București și respectiv la Costinești.

Colegul Rusescu ne-a confirmat participarea la evenimentul de la Costinești, iar relativ la împrejurările în care ceilalți 2 membri din cele 2 comisii au semnat procesele verbale de recepție arăt că aceștia au făcut-o în deplină cunoștință de cauză după ce au citit și achiesat la conținutul acestora, astfel că nu înțeleg declarațiile lor ulterioare în sensul că au semnat formal.

Întrucât nu știam cum s-au organizat evenimentele în țară și era absolut necesar să evaluăm indicatorul de rezultat cu privire la nr. de participanți am făcut o adresă către direcțiile județene solicitând acte în acest sens.

În perioada 5-20 mai s-au primit relațiile solicitate, astfel încât pe baza acestora s-a putut determina indicatorul de rezultat și, împreună cu inc. Nica s-au centralizat datele cu privire la numărul participanților, s-au trecut în revistă și celelalte obiective din contract, prezentându-se imagini în acest sens și s-a finalizat și ultimul proces verbal, el fiind semnat de toți membrii comisiei.

În aceeași zi sau ziua imediat următoare, inc. Nica-Udangiu George Răzvan a mers la Mircea Florin cu factura, însă acesta a refuzat să semneze, factura a ajuns la mine și după ce am semnat am expediat-o la contabilitate pt efectuarea celorlalte formalități de plată.

Relativ la discuția cu Mircea Florin Cătălin a fost o discuție în sensul că i-am ordonat să facă plata mai repede, însă această dispoziție a fost justificată de necesitatea efectuării acestor plăți înainte de solicitarea deschiderii bugetare pentru plata salariilor din luna următoare. Potrivit dispozițiilor legale trebuia să cheltui banii alocați pt a putea solicita alții, în caz contrar suma solicitată se scădea din cea existentă încă în cont, și în acest fel riscam să nu plătim salariile sau să nu plătim factura în timp rezonabil.

În ceea ce privește refacerea documentelor contabile referitoare la evenimentul din 2 mai arăt că după ce presa a solicitat date despre achiziția publică, am remarcat că în minister era o atmosferă tensionată, colegii mi-au semnalat că noaptea se umbla în dosare și în calculatoare, astfel că am dispus sigilarea ușilor pe timpul nopții. Cu mențiunea că în calculatoare se umbla tot timpul și nu putea dispune alte măsuri asiguratorii.

Ulterior, în sept. 2009 Curtea de conturi a efectuat 2 controale, tematic și de fond, și din câte îmi amintesc la cel de fond concluzia a fost că se poate da descărcare de gestiune, deși

circa 600 de documente nu purtau toate semnăturile necesare, în principal a ordonatorului de credite.

Referitor la acest ultim aspect arăt că se ajunsese la blocaj funcțional major întrucât ministrul nu avea timpul fizic necesare lecturării și aprobării respectivelor documente, astfel că între timp se recursese la o formulă de compromis constând în aceea că se confecționase o ștampilă cu semnătura ministrului ce era utilizată în caz de urgență, spre exemplu aprobarea notelor de fundamentare pentru plata facturilor la utilități.

În final s-a ajuns la soluția delegării atribuțiilor de ordonator de credit către secretarul general angajat special în acest scop, în persoana dnei Liliana Comșa. Aceasta din urmă a semnat și documentele refăcute privind evenimentul din 2 mai în următoarele condiții: am remarcat dispariția tuturor documentelor premergătoare plății referitoare la acest eveniment> I-am prezentat situația ministrului Ritzi Monica Maria, aceasta a dispus căutarea cu insistență a acestora, însă toate acestea nu s-au găsit, situație în care la 26.06.2009 am întocmit o notă în vederea refacerii documentelor, i s-a dat curs, documentele au fost refăcute și urmau a fi resemnate însă ministrul a spus să mai așteptăm puțin poate apar documentele originale, și cum situația trena, am făcut o notă de înaintare către cabinetul ministrului, adresa primind număr de înregistrare și între timp, întrucât își delegase atribuțiile de coordonator de credite, am fost îndrumat către dna Comșa. Aceasta din urmă a purtat o discuție cu ministrul Ritzi Monica Maria referitor la cine poate semna un act întocmit în trecut, chiar dacă era refăcut, în final convenind ca documentele să fie semnate de Comșa Liliana, ca și ordonator de credite.

Precizez că aceasta a semnat, menționând însă data semnării.

Sub un ultim aspect doresc să precizez că recunosc conținutul e-mailurilor ce mi-au fost prezentate și sunt consemnate în declarația de la parchet însă am unele dubii asupra datelor și orelor menționate întrucât conțin unele inadvertențe pe care nu mi le pot explica. Mai exact, unele mailuri primite și retransmise poartă o oră anterioară retransmiterea față de primire.

Relativ la discuțiile purtate cu Mircea Florin Cătălin percepute de acesta ca fiind amenințatoare, arăt că eu i-am solicitat imperativ unele documente cerute de DNA. În perioada în care eu colaborem cu această unitate de parchet, astfel că nu se

justifica interpretarea domniei sale cum că l-aș sfătui să nu declare anumite lucruri.

Din discuțiile preliminare purtate cu inc. Vârsta Ioana-Elena la acele ședințe la care am făcut referire, am dedus că aceasta avea în vedere anumite firme ca și prestator de serviciu, însă nu mi-a ridicat nici un semn de întrebare întrucât într-o achiziție directă beneficiarul își alege firmele cu care lucrează și, evident, trebuie să aibă o idee despre cine oferă acest serviciu. Mai exact, percepția mea a fost în sensul că se decisese cu cine se va lucra, atât de către dna Vârsta Ioana-Elena, cât și de către ministru.

Atunci când inc. Iacobescu Bogdan Petre a venit să întocmească oferta tehnică și financiară avea în vedere sumele pentru fiecare locație, în euro, așa cum am arătat, eu l-am ajutat să întocmească oferta doar pentru Costinești, și pentru această ofertă a determinat sumele în lei pe codurile CPV pe care eu i le-am pus la îndemână. În timp ce întocmea oferta a purtat o discuție telefonică, dar nu știu exact cu cine, însă percepția mea a fost că a discutat cu dna Vârsta Ioana-Elena, cert este că discutau despre sumele în lei ce trebuiau cuprinse în ofertă.

Relativ la afirmația dnei Vârsta Ioana-Elena cum că „am băgat bani în evenimentul acesta” eu am perceput că inculpata a avansat personal niște bani, și dacă ar fi să ne luăm după datele rezultate din ancheta penală reiese că aceasta a împrumutat firmele furnizoare de servicii cu o anumită sumă de bani.

În acest moment, după 3 ani de la momentul acestor afirmații, nu mai știu exact care era finalitatea, însă este probabil să fi dorit să își recupereze banii.

Cred că pe inc. Negrea Marius Cristian l-am întâlnit la recepție, deoarece s-au prezentat 2 persoane din partea firmelor, așadar, cred că l-a însoțit pe inc. Nica-Udangiu George Răzvan.

Nu am purtat vreo discuție directă cu doamna ministru Ritzi Monica Maria din care să rezulte că aceasta a decis cine este firma câștigătoare, însă, sistemul decizional era în așa manieră conceput, încât nu se întâmpla nimic în minister fără știința dnei Cazan, șefa de cabinet, și implicit a ministrului Ritzi Monica Maria.

Am afirmat că am fost nevoit să îl ajut pe dl. Iacobescu să întocmească oferta tehnică și financiară pt Costinești și detaliez această afirmație în sensul că am fost determinat de dna Vârsta Ioana-Elena și de contextul în care s-au derulat evenimentele, mai exact criza de timp în care ne aflam.

Eu nu aveam atribuții legate de ordonanțările de plată, astfel încât nu am luat cunoștință în mod direct de semnarea celor 3 ordonanțări legate de evenimentul de la 2 mai de către ministru Ritzi Monica Maria, însă din nici o împrejurare nu a rezultat că nu le-a semnat atunci când s-a pus problema resemnării.

Nu-mi amintesc dacă la data de 18.08.2009 am asistat la predarea vreunui document și nici să se fi semnat documente între ministrul Ritzi Monica Maria și succesorul său dna Sorina Plăcintă.

Precizez că draftul inițial de contract elaborat în modalitatea descrisă a fost semnificativ modificat în sensul că au fost adăugiri pe partea de preț, de garanții, recepții parțiale, plăți de avans etc.

Relativ la afirmația pe care am făcut-o privind necesitatea cheltuirii banilor avansați de MFP pentru plata serviciilor întrucât altfel nu ne mai virau suma întreagă pentru plata salariilor revin și arăt că în acest moment nu mai știu dacă era vorba de bani pt salarii sau bani pt alte bunuri și servicii ce urmau a fi plătite, cert este că în situația în care recepția fusese făcută iar plata fusese aprobată, existând totodată și presiunile despre care am vorbit cu privire la urgentarea plății, nu aveam nici un motiv să trenăm plata și să intrăm în luna calendaristică următoare. Regulile MFP sunt destul de complicate în acest sens li nu are rost să le detaliez în acest mod.

Nu pot răspunde riguros la întrebarea ce mi-a fost adresată în sensul dacă plata facturilor aferente celor 3 contracte, 13, 14 și 15 din 22.04.2009 se făceau din contul „bunuri și servicii” sau din cel „activități pt tineret”.

Decizia privind urmarea procedurii de achiziție pe codurile CPV prevăzute în anexa 2 B s-a luat undeva după Paște, dar nu pot preciza data.

Eu am remarcat ce date purtau diferite documente aferente organizării și derulării evenimentului de la 2 mai, în sensul că exista o diferență între data întocmirii și data prezentării pt semnătură, însă pe de o parte actele nu erau întocmite de mine și deci nu era atribuția mea de a consemna o dată certă, iar pe de altă parte, circuitul documentelor în minister, așa cum am arătat inițial, se făcea deficitar și nu era ceva neobișnuit ca datele consemnate să nu fie cele reale.

Relativ la data verificării și aplicării vizei controlului financiar delegat din partea MFP nu pot spune cu precizie care a fost momentul real sau dacă viza a fost antedatată. Cert este că această viză s-a aplicat anterior datei de 28.04.2009 pt că la

această dată s-a emis un document de consemnare a garanției constituite de firmele prestatoare de servicii iar pt emiterea acestui document era necesară prezentarea contractului, ceea ce implică faptul că era semnat de toate părțile înainte de momentul prezentării către bancă.

La întrebarea dacă am considerat suficiente pt recepție dovezile prezentate de inc Nica-Udangiu George Răzvan arăt, ca și anterior, că nu am participat direct la evenimente și că la acel moment al efectuării recepției nu mai aveam alternativă de a produce și alte dovezi și a face alte verificări.

Așa cum am declarat inițial, documentele întocmite de o direcție primeau număr și dată de la respectivul compartiment, mențiuni care se păstrau indiferent câte modificări suporta ulterior documentul și de momentul când era finalizat. Cu siguranță contractele nr.13, 14 și 15. ce poartă data de 22.04.2009 nu s-au semnat de către toate persoanele menționate, la acea dată, ele fiind finalizate la o oră târzie în noapte.

Precizez că direcțiile județene au fost finanțate separat, de la un alt capitol, pt organizarea evenimentului de la 2 mai, cu suma de 245.000 roni.

Mai precizez că atunci când dl Iacobescu a venit la sediul ministerului și trebuia să întocmească oferta tehnică și financiară acesta avea o prezentare în formatul pt societăți comerciale dar care nu corespundea modelului agreeat de instituțiile publice și întrucât nu știa să întocmească oferta în acest ultim model, l-am ajutat în modalitatea arătată.

La întocmirea procesului verbal de recepție privind organizarea evenimentului în țară am avut în vedere și relatările dlui Păduraru privind realitatea manifestărilor organizate cu ocazia zilei de 2 mai în țară.

Eu am semnat cele 3 contracte înainte de semnarea de către reprezentanții firmelor, controlorul delegat al MFP și ordonatorul de credite.

Eu nu am purtat o discuție anume cu doamna Comșa Corina Nicoleta referitor la împrejurarea semnarea sau nu a ordonanțelor de plată de către ministrul Ritzi Monica Maria, însă este evident că dacă vreun moment ministrul mi-ar fi comunicat că nu a semnat acele ordonanțe sau că nu a fost de acord cu semnarea lor eu nu aş mai fi făcut demersuri pentru semnarea reconstituirilor de către titular.

Nota din iunie 2009 prin care eu am propus refacerea documentelor ALOP nu a primit o rezoluție scrisă din partea

ministrului și constatând personal că se tergiversează luarea unei decizii, am avut inițiativa reconstituirii lor și le-am prezentat ministrului care m-a trimis la dna Comșa, ce fusese delegată între timp să îndeplinească atribuțiile de ordonator de credite”.

De asemenea, la termenul de judecată din 09 aprilie 2012 inculpatul Diaconu Paul a solicitat darea unui supliment de declarație (filele 61-62 vol.II dosar fond) prin care a relatat că :

„Întrucât în declarația pe care am dat-o în fața instanței la data de 14 martie 2012 s-au strecurat unele erori doresc îndreptarea lor în sensul următor:

-La pg. 3, rândul 4 în loc de HG 295/2006 corect este HG 925/2006;

La pg. 4 rândul 6, în loc de OMFP 921/2005, corect este OMFP 946/2005;

La pg. 6 , rândul 3 în loc de 350.000 euro corect este 300.000 euro;

La pg. 6 rândul 8 – în loc de corect este SAP este SEAP;

La pg. 11 paragraful 2 este menționat în mod eronat dl. Constantinescu de la AMRMAP întrucât dl. Constantinescu la care se face referire este de la Dir.- Administrativă din MTS”.

4) Inculpatul Toia Dan Petre, la termenul de judecată din 27 martie 2012 (filele 33-38 vol.II dosar fond) a declarat :

„Începând cu data de 16.03.2009, urmare unui concurs am fost angajat în cadrul nou înființatului Minister al Tineretului și Sportului, inițial pe o funcție de execuție, și la foarte scurt timp am fost numit în funcția de director al Direcției Investiții, Achiziții Publice și Servicii Interne. Respectiva direcție avea doar 4 angajați în afara directorului, aceștia provenind din compartimentele de specialitate ale fostelor ANS și ANT, agenții ce fuseseră comasate în cadrul MTS.

Eu veneam din afara acestor agenții și practic nu cunoșteam pe nimeni în cadrul ministerului și cu atât mai puțin uzanțele în procedurile specifice date de obiectul de activitate.

Tot datorită practicilor diferite ale celor două foste structuri am constatat că nu exista un traseu bine stabilit al documentelor, acestea erau inițiate, luau număr și dată și apoi circulau o perioadă nedeterminată prin minister, uneori erau refăcute și atunci când aveau o formă finală și erau semnate și aprobate rămâneau cu data și numărul inițial.

Am purtat împreună cu cele 4 persoane din cadrul direcției discuții prealabile organizatorice pt a stabili cât mai exact care era obiectul de activitate al ministerului și în acest fel am încercat să

evidențiem activitățile specifice ce urmau a fi achiziționate de minister. Urmare acestor discuții s-a elaborat un draft al unui plan de achiziții, acesta enumerând activitățile ce urmau a fi organizate de către minister în cursul anului calendaristic. Această enumerare din planul de achiziții publice al MTS reprezenta practic o însumare a activităților derulate în anii anteriori de către cele 2 agenții pornind de la presupunerea că ele vor fi reluate în anul 2009.

Planul cuprindea activitățile specifice dar și valorile estimate ce proveneau tot prin raportare la cheltuielile anterioare cu aceste servicii.

De asemenea, am conceput cu dl. Mărcuță Marius Mihail o metodologie de achiziție a evenimentelor cultural-sportive, aceasta reprezentând practic o modificare a unei metodologii anterioare de achiziții a serviciilor hoteliere existente în calculatorul dlui Mărcuță Marius Mihail ce presupun că fusese utilizată anterior la ANT.

Am prezentat ministrului Ritzi Monica Maria draftul acestui plan de achiziții plus metodologia de achiziție la care am făcut referire, acest draft fiind semnat la data de 20.03.2009. ulterior, draftul planului de achiziții publice (care în unele cazuri conținea și detalii valorice pe lângă enumerarea activităților ce urmau a fi achiziționate) a fost completat cu aportul direcțiilor interesate fiind semnat la data de 07.04.2009. În acest plan erau diferențiate detaliat activitățile și serviciile ce urmau a fi contractate.

În ceea ce privește valoarea estimată pt organizarea evenimentului de la 2 mai arăt că suma de 3120000 roni a fost inserată cel mai probabil la indicația Direcției Financiar contabile, practic mi s-a transmis un buget spunându-mi-se că atâta timp cât fondurile sunt suficiente nu există nici un impediment în stabilirea acestei valori. Este posibil ca eu să fi transmis la rândul această sumă dlui Mărcuță Marius Mihail care întocmea planul de achiziții.

Precizez că nu a fost singura situație de acest fel, practic noi am însumat solicitările de la direcțiile beneficiare ale serviciilor respective care solicitau efectuarea achiziției publice pt respectivele servicii.

La începutul lunii aprilie au existat primele discuții despre organizarea evenimentului de la 2 mai ele purtându-se în primă fază între mine și ministrul Ritzi Monica Maria. Cu ocazia acestor prime discuții ministrul mi-a precizat că dorea organizarea unui eveniment național în mai multe orașe ale țării și care trebuia să conștie în sărbători gen concerte, spectacole, concursuri sportive și alte manifestări de gen.

Ulterior, discuțiile au evoluat în cadrul unor ședințe cu majoritatea directorilor, ședințe la care se discutau și alte chestiuni organizatorice în afara evenimentului de la 2 mai. Eu am participat la circa 2 dintre aceste ședințe, motivat de faptul că la 16.04.2009 m-am angajat la o altă societate unde lucrez și în prezent, societate unde am prestat un program normal de lucru. Urmare unei înțelegeri cu ministrul Ritzi Monica Maria în sensul de a-i lăsa un timp până îmi găsește un înlocuitor la conducerea Direcției Investiții, Achiziții Publice și Servicii Interne am continuat activitatea la MTS până în data de 05.05.2009 în sensul că după terminarea programului de lucru la societatea Teletrans veneam în unele după-amieze la MTS și semnam unele documente pt a asigura mersul normal al direcției. În acest fel asiguram o minimă coordonare a direcției, și așa cum am precizat semnam documentele absolut necesare pt bunul mers al activității direcției, și implicit al ministerului. Aș dori de asemenea să precizez că în principal am semnat documentele doar în procedurile inițiate de mine.

A existat și o cerere de încetare a contractului de muncă dar cred că aceasta practic nu a primit o rezoluție rămânând la mapă iar contractul meu de muncă a încetat la 05.05.2009 prin semnarea unui act adițional prin care părțile au hotărât încetarea contractului de muncă de comun acord.

Referitor la procedura de achiziție a serviciilor pt evenimentul de la 2 mai arăt că în alegerea procedurii s-a plecat de la valoarea estimată ce depășea suma de 125.000 euro prevăzută de lege (până la care erau posibile alte proceduri: cerere de ofertă, concurs de soluții și achiziția directă prevăzută de art. 19 din OUG 34/2006) și s-a luat în considerare tipul de servicii ce urma a fi achiziționat și care se încadra între cele prevăzute în anexa 2B ale aceleiași ordonanțe.

Aș dori să precizez că pt a proceda la o achiziție directă urgența nu putea fi invocată ca fundament al respectivei proceduri deoarece inacțiunea autorității contractante nu poate sta la baza acestei proceduri.

Cum procedura de atribuire directă cerea respectarea a 2 reguli, respectiv existența unui caiet de sarcini și publicarea unui anunț de atribuire, s-a procedat la întocmirea caietului de sarcini. Direcției noastre i-au fost transmise înainte de Paște nota de fundamentare, nota de oportunitate și un caiet de sarcini succint, fiecare având câte 2 pagini. Precizez că toate aceste documente au

fost transmise de direcția solicitantă, respectiv Direcția Generală programe, proiecte și centre pt. Tineret.

Așa cum am precizat, la ședințele organizatorice eu nu am mai participat de la un anumit moment dat, mai exact din data de 16.04.2009, astfel că nu știu în ce mod s-a stabilit numele societăților prestatoare ale serviciilor pt evenimentul din 2 mai, respectiv cine a avansat numele respectivelor societăți sau cine a făcut alegerea acestora.

Inițial, ministrul ne anunțase pe toți că evenimentul de la 2 mai va fi coordonat în principal de inculpata Vârsta Ioana-Elena, iar numita Cazan Iuliana, șefa de cabinet a ministrului, avea și aceasta un rol important în toate activitățile ministerului, în sensul că participa la toate ședințele mai ales atunci când ministrul lipsea.

Reprezentarea mea a fost că cele 2 firme prestatoare de servicii au fost recomandate de inculpata Vârsta Ioana-Elena care pe de o parte era coordonatorul activității, iar pe de altă parte avea experiență în domeniul publicitar și oferea suficiente detalii organizatorice relativ la respectivul eveniment.

Cu aceste precizări arăt că nu m-a surprins când am văzut că invitațiile de participare au fost întocmite de inculpata Popa Daniela Elena pe numele a 3 firme, invitații pe care eu le-am semnat potrivit atribuțiilor de serviciu. Precizez că la momentul semnării invitațiilor încă mai lucram în minister.

Referitor la vizita pe care am efectuat-o la ANRMAP împreună cu inculpatul Diaconu Paul arăt că aceasta a fost a doua zi de Paște, într-o zi de luni, la indicația ministrului Ritzi Monica Maria. Discuțiile s-au purtat cu dl. Constantinescu, director adjunct al ANRMAP, care ne-a oferit unele consultații în domeniul achizițiilor publice și ne-a confirmat că procedura pe care ne hotărâsem să o urmăm și care deja era inițiată, este corectă. De altfel, ulterior ANRMAP a întocmit un raport care a validat procedura respectivă în ceea ce privește legalitatea acesteia.

Discuțiile au avut un caracter general, de principiu, pt că noi nu i-am prezentat documentele achiziției evenimentului de la 2 mai. Ulterior acestei vizite, am constatat că dl. Constantinescu a trimis un mail cu unele recomandări și am dedus din conținutul acestui mail că între timp primise documentația deoarece făcea referiri concrete la anumite servicii. Eu am aflat despre acest mai cu recomandări abia la data lecturării materialului de urmărire penală.

Referitor la invitațiile de participare aș dori să mai precizez că nu știu de cine au fost transmise și în ce modalitate, aceasta nefiind sarcina mea.

Relativ la încheierea contractelor arăt că în seara zilei de 22.04.2009 în jurul orelor 19,00 am venit la sediul ministerului și întrucât colegii mi-au prezentat raportul de atribuire ce fusese aprobat deja de ministru am considerat că putem trece la întocmirea și semnarea contractului, aceasta fiind de altfel o obligație legală.

Anterior acestei zile promisem de la inculpatul Diaconu Paul un mail cu o versiune de contract, însă acesta era sumar, cuprinzând doar clauze tip, fără specificații. Eu am retransmis acest mail către inculpata Popa Daniela Elena care între timp, singură sau împreună cu alte persoane, îl completase. Astfel că, în seara zilei de 22.04.2009, contractului i s-au mai făcut mici retușuri de către toți ce ne strânsesem în acest scop, respectiv eu și cei de la direcția mea, Vladimir Ciobanu de la Direcția juridică, inculpatul Diaconu Paul și Mircea Florin Cătălin, persoana ce îndeplinea atribuțiile CFP intern. În aceeași seară, în jurul orelor 22,00, după ce am dat o formă finală, cele 3 contracte au fost semnate de mine și inc. Diaconu Paul, iar Mircea Florin Cătălin a aplicat viza de CFP și a semnat.

S-au întocmit trei contracte întrucât legea permite achizițiile publice pe loturi, iar în speță s-a avut în vedere criteriul zonal, respectiv evenimentul organizat la București, la Costinești și în țară. Corelativ au existat și 3 caiete de sarcini și 3 oferte.

După semnarea contractelor în modalitatea descrisă, la 2 zile, respectiv la 24.04.2009 eu am suferit un accident în urma căruia mi-am rupt piciorul și nu am mai venit la sediul ministerului decât atunci când mi-am luat carnetul de muncă, neținând nici legătura cu vreunul dintre colegi. Așa cum am precizat anterior, la 05.05.2009 mi-am ridicat și carnetul de muncă și practic am încetat orice relații contractuale cu ministerul.

Ulterior, cu ocazia prezentării materialului de urmărire penală am constatat că unele dintre documentele semnate de mine suferiseră modificări păstrându-se nealterată decât pagina cu semnăturile.

Cu titlu de exemplu arăt că metodologia de achiziții ce însoțise draftul planului de achiziții semnat la 20.03.2009 fusese completată în sensul că includea recomandările de ANRMAP, anexele celor 3 contracte fuseseră modificate, și din câte îmi amintesc și invitațiile de participare, însă la acest moment, sub

acest ultim aspect nu pot să precizez în ce constau modificările, eventual voi face declarații suplimentare după ce le voi vizualiza.

În finalul declarației mele aş dori să arăt că eu în organizarea şi derularea achiziției publice a evenimentului de la 2 mai eu am respectat întocmai dispozițiile legale în materie, nu am avut nici un moment reprezentarea că este vorba de ceva ilicit şi că se încearcă eludarea legii, iar administratorii celor 2 societăți comerciale care au prestat serviciile nu i-am văzut niciodată până la momentul convocării la DNA.

Nu-mi aduc aminte să fi asistat la vreo discuție ce s-ar fi purtat între inculpații Diaconu Paul şi Mircea Florin Cătălin referitor la aplicarea vizei de CFP intern pe nota de fundamentare şi/sau nota de oportunitate.

Primele discuții referitoare la organizarea evenimentului de la 2 mai s-au purtat între mine şi ministrul Ritzi Monica Maria, aşa cum am precizat deja, iar aceste întâlniri au fost în număr de două. În afara celor deja menționate, ministrul mi-a precizat şi care este suma disponibilă, respectiv circa 300.000 de euro iar activitățile ce se dorea a fi organizate au fost determinate generic. Aşa cum am arătat a fost o discuție generică, fără elemente de detaliu.

Tot în cadrul acelor discuții i-am explicat, plecând de la suma estimată – 300.000 euro – şi tipul serviciilor că nu se poate proceda la o achiziție directă în sensul art. 19 din OUG 34/2006, că de asemenea urgența nu este un criteriu pentru urmarea acestei proceduri. Soluția i-am oferit-o ulterior aceste 2 şedințe, mai exact, această soluție a fost inserată cel mai probabil în draftul planului de achiziții semnat la 20.03.2009, fiind confirmată ulterior, cu certitudine prin includerea în planul final semnat la 07.04.2009.

Cel mai probabil pe 07.04.2009 eu i-am spus ministrului că se poate merge pe procedura ce s-a şi urmat, iar faptul că ministrul a simțit nevoia consultării celor de la ANRMAP referitor la legalitatea procedurii mi-l explic prin aceea că a vrut să se asigure totuși că demersul este legal având în vedere că inițial eu îi spuseseam că nici una dintre variantele licitației deschise, şi respectiv, urgenței nu sunt posibile/legale.

La următoarele 2 şedințe, în cerc mai larg, la care am participat eu, a participat şi ministru. La aceste ultime două şedințe referitor la evenimentul de la 2 mai, direcția solicitantă arăta care ar fi detaliile organizatorice ce se doreau în derularea

evenimentului, dar au fost numai discuții, neconcretizându-se nimic la finalul lor.

Direcția pe care o coordonam și-a întemeiat demersurile procedurale ale achiziției publice pe documente cuprinzând mențiuni concrete, respectiv nota de fundamentare, nota de oportunitate și caietul de sarcini inițial.

De asemenea, la aceste 2 ședințe lărgite nu s-a conturat desemnarea vreunui prestator de servicii.

Din punct de vedere ierarhic eu puteam primi dispoziții doar de la ministru.

Direcția Generală Investiții, Achiziții Publice și Servicii Interne a primit forma inițială a notelor de fundamentare, oportunitate și caiet de sarcini cel mai probabil în intervalul 7-16.04.2009, pentru că nu pot preciza cu exactitate data.

Obligația întocmirii caietului de sarcini, ca de altfel și a notelor de oportunitate și fundamentare, revine direcției solicitante, așa cum s-a și întâmplat în cauză – Direcția Generală Programe, Proiecte și Centre pentru Tineret .

Nu știu dacă inc. Mărcuță Marius Mihail ce lucra în cadrul direcției mele a avut vreun aport la întocmirea caietelor de sarcini.

Atunci când s-a dat forma finală contractului, în data de 22.04.2009, eu am verificat în principal doar existența raportului de atribuire ce era întocmit de Comisia de atribuire a ofertelor, semnat de membrii acesteia și de către ministru, nefiind de competența mea modul în care s-a făcut selecția ofertelor, aceasta fiind Comisiei de atribuire a ofertelor.

Codurile CPV menționate în contract pentru serviciile ce urmau a fi achiziționate pentru evenimentul de la 2 mai erau predominant dintre cele menționate în Anexa 2B.

În opinia mea, fiecare dintre cele 3 contracte are predominant cod CPV ce este inclus în Anexa 2B.

Nu pot afirma cu certitudine că cele 3 contracte semnate în seara zilei de 22.04.2009 au fost înregistrate în aceeași zi în registrul direcției pe care o coordonam, însă regula era că un document care pleacă de la o direcție, către altă direcție avizatoare poartă data plecării de la direcția emitentă.

Nu era în atribuția mea verificarea procedurii de aplicare a vizei CFP intern, respectiv dacă se poate aplica pe un document ce nu are un număr de înregistrare”.

5) Inculpata Vârsta Ioana-Elena, la termenul de judecată din 27 aprilie 2012 (filele 77-83 vol.II dosar fond) a declarat:

„În data de 6.04.2009 am avut o întâlnire cu Iacob Ritzi Monica Maria, la acel moment ministrul în funcție al MTS care mi-a expus intenția sa de a organiza un eveniment cu ocazia Zilei tineretului din 2 mai.

Precizez că o cunoșteam pe Iacob Ritzi Monica Maria încă din anul 2007, între firma mea SC Red Apple Communication SRL și cabinetul acesteia de europarlamentar fiind încheiat un contract de consultanță care a încetat ulterior în noiembrie 2008, odată cu întreruperea calității de europarlamentar a acesteia.

În cadrul discuției pe care am avut-o la MTS cu ministrul Iacob Ritzi Monica Maria i-am explicat că din punctul meu de vedere timpul era foarte scurt și eram implicată și în alte proiecte, respectiv eram consilier al ministrului de externe din luna martie 2009.

Organizarea evenimentului de la 2 mai așa cum mi l-a descris că se dorea a fi de o amploare mai mare față de trecut când exista doar o agenție pentru tineret și amploarea evenimentului era mult mai mică presupunea un efort considerabil.

Practic, la finalul discuției eu nu eram hotărâtă să mă implic în acest proiect, însă spre finalul aceleiași săptămâni, Iacob Ritzi Monica Maria m-a convocat la o nouă întâlnire spunându-mi că este o obligație legală a ministerului de a organiza acest eveniment rugându-mă să mă implic deoarece la nivelul ministerului nu exista o persoană ce se putea ocupa de coordonarea acestui eveniment la nivelul dorit.

Totodată Iacob Ritzi Monica Maria mi-a comunicat că procedura ce se va urma este cea a încredințării directe (asigurându-mă că această procedură este cea legală), deci nu va fi nevoie de alte formalități și de parcurgerea unei proceduri birocratice greoaie, care nu ar fi putut fi parcursă în intervalul scurt rămas până la data de 2 mai. Doresc să precizez că până la acest moment, firma pe care o coordonam ca și administrator și eu personal nu am mai fost implicată în contracte cu instituții publice derulând doar proiecte private, aspect ce rezultă inclusiv din raportul Gărzii financiare ce a efectuat un control în intervalul de timp 2006-2009.

Ministrul Iacob Ritzi Monica Maria m-a rugat să îi recomand o firmă care să deruleze acest proiect, iar urmare acestei discuții l-am contactat pe Iacobescu Bogdan Petre pe care îl cunoșteam de mai mult timp și care se remarcase prin profesionalismul

desăvârșit atât în cadrul unei companii multinaționale în care activase cât și prin prisma proiectelor derulate prin propria firmă.

I-am explicat acestuia pe scurt ce se intenționa, respectiv organizarea evenimentului de la 2 mai la nivel național, precum și că procedura de achiziție va fi cea a încredințării directe, iar acesta și-a exprimat un acord de principiu, moment după care eu nu am mai contactat alte firme.

Precizez că am simțit nevoia să îi comunic că procedura va fi cea a încredințării directe deoarece în industria comunicării, fiind implicați foarte mulți furnizori este necesară plata unor avansuri și totodată contractarea unui furnizor presupune obligația de plată a întregii sume la momentul livrării produselor (cum ar fi materialele promoționale ce se livrează anterior organizării evenimentului).

Aș dori să mai adaug că la acel moment se derula în paralel campania alegerilor europarlamentare, deci firmele de profil erau ocupate cu procesarea comenzilor de materiale promoționale pentru acea campanie.

Mai doresc să precizez că Iacobescu Bogdan Petre a făcut inițial o prospecție a pieței, aspect absolut necesar în domeniul comunicării publice, având în vedere că în acest caz publicul țintă erau tinerii, și deci era foarte important dacă un eveniment ce viza un anumit public țintă să nu fie concurat de un altul similar.

Urmare acestei prospecții inițiale, Iacobescu Bogdan Petre a constatat că în București și în celelalte orașe reședință de județ nu se preconiza a fi organizat nici un eveniment – chestiune ce s-a dovedit a fi adevărată -, iar în ceea ce privește Costineștiul urma a se organiza MTV Days de către Media PRO.

Cu puțin înainte de Paște am aflat de la Iacob Ritzi Monica Maria că avea de gând să implice în organizarea evenimentului și direcțiile județene care urmau să organizeze evenimentul în propriul județ pe anumite segmente de activități.

Revenind la colaborarea cu Iacobescu Bogdan Petre, pot spune că acesta a început conceperea designului de eveniment ce presupunea următoarele: un eveniment major în București, 4-5 evenimente de amploare medie în reședințele mai importante din țară, și evenimente de amploare mai mică în reședințele mici. În plus, conceptul presupunea și un parteneriat cu Media PRO pentru Costinești. Practic în 42 de locații urma să se deruleze evenimente simultane de amploare diferită după un concept unitar.

În explicitarea parteneriatului MTS cu Media PRO aș dori să arăt că MTV România este lider de piață ca și canal mediatic pe segmentul de vârstă 16-29 ani și este practic folosit ca un vehicul

mediatic extrem de eficient pt a comunica cu această categorie de vârstă. Tocmai plecând de la acest aspect Media PRO a cumpărat franciza pt acest canal în scopul de a transmite mesaje tinerilor.

Evenimentul MTV Days a fost transmis de canalul MTV și s-a bucurat de o audiență deosebită.

În ceea ce privește Nestle România acesta avea de asemenea un parteneriat cu Media PRO referitor la același eveniment organizat cu ocazia zilei de 2 mai ce presupunea un contract de promovare de spoturi și personalizare a scenei, una alt contract ce viza suportarea într-o anumită măsură a dotărilor tehnice și un contract legat de plata trupelor muzicale.

În vederea încheierii unui parteneriat între MTS și Media PRO a avut loc pe 15 aprilie o întâlnire cu reprezentanții cu acest din urmă grup mediatic. Convocarea acestei întâlniri a făcut-o Iacob Ritzi Monica Maria medierea a făcut-o Amalia Năstase care a participat la întâlnire alături de Maria Apostol, director PR al Media PRO, Maria Costăș, reprezentantul firmei producătoare din cadrul grupului Media PRO, din partea MTS participând ministrul Iacob Ritzi Monica Maria, Claudiu Lucaci, director de comunicare și eu.

Discuția a vizat încheierea unui parteneriat al MTS cu Media PRO alături de parteneriatul pe care îl aveau deja cu partenerul comercial Nestle, până la acel moment partenerul unic.

Nu consider ilegal ca la organizarea unui eveniment o firmă să își ia mai mulți parteneri relativ la organizarea aceluși eveniment și de asemenea nu consider ilegal ca valoarea totală a costurilor generate de organizarea evenimentului de către firma producătoare să fie mai mică decât valoarea însumată a contractelor cu partenerii. Diferența este ceea ce în accepția mea este profitul.

Având în vedere scopul urmărit de MTS, respectiv accesarea segmentului de public cuprins între 16 și 29 de ani nu mi se pare anormal ca MTS să plătească o sumă de bani partenerului Media PRO pentru difuzarea evenimentului, mai ales că partenerul comercial Nestle avea ca scop promovarea produselor sale în rândul aceleiași categorii de public.

Cei de la Media PRO au cerut acordul partenerului comercial Nestle care în 24 de ore și-a exprimat acest acord, iar de la acest moment Maria Costăș reprezentantul firmei producătoare a început să comunice propunerile de colaborare așa cum rezultă din corespondența derulată.

În relația de parteneriat între MTS, MTV a produs spotul audio și video în care se afirma că MTV Days este oferit de MTS, cu precizarea că nu era amintit partenerul comercial Nestle, aceștia având alte spoturi similare transmise pe același canal dar la alte momente.

Tot în cadrul parteneriatului, Media PRO a postat benere pe internet, pe site-urile grupului mediatic și de asemenea pe înălțimea scenei de la Costinești a fost postat un benere pe care era inscripționat Ministerul Tineretului și Sportului, sigla acestuia și logoul "De două ori mai tânăr". Sub același aspect parteneriatul Nestle cu Media PRO a implicat decorarea copertinei scenei care de altfel nu a fost filmată corespunzător și s-a ajuns la anumite discuții.

Parteneriatul Media PRO cu MTV a fost recunoscut de Nestle inclusiv prin prisma faptului că a reproșat Media PRO că MTS-ul a fost mult mai vizibil ca urmare a organizării evenimentului, fapt ce s-a reflectat în corespondența purtată ulterior evenimentului cu Media PRO.

Urmare încheierii parteneriatului în primă fază MTS a furnizat elemente de identificare pt crearea spotului și benerului au mai existat o serie de comunicări strict necesare iar după 2 zile dialogul cu Media PRO a fost preluat de către Iacobescu Bogdan Petre. Cu precizarea că la momentul preluării discuțiilor Iacobescu Bogdan Petre încă nu avea încheiat un contract cu MTS. Practic ne aflam la momentul de 18 aprilie 2009 (aproximativ), moment la care designul evenimentului nu era clar definit din partea MTS, nici în ceea ce privește cuantumul expunerii, nici a valorii generale a întregului proiect, având în vedere că inclusiv relația cu Media PRO nu era definitivată.

În ceea ce privește contribuția mea efectivă la derularea acestui proiect arăt că în calitate de consilier personal al ministrului aveam obligația de a coordona evenimentul, însă mă ocupam de acest aspect parțial, având în vedere că eram angajată cu un contract part-time și că în perioada 21-23 aprilie, respectiv 26-27 aprilie am fost plecată din țară în exercitarea altor atribuții de serviciu prin prisma funcției de la Ministerul de Externe. Am făcut această precizare deoarece pe parcursul urmăririi penale s-a susținut că am desfășurat diverse activități organizatorice în aceste zile.

Revenind la rolul meu în coordonarea evenimentului arăt că am participat la ședințele inițiale în care s-au discutat chestiuni organizatorice generale precum și unele chestiuni tehnice. La

aceste ședințe au mai participat directorii compartimentelor interesate din cadrul MTS. Discuțiile s-au purtat pe mai multe paliere în funcție de amploarea diferită a evenimentului care a rezultat urmare necesității creșterii amplitudinii evenimentului.

În concluzie, eu nu am fost implicată în nici un demers birocratic, iar relativ la împrejurarea că s-a reținut că unele aspecte organizatorice consemnate de mine urmare acestor întâlniri s-au reflectat în documentele administrative, respectiv înscrisurile în baza cărora firma lui Iacobescu Bogdan Petre a încheiat contractul, este firesc deoarece era sarcina mea să consemnez rezultatul discuțiilor și stadiul acestora și de asemenea se regăsesc în corespondența pe care am purtat-o cu toate persoanele implicate în proiect.

Ulterior acordului de parteneriat cu MTV Iacobescu Bogdan Petre a încercat să îmi propună conceptul evenimentului și a întocmit necesarul de materiale pentru promovare, scop în care a lansat comenzile pt aceste materiale. Precizez că aceste comenzi s-au făcut pe riscul său deoarece la acel moment încă nu încheiase un contract cu MTS. Mai arăt că eu chiar i-am recomandat un furnizor pentru materiale promoționale deoarece așa cum am arătat la acel moment se mai desfășura o campanie electorală pentru alegerile europarlamentare iar mulți furnizori erau ocupați în acel moment.

De asemenea arăt că după data de 24 aprilie firma lui Iacobescu Bogdan Petre a rămas fără lichidități, după ce făcuse o serie de comenzi, și în aceste condiții pt a evita un blocaj am decis să îi împrumut bani, fără dobândă, fapt pentru care am formalizat acest împrumut ca un contract de prestări servicii în baza căruia i-am virat suma de 100.000 lei. Apreciez că în acest mod nu au fost încălcate dispozițiile legale, plata fiind efectuată prin virament bancar și în același mod și restituirea banilor. Deși am avut reprezentarea că era o simulație, am apreciat că nu comit nici o nelegalitate, această operațiune fiind evidențiată contabil, fiind efectuate viramentele aferente la bugetul statului, practic firma mea înregistrând niște pierderi urmare acestui contract. Buna mea credință cred că rezultă inclusiv din împrejurarea că am prezentat aceste documente contabile comisariilor Gărzii financiare și mi se pare nefirească susținerea din rechizitoriu în sensul că am comis uz de fals prin prezentarea lor către reprezentanții acelei autorități.

Această operațiune financiară, cu toate implicațiile sale, am făcut-o ca urmare a rugăminții inițiale a ministrului Iacob Ritzi

Monica Maria de a mă implica cât mai mult în organizarea evenimentului și pentru a mă asigura că este dus la bun sfârșit.

Discuția relativ la întârzierea recepției cu consecințe asupra întârzierii plății furnizorilor s-a grefat pe o discuție ce se purta deja între Ileana Cazan și Diaconu Paul relativ la instabilitatea funcțiilor de conducere din teritoriu, eu intervenind și cerând mai multe detalii. Eu nu am făcut o intervenție anume pentru grăbirea plăților, și ulterior acestea s-au derulat firesc pentru că lucrările fuseseră prestate, recepțiile s-au făcut la un moment dat.

Relativ la împréjurarea că se reține că eu am întocmit bugetul pentru eveniment arăt că în realitate Iacobescu Bogdan Petre mi-a trimis pe mail un document în acest sens, eu eram la Londra, l-am retransmis către cei din minister, însă urmare acestui fapt a dobândit proprietățile calculatorului meu. De fapt acest document era o formă intermediară a bugetului final, dovadă în acest sens fiind și constatarea expertului desemnat de DNA în cauză (fil. 63 din raportul de expertiză).

Atunci când am afirmat că grupul MTV era liderul de piață pentru segmentul de tineri cu vârsta 16-29 de ani m-am bazat pe datele dintr-un raport de cercetare al Institutului MSA care încredințase pt anul 2009 măsurarea sociologică companiei GFK.

În mod egal un raport de rating, după derularea evenimentului, a fost întocmit de aceeași companie.

Eu neg incriminarea procurorului că am sprijinit întocmirea ofertelor pt încredințarea directă întocmite de SC ARTISAN CONSULTING SRL, în număr de 3, și de asemenea alte 3 oferte întocmite SC COMPANIA DE PUBLICITATE MARK SRL, dar este real că în ofertele acestora sunt date și detalii tehnice pe care eu le-am lansat în format Word din laptop-ul meu personal și care nu aparțineau ministerului, urmare a minutilor pe care eu le întocmeam pentru propriul meu uz și pentru celor din echipa de gestionare a evenimentului (nu neapărat funcționari ai ministerului, ci și cei din companiile organizatoare deja nominalizate, SC ARTISAN CONSULTING SRL și SC COMPANIA DE PUBLICITATE MARK SRL.

Rezultatul discuțiilor pe care le-am avut cu persoanele implicate în aceste evenimente au fost comunicate atât acestora dar și doamnei ministru Iacob Ritzi Monica Maria.

Sub aspectul contabil doresc să precizez faptul că a existat o singură situație în care inculpatul Iacobescu Bogdan Petre a fost cel care mi-a transmis prin e-mail date legate de bugetul celor 3

evenimente. În continuare documentele caracterizând o fază preliminară a evenimentelor.

Eu nu am făcut modificări în conținutul documentului cu semnificația de buget transmis de Iacobescu Bogdan Petre, așa cum am arătat acesta a împrumutat proprietățile calculatorului meu pentru că l-am convertit într-un fișier XCELL și apoi l-am transmis.

Tot o dovadă că nu am făcut modificări este și faptul că în continuare s-au făcut modificări ale bugetului ulterior datei la care eu l-am transmis.

Eu nu am avut nici o contribuție și nu am redactat documentele înscrinate, respectiv Nota de oportunitate și Nota de fundamentare, eu neîntocmind de altfel nici un document de natură administrativă. De altfel nici nu am primit vreo dispoziție în acest sens de la ministrul Iacob Ritzi Monica Maria de a îndeplini vreo formalitate de natură administrativă în sensul menționat.

Obligația legală a organizării Zilei tineretului la care am făcut referire atunci când am vorbit de rugămintea lui Iacob Ritzi Monica Maria derivă din Legea tineretului. Nu știu numărul actului normativ.

Relativ la procedura de achiziție, pe lângă faptul că mi s-a indicat modalitatea în care se va proceda, aceea a încredințării directe, ministrul Iacob Ritzi Monica Maria mi-a spus expres că a fost propusă de minister, verificată și confirmată de ANRMAP.

Precizez, în final, că eu nu aveam vreo atribuție în domeniul achizițiilor publice sau al plăților, fapt ce rezultă și din fișa postului.

Eu am avut confirmarea că procedura de urmat este cea a încredințării directe undeva la a 2-a întâlnire cu ministrul Iacob Ritzi Monica Maria, deci la finalul săptămânii 6-13 aprilie 2009 și înainte de a-l contacta pe Iacobescu Bogdan Petre.

MTS-ul nu a încheiat în mod direct contract de parteneriat cu Media PRO deoarece acest parteneriat se subsuma contractului unitar de achiziție ce avea ca scop organizarea în ansamblu a evenimentului de la 2 mai.

De asemenea, la Costinești, în afara evenimentului organizat seara de MTV erau și alte activități organizate de SC COMPANIA DE PUBLICITATE MARK SRL în timpul zilei.

Sunt reale comenzile de materiale promoționale pe care leam făcut în considerarea acestui eveniment către furnizorii mei tradiționali în numele companiei SC Red Apple Communication

SRL. Dacă nu aş fi lansat aceste comenzi împrumutul pe care l-am acordat firmei lui Iacobescu Bogdan Petre ar fi fost şi mai mare.

Nu apreciez că a existat vreun conflict de interese între împrejurarea că am efectuat unele comenzi şi am acordat un împrumut firmelor lui Iacobescu Bogdan Petre în contextul în care derulam coordonarea întregului proiect şi aveam interesul ca finalizarea acestuia să fie un succes. De altfel, în urma acestui proiect, eu nu am avut nici un beneficiu, inclusiv de natură financiară.

Anterior datei de 2 mai, deci a derulării întregului eveniment, eu nu am văzut conţinutul contractelor în modul în care au fost semnate, şi nici parţial.

Nu ştiu exact de la care dintre inculpaţii Iacobescu Bogdan Petre, Nica-Udangiu George Răzvan sau Negrea Marius Cristian am primit grafica evenimentului, dar este incontestabil că ceilalţi mi-au spus că este realizată de către inculpatul Negrea Marius Cristian, pe care oricum îl apreciez din punct de vedere profesional. Alte contracte nu am avut cu acesta”.

6) Inculpatul Negrea Marius Cristian, la termenul de judecată din 07 mai 2012 (filele 97-101 vol.II dosar fond) a declarat :

„Menţin declaraţiile date la procuror; cele declarate corespund adevărului cu următoarele precizări:

La întrebarea procurorului referitor la e-mailul primit de la Iacobescu Bogdan Petre în care se enunţa tema evenimentului ce se dorea a fi organizat cu ocazia zilei de 2 mai eu am răspuns că am înţeles că trebuia să promovăm imaginea ministrului Iacob Ritzi Monica Maria, însă acest răspuns trebuie nuanţat deoarece la acel moment eu eram stresat de tot ceea ce se întâmpla. În realitate eu am înţeles că se dorea promovarea unui eveniment ocazionat de Ziua tineretului pe care ministerul dorea să îl organizeze, iar apariţia în spotul TV a ministrului Iacob Ritzi Monica Maria, în accepţia mea, a fost în calitate de reprezentant al ministerului organizator şi nu avea nici o legătură cu politicul.

De fapt, caracteristicile unei campanii politice nu se regăsesc în nici unul din materialele realizate cu ocazia organizării evenimentului de la 2 mai, elementele ce caracterizează un astfel de eveniment politic fiind acela al transparenţei scopului; campania unui membru al unui partid politic trebuie să se subscrie strategic partidului din care face parte; ca elemente concrete ale comunicării (slogane scrise şi vorbite, sigle, culori)

care face o legătură clară cu comunicarea utilizată de partidul din care respectiva persoană face parte.

Pot afirma că nimic din grafica și spotul TV în care a apărut Iacob Ritzi Monica Maria nu a folosit culori asociate vreunui partid politic din România, aceasta fiind de altfel precizarea expresă pe care a făcut-o Iacobescu Bogdan Petre. De asemenea, precizarea finală a entității care face mesajul (specifică oricărui material publicitar) transmite clar apartenența entității de comunicare, respectiv MTS și evenimentul 2 mai.

Totodată, pentru a caracteriza o campanie publicitară ca fiind promotoarea unui brand politic ar fi necesar ca imaginea omului politic să apară în toate materialele publicitare, or în speță, imaginea Iacob Ritzi Monica Maria a apărut doar în spotul TV preț de circa 6 secunde, fără a fi vizualizată în vreun alt mod pe celelalte materiale ale campaniei (benere, șepci, tricouri etc.).

La momentul 2009 eu eram și asociat și administrator la SC COMPANIA DE PUBLICITATE MARK SRL, iar în fapt mă ocupam de departamentul de creație. De aspectele administrative ale firmei se ocupau colegii mei, în principal Nica-Udangiu George Răzvan, ceilalți asociați fiind Marian Georgescu și Iacobescu Bogdan Petre, însă nu am exact reprezentarea atribuțiilor administrative ale fiecăruia dintre aceștia. În vara anului trecut m-am retras din firmă iar în prezent lucrez la o altă firmă de profil.

La momentul 0, în primăvara anului 2009, nu pot să îmi amintesc data, am aflat de la Iacobescu Bogdan Petre și Nica-Udangiu George Răzvan despre faptul că firma noastră are ocazia să realizeze un proiect cu MTS, aceasta însemnând că noi urma să le facem o propunere de prezentare și promovare a evenimentului, urmând ca în funcție de discuții proiectul să fie viabil sau nu.

Doresc să precizez acest lucru deoarece nici un moment eu nu am știut care va fi forma procedurii prin care MTS ne încredința această lucrare și care erau detaliile birocratice ale contractului.

În continuare eu am coordonat departamentul de creație, ca și director de creație, dar fiind o firmă mai mică am și lucrat efectiv la realizarea materialelor publicitare.

În concret sloganul „De două ori mai tânăr” a fost realizat de mine, am scris textul pentru spotul TV și scenariul TV.

Spotul TV pe care u l-am conceput și a și fost promovat o reprezintă pe Iacob Ritzi Monica Maria plimbându-se prin Parcul IOR cu artistul Dan Bitman și actrița Maria Dinulescu fiecare dintre aceștia spunând următoarele texte: „Sunt Dan Bitman, sunt tânăr!”; „Sunt Iacob Ritzi Monica Maria, sunt tânără ca și tine!”;

„Sunt Maris Dinulescu și m-am născut pe 2 mai, de Ziua tineretului!”; „Pe 2 mai, mă simt de 2 ori mai tânăr!”; „Ministerul Tineretului și Sportului te așteaptă pe 2 mai în orașul tău să te simți de 2 ori mai tânăr”. Finalul spotului este format dintr-o grafică animată care conține logo-ul „De 2 ori mai tânăr”, textul în plus, „Concert în București – IOR și pe plajă la Costinești” și logo-ul „MTS”.

Eu nu am nici o legătură cu realizarea știrea prezentată pe anumite posturi TV, în care apare Jacob Ritzi Monica Maria practicând diverse discipline sportive pe plaja de la Costinești.

Eu am semnat contractul 15 din 22.04.2009, fiind solicitat în acest sens de Nica-Udangiu George Răzvan ce se afla la sediul MTS. Contractul era deja întocmit, am mers într-o sală de conferință în sediul MTS, o secretară mi-a adus contractul pe care l-am semnat și ștampilat, fără să îl citesc. Cu mine se afla și Nica-Udangiu George Răzvan. Nu știu de ce, deși era deja prezent în sediul MTS, Nica-Udangiu George Răzvan nu a semnat el contractul, ca și asociat și administrator al SC COMPANIA DE PUBLICITATE MARK SRL. Nu l-am întrebat, nu am nici o explicație pentru care a procedat în acest mod și nici nu vreau să fac supoziții. Nici ulterior nu l-am întrebat de ce a recurs la această modalitate de semnare a contractului.

În calitate de administrator și asociat al SC COMPANIA DE PUBLICITATE MARK SRL eu mai semnasem alte contracte cu clienți. Nu îmi amintesc exact numele acestora, însă voi face demersuri pentru a depune la dosar numele acestora.

Referitor la data semnării contractului arăt că necitind contractul nu am nici o referință la data inscripționată pe acesta și dacă era vreo diferență între această dată și cea a semnării efective a contractului.

Referitor la recepția serviciilor prestate arăt că am participat la semnarea procesului verbal de recepție în următoarele condiții: împreună cu Nica-Udangiu George Răzvan am mers în biroul inculpatului Diaconu Paul, director al MTS, aceștia doi s-au uitat pe o serie de materiale video, au lecturat o serie de e-mailuri și monitorizări ale Jandarmeriei (cel puțin așa presupun), din toate acestea trăgând concluzia că obiectivele contractului au fost atinse, dl Diaconu Paul a redactat procesul verbal de recepție pe care eu l-am semnat și ștampilat pentru societate ape care o reprezentam, iar dânsul pentru MTS.

Eu nu am mai făcut alte demersuri în vederea încasării banilor, iar faptul că am semnat factura mi s-a părut ceva firesc

în condițiile în care semnasem contractul și procesul verbal de recepție.

De asemenea, în condițiile în care în procesul-verbal de recepție clientul confirmase că se efectuaseră lucrările contractate, era firesc să se efectueze și plata.

Mențiunea din rechizitoriu potrivit căreia aș fi dat dispoziție la contabilitate pentru înregistrarea acestei facturi este nereală, întrucât pe de o parte, așa cum am arătat, nu am avut nici un moment reprezentarea că factura atestă servicii nereale, neprestate, iar pe de altă parte, așa cum am arătat, eu nu mă ocupam de aspectele birocratice ale firmei, printre aceste fiind și relația cu firma care ținea contabilitatea.

Nu îmi amintesc momentul și contextul în care am semnat contractul nr.6 A încheiat între SC COMPANIA DE PUBLICITATE MARK SRL și SC ARTISAN CONSULTING SRL. Cred că Nica-Udangiu George Răzvan a avut în vedere faptul că SC ARTISAN CONSULTING SRL se poate ocupa mai bine de implementarea contractului. Practic, Nica-Udangiu George Răzvan era asociat și în SC ARTISAN CONSULTING SRL.

De asemenea, nu știu momentul la care am semnat contractul nr. 7 datat 24.04.2009 prin care eu ca persoană fizică cesionam SC COMPANIA DE PUBLICITATE MARK SRL drepturile patrimoniale de autor pentru crearea materialelor publicitare la care am făcut referire (conceptul și contribuția mea artistică). Este real că am semnat acest contract, aceasta fiind forma în baza căreia eram plătit de către firmă.

Precizez că eu nu eram angajatul SC COMPANIA DE PUBLICITATE MARK SRL, ci al unei alte firme pe care o aveam de mai multă vreme și la care aveam și carnetul de muncă.

Din câte știu, pentru obligația contractuală inserată în contractul nr.15 referitoare la „servicii reprezentare și promovare în cadrul evenimentului de divertisment” SC COMPANIA DE PUBLICITATE MARK SRL nu a efectuat nici o prestație, de implementare a evenimentului ocupându-se SC ARTISAN CONSULTING SRL.

SC COMPANIA DE PUBLICITATE MARK SRL s-a ocupat în principal de creație, mai exact concept creativ, scenariu TV, bener pentru internet, grafica materialelor tipărite.

De asemenea arăt că eu le livram către Nica-Udangiu George Răzvan sau Iacobescu Bogdan Petre și nu știu prin intermediul căror firme au fost produse și difuzate.

Din câte îmi amintesc SC COMPANIA DE PUBLICITATE MARK SRL a plătit pentru producția spotului TV filmat în Parcul IOR, despre care am relatat mai devreme.

Referitor la serviciile artistice conexe, angajarea de trupe și ansambluri muzicale, segment prevăzut în obligațiile contractuale, s-au ocupat colegii mei, eu nu știu alte detalii.

Pe mine nu m-a preocupat aspectul dacă SC COMPANIA DE PUBLICITATE MARK SRL , a și realizat toate serviciile contractate prin acest contract nr. 15 semnat de mine. Aceasta, întrucât lucram într-o firmă în care sarcinile noastre erau divizate, eu ocupându-mă în principal de creație.

Aș mai dori să precizez că eu nu am avut nici un moment reprezentarea că în încheierea și derularea acestui contract se încalcă în vreun fel legea și poate dacă ar fi fost o cerere de campanie politică deghizată, așa cum se susține în rechizitoriu, aș fi avut niște îndoieli, însă, așa cum am arătat deja la începutul declarației, întregul proiect nu a avut nici o tentă de campanie politică, necerându-mi-se și nerealizând acest lucru.

În întreaga mea activitate în publicitate nu am mai lucrat vreodată cu vreun beneficiar instituție publică, iar la momentul aprilie-mai 2009 nu aveam nici o idee despre ce presupune procedura achiziției publice.

Legat de încheierea contractului nr. 15 eu nu am avut nici o discuție cu ceilalți asociați, nu mi s-a cerut în nici un mod părerea de către asociați sau autoritatea contractantă, aceasta în ceea ce privește aspectele formale ale contractului, întrucât, așa cum deja am precizat, eu am făcut doar propunerea de creație.

Eu nu am cunoscut și nu am colaborat direct cu vreun angajat al MTS în derularea contractului, nici anterior nu am cunoscut vreun angajat al MTS sau al agenților de profil; în ceea ce o privește pe inculpata Vârsta Ioana-Elena, arăt de asemenea, că nu am cunoscut-o și este posibil să fi primit sau să îi fi transmis emailuri, dar aceasta făcea parte din corespondența uzuală. Corespondența era transmisă furnizorului de regulă de către colegii mei, însă în situații de excepție, când nu aveau timp sau era vorba de un mesaj urgent, ne mai adresau rugămintea, nouă celor de la creație, de a corespunda direct cu clientul, cu furnizorii.

Referitor la afirmația inculpatei Vârsta Ioana-Elena făcută în declarația dată de aceasta în fața instanței, în sensul că mă aprecia ca și profesionist, arăt că în lumea publicității persoanele se cunosc după reputație și nu neapărat direct. Aceasta este și

situația în speță, eu necunoscând-o direct pe inculpata Vârsta Ioana-Elena.

La momentul la care am aflat despre proiectul 2 mai eu nu o cunoșteam pe inculpata Iacob Ritzi Monica Maria. Eu am întâlnit-o și am discutat efectiv cu aceasta cu ocazia filmărilor din parcul IOR, însă este posibil ca la momentul semnării contractului, să se fi aflat în aceeași sală de conferință într-un alt grup de persoane cu care nu am intrat în legătură. Precizez că discuțiile din Parcul IOR au fost exclusiv tehnice, eu și regizorul dându-i niște indicații în vederea realizării spotului.

În raport de răspunsul la această întrebare, practic necunoscând-o pe doamna Iacob Ritzi Monica Maria până la acest moment, nu îmi explic afirmația din rechizitoriul (fil. 38) potrivit căreia Iacob Ritzi Monica Maria ne-ar fi promis nouă, asociaților de la SC ARTISAN CONSULTING SRL și SC COMPANIA DE PUBLICITATE MARK SRL, atribuirea ilegală a unor contracte de achiziție publică.

Relativ la realizarea obiectivelor contractului arăt că eu personal, aflându-mă în București în data de 2 mai, am constatat că era destulă lume în preajma Parcului IOR, de unde am dedus că evenimentul este de amploare, astfel că la momentul când inculpații Diaconu Paul și Nica-Udangiu George Răzvan întocmeau procesul verbal de recepție, nu am avut nici un semn de îndoială că evenimentul nu a avut impactul scontat. Pot spune că participarea la un astfel de eveniment este unul dintre criteriile de apreciere a realizării obiectivului.

Într-un astfel de proiect creația artistică este esențială. Tocmai de aceea, suma menționată în contractul nr. 7 din 24.04.2009, cuantificată la 55.555,55 ron mi s-a părut corespunzătoare, chiar m-a bucurat. Din păcate conturile fiind blocate, nu am apucat să încasez decât o mică parte din acești bani.

În finalul declarației arăt că eu nu mă consider vinovat de vreuna din infracțiunile reținute în sarcina mea. Nici un moment nu am avut reprezentarea că se întâmplă ceva nelegal, iar împrejurarea că era un contract cu statul, nu cred că era de natură să îmi atragă astfel de supoziții”.

7) Inculpatul Mărcuță Marius-Mihail, la termenul de judecată din 11 mai 2012 (filele 112-119 vol.II dosar fond) a declarat :

„Mențin declarațiile date la solicitarea organelor de urmărire penală. Cele declarate corespund adevărului iar poziția mea

procesuală este aceea că mă consider nevinovat de toate faptele reținute în sarcina mea.

În expunerea situației de fapt voi face precizările necesare pe care le consider relevante în cauză.

Anterior anului 2009 am lucrat la Autoritatea Națională pentru Tineret în cadrul Direcției Juridice achiziții publice și resurse umane, ulterior, prin înființarea MTS care a preluat inclusiv această agenție, ajungând să lucrez în cadrul MTS Direcția Investiții, Achiziții Publice și Servicii Interne.

Inițial activitatea în cadrul ministerului a fost destul de greoaie deoarece era în faza de organizare , relevant în acest sens fiind faptul că respectiva direcție nu a avut nici măcar un director până în luna martie 2009. în aceste circumstanțe, eu personal am întocmit forma inițială a planului de achiziții a MTS pt anul 2009, respectând filele aflate pe fila de buget aprobată de către MTS. Am respectat sumele minimale afectate serviciilor ce erau menționate acolo.

Pentru această operațiune m-am folosit de un model de plan de achiziții pe care îl aveam de când lucrasem la ANT, fapt ce se poate observa examinând caseta privind semnatarii și cei care au întocmit documentul, aceștia fiind dl. Dragomir Petru și Teodora Munteanu, ambii lucrând anterior ca director și respectiv șef Serviciu achiziții la ANT. așa se explică și faptul că multe dintre servicii inserate în coloanele din document nu aveau prevăzute sume întrucât respectivele servicii nu erau prevăzute în planul de buget al MTS.

Practic, planul de achiziții al MTS în forma finală, semnată de ministru și celelalte persoane cu funcții de conducere, cuprinde strict sumele și serviciile propuse a fi finalizate, urmând ca ulterior sumele să fie defalcate pe servicii și activități.

Referitor la procedura pt evenimentul din 2 mai arăt că eu personal nu m-am ocupat de această procedură de achiziție întrucât în luna aprilie 2009 eram deja angrenat în 2 astfel de proceduri ce se aflau în derulare și în plus aveam și ½ normă la Direcția jud. pt tineret Prahova.

Am aflat că procedura de urmat pt achiziția evenimentului de la 2 mai era cea a selecției interne de ofertă iar acest lucru nu mi s-a părut nefiresc având în vedere că ordonanța 34/2006 nu se aplica acelor categorii de servicii întrucât acestea se încadrau în anexa 2B.

Pentru transparență și pentru o aplicare unitară a unor astfel de proceduri la nivelul ministerului s-au elaborat niște

norme interne procedurale ce reglementau metodologia de urmat în astfel de cazuri.

Practic ac metodologie se aplica nu mai achizițiilor serviciilor pt evenimentul de la 2 mai ci tuturor achizițiilor unor servicii ce se încadrau în anexa 2 B și a căror valoare depășea suma de 125.000 euro/contract, această cerință derivând din art. 16 al. 1 din OG 34/2006.

Referitor la organizarea și derularea acestui eveniment de la 2 mai arăt că eu nu am avut nici o implicare, neparticipând la nici una dintre ședințele organizatorice și cu atât mai mult nu am fost cunoscut în această perioadă de ministrul Iacob Ritzi Monica Maria, astfel că nu îmi explic cum aceasta mă putea angrena în activitatea infracțională, astfel cum se reține în rechizitoriu.

În fapt la aceste ședințe participau doar directorii direcțiilor implicate, respectiv direcția beneficiară a serviciilor, Direcției Buget Contabilitate și, respectiv Direcția Investiții, Achiziții Publice și Servicii Interne, însă, în acest din urmă caz la ședință participa directorul respectivei entități, în persoana dlui Toia Dan Petre.

În aceeași idee arăt că neavând nici o implicare în derularea evenimentului 2 mai nu am cunoscut nici înainte și nici pe parcursul organizării evenimentului pe vreunul din administratorii firmelor cărora li s-au atribuit contracte. Într-o singură împrejurare am fost solicitat de dna Vârsta Ioana-Elena să merg în sala de ședință aflată la etajul 1 al ministerului pt a mă întâlni cu un specialist în organizarea evenimentului de la 2 mai care va consilia ministerul în acest scop. Practic am ajuns la această întâlnire deoarece am fost cel care a răspuns la telefon.

În respectiva sală de ședință se afla o persoană de sex masculin ce avea în față un laptop și care vorbea la telefon, fapt ce s-a petrecut în continuare pe parcursul a circa 5 min, astfel că enervându-mă eu am părăsit sala de ședințe fără a apuca să discut ceva cu respectiva persoană.

Ulterior, la parchet, am fost chestionat dacă cunosc pe vreunul din administratorii firmelor organizatoare, mi s-a arătat o fotografie și eu am confirmat că persoana din acea fotografie este persoana pe care am întâlnit-o în sala de ședințe dar cu care nu am discutat.

Tot în acea zi, sau a 2-a zi, nu mai rețin exact, dl. Diaconu Paul m-a chemat în biroul său, unde se afla aceeași persoană, respectiv Iacobescu Bogdan Petre, rugându-mă să mă uit puțin pe documentele pe care acesta le avea în format electronic, relativ la activitățile ce urmau a fi organizate cu ocazia evenimentului din 2

mai. Eu i-am spus că nu mă pricep deoarece serviciul la care lucrasem nu mai organizase astfel de evenimente și deci că nu îl pot ajuta prea mult. Cu toate acestea, atunci când mi-a cerut i-am dat adresa mea de email și ulterior am primit un desfășurător al activităților ce se intenționau a fi organizate. După acest moment nu am mai intrat niciodată în contact fizic sau prin corespondență cu Iacobescu Bogdan Petre și nici cu vreun alt administrator al firmelor organizatoare.

Relativ la întocmirea documentelor necesare demarării procedurii de achiziție pentru evenimentul din 2 mai arăt că în luna aprilie 2009 un coleg de la Direcția Generală Programe, Proiecte și Centre pentru Tineret, Lelia Preoteasa, Silviu Cărăbă sau Răzvan Kaitor mi-a cerut sprijinul pentru a întocmi caietul de sarcini spunându-mi că au doar câteva date și informații incipiente privind activitățile ce se doreau a fi organizate la 2 mai.

Eu le-am spus și în această împrejurare că nu mă pricep la acest segment de activități și că nici nu am modele de la activități anterioare, dar că voi încerca să îi ajut la modul colegial. În aceste condiții eu am scris un draft de caiet de sarcini sumar, pe circa 1 pagină, 1 ½ pagină, plecând de la activitățile indicate de ei, ce se doreau a fi organizate.

După ce am întocmit acest draft, un timp nu m-a mai întrebat nimeni despre el, însă la o perioadă de timp, tot în luna aprilie 2009, inculpatul Diaconu Paul mi-a cerut acest draft pe care i l-am transmis prin intermediul mailului. Probabil în aceeași zi sau a doua zi, nu îmi amintesc exact, dl. Diaconu Paul m-a sunat și m-a întrebat dacă am adresa de mail a Leliei Preoteasa, eu am răspuns afirmativ și în aceste condiții mi-a solicitat să îi retransmis acesteia un mail de la dânsul transmis mie ce conținea din câte am văzut 3 caiete de sarcini, practic în atașament erau 3 documente.

Îmi explic faptul că mi-a cerut mie să retransmit acest email și nu l-a transmis personal, prin aceea că Lelia Preoteasa lucra într-o altă clădire a ministerului și probabil că i s-a părut mai ușor să procedeze în acest fel. Eu nici măcar nu am deschis atașamentele și l-am retransmis pur și simplu. Abia ulterior, după declanșarea cercetărilor, am constatat că acel draft al caietului de sarcini întocmit de mine suferise modificări, fiind dezvoltat, păstrându-se în mare parte formatul propus de mine ce fusese completat.

Tot în luna aprilie 2009, cel mai probabil data inscripționată în mail, respectiv 23.04.2009, am primit de la Lelia Preoteasa un

mail ce conținea nota de fundamentare a evenimentului. Eu nu am citit cu atenție acest mail și atașamentul pt că nu mă ocupam de aceste lucruri și, de altfel, am crezut în primă fază că a greșit destinatarul, mai ales că la un moment spunea că a trimis pagina 2. Din mail mai reieșea că a trimis această notă și dnei Cazan. Cert este că în aceeași zi, spre seară, la rugămintea dlui Diaconu Paul i-am redirecționat Leliei Preoteasa un mail conținând „nota finală” provenind de la dl. Diaconu Paul printr-un mail expediat de acesta.

Împrejurarea că și de această dată am fost folosit ca și retransmițător al mail-urilor mi-o explic doar prin aceea că pt dl. Diaconu Paul era mai ușor de procedat în acest fel și nu mi-am permis să îl întreb de ce nu îl transmite singur întrucât era director general în minister.

Concluzionând pot afirma că eu nu am avut nici o contribuție la redactarea formei finale a celor 3 caiete de sarcini.

Referitor la întocmirea contractelor nr. 13, 14 și 15 din 22.04.2009 nu știu de cine au fost redactate, pot spune doar că la un moment dat, în data de 22.04.2009, se aflau la mine în birou, mai multe persoane printre care Popa Daniela, Ciobanu Vladimir, Diaconu Paul, Toia Dan Petre cel mai probabil și alte persoane, ulterior venind și Mircea Florin Cătălin pt a aplica viza de control financiar preventiv intern.

Colega mea Daniela Popa a listat din calculator câte 2 exemplare din fiecare contract, ele au fost avizate de dl. Vladimir Ciobanu, directorul Direcției juridice, aceasta fiind de altfel regula pentru toate contractele de acest fel, și în aceste condiții eu le-am dat număr de înregistrare și le-am trecut în registrul special pentru contracte al ministerului. Data pe care am menționat-o este cea reală și tot în acea împrejurare, după înregistrare, contractele au fost semnate de Toia Dan Petre, Diaconu Paul și cel mai probabil tot atunci s-a aplicat viza de control financiar preventiv.

Potrivit uzanței din minister, contractele erau înregistrate și date la data listării și avizării de către Dir. Juridică și abia apoi plecau pe circuit după semnături, însă data contractului rămânea aceeași, indiferent de momentul obținerii tuturor semnăturilor. Eu am înțeles că în acest caz era o urgență și că tot în acea zi sau cel mai târziu a 2-a zi urma să primească și viza controlului financiar delegat care lucra efectiv la ministerul nostru doar 2 zile pe săptămână și încercam să ne încadrăm în aceste 2 zile. Eu știu că dna Răileanu era o persoană foarte riguroasă și pretindea

întotdeauna întregul dosar al achiziției, astfel că am convingerea că acesta exista, altfel nu ar fi primit viza controlorului delegat.

Efectiv, eu nu am văzut conținutul dosarului de achiziții decât în data de 4.05.2009 când am intrat în contact cu acesta, motivat de împrejurarea că Lelia Preoteasa mi-a solicitat să îi comunic sumele exacte din aceste contracte motivat de faptul că întocmea raportul de activitate al evenimentului în care se descria modul în care a decurs evenimentul.

Cu această ocazie eu am văzut că cele 3 caiete de sarcini nu erau semnate de persoana care le-a întocmit, respectiv Lelia Preoteasa. Eu i-am comunicat prin mail sumele cerute, comunicându-i totodată că nu a semnat caietele de sarcini.

Totodată i-am sugerat că ar fi bine să le semneze pentru că există posibilitatea să se intereseze presa, dată fiind anvergura evenimentului, așa cum se întâmplase și în trecut la astfel de evenimente.

În data de 12.05.2009 am fost numit cu delegație director al Direcției Investiții, Achiziții Publice și Servicii Interne în locul dlui Toia Dan Petre căruia i-au încetat relațiile de muncă cu MTS-ul.

Practic eu am acceptat această delegare deoarece eram printre puținii specializați în domeniul achizițiilor publice de profil, lucrând anterior la ANT, dar și pentru faptul că direcția se blocase, existând atât în derulare, cât și în faza de inițiere o serie de programe importante, gen taberele pentru studenți ce implica achiziția de servicii hoteliere și alte servicii conexe.

Referitor la plecarea dlui Toia Dan Petre aș dori să precizez doar că nu s-a știut de acest lucru anterior producerii evenimentului, am aflat doar circa cu 1 zi înainte, constatând că nici în celelalte compartimente nu se știa de plecarea sa. Am remarcat că în perioada anterioară plecării acesta venea în principal după-amiaza, la un moment dat a avut și piciorul în ghips, în mai multe situații fiind nevoit să îi ducem documentele la semnat într-o altă locație unde am aflat ulterior că urma să își desfășoare o activitate.

Împrejurarea că venea mai mult după-amiezele la serviciu nu mi-a dat de gândit având în vedere că și ministrul Iacob Ritzi Monica Maria venea la minister și se putea discuta mult mai bine cu aceasta Înalta Curte de Casație și Justiție doua parte a zilei.

În perioada când dl. Toia Dan Petre a venit la serviciu în modul arătat mai sus eu nu am îndeplinit atribuțiile acestuia deoarece nu aveam o fișă a postului în acest sens. De altfel nu aveam o fișă a postului pentru nici una dintre funcții, acest lucru

reglându-se abia cu ocazia numirii mele ca director la data de 12.05.2009.

Referitor la discuțiile pe care le-am purtat cu Dan Meșină și la instigarea acestuia de a instala un program care să împiedice recuperarea documentelor arăt că în realitate lucrurile au stat în modul următor: În luna iulie 2009 am fost solicitat de dna Cazan să rămân deoarece urma să vină de la DNA Diaconu Paul. Deși intenționeam să plec am rămas să văd ce se întâmplă și după momentul sosirii acestuia am aflat că este posibil să fie efectuate niște percheziții informatice, moment în care am realizat că mailul meu se deschide automat odată cu calculatorul având instalată aplicația Messenger și dezactivată parola.

După evenimentul de la 2 mai eu îmi ștersesem toate mailurile legate de eveniment pt că sesizasem că ceva este în neregulă și că presa începuse să pună întrebări. Menționez că toată corespondența electronică am purtat-o pe adresa personală de email ce era găzduită pe serverul yahoo.com întrucât la acel moment adresele de email pe domeniul MTS.gov nu funcționau.

Din proprie inițiativă l-am sunat pe Meșină Dan, ce era IT-istul ministerului și l-am întrebat dacă niște emailuri șterse din căsuța personală de yahoo.com pot fi recuperate. Acesta mi-a spus că este imposibil și în aceste condiții eu i-am solicitat să îmi dezactiveze funcția de messenger, mai ales că mi-a spus că se află prin zonă la plimbare cu soția.

Nu este real că eu am solicitat lui Meșină Dan să vină la sediul ministerului la rugămintea ministrului Iacob Ritzi Monica Maria deoarece nu a existat o astfel de discuție.

După ce a venit, la scurt timp, l-am dus în biroul meu și mi-a dezactivat funcția de messenger, i-am mai arătat o dată căsuța de email și m-a asigurat că nu pot fi recuperate. Aceeași operațiune a făcut-o și pe calculatorul colegei mele de birou, Popa Daniela, după ce am luat acordul acesteia telefonic, cel mai probabil înainte de accesarea calculatorului acesteia. Chiar dacă am sunat-o ulterior, nu îmi amintesc exact, faptul că fiecare dintre noi avea indicată parola de acces pe calculator pe un post-it aflat la îndemâna tuturor colegilor, reprezintă un acord de principiu pt i se deschide calculatorul, astfel că nu consider că am accesat fără drept sau că l-am instigat în acest sens pe Meșină Dan.

De asemenea, nu consider că am încălcat vreo măsură de siguranță în accețiunea legii 161/2003 (măsuri de securitate) întrucât astfel de reguli nu existau în MTS la acel moment.

La fel am procedat și în cazul calculatorului lui Diaconu Paul, în sensul că l-am dus pe Meșină Dan și la calculatorul acestuia în ideea în care era posibil să aibă activată aceeași opțiune de messenger.

Eu nu știam de existența vreunui program care împiedică recuperarea datelor șterse din calculator și cu atât mai puțin puteam să îi pretind lui Meșină Dan să instaleze un astfel de program pe calculatoarele noastre. Dacă am făcut-o a fost inițiativa lui, personală, ca și specialist IT.

Precizez că parolele de acces ale fiecărui calculator erau scrise pe un post-it lipit pe piciorul fiecărui monitor, la vedere, fiind accesibile colegilor.

În toată acea discuție, anterioară chemării lui Dan Meșină, nu s-a pus nici un moment problema ștergerii unor documente din calculatoare, ci doar despre posibilitatea recuperării unor emailuri șterse.

În finalul declarației aș dori să arăt că nu mă consider vinovat de infracțiunea de abuz în serviciu reținută în sarcina mea, eu nu am avut nici un moment reprezentarea că s-a comis vreo încălcare a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, mai ales că procedura aleasă era exceptată din reglementarea prevăzută în OG 34/2006.

În plus, faptul că exista un caiet de sarcini pt mine era suficient ca și legalitate a procedurii.

Pe de altă parte eu nu am avut o fișă a postului, astfel că nu mi se poate imputa încălcarea unor atribuții de serviciu și per ansamblu așa cum arătat nu am avut atribuții complete privitor achiziția serviciilor necesare organizării evenimentului de la 2 mai.

Toată această operațiune nu a condus la crearea unui avantaj patrimonial pt administratorii firmelor organizatoare, în reprezentarea mea, și cu atât mai mult nu urmărit realizarea unui astfel de folos de către firmele respective,

Sub un ultim aspect aș dori să precizez că retransmiterea documentelor în format Word către diverse persoane din cadrul MTS am făcut-o doar din colegialitate, iar consultațiile pe o serie de aspecte punctuale legate de achiziții erau frecvente și am făcut-o în aceeași idee de ajutor colegial.

Aș dori de asemenea să se consemneze că niciodată nu am fost pus la curent și nici nu am știu exact stadiul derulării procedurii legate de achiziția serviciilor pentru organizarea evenimentului de la 2 mai.

Răspunsuri la întrebările reprezentantului Ministerului Public.

La întâlnirea din 13 iulie 2009 de la sediul MTS, după audierea la DNA a dlui Diaconu Paul și a Leliei Preoteasa arăt că erau prezenți următorii: eu, Ileana Cazan, Iacob Ritzi Monica Maria, Diaconu Paul, Iacob Ritzi Tiberiu și, ulterior, a venit și Lelia Preoteasa. Nu îmi amintesc să fi fost prezentă și inculpata Vârsta Ioana-Elena, cel mai probabil că nu.

Atunci când presa început să se intereseze eu am avut inițiativa ștergerii emailurilor legate de eveniment deoarece deși nu am avut atribuții directe, știam că retransmiseseam niște e-mailuri și m-am temut să nu devin victimă colaterală, așa cum de altfel s-a și întâmplat.

Inițial planul de achiziții cuprindea o sumă mai mică pt serviciile recreative, culturale și sportive. Ulterior, la începutul lunii aprilie am listat un nou plan în care am trecut o sumă dublă, de circa 600.000 euro, mai precis echivalentul în lei a acesteia, 3.120.000 lei, sumă ce mi-a fost comunicată verbal de dl. Toia Dan Petre.

Eu am menționat în programul anual de achiziții că procedura de atribuire este cea a selecției interne determinat fiind de natura serviciilor ce urmau a fi achiziționate, servicii care, așa cum am arătat anterior, se încadrau în cele menționate în anexa 2 B a OG 34/2006. Și anterior, în alte evenimente de același gen, procedura a fost identică.

Înainte de a fi numit director la data de 12.05.2009 eu nu am discutat niciodată personal cu Iacob Ritzi Monica Maria, iar după numirea ca director nu am discutat nimic legat de organizarea evenimentului care se și consumase, am discutat doar chestiuni legate de dosarul de achiziție în raport de interesul manifestat de presă și cred că și Camera Deputaților.

Eu am perceput personal doar manifestarea din Parcul IOR și imediata vecinătate a acestuia, și mi s-a părut exclusiv o manifestare pt tineri și nicidecum una cu tentă politică de promovare a unui om politic. La TV nu m-am uitat, așa că nu am cunoștință de difuzarea unor imagini cu ministrul Iacob Ritzi Monica Maria.

Revin și arăt că am văzut la TV un spot în care ministrul Iacob Ritzi Monica Maria apărea alături de Dan Bittman și o actriță. Ce am înțeles eu era că prin afirmația lui Dan Bittman că „sunt tânăr” se dorea atragerea tinerilor la manifestațiile din 2 mai.

La întâlnirea din 13.07.2009 de la sediul ministerului nu a existat o discuție generală pe tema ștergerii documentelor din calculatoare, cu atât mai puțin ministrul Iacob Ritzi Monica Maria nu a dispus măsuri în acest scop, iar inițiativa chemării IT-istului Dan Meșină am avut-o eu personal, așa cum am mai arătat.

Despre participarea inculpaților Dragomir Octavian Petru și Mircea Florin Cătălin la ședințele organizatorice ale evenimentului din 2 mai nu știu nimic concret, am arătat doar că participau reprezentanții direcțiilor, iar în concret cred că a participat la aceste ședințe inculpatul Diaconu Paul, ca și director general al Direcției Generale Economice și Resurse Umane cu precizarea că Direcția Buget Contabilitate era în subordinea Direcției Generale Economice și Resurse Umane, deci inculpatul Dragomir Octavian Petru era în subordinea inculpatului Diaconu Paul.

Nu știu cine a întocmit nota de oportunitate și nici de cea de fundamentare, însă firesc era ca ele să fie întocmite de direcția de specialitate, respectiv Direcția Generală Programe, Proiecte și Centre pentru Tineret.

Printre documentele pe care Toia Dan Petre le-a semnat în afara locului de muncă, în împrejurările arătate anterior, nu se afla vreunul legat de procedura ocazionată de evenimentul 2 mai, ci erau documente ce țineau strict de derularea activităților cotidiene ale ministerului (ordonanțări de plată, contracte etc.).

Eu l-am înlocuit o singură dată pe inculpatul Toia Dan Petre la o ședință ce ținea de organizarea evenimentului de la 2 mai, mai exact legat de împrejurarea nesemnării anexelor la contract de către directorul Direcției juridice, Vladimir Ciobanu.

Eu l-am perceput pe Iacobescu Bogdan Petre ca fiind cel care se ocupa de organizarea propriu-zisă a evenimentului, fiind specialist pe acest domeniu”.

8) Inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria, audiată la termenele de judecată consecutive de la datele 22 iunie 2012 (filele 134-143 vol.II dosar fond) a declarat:

„În legătură cu modul în care am înțeles să îmi exercit atribuțiile de serviciu în calitate de ministru al tineretului și sportului înțeleg să declar următoarele:

Ministerul tineretului și sportului a fost înființat în dec. 2008 prin OUG 221/2008, MTS fiind practic un minister nou înființat prin comasarea a patru agenții, respectiv Agenția națională pentru sport, Autoritatea Națională pentru tineret și Agenția națională pentru sprijinirea inițiativelor tinerilor și Agenția pentru sprijinirea studenților.

La 22.12.2008 am fost numită ministru al nou înființatului Minister al Tineretului și Sp

Fiind vorba de un organism nou în care s-a plecat de la o structură inexistentă, prioritatea mea a fost să unific practicile deja existente în cele 4 agenții și autorități despre care am făcut mențiune mai sus având în vedere și împrejurarea că ministerul nu avea o structură organizatorică preexistentă și, în plus, funcționa în mai multe sedii, fiind practic singurul minister al Guvernului României care nu avea o structură organizatorică preexistentă și care nu funcționa în același sediu.

Dificultatea organizatorică a derivat inclusiv din împrejurarea că nou înființatul minister avea peste 5000 de angajați și un număr de 267 de directori și aş dori să menționez calitățile acestora și unitățile unde funcționau tocmai pentru a evidenția diversitatea atribuțiilor și specificul structurii nou înființate.

Astfel, MTS avea în subordine direcțiile județele pentru tineret, direcțiile județene pentru sport, casele de cultură ale studenților, cele 48 de cluburi sportive, 9 complexe sportive naționale în care își desfășurau activitatea sportivii de performanță, directorul Complexului cultural sportiv studentesc TEI București și directorii Muzeului Sportului, Centrului național de formare și perfecționare a antrenorilor și Institutul Național de cercetări pentru probleme de sport.

Practic, în perioada 22.12.2008 – 14.07.2009 când mi-am desfășurat activitatea ca ministru, m-am preocupat de crearea unei structuri unitare, sens în care prin numeroase ordine am numit în funcții de conducere persoanele ce urmau să exercite aceste atribuții, iar în paralel, prin fișele postului am stabilit sarcinile concrete de serviciu ale acestor persoane și de asemenea, sarcinile de serviciu ale persoanelor cu funcții de execuție din cadrul compartimentelor ministerului, și respectiv, a structurilor teritoriale.

În același timp am solicitat să se întocmească un Regulament de organizare și funcționare a MTS și un Regulament de ordine interioară care să prevadă atribuțiile concrete ale persoanelor cu funcții de conducere și, respectiv, de execuție.

Acest demers s-a finalizat prin emiterea Ordinului 444/25.03.2009 prin care am aprobat Regulamentul de ordine interioară al MTS.

Totodată, în exercitarea atribuțiilor de serviciu care îmi reveneau m-am preocupat pentru desemnarea persoanelor care să

exercite controlul financiar preventiv propriu sens în care am emis Ordinul 395/27.02.2009. Totodată prin Ordinul 456/2.04.2009 am aprobat toate programele ce urmau să fie derulate de MTS, metodologia de finanțare a acestora și direcțiile responsabile de derularea acestor programe.

Între aceste programe aprobate prin ordinul menționat era inclus și programul P2, intitulat programul de susținere a acțiunilor pentru tineret, program prin care a fost finanțată și organizarea Zilei de 2 mai.

În concluzie, în raport de mențiunile pe care le-am făcut apreciez că am respectat întocmai legea și mi-am îndeplinit atribuțiile de serviciu în conformitate cu cadrul normativ existent la acel moment, având în vedere inclusiv împrejurarea că ordonatorul de credite își îndeplinește atribuțiile prin intermediul compartimentelor de specialitate.

În aceste condiții apreciez nereală mențiunea din rechizitoriu (fil. 19-20) în care se specifică faptul că nu mi-am îndeplinit aceste atribuții.

În plus, pentru a avea o imagine de ansamblu a activităților pe care le-am desfășurat în calitate de ministru, arăt că, în plus, față de toate activitățile pe care le desfășuram la MTS prin prisma atribuțiilor menționate participam la toate ședințele de guvern ordinare și extraordinare, ședințe care în medie durau circa 6-7 ore; totodată participam la ședințele pregătitoare anterioare ședințelor propriu-zise de guvern; la ședințele de guvern pe tema absorbției fondurilor europene – o prioritate a guvernului la acel moment; la ședințele Ministerului administrației și internelor, pe tema descentralizării structurilor din subordine.

O altă fațetă a activității mele căreia am considerat că trebuie să îi acord importanță deosebită a constituit-o participarea la competițiile sportive interne și internaționale, deplasările în țară la structurile teritoriale ale MTS la care am făcut referire anterior și, de asemenea, deplasările în străinătate la întruniri pe linie profesională sau politică ce reclamau prezența mea.

Cu titlu de exemplu aș dori să enumăr următoarele deplasări:

- În perioada 2-5.04.2009 am participat la Roma la Congresul tineretului european;
- 10.04.2009 am participat la Constanța la bilanțul Direcției județene pentru sport;

- 16.04.2009 am semnat la Braşov contractul pt organizarea, în anul 2013, a Festivalului olimpic al tineretului european;

- În perioada 28-30.04.2009 am participat la Varşovia la întrunirea Biroului Politic al Partidului popular european;

- La 11.05.2009 m-am aflat la Bruxelles unde era organizată o şedinţă a Consiliului de miniştri pe probleme de tineret;

- În perioada 15-16.05.2009 am participat la Suceava la un eveniment organizat de Consiliul judeţean Suceava şi structurile teritoriale ale MTS;

- În 21.05.2009 la Izvorani, am participat la şedinţa Comitetul Olimpic Sportiv şi a celor 62 de federaţii sportive din România.

Precizările pe care le voi face ulterior pe parcursul declaraţiei doresc să precizez că practic nu am participat la „săvârşirea faptelor” reţinute în sarcina mea în rechizitoriu, fiind practic în imposibilitate obiectivă deoarece nu mă aflam în ţară sau la sediul ministerului.

Având în vedere că funcţia de ministru presupunea toate aceste deplasări, m-am preocupat ca la nivelul ministerului să creez o structură piramidală cu atribuţii complete pt fiecare gen de activitate prevăzând totodată şi circuitul documentelor între structurile ministerului, astfel că ministrului i se prezentau doar la finalul fiecărei activităţi documentele întocmite pt vizare, aprobare sau semnare. Totodată, în calitate de ordonator principal de credite, ministrul semna documentele contabile doar după ce aveau toate semnăturile compartimentelor de specialitate şi viza de control financiar preventiv intern şi, atunci când era cazul, viza controlului financiar preventiv aplicat de reprezentantul Ministerului Finanţelor Publice.

În accepţia mea ministrul era cel care asigura cadrul general de funcţionare a ministerului şi de execuţie concretă a fiecărei activităţi specifice, realizarea acestor activităţi fiind realizată pe fiecare palier de execuţie de către compartimentele de specialitate în conformitate cu atribuţiile stabilite fiecăreia prin Regulamentul de ordine interioară şi Regulamentul de organizare şi funcţionare al MTS.

Referitor la cadrul legal al organizării Zilei de 2 mai arăt că prin Legea 425/2004, ziua de 2 mai a fost declarată Ziua naţională a tineretului în România, iar în art. 2 şi 3 s-au prevăzut obligaţiile legale ale ministerului de a organiza ziua naţională şi,

de asemenea, în sarcina structurilor din subordine s-a instituit obligația de a se asigura sprijin material, financiar și organizatoric în vederea organizării festivităților ocazionate de sărbătorirea acestei zile.

Relativ la bugetul MTS acesta a fost alcătuit, plecându-se practic de la însumarea bugetelor celor 4 structuri absorbite, practic a fost un buget provizoriu, fiind necesară o regândire acestuia pe parcurs pe măsura definirii obiectivelor ministerului.

La sfârșitul lunii decembrie 2008, practic în primele momente de funcționare ale ministerului, cei de la Direcția economică mi-au explicat că programul anual de achiziții publice este flexibil și poate comporta modificări.

Bugetul MTS a fost aprobat prin Legea bugetului în anul 2009, cred că la sfârșitul lunii februarie sau începutul lunii martie 2009, fiecare minister având practic bugetul propriu inclus în această lege. Totodată în cadrul bugetului fiecărui minister, bugetul era defalcat pe capitole și specificații, iar în cadrul bugetului MTS, în Anexa 3, era alocată pentru programul de susținere a acțiunilor pentru tineret suma de 18000 mii lei (18.000.000), iar în cadrul acestor programe, Programul P2 era evidențiat distinctiv cu suma de 11.400 mii lei (11.400.000).

Doresc să precizez că la fundamentarea bugetului MTS s-a avut în vedere ca și obiectiv atragerea unui anumit nr de participanți, circa 30.000 de participanți cu prilejul acțiunilor finanțate prin circa 290 de programe iar indicatorul de eficiență al activităților fundamentale a avut la bază cheltuielă per participant. Această fundamentare a avut la bază o practică existentă la nivelul celor 4 agenții, și respectiv autorității absorbite de MTS, aceea de a organiza mai multe activități având ca țintă atragerea unui număr mai mic de participanți, alocându-se corespunzător sume mai mici.

Eu am regândit această practică și am urmărit organizarea unor evenimente cu implicarea unui număr mai mare de participanți. În contractele nr. 13, 14 și 15/2009 s-a fixat ca țintă atragerea unui număr de cca 33.000 de participanți, ceea ce însemna că doar cu 17,37 la sută din suma totală alocată acțiunilor pentru tineret se atingea ținta de eficiență pe care MTS o urmărea.

În ceea ce privește aprobarea programului anual de achiziții publice arăt că inițial au existat 3 luni de provizorat când nu a existat un buget aprobat, astfel că plățile se făceau prin intermediul Secretariatului General al Guvernului sau ministerului

educației motivat de împrejurarea că anterior Autoritatea națională pt sport funcționase în subordinea Secretariatului General al Guvernului iar celelalte 3 structuri absorbite în subordinea Min. educației.

Programul anual al achiziții publice a fost întocmit de Direcția Investiții, Achiziții Publice și Servicii Interne fiindu-mi prezentat spre semnare la o dată pe care nu o pot preciza, însă, cu certitudine înainte de decizia Direcția Investiții, Achiziții Publice și Servicii Interne fiindu-mi prezentat spre semnare la o dată pe care nu o pot preciza, însă, cu certitudine înainte de decizia de externalizare a serviciilor necesare organizării evenimentului de la 2 mai și respectiv de semnarea contractelor aferente.

Tot legat de programul anual de achiziții publice arăt că angajații de la compartimentul de specialitate mi-au explicat că sumele înscrise în program reprezintă pe de o parte, sumele totale prevăzute în buget pentru anumite categorii de bunuri și servicii, fie suma totală necheltuită până în momentul aprobării programului anual de achiziții publice, pentru alte categorii de bunuri și servicii.

În concret, pentru evenimentul de la 2 mai suma de 3.120.000 lei a fost calculată prin împărțirea sumei de 11.400.000 lei alocată Programului P2 la 365 de zile și înmulțită cu numărul de zile scurse de la începutul anului până la semnarea programului anual de achiziții publice.

Relativ la acuzația din rechizitoriu în sensul că am dispus sistarea demersurilor structurilor proprii de a organiza evenimentul de la 2 mai arăt că intenția mea inițială a fost ca organizarea acestui eveniment să se realizeze prin intermediul structurilor proprii. Pe parcurs, urmare unei discuții la începutul lunii martie 2009, discuție pe care am avut-o cu Vârsta Ioana-Elena (persoană cu expertiză în domeniul comunicării cu care colaborasem în perioada când am fost europarlamentar) am înțeles că ar fi util ca MTS să organizeze în mod diferit ca amploare și impact public acest eveniment, având în vedere inclusiv împrejurarea că era o structură nou creată și era necesară promovarea imaginii acestui minister, precum și a activităților specifice pe care urma să le organizeze.

În cadrul discuției s-au punctat și programele ce urmau a se derula în anul respectiv, iar Vârsta Ioana-Elena mi-a spus că ar fi oportun să se ofere publicului mai multe informații despre noul minister și chiar s-a oferit să îmi facă niște sugestii cu privire la organizarea evenimentului de la 2 mai. Într-o altă discuție pe care

am purtat-o cu Vârsta Ioana-Elena în a doua jumătate a lunii martie 2009 aceasta mi-a spus care erau ideile în legătură cu promovarea imaginii MTS și în acest context am rugat-o să accepte să îmi fie consilier personal și să coordoneze organizarea acestui eveniment. Acceptul Ioanei Vârsta l-am avut la începutul lunii aprilie 2009 când am numit-o consilier personal și am desemnat-o să coordoneze evenimentul de la 2 mai.

Într-o discuție pe care am avut-o la începutul lunii aprilie 2009 cu Toia Dan Petre, Diaconu Paul și Vârsta Ioana-Elena pe tema organizării evenimentului de la 2 mai aceștia mi-au comunicat că structurile proprii ale MTS nu mai aveau timp să organizeze evenimentul și că pentru o eficiență cheltuire a fondurilor alocate în programul de achiziții publice este necesară o externalizare a acestor servicii. Toia Dan Petre mi-a explicat că aceste servicii pot fi externalizate fie prin metoda achiziției directe în condițiile prevăzute în Anexa 2 B din Ordonanța 34/2006, fie prin procedura selecției interne de oferte.

Așadar, nu a fost inițiativa mea de a externaliza serviciile necesare organizării evenimentului de la 2 mai, cu atât mai mult cu cât nici nu aveam expertiză în domeniul achizițiilor publice, și așa cum am arătat a fost sugestia persoanelor de specialitate din minister.

Tot pentru că nu aveam o experiență în domeniul achizițiilor publice am considerat necesar să consult și un organism abilitat în acest domeniu, respectiv ANRMAP, astfel că i-am cerut șefei de cabinet Ileana Cazan să-mi facă legătură cu directoarea ANRMAP, Cristina Trăilă, cu care am și discutat la acel moment și i-am prezentat variantele propuse de dl. Toia Dan Petre și mi-a confirmat că ambele variante sunt legale. Totuși, pentru mai multă siguranță i-am rugat pe Toia Dan Petre și Diaconu Paul să meargă personal la ANRMAP cu documentația întocmită până la acel moment și să se asigure că mai este timp pentru a se derula oricare dintre procedurile considerate oportune.

Aceste discuții au avut loc înainte de Sărbătorile de Paști, nu pot preciza cu exactitate data, însă pot afirma cu certitudine că până în jurul datei de 15 aprilie 2009 nu se pusese problema externalizării serviciilor.

Fie în acea zi, fie în zilele următoare am avut o discuție cu persoanele din cadrul ministerului care se ocupau de organizarea evenimentului, participând pentru scurt timp la o ședință a acelui grup de lucru, ocazie cu care le-am comunicat că s-a luat hotărârea externalizării serviciilor necesare organizării

evenimentului de la 2 mai, solicitând totodată Direcției Generale Programe, Proiecte și Centre pentru Tineret să sisteze orice opțiune ce urma a fi derulată de structurile proprii cu precizarea expresă că nu se va aloca nici o sumă de bani pentru acel eveniment tocmai pentru ideea de a nu exista paralelisme în organizarea evenimentului.

Îmi amintesc că la acel moment exista o listă cu solicitările direcțiilor județene, însoțite de note de oportunitate și de fundamentare, precum și propunerile Direcției Generale Programe, Proiecte și Centre pentru Tineret, însă nu este real că organizarea prin structurile proprii s-ar fi făcut cu costuri minime. Afirm aceasta întrucât între sumele solicitate de direcțiile județene pentru tineret și sumele propuse a fi atribuite de către Direcția programe existau diferențe semnificate uneori de cca 7 ori mai mari; cu titlu de exemplu arăt că Direcția județeană pentru tineret Neamț solicitase suma de 3.100 lei, iar Direcția programe, prin intermediul Leliei Preoteasa, ce superviza la acel moment activitatea direcției, propusese alocarea sumei de 21.538 lei; Direcția județeană pentru tineret București solicitase suma de 46.600 lei, iar Direcția programe propusese alocarea sumei de 87.035 lei; la fel Direcția județeană pentru tineret Vrancea solicitase suma de 5.820 lei, iar Direcția programe propusese alocare sumei de 14.720 lei.

Legat de acuzația ce mi se aduce în sensul că aș fi hotărât externalizarea prilejuită de organizarea evenimentului de la 2 mai, așa cum deja am arătat, nu eu am avut această inițiativă, ci sugestia a venit din partea compartimentului de specialitate ca urmare a evaluării a capacității structurilor proprii de a organiza acest eveniment.

În ceea ce privește aprecierea că această hotărâre de externalizare a fost nejustificată arăt că procurorii au înțeles eronat principiile cheltuielii eficiente a banilor publici, doar astfel explicându-mi concluzia în care au ajuns în actul de inculpare

Legat de considerentele pentru care s-a hotărât externalizarea serviciilor arăt că ministerul a avut în vedere pe lângă incapacitatea de a organiza evenimentul în timpul scurt avut la dispoziție până la 2 mai și externalizarea riscului.

Cu alte cuvinte, dacă prin organizarea prin structurile proprii ale ministerului banii alocați s-ar fi cheltuit oricum, în varianta externalizării serviciilor era posibilă includerea unor clauze contractuale potrivit cărora plata să fie făcută doar în condițiile atragerii unui anumit număr de beneficiari. Astfel, ministerul nu

își asuma nici un risc întrucât dacă ținta era atinsă și ar fi atras numărul estimat de participanți s-ar fi plătit suma avută în vedere la încheierea contractului, iar dacă numărul de participanți ar fi fost mai mic s-ar fi plătit sume mai mici proporțional cu numărul participanților.

Prevederea acestor clauze contractuale mi s-a părut avantajoasă și am verificat expres la semnarea documentelor de atribuire, și respectiv, la semnarea contractelor, modul în care s-a stipulat acest lucru; astfel, în contractele nr. 13 și 15/2009 clauza este inclusă la art. 4 pct. 3, iar în contractul nr. 14/2009 la art. 11 pct. 1 al. 2.

Totodată, arăt că am fost de acord cu propunerea de externalizare a serviciilor numai după ce m-am asigurat că există și un punct de vedere al ANRMAP în sensul legalității procedurii propuse; în același timp nu am fost de acord cu plata unor avansuri către firme pentru că ar fi venit în coliziune cu clauzele contractuale privind externalizarea riscului și plata doar în măsura atragerii unui număr anume de participanți.

Mai arăt că eu nu eu personal am hotărât care vor fi locațiile unde se va desfășura evenimentul acestea fiind stabilite de comisia ce se ocupa de organizarea evenimentului, locațiile fiindu-mi aduse la cunoștință ulterior stabilirii lor de către respectiva comisie.

În ceea ce privește susținerea potrivit căreia după ce sistasem demersurile structurilor proprii aș fi alocat în paralel suma de 304.652 lei către structurile proprii pentru organizarea evenimentului de la 2 mai arăt următoarele:

Ulterior ședinței la care participasem pentru scurt timp și în care anunșasem hotărârea de a sista demersurile structurilor proprii și de a nu plăti nici un ban pentru organizarea evenimentului de la 2 mai către aceste structuri, am fost contactată de Radu Claudia, angajat al Direcției programe, care mi-a comunicat faptul că direcțiile județene insistă să fie acoperite unele cheltuieli minime necesare organizării unor activități specifice organizării evenimentului de la 2 mai, cu motivația că sunt cheltuieli ce nu pot fi acoperite de către firmele prestatoare urmare externalizării serviciilor (gen asigurarea ambulanței în apropierea locului manifestațiilor, plata chiriei pentru amplasarea benerelor), precum și că în unele localități există o tradiție în organizarea evenimentului de la 2 mai și este utilă păstrarea acestei tradiții.

În condițiile arătate am luat lista la care am făcut referire anterior și care cuprindea solicitările direcțiilor județene, alocând sume la nivelul a 5.000 lei pentru fiecare județe, cu excepția a 4 județe care doreau să organizeze mai multe categorii specifice evenimentului de la 2 mai, pentru aceste ultime 4 județe alocând 10.000 lei.

În acest fel s-au alocat 245.000 lei pentru direcțiile județene, cu precizarea că o parte din acești bani nu s-au cheltuit și au reintrat în bugetul ministerului.

Relativ la suma de 304.625 lei reținută a fi alocată și plătită pentru organizarea evenimentului de la 2 mai prin structurile proprii, arăt că ea se compune din suma de 245.000 lei arătată mai sus și din diferența ce reprezintă suma cheltuită de Direcția Generală Programe, Proiecte și Centre pentru Tineret și de Direcția Generală Programe pentru Studenți, pentru alte activități specifice organizate de aceste direcții proprii ale MTS.

Eu nu am semnat ordonanțările de plată pentru această diferență de sumă întrucât am avut unele semnale de la mass-media în legătură cu modalitatea în care s-a desfășurat evenimentul de la 2 mai, situație în care am luat hotărârea să verific realitatea serviciilor prestate și a activităților derulate, astfel că am solicitat un control al ANRMAP și un audit intern.

La 12 mai 2009, când m-am întors de la Bruxelles, am primit aceste sesizări din partea presei și, la aceeași dată, am solicitat în scris ANRMAP efectuarea controlului la care am făcut referire mai sus.

Împrejurarea că nu am semnat ordonanțările de plată este atestată de raportul de fond al Curții de conturi întocmit ulterior în care se specifică faptul că plățile s-au făcut fără semnătura ordonatorului de credite, iar aceste ordonanțări nesemnate, în materialitatea lor, se află la dosarul de urmărire penală vol. 26.

În condițiile în care eu nu am semnat ordonanțările de plată pentru acea diferență nu îmi explic cum direcția a făcut plata. Eu am aflat că plata se făcuse fără semnătura mea după ce a izbucnit scandalul mediatic. Această plată făcută în condițiile menționate, m-a determinat să dispun și un audit intern.

Referitor la acuzația potrivit căreia aș fi angrenat în activitatea infracțională pe reprezentanții celor 2 firme prestatoare de servicii arăt că în ceea ce îl privește pe Iacobescu Bogdan Petre l-am văzut pentru prima oară în Parcul IOR cu ocazia filmării spotului publicitar; pe Nica-Udangiu George Răzvan nu l-am văzut niciodată până la prezentarea materialului de urmărire penală, iar

pe Negrea Marius Cristian nu îmi amintesc să îl fi văzut până la prezentarea materialului de urmărire penală deși acesta susține și este posibil să fi fost prezent în parcul IOR cu ocazia filmării spotului de promovare.

Așadar nu i-am cunoscut pe reprezentanții firmelor decât la momentele arătate și, totodată, arăt că nu am aflat despre numele firmelor prestatoare de servicii decât la momentul semnării de atribuire a contractelor, și respectiv, a contractelor.

Nu au existat nici discuții în concret despre numele firmelor prestatoare a serviciilor externalizate ci, așa cum am arătat, discuțiile au fost doar de principiu cu privire la externalizarea serviciilor. Mai mult, eu nu m-am aflat în București în momentele în care s-au întocmit o serie de documente despre care se susține că aș fi participat la întocmirea acestora, spre exemplu, la data de 16 aprilie, eu aflându-mă la Brașov pentru a semna contractul privind organizarea în anul 2013 a Festivalului olimpic al tineretului european.

La acea dată se susține că aș fi participat la falsificarea raportului de atribuire a contractelor și a procesului verbal de deschidere a ofertelor.

Relativ la momentul în care eu semnam diferite documente, arăt că, uneori, le semnam chiar la data menționată ca fiind cea a întocmirii, iar alteori după câteva zile, atunci când îmi veneau la semnat în mapă, cu restul corespondenței.

Legat de aprecierea din rechizitoriu că atribuirea celor 3 contracte s-a făcut ilegal, arăt că aceasta este nefondată și că, așa cum am precizat, la 12 mai 2009 am solicitat un control al ANRMAP, instituție care urmare a controlului demarat a concluzionat că respectivele contracte au fost legal atribuite și cred că este singura instituție abilitată să facă apreciere asupra legalității respectivelor contracte.

În ceea ce privește divizarea achiziției publice în 3 contracte arăt că nu eu am decis această divizare, practic nici nu exista un motiv având în vedere procedura aleasă mi s-a explicat de la compartimentul de specialitate că s-a procedat în acest fel în raport de clauzele contractuale prevăzute.

Sub un alt aspect, cel al modului în care s-a făcut recepția serviciilor prestate, eu personal nu am hotărât criteriile în baza cărora să se facă recepția, ele erau prevăzute în contract, demersurile mele efective fiind doar acelea de numire a comisiilor de recepție prin 3 ordine, respectiv 708, 709 și 710 din 30.04.2009. Recepția s-a făcut în baza unor materiale filmate de

firmele prestatoare, lucru pe care l-am aflat ulterior, studiind materialul de urmărire penală, avându-se în vedere și rapoartele întocmite de jandarmerie cu privire la numărul de participanți. Nu știu alte detalii legate de modul în care s-a făcut recepția sau despre modul în care se face recepția unor astfel de evenimente.

Eu nu i-am cunoscut pe membrii comisiilor de recepție, cel puțin 2 dintre cei 3 membri ai fiecărei comisii îmi erau total necunoscuți, nu am vorbit cu aceștia și nici nu le-am transmis prin persoane interpușe sugestii privind recepția evenimentului; de asemenea, nu i-am cunoscut nici pe membrii comisiei de atribuire și nici nu-i cunosc în prezent pe trei dintre membrii acestei comisii, cu precizarea că al patrulea membru, doamna Popa Daniela din cadrul Direcției programe, am cunoscut-o cu ocazia prezentării materialului de urmărire penală.”

și respectiv la termenul de judecată din 28 iunie 2012 (filele 198-206 vol.II dosar fond): „În ceea ce privește acuzația de a fi inițiat și participat la simularea organizării și derulării de către MTS a unei proceduri cerere de ofertă finalizată cu încheierea contractelor 13, 14 și 15 din 22.04.2009 arăt că aceasta nu este reală, eu neefectuând nici un demers în scopul menționat.

Așa cum am arătat în prima parte a declarației, în zilele premergătoare încheierii contractelor am desfășurat alte activități, mai exact la 16.04.2009 am participat la Brașov la semnarea contractului pentru organizarea în anul 2013 a Festivalului olimpic pt tineretul european.

Ulterior acestei date au urmat Sărbătorile Pascale și m-am deplasat la Petroșani pt a sărbători împreună cu familia.

Așa cum deja am menționat eu am aflat despre procedura de achiziție aleasă abia la momentul semnării procedurii de atribuire, cel mai probabil după Paște.

De asemenea, nu este real că am antrenat în activitatea infracțională pe administratorii, respectiv asociații celor două firme, Nica Udangiu George Răzvan, Iacobescu Bogdan Petre și Negrea Marius Cristian și, de altfel, nici nu aveam această posibilitate întrucât, așa cum am arătat, nu-i cunoșteam pe aceștia la acel moment, ci i-am cunoscut abia ulterior pe parcursul derulării procedurilor judiciare.

Totodată, nu este reală nici acuzația de a fi participat la falsificarea notelor de fundamentare și notelor de oportunitate și a celorlalte documente de atribuire, precum și a contractelor, eu luând cunoștință de toate aceste documente abia la momentul aprobării de către mine prin aplicarea semnăturii, moment care, în

timp, se situează după întocmirea documentelor și semnarea lor de către toate persoanele responsabile de la compartimentele interesate.

De asemenea, nu este reală acuzația că aș fi dat dispoziție de a se întocmi de către funcționarii ministerului, anumite înscrisuri prelabile întocmirii contractelor, respectiv acele oferte tehnice și financiare.

Eu nu cunosc condițiile în care au fost întocmite de către firme acele oferte și nici dacă angajații firmelor au fost ajutați în acest sens de către funcționarii ministerului. Practic, eu nu am avut cunoștință de toate aceste aspecte prelabile, și așa cum am arătat, doar am semnat întreaga documentație la finalizarea ei.

Este nereală și susținerea din rechizitoriu că din dispoziția mea achizițiile au fost efectuate în mod unitar de inculpatul Nica Udangiu George Răzvan în calitate de reprezentat al SC ARTISAN CONSULTING SRL și într-un singur caz de reprezentant al SC COMPANIA DE PUBLICITATE MARK SRL și, în același sens, nu eu am fost cea care am stabilit volumul, natura și valoarea prestațiilor ce au făcut obiectul achiziției publice.

Acest din urmă aspect, în sensul că nu eu am fost cea care am hotărât acești parametri, este justificat de împrejurarea că nu aveam cunoștințele necesare în domeniul achizițiilor publice, iar pe de altă parte, aceste detalii se regăseau în contracte.

Referitor la mențiunea de la fila 40, potrivit căreia aș fi hotărât ca recepția serviciilor prestate de către firme să se facă în baza unor materiale filmate din dispoziția mea de către angajați ai MTS, în scopul de a asigura avantaje materiale necuvenite celor 2 firme, arăt că recepția serviciilor prestate a fost efectuată de către comisiile de recepție stabilite prin ordinele 708, 709 și 710 din 30.04.2009, fiind în sarcina acestora de a stabili realitatea serviciilor prestate, cu respectarea clauzelor inserate în contracte, clauze ce prevedeau că îndeplinirea obligațiilor contractuale se stabilește prin realizarea unor filmări de către ambele părți interesate, respectiv, achizitor și prestator.

Practic, în exercitarea atribuțiilor sale, în baza dispozițiilor din legi și regulamente, ministrul emite ordine și instrucțiuni, iar, în speță, delegarea atribuțiilor ministrului relativ la realitatea executării serviciilor contractate s-a făcut prin ordinele 708, 709 și 710 ce reprezintă acte de delegare a competențelor ministrului în faza de lichidare a cheltuielilor.

În concluzie, în sarcina comisiilor de recepție se situa obligația de a constata îndeplinirea obligațiilor contractate de

către firmele prestatoare, iar eu personal am aflat că recepția s-a făcut în baza unor materiale filmate de firmele prestatoare, abia după studierea materialului penal. Așa cum am arătat deja, la momentul efectuării recepțiilor, eu nu am avut cunoștință despre modalitatea în care comisiile de recepție și-au desfășurat activitatea. Relativ la acuzația că aș fi dispus plata către cele 2 firme prestatoare a sumelor integrale prevăzute în contracte, deși cunoșteam că acestea nu și-au îndeplinit cea mai mare parte din obligațiile asumate, arăt că eu nu am semnat ordonanțările de plată, deci, în aceste condiții, nu se poate susține că am dispus plata. În concret, 2 dintre ordonanțări, respectiv numerele 1 și 2 sunt întocmite la data de 8.05.2009 purtând viza controlorului delegat din partea Ministerului Finanțelor Publice cu dată de 11.05.2009, fapt ce reiese inclusiv din registrul propriu al controlorului delegat.

Practic, abia după aplicarea vizei controlorului delegat, ordonatorul principal de credite își aplica semnătura, aceasta fiind ultima în circuitul legal al respectivului document de plată.

Doresc să arăt că la data de 11.05.2009 m-am aflat la Bruxelles la întâlnirea Consiliului de miniștri pe probleme de tineret și, deci, nu mă aflu în țară, astfel că nu îmi explic în ce condiții plata s-a făcut tot în data de 11 mai așa cum reiese din ordinele de plată aflate la dosar (vol. IX fil. 183-185, 187), ordine ce poartă data de 11.05.2009.

Relativ la împrejurarea că cele două ordonanțări nu purtau semnătura mea, arăt că inclusiv controlorul delegat din partea Ministerului Finanțelor Publice, dna Răileanu Carmen a precizat că la data aplicării vizei de control financiar preventiv nu exista semnătura ordonatorului de credite, respectiv semnătura mea. De altfel, eu nu am știut că s-a făcut plata, iar la întoarcerea în țară, în data de 12.05.2009, când mi s-au prezentat la semnat cele 2 ordonanțări, eu am refuzat semnarea lor, întrucât așa cum am mai arătat în prima parte a declarației, promisem semnale din partea presei în legătură cu modalitatea de atribuire a contractelor.

În acest context, la aceeași dată, 12.05.2009, prin adresă scrisă (fil. 233 vol. 3 urmărire penală) am cerut la AMRMAP să verifice legalitatea tuturor contractelor de achiziție publică încheiate de MTS în anul 2009. Ulterior acestui moment, am aflat că se efectuase plata fără semnătura mea și aceasta a fost motivația pentru care am dispus un audit intern.

În ceea ce privește cea de-a treia ordonanțare de plată datată 21.05.2009, arăt că nici pe aceasta nu am semnat-o

întrucât mă aflam într-o altă locație, respectiv la Izvorani cu ocazia întâlnirii dintre Comitetul Olimpic și Sportiv Român cu federațiile sportive din România. Pe de altă parte, nici nu aveam cum să semnez această ordonanță atâta vreme cât refuzasem să le semnez pe primele două și așteptam raportul ANRMAP ce nu fusese încă finalizat.

Legat de cele trei ordonanțări de plată, arăt că documentele originale se aflau fizic în minister la momentul reconstituirii, aceasta făcându-se fără acceptul meu ca și ordonator principal de credite, respectivele ordonanțări de plată, în original, nesemnate de mine, au fost predate următorului ministru al tineretului și sportului, dna Sorina Plăcintă, astfel cum reiese din procesul verbal nr. 596 din 19.08.2009, predarea făcându-se în aceeași zi în care prin procesul verbal nr. 595 s-a semnat protocolul de predare-primire între miniștri.

Ambele procese verbale au fost semnate în 2 exemplare originale, din care unul a rămas la minister, iar altul se află în posesia mea, și înțeleg să mă folosesc de el ca probă la un moment ulterior declarației.

Sub un alt aspect, în legătură cu acuzația că aș fi desemnat-o verbal pe inculpata Vârsta Ioana Elena ca și coordonator al evenimentului de la 2 Mai și că am adus la cunoștință angajaților MTS că deciziile mele le vor fi comunicate prin intermediul acesteia, arăt că în realitate eu am desemnat-o pe Vârsta Ioana Elena ca și coordonator al proiectului, calitate în care aceasta trebuia să depună toate diligențele pentru buna desfășurare a evenimentului și, era firesc, să comunice cu toate structurile implicate. Nu este real însă, că am transmis angajaților că prin intermediul inculpatei Vârsta Ioana Elena le voi comunica deciziile mele legate de organizarea evenimentului de la 2 Mai; de asemenea, structurile MTS erau suverane în luarea deciziilor ce le luau în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

În ceea ce privește asocierea cu SC Media PRO pentru organizarea la Costinești a Zilei naționale a tineretului, mai exact cu privire la acuzația de simulare a acestei asocieri, arăt că în luna aprilie 2009 am aflat de la inculpata Vârsta Ioana Elena că Media PRO organizează la Costinești evenimentul de la 2 mai, eveniment intitulat MTV Days ce se organiza în perioada 1-2 mai 2009. În aceste condiții, a avut ideea de a face un parteneriat având în vedere că era un eveniment destinat tinerilor și că nu avea rost ca ministerul să organizeze, în paralel, un eveniment în aceeași

locație, cu precizarea că la acel moment nu se pusese problema externalizării serviciilor în vederea organizării acestui eveniment.

În raport de considerentul arătat și având în vedere obiectivul de a cheltui eficient fondurile publice ale ministerului în condiții în care țintele propuse, de atragere a unui număr mare de participanți aveau mai multe șanse de a fi atinse în acest fel, am agreeat ideea unui parteneriat și, întrucât o cunoșteam pe dna Amalia Năstase, cu care colaborez la acel moment în cadrul unui alt proiect derulat la nivelul MTS, am convocat o întâlnire la care au participat reprezentanți ai Media PRO și MTS. Am aflat la acel moment că Media PRO avea și un partener comercial interesat de organizarea acestui eveniment, respectiv Nestle România și că este necesar ca acesta să își exprime acordul în ceea ce privește parteneriatul nostru.

Această primă întâlnire la care eu am participat, a fost una scurtă, discuțiile au fost doar de principiu. Am indicat celor de la Media PRO ca în cazul obținerii acordului Nestle România să țină legătura cu dna Vârsta Ioana Elena, eu urmând a fi contactată doar în situația în care apăreau blocaje.

Relativ la acuzația că în mod deliberat nu s-a cerut acordul CNA pentru a beneficia de gratuitate în difuzarea spotului în regim de campanie socială, arăt că atât eu, cât și angajații ministerului, cunoșteam condițiile în care puteam beneficia de gratuitate pentru difuzarea unor spoturi publicitare, întrucât ministerul a promovat un alt eveniment gen „România în mișcare”, în care sportivi celebri invitau tinerii să facă sport. Pentru acest eveniment, desfășurat cam în aceeași perioadă, ministerul a solicitat și a primit avizul CNA pentru difuzarea spoturilor în regim de gratuitate.

Atât eu cât și angajații ministerului cunoșteam foarte bine condițiile în care puteam beneficia de gratuitatea despre care am vorbit mai sus, însă, în cazul promovării spoturilor privind evenimentul de la 2 mai nu puteam beneficia de această facilitare având în vedere că era implicat și un partener comercial, respectiv Nestle România. Practic, MTS nu putea solicita difuzarea în condiții de gratuitate, în condițiile în care eu ca ministru al tineretului apăream în acel spot și invitam tinerii să participe la un eveniment în care era implicat și un partener comercial.

Un alt argument pentru care nu s-a solicitat difuzarea în condiții de gratuitate, constă în aceea că MTS-ul nu putea solicita această facilitare pentru difuzarea unui spot produs de o firmă privată, spot produs în scopul bine definit de a-și atinge obiectivele din contract și pentru care respectiva firmă primea o plată ca și

contravaloarea prestației. În mod normal, firma prestatoare era aceea care ar fi trebuit să solicite acea gratuitate în condițiile în care aprecia că sunt întrunite condițiile.

În ceea ce privește participarea mea la realizarea spotului în care am apărut, arăt că intenția reală a fost aceea de a promova ministerul ca și structură nou înființată cu atribuțiile, responsabilitățile și competențele ce îi reveneau și, în nici un caz, aceea de a-mi promova imaginea de om politic, afirmația din rechizitoriu în acest sens apărând ca hilară.

Pentru a argumenta că intenția mea a fost doar aceea de a promova imaginea ministerului, arăt că în știrile acelor zile au apărut și alți oficiali ai MTS, respectiv secretarii de stat Octavian Belu și dl. Bobeanu și subsecretarul de stat, domnul Neagu. Aceștia vorbeau despre eveniment și minister; ori despre aceștia nu s-a pus problema că au dorit să își promoveze imaginea de oameni politici, deși practic au apărut în aceleași condiții ca și mine, în știri din spațiul public.

Pe de altă parte, dacă aș fi dorit să îmi promovez imaginea de om politic prin intermediul mass-media, arăt că aveam numeroase ocazii, deoarece la acel moment primeam foarte multe solicitări pentru acordarea unor interviuri, solicitări pe care le-am refuzat în cea mai mare parte deoarece nu aveam timpul necesar, în condițiile arătate în prima parte a declarației, respectiv faptul că trebuia să mă ocup de o structură nou înființată cu mulți angajați și cu activitate diversă.

În ceea ce privește participarea efectivă la filmarea spotului publicitar ce a fost difuzat la unele posturi de televiziune, doresc să arăt că inițial eu am refuzat să fiu filmată pe motive că nu sunt telegenică, însă, ulterior, la sugestia dnei Vârsta Ioana Elena, ale cărei competențe materiale de comunicare le apreciam, am acceptat, înțelegând că așa este mai bine pentru promovarea imaginii ministerului, am mers în Parcul IOR și am participat la filmări, deși asta mi-a luat destul de mult timp și mi-a afectat programul și agenda de lucru.

Sub un alt aspect, în ceea ce privește susținerea de la fil. 48 din rechizitoriu în sensul că aș fi procurat avantaje materiale celor 2 firme, cu ocazia achiziționării materialelor promoționale, arăt că eu nu i-am solicitat niciodată Ioanei Vârsta comandarea în avans a acestor materiale promoționale, mențiunea din rechizitoriu fiind nefondată și neprobată.

Referitor la suma de 100.000 lei ce a fost împrumutată practic de firma deținută de Vârsta Ioana Elena celor două firme

prestatoare în cauză, arăt că eu nu am cunoscut de existența acestui demers și nici nu i-am cerut vreodată Ionei Vârsta, aflând despre cele întâmplate doar cu ocazia lecturării materialului de urmărire penală.

Doresc să precizez că din primul moment în care am rugat-o pe Vârsta Ioana Elena să se implice în acest eveniment, rugămintea mea a fost aceea de a depune toate diligențele pentru a coordona derularea în bune condiții a evenimentului de la 2 mai și nicidecum de a-și implica propria firmă sau de a crea unele eventuale avantaje pentru firmele contractante.

Nici acuzația ce mi se aduce în actul de inculpare în sensul că aș fi participat la falsificarea mai multor înscrisuri, nu este reală, eu neîntocmind nici unul dintre documentele precizate în rechizitoriu, mai exact notele de fundamentare și notele de oportunitate, ordinul de desemnare a comisiei de atribuire, raportul procedurii interne și cele 3 contracte. Aceste înscrisuri eu le-am semnat doar după ce fuseseră întocmite de către compartimentele de specialitate și purtau semnăturile persoanelor ce reprezentau aceste compartimente, precum și după aplicarea vizei de control financiar preventiv și, respectiv a controlului financiar preventiv al controlorului delegat din partea Ministerului Finanțelor Publice (această din urmă viză fiind aplicată doar pe contract).

În ceea ce privește cele 3 caiete de sarcini, cele 2 adrese de înștiințare a firmelor desemnate ca și câștigătoare, cele 3 invitații de participare și procesul verbal de deschidere a ofertelor, arăt că eu nici nu am văzut aceste documente până în momentul în care a izbucnit scandalul mediatic și am cerut să văd dosarul de achiziție pentru a mă documenta în vederea exprimării unei poziții a ministerului. Așadar, eu nu am participat în nici un fel la întocmirea sau falsificarea între-un alt mod al acestor înscrisuri, cu atât mai mult cu cât o parte dintre acestea au fost întocmite la momente la care nici nu mă aflam în țară, în condițiile pe care deja le-am menționat.

Sub un ultim aspect, acela al acuzației de a determina alte persoane să acceseze sistemul informatic și de a șterge anumite date fără drept, arăt că eu nu am cerut niciodată vreunui angajat al MTS să acceseze sistemul informatic prin încălcarea măsurilor de securitate sau să șteargă, să modifice ori să deterioreze astfel de date informatice. Apreciez că acuzația în acest sens reținută în sarcina mea în actul de inculpare este nefondată, iar înscrisurile pe care se fundamentează sunt inexacte, mai concret, procesele

verbale de redare a convorbirilor ambientale purtate în Sala de ședință a MTS cuprind o serie de neconcordanțe și inexactități în sensul atribuirii unor fraze spuse de unele persoane altor persoane, a denaturării sensului unor fraze, aceasta fiind rezultatul, cel puțin în parte, a unei transcrieri efectuate în mod defectuos. Acest lucru rezultă din compararea celor 2 procese verbale de transcriere a convorbirilor, practic anularea primului făcându-se de către procuror ca urmare a sesizării mai multora dintre inculpați cu privire la împrejurarea că unele fraze nu le aparțin. Inclusiv în ceea ce privește acest ultim proces verbal de transcriere, apreciat ca fiind corect de către procuror, eu susțin că și acesta conține inexactități și că practic, în acest moment, nu se poate spune care dintre ele conține afirmațiile făcute de fiecare dintre inculpați, însă această deficiență a probatoriului intenționez să o valorific ulterior într-o cerere de probatorii.

Aceste deficiențe de transcriere au fost favorizate și de împrejurarea că dialogul a fost purtat de mai multe persoane ce discutau în același timp și în paralel, astfel că dialogurile se suprapun și nu se știe cine a rostit sau nu anumite cuvinte.

În acest moment al cercetării judecătorești, referitor la acest aspect, doresc să arăt doar că discuțiile efective care s-au purtat au avut la bază intenția mea reală și fost aceea de a afla ce s-a întâmplat având în vedere, că pe de o parte, angajații susțineau că au șters unele email-uri, iar DNA-ul susținea că se află în posesia lor. Așadar, discuțiile s-au purtat referitor la posibilitatea recuperării acestor email-uri din sistemul informatic al MTS, iar nu în scopul ștergerii lor.

În ceea ce privește acuzația că aș fi încercat să influențez și să denaturez mersul anchetei arăt că mai multe motive au stat la baza chemării unor angajați la sediul ministerului. Astfel, cu ocazia efectuării actelor premergătoare, procurorul de caz dna. Mariana Alexandru, într-o discuție telefonică, m-a rugat să desemnez o persoană de legătură care să se ocupe de furnizarea documentelor ce urmau a fi solicitate și pentru a oferi explicații despre derularea evenimentului de la 2 mai.

În raport de specificul solicitărilor am desemnat 2 persoane de legătură, respectiv pe dna. Ileana Cazan, șefa mea de cabinet pentru a pune la dispoziție documente din minister și dna. Vârsta Ioana Elena pentru a furniza explicații despre mersul evenimentelor. În acest mod se explică faptul că unii angajați au fost chemați la minister de dna. Cazan, în special Lelia Preoteasa relativ la care dl. procuror Papici Lucian solicitase printr-o adresă

scrisă ca anumite documente să fie duse la DNA de către aceasta. Adresa la care fac referire se află la dosar vol. 3 fil. 252.

Un alt motiv pentru care am solicitat ca Lelia Preoteasa să fie chemată la minister o reprezenta faptul că aflasem că aceasta fusese chemată la DNA de circa 5-6-7 ori și atunci am rugat-o pe Ileana Cazan să afle dacă fusese sau nu pusă sub învinuire în scopul clarificării raporturilor de muncă în raport de obligația mea, ca angajator, de a dispune eventuala suspendare a contractului de muncă.

Nu în ultimul rând, am dorit să văd o parte dintre angajați în scopul de a-i liniști și de a-i ruga să colaboreze cu organele de anchetă în scopul aflării adevărului, iar după ce mi-am dat demisia am vrut să le comunic personal acest lucru și să-i rog să continue activitatea în cadrul ministerului pentru a nu împieta asupra unei funcționări a acestuia.

În finalul declarației, referitor la acest aspect, aș dori să arăt că nu am avut nici un moment intenția să obstruționez în vreun fel mersul anchetei.

Referitor la discuția pe care am avut-o cu Vârsta Ioana Elena, Diaconu Marius Mihai și Toia Dan Petre cu privire la modalitatea în care se poate organiza evenimentul de la 2 mai arăt că nu mai știu cine a prezentat ideea externalizării serviciilor, însă, în ceea ce-l privește pe dl. Toia Dan Petre, arăt că acesta mi-a prezentat variantele legale în care puteau fi atribuite contracte și se puteau, practic, externaliza serviciile de organizare a evenimentului de la 2 mai.

Eu, personal, am participat și în locația de la Costinești a evenimentului de la 2 mai și, la o evaluare personală, pot spune că au fost foarte mulți participanți, circa 10.000, dar repet, aceasta este o apreciere personală.

În ceea ce-l privește pe inculpatul Mircea Florin Cătălin arăt că nu l-am cunoscut personal în perioada cât am fost ministru. L-am desemnat ca persoană ce urma să efectueze controlul financiar preventiv intern la propunerea Direcției economice, care întocmise și ordinul în acest sens.

În ceea ce-l privește pe dl. Dragomir Octavian Petru, l-am cunoscut pe acesta și am purtat primele discuții la sfârșitul lunii decembrie 2008, iar discuțiile au vizat alcătuirea bugetului nou înființatului minister. Motivul pentru care l-am întâlnit la sfârșitul lunii decembrie 2008 a constat în aceea că era printre puținii angajați ai noului minister ce se afla în București în preajma Sărbătorilor de iarnă, iar pe de altă parte, acesta îndeplinise

anterior funcția de director economic al uneia dintre agențiile comasate în cadrul MTS, ocupându-se anterior de același gen de activități. Ulterior, este posibil ca dl. Dragomir Octavian Petru să fi participat la o serie de ședințe de lucru, dar nu îmi amintesc cu exactitate dacă era prezent atât dumnealui, cât și dl. Diaconu Marius Mihai, acesta din urmă fiind numit ulterior în funcția de director general, având în coordonare inclusiv Direcția economică unde era director Dragomir Octavian Petru.

De regulă, în ședințele la care am participat am discutat doar chestiuni de principiu legate de organizarea evenimentului, și nu cu o persoană anume, iar în ceea ce-l privește pe dl. Dragomir Octavian Petru, arăt că în mod cert, nu am purtat nici o discuție legată de organizarea acestui eveniment.

În ceea ce privește modul în care am exercitat în mod direct sau mi-am delegat atribuțiile de ministru al tineretului și sportului, răspunsul se regăsește în Regulamentul de organizare și funcționare a ministerului ce prevede compartimentele și atribuțiile specifice fiecărei funcții de execuție și conducere. În fapt, în ceea ce privește evenimentul de la 2 mai mi-am delegat atribuțiile atât dnei. Vârsta Ioana Elena, cât și direcțiilor de specialitate în sensul că Vârsta Ioana Elena coordona toate activitățile asociate evenimentului, însă, direcțiile de specialitate își păstrau suveranitatea în luarea deciziilor conform obligațiilor legale; practic, Vârsta Ioana Elena, nu avea putere de decizie, ci doar coordona, iar decizia finală, atunci când apăreau blocaje, îmi aparținea (Spre exemplu, situația ivită cu ocazia solicitării plăților în avans către firmele prestatoare, când eu am fost solicitată să particip la o ședință de lucru și am refuzat solicitarea firmelor în acest sens, chiar cu consecința sistării activității derulate prin intermediul acestor firme. La luarea acestei decizii am avut în vedere externalizarea riscului, respectiv împrejurarea că era posibil ca firmele să nu își atingă ținta, și deci ca ministerul să nu le datoreze vreo plată, situație în care avansurile ar fi fost mai greu de nerecuperat fiind considerate plată nedatorată).

Relativ la atribuțiile concrete ale dnei Vârsta Ioana Elena arăt că printre acestea nu se număra și cea de inițiere și derulare propriu-zisă a procedurii de achiziție publică, în discuțiile inițiale aceasta prezentându-mi doar argumente pentru externalizarea serviciilor, însă decizia finală nu i-a aparținut acesteia, ci mie, în calitate de ministru, în condițiile deja arătate, respectiv după consultarea compartimentelor de specialitate și a ANRMAP. Nu se poate vorbi despre o suprapunere totală între atribuțiile ministrului

și cele ce au fost delegate Ioanei Vârsta, aceasta exercitându-le, practic, doar pe cele de coordonare ale direcțiilor de specialitate; este mai mult decât evident că unele atribuții, precum cele de avizare și semnare a documentelor, ordonanțarea părților îmi aparțineau și nu putea fi delegate.

În ceea ce-l privește pe dl. Diaconu Paul nu i-am delegat acestuia vreo atribuție anume ce intra în competența ministrului, ci, așa cum am arătat, am aprobat Regulamentul de organizare și funcționare al ministerului ce stabilea sarcinile exacte ale fiecărui compartiment de specialitate și, în continuare, ale fiecărei persoane cu funcții de execuție sau conducere, acestea din urmă fiind concretizate ulterior și prin fișa postului.

Eu nu am cunoscut cu exactitate și în amănunțime stadiul derulării evenimentului de la 2 mai, acest lucru fiind practic imposibil, mai ales că aveam și celelalte sarcini pe care le-am menționat, însă am cunoscut anumite aspecte importante, respectiv cu ocazia ivirii unor blocaje și a semnării documentelor ce era necesar a fi aprobate sau au purtat semnătura mea.

În ceea ce privește întrebarea adresată de apărătorul inculpatei Radu Claudia arăt că am luat la cunoștință, dar nu pot preciza în ce context, că s-au făcut filmări ale evenimentului, inclusiv de către angajații structurii centrale, și respectiv, ai direcțiilor județene ai MTS, însă acest lucru mi s-a părut firesc deoarece era o obligație prevăzută în contract.”

SECȚIUNEA 3

■ Actele de cercetare judecătorească. Ascultarea martorilor

Instanța de fond a Secției Penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție prin conformare, la principiul administrării directe și nemijlocite a probelor, a procedat și la ascultarea în ședință publică a martorilor indicați în rechizitoriul scris al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a corupției, precum și a celor încuviințați la cererea inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria, respectiv numiții Trăilă Cristina, Șerbănescu Daniel și Cojocar Loredana; a inculpatului Mărcuță Marius-Mihail, respectiv numitele Marinei Alina Ramona și Culea Rodica; a

inculpaților Dragomir Octavian Petru și Mircea Florin Cătălin cu referire la persoana numitei Pene Livia; a inculpatei Popa Daniela Elena cu privire la numitul Stan Vicențiu Dacian la termenul de judecată din 11 iunie 2013 (a se vedea în acest sens încheierea de ședință de la acea dată, filele 303-325 vol.III dosar fond).

Ulterior, la termenul de judecată din 12 decembrie 2013 (încheierea de ședință de la acea dată filele 1-11 vol.V dosar fond) s-a luat act de renunțare la ascultarea martorilor Trăilă Cristina și Cojocaru Loredana ca urmare a cererii inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria.

În acest punct de analiză trebuie a fi făcută mențiunea că la termenul de judecată din 07 ianuarie 2014 (încheierea de ședință filele 163-168 vol.V dosar fond) Înalta Curte, constatând imposibilitatea obiectivă de ascultare a martorei Comșa Corina Nicoleta, întrucât din înscrisurile atașate la dosarul cauzei rezultă imposibilitatea obiectivă de îndeplinire a mandatului de aducere emis pe numele acesteia și având în vedere că din aceste înscrisuri rezultă de asemenea că martora este plecată din țară de peste 2 ani fără a se cunoaște data revenirii în țară, în conformitate cu dispozițiile art.327 alin.3 din Codul de procedură penală, a dispus a se da citire declarației dată de această martoră în faza de urmărire penală la data de 14 octombrie 2010 la sediul Direcției Naționale Anticorupție.

În raport de totalitatea precizărilor de mai sus, prezentăm în continuare în mod sintetic numele martorilor ascultați sub prestare de jurământ, în conformitate cu dispozițiile art.85 alineatele 1-8 Cod procedură penală, termenele de judecată la care s-a procedat la audierea acestora, făcând trimitere în mod corespunzător la filele unde au fost consemnate pe formular tipizat declarațiile lor din volumele I-V ale dosarului fond I.C.C.J.

● în vol.II

26 septembrie 2012	Răileanu Carmen Pencu Alina Elena Ciobanu Vladimir Alexandru	(filele 228-230) (filele 231-233) (filele 234-238)
26 octombrie 2012	Rusescu Gheorghe	(filele 262-269)
07 noiembrie 2012	Mircioiu Ileana-Mirela Teodorescu (fostă Marinescu) Elena Claudia	(fila 285) (filele 286-293)
13 noiembrie 2012	Păduraru George Cristian	(filele 306-311)

•în vol.III

20 noiembrie 2012	Năstase Amalia Lukacsi Claudiu	(filele 10-13) (filele 14-20)
05 decembrie 2012	Rizea Florin Adrian	(filele 40-43)
10 ianuarie 2013	Cazan Ruxandra Ileana Iancu Otilia Gavrilescu Ștefan	(filele 58-62) (filele 63-66) (filele 67-69)
05 februarie 2013	Constantinescu-Toma Petru Claudiu	(filele 82-88)
19 martie 2013	Costaș Maria Apostol Maria Luciana	(filele 105-111) (filele 112-115)
03 aprilie 2013	Preoteasa Lelia Andreia Meșină Dan Paul	(filele 162-168) (filele 169-171)
23 mai 2013	Creață Luminița Butoi Florina	(filele 208-214) (filele 215-219)
11 iunie 2013	Cociaș Ramona Ionela Coadă Viorel Ilie	(filele 275-280) (filele 284-285)
20 septembrie 2013	Cășvean Tulia-Maria Cojanu Lucia-Carmela Constantinescu Octavian Clement	(filele 500-505) (filele 506-507) (filele 508-510)

•în vol.IV

08 octombrie 2013	Frâncu Elena Covrig Marius Cătălin Neagu Constantin-Dan	(filele 43-45) (filele 46-47) (filele 48-52)
15 noiembrie 2013	Manchet Georgeta Bittman Dan Voicu Florentina Puiu Rodica Ladin Corneliu	(filele 145-153) (filele 154-155) (filele 156-157) (filele 158-160) (filele 161-162)
12 decembrie 2013	Știrbei George-Doru Baciu Cristian-Alin Lungu Andrei-Mihai Manea Ioana-Magdalena Georgescu Marian Marineci Alina Ramona Ciutea Rodica Pene Livia-Mihaela Stan Vicențiu Dacian	(filele 291-296) (filele 297-299) (filele 300-301) (filele 302-305) (filele 306-307) (filele 308-309) (fila 315) (filele 316-319) (filele 320-321)

•în vol.V

07 ianuarie 2014	Dănăilă Andra Nicolaescu Dan Rujoiu Marian Ungureanu Alexandru Norberto Mitcu Claudiu Șerbănescu Daniel	(filele 152-153) (filele 154-155) (filele 156-157) (filele 158-159) (fila 160) (filele 161-162)

SECȚIUNEA 4

■ Efectuarea unei noi expertize financiar-contabile judiciare

La termenul de judecată din data de 11 iunie 2013 prin încheierea de ședință de la acea dată (filele 303-325 vol.III dosar fond) a fost admisă cu opinie majoritară, în temeiul dispozițiilor art.125 Cod procedură penală efectuarea unei noi expertize contabile judiciare la cererea inculpaților Iacob-Ridzi Monica-Maria, Vârsta Ioana-Elena, Diaconu Paul, Negrea Marius Cristian, Iacobescu Bogdan-Petre și Toia Dan Petre.

La aceeași dată, dispoziția susmenționată a fost justificată de aspectele iterate de către inculpații ultim nominalizați și în principal de către inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria în sensul că au fost încălcate dispozițiile art.121, alin.1; art.123, alin.1, lit.a Cod procedură penală, art.21 din Ordonanța Guvernului nr.2/2000 privind organizarea activității de expertiza tehnica judiciara și extrajudiciara și Standardul Profesional nr.35/2001 privind expertizele contabile, emis de CECCAR, respectiv pct. 3531.1, conform căroră „expertul are dreptul sa ia cunoștința de materialul documentar, pe baza căruia este dispusa expertiza judiciara, material care se prezintă în raportul de expertiză”.

În acest sens, inculpata ultim nominalizată a solicitat a se observa că în raportul de expertiză contabilă judiciară întocmit de expertul desemnat în cursul urmăririi penale, lipsește mențiunea referitoare la evidenta materialului documentar analizat, deși atât normele procedurale cat și cele profesionale impun obligația indicării documentelor în baza cărora s-a efectuat expertiza contabilă judiciară și s-au fundamentat concluziile și în plus, la data de 28.10.2010, expertul parte indicat de către inculpata Monica Iacob Ridzi - doamna Mary Elisa Parvan - a formulat o solicitare scrisa de punere la dispoziție a materialului documentar integral, opisat, rămasa fără răspuns și aflata la dosarul cauzei, din care citează : „in data de 23.07.2010 am fost convocata telefonic prin intermediul apărătorului ales al părții reprezentate, la sediul DNA, în vederea începerii lucrărilor expertizei judiciare dispuse în dosarul mai sus rubricat, ocazie cu care nu mi-a fost comunicată ordonanța în baza căreia s-a dispus expertiza contabilă judiciară (obiectivele, procedura de lucru, termen de depunere, precum și

admiterea subsemnatei la lucrările expertizei) și nu s-a încheiat un proces verbal de predare/primire a materialului documentar; în intervalul 23.07-16.08.2010, am avut acces, exclusiv în prezenta expertului desemnat din oficiu, la 23 de volume de documente (în mare parte neopisate și nepaginate); în data de 17.08.2010 am solicitat în scris să mi se comunice o copie după ordonanța, materialul documentar în integralitatea acestuia (numerotat și opisat, în vederea trimiterii directe la documentele menționate în cadrul unei eventuale opinii separate), precum și solicitarea unor documente la care se face referire în volumele analizate, dar care nu exista fizic - solicitare la care s-a răspuns astfel: "Urmare cererilor formulate de dumneavoastră, vă facem cunoscut că materialul necesar efectuării expertizei contabile, inclusiv ordonanța prin care s-a dispus administrarea acestui mijloc de probă, au fost puse la dispoziția expertului desemnat din oficiu TIMOFTE Adriana și implicit a dumneavoastră și a celorlalți experți parte"; în data de 07.09.2010 am luat cunoștința atât eu cât și ceilalți experți parte (conform procesului verbal încheiat în acest sens), de conținutul Ordonanței nr.147/P/2009 din data de 06.07.2010, ordonanța în care este menționat numai expertul desemnat din oficiu, nu și experții recomandați de părți/admiși să ia parte la lucrările expertizei; în data de 14.09.2010 s-a adus la cunoștința experților prorogarea termenului de depunere a raportului de expertiza de la data de 15.09.2010 la data de 29.10.2010, iar expertul desemnat din oficiu m-a încunoscător că până la comunicarea unor noi documente nu se va mai prezenta la sediul DNA, în consecință accesul la documentație se va face la cerere, prin intermediul ofițerilor de poliție judiciară; în data de 11.10.2010 m-am prezentat la sediul DNA, unde, la cererea mea, mi-au fost puse la dispoziție 8 dosare, restul fiind necesare pentru audieri; în data de 19.10.2010 am fost anunțată telefonic de expertul desemnat că au fost aduse noi dosare (5 volume cuprinzând în mare parte corespondența electronică între persoanele cercetate în dosar), pe care le-am consultat în zilele următoare, acestea fiind și singurele dosare disponibile. La data prezentei (când mai este doar o zi până la împlinirea termenului de depunere al raportului de expertiza contabilă - al doilea termen de depunere a raportului 29.10.2010), nu am cunoștință care este numărul și conținutul final al volumelor reprezentând materialul documentar pe care parchetul l-a considerat necesar pentru efectuarea expertizei și nici dacă (după consultarea

întregului material documentar) pot solicita informații/ documente suplimentar, întrucât prin ordonanța de dispunere a expertizei contabile judiciare, această posibilitate este recunoscută numai expertului desemnat. Urmare celor de mai sus, ținând cont de faptul că aspectele semnalate sunt în competența dumneavoastră de soluționare, vă rog să dispuneți în spiritul dispozițiilor art.121 din Codul de procedura penală..."

De altfel, aceeași inculpată deja indicată a arătat că, Comisia de disciplină a CECCAR Filiala București a soluționat sesizarea formulată de apărarea inc. Monica Iacob - Ridzi și înregistrată sub nr.6337/29.11.2011, prin sancționarea disciplinara cu mustrare a doamnei Adriana TIMOFTE - expert desemnat de Direcția Națională Anticorupție -, cu referire și la acest aspect: "... Completul de judecată al Comisiei de disciplina de pe lângă Consiliul Filialei CECCAR București a reținut faptul că Raportul întocmit de doamna expert contabil nu respecta conținutul cadru obligatoriu prevăzut de Cap.1 Introducere al Standardului profesional nr35/2001;(...)materialul documentar studiat (...) La redactarea raportului au fost încălcate pct.3531.1 și 3532.1 din Norma profesionala 35/2001..."

S-a mai arătat că au fost nesocotite dispozițiile art.121, alin.2 C.pr.p conform cărora „expertul poate cere lămuriri organului de urmărire penală sau instanței de judecată cu privire la anumite fapte ori împrejurări ale cauzei”.

Prin Ordonanța din data de 06.07.2010, organul de urmărire a menționat că "expertul desemnat poate solicita, înscrisuri necesare formulării răspunsurilor la expertiza contabilă".

La datele de 17.08.2010, 28.10.2010 și 22.11.2010 expertul parte indicat de către inculpata Iacob Ridzi Monica, Mary Elisa Parvan, a formulat către procuror o serie de solicitări punctuale, din care a citat : „...va aduc la cunoștința că în data de 17.11.2010, am fost convocată de expertul desemnat din oficiu dna Adriana Timofte, pentru predarea raportului de expertiza contabilă judiciară (în format electronic), în vederea exprimării unei eventuale opinii separate, până în data de 23.11.2010, ora 10. Raportul de expertiza contabilă conține 269 de pagini și 70 de anexe, care însumează alte sute de pagini, aspect care mă pune în imposibilitatea formulării unei opinii fundamentate, într-un interval de numai 3 zile lucrătoare și în raport de această situație, a solicitat următoarele:

1. Predarea raportului de expertiză contabilă judiciară în format fizic (tipărit), întrucât nu are certitudinea că formatul predat experților recomandați de părți va fi și cel final (în situația în care acesta este o forma de lucru, nu se impune formularea unei opinii separate);

2.Încuviințarea cercetării dosarului cauzei (materialului documentar), în vederea lămuririi/motivării diferențelor de opinie fata de expertul desemnat, pe care le va exprima în opinia separata. în situația încuviințării acestei cereri, va rog sa precizați locul și programul în care mi se permite accesul la materialul documentar;

3.Acordarea unui termen rezonabil de 10 zile lucrătoare, pentru finalizarea opiniei separate...”.

Cu referire la aceste cereri, s-a indicat de către inculpata Iacob Ridzi Monica că prin adresa din data de 23.11.2010, DNA a soluționat doar aspectul referitor la prelungirea termenului de depunere a opiniei separate, de la data de 23.11.2010, la 30.11.2010. Urmare celor de mai sus, apărătorul a apreciat că indiferent de modalitatea de propunere a experților (desemnați la inițiativa organului de urmărire penală sau recomandați de părți și admiși de organul de urmărire sa participe la lucrările expertizei), drepturile și obligațiile acestora sunt identice, întrucât dispozițiile legale ce reglementează procedura efectuării expertizei în cauzele penale (art.118-123 din C.pr.p.), nu prevede drepturi sau obligații diferite, în raport de modalitatea de propunere a experților judiciari.

Același apărător a mai arătat că raportul de expertiză nu a fost comunicat și concluziile raportului de expertiză nu au fost puse în discuția părților, lipsind apărarea de posibilitatea de a formula obiecțiuni, și deși raportul de expertiză a fost întocmit în 10 exemplare, astfel cum se retine la pag.3: "Prezentul raport de expertiza contabila judiciara s-a întocmit în 10 exemplare, după cum urmează:un exemplar raport de expertiza contabila + anexe pentru Direcția Naționala Anticorupție, Secția de Combatere a Corupției; cate un exemplar raport de expertiza contabila + anexe pentru fiecare persoană cercetată; un exemplar raport de expertiza contabila + anexe pentru expertul contabil numit.", iar opiniile separate ale experților recomandați au fost depuse tot în 10 exemplare (întrucât fac parte integranta din raportul de expertiza, așa cum se dispune la art.122 C.pr.pen.), apărarea nu a primit niciun exemplar din raport, astfel încât prima dată când am putut consulta raportul de

expertiză complet (însoțit de opiniile separate), a fost în instanță (când am solicitat o copie a acestuia).

În consecință, contrar dispozițiilor procedurale, concluziile acestui raport nu au fost puse în discuția părților, lipsindu-le de posibilitatea de a formula obiecțiuni, la care expertul desemnat avea obligația să răspundă, așa cum se prevede la art.123, alin.1, lit.b) C.pr.pen și art.21, lit.b) din OG nr.2/2000 privind organizarea activității de expertiză tehnică judiciară și extrajudiciară.

În raport de cele expuse, instanța de fond cu soluție majoritară a încuviințat efectuarea unei expertize financiar contabile cu următoarele obiective:

Obiectiv 1: Expertul va stabili dacă M.T.S. a respectat prevederile legale cu privire la alocarea bugetară de fonduri pentru organizarea de evenimente în anul 2009 cu referire la următoarele aspecte :

- baza legală a organizării evenimentelor ocazionate de "Ziua Tineretului" din 1 și 2 mai 2009 și a alocării fondurilor;

- existența sau inexistența în capitolele de buget la nivel central al Ministerului Tineretului și Sportului și al Direcțiilor Județene pentru Tineret, a fondurilor destinate organizării de evenimente, iar, în caz afirmativ, a cquantumurilor acestora.

Obiectiv 2: Structura organizatorică a M. T. S. la nivel central și local, în anul 2009 și actele normative care reglementau atribuțiile personalului implicat în alocarea fondurilor .

Obiectiv 3: Estimarea necesarului de bunuri și servicii precum și a cquantumului fondurilor alocate pentru efectuarea unor cheltuieli bugetare economice și judicioase. Baza legală, persoanele cu atribuții în acest sens și conformitatea documentelor întocmite,.

Obiectiv 4: Efectele patrimoniale aferente următoarelor decizii ale fostei conduceri a Ministerului Tineretului și Sportului:

- Alocarea de fonduri pentru organizarea manifestărilor corespunzătoare evenimentului aniversat (Costinesti, București și alte 39 de județe);

- Externalizarea serviciilor de organizare a manifestărilor, concomitent cu organizarea din resurse proprii financiare a aceluiași eveniment la nivelul mun. București și al județelor pentru care s-au alocat alte fonduri din cadrul M.T.S., analizate

sub aspectul necesității și economicității și în raport de rezultatele obținute.

Obiectiv 5: Stabilirea procedurii de achiziție publică și derularea acesteia cu precizarea :

- datei la care au fost declanșate activitățile de achiziție a bunurilor și serviciilor;

- modalității în care au fost derulate achizițiile și calității persoanelor fizice și juridice care le-au efectuat;

- realității documentelor aferente procedurii de achiziție și a îndeplinirii atribuțiilor de serviciu de către personalul desemnat în acest sens (data la care au fost întocmite, persoanele care le-au întocmit, cum au fost stabilite valorile aferente achiziției pentru fiecare categorie de bunuri și servicii);

Obiectiv 6: Analiza contractelor nr.13 și nr.14, date 22.04.2009, încheiate de M.T.S. cu SC Artisan Consulting SRL, precum și a contractului nr.15 din data de 22.04.2009, încheiat cu Compania de Publicitate MARK SRL, cu referire la conținutul acestora precum și a anexelor tehnice și financiare, sub aspectul raportului între obligațiile contractuale ale părților și implicațiile financiar-contabile aferente cheltuielilor bugetare.

Obiectiv 7: Derularea relațiilor contractuale cu referire la:

- activitățile efectuate și sumele aferente, cheltuite de SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de publicitate MARK SRL pentru îndeplinirea obligațiilor contractuale;

- realitatea prețurilor aferente relațiilor dintre cele două firme, între ele și cu subcontractanții acestora.

- sumele facturate către M.T.S. și verificarea realității prestațiilor de către angajații M.T.S;

- activitățile efectuate și sumele cheltuite de M.T.S., direct și prin Direcțiile județene pentru tineret.

Obiectiv 8: Modul de înregistrare în evidenta financiar-contabilă și de gestiune a M.T.S., SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de publicitate MARK SRL a bunurilor și serviciilor achiziționate, precum și a tuturor celorlalte costuri aferente evenimentului.

Obiectiv 9: Ordonanțarea cheltuielilor angajate de M.T.S. pentru organizarea evenimentului cu privire la realitatea mențiunilor din documentele întocmite în acest scop de M.T.S., SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de publicitate MARK SRL.

Obiectiv 10: în situația în care expertul va stabili ca MTS a angajat și plătit în baza contractelor nr.13,14 și 15, date

22.04.2009, sume de bani cu încălcarea prevederilor legale, va calcula cuantumul acestora, actualizat la data predării raportului de expertiza.

Obiectiv 11: Să se stabilească persoanele responsabile pentru operațiunile specifice fiecăreia din cele patru faze ale execuției bugetare: angajare, lichidare, ordonanțare și plata, cu referire la încheierea și derularea contractelor 13, 14 și 15 / 2009;

Obiectiv 12: Să se stabilească dacă atribuirea de către MTS a contractelor 13,14 și 15/2009, intră sub incidența procedurii instituite de OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, iar în caz afirmativ, să se determine eventualele deficiențe constatate și consecințele acestora.

Cu referire la expertiza judiciară contabilă dispusă la cererea inculpaților Iacob-Ridzi Monica-Maria, Vârsta Ioana-Elena, Diaconu Paul, Negrea Marius Cristian, Iacobescu Bogdan-Petre și Toia Dan Petre la termenul de judecată din data de 11 iunie 2013 trebuie a fi făcută mențiunea că la solicitarea inculpaților deja indicați s-au raliat și restul inculpaților din cauza de față, precum și părțile responsabile civilmente S.C. Brandvision Media S.R.L. și S.C. Compania de publicitate Brandvision S.R.L.; și totodată a fost încuviințat tuturor inculpaților, participarea experților parte recomandați de fiecare dintre aceștia în condițiile dispozițiilor art.118 alin.3 Cod procedură penală.

În raport de dispoziția deja indicată, instanța de fond a numit în cauză pentru efectuarea expertizei judiciar contabile pe doamna Abălaru Sanda, menționată la fila 1 din lista experților autorizați publicată pe site-ul Ministerului de Justiție.

La data de 14 noiembrie 2013 a fost depus de către expertul contabil judiciar numit, doamna Abălaru Sanda raportul de expertiză cuprinde 164 file, la care se adaugă trei anexe (12 pagini) și opinia în completare a doamnei expert contabil Mary-Elsa Pârvan, parte consilier pentru inculpata Iacob Ridzi Monica, care cuprinde 24 pagini și anexe (9 pagini).

Prin încheierea de ședință de la termenul din 15 noiembrie 2013 (filele 166-170 vol.IV dosar fond) s-a pus în vedere inculpaților, procurorului de la Secția judiciară a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, părții civile Ministerul Educației, Cercetării,

Tineretului și Sportului și părților responsabile civilmente S.C. Brandvision Media S.R.L. și Compania de publicitate Brandvision S.R.L. să ia la cunoștință de concluziile raportului de expertiză efectuat în cauză în vederea formulării, după caz, de eventuale obiecțiuni sau solicitări de suplimentare a acestuia.

Prin raportul de expertiză contabilă judiciară întocmit de expertul contabil judiciar Abălaru Sanda cu legitimația nr.20098L la capitolul III cu denumirea „Concluziile expertizei judiciare” (filele 140-163 din Raport) s-a arătat corelativ fiecăruia din lista de 12 (doisprezece) obiective indicate prin dispozitivul încheierii de ședință pronunțată la termenul de judecată din data de 11 iunie 2013 (filele 303-325 vol.III dosar fond) următoarele:

Obiectivul nr.1 Baza legală a organizării evenimentelor ocazionate de "Ziua Tineretului din 1 și 2 Mai 2009" se regăsește în Legea nr.425/2004 din 25.10.2004 privind instituirea Zilei Naționale a Tineretului care statuează că:

-„Se instituie ziua de 2 mai ca Zi Națională a Tineretului" (art.1);

-„se organizează activități sociale, culturale, artistice și sportive și se difuzează, prin mijloacele de informare în masă, materiale care vizează domeniile de interes ale tineretului" (art.2);

„Autoritățile administrației publice centrale și locale, inclusiv unitățile și serviciile publice din subordinea acestora, care au atribuții în domeniul tineretului, educației, culturii, sportului, cercetării, turismului, protecției mediului, sănătății și finanțelor, precum și structurile de și pentru tineret acordă sprijin material, financiar și organizatoric sărbătoririi Zilei Naționale a Tineretului" (art. 3).

În capitolele de buget la nivel central al Ministerului Tineretului și Sportului și al Direcțiilor Județene pentru tineret se regăsește bugetul aprobat pentru ordonatorul principal de credite Ministerul Tineretului și Sportului la subdiviziunea bugetara 67.01.59.08 "Programe pentru tineret -Anexa 3/36/02, pag.5 din Legea bugetului de stat nr.18/2009, la nivelul sumei de 18.000 mii lei, din care pentru Programul de susținere a acțiunilor de tineret -P2, care are scopul realizării măsurilor strategiei în domeniul tineretului: suma de 11.400 mii lei.

Baza legală a alocării fondurilor se regăsește în Legea bugetului de stat nr.18/2009, prin care s-a aprobat și bugetul Ministerul Tineretului și Sportului pe anul 2009 (Cap. 67.01 Cultura, recreere și religie, Titlul 59 Alte cheltuieli) la nivelul

sume de 18.000 mii lei. În Anexa 3/36/27, pag.17 la Legea bugetului de stat pe anul 2009 se regăsește aprobat „Programul de susținere a acțiunilor tineretului” pentru anul 2009, cu următoarele mențiuni:

- Prioritatea 1;
- Parteneri: Direcțiile Județene pentru Tineret, Administrația Publică Locală, Structuri de/si pentru tineret;
- Descriere: dezvoltarea și diversificarea ofertei de acțiuni pentru tineret;
- Data începerii/Data terminării: 01.01.2009 - 31.12.2009; -
- Finanțare: Total eligibil;
- Credite de angajament/II Credite bugetare: 11.400 mii lei;
- Total cheltuieli: 11.400 mii lei;
- Rata de finanțare din fonduri eligibile : 100%;
- Rezultate așteptate: implicarea unui număr cât mai mare de tineri:
- Indicatori de fundamentare:
 - eficiența : cheltuieli medii pe proiect: 20,67 mii lei;
 - rezultat: număr de proiecte finanțate 190; număr de tineri beneficiari: 30.000.

Prin Nota de fundamentare înregistrată sub nr.18 din 02.04.2009, s-a determinat valoarea estimată pentru organizarea evenimentului „Ziua Tineretului de 1 și 2 Mai 2009”, astfel cum rezulta din repartizarea pe luni a bugetului alocat de 11.400.000 lei.

Din conținutul Notei rezulta că în vederea organizării în bune condiții a evenimentelor din 2 Mai s-a solicitat aprobarea achiziționării unor servicii de divertisment și cultural artistice, cu respectarea prevederilor legale privind achizițiile publice și a bugetelor de cheltuieli pentru realizarea programelor Ministerului Tineretului și Sportului în domeniul activității de tineret, estimate la 3.120.000 lei, în următoarea componentă:

- 1.200.000 lei, având o valoare pe beneficiar de 600 lei, evenimentele de divertisment din Parcul I.O.R. București din ziua de 2 Mai 2009, orele 17,00-22,00, în cadrul cărora se va realiza o acțiune de capacitate a tinerilor și de promovare a politicilor Ministerului Tineretului și Sportului în domeniul tineretului - componente a programelor de guvernare al României în perioada 2008-2012. Serviciile fundamentate se referă la servicii de divertisment, servicii artistice, producția de filme și de casete video publicitare, de propagandă și de informare;

-1.400.000 lei, având o valoare pe beneficiar de 700 lei, evenimentele de divertisment pe plaja Stațiunii din Costinești în zilele de 1 și 2 Mai 2009, cu programe susținute de DJ, între orele 21,00-24,00, cu programe susținute de trupe muzical-artistice, iar pe plaja stațiunii impunându-se montarea unei scene unde vor evolua formații de muzică ușoară, ansambluri artistice, cu scopul de a atrage cât mai multe persoane (asigurarea prezenței a 2.000 de participanți). Serviciile fundamentate se refera la servicii de divertisment, servicii artistice, producția de filme și de casete video publicitare, de propagandă și de informare;

-520.000 lei, având o valoare pe beneficiar de 6,67 lei, evenimente de divertisment în cele 39 capitale de județ (fără București, Constanța și județul Ilfov), constând în servicii de divertisment, servicii artistice, producție de filme și de casete video publicitare, de propagandă și de informare.

Obiectivul nr. 2 Structura organizatorică a Ministerului Tineretului și Sportului la nivel central și local este stabilită prin Hotărârea Guvernului nr.1721 din 30 decembrie 2008 privind organizarea și funcționarea Ministerului Tineretului și Sportului.

Actele normative care reglementau atribuțiile personalului implicat în alocarea fondurilor și organizarea evenimentului se refera la:

-Hotărârea nr.1721 din 30/12/2008 privind organizarea și funcționarea Ministerului Tineretului și Sportului, în baza căreia au fost emise ordinele prezentate sintetic în tabel:

Nr./data	Conținut	Persoane/compartimente funcționale responsabile	Observații
395/27.02.2009	Se împuternicesc persoane din aparatul propriu, în vederea exercitării controlului financiar preventiv propriu, pentru aparatul propriu al ministerului și pentru operațiunile aferente direcțiilor județene	MIRCEA Florian Cătălin -aparat propriu CAPATANA Mihaela - direcțiile județene	
464/10.03.2009	Se numește controlorul delegat pentru exercitarea controlului financiar delegat la MTS, din partea MFP.	RAILEANU Carmen	Ordin emis de Ministerul Finantei Publice
444/25.03.2009	Regulament de ordine și funcționare		

456/02.04.2009	Se aproba structura "Programelor Ministerului Tineretului și Sportului în domeniul tineretului - 2009. Se aproba "Metodologia de finanțare a proiectelor de tineret în cadrul programelor Ministerului Tineretului și Sportului în domeniul tineretului - 2009". Se aproba "Metodologia de finanțare a proiectelor de tineret la concursurile locale de proiecte de tineret.	Direcția Generală Programe, Proiecte și Centre Teritoriale pentru Tineret (DGPPCTT), Direcția Generală Economică și Resurse Umane (DGERU) și Direcția Juridică și Contencios (DJC) din cadrul Ministerului Tineretului și Sportului vor aduce la îndeplinire prevederile prezentului ordin. Direcția Generală Programe, Proiecte și Centre Teritoriale pentru Tineret va comunica prezentul ordin tuturor celor interesați, în vederea punerii în aplicare.	
477/10.04.2009	Privind constituirea comisiei de evaluare a ofertelor depuse, pentru atribuirea contractului de achiziție publică „Servicii de recreere, culturale și sportive”, Cod CPV 92000000-1	Președinte: Flonna BUTOI; Membrii: Răzvan COCIAS, Georgeta MANCHET; Secretar: Daniela-Elena POPA.	
708/30.04.2009	Se constituie Comisia pentru recepția serviciilor contractate cu Contractul nr.13/2009	George PADURARAU Director ADJ. DGPPCTT Paul DIACONU - Director general D.G.E.P.U.; Alin BACIU-consilier în Departamentul de Comunicare	
709/30.04.2009	Se constituie Comisia pentru recepția serviciilor contractate cu Contractul nr.14/2009	Claudia RADU-Director DGPPCTT Paul DIACONU - Director general D.G.E.K.U.; Florin RIZEA-consilier în Departamentul de Comunicare	
710/30.04.2009	Se constituie Comisia pentru recepția serviciilor contractate cu Contractul nr.15/2009	Paul DIACONU - Director general D.G.E.F.U.; Gheorghe RUSESCU - Director general D.G.P.S.; Claudia MARINESCU - angajat în Departamentul de Comunicare	

1087/28.05.2009	Delegare de competență pentru calitatea de ordonator de credite	COMSA Corina Nicoleta -Secretar gen.adjunct	
1102/29.05.2009	Drept de semnătură, pentru calitatea delegată de ordonator principal de credite, începând cu data de 01.06.2009	COMSA Corina Nicoleta -Secretar gen.adjunct	

Obiectivul nr. 3 Cu referire la estimarea necesarului de bunuri și servicii precum și a cuantumului fondurilor alocate pentru efectuarea unor cheltuieli bugetare economice și judicioase. Baza legală, persoanele cu atribuții în acest sens și conformitatea documentelor întocmite, expertul numit de instanță a arătat că Ordinul 456/02.04.2009 al Ministerului Tineretului și Sporturilor prin care s-a aprobat structura "Programelor M.T.S. în domeniul Tineretului-2009 și Metodologia de finanțare a proiectelor de tineret din cadrul programelor M.T.S. în domeniul tineretului - 2009", prin care la CAP.III-P2 - Program de susținere a acțiunilor de tineret s-a prevăzut pentru anul 2009:

-suma de 11.400 mii lei.

-indicatori de rezultate:15.000 de tineri beneficiari.

Nota de oportunitate nr.17 și Nota de fundamentare nr. 18 din 02.04.2009 au fost aprobate de ministru în calitate de ordonator de credite.-, în temeiul art 22 din Legea 500/2002:

" (1) Ordonatorii de credite au obligația de a angaja și de a utiliza creditele bugetare numai în limita prevederilor și destinațiilor aprobate, pentru cheltuieli strict legate de activitatea instituțiilor publice respective și cu respectarea dispozițiilor legale.

(6) Ordonatorii de credite răspund, potrivit legii, de:...a) angajarea, lichidarea și ordonanțarea cheltuielilor în limita creditelor bugetare repartizate și aprobate potrivit prevederilor art.21;"

Programul anual al achizițiilor publice 2009 - Buget a administrație centrală și anexa acestuia, înregistrat sub nr.1398/17.04.2009.

Referatul nr.24 din 23.04.2009 a fost întocmit de Direcția Generală Programe, Proiecte și Centre Teritoriale pentru Tineret, (poarta viza nr.2 de CFPP și semnătura olografa Cătălin MIRCEA, semnătura directorului general Paul Diaconu - Direcția Generală Economică și Resurse Umane și a directorului

Octavian DRAGOMIR - Direcția Buget Contabilitate) și stabilește bugetul acțiunilor desfășurate la nivel central și Io, al, după cum urmează:

d.bugetul acțiunilor județene în sumă de 758.627,80 lei din care 245.000 lei, vor fi alocați din bugetul MTS și transferați la DJT;

e.bugetul acțiunilor din Parcul IOR din București în sumă de 1.218.145,77 lei, inclusiv TVA în sumă de 187.311,50 lei pentru organizare eveniment și promovare activitate - prestare externalizată;

f.Bugetul acțiunilor organizate în Costinești în sumă de 3.381.174,69 lei, inclusiv TVA în sumă de 150.574,69 lei pentru organizare eveniment și promovare activitate - prestare externalizată.

Potrivit recomandării conținute în GHIDUL aprobat prin Ordinul nr 155/2006 (valabil până la data de 06.05.2008), "Pentru serviciile cuprinse în anexa 2B la ordonanță ...se vor elabora norme interne", respectiv pentru "Servicii recreative cultural și sportiv/ - cod CPV 92000000 -1 (cf. Anexa 2B la OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare), MTS a elaborat Metodologia privind achiziționarea de servicii de recreere, culturale și sportive - SELECȚIE DE OFERTA înregistrata sub nr.10/D.I.A.S./20.03.2009.

Estimarea necesarului de bunuri și servicii, precum și a cuantumului fondurilor cade în sarcina personalului Direcției Generale Programe Proiecte și Centre pentru Tineret, care a întocmit Nota de fundamentare nr.18/02.04.2009, Nota de oportunitate nr.17/02.04.2009 și Referatul nr. 24/23.04.2009, vizate de directorul acestei direcții, iar întocmirea Programului anual al achizițiilor publice s-a făcut de către personalul Direcției de Achiziții Publice, fiind vizat de directorul acestei direcții.

Vizarea Notei de fundamentare nr.18/02.04.2009, a Notei de oportunitate nr.17/02.04.2009, a Referatului nr.24/23.04.2009 și a Programului anual al achizițiilor publice s-a făcut de către:

- directorul Direcției Generale Economice și Resurse Umane;
- directorul Direcției Buget și Contabilitate;
- personalul propriu însărcinat cu exercitarea controlului financiar preventiv,

iar aprobarea lor de către ministrul de resort, în calitatea sa de ordonator de credite, după aplicarea vizei de control financiar preventiv, s-a efectuat în temeiul art.22 din Legea 500/2002 privind finanțele publice și Ordinului nr.444/2009 emis în baza HG.nr.1721/2008 și ca urmare faptului ca dispozițiile OUG nr.34/2006 și a actelor normative subsecvente acestuia, nu sunt incidente în cauza (aspect care va fi tratat la obiectivul 5).

Baza legală pentru estimarea valorii aferente evenimentelor supuse expertizării, o reprezintă legea bugetara anuala, respectiv Anexa 3/36/27 (pag.17) la Legea bugetului de stat pe anul 2009, unde se regăsește aprobat „Programul de susținere a acțiunilor tineretului” pentru anul 2009, din care rezulta ca totalul cheltuielilor autorizate de 11.400 mii lei au fost repartizate pe întregul an: „Data începerii/Data terminării: 01.01.2009 - 31.12.2009”, raportat la împrejurarea ca pana la data încheierii Notelor de oportunitate și fundamentare, nu au fost efectuate cheltuieli cu această destinație.

Obiectivul nr.4 Alocarea de fonduri pentru organizarea manifestărilor aferente evenimentului din 2 Mai, organizat la Costinești, București și 39 județe, s-a făcut pe baza legii bugetului de stat. Din momentul publicării legii bugetare anuale s-a creat obligația statului în raport cu MTS de a pune la dispoziția acestuia sumele aferente anului 2009, generându-se astfel efectul patrimonial care consta în angajamentul statului de a deschide creditele bugetare aprobate, la solicitarea ordonatorului principal de credite. Sumele astfel alocate se analizează din perspectiva numărului de participanți (Rezultate așteptate: implicarea unui număr cat mai mare de tineri:), întrucât ne aflăm într-un domeniu al adresabilității, fără raportare la operațiuni contabile, acesta fiind un indicator de eficiență, așa cum se dispune în Anexa 3/36/27, la Legea nr.18/2009, pentru „Programul de susținere a acțiunilor tineretului” pe anul 2009:

- Total cheltuieli: 11.400 mii lei;
- Rata de finanțare din fonduri eligibile : 100%;
- Rezultate așteptate: implicarea unui număr cat mai mare de tineri;
- Indicatori de fundamentare:
 - eficiență : cheltuieli medii pe proiect: 20.67 mii lei;
 - rezultat: număr de proiecte finanțate 290;
 - număr de tineri beneficiari 30.000."

Raportat la prevederile bugetare, pentru desfășurarea acțiunilor ocazionate de Ziua Tineretului, s-au efectuat cheltuieli totale în suma de 3.417,639 mii lei și s-a realizat participarea unui număr de 94.035 dețineri (așa cum se detaliază la obiectivele următoare).

În ceea ce privește externalizarea serviciilor de organizare a manifestărilor aferente evenimentului din 2 Mai, din București, Costinești și 39 de județe, care au constat în activități specifice industriei comunicării și media, aceasta s-a făcut întrucât ministerul nu le putea realiza prin departamentele proprii.

Externalizarea serviciilor presupune un transfer de responsabilitate, care sub aspect patrimonial se poate concretiza prin stabilirea criteriilor de evaluare și măsurare a performanței, care trebuie definite clar încă de la începutul colaborării, precum și externalizarea riscului de neîndeplinire a obiectivului țintă.

Din analiza contractelor nr.13, 14 și 15 încheiate de MTS cu firmele Artisan Consulting și Compania de Publicitate Mark, rezultă că achizitorul a prevăzut:

- criteriile de performanță (numărul de participanți = 37.000), mai mare decât cel asumat prin Ordinul nr.456/2009, de 15.000 de participanți;

- externalizarea riscului, în situația în care prestatorul nu se achita de obligația asumată, urmând ca sumele pentru care s-a încheiat un angajament legal, să fie diminuate corespunzător.

Obiectivul nr.5 Cu referire la stabilirea procedurii de achiziție publică și derularea acesteia cu precizarea:

- datei la care au fost declanșate activitățile de achiziție a bunurilor și serviciilor;

- modalității în care au fost derulate achizițiile și calității persoanelor fizice și juridice care le-au efectuat;

- realității documentelor aferente procedurii de achiziție și a îndeplinirii atribuțiilor de serviciu de către personalul desemnat în acest sens (data la care au fost întocmite, persoanele care le-au întocmit, cum au fost stabilite valorile aferente achiziției pentru fiecare categorie de bunuri și servicii) expertul a indicat că procedura de achiziție privind achiziționarea serviciilor de recreere, culturale și sportive, în vederea organizării evenimentului 2 Mai s-a demarat la 02.04.2009, prin întocmirea Notei de oportunitate nr.17 de către

Direcția Generală Programe, Proiecte și Centre Teritoriale pentru Tineret, și s-a derulat potrivit dispozițiilor:

-alin.1 art. 6 a OUG nr. 34/2006 „Contractul de servicii este acel contract de achiziție publică, altul decât contractul de lucrări sau de furnizare, care are ca obiect prestarea unuia sau mai multor servicii, astfel cum acestea sunt prevăzute în anexele nr. 2A și 2B.”

-alin.1 art.16 al OUG nr.34/2006 „în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract de achiziție publică ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează numai la prevederile art. 35-38 și art. 56”.

-alin.1 art.56 al OUG nr.34/2006 „Autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de atribuire în cel mult 48 de zile după ce:

a) a finalizat procedura de atribuire - licitație deschisă, licitație restrânsă, dialog competitiv, negociere cu/fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, cerere de oferte - prin atribuirea contractului de achiziție publică sau încheierea acordului-cadru;

-alin.2 art.56 al OUG nr.34/2006 „Pentru serviciile incluse în anexa nr.2B, obligația prevăzută la alin.(1) este aplicabilă numai contractelor a căror valoare este mai mare decât pragul valoric prevăzut la art.57 alin.(2) lit.a) sau, cupă caz, lit.b). În aceste cazuri, autoritatea contractanta indică, totodată, în anunțul transmis dacă este sau nu de acord cu publicarea acestuia”.

-alin.2 art.5 al Hotărârii Guvernului nr.925/2006 Compartimentului intern specializat -DIAPSI are obligația de a elabora o notă justificativă în toate situațiile în care procedura de atribuire propusă pentru a fi aplicată este alta decât una dintre cele prevăzute la art. 20 alin. (1) din ordonanța de urgență sau, în cazul atribuirii unui contract sectorial, la art. 251 alin.(1) din ordonanța de urgență.

-alin.3 art.5 "Nota justificativa se aprobă de conducătorul autorității contractante, conform atribuțiilor legale ce îi revin, cu avizul compartimentului juridic, și constituie un înscris esențial al dosarului achiziției publice.”

Având în vedere, pe de o parte, faptul ca serviciile ce au făcut obiectul achizițiilor publice sunt incluse în Anexa 2B a

OUG nr. 34/2006 și, pe de altă parte, faptul la valoarea estimată a acestora este mai mare decât echivalentul în lei a 125.000 de euro, prevăzut la art. 57 alin. 2 al OUG nr.34/2006, procedura de achiziție derulată de Ministerul Tineretului și Sportului este incidența prevederilor art. 35-38 și art. 56 ale OUG nr.34/2006, în sensul derulării unei proceduri proprii. În dispozițiile OUG nr.34/2006, nu se regăsește obligația de aplicare a unei proceduri de achiziție din cele reglementate de OUG nr.34/2006, dar în GHIDUL din 2 octombrie 2006 pentru atribuirea contractelor de achiziție publice aprobat de Ordinul 155/2006 în vigoare până la data de 06.05.2009, se recomandă elaborarea de norme proprii.

În acest sens, s-a întocmit o metodologie de lucru, denumită selecte de ofertă, așa cum rezultă din metodologia nr.10/DIAPSI/20/03/2009.

Prin Metodologie sunt stabilite etapele procedurii proprii care trebuie parcurse în vederea atribuirii de către MTS a contractelor privind servicii recreative, culturale și sportive, iar printre acestea nu se regăsesc cele de la art.25 și 28 din OUG nr.34/2009. În consecință, dispozițiile art.25 și 28 din OUG nr.34/2006, referitoare la reguli de estimare, nu erau incidente în atribuirea contractelor de achiziții publice nr.13,14 și 15/2009.

Data demarării procedurii de achiziție publică este 02.04.2009.

Modalitatea derulării achiziției publice și persoanele care au efectuat-o

La data de 02.04.2009 s-a întocmit de către Direcția Generală Economică și Resurse Umane, Nota de oportunitate nr.17, privind achiziționarea serviciilor de recreere, culturale și sportive, în vederea organizării evenimentului 2 Mai, semnată de către următoarele persoane în calitate lor de angajați ai Ministerului Tineretului și Sportului:

- Paul Diaconu director al DGERU,
- Octavian Dragomir directorul Direcției Buget și Contabilitate
- Cătălin Mircea consilier în cadrul Direcției Buget și Contabilitate (viza Control Financiar Preventiv)
- Lelia Andreea Preoteasa, consilier în Direcția Generală Programe Proiecte și Centre pentru Tineret
- Monica Iacob Ridzi - ministrul de resort.

La data de 02.04.2009 s-a întocmit Nota de fundamentare nr. 18, d n conținutul căreia rezulta ca în vederea organizării în bune condiții a evenimentelor din 2 Mai s-a solicitat aprobarea achiziționării unor servicii de divertisment și cultural artistice, semnata de către următoarele persoane în calitatea lor de angajați ai Ministerului Tineretului și Sportului:

-Paul Diaconu director al DGERU,
-Octavian Dragomir directorul Direcției Buget și Contabilitate.

-Cătălin Mircea consilier în cadrul Direcției Buget și Contabilitate (viza Control Finaciar Preventiv).

-Lelia Andreea Preoteasa consilier în Direcția Generala Programe Proiecte și Centre pentru Tineret.

-Monica Iacob Ridzi - ministrul de resort.

În vederea demarării procedurii de achiziție publică, Ministerului Tineretului și Sportului în calitatea sa de autoritate contractanta, a întocmit Caietul de sarcini pentru:

-organizarea în ziua de 02.05.2009 a unor evenimente de recreere, culturale și sportive în parcul IOR din București;

-organizarea în ziua de 02.05.2009 a unor evenimente de recreere, culturale și sportive în 39 de județe;

-organizarea în ziua de 02.05.2009 a unor evenimente de divertisment la Costinești.

La data de 09.04.2009 au fost transmise invitațiile de participare înregistrate la DIAPSI sub nr.40, 41, 42 către SC Compania Mark SRL, SC Artisan Consulting SRL și System Management Solutions SRL, semnate de directorul DIAPSI - Dan Toia, însoțite de caietul de sarcini, propunerea de contract și alte formulare ce trebuie depuse.

La data de 10.04.2009, prin Ordinul nr.477 al ministrului Ministerului Tineretului și Sportului s-a constituit comisia de evaluare a ofertelor depuse pentru atribuirea contractelor de achiziție publică având următoarea componenta:

Președinte: Florina Butoi

Membri: Ramona Cocias

Georgeta Manchet

Secretar: Daniela-Elena Popa.

La data de 16.04.2009 s-a întocmit procesul verbal nr. 56/DIAFSI al ședinței de deschidere a ofertelor, iar în urma încheierii procedurii de evaluare a ofertelor depuse s-a întocmit de către comisia de evaluare Raportul nr.57/16.04.2009 al procedurii interne-selecție de oferte privind atribuirea

contractului de achiziție publică "servicii recreere, culturale și sportive" , aprobat de ministrul de resort.

La data 18.04.2009 s-au transmis rezultatele procedurii agenților economici participanți în cadrul procedurii.

La data de 22.04.2009, pe baza raportului privind desfășurarea procedurii s-au încheiat contractele de prestări servicii:

-Contractul nr.13 încheiat cu SC Artisan Consulting SRL având ca obiect organizarea unui eveniment de divertisment intitulat "De 2 ori Mai tânăr", în Parcul IOR - București; valoarea contractului a fost de 1.173.165,5 lei, inclusiv TVA;

-Contractul nr.14 încheiat cu SC Artisan Consulting SRL având ca obiect organizarea unui eveniment de divertisment intitulat "De 2 ori Mai tânăr" în 39 reședințe de județ, valoarea contractului a fost de 513.627,80 lei, inclusiv TVA;

-Contractul nr.15 încheiat cu SC Compania Mark SRL având ca obiect realizarea unui eveniment de divertisment în cadrul acțiunii "MTV DAYS" în datele de 1 și 2 mai 2009 în Costinești; valoarea contractului a fost de 1.381.174,69 lei, inclusiv TVA.

La data de 30.04.2009 prin:

-Ordinul nr.708 al Ministrului Tineretului și Sportului, s-a constituit comisia de recepție pentru contractul de achiziție publică privind realizarea unui eveniment de divertisment "De 2 ori Mai tânăr" în 39 reședințe de județ, având următoarea componenta:

Membri: George Păduraru
Paul Diaconu
Alin Baci

-Ordinul nr.709 al Ministrului Tineretului și Sportului, s-a constituit comisia de recepție pentru contractul de achiziție publică privind realizarea unui eveniment de divertisment "De 2 ori Mai tânăr" în Parcul IOR București, având următoarea componenta:

Membri : Claudia Radu
Paul Diaconu
Florin Rizea

-Ordinul nr.710 al Ministrului Tineretului și Sportului, s-a constituit comisia de recepție pentru contractul de achiziție publică privind realizarea unui eveniment de divertisment "De 2 ori Mai tânăr" la Costinești, având următoarea componenta:

Membri: Gheorghe Ruscescu

Paul Diaconu
Claudia Marinescu

Comisia desemnată a încheiat procese verbale de recepție a serviciilor prestate, la data de :

- 05.05.2009, pentru contractele:

-13 din 22.04.2009 prin care s-a reținut îndeplinirea în totalitate de către Artisan Consulting SRL a obiectivelor asumate prin contract, propunând decontarea sumei de 1.173.161,50 lei, inclusiv TVA.

-15 din 22.04.2009 prin care s-a reținut îndeplinirea în totalitate de către Compania de Publicitate Mark SRL a obiectivelor asumate prin contract, propunând decontarea sumei de 1.331.174,69 lei, inclusiv TVA.

-20.05.2009 pentru contractul 14 din 22.04.2009, prin care s-a reținut îndeplinirea în totalitate de către Artisan Consulting SRL a obiectivelor asumate prin contract, propunând decontarea sumei de 513.627,80 lei, inclusiv TVA.

Ca urmare a:

-recepției serviciilor s-au emis următoarele facturi:

- Factura fiscală seria ART nr.100173/06.05.2009 în valoare de 1.173.161,50 lei
- Factura fiscală seria ART nr.100177/06.05.2009 în valoare de 513.627,80 lei
- Factura fiscală seria CPM nr.10031/06.05.2009 în valoare de 1.381.174,69 lei.

-consemnării în procesele verbale de recepție a îndeplinirii în totalitate a obligațiilor asumate prin contracte s-a acordat "bun de plata" pentru suma totală de 3.067.963,99 lei, plățile fiind efectuate cu următoarele ordine de plată:

- 2164/11.05.2009 în valoare de 1.173.161,50 lei
- 2959/22.05.2009 în valoare de 513.627,80 lei
- 2163/11.05.2009 în valoare de 1.381.174,69 lei

Realitatea documentelor aferente procedurii de achiziție și a îndeplinirii atribuțiilor de serviciu de către personalul desemnat în acest sens (data la care au fost întocmite, persoanele care le-au întocmit, cum au fost stabilite valorile aferente achiziției pentru fiecare categorie de bunuri și servicii) rezulta din însăși existența documentelor justificative care au circulat prin verigi diferite, trecând prin toate fazele prevăzute în legislația în materia finanțelor publice respectiv întocmirea, vizarea, aprobarea și înregistrarea acestora în evidentele financiar-contabile, ale Ministerului Tineretului și Sportului, în

concordanta cu evidenta financiar-contabila a Direcțiilor Județene de Tineret (DJT) și a societăților care au prestat serviciile ce au făcut obiectul contractelor de achiziție publică 13,14 și 15 din 22.04.2009.

În ceea ce privește atribuțiile de serviciu ale persoanelor responsabile, analizate prin prisma obligațiilor stabilite în ROF, Fisa postului și Ordinele emise de ministru, pentru delegarea de competente, expertiza s-a raportat la cele patru faze ale execuției bugetare stabilite prin Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, respectiv: angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor.

Obiectivul nr. 6 Cu referire la analiza contractelor nr.13 și 14 date 22.04.2009 încheiate de Ministerul Tineretului și Sportului cu SC ARTISAN CONSULTING SRL, precum și a contractului nr.15 din data de 22.04.2009 încheiat cu Compania de Publicitate MARK SRL, cu referire la conținutul acestora precum și a anexelor tehnice și financiare, sub aspectul raportului între obligațiile contractuale ale părților și implicațiile financiar-contabile aferente cheltuielilor bugetare, expertul numit de instanță a indicat că în vederea realizării acțiunilor ce privesc organizarea Zilei Tineretului - 2 mai 2009, Ministerul Tineretului și Sportului a încheiat Contractele nr.13 și 14 din 22.04.2009 cu SC Artisan Consulting SRL și Contractul 15 cu SC Compania de Publicitate MARK SRL, societăți specializate în industria comunicării și media. Activitățile contractate au fost realizate, așa cum rezultă din procesele verbale de recepție întocmite în urma executării prestațiilor.

Având în vedere că efectul urmărit prin serviciile contractate nu este unul de natura economica, ci vizează domeniul adresabilității, eficiența evenimentului este data de atingerea numărului de participanți la activitățile recreativ - culturale organizate. Realizarea indicatorului de eficiența rezultă din procesele verbale de recepție încheiate la finalizarea evenimentului organizat în data de 2 mai 2009.

Din procesele verbale de recepție încheiate rezultă ca indicatorul de eficiența determinat prin raportare la numărul de participanți, așa cum s-a stabilit conform clauzelor contractuale, a fost îndeplinit și depășit, astfel:

-contractul nr.13/22.04.2009:

1.2.000 participanți prevăzuți în contract,

2.10.000 participanți conform evaluării din procesul verbal de recepție.

-contractul nr.14/22.04.2009:

1.33.000 participanți prevăzuți în contract,

2.78.035 participanți conform evaluării din procesul verbal de recepție.

-contractul nr.15/22.04.2009:

1.2.000 participanți prevăzuți în contract

2.6.000 participanți conform evaluării din procesul verbal de recepție.

Prin cele trei contracte de achiziție publică încheiate, s-a stabilit ca obiectiv de eficiență atragerea unui număr total de participanți de minimum 37.000, iar în urma recepției serviciilor prestate comisia a constatat depășirea acestui obiectiv, întrucât numărul de participanți a fost de 94.035.

Obiectivul nr.7 Analizând relațiile contractuale cu referire la:

- activitățile efectuate și sumele aferente, cheltuite de SC ARTISAN CONSULTING SRL și Compania de Publicitate MARK SRL pentru îndeplinirea obligațiilor contractuale;

- realitatea preturilor aferente relațiilor dintre cele două firme, între ele și cu subcontractanții acestora;

- sumele facturate către Ministerul Tineretului și Sportului și verificarea realității prestațiilor de către angajații Ministerului Tineretului și Sportului;

- activitățile efectuate și sumele cheltuite de Ministerul Tineretului și Sportului, direct și prin Direcțiile județene pentru Tineret, expertul numit de instanță a concluzionat că activitățile efectuate de SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL au fost cele prevăzute în propunerile tehnice din anexele la contractele nr.13, 14 și 15 din 22.04.2009, și recepționate prin procesele verbale de recepție întocmite în 05.05.2009 și 20.05.2009. Aceste activități au fost grupate în propunerile tehnice și în procesele verbale de recepție, astfel :

- Asigurarea notorietății evenimentului,

- Trupe artistice în cadrul evenimentului de divertisment,

- Ansambluri muzicale în evenimentul de divertisment,

- Servicii artistice conexe desfășurării evenimentului,

- Producția de spoturi TV și radio,

- Materiale de prezentare și promovare în cadrul evenimentului de divertisment,

- Organizarea de ansamblu a evenimentului de divertisment.

Cheltuielile directe înregistrate împreună de cele două societăți pentru îndeplinirea obligațiilor contractuale au fost în suma totală de 1.476.343,12 lei (valori exclusiv TVA), astfel:

Explicații	Valoare excl.TVA	Valoare TVA	Valoare incl. TVA
Total cheltuieli efectuate de Compania de Publicitate Mark SRL	1.034.794,65	186.055,43	1.220.850,08
Total cheltuieli efectuate de Artisan	1.412.548,47	265.965,92	1.678.514,39
Decontări între cele două societăți	-971.000,00	-184.490,00	-1.155.490,00
Total cheltuieli	1.476.343,12	267.531,35	1.743.874,47

Din conținutul documentelor expertizate, rezulta ca valoarea cheltuielilor directe efectuate de societățile prestatoare, grupate pe activități conform structurii conținute în propunerile tehnice din anexele contractelor nr.13,14 și 15 din 22.04.2009, este următoarea:

Activități conform Propunerii tehnice	Cheltuieli directe înregistrate de Artisan SRL și Mark SRL, exclusiv decontările dintre acestea
Asigurarea notorietății evenimentului	691.249,88
Trupe artistice în cadrul evenimentului de	85.396,85
Ansambluri muzicale în evenimentul de divertisment	28.852,40
Servicii artistice conexe desfășurării evenimentului	80.789,07
Producția de Spoturi TV și radio	218.990,45
Materiale de prezentare și promovare în cadrul evenimentului de divertisment	249.120,00
Organizarea de ansamblu a evenimentului de	25.935,98
Activități de ansamblu legate de eveniment, dar nespecificate în mod expres în Propunerile tehnice	96.008,49
Total:	1.476.343,12

Expertiza contabilă nu a evaluat și nu a luat în considerare aportul în munca depus de asociații societăților SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate MARK SRL pentru realizarea contractelor 13, 14 și 15, dat fiind faptul ca industria comunicării este una creativă.

Societățile prestatoare au înregistrat cheltuieli la toate capitolele din propunerile financiare și din propunerile tehnice. La unele din aceste capitole prestatorii au înregistrat economii, în timp ce la altele au înregistrat pierderi. În plus, au înregistrat cheltuieli din activități cuprinse în propunerile tehnice dar necuprinse în propunerile financiare, precum și alte cheltuieli legate de eveniment, dar neprevăzute în mod explicit în propunerile tehnice și financiare, astfel:

Activități conform Propunerii tehnice	Valoare Propunere Financiară Total pe activități	Cheltuieli directe înregistrate de Artisan SRL și Mark SRL, exclusiv decontările dintre acestea
Asigurarea notorietății evenimentului	0,00	691.249,88
Trupe artistice în cadrul evenimentului de divertisment	430.850,00	85.396,85
Ansambluri muzicale în evenimentul de divertisment	90.000,00	28.852,40
Servicii artistice conexe desfășurării evenimentului	510.651,00	80.789,07
Producția de Spoturi TV și radio	85.000,00	218.990,45
Materiale de prezentare și promovare în cadrul evenimentului de divertisment	679.000,00	249.120,00
Organizarea de ansamblu a evenimentului de divertisment	782.620,00	25.935,98
Activități de ansamblu legate de eveniment, dar nespecificate în mod expres în Propunerile tehnice	0,00	96.008,49
Total:	2.578.121,00	1.476.343,12

În capitolele de cheltuieli cuprinse în propunerile financiare s-au prevăzut sume ce reprezentau cheltuieli pentru achizitor și venituri pentru prestatori în cazul atingerii indicatorilor cantitativi conveniți, respectiv atingerea unui număr minim de participanți/beneficiari.

Încadrarea, neîncadrarea sau depășirea cheltuielilor de către prestatori fata de nivelul sumelor oferite achizitorului și prevăzute în propunerile financiare din contracte, reprezenta riscul comercial al prestatorilor. Realizarea de către prestatori a unor economii sau depășiri ale costurilor fata de valoarea corespunzătoare veniturilor contractate reprezintă profitul sau pierderea înregistrată din derularea contractelor respective.

În cazul contractelor nr.13, 14 și 15 din 22.04.2009, din compararea veniturilor înregistrate în contabilitate cu cheltuielile identificate în contabilitatea acestora, prestatorii SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL au realizat împreună un profit brut total de 1.101.777,88 lei.

Prețurile aferente relațiilor dintre cele doua firme, între ele și cu subcontractanții acestora, au fost cuprinse în contractele încheiate și în documentele fiscale (facturi) întocmite. Expertiza contabilă a identificat în contabilitatea celor doua societăți toate înregistrările contabile referitoare la cheltuielile consemnate în aceste documente.

Sumele facturate de cele doua societăți către Ministerul Tineretului și Sportului sunt în valoare totală de 2.578.121 lei exclusiv TVA astfel:

Nr. Contract	Valoare (lei)		
	Fără TVA	TVA 19%	Cu TVA
13	985.850,00	187.311,50	1.173.161,50
14	431.620,00	82.007,80	513.627,80
15	1.160.651,0	220.523,69	1.381.174,69
Total lei:	2.578.121,0	489.842,09	3.067.963,99

Verificarea realității prestațiilor de către angajații Ministerului Tineretului și Sportului s-a efectuat așa cum s-a consemnat în procesele verbale de recepție întocmite în 05.05.2009 și 20.05.2009.

Sumele cheltuite de Ministerul Tineretului și Sportului, direct și prin Direcțiile județene pentru tineret, (exclusiv activitățile contractate cu SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL) au fost în valoare totală de 349.675,74 lei, din care :

■290.713,91 lei sume cheltuite direct de Ministerul Tineretului și Sportului, astfel:

•18.856,48 lei sume cheltuite pentru acțiuni desfășurate în București,

•40.725,56 lei sume cheltuite pentru acțiuni desfășurate în Costinești,

•231.131,87 lei sume transferate pentru cheltuieli efectuate prin Direcțiile județene pentru tineret, din totalul alocat de 245.000 lei.

■58.961,83 lei sume cheltuite din bugetul propriu al Direcțiilor pentru Sport ale județelor.

Obiectivul nr. 8 Analizând modul de înregistrare în evidența financiar-contabilă și de gestiune a Ministerului Tineretului și Sportului, SC ARTISAN CONSULTING SRL și Compania de Publicitate MARK SRL a bunurilor și serviciilor achiziționate, precum și a tuturor celorlalte costuri aferente evenimentului, același expert numit de instanță a arătat că în evidența Ministerului Tineretului și Sportului:

-cheltuielile reprezentând contravaloarea prestațiilor achiziționate în baza contractelor nr.13, 14 și 15/22.04.2009 au fost înregistrate pe baza facturilor primite de la furnizorii de servicii, în debitul contului 679 „Alte cheltuieli”, cont din subgrupa 67 „Alte cheltuieli finanțate din Buget” și în creditul contului 401 „Furnizori” (articol contabil 679=401). Plata a fost înregistrată în creditul contului 770 „Finanțare buget” (articol contabil 401=770).

-contabilizarea în evidența contabilă a Ministerului Tineretului și Sportului a transferului sumei de 245.000 lei către Direcțiile Județene de Tineret a fost înregistrată în evidența contabilă a Ministerului Tineretului și Sportului în debitul contului 671 „Transfer între unitățile MTS”, cont din subgrupa 67 „Alte cheltuieli finanțate din Buget” și în creditul contului 770 „Finanțări de la buget” (articol contabil 671=770). Din suma total alocată de 245.000, s-a cheltuit suma de 231.131,87 lei.

-contabilizarea în evidența contabilă a Ministerului Tineretului și Sportului a celorlalte servicii s-a făcut în debitul contului 679 „Alte cheltuieli”.

În contabilitatea SC Artisan Consulting SRL costurile directe aderente bunurilor și serviciilor achiziționate au fost înregistrate în cheltuieli de exploatare, cu utilizarea următoarelor conturi de cheltuieli: 6021, 604, 612, 623, 625, 628. De asemenea, expertiza contabilă a identificat toate înregistrările contabile în Registrul Jurnal al societății și în Jurnalele de cumpărări cu TVA din perioada aprilie-iunie 2009.

În contabilitatea SC Compania de Publicitate Mark SRL costurile directe aferente bunurilor și serviciilor achiziționate au fost înregistrate în cheltuieli de exploatare, cu utilizarea conturilor de cheltuieli: 621 și 628. De asemenea, expertiza contabilă a identifica", toate înregistrările contabile în Registrul Jurnal al societății și în Jurnalele de cumpărări cu TVA din perioada aprilie-mai 2009.

Expertiza contabilă, nu a evaluat aportul în munca depus de asociații SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL pentru realizarea evenimentului și, în consecință, în calculele efectuate nu se regăsește contravaloarea acestuia.

Obiectivul nr.9 Analizând ordonanțarea cheltuielilor angajate de Ministerul Tineretului și Sportului pentru organizarea evenimentului cu privire la realitatea mențiunilor din documentele întocmite în acest scop de Ministerul Tineretului și Sportului, SC ARTISAN CONSULTING SRL și Compania de Publicitate MARK SRL expertul a indicat cu titlu de premisă că ordonanțarea cheltuielilor este acea fază în procesul execuției bugetare în care se confirmă că livrările de bunuri au fost efectuate și serviciile prestate, generându-se astfel o obligație certă și o sumă datorată, exigibilă la datele înscrise în contractele încheiate între părți, astfel încât ordonatorul de credit poate să emită "Ordonanțarea de plată" pentru efectuarea plății.

Ordonanțarea la plată este însoțită de documentele justificative în original pe care s-a aplicat viza persoanelor autorizate din compartimentele de specialitate (așa cum au fost detaliate anterior) și care vin să confirme corectitudinea sumelor de plată, aferente livrării și recepționării bunurilor, respectiv prestării serviciilor.

Prin aplicarea vizei de Control Financiar Preventiv Propriu pe documentele de ordonanțare a plății, se atestă că documentele justificative prezentate la viză, îndeplinesc toate condițiile de legalitate și regularitate.

Pe facturile emise de Artisan Consulting SRL și Compania de Publicitate Mark SRL, ulterior încheierii proceselor verbale de recepție a serviciilor prestate în conformitate cu obiectul contractelor 13,14 și 15/22.04.2009, s-a aplicat de către reprezentantul Direcției Programe de Tineret „Bun de plata”, iar documentele de ordonanțare la plata acestora sunt semnate de către CFPP și CFPD. În conformitate cu ordinul nr. 528/2009 al ministrului finanțelor publice, ordonanțarea la plata permite efectuarea plății în absența semnăturii ordonatorului principal de credite, cu obligația autorizării legale de către CFPP și CFPD.

Avizele acordate în zilele de 11.05.2009 și 21.05.2009 pentru cele 3 ordonanțări de plata (originale) emise în vederea efectuării plății contravalorii contractelor 13, 14, 15/22.04.2009 se regăsesc în registrul de vize acordate de CFPD (controlor delegat Răileanu Carmen din partea Ministerului Finanțelor Publice - pozițiile 94, 95 și 107).

Și din Adresa nr.52873/27.10.2010, a Ministerului Finanțelor Publice, emisă în urma solicitării DNA comunicată sub nr. 147/P/2010, care consemnează „Ordonanțările la plata, începând cu data de 26.03.2009, nu se mai depun la Activitatea de Trezorerie și Contabilitate Publica a Municipiului București, conform prevederilor Ordinului nr.528/2009 al ministrului finanțelor publice pentru abrogarea prevederilor punctului 5.3.2 alineatul 2 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr.146/2002 privind formarea și utilizarea resurselor derulate prin trezoreria statului, aprobată cu modificări prin Legea nr.201/2003, aprobate prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr.1.235/2003, rezulta ca ordonanțările au fost făcute în conformitate cu prevederile legale.

Obiectivul nr.10 În urma expertizării documentelor financiar-contabile nu s-au reținut aspecte de încălcare a prevederilor legale de către Ministerul Tineretului și Sportului,

de natura efectuării unor plăți nelegale cu privire la contractele 13,14 și 15/2009.

Obiectivul nr.11 Atribuțiile personalului responsabil pentru operațiunile specifice fiecăreia din cele patru faze ale execuției bugetare: angajare, lichidare, ordonantare și plata, cu referire la încheierea și derularea contractelor 13,14 și 15/2009 sunt prevăzute de Ordinul nr.444 din 25.03.2009 pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Ministerului Tineretului și Sportului aprobat de ministrul Monica Iacob Ridzi, în fisele de post și în ordinele de delegare de competențe, semnate de ordonatorul principal de credite.

Angajarea cheltuielilor

Contractele 13, 14 și 15 datate 22.04.2013 au fost întocmite, avizare, vizate/autorizate și semnate din partea Ministerului Tineretului și Sportului de următoarele persoane:

Paul Diaconu, director ai DGERU

-Vladimir Ciobanu, director în cadrul Direcției juridice și contencios,

-Claudia Radu, director în cadrul Direcției Generale Programe Proiecte și Centre pentru Tineret,

-Cătălin Mircea, consilier în cadrul Direcției Buget și Contabilitate a acordat viza Control Financiar Preventiv Propriu,

-Monica Iacob-Ridzi, Ministrul tineretului și sportului a angajat prin semnătura instituția, în relația cu terții.

Lichidarea cheltuielilor

Pentru recepția contractelor de achiziție publică privind realizarea unui eveniment de divertisment "De 2 ori Mai tânăr", persoanele cu atribuții în recepția bunurilor și serviciilor aferente organizării evenimentului sunt cele numite în comisiile de recepție constituite prin Ordinul Ministrului Tineretului și Sportului, nr.708,709 și 710 din data de 30.04.2009, astfel:

-Director Direcției Generale Economice și Resurse Umane - Paul Diaconu, care a semnat procesele verbale de recepție a evenimentelor desfășurate în București, Costinești și în 39 de reședințe de județ;

-Directorul Direcției Generale Programe Proiecte și Centre pentru Tineret - Claudia Radu, care a semnat procesul verbal de recepție a evenimentelor din București;

-Consilier Florin Rizea, care a semnat procesul verbal de recepție a evenimentelor din București;

-Consilier George Păduraru care a semnat procesul verbal de recepție a evenimentelor din cele 39 de reședințe de județ;

-Consilier Alin Baciuc care a semnat procesul verbal de recepție a evenimentelor din cele 39 de reședințe de județ;

-Consilier George Rusescu care a semnat procesul verbal de recepție a evenimentelor din Costinești;

Consilier Claudia Marinescu care a semnat procesul verbal de recepție a evenimentelor din Costinești;

Verificarea facturilor emise de către societățile câștigătoare în urma selecției de oferte, respectiv SC Artisan Consulting SRL și Companiei de publicitate Mark SRL, s-a făcut în cadrul Direcției Generale Programe Proiecte și Centre pentru Tineret prin Directorul General Claudia Radu aplicându-se mențiunea „bun de plata”.

Ordonanțarea cheltuielilor

Documentele de ordonanțare la plata a cheltuielilor aferente contractelor nr.13, 14 și 15/2009, sunt semnate de compartimentele de specialitate și avizate pentru legalitate și regularitate de CFPP și CFPD, conform legii, după cum urmează:

-Ordonanțare de plata emisă la data de 08.05.2009 de Direcția politici publice și strategie, pentru suma de plata: 1.173.161,50 lei;

Beneficiar: ARTISAN CONSULTING SRL conform contract nr 13/22.04.2009;

Semnata de către reprezentanții:

- compartimentului de specialitate;
- compartimentului de contabilitate;

Este aplicată viza nr.1 de CFPP la data de 8.05.2009 .

-Ordonanțare de plata emisă la data de 08.05.2009 Direcția politici publice și strategie pentru suma de plata: 1.381.174,69 lei.

Beneficiar: SC COMPANIA DE PUBLICITATE MARK SRL conform contract nr.15/22.04.2009;

Semnata de către reprezentanții:

- compartimentului de specialitate;
- compartimentului de contabilitate;

Este aplicată viza nr.1 de CFPP la data de 8.05.2009.

-Ordonanțare de plata emisă la data de 21.05.2009, Direcția politici publice și strategie pentru suma de plata: 513.627,80 lei.

Beneficiar: ARTISAN CONSULTING SRL conform contract nr 13/22,04.2009 (n.n.: eroare materială, este vorba despre contractul nr.14)

Semnata de către reprezentanții:

- compartimentului de specialitate;
- compartimentului de contabilitate;

Este aplicată viza nr.2 de CFPP la data de 21.05.2009 și de CFPP nr.9 din data de 21.05.2009.

Avizele acordate în zilele de 11.05.2009 și 21.05.2009 pentru cele trei ordonanțări de plata (originale) emise în vederea plății contravalorii contractelor nr. 13,14,15/2003 se regăsesc în registrul de vize acordate de controlorul delegat din partea Ministerului de Finanțe, Raileanu Carmen la pozițiile 94, 95 și 107.

Documentele de ordonanțare la plata a cheltuielilor aferente contractelor 13, 14 și 15/2009 (reconstituite), poartă semnătura secretarului general adjunct, COMSA Corina, care are drept de semnătura în calitate de ordonator principal de credite, acordat prin Ordinul 1102/29.05.2009.

Piața cheltuielilor:

Ca urmare a:

- recepției serviciilor s-au emis următoarele facturi:

- Factura fiscala seria ART nr.100173/06.05.2009 în valoare de 1.173.161,50 lei
- Factura fiscala seria ART nr.100177/06.05.2009 în valoare de 513.627,80 lei
- Factura fiscala seria CPM nr.10031/06.05.2009 în valoare de 1.381.174,69 lei.

-consemnării în procesele verbale de recepție a îndeplinirii în totalitate a obligațiilor asumate prin contracte s-a acordat "bun de plata" pentru suma totala de 3.067.963,99 lei, plățile fiind efectuate cu următoarele ordine de plata:

- 2164/11.05.2009 în valoare de 1.173.161,50 lei, semnat și stampilat reprezentanți DGERU
- 2959/22.05.2009 în valoare de 513.627,80 lei, semnat și stampilat reprezentanți DGERU
- 2163/11.05.2009 în valoare de 1.381.174,69 lei, semnat și stampilat reprezentanți DGERU.

Obiectivul nr.12 Analizând dacă atribuirea de către Ministerul Tineretului și Sportului a contractelor 13, 14 și 15/2009, intră sub incidența procedurii instituite de OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de servicii, iar în caz afirmativ să se determine eventualele deficiente constatate și consecințele acestora, expertul numit de instanță a arătat că având în vedere,

pe de o parte, faptul că serviciile ce au făcut obiectul achizițiilor publice sunt incluse în Anexa 2B a OUG nr.34/2006 și, pe de altă parte, faptul că valoarea estimată a acestora este mai mare decât echivalentul în lei a 125.000 de euro, prevăzut la art.57 alin.2 al OUG nr.34/2006, procedura de achiziție derulată de Ministerul Tineretului și Sportului este incidența prevederilor art.35-38 și art.56 ale OUG nr.34/2006, în sensul derulării unei proceduri proprii.

În dispozițiile OUG nr.34/2006, nu se regăsește obligația de aplicare a unei proceduri de achiziție din cele reglementate de OUG nr.34/2006, dar în GHIDUL din 2 octombrie 2006 pentru atribuirea contractelor de achiziție publice aprobat de Ordinul 155/2006, în vigoare până la data de 06.05.2009, se recomandă elaborarea de norme proprii.

În acest sens, s-a întocmit o metodologie de lucru, denumită selecție de oferta, așa cum rezultă din metodologia nr.10/DIAPSI/20/03/2009.

Din Raportul de control nr.RC403/6774/18.06.2009, întocmit de ANRMAP, depus la dosarul cauzei, rezultă că în urma analizei dosarului de achiziție publică ce privește "servicii de recreere, culturale și sportive": „autoritatea contractantă, respectiv Ministerul Tineretului și Sportului, a respectat prevederile legale instituite de O.U.G.nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare”.

● *La data de 12 decembrie 2013, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția judiciară prin adresa nr.1868/III/13/2013 (filele 332-358 vol.IV dosar fond) a înaintat instanței obiecțiuni la raportul de expertiză contabilă judiciară întocmit de expertul contabil Abălaru Sanda arătând, cu privire la materialul documentar utilizat de expertul susmenționat la întocmirea raportului de expertiză că se impun a fi învederate următoarele precizări:*

Astfel conform Normei nr.35 a CECCAR privind desfășurarea expertizelor contabile - pct.3524.4, orientativ, materialul documentar pe care trebuie să îl studieze expertul contabil în cazul expertizelor judiciare se compune din:

- (i) dosarul cauzei în care s-a dispus o expertiză judiciară;
- (ii) documentele justificative și registrele contabile aflate în păstrarea părților implicate în procesul justițiar sau în arhivele terțelor persoane care au vreo legătură cu obiectivele expertizate;

(iii) procesele-verbale întocmite de organele de control abilitate, aflate atât în posesia acestora, cât și în posesia persoanelor juridice și/sau fizice controlate care au vreo legătură cu obiectivele expertizate.

Particularizat, în cazul expertizelor contabile dispuse în dosarele penale, expertul contabil are dreptul să ia cunoștință de conținutul dosarului penal numai cu încuviințarea organului de urmărire penală sau a instanței de judecată cărora expertul contabil este abilitat să le ceară lămuriri în legătură cu faptele sau împrejurările cauzei.

Procurorul a indicat că expertul Abalaru Sanda a precizat că, în efectuarea expertizei contabile nu s-au utilizat lucrările altor experți (contabili, tehnici, fiscali sau de altă specialitate), cu toate că, în cadrul materialului documentar aflat la dosarul cauzei există:

- procesele verbale întocmite de Curtea de Conturi a României;

- raport tehnico științific întocmit de către specialiștii DNA;

- expertiza tehnică urmare verificării calculatoarelor Ministerului Tineretului și Sportului însoțită de sute de email-uri de corespondență.

Or, conform normelor profesionale, expertul contabil judiciar trebuia să prezinte întreg materialul documentar aflat la dosarul cauzei și să-l ia în considerare la întocmirea raportului, iar în cazul în care nu lua în considerare la întocmirea expertizei anumite documente, trebuia să motiveze aceste decizii.

Ca atare, expertul desemnat în cauză nu a analizat întregul material probator al cauzei, ci doar a extras din acesta anumite documente referitoare la procedura de achiziție publică, documente care sunt suspecte a fi obiectul material al infracțiunii de fals pentru care sunt cercetați inculpații din prezenta cauză, întreaga expertiză fiind astfel viciată, după cum se va arata pe parcursul obiecțiunilor formulate.

➤ Cu privire la obiectivul 1: dacă Ministerul Tineretului și Sportului a respectat prevederile legale cu privire la alocarea bugetară de fonduri pentru organizarea de evenimente în anul 2009

Expertul Abalaru Sanda a considerat că, documentul cu caracter intern, în baza căruia s-a stabilit valoarea estimată pentru organizarea evenimentului „Ziua Tineretului din 1 și 2 Mai 2009” este Nota de fundamentare înregistrată sub nr. 18 din 02.04.2009.

La dosar există corespondența între Creata Luminița, Lelia Preoteasa, Marius Marcuța, Paul Diaconu – persoane angajate ale MTS, Octavian Constantinescu, din care rezulta foarte clar ca acest document s-a redactat în mai multe variante: 2 pagini, 7 pagini și 8 pagini, iar redactarea finală s-a efectuat după data de 27.04.2009, orele 21:07.

Cu privire la această notă de fundamentare, considerată de expertul Abalaru Sanda ca fiind documentul prin care s-a estimat valoarea evenimentelor organizate, s-a arătat următoarele:

Referitor la evenimentele din cele 39 capitale de județ:

La „A. Servicii de divertisment” fraza este: „realizarea unor evenimente de divertisment în mai multe orașe ale țării (de preferință orașele reședință de județ), în ziua de 2 Mai 2009, între orele”, dar fără a menționa durata evenimentului.

La „B. Servicii artistice” textul este: „... prezența în prima zi a cel puțin 5 formații de muzică ușoară de top, iar în ziua a doua minim 4 formații de muzică ușoară de top și un ansamblu artistic...” în condițiile în care la punctul A. se precizează ca acțiunea se desfășoară în ziua de 2 Mai și nu pe parcursul a două zile.

De asemenea, în Nota de fundamentare nu sunt detaliate costurile pentru fiecare activitate, ci se dau sume totale pentru evenimentul care urma să se realizeze în data de 2 Mai – Ziua Tineretului, dar pe cele 3 ramificații: București, Costinești, țară.

Din documentele aflate la dosar se poate constata că pentru „Servicii de recreere, culturale și sportive”, la data de 20.03.2009 nu era alocată nici o sumă în Proiectul privind Programul Anual al Achizițiilor Publice al M.T.S pentru 2009. Începând cu data de 7.04.2009 este alocată în Programul Anual al Achizițiilor Publice al M.T.S pentru 2009 - Buget Administrație Centrală, aprobat de ordonatorul principal de credite, ministru Monica Iacob-Ridzi și înregistrat sub nr. 1398/7.04.2009, suma de 3.120.000 lei.

Pe cale de consecință, Nota de fundamentare nr.18 nu poate fi considerată documentul prin care s-a estimat valoarea cheltuielilor evenimentelor organizate de 2 Mai, document care să stea la baza introducerii sumei de 3.120.000 lei în cadrul Programului achizițiilor publice de la MTS.

La dosarul cauzei nu există nici un document din care să rezulte modul de determinare de către M.T.S. al valorii estimate de 3.120.000,00 lei pentru Servicii de recreere, culturale și

sportive, valoare înscrisă în Programul Anual al Achizițiilor Publice al M.T.S pentru 2009 în data de 7.04.2009.

De asemenea, în răspunsul la obiectivul 1, experta Abălaru Sanda nu precizează că la MTS au mai fost alocate sume și pentru activitățile desfășurate în țara de DJT-uri. Astfel s-a transferat către D.J.T-uri suma de 245.000 lei din clasificția bugetară 65.01.51.01.01 semnificând "Transferuri către instituții publice". Din aceasta, D.J.T-urile au cheltuit 231.131,58 lei pe care fiecare direcție a înregistrat-o în clasificția bugetară 65.01.59.22 - Acțiuni cu caracter științific și social cultural.

➤ Cu privire la obiectivul 2: structura organizatorică a MTS, la nivel central și local, în anul 2009 și actele normative care reglementau atribuțiile personalului implicat în alocarea fondurilor

Deși expertul arată că, în conformitate cu art. 6 alin. 4 din HG nr. 1721/30.12.2008 privind organizarea și funcționarea Ministerului Tineretului și Sportului, atribuțiile, sarcinile și răspunderile individuale ale personalului din aparatul propriu al Ministerului Tineretului și Sportului se stabilesc prin fișa postului, expertul nu prezintă, pentru personalul implicat în alocarea fondurilor, atribuțiile, sarcinile și răspunderile individuale stabilite prin fișele posturilor.

➤ Cu privire la obiectivul 3: estimarea necesarului de bunuri și servicii precum și cuantumul fondurilor alocate pentru efectuarea unor cheltuieli bugetare economice și judicioase

În concluziile la acest obiectiv expertul Abalaru Sanda arată că:

- prin Ordinul 456/02.04.2009 al Ministrului Tineretului și Sportului la cap. III-P2 – Program de susținere a acțiunilor de tineret s-a prevăzut pentru anul 2009 suma de 11.400 mii lei/indicatori de rezultate: 15.000 de tineri beneficiari;

- Notele de oportunitate nr. 17 și 18 din 02.04.2009 au fost aprobate de ministru, în calitate de ordonator de credite, în temeiul art. 22 din Legea 500/2002;

- în Programul anual al achizițiilor publice 2009, înregistrat sub nr. 1398/17.04.2009, s-a prevăzut achiziționarea de servicii de recreere, culturale și sportive în valoare de 3.120.000 lei inclusiv TVA, prin procedura de atribuire „selecție internă”;

- prin Referatul nr.24/23.04.2009 a fost stabilit bugetul acțiunilor desfășurate la nivel central și local:

- bugetul acțiunilor județene – 758.627,80 lei, din care 245.000, vor fi alocați din bugetul MTS și transferați la DJT;

- bugetul acțiunilor din București – 1.218.145,77 lei;

- bugetul acțiunilor organizate în Costinești – 1.381.174,69 lei.

-MTS a elaborat Metodologia privind achiziționarea de servicii de recreere, culturale și sportive – selecție de ofertă (nr. 10/DIAS/20.03.2009);

-estimarea necesarului de bunuri și servicii precum și a cuantumului fondurilor cade în sarcina Direcției Generale programe proiecte și Centre pentru Tineret, care a întocmit Nota de fundamentare nr.18/02.04.2009, Nota de oportunitate nr.17/02.04.2009 și referatul nr.24/23.04.2009, vizate de directorul acestei direcții și aprobate de ministrul de resort, în calitate sa de ordonator de credite, după aplicarea vizei de control financiar preventiv;

-baza legală pentru estimarea valorii aferente evenimentelor o reprezintă Legea bugetului de stat pe anul 2009, unde se regăsește aprobat „programul de susținere a acțiunilor tineretului” din care rezultă că totalul cheltuielilor autorizate de 11.400 mii lei au fost repartizate pe întregul an, raportat la împrejurarea că până la data încheierii Notelor de oportunitate și fundamentare, nu au fost efectuate cheltuieli cu această destinație.

Concluziile expertului sunt eronate, erorile rezultând atât din faptul că expertul desemnat nu a ținut seama la formularea acestora de toate documentele aflate la dosarul cauzei cât și din interpretarea greșită a prevederilor actelor normative invocate.

Astfel, experta Abălaru Sanda consideră ca fiind reale, Nota de oportunitate nr.17, Nota de oportunitate nr.18 cu data scrisă 02.04.2009 și Referatul nr.24 cu data scrisă 23.04.2009, cu toate că la dosar există documente din care rezultă fără nici un dubiu că acestea au fost întocmite ulterior datelor sub care au fost înregistrate.

În acest sens, Nota de oportunitate nr.17 nu a fost întocmită în 02.04.2009, ci după data de 28.04.2009 (obs. - contractele în cauză nr. 13, 14 și 15 fiind datate 22.04.2009), conform corespondenței existente la dosarul penal:

Persoana care transmite	Data transmiterii	Ora transmiterii	Persoana care primește	Subiect
Alina Pencu (consilier MTS)	27/04/09	16:14	Lelia Preoteasa	Nota de oportunitate 2 Mai
Atașez Nota de oportunitate pentru 2 Mai. ■ Am grupat la București cheltuielile pe categorii și am mai trecut față de hârtia dată de George următoarele: Salvare și ceva materiale consumabile; ■ La București, la cap. Prestări servicii (unde este suma de 1,200,000 lei) nu știu dacă e bine să detaliez ca în Nota de fundamentare sau să trec generic servicii artistice, divertisment. George zicea dacă nu cumva suma de 5,000 lei pentru MC și banii pentru scenă nu ar trebui incluși în suma de 1,200,000 lei ca să nu trebuiască procedură de achiziție. Nota de oportunitate cred că trebuie înregistrată înaintea Notei de fundamentare.				
Lelia Preoteasa	27/04/09	18:46:00	Claudia Radu	Nota de oportunitate
În atașament se află Nota de oportunitate nr. 17/2.04.2009 întocmită pentru evenimentul Ziua Tineretului 2 Mai (fără nici-o semnătură).				
Lelia Preoteasa	28/04/09	8:34:00	Claudia Radu	
În atașament se află Nota de oportunitate nr. 17/2.04.2009 întocmită pentru evenimentul Ziua Tineretului 2 Mai, fără nici-o semnătură și Nota de fundamentare - fără număr, fără data, fără semnături.				

Nota de oportunitate transmisă de martora Alina Pencu către martora Lelia Preoteasa în data de 27.04.2009 nu este aceeași cu Nota de oportunitate existentă în dosarul penal.

Spre exemplificare:

* pentru nivel național se stabilește suma cumulată de 740.000 lei față de 765.000 lei cât este în Nota de oportunitate existentă în dosarul penal, diferența de 25.000 lei reprezintă suma alocată Municipiului București.

* în exemplarul original nu există servicii prezentator = 5.000 lei; scenă, lumini, sunet = 16.000 lei; servicii arbitraj = 5.000 lei; servicii medicale: salvare = 2.000 lei.

Sunt de fapt, 2 exemplare de Notă de oportunitate diferite, dar acest lucru nu este sesizat de expert Abălaru Sanda.

Expertul desemnat consideră că Nota de fundamentare nr.18, cu data scrisă 02.04.2009 este reală, și nu ține cont de raportul Curții de Conturi a României care a amplasat acest document ca fiind realizat în 23.04.2009 și nici de corespondența de email derulată între angajații MTS, corespondență care a făcut obiectul unei expertize tehnice, expertiză care nu a fost luată în considerare de experta Abălaru Sanda.

Din această corespondență, rezultă că această Notă de fundamentare a fost redactată după 27.04.2009:

Persoana care transmite	Data transmiterii	Ora transmiterii	Persoana care primește	Subiect mesaj
Creata Luminița	23/04/09	11:37:00	Daniela Popa	Nota de fundamentare 2 Mai.
Buna Dana, te rog să te uiți pe Nota de fundamentare și să ne spui dacă este OK. Avem număr pentru ea din 03.04.2009. Obs. - în anexă se află Nota de fundamentare, dar formatul de 2 pagini.				
Creata Luminița	23/04/09	15:30:00	Lelia Preoteasa	Nota de fundamentare
În atașament se află Nota de fundamentare pentru ziua de 2 Mai - Ziua Tineretului: ■ Pentru Costinești = 1.400.000 lei; ■ Pentru București = 1.200.000 lei; ■ Pentru evenimentele din Iași, Cluj, Craiova, Arad și Brașov = 520.000 lei. "Suma de 3.120,000 lei va fi suportată din Programul de susținere a acțiunilor de tineret P 2.". Obs. -nota de fundamentare conține 2 pagini.				
Lelia Preoteasa	23/04/09	19:07:00	Ileana Cazan	Nota de fundamentare
Doamna CAZAN. Am atașat scanată pagina a doua cu semnătura, prima pagina nu am scanat-o pentru că din păcate imprimanta mea NU vrea să scoată antetul ministerului.... Voi trimite nota și la Achiziții la Marius MARCUTA.				
Lelia Preoteasa	23/04/09	19:10:25	Marius Marcuța	Nota fundamentare
Marius asta este Nota....scanată a doua pagina...O zi buna. Am trimis-o și la d-na Cazan.				
Marius Marcuța	23/04/09	21:34:00	Lelia Preoteasa	Nota fundamentare
Asta este Nota în forma finală scrisă de dl Diaconu. Nota de fundamentare atașată conține 7 pagini.				
Paul Diaconu	24/04/09	11:11:00	Octavian Constantinescu	Nota de Fundamentare. doc
În anexă se află draft Nota de fundamentare - 7 pagini, exemplar identic cu cel transmis în 23.04.2009, orele 21:34 de Marius Mihail Marcuța către Lelia Preoteasa cu precizarea: "Asta e nota în forma finala scrisa de dl. Diaconu."				
Octavian Constantinescu	27/04/09	9:43:00	Paul Diaconu	
Revin la ultimul mesaj cu rugămintea de a mă contacta, eventual și telefonic, pentru a stabili dacă totul decurge normal				
Paul Diaconu	27/04/09	11:19:00	Ileana Cazan	Fw:
Este vorba de mailul transmis în 26.04.2009, la orele 12:41 de Octavian Constantinescu.				
Alina Pencu (consilier MTS)	27/04/09	16:53:00	Lelia Preoteasa	Nota de fundamentare. doc
Expertiza: În atașament se afla draft-ul Notei de fundamentare pentru 2 Mai - Ziua Tineretului (exemplar nesemnat): ■ pentru Costinești: 1.400.000 lei; ■ pentru București: 1.200.000 lei; ■ pentru 39 capitale de județ (fără București, Constanta și județul Ilfov): 520.000 lei. (Obs. - Nota de fundamentare conține 7 pagini și este diferită de cea din dosarul penal.)				
Paul Diaconu	27/04/09	21:07:00	Octavian Constantinescu	
Atașat: Nota_fundamentare acțiune 2 mai.doc;				
Obs. - Nota de fundamentare este fără număr, dată, semnături și este identică cu cea din dosarul penal.				
Lelia Preoteasa	28/04/09	8:34:00	Claudia Radu	
În atașament se afla Nota de fundamentare - fără număr, fără dată, fără semnături.				

De asemenea, procurorul a indicat că susmenționata concluzie privind baza legală pentru estimarea valorii evenimentelor supuse expertizării este eronată.

Estimarea valorii contractului de achiziție publică (în acest caz, obiectul contractului constând în organizarea și desfășurarea evenimentelor organizate de Ziua Tineretului) este stipulată de art.25 alin.(1) din OUG nr.34/2006, respectiv „Autoritatea contractantă are obligația de a estima valoarea contractului de achiziție publică pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, fără taxa pe valoarea adăugată, luând în considerare orice forme de opțiuni și, în măsura în care acestea pot fi anticipate la momentul estimării, orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului”, iar conform Ordinului nr.155/2006 - privind aprobarea Ghidului pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, la estimarea valorii contractului trebuie să se țină seama de: informații obținute din cercetările de piață, durata previzionată a contractului, costuri legate de îndeplinirea contractului, etc.

Ca atare, baza legală pentru estimarea valorii aferente evenimentelor supuse expertizării nu o reprezintă Legea bugetară anuală pe anul 2009, totalul cheltuielilor autorizate prin această lege (11.400 mii lei pentru Programul de susținere a acțiunilor tineretului aprobate), fiind limita maximă în care se pot încadra cheltuielile ministerului, pentru toate acțiunile desfășurate în anul 2009.

➤ Cu privire la obiectivul 4: efectele patrimoniale aferente următoarelor decizii ale fostei conduceri a Ministrului Tineretului și Sportului:

- alocarea de fonduri pentru organizarea manifestărilor corespunzătoare evenimentului aniversat (Costinești, București și alte 39 județe);

- externalizarea serviciilor de organizare a manifestărilor, concomitent cu organizarea din resurse proprii financiare a aceluiași eveniment la nivelul municipiului București și al județelor pentru care s-au alocat alte fonduri din cadrul MTS.

În ceea ce privește alocarea de fonduri pentru organizarea manifestărilor aferente evenimentului din 2 Mai, expertul contabil Abălaru Sanda a concluzionat:

- „Alocarea de fonduri... s-a făcut pe baza bugetului de stat. Din momentul publicării legii bugetare anuale s-a creat obligația statului în raport cu MTS de a pune la dispoziția acestuia sumele aferente anului 2009, generându-se astfel efectul patrimonial care constă în angajamentul statului de a deschide

credite bugetare aprobate, la solicitarea ordonatorului principal de credite.”

-„Sumele alocate se analizează din perspectiva numărului de participanți (rezultate așteptate: implicarea unui număr cât mai mare de tineri), întrucât ne aflăm într-un domeniu al adresabilității, fără raportare la operațiuni contabile, acesta fiind un indicator de eficiență, așa cum se dispune în Anexa 3/36/27, la legea nr. 18/2009, pentru „Programul de susținere a acțiunilor tineretului” pe anul 2009”.

Se constată că, expertul contabil interpretează eronat legislația în vigoare. Prin bugetul aprobat s-au prevăzut și autorizat, pentru anul bugetar cheltuielile bugetare, sumele aprobate la partea de cheltuieli, în cadrul cărora se angajează, se ordonancează și se efectuează plăți, reprezentând limite maxime care nu pot fi depășite.

Ca atare, alocarea de fonduri pentru organizarea manifestărilor corespunzătoare evenimentului aniversat (Costinești, București și alte 39 de județe) nu s-a făcut pe baza legii bugetului de stat, prin aprobarea bugetului MTS fiind alocate fonduri pentru toate manifestările ce se încadrează și care pot fi organizate în cadrul programului de susținere a acțiunilor tineretului. Conform Anexei 3/36/27 prezentată chiar de expert din cele 11.400 mii lei alocați se prevede finanțarea unui număr de 290 de proiecte. Care sunt proiectele ce vor fi finanțate și se sume vor fi alocate fiecăruia în parte este responsabilitatea instituției, respectiv a ordonatorului de credite.

Conform prevederilor art. 22 din Legea finanțelor publice nr. 500/2002:

„ (1) Ordonatorii de credite au obligația de a angaja și de a utiliza creditele bugetare numai în limita prevederilor și destinațiilor aprobate, pentru cheltuieli strict legate de activitatea instituțiilor publice respective și cu respectarea dispozițiilor legale.

(2) Ordonatorii de credite răspund, potrivit legii, de:

a) angajarea, lichidarea și ordonanțarea cheltuielilor în limita creditelor bugetare repartizate și aprobate potrivit prevederilor art. 21;”.

Conform OMF nr. 1.792/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale:

„Angajamentul bugetar - orice act prin care o autoritate competentă, potrivit legii, afectează fonduri publice unor anumite destinații, în limita creditelor bugetare aprobate.

În aplicarea principiului anualității ...și a prevederilor legale, potrivit cărora pentru a efectua o plată este obligatorie parcurgerea prealabilă a celor trei faze, respectiv angajarea, lichidarea, ordonanțarea, se impune punerea în rezervă a creditelor bugetare angajate, astfel încât toate angajamentele legale încheiate în cursul unui exercițiu bugetar sau în exercițiile precedente de ordonatorul de credite sau de alte persoane împuternicite să poată fi plătite în cursul exercițiului bugetar respectiv, în limita creditelor bugetare aprobate.

În vederea respectării acestei cerințe, angajamentul bugetar prin care au fost rezervate fonduri publice unei anumite destinații, în limita creditelor bugetare aprobate, precedă angajamentul legal.”

...

„ 1. Angajarea cheltuielilor

Înainte de a angaja și a utiliza creditele bugetare, respectiv înainte de a lua orice măsură care ar produce o cheltuială, ordonatorii de credite trebuie să se asigure că măsura luată respectă principiile unei bune gestiuni financiare, ale unui management financiar sănătos, în special ale economiei și eficienței cheltuielilor”.

Expertul Abălaru Sanda a constatat, cu privire la externalizarea serviciilor de organizare a manifestărilor aferente evenimentului din 2 Mai, din București, Costinești și 39 de județe, că aceasta s-a făcut întrucât ministerul nu le putea realiza prin departamentele proprii, și arată că „Externalizarea serviciilor presupune un transfer de responsabilitate care sub aspect patrimonial se poate concretiza prin stabilirea criteriilor de evaluare și măsurare a performanței, care trebuie definite clar încă de la începutul colaborării, precum și externalizarea riscului de neîndeplinire a obiectivului țintă.”

Concluzia expertului Abalaru Sanda, respectiv că “serviciile aferente organizării evenimentelor din 2 Mai 2009, nu puteau fi derulate prin departamentele instituției publice (comunicare media, publicitate, impresariat, organizare de spectacole)”, este contrazisă de următoarele fapte:

-în cele 39 județe aceste organizări au fost realizate chiar de Direcțiile județene;

-la Costinești, spectacolul a fost organizat de Nestle Romania – așa cum rezultă din corespondența pe care expert Abălaru nu a vrut să o ia în considerare;

-la București, spectacolul a fost organizat de Direcția București.

De asemenea, deși a invocat principiul adresabilității (ca măsură a performanței), prezentând că în baza contractelor nr. 13, 14 și 15 încheiate de MTS cu firmele ARTISAN CONSULTING SRL și COMPANIA DE PUBLICITATE MARK numărul de participanți antrenați în eveniment este de 37.000, expertul nu a considerat necesar să demonstreze cu exactitate numărul participanților la aceste manifestări pentru fiecare contract în parte, măsurând astfel eficiența evenimentelor.

➤ Cu privire la obiectivul 5: stabilirea procedurii de achiziție publică și derularea acesteia cu precizarea:

- datei la care au fost declanșate activitățile de achiziție a bunurilor și serviciilor;

- modalitățile în care au fost derulate achizițiile și calitățile persoanelor fizice și juridice care le-au efectuat;

- realității documentelor aferente procedurii de achiziție și îndeplinirii atribuțiilor de serviciu de către personalul desemnat în acest sens (data la care au fost întocmite, persoanele care le-au întocmit, cum au fost stabilite valorile aferente achiziției pentru fiecare categorie de bunuri și servicii).

Procurorul a susținut că afirmația expertului în sensul că, dispozițiile art.25 și 28 din OUG nr.34/2006, referitoare la reguli de estimare nu sunt incidente atribuirii contractelor de achiziții publice nr.13, 14 și 15/2009 deoarece în Metodologia internă, privind achiziționarea de servicii de recreere, culturale și sportive – selecție de ofertă (nr.10/DIAS/20.03.2009) nu se prevede estimarea valorii contractului este eronată, întrucât conform art.25 alin (1), autoritatea contractantă are obligația de a estima valoarea contractului de achiziție publică pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, această obligație nefiind condiționată de procedura de atribuire aleasă de autoritatea contractantă.

De altfel, cum ar putea îndeplini o autoritate contractantă obligațiile prevăzute la art.4 din HG nr.925/2006, respectiv „1) Autoritatea contractantă are obligația de a stabili programul anual al achizițiilor publice. (2) Programul anual al achizițiilor publice ...Cuprinde totalitatea contractelor/acordurilor-cadru pe care autoritatea contractantă intenționează să le atribuie/încheie

în decursul anului următor....(5) Programul anual al achizițiilor publice trebuie să cuprindă cel puțin informații referitoare la: ... c) valoarea estimată, fără TVA, exprimată în lei și în euro”, în lipsa unei estimări a valorii contractului pe care intenționează a-l atribui.

Cu privire la afirmația expertului Abalaru Sanda referitor la existența la data demarării procedurii de achiziție a unei metodologii interne de lucru pentru atribuirea contractelor având ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr.2B din OUG nr.34/2006, respectiv Metodologia internă, privind achiziționarea de servicii de recreere, culturale și sportive – selecție de ofertă înregistrată sub nr.10/DIAS din 20.03.2009, în baza documentelor aflate la dosar rezultă că documentul intitulat Metodologie – în forma existentă în dosarul penal a fost întocmit după data de 26.04.2009, orele 12:41 și nicidecum în data de 20.03.2009, deci după data înregistrării contractelor nr. 13, 14 și 15.

Persoana care transmite	Data transmiterii	Ora transmiterii	Persoana care primește	Subiect mesaj
Daniela Popa (Direcția de Investiții)	24/04/09	7:52:00	Ileana Cazan	2 MAI
Atașat: Metodologie interna divertisment M.T.S 2009.doc; ... Va trimit atașat, Metodologia pentru "Servicii de recreere, culturale și sportive", ...				

În Metodologia transmisă pe mail la 24.04.2009, apar următoarele mențiuni diferite față de cele din Metodologia nr.10/D.I.A.S datată 20.03.2009 existentă în dosar:

♦ la pct.A - Noțiuni introductive: ultima frază este incompletă, respectiv după: „...contractului de prestări servicii amintite mai sus” nu mai se continuă cu: „procedându-se la prospectarea pieței pentru identificarea posibililor ofertanți/contractanți”;

♦ la Cerințele minime privind conținutul Notei de fundamentare: „Denumirea acțiunii care necesită achiziționarea serviciilor” în loc de „-Denumirea acțiunii care necesită derularea serviciilor”;

♦ la Invitația de participare la selecția internă de oferte lipsește fraza: „Ofertantul/ofertanții care nu prezintă toate documentele solicitate, pot prezenta inițial o declarație semnată de reprezentantul legal, având obligația de a prezenta documentele lipsă, nu mai târziu de data începerii executării

contractului" - frază ce exista în formularul de Metodologie din dosarul penal;

S-a concluzionat că documentul transmis prin mail de inculpata Daniela Popa către martora Ileana Cazan nu este cel existent în dosarul penal.

Paul Diaconu	24/04/09	11:15:00	Octavian Constantinescu	2 Mai
Anexat se afla: Metodologie interna de divertisment M.T.S 2009.doc;.....				
Obs - Metodologia transmisă de Paul Diaconu către Octavian Constantinescu este identică cu cea transmisă de Daniela Popa către Ileana Cazan.				
Octavian Constantinescu	26/04/09	12:41:00	Paul Diaconu	
Am citit mesajele transmise și materialele sunt bune, dar aş avea și următoarele propuneri: ♦ La Metodologia interna ar fi bine să adăugați prospectarea pieței ca să identificați posibili contractanți și o negociere înainte de semnarea contractului;				
Octavian Constantinescu	27/04/09	9:43:00	Paul Diaconu	
Revin la ultimul mesaj cu rugămintea de a mă contacta, eventual și telefonic, pentru a stabili dacă totul decurge normal				
Paul Diaconu	27/04/09	11:19:00	Ileana Cazan	Fw:
Obs. - Este vorba de mailul transmis în 26.04.2009, la orele 12:41 de Octavian Constantinescu.				

În conținutul Metodologiei – document existent în dosarul penal există fraza: „...procedându-se la prospectarea pieței pentru identificarea posibilităților ofertanți/contractanți.”

Pe cale de consecință, documentul intitulat Metodologie – în forma existentă în dosarul penal a fost întocmit după data de 26.04.2009, orele 12:41 și nicidecum în data de 20.03.2009.

Expertul Abălaru Sanda stabilește ca fiind data demarării procedurii de achiziție publică, data de 02.04.2009, dată la care susține că a fost întocmită Nota de oportunitate nr.17.

Cu privire la data certă în care a fost întocmită Nota de fundamentare nr.17, în baza documentelor aflate la dosarul cauzei rezultă că aceasta a fost întocmită după data de 28.04.2009, așa cum s-a arătat la obiecțiunile formulate referitoare la obiectivul 3.

Conform prevederilor OUG nr.34/2006, art.54, data inițierii procedurii de atribuire este data publicării anunțului de participare, deci data la care autoritatea contractantă face cunoscută operatorilor economici intenția sa de a atribui un contract. Pe cale de consecință, în situația în cauză, se poate considera ca dată de inițiere a procedurii data când autoritatea contractantă face cunoscut potențialilor ofertanți intenția sa de a

încheia (atribui) un contract de achiziție publică, deci data transmiterii invitațiilor de participare.

Cu privire la modalitatea derulării achiziției publice, expertul desemnat enumeră următoarele etape:

-la data de 02.04.2009 se întocmește Nota de oportunitate nr. 17 privind achiziționarea serviciilor de recreere, culturale și sportive în vederea organizării evenimentului 2 MAI;

-la data de 02.04.2009 se întocmește Nota de fundamentare nr. 18 din conținutul căreia rezultă că în vederea organizării în bune condiții a evenimentelor din 2 Mai s-a solicitat aprobarea achiziționării unor servicii de divertisment și cultural artistice;

-au fost întocmite caietele de sarcini pentru organizarea evenimentelor în București, 39 județe și Costinești;

-la data de 09.04.2009 au fost transmise invitațiile de participare înregistrate sub nr. 40, 41 și 42 către SC COMPANIA MARK SRL, ARTISAN CONSULTING SRL și SYSTEM MANAGEMENT SOLUTIONS SRL;

-s-a constituit comisia de evaluare a ofertelor prin Ordinul ministrului nr. 477/10.04.2009;

-la data de 16.04.2009 s-a întocmit procesul verbal nr. 56/DIAPSI al ședinței de deschidere a ofertelor și Raportul nr. 57/16.04.2009 al procedurii interne – selecție de oferte;

-la data de 18.04.2009 s-au transmis rezultatele procedurii;

-la data de 22.04.2009 s-au încheiat contractele de prestări servicii nr. 13, 14 și 15.

Din documentele aflate la dosar rezultă în mod clar că documentele enumerate de expertul desemnat nu au fost întocmite la datele menționate pe acestea, ci la o dată ulterioară. Astfel: Invitațiile de participare, nu puteau fi transmise în data de 09.04.2009 așa cum susține expertul desemnat, după cum rezultă din corespondența purtată de angajații ministerului și din Listingul convorbirilor și comunicărilor telefonice furnizate de Romtelecom.

Persoana care transmite	Data transmiterii	Ora transmiterii	Persoana care primește	Subiect mesaj
Daniela Popa (Direcția de Investiții)	24/04/09	7:52:00	Ileana Cazan	2 MAI
Atașat: Invitația de participare.doc; Va trimit atașat, ... invitația de participare				
Obs. - În "Invitația de participare.doc" există fraza: "Omisiunea depunerii oricărui document din cele mai sus menționate duce la excluderea ofertantului !!!", iar în formularul de Ofertă existent în dosarul penal există fraza: "Ofertantul/ofertanții care nu prezintă toate documentele solicitate, vor prezenta inițial o declarație semnată de reprezentantul legal, având obligația de a prezenta certificatele constatatoare nu mai târziu de data începerii executării contractului;"				
Paul Diaconu	24/04/09	11:15:00	Octavian Constantinescu	2 Mai
■ Invitația de participare transmisă de Paul Diaconu către Octavian Constantinescu este identică cu cea transmisă de Daniela Popa către Ileana Cazan.				

Procurorul a indicat că din Listingul convorbirilor și comunicărilor telefonice furnizate de Romtelecom SA în data de 10.11.2010, rezultă că de la numărul telefonic 021.3.07.64.58 al D.I.A.P.S.I de la care conform dosarului de achiziție al M.T.S ar fi fost transmise în ziua de 09.04.2009 invitațiile de participare către SC System Management Solution SRL, SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL, în luna aprilie 2009 nu figurează a fi fost contactate numerele de telefon ale firmelor menționate. Abia în data de 01.05.2009, sunt înregistrate următoarele contacte telefonice:

- orele 16:01, de la numărul telefonic 021.3.07.64.58 al D.I.A.P.S.I către 021.3.22.71.92 al SC System Managemenet Solution SRL;

- orele 15:45, de la numărul telefonic 021.3.07.64.58 al D.I.A.P.S.I către 021.3.27.65.23 al SC Artisan Consulting SRL.

Rezultă așadar că Invitația de participare în formatul existent în dosarul penal a fost realizată după data de 24.04.2009, orele 11:15 și a fost transmisă către cele 3 firme în ziua de 01.05.2009.

De asemenea, experta Abălaru Sanda consideră că la 16.04.2009 au fost întocmite Procesul verbal nr. 56/DIAPSI și Procesul verbal nr. 57/DIAPSI în condițiile în care în Procesul verbal nr. 57 se înscrie: „În conformitate cu O.U.G nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii și în baza „Metodologiei privind achiziționarea de servicii de recreere, culturale și sportive – selecție de oferte – aprobată de Ministrul Ministerului Tineretului și Sportului, având număr de înregistrare 10 din data de 20.03.2009, ...”, dar Metodologia a fost întocmită după data de 26.04.2009, orele 12:41, așa cum s-a arătat mai sus.

Cu privire la susținerea expertului desemnat cu privire la data transmiterii rezultatelor procedurii (18.04.2009), din Listingul convorbirilor și comunicărilor telefonice furnizate de Romtelecom SA în data de 10.11.2010, rezultă că de la numărul telefonic 021.3.07.64.58 al D.I.A.P.S.I de la care conform dosarului de achiziție al M.T.S ar fi fost transmise în ziua de 18.04.2009 comunicările privind câștigarea de către SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL a contractelor 13, 14 și 15, în ziua de 18 aprilie 2009 nu figurează a fi fost contactate numerele de telefon ale firmelor menționate.

De asemenea, expertul Abălaru Sanda a susținut că la 22.04.2009 s-au încheiat contractele de prestări servicii 13, 14 și 15 fără a ține cont că din corespondența pe email rezultă că acestea au fost întocmite după data de 27.04.2009, orele 21:07:00, data și ora la care Paul Diaconu i le transmite pe email lui Octavian Constantinescu și care conțin următoarele diferențe fata de contractele existente la dosarul penal:

-Contractul pentru Costinești este fără număr, dată, semnături și parafe și este identic cu cel din dosarul penal. Anexa nr.1 la contract este identică cu cea din dosarul penal, mai puțin numărul contractului, data și semnăturile/parafele;

-Contractul pentru țară este fără număr, dată, semnături și parafe și este identic cu cel din dosarul penal. Anexa nr.1 nu este identică cu cea din dosarul penal, respectiv, în Anexa.doc, la alin.2 se scrie: „...500 de participanți/oraș...2000 de participanți/oraș...”, iar în Anexa nr. 1 la Contractul 14 se scrie „...500 de participanți / beneficiar / oraș...2000 de participanți / beneficiar / oraș...”;

-Contractul pentru București este fără număr, dată, semnături și parafe și este identic cu cel din dosarul penal. Anexa 1 nu este identica cu cea din dosarul penal, respectiv:

- în Anexa.doc la alin. 2 se scrie: "...noi prestatorul ne obligăm să asigurăm prezența a minim 2000 de participanți", iar în Anexa nr. 1 la Contract 13 se scrie: "...prestatorul se obligă să asigure prezența a minim 2000 de participanți / beneficiari”;

- în Anexa.doc la alin. 4 se scrie: "În oferta noastră tehnică...", iar în Anexa 1 la Contractul 13 se scrie: "În oferta tehnică...”;

- în Anexa.doc la Emisii Realitatea TV se scrie: „...evenimentele din București, Cluj și Costinești ... Minim 2 reportaje...”, iar în Anexa 1 la Contractul 13 se scrie: „...evenimentele din București ... Minim 1 reportaje...”;

- în Anexa.doc la Emisii Antena 3 se scrie: "...evenimentele din București, Costinești, Arad, Brașov, Cluj și Iași Minim 2 reportaje...", iar în Anexa nr. 1 la Contractul 13 se scrie: "...evenimentele din București ...Minim 1 reportaj...”;

- în Anexa.doc la Propunere financiară se scrie: "Materiale de prezentare și promovare în cadrul evenimentului de divertisment:...", iar în Anexa nr. 1 la Contractul nr. 13 se scrie: "Servicii de prezentare și promovare în cadrul evenimentului de divertisment, precum și produsele/materialele aferente acestora".

În aceeași manieră, respectiv fără a lua în considerare toate documentele aflate la dosarul cauzei expertul desemnat consideră că procesele verbale de recepție au fost întocmite în 05.05.2009 pentru contractele 13 și 15 și în 20.05.2009 pentru contractul 14 și că datele înscrise în aceste procese verbale sunt corecte, în condițiile în care:

Pentru Contractul nr.13:

La data de 15.09.2009, auditorii publici externi Mihaela Ghita și Sever Ungan de la Departamentul IX al Curții de Conturi a României întocmesc o Nota de relații prin care solicită d-ului Florin Adrian Rizea încadrat la M.T.S în funcția de expert în cadrul Direcției Relații Publice și Comunicare explicații cu privire la participarea la recepția evenimentelor desfășurate cu ocazia „Zilei Tineretului”. Răspunsul lui Florin Adrian Rizea a fost următorul:

„Referitor la recepția evenimentelor desfășurate cu ocazia „Zilei Tineretului”:

- participarea mea la „lucrările comisiei de recepție” s-a rezumat la semnarea procesului verbal nr. 1845 în data de 6 mai 2009, ocazie cu care am aflat din lectura procesului verbal de recepție, că aş fi fost numit în comisia de recepție pentru contractul nr.13;

- nu am fost în situația de a solicita vreo explicație prestatorilor, întrucât evenimentele s-au încheiat pe data de 2 mai 2009, iar eu am aflat de numirea mea în comisia de recepție abia 4 zile mai târziu, adică pe 6 mai.2009

- notorietatea evenimentelor am apreciat-o prin prisma faptului că lucrând la Direcția Relații Publice și Comunicare, am avut acces la spoturile magnetice imediat după eveniment, precum și la monitorizarea media realizată de firma angajată de MTS să facă acest lucru. Din aceste materiale reieșea că evenimentul avusese un impact semnificativ asupra tinerilor. În legătură cu acest răspuns, anexez monitorizarea evenimentului realizată de firma Media Image.”

Pentru Contractul nr.15:

În data de 15.09.2009 auditorii publici externi Mihaela Ghita și Sever Ungan de la Departamentul IX al Curții de Conturi a României întocmesc o Notă de relații prin care solicită d-nei Claudia Marinescu încadrată la M.T.S în funcția de consilier în cadrul Direcției Relații Publice și Comunicare explicații cu privire la participarea la recepția evenimentelor desfășurate cu ocazia

„Zilei Tineretului”. Răspunsul lui Marinescu Claudia a fost următorul:

„Participarea mea în comisia de recepție s-a rezumat la semnarea procesului verbal nr. 1845/6.05.2009 în dimineața zilei de 6 mai 2009, moment în care am aflat și de numirea mea în această comisie. Am fost prezentă la Costinești în 2 mai. Nu am fost în situația de a solicita explicații deoarece evenimentele s-au încheiat în data de 2 Mai, iar eu am aflat de numire în comisie în dimineața zilei de 6 mai 2009. Nu am avut cunoștință de clauzele stipulate la pct. 20 din contracte (obs - este vorba de cesiunea contractului), deoarece nu am avut cunoștință de continuul contractului în perioada derulării acestuia, și nici nu am avut cunoștință de cine era abilitat să facă acest lucru. În calitate de consilier în cadrul Direcției de Relații Publice și Comunicare intra în atribuțiile mele de serviciu să apreciez notorietatea oricărui eveniment organizat de MTS, aveam acces la monitorizarea mass-media efectuată de firma contractată de către MTS în acest sens precum și la suporturile magnetice realizate. Anexez în acest sens monitorizarea Media Image. Nu puteam recepționa bunuri folosite în desfășurarea evenimentului deoarece am aflat de numirea mea în comisie în data de 6 mai 2009.”

Pentru Contractul nr.14:

În data de 16.09.2009 auditorii publici externi Mihaela Ghita și Sever Ungan de la Departamentul IX al Curții de Conturi a României întocmesc o Nota de relații prin care solicită d-ului Alin BACIU încadrat la M.T.S în funcția de consilier în cadrul Direcției Relații Publice și Comunicare explicații cu privire la participarea la recepția evenimentelor desfășurate cu ocazia „Zilei Tineretului”. Răspunsul lui Alin Baciuc a fost următorul:

„Nu am participat efectiv la lucrările comisiei de recepție, am avut cunoștința de conținutul procesului verbal în momentul semnării lui în data de 21.05.2009 când am aflat și de numirea mea în aceasta comisie. Evenimentul s-a recepționat pe baza documentelor pe suport magnetic trimise din țară și din monitorizarea presei locale primită. În calitate de consilier în cadrul Direcției de Relații Publice și Comunicare intra în atribuțiile de serviciu să apreciez vizibilitatea și notorietatea unui eveniment organizat de MTS, astfel am avut acces la monitorizarea presei locale realizată de firma contractată de MTS. Anexez în acest sens monitorizarea Media Image. Nu

puteam recepționa bunuri deoarece am aflat de numirea mea ulterior desfășurării evenimentului”.

La cerința obiectivului de a stabili realitatea documentelor aferente procedurii de achiziție și a îndeplinirii atribuțiilor de serviciu de către personalul desemnat în acest sens, expertul desemnat Abălaru Sanda a concluzionat că „Realitatea documentelor ... rezultă din însăși existența documentelor care au circulat prin verigi diferite, trecând prin toate fazele prevăzute în legislația în materia finanțelor publice respectiv întocmirea, vizarea, aprobarea și înregistrarea acestora în evidențele financiar-contabile, ale Ministerului Tineretului și Sportului, în concordanță cu evidenta financiar contabilă a Direcțiilor Județene de Tineret (DJT) și a societăților care au prestat serviciile ce au făcut obiectul contractelor de achiziție publică 13, 14 și 15 din 22.04.2009.”

Faptul că documentele există și sunt palpabile este un aspect și acesta este real, numai că ceea ce este înscris în acestea este deficitar, respectiv:

- datarea documentelor nu este conformă cu realitatea: din corespondența email/listingurile Romtelecom rezulta că acestea nu au fost întocmite la data înscrisă în acestea ci la o dată mult ulterioară;

- conținutul documentelor nu reflectă realitatea: procese verbale de recepție conțin semnături ale unor persoane care au declarat în fața auditorilor Curții de Conturi a României ca au aflat de numirea în comisiile de recepție la data când au semnat procesul verbal de recepție.

Cu toate că prin obiectivul 5.4. se solicită stabilirea realității documentelor aferente procedurii de achiziție și a îndeplinirii atribuțiilor de serviciu, expertul Abălaru prezintă constatări referitoare la angajarea cheltuielilor, lichidarea cheltuielilor și ordonanțarea cheltuielilor, plata cheltuielilor, care nu sunt etape ale procedurii de achiziție ci faze ale procesului de execuție bugetară.

Cu mențiunea că expertul nu răspunde la obiectivul instanței, prin constatările sale expertul încercă să demonstreze că au fost respectate normele legale cu privire la angajarea, lichidarea, ordonanțarea cheltuielilor, dar fără a ține cont de modalitatea de realizare a obligațiilor contractuale și de declarațiile date de personalul MTS în fața auditorilor Curții de Conturi referitoare la recepția prestațiilor contractate.

Astfel expertul desemnat afirmă că „Verificarea existenței obligației de plată se realizează prin verificarea documentelor justificative din care să rezulte pretenția creditorului, precum și realitatea serviciilor efectuate (facturi fiscale, procese verbale de recepție a evenimentelor din București, Costinești și 39 de reședințe de județ).....Exigibilitatea obligației se verifică pe baza datelor înscrise în angajamentele legale, respectiv contracte în cazul de față care cuprind termenele de plata a obligației”, dar fără a constata că obligația de plată nu este certă atâta vreme cât în realitate:

- au existent servicii neefectuate;
- același serviciu s-a decontat de 2 și chiar de 3 ori;
- există servicii efectuate în alt scop decât cel pentru promovarea evenimentului de la 2 Mai 2009.

➤ Cu privire la obiectivul 6: analiza contractelor nr. 13 și 14 date 22.04.2009 încheiate de Ministerul Tineretului și Sportului cu SC ARISTAN CONSULTING SRL precum și a contractului nr.15 din data de 22.04.2009 încheiat cu COMPANIA DE PUBLICITATE MARK SRL, cu referire la conținutul acestora precum și a anexelor tehnice și financiare, sub aspectul raportului între obligațiile contractuale ale părților și implicațiile financiar-contabile aferente cheltuielilor bugetare.

Procurorul a arătat că expertul desemnat nu răspunde la obiectivul solicitat de instanță, aceea de a face o analiză a contractelor în cauză, cu referire la conținutul acestora precum și a anexelor tehnice și financiare ci doar prezintă, pentru fiecare contract în parte clauze din contracte, așa cum au fost ele redactate; iar o analiză a acestor contracte ar fi relevant următoarele:

- serviciile și bunurile menționate în anexele 1 la contractele nr.13, 14 și 15 din 22.04.2009, nu sunt cuantificate. De exemplu:

- pentru activitățile de asigurare a notorietății evenimentului se precizează efectuarea timp de o săptămână a promovării evenimentului la posturile de televiziune REALITATEA TV și ANTENA3, fără a se preciza numărul de difuzări zilnice a spoturilor tv, durata, reperele orare de difuzare;

- nu este menționată durata transmisiilor live la ANTENA3 de la evenimentele din București, Arad, Brașov, Cluj și Iași;

- nu este cuantificat timpul pentru prestațiile artistice ale trupelor și ansamblurilor muzicale;

-nu sunt menționate caracteristicile tehnice ale scenelor și ale echipamentelor de lumini și sunet;

-nu sunt cuantificate cantitățile de materiale de prezentare și promovare, respectiv: tricouri, șepci, pix-uri, brelocuri, baloane, afișe, postere, bannere;

-nu este menționat un număr de premii constând în tabere de o săptămână la munte și mare pe care intenționează să-l acorde;

-nu sunt precizate resursele materiale și umane necesare organizării concursurilor și activităților din secțiunea – organizarea de ansamblu a evenimentului de divertisment, ținând cont că aceste activități se vor desfășura în București, Costinești și alte 39 de locații din țară (reședințe de județ).

- în conținutul contractului nr.15/22.04.2009 se menționează: „prestatorul se obligă să realizeze un eveniment de divertisment în cadrul acțiunii „MTV DAYS”..”, „...1 și 2 mai sunt MTV Days în calendarul de distracții, sunt două zile în care MTV va aduce tineri în mijlocul petrecerii...”; „propune realizarea unui spot TV, spot radio și banner pentru internet în parteneriat cu MTV, având ca scop atât asocierea cu valorile mărcii MTV dar și cu publicul fidel MTV”, dar în conformitate cu dispozițiile art. 22 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, ordonatorii de credite au obligația de a angaja și de a utiliza creditele bugetare pentru cheltuieli strict legate de activitatea instituțiilor publice respective. Este discutabil dacă „asocierea cu valorile mărcii MTV dar și cu publicul fidel MTV” este strict legată de activitatea Ministerului Tineretului și Sportului, în condițiile în care Ministerul asigură aplicarea strategiei și politicilor guvernamentale pentru toți tinerii români, nu doar pentru cei fideli MTV.

- în contracte nu au fost prevăzute clauze cu privire la transmiterea de către prestatori a informațiilor referitoare la subcontractanți, în condițiile în care pentru unele servicii contractate era evident că nu puteau fi realizate direct de către prestator (trupe artistice, ansambluri muzicale, difuzare de spoturi TV și radio, materiale publicitare etc.);

- în contracte nu au fost prevăzute clauze cu privire la decontarea cheltuielilor către prestatori pe baza prezentării de către aceștia a unor deconturi de cheltuieli, însoțite de documente justificative din care să rezulte sumele cheltuite pentru prestațiile efectuate.

În concluziile la acest obiectiv, expertul Abălaru Sanda a arătat următoarele:

-„Activitățile contractate au fost realizate, așa cum rezultă din procesele verbale de recepție întocmite în urma executării prestațiilor”;

-„Având în vedere că efectul urmărit prin serviciile contractate nu este unul de natură economică, ci vizează domeniul adresabilității, eficiența evenimentului este dată de atingerea numărului de participanți la activitățile recreativ – culturale organizate. Realizarea indicatorului de eficiență rezultă din procesele verbale de recepție încheiate la finalizarea evenimentului organizat în data de 2 mai 2009.”;

-„prin cele 3 contracte de achiziție publică încheiate, s-a stabilit ca obiectiv de eficiență atragerea unui număr total de participanți de minimum 37.000 iar în urma recepției serviciilor prestate comisia a constatat depășirea acestui obiectiv, întrucât numărul de participanți a fost de 94.035.”

În raport de aceste concluzii, procurorul a arătat următoarele:

■ cu referire la Contractul nr.13

Expertul desemnat menționează că „...prin procesul verbal de recepție se confirmă îndeplinirea tuturor obligațiilor asumate prin propunerea tehnică conținută în Anexa nr. 1 la contract” (fila 71), dar dacă ar fi comparat propunerea financiară cu Anexa nr. 1 la contract ar fi constatat că acestea sunt diferite, respectiv s-a mărit valoarea la „producția de spoturi TV și radio” de la 3.000 lei la 25.000 lei și s-a micșorat valoarea de la „organizarea de ansamblu a evenimentului de divertisment” de la 222.000 lei la 200.000 lei.

■ cu referire la Contractul nr.14

Expertul desemnat menționează că „...prin procesul verbal de recepție se confirmă îndeplinirea tuturor obligațiilor asumate prin propunerea tehnică conținută în Anexa nr. 1 la contract” (fila 74), dar dacă ar fi comparat propunerea financiară cu Anexa nr. 1 la contract ar fi constatat că acestea sunt diferite, respectiv s-a mărit valoarea la „Producția de spoturi TV și radio” de la 2,900 lei la 20,000 lei și s-a micșorat valoarea de la „Organizarea de ansamblu a evenimentului de divertisment” de la 299.720 lei la 282.620 lei. De asemenea, din documentele aflate la dosarul cauzei rezultă că competițiile înscrise în Anexa 1 la contract au fost realizate de către DJT-uri în țară și nu de către SC ARTISAN CONSULTING.

■ cu referire la Contractul nr.15

Expertul desemnat menționează că „Din Procesul verbal de recepție servicii de organizare evenimente de divertisment la contractul nr. 15/22.04.2009, întocmit la 05.05.2009 între SC Compania de Publicitate Mark SRL și Ministerul Tineretului și Sportului, rezultă că prestatorul a îndeplinit și chiar a depășit obiectivul cantitativ asumat prin contract. Totodată, prin procesul verbal de recepție se confirmă îndeplinirea tuturor obligațiilor asumate prin propunerea tehnica conținută în Anexa nr.1 la contract.”

În realitate, obligațiile contractuale nu au fost respectate. Astfel, deși în contract se stipulează la Art. 20 că „Prestatorul are obligația de a nu transfera total sau parțial obligațiile sale asumate prin contract, fără să obțină în prealabil, acordul scris al achizitorului.”, COMPANIA DE PUBLICITATE MARK a încheiat cu ARTISAN CONSULTING, Contractul nr. 6 A datat 23.04.2009 în a cărui anexa nr.1 se precizează: „Deviz: Dezvoltare și promovare campanie de tineret – 2 Mai 2009 – Costinești.... Agenția va negocia un parteneriat cu MTV, în condițiile cele mai avantajoase pentru asigurarea notorietății evenimentului și a desfășurării în cele mai bune condiții a evenimentelor culturale din zilele 01 și 02 Mai 2009 cu scopul clar de obținere și depășire a obiectivului minim de participanți.”, încălcându-se astfel clauza prevăzută la art. 20.1.

De asemenea, COMPANIA DE PUBLICITATE MARK contractează cu M.T.S formațiile: Puya; Suie Paparude; Paraziții; Vita de Vie; Zdob și Zdub; Blaxy Girls; Marius; Alex; Voltaj; Simplu, dar SC ARTISAN CONSULTING (în baza contractului nr. 6A datat 23.04.2009) încheie contractul nr. EV 499 din 24.04.2009 cu Media PRO Pictures pentru Zdob și Zdup și Alex. Totuși, în Procesul verbal de recepție servicii de organizare evenimente de divertisment la Contractul nr. 15/22.04.2009 se precizează: „Comisia de recepție analizând datele înregistrate pe suporturile magnetice furnizate de furnizorul independent de înregistrări TV constată următoarele: toate trupele artistice au fost prezente în cadrul evenimentului, cu excepția trupei Paparazzi care a fost înlocuită cu următoarele formații: Anda Adam, Corina, Andra, Insane, DJ Arabu”, fapt ce nu corespunde realității.

➤ Cu privire la obiectivul 7: Derularea relațiilor contractuale cu referire la:

7.1.activitățile efectuate și sumele aferente, cheltuite de SC ARISTAN CONSULTING SRL și COMPANIA DE PUBLICITATE MARK SRL pentru îndeplinirea obligațiilor contractuale;

7.2.realitatea prețurilor aferente relațiilor dintre cele două firme, între ele și cu subcontractanții acestora;

7.3.sumele facturate către Ministerul Tineretului și Sportului și verificarea realității prestațiilor de către angajații Ministerului Tineretului și Sportului;

7.4.activitățile efectuate și sumele cheltuite de Ministerul Tineretului și Sportului, direct și prin Direcțiile Județene pentru Tineret.

Răspunsul la obiectivul 7.1 a fost formulat de expertul Abalaru Sanda plecând de la premiza că procesele verbale de recepție a prestațiilor efectuate în baza contractelor nr. 13, 14 și 15 reflectă realitatea și concluzionează că „Activitățile efectuate de SC ARTISAN CONSULTING SRL și COMPANIA DE PUBLICITATE MARK SRL au fost cele prevăzute în propunerile tehnice anexele la contractele nr. 13, 14 și 15 din 22.04.2009, și recepționate prin procesele verbale de recepție întocmite în 05.05.2009 și 20.05.2009”, însă la formularea concluziei expertul nu a luat în considerare toate documentele aflate la dosarul cauzei.

Astfel, din concluziile raportului Curții de Conturi a României și notele explicative date auditorilor Curții de Conturi de personalul MTS care a semnat procesele verbale de recepție, rezultă formalitatea efectuării acestor recepții.

În nota de relații dată auditorilor Curții de Conturi, Florin Rizea, membru în comisia de recepție a prestațiilor efectuate în baza contractului nr.13, a declarat: „participarea mea la „lucrările comisiei de recepție” s-a rezumat la semnarea procesului verbal nr.1845 în data de 6 mai 2009, ocazie cu care am aflat din lectura procesului verbal de recepție, că aş fi fost numit în comisia de recepție pentru contractul nr. 13; nu am fost în situația de a solicita vreo explicație prestatorilor, întrucât evenimentele s-au încheiat pe data de 2 mai 2009, iar eu am aflat de numirea mea în comisia de recepție abia 4 zile mai târziu, adică pe 6 mai 2009; notorietatea evenimentelor am apreciat-o prin prisma faptului că lucrând la Direcția Relații Publice și Comunicare, am avut acces la spoturile magnetice imediat după eveniment, precum și la monitorizarea media realizată de firma angajată de MTS să facă acest lucru. Din

aceste materiale reieșea că evenimentul avusese un impact semnificativ asupra tinerilor”.

Claudia Radu, în nota explicativă dată în fata auditorilor Curții de Conturi, a declarat: „.....în ceea ce privește atribuțiile DGPPCT, împreună cu colegii mei prezenți la acțiunile desfășurate în parcul Al.I.Cuza, am verificat respectarea contractului: activitățile prevăzute în contract au avut loc în proporție de peste 50%. Nu intră în atribuțiile mele ca director general al DGPPCT recepția elementelor din contract referitoare la notorietatea evenimentelor. Totodată, conform contractelor, MTS nu trebuia să recepționeze bunuri, ci un eveniment. Firma prestatoare urma să stabilească necesarul de materiale pentru îndeplinirea contractului (numărul minim de participanți/beneficiari, promovarea evenimentului s.a.m.d.)”.

Procurorul a indicat că procesele verbale de recepție nu reflectă realitatea care rezultă și din alte documente aflate la dosarul cauzei.

❖ Astfel în Procesul verbal de recepție a serviciilor prestate în baza contractului 15/22.04.2009, cu referire la asigurarea de trupe artistice în cadrul evenimentului de divertisment, se menționează: „comisia de recepție analizând datele înregistrate pe suporturile magnetice furnizate de furnizorul independent de înregistrări TV constată următoarele: toate trupele artistice au fost prezentate în cadrul evenimentului cu excepția trupei Paraziții care a fost înlocuită cu următoarele formații: Anda Adam, Corina, Andra, Insane, DJ Arabu”, iar cu referire la asigurarea de ansambluri muzicale se menționează: „comisia de recepție analizând datele înregistrate pe suporturile magnetice furnizate de furnizorul independent de înregistrări TV confirmă îndeplinirea obiectivului din propunerea tehnică”.

Din documentele aflate la dosar rezultă că nici una din cele două societăți care au încheiat contracte cu Ministerul nu a achiziționat prestații ale artiștilor: Puya, Simplu, Vița de Vie, Marius, Blaxy Girls, Sue Paparude, Voltaj și Paraziții, prestații care fac obiectul contractului nr. 15/22.04.2009.

Într-adevăr, în baza contractului încheiat între SC STANDARD VISION SRL și SC MEDIAPRO PICTURES SA rezultă că artiștii Andra, Puya, Simplu, Vița de Vie, Marius, Blaxy Girls, Sue Paparude, Voltaj au susținut recitaluri în cadrul Evenimentului intitulat „MTV Days”, desfășurat în stațiunea Costinești, în perioada 01.05.2009 - 02.05.2009, dar evenimentul a fost organizat de SC MEDIAPRO PICTURES SA iar

prestațiile artiștilor au fost achitate de organizator, între artiști și SC ARTISAN CONSULTING SRL și COMPANIA DE PUBLICITATE MARK neexistând relații contractuale.

❖ În Procesul verbal de recepție a serviciilor prestate în baza contractului 15/22.04.2009, cu referire la asigurarea de servicii artistice conexe evenimentului se menționează: „comisa de recepție analizând datele înregistrate pe suporturile magnetice furnizate de furnizorul independent de înregistrări TV confirmă îndeplinirea obiectivului din propunerea tehnică”.

Din nota explicativă dată de d-na Otilia Iancu din cadrul SC MEDIAPRO PICTURES SA, anexată Notei de constatare a Gărzii financiare seria CG nr. 006943/16.06.2009, rezultă că pe scena evenimentului produs de MEDIA PRO PICTURES, la solicitarea SC ARTISAN CONSULTING a fost amplasat un banner pe „fusta scenei” (Obs.- este vorba de partea de jos a scenei), banner pus la dispoziție de ARTISAN CONSULTING și inscripționat”de 2 x mai tânăr, Ministrul Tineretului și Sportului”.

În datele înregistrate pe suporturile magnetice puse la dispoziție de SC MEDIA PRO PICTURES SA (fotografii cu scena MTV Days 2009) se observă existența unei scene pe care este amplasat un banner ce are inscripționat < MINISTERUL TINERETULUI ȘI SPORTULUI > însă, conform documentelor aflate la dosar, costurile privind amplasarea scenei nu au fost suportate de SC ARTISAN CONSULTING SRL sau COMPANIA DE PUBLICITATE MARK. (Obs. – în contractul de producție EV 570/01.05.2009 încheiat între SC MEDIA PRO PICTURES și SC ZENITH MEDIA SRL, în calitate de beneficiar se menționează că MEDIA PRO PICTURES se obligă să asigure decor „Cană Nescafe” la scenă, cană ce va fi produsă de beneficiar, montată înainte de eveniment și demontată conform graficului de demontare, iar din fotografie se observă că scena are forma unei căni roșii.). Ca atare, scena de la Costinești ce apare în imaginile evenimentului desfășurat la Costinești nu a fost achiziționată sau închiriată de către SC ARTISAN CONSULTING SRL sau SC COMPANIA DE PUBLICITATE MARK SRL.

❖ În contractele nr.13, 14 și 15 din 22.04.2009 se menționează realizarea unui spot TV, spot radio și banner pentru internet. În Procesele verbale de recepție servicii organizare evenimente de divertisment la contractul 13/22.04.2009 și 14/22.04.2009, cu privire la producția de spoturi TV și radio, comisia de recepție menționează că,

„analizând datele înregistrate pe suporturile magnetice confirmă îndeplinirea obiectivului din propunerea tehnică, deși reține faptul că din lipsă de timp nu a mai fost realizat și un spot radio, care s-a dovedit a fi compensat cu spotul TV care a avut un impact suficient pentru atragerea publicului țintă.” iar, în Procesul verbal de recepție servicii organizare evenimente de divertisment la contractul 15/22.04.2009 comisia de recepție menționează că: „analizând datele înregistrate pe suporturile magnetice confirmă îndeplinirea obiectivului din propunerea tehnică”.

Nu există documente privind realizarea spotului radio recepționat de comisia de recepție a serviciilor aferente contractului 15/22.04.2009.

Cu privire la sumele cheltuite de SC ARTISAN CONSULTING SRL și COMPANIA DE PUBLICITATE MARK SRL pentru îndeplinirea obligațiilor contractuale, expertul prezintă în concluzie la obiectivul 7 suma totală a cheltuielilor efectuate în vederea prestării serviciilor menționate în propunerile tehnice anexate contractelor nr.13, 14 și 15/2009, respectiv suma de 1.476.343,12 lei, precizând:

„Societățile prestatoare au înregistrat cheltuieli la toate capitolele din propunerile financiare și din propunerile tehnice. La unele din aceste capitole prestatorii au înregistrat economii, în timp ce la altele au înregistrat pierderi. În plus, au înregistrat cheltuieli din activități cuprinse în propunerile tehnice dar necuprinse în propunerile financiare, precum și alte cheltuieli legate de eveniment, dar neprevăzute în mod explicit în propunerile tehnice și financiare”.

„Încadrarea, neîncadrarea sau depășirea cheltuielilor de către prestatori față de nivelul sumelor ofertate achizitorului și prevăzute în propunerile financiare din contracte, reprezintă riscul comercial al prestatorilor. Realizarea de către prestatori unor economii sau depășiri ale costurilor față de valoarea corespunzătoare veniturilor contractate reprezintă profitul sau pierderea înregistrată din derularea contractelor respective.

În cazul contractelor nr.13, 14 și 15 din 22.04.2009, din compararea veniturilor înregistrate în contabilitate cu cheltuielile identificate în contabilitatea acestora, prestatorii au realizat împreună un profit brut total de 1.101.777,88 lei.”

Rezultă așadar, o rată a profitului de 42,73%.

În realitate, situația cheltuielilor efectuate de cei doi prestatori, raportate la prestațiile contractate se prezintă astfel:

●Referitor la prestațiile trupelor artistice: Holograf, Vita de Vie și Pepe + ansambluri muzicale: Sistem și DJ Rhino&Silvia + servicii artistice conexe desfășurării evenimentului” (scena) prin contractul nr.13, M.T.S a alocat suma totală de 607.911,50 lei pentru:

-trupe artistice în cadrul evenimentului de divertisment: Holograf, Vita de Vie, Pepe - 310.411,50 lei;

-ansambluri muzicale în evenimentul de divertisment: Sistem, DJ Rhynno&Sylvia – 59.500,00 lei;

-servicii artistice conexe desfășurării evenimentului: în parcul IOR, se va instala o scenă de mari dimensiuni capabilă să atragă o importantă masă de oameni, sonorizarea și luminile vor fi printre atracțiile importante ale evenimentului – 238.000,00 lei.

În realitate, ARTISAN CONSULTING încheie Contractul nr.112 cu Mobile Event care facturează pentru artiști + scena suma totală inclusiv TVA de 160.374,30 lei, astfel:

Număr factura	Data emiterii	Valoare de baza - lei -	TVA - lei -	Valoare totala - lei -
MEV 2009032	22/04/09	102,510.88	19,477.07	121,987.95
MEV 2009033	5/5/2009	32,257.44	6,128.91	38,386.35
Total		134,768.32	25,605.98	160,374.30

Diferența de 607,911.50 lei - 160,374.30 lei = 447,537.20 lei nu poate fi considerată altceva decât prejudiciu.

●Referitor la realizarea de spoturi TV și radio

Expertul desemnat a arătat că, din procesele verbale de recepție a serviciilor contractate în baza contractelor nr. 13 și 14, rezultă îndeplinirea obiectivului, „cu excepția faptului că nu a fost realizat și un spot radio, însă comisia de recepție a apreciat că acest lucru s-a dovedit a fi compensat cu spotul TV care a avut un impact suficient pentru atragerea publicului țintă>”

În realitate, prin contractele nr. 13 și 14 pentru realizarea de spoturi TVA și radio a fost stabilită suma de 53.550 lei.

SC ARTISAN CONSULTING contractează următoarele:

- pentru producție spot și banner suma de 87.606,90 lei, din care cu Emotion Agencia: 749,24 lei, iar diferența de 86.857,66 lei cu firmele producătoare a spotului TV cu: Monica Iacob Ridzi, Maria Dinulescu și Dan Bitman.

Trebuie recunoscută doar prestația Emotion Agencia în quantum de 749,24 lei, reprezentând realizarea de bannere animate pentru campania “De 2 ori Mai tânăr” la valoarea

facturata de Emotion Agencia, fără cotă de profit pentru ARTISAN CONSULTING întrucât aceasta a participat efectiv la crearea pagubei în bugetul M.T.S. Un argument în acest sens este și faptul că pentru această prestație a facturat și încasat de la M.T.S sume de bani atât pe contractul nr. 13 cât și pe contractul nr. 14.

Prestația constând în realizarea spotului tv nu poate fi reținută deoarece spotul creat în baza contractului cu Nativ Select – Maria Dinulescu, de către Video Extrem, cu valoare cumulata de: 86.857,66 lei și difuzat pe stațiile Antena 3 și Realitatea conține conform monitorizării Alfa Cont: <Dan Bitman în parc, Monica Iacob Ridzi, Maria Dinulescu, 2 Mai în orașul tău, concerte în București - parc I.O.R și pe plaja la Costinești, sigla 25 ">, iar conform C.N.A, acesta transmite un mesaj politic și promovează un om politic, constituind publicitate politica în afara campaniei electorale, fapt interzis de prevederile art. 155 din Decizia 187/2006 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual.

Astfel, suma de 52,800.76 lei, reprezentând diferența dintre suma totală alocată de M.T.S de 53.550 lei și prestația efectuată de Emotion Agencia 749,24 lei trebuie considerată prejudiciu.

- pentru difuzare pe stațiile Antena 3 și Realitatea în baza contractelor încheiate de ARTISAN CONSULTING prin intermediul LOCO Branding & Advertising cu C.L.I.R Media și D.B.V Media House și producerea de fillere cu denumirea: "Sănătatea prin mișcare" și "Sportul înseamnă tinerețe" - 835.739,11 lei.

Procurorul a mai arătat că nu se poate recunoaște suma de 835.739,11 lei pentru prestațiile menționate mai sus deoarece:

- această sumă nu a fost alocată de M.T.S prin contractele 13 și 14 pentru a fi utilizată la difuzare de spoturi și producere de fillere;
- fillerele cu denumirea: "Sănătatea prin mișcare" și "Sportul înseamnă tinerețe" nu au legătură cu 2 Mai;
- din documentele puse la dispoziție de organele de urmărire penală, respectiv monitorizările efectuate de Alfa Cont și GFK rezultă că în perioada 27.04.2009, ora 18:36 până la 02.05.2009, ora 11:43 - pe postul de televiziune Realitatea, iar în perioada 27.04.2009, orele 21:17 până la 02.05.2009, orele 11:38 - pe postul de televiziune Antena 3, a fost difuzat spotul cu: Monica Iacob Ridzi, Maria Dinulescu și Dan Bitman.

•Referitor la materialele de prezentare și promovare în cadrul evenimentului de divertisment procurorul a indicat că experta Abalaru a susținut că, din procesele verbale de recepție ale serviciilor contractate (contractele 13, 14 și 15 datate 22.04.2009), rezultă îndeplinirea obiectivului referitor la materialele de prezentare și promovare a evenimentului, în realitate, pentru materialele de prezentare și promovare, prin contractele nr.13, 14 și 15 a fost alocată suma de 808.010,00 lei, inclusiv TVA.

SC ARTISAN CONSULTING SRL și SC COMPANIA DE PUBLICITATE MARK SRL au efectuat cheltuieli în sumă totală de 334.081,04 lei, astfel:

- facturi Sothis Print pentru postere și pliante - 7.606,05 lei;
- factura Noral Development pentru baloane - 59.311,98 lei;
- factura Update Advertising pentru tricouri, sepci, pixuri, brelocuri - 237.140,82 lei;
- facturi Hell Advertising pentru banner, cordelina, mesh - 21.957,70 lei;
- factura Fan Courier pentru transport - 8.064,49 lei.

Diferența de 473.928,96 lei, nu poate fi considerată decât prejudiciu întrucât valoarea de 808.010,00 lei a fost alocată de M.T.S. în lipsa unei estimări cu privire la necesarul de materiale și valoarea acestora și a unei proceduri de achiziție prevăzută de legislația în vigoare.

De asemenea, alocarea de sume prin 3 contracte în paralel cu alocarea altor sume către D.J.T-uri și personalul propriu pentru aceleași activități a permis firmelor să încaseze necuvenit contravaloarea acelor prestații.

•Referitor la organizarea de ansamblu a evenimentului de divertisment procurorul a arătat că experta Abălaru a susținut că din procesele verbale de recepție a serviciilor rezultă îndeplinirea obiectivului, iar în realitate:

Pentru organizarea de ansamblu a evenimentului de divertisment prin contractele nr. 13, 14 și 15 a fost alocată suma totală de 931.317,80 lei.

SC ARTISAN CONSULTING SRL și SC COMPANIA DE PUBLICITATE MARK SRL au efectuat cheltuieli în sumă de 41.374,58 lei, compusă din:

- facturi CCSA Corturi Industriale - 16.607,28 lei;
- facturi O Roc O Mar O Impex, Envidia Marketing, Karisma Ideal Construct, Effex ADV, CCMC Advertising, Nacon Invest - 14,962,77 lei;

- facturi Ideas Factory - 9.804,53 lei.

Diferența de 889.943,22 lei, nu poate fi considerată decât prejudiciu întrucât valoarea de 931.317,80 lei a fost alocată de M.T.S. în lipsa unei estimări cu privire la necesarul de materiale și valoarea acestora și a unei proceduri de achiziție prevăzută de legislația în vigoare.

De asemenea, alocarea de sume prin 3 contracte în paralel cu alocarea altor sume către D.J.T-uri și personalul propriu pentru aceleași activități a permis firmelor să încaseze necuvenit contravaloarea acelor prestații.

●Referitor la asigurarea notorietății evenimentului procurorul a arătat că expertul desemnat Abălaru Sanda a susținut: „De asemenea, în propunerea tehnică au fost prevăzute activități pentru <Asigurarea Notorietății Evenimentului>, activități nereluate în propunerea financiară. Aceste activități se referă la realizarea și difuzarea în perioada 25.04.2009 – 02.05.2009 a unor emisii TV la Realitatea TV și Antena 3, postări internet pe www.realitatea.net și www.antena3.ro” și precizează că, în procesele verbale de recepție întocmite pentru cele trei contracte în cauză, s-a consemnat cu privire la aceste activități ca <analizând datele înregistrate pe suporturile magnetice furnizate de furnizorul independent de înregistrări TV confirma îndeplinirea obiectivului din propunerea tehnică....>”, iar în fapt: din documentele puse la dispoziție de organele de urmărire penală, respectiv monitorizările efectuate de Alfa Cont și GFK rezultă că, în perioada 27.04.2009 - ora 18:36 până la 02.05.2009 - ora 11:43 pe postul de televiziune Realitatea, iar în perioada 27.04.2009 - orele 21:17 până la 02.05.2009 - orele 11:38 pe postul de televiziune Antena 3, a fost difuzat spotul cu: Monica Iacob Ridzi, Maria Dinulescu și Dan Bitman, spot care conform C.N.A, transmite un mesaj politic și promovează un om politic, constituind publicitate politică în afara campaniei electorale, fapt interzis de prevederile art. 155 din Decizia 187/2006 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual.

Cu privire la difuzarea clipurilor „Sănătatea prin mișcare” și „Sportul înseamnă tinerețe”, în data de 22.06.2010, D.N.A solicită SC Antena 3 SA să pună la dispoziție toate documentele comerciale, financiar-contabile și de gestiune aferente relațiilor comerciale derulate de societate în cursul anului 2009 cu SC C.L.I.R. Media Group București, având ca obiect producția TV a filierelor cu tema „Libertate prin mișcare” realizate pentru

beneficiarul Ministerul Tineretului și Sportului. În data de 5.07.2010, sub nr.68, SC Antena 3 SA comunică D.N.A faptul că, nu a derulat în cursul anului 2009 nici o relație comercială cu SC C.L.I.R. Media Group SRL București având ca obiect de activitate producția TV a fillerelor cu tema „Libertate prin mișcare” realizate pentru beneficiarul Ministerul Tineretului și Sportului.

Ministerul Tineretului și Sportului, cu adresa nr. 260 din 06.11.2009, comunică către D.N.A, referitor la campaniile de promovare „Sănătate prin mișcare” și „Sportul înseamnă sănătate”, faptul că Ministerul Tineretului și Sportului nu deține informații sau documente care să ateste derularea campaniilor de promovare „Sănătate prin mișcare” și „Sportul înseamnă sănătate”.

În Anexa nr. 3 la expertiza Abălaru se prezintă în detaliu cheltuielile directe totale în sumă de 691.249,88 lei, înregistrate de cei doi prestatori pentru „Asigurarea notorietății evenimentului”, astfel:

- 8.000 lei, reprezentând c/v producție știri conform contractului EV 499 încheiat cu Media PRO Pictures;
- 124.287,13 lei, reprezentând c/v prestații realizate de Loco Branding în baza contractului nr. 3 B.
- 435.218,84 lei, reprezentând c/v prestații realizate de Loco Branding în baza Contractului nr. 4;
- 123.749,91 lei, reprezentând c/v prestații realizate de LOCO BRANDING în baza Contractului nr. 5.

Referitor la suma de 8.000,00 lei:

În 23.07.2010 cu adresa nr. 1159, PRO TV comunica D.N.A următoarele: „Subscrisa PRO TV SA formulează prezenta adresă pentru clarificarea aspectului legat de știrea publicitară difuzată pe canalul de televiziune PRO TV în data de 3.05.2009. Precizăm că această știre a fost o știre publicitară difuzată în data de 3.05.2009 în calupul publicitar al jurnalului de la ora 19:00 și prezentând imagini cu Monica Iacob Ridzi pe plajă, jucând fotbal, trăgând cu pușca, etc. și a fost realizată ca anexă la contractul nr. EV 499 încheiat între MEDIA PRO PICTURES și SC ARTISAN CONSULTING la data de 24.04.2009.

Conform adresei CNA, acest spot reprezintă un spot pentru promovarea unui om politic, constituind publicitate politică în afara campaniei electorale, fapt interzis de prevederile art. 155 din decizia 187/2006 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizualului.

Referitor la suma de 124.287,13 lei:

În realitate, evenimentul MTV Days a fost organizat de MTV cu mijloacele financiare ale sponsorului unic Nestle Romania. La dosarul cauzei nu există nici un document din care să rezulte existența unor relații de parteneriat/asociere între M.T.S și MTV pentru MTV Days.

Referitor la suma de 435.218,84 lei:

Contractul încheiat de LOCO BRANDING cu CLIR MEDIA GROUP s-a făcut pentru 10 pastile TV cu denumirea <Sportul înseamnă tinerețe>, denumire care nu are legătură cu evenimentul 1-2 Mai 2009.

Referitor la suma de 123.743,91 lei:

Contractul nr.5 încheiat la 26.04.2009, între Loco Branding și ARTISAN CONSULTING presupunea difuzarea spoturilor pe Realitatea TV și are la bază Contractul nr.73 din 31.03.2009, deci anterior contractului nr.5. Din corespondența pe email rezultă că este de fapt vorba de spotul România în mișcare – spot care nu are legătură cu 2 Mai – Ziua Tineretului.

•Cu privire la subobiectivul trupe artistice + ansambluri muzicale în cadrul evenimentului de divertisment + servicii artistice conexe desfășurării evenimentului + producția de spoturi TV și radio din Contractul nr.15/2009 procurorul a indicat că expertul desemnat a susținut că din procesul verbal de recepție a serviciilor aferente contractului nr.15/2009 rezultă că trupele artistice menționate în propunerea tehnică au fost prezente în cadrul evenimentului, cu excepția trupei Paraziții care a fost înlocuită cu următoarele formații: Anda Adam, Corina, Andra, Insane, DJ Arabu, iar din procesele verbale de recepție a serviciilor aferente contractelor 14 și 13, rezultă „îndeplinirea obiectivului”, iar în realitate prin contractul nr.15 încheiat cu Compania de Publicitate Mark, M.T.S, pentru următoarele activități, a alocat suma totală de 667.174,69 lei:

- trupe artistice în cadrul evenimentului de divertisment: Puya, Suie Paparude, Paraziții, Vița de Vie, Zdob și Zdub, Blaxy Girls, Marius, Alex, Voltaj - 202.300 lei;
- ansambluri muzicale în evenimentul de divertisment: Simplu - 47.600 lei;
- servicii artistice conexe desfășurării evenimentului: Pe plaja de la Costinești, lângă Obelix, se va instala o scenă de mari dimensiuni capabilă să atragă o importantă masă de oameni, sonorizarea și luminile vor fi printre atracțiile importante ale evenimentului – 369.674,69 lei;

- producția de spoturi TV și radio: Propune realizarea unui spot TV, spot radio și banner pentru internet în parteneriat cu MTV, având ca scop atât asocierea cu valorile mărcii MTV dar și cu publicul fidel MTV - 47.600 lei.

Așa cum rezultă din toate documentele existente la dosarul cauzei, concertul de la Costinești a fost organizat pe relația Media PRO Pictures SA – Nestle și nu pe relația MTS – Media PRO Pictures:

- Prin contractul nr. 696/26.04.2009 încheiat între Standard Vision SRL și Media PRO Pictures se angajează trupele: <Andra>; <Puya>; <Simplu>; <Vița de Vie>; <Zdob și Zdub>; <Marius>, <Blaxy Girls>, <Suie Paparude>; <Alex>, <Voltaj> în cadrul Evenimentului intitulat „MTV Days” desfășurat în stațiunea Costinești, județ Constanța, în perioada 01.05.2009 – 2.05.2009, astfel:

- la data de 01.05.2009: - susținerea unui recital:

- durata de 40 min <live> / trupa muzicală <Andra> / locația Costinești;
- durata de 20 min <live> / trupa muzicală <Puya> / locația Costinești;
- durata de 40 min <live> / trupa muzicală <Simplu> / locația Costinești;
- durata de 45 min <live> / trupa muzicală <Vița de Vie> / locația Costinești;
- durata de 60 min <live> / trupa muzicală < Zdob și Zdub > / locația Costinești;

- la data de 02.05.2009: - susținerea unui recital:

- durata de 20 min <live> / trupa muzicală < Marius > / locația Costinești;
- durata de 20 min <live> / trupa muzicală < Blaxy Girls > / locația Costinești;
- durata de 30 min <live> / trupa muzicală < Suie Paparude > / locația Costinești;
- durata de 30 min <live> / trupa muzicală < Anda Adam > / locația Costinești;
- durata de 35 min <live> / trupa muzicală < Alex > / locația Costinești;
- durata de 60 min <live> / trupa muzicală < Voltaj > / locația Costinești.

- Prin Contractul de producție nr. 218/27.04.2009 încheiat între Media Advertising și Zenith Media se achiziționează: „producția și serviciile de montare/demontare de către

Producător a Proiectului „Cana Nesscafe MTV Days”, denumit în continuare „Cana”. Conform contractului, datele de identificare ale evenimentului sunt:

- ♦ Denumirea evenimentului: MTV DAYS;
 - ♦ Data: 1 – 2 Mai 2009;
 - ♦ Ora de începere: 18:00;
 - ♦ Locație: Plaja Obelisc, Costinesti;
 - ♦ Durata: 2 zile calend. din momentul predării;
 - ♦ Termen de predare: 1 Mai 2009, ora 14:00,
- iar valoarea totală a contractului este de 27.500 euro + TVA.

Scena care face obiectul acestui contract are: deschidere 13.00 m, lungime 15.00 m, înălțime liberă 8.20 m, travee 1.5 m, deci o scena de mari dimensiuni.

Or, peste evenimentul organizat la Costinești de Nestle Romania s-a suprapus evenimentul organizat de Minister și astfel, prin contractul nr.15 s-au alocat pentru trupe artistice, ansambluri muzicale, servicii artistice conexe și producție de spoturi TVA și radio, suma totală de 667.174,69 lei, după cum s-a prezentat mai sus.

Pentru prestarea serviciilor contractate, SC ARTISAN CONSULTING și COMPANIA DE PUBLICITATE MARK contractează cheltuieli în sumă totală de 229.142,98 lei, astfel:

SC LOCO Branding&Communication SRL - Contractul 3 B	147.901,68
SC Media PRO Pictures	45.755,50
SC Video Smart SRL	35.485,80

Suma totală de 667.174,69 lei alocată de M.T.S nu a fost stabilită prin aplicarea vreunei proceduri de estimare prevăzute de lege. Contractul nr. 15 a fost atribuit în favoarea COMPANIEI DE PUBLICITATE MARK, fără organizarea unei proceduri de achiziție, contractul fiind încheiat ulterior datei de 27.04.2009, iar pe cale de consecință, prestațiile ARTISAN CONSULTING nu au avut la bază vreo relație contractuală cu M.T.S. Formele de publicitate prevăzute în contractul nr.15 promovează ideea că între M.T.S și M.T.V s-ar fi încheiat vreun parteneriat pentru evenimentul MTV Days. În realitate, evenimentul MTV Days a fost organizat de MTV cu mijloacele financiare ale sponsorului unic Nestle Romania. La dosarul penal nu există nici un

document din care să rezulte existența unor relații de parteneriat/asociere între M.T.S și MTV pentru MTV Days.

De asemenea, contractele încheiate de ARTISAN CONSULTING SRL sunt suspecte, astfel:

- prestațiile și prețurile din contractul nr.3B încheiat cu LOCO BRANDING& COMMUNICATION, precum și cel dintre LOCO BRANDING& COMMUNICATION și PRO TV SA (nr.148) au fost negociate de Ioana Varsta, iar administratorii ARTISAN CONSULTING și LOCO BRANDING& COMMUNICATION s-au rezumat a semna contractele, facturile, ordine de plata;

- prestația artiștilor și trupelor muzicale care fac obiectul contractului nr. EV 499 încheiat cu Media PRO Pictures, fusese vândută anterior de Media PRO Pictures către Nestle Romania prin Zenith Media. De asemenea, spotul publicitar realizat ca anexă la contractul nr. EV 499 reprezintă promovarea unui om politic, după cum rezultă din adresa nr. 1159 din 23.07.2010 a PRO TV SA „...Precizăm că această știre a fost o știre publicitară difuzată în data de 3.05.2009 în calupul publicitar al jurnalului de la ora 19:00 și prezentând imagini cu Monica Iacob Ridzi pe plajă, jucând fotbal, trăgând cu pușca, etc. și a fost realizată ca anexă la contractul nr. EV 499 încheiat între Media PRO Pictures și SC Artisan Consulting la data de 24.04.2009”, fapt interzis de prevederile art. 155 din Decizia 187/2006 a CNA privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual.

- contractul nr.11 încheiat cu VIDEO SMART având ca obiect închirierea de echipamente pentru MTV Days și contractul nr. 12 încheiat între VIDEO SMART și MEDIA PRO PICTURES având ca obiect închirierea aceluiași echipamente pentru MTV Days sunt suspecte întrucât anterior MEDIA PRO PICTURES a închiriat aceleași echipamente și instalații de la STANDARD VISION pentru evenimentul MTV Days organizat pentru sponsorul unic NESTLE ROMANIA.

Concomitent procurorul a arătat că dintre cheltuielile suportate de COMPANIA DE PUBLICITATE MARK, considerate de experta Abălaru ca legale, nu pot fi luate în considerare decât cele din relația cu IDEAS FACTORY pentru suma de 9.804,53 lei.

În concluzie, expertul desemnat Abălaru Sanda consideră toate cheltuielile efectuate de ARTISAN CONSULTING și COMPANIA DE PUBLICITATE MARK ca fiind reale, legale și făcute în scopul organizării zilei de 1 – 2 Mai, însă, fără a ține cont de:

- corespondența email între angajații MTS, între aceștia și terțe persoane;

- adrese oficiale emise de: CNA, Media PRO, Antena 3, societățile de monitorizare TV, radio și internet, etc;

- contracte și facturi încheiate de Nestle pentru organizarea evenimentului de la Costinești, documente care dovedesc contrariul.

În concluziile la obiectivul 7.2, expertul desemnat arată că „Prețurile aferente relațiilor dintre cele două firme, între ele și cu subcontractanții acestora, au fost cuprinse în contractele încheiate și în documentele fiscale (facturi) întocmite. Expertiza contabilă a identificat în contabilitatea celor două societăți toate înregistrările contabile referitoare la cheltuielile consemnate în aceste documente.”

Faptul că în contractele încheiate este menționată contravaloarea prestațiilor, faptul că au fost emise facturi și că toate operațiunile economice rezultate din acestea au fost corect înregistrate în contabilitatea celor doi prestatori nu demonstrează faptul că toate aceste cheltuieli au legătură cu evenimentul 2 Mai – Ziua Tineretului și reprezintă prestații real executate, așa cum rezultă din obiecțiunile mai sus formulate.

Referitor la obiectivul 7.3, expertul arată că „Sumele facturate de cele două societăți către Ministerul Tineretului și Sportului sunt în valoare totală de 2.578.121 lei, exclusiv TVA. Verificarea realității prestațiilor de către angajații Ministerului Tineretului și Sportului s-a efectuat așa cum s-a consemnat în procesele verbale de recepție întocmite în 05.05.2009 și 20.05.2009.”

S-a constatat că răspunsul expertului se bazează pe luarea în considerare a proceselor verbale de recepție întocmite de angajații ministerului cu toate că, din documentele aflate la dosarul cauzei rezultă că semnatori ai acestor procese au aflat de faptul că sunt numiți în comisia de recepție la data semnării proceselor verbale de recepție, iar unii au declarat neîndeplinirea în totalitate a obligațiilor contractuale.

Referitor la obiectivul 7.4, expertul desemnat arată că „Sumele cheltuite de Ministerul Tineretului și Sportului”, direct și prin Direcțiile Județene pentru tineret, (exclusiv activitățile contractate cu SC ARTISAN CONSULTING SRL și SC COMPANIA DE PUBLICITATE MARK SRL) au fost în valoare totală de 349.675,74 lei, din care: 290.713,91 lei, sume cheltuite direct de Ministerul Tineretului și Sportului..., 58.961,83 lei sume

cheltuite din bugetul propriu al Direcțiilor pentru Sport ale județelor”.

Expertul prezintă sumele cheltuite direct de către Minister și direcțiile județene pentru organizarea manifestărilor de Ziua Tineretului dar nu menționează faptul că, pentru aceleași activități au fost alocate sume și prin contractele 13, 14 și 15 încheiate cu cei doi prestatori.

Spre exemplu:

Referitor la decontul de cheltuieli nr.49/07.05.2009 în valoare totală de 4.650,42 lei (sume utilizate direct de MTS pentru acțiunea desfășurată în București):

Conform documentelor anexate decontului de cheltuieli rezultă că din avansul spre decontare încasat, Claudia Radu a achiziționat:

- combustibil în sumă de 403,19 lei, inclusiv TVA;
- șuruburi lemn, balamale simple, rigle, sfoară, placa din policarbonat (makrolon alb 4 mm), în valoare totală de 443,25 lei, inclusiv TVA;
- pungi în valoare de 193,97 lei, inclusiv TVA;
- 4 pavilioane metalice lux 3 x 3, în valoare totală de 2.799,60 lei, inclusiv TVA;
- produse alimentare în valoare totală de 633,80 lei, inclusiv TVA;
- cartele Vodafone 176.61 lei, inclusiv TVA.

În referatul nr.24/23.04.2009 se menționează următoarele:

-pentru acțiunea din București, subcapitolele 2,4,5,8 și 9, banii vor fi ridicați din casieria Ministerului Tineretului și Sportului de Claudia Radu:

-în Capitolul II. Buget acțiune București, subcapitolele menționate mai sus, se menționează următoarele:

„2. Consumabile = 638 lei

a) Plăci rigips, riglă lemn, holșuruburi etc pentru realizarea unui panou intitulat „Zidul semnăturilor” = 444 lei

b) Pungi = 194 lei

.....

4. Obiecte de inventar = 2.800 lei

a) 4 Corturi x 700 lei/buc = 2.800 lei

5. Cheltuieli privind transportul = 405 lei

Deoarece acțiunea presupune: deplasări la instituțiile partenere, transportul premiilor, materialelor necesare derulării

acțiunii, s-a solicitat aprobarea decontării transportului cu microbuzul ANT și autoturism personal.

....

8. Tratații = 650 lei

100 pers x 6,5 lei/zi = 650 lei

9. Telecomunicații = 182 lei

a) 7 cartele telefonice x 26 lei/buc = 182 lei”.

Conform contractului nr.13/22.04.2009 încheiat cu SC ARTISAN CONSULTING SRL pentru organizarea evenimentului de divertisment din București în data de 2 mai, în Anexa 1 la contract se menționează, la secțiunea „organizarea de ansamblu a evenimentului de divertisment” următoarele:

„În perioada evenimentului din 2 mai se vor desfășura acțiuni de promovare ale MTS, activități care vor implica publicul din parcul IOR în acțiuni interactive precum:

-
- concurs "Sloganul tinereții"...
- concurs de poezie ...(pentru cele două concursuri vor fi amenajate spații speciale, corturi cu mese și scaune) ;
-
- zidul semnăturilor (sub sloganul „Am fost aici pe 2 Mai 2009 – m-am simțit de 2 ori Mai tânăr”, participanții se semnează pe o suprafață de plastic; suprafața va fi apoi protejată și va fi adusă la fiecare eveniment)”.

În consecință procurorul conchide că Ministerul Tineretului și Sportului a achitat din buget cheltuieli pentru organizarea de ansamblu a evenimentului de divertisment, o dată prin plata integrală a contractului nr.13/22.04.2009, ce includea punerea la dispoziție de corturi cu mese și scaune, panou afișaj, transportul premiilor la locul de desfășurare, obligații pe care, conform documentelor aflate la dosar, prestatorul SC ARTISAN CONSULTING SRL nu le-a realizat și apoi prin efectuarea directă de cheltuieli, prin plăți în numerar, pentru organizarea de ansamblu a evenimentului.

Referitor la decontul de cheltuieli nr.47/06.05.2009 în valoare totală de 12.109,56 lei (sume utilizate direct de MTS pentru acțiunea desfășurată în Costinești) procurorul a arătat că potrivit decontului de cheltuieli anexat, au fost achiziționate produse în valoare de 12.109,56 lei, astfel:

-produse de papetărie în valoare de 1.139,31 lei, inclusiv TVA;

-articole sportive, seturi grădinărit - 1.155,02 lei, inclusiv TVA;

-seturi culori pictură față - 115,14 lei, inclusiv TVA;

-echipament grafiti - 275,00 lei, inclusiv TVA;

-saci rafie, șnur, chingă - 45,34 lei, inclusiv TVA;

-băuturi răcoritoare - 330,00 lei, inclusiv TVA

-combustibil - 969,75 lei, inclusiv TVA

-premii în bani - 8.080 lei.

Prin contractul nr.15/22.04.2009, firma prestatoare SC COMPANIA DE PUBLICITATE MARK SRL s-a angajat să presteze organizarea de ansamblu a evenimentului de divertisment, rezultând astfel că, Ministerul Tineretului și Sportului a achitat din buget cheltuieli pentru organizarea de ansamblu a evenimentului de divertisment, o dată prin plata integrală a contractului nr.15/22.04.2009 și apoi prin efectuarea unor cheltuieli directe.

Referitor la cheltuielile directe realizate de Direcțiile Județene de Tineret, din sumele alocate de M.T.S. procurorul a indicat că prin contractul de servicii nr.14/22.04.2009 SC ARTISAN CONSULTING SRL se obligă să realizeze evenimente de divertisment în 39 reședințe de județ, în data de 2 Mai 2009. Conform descrierii, „organizarea de ansamblu a evenimentului de divertisment” presupune desfășurarea unor acțiuni de promovare a MTS, activități care vor implica publicul în acțiuni interactive precum cros, concurs ciclism, concurs „Sloganul tinereții”, concurs de poezie, jocuri cu mingea, concurs role, demonstrații de aerobic și alte activități, ca: înviorarea de dimineață, dans sincron, concursuri cu mingea, campionate de streetbool, minigolf, ateliere tematice, teatru de păpuși, graffitti, face painting, concurs de debate, concurs karaoke, zidul semnăturilor, etc, urmând ca minim jumătate de activități să fie implementate.

Din documentele aflate la dosar rezultă că SC ARTISAN CONSULTING SRL a îndeplinit doar partea din contractul nr. 14/22.04.2009 referitoare la producerea de materiale de promovare a evenimentului, respectiv tricouri, șepci, brelocuri, pixuri, baloane personalizate, afișe, bannere și pliante, cu mențiunea că prin contractul încheiat cu MTS, nu s-au stabilit cantitățile din fiecare materiale publicitar și nici repartizarea acestor cantități pe fiecare reședință de județ în parte.

Organizarea de ansamblu a evenimentului de divertisment în țară a fost realizată de Direcțiile Județene pentru Tineret, în

parteneriat cu diferite instituții publice locale (Direcțiile Județene de Sport, Inspectorate Școlare Județene, unități de învățământ, muzee, consilii locale), asociații, ONG-uri pentru tineret, cluburi sportive, agenți economici, etc., iar direcțiile județene au efectuat în general cheltuieli pentru procurarea de materiale consumabile de papetărie, materiale sportive, tratații, servicii cultural – recreative, premii, etc., cheltuieli care au mai fost decontate o dată de Minister prin plata integrală a contractului nr.14/22.04.2009.

Cu privire la obiectivul 9: ordonanțarea cheltuielilor angajate de Ministerul Tineretului și Sportului pentru organizarea evenimentului cu privire la realitatea mențiunilor din documentele întocmite în acest scop de Ministrul Tineretului și Sportului, SC ARISTAN CONSULTING SRL și COMPANIA DE PUBLICITATE MARK SRL.

Procurorul a mai arătat că în concluziile la obiectivul 9, expertul desemnat Abălaru Sanda, arată următoarele: „Pe facturile emise de ARTISAN CONSULTING SRL și COMPANIA de PUBLICITATE MARK SRL, ulterior încheierii proceselor verbale de recepție a serviciilor prestate în conformitate cu obiectul contractelor 13, 14 și 15/22.04.2009, s-a aplicat de către reprezentantul Direcției Programe de Tineret „Bun de plată”, iar documentele de ordonanțare la plata acestora sunt semnate de către CFPP și CFPD. În conformitate cu ordinul nr. 528/2009 al ministrului finanțelor publice, ordonanțarea la plată permite efectuarea plății în absența semnăturii ordonatorului principal de credite, cu obligația autorizării legale de către CFPP și CFPD.”

Procurorul a indicat că afirmația expertului este în contradicție cu prevederile legale.

Astfel, conform prevederilor Ordinului nr.528/19.03.2009 au fost abrogate prevederile punctului 5.3.2 alin. 2 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor OUG nr.146/2002, aprobate prin OMF nr.1235/2003.

Alin.2, pct.5.3.2 din OMF nr.1235/2003 prevedea următoarele:

„La efectuarea oricăror plăți din conturile de cheltuieli bugetare sau din conturile de disponibilități prin care se gestionează bugetele de venituri și cheltuieli ale instituțiilor publice finanțate integral sau parțial din venituri proprii sau alte bugete potrivit legii, deschise la unitățile trezoreriei statului, instituțiile publice au obligația de a prezenta copii ale ordonanțărilor de plată întocmite conform modelului prevăzut

în anexa nr.3 la Normele metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale, aprobate prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr.1.792/2002, cu modificările ulterioare. Unitățile trezoreriei statului au obligația de a verifica dacă sumele din ordonanțările de plată corespund cu sumele din ordinele de plată întocmite în baza acestora, precum și dacă plățile se efectuează în cuantumul și în conturile beneficiarilor prevăzuți în ordonanțările de plată.”

Ca atare, a fost abrogată obligativitatea instituțiilor publice de a prezenta trezoreriilor copii ale ordonanțărilor de plată și nici de cum faptul că, se permite efectuarea plății în absența semnăturii ordonatorului principal de credite. De altfel, conform OMF nr. 1792/2002:

– „Plata se efectuează de conducătorul compartimentului financiar (financiar-contabil) numai dacă sunt îndeplinite următoarele condiții: - cheltuielile care urmează să fie plătite au fost angajate, lichidate și ordonanțate...”;

– „Ordonanțarea de plată este documentul intern prin care ordonatorul de credite dă dispoziție conducătorului compartimentului financiar (financiar-contabil) să întocmească instrumentele de plată a cheltuielilor”;

– „Ordonanțarea de plată este datată și semnată de ordonatorul de credite sau de persoana delegată cu aceste atribuții.”

De asemenea, expertul desemnat arată că, pe lângă ordonanțările de plată reconstituite care se regăsesc în dosarul penal și care poartă semnătura secretarului general adjunct au apărut în instanță trei ordonanțări, pe care expertul le consideră „originale”, datate 08.05.2009 și respectiv 21.05.2009, semnate de compartimentul de specialitate, compartimentul de contabilitate și vizate de CFPP, ordonanțarea din 21.05.2009 fiind vizată și de CFPD (controlor delegat Răileanu Carmen din partea Ministerului Finanțelor Publice). Expertul nu a menționat dacă aceste ordonanțări de plată sunt semnate sau nu de către ordonatorul principal de credite.

Procurorul a mai indicat că de asemenea, expertul nu a precizat cine a depus aceste ordonanțări la dosarul cauzei.

Din analiza celor trei ordonanțări anexate de experta parte Parvan Mary – Elsa, considerate a fi „originale” comparativ cu ordonanțările reconstituite rezultă neconcordanțe cu privire la

datele privind disponibilul înainte și după efectuarea plății, astfel:

Ordonanțarea de plată	Suma datorată	Disponibil înainte efectuării plății	Disponibil după efectuarea plății
nr.1 „original”	1.173.161,50	1.759.819,30	586.657,80
reconstituită		3.178.039,49	2.004.877,99
nr. 2 „original”	1.381.174,69	1.967.832,49	586.657,80
reconstituită		2.004.877,99	623.703,30
nr. 3 „original”	513.627,80	513.627,80	0,00
reconstituită		550.684,30	37.056,50

Procurorul a mai arătat că indiferent dacă ordonanțările la plată sunt originale sau reconstituite, disponibilul de credite bugetare înainte și după efectuarea plății trebuie să fie același, prin reconstituirea documentelor nedenaturându-se înregistrarea lor cronologică.

O explicație ar putea fi, că așa zisele ordonanțări „originale” să fi fost niște documente pe care au fost depistate greșeli cu privire la disponibilul de credite bugetare înscris, documente care deși nu au fost anulate în mod oficial, nu au mai produs efecte, fiind nesemnate de ordonatorul de credite.

De altfel expertul nu a explicat criteriile care au determinat-o să analizeze documentele însume numite „ordonanțări de plată” și să omită analiza ordonanțărilor de plată refăcute și care au fost confirmate de toți semnatarii.

Cu privire la obiectivul 10: în situația în care expertul va stabili că Ministerul Tineretului și Sportului a angajat și a plătit în baza contractelor nr. 13, 14 și 15 datate 20.04.2009 sume de bani cu încălcarea prevederilor legale, va calcula cuantumul acestora, actualizat la data predării raportului de expertiză.

Expertul concluzionează la acest obiectiv faptul că, „În urma expertizării documentelor financiar-contabile nu s-au reținut aspecte de încălcare a prevederilor legale de către Ministerul Tineretului și Sportului, de natura efectuării unor plăți nelegale cu privire la contractele 13,14 și 15/2009”, în formularea acestor concluzii prezentând detaliat fazele de execuție bugetară a celor trei contracte, respectiv faza de angajare a cheltuielilor (semnarea contractelor), faza de lichidare a cheltuielilor (recepția prestărilor de servicii), faza ordonanțării cheltuielilor (unde reia aceeași argumentație, în contradicție cu prevederile legale, cu privire la efectuarea plății în absența semnăturii ordonatorului principal de credite, cu obligația autorizării legale de către CFPP și CFPD) și faza plății cheltuielilor, unde, în contradicție cu cele menționate înainte dar în concordanță cu prevederile legale, arată că „plățile se

efectuează de către „contabil” numai dacă au fost îndeplinite următoarele condiții: cheltuielile care urmează să fie plătite au fost angajate, lichidate și ordonanțate...”

Astfel, expertul se limitează la stabilirea drepturilor de creanță între MTS și cei doi prestatori, pe baza facturilor emise de aceștia, fără a analiza dacă aceste creanțe au fost generate de cheltuieli reale, făcute în scopul pentru care au fost angajate, așa cum s-a arătat în obiecțiunile mai sus formulate.

De asemenea, consideră ca reale și temeinice procesele verbale de recepție a serviciilor, datorită simplei lor existențe ca înscrisuri, ignorând că, o parte din personalul MTS care a semnat procesele verbale de recepție declară auditorilor Curții de Conturi a României:

„Participarea mea în comisia de recepție s-a rezumat la semnarea procesului verbal nr. 1845/6.05.2009 în dimineața zilei de 6 mai 2009, moment în care am aflat și de numirea mea în această comisie” - Claudia Marinescu încadrată la M.T.S în funcția de consilier în cadrul Direcției Relații Publice și Comunicare.

„Nu am participat efectiv la lucrările comisiei de recepție, am avut cunoștința de conținutul procesului verbal în momentul semnării lui în data de 21.05.2009 când am aflat și de numirea mea în această comisie” - Alin Baciuc încadrat la M.T.S în funcția de consilier în cadrul Direcției Relații Publice și Comunicare.

„Menționez că am participat în cadrul comisiilor prin asigurarea activității de secretariat, întrucât nu am participat efectiv la desfășurarea respectivelor evenimente. Doamna Cazan, șefa de cabinet a doamnei ministru mi-a comunicat în ziua de 05.05.2009 că sunt membru în comisia de recepție și deși i-am precizat că nu am participat la evenimente și că acest lucru mă pune în imposibilitatea de a certifica prin recepție multe elemente petrecute în cadrul evenimentelor a insistat să continui activitatea fiind vorba de un ordin dat de ministru. Fiind pus în această situație m-am preocupat de secretariatul comisiei de recepție întocmind în acest sens procesul verbal...” - Paul DIACONU încadrat la M.T.S în funcția de director general în cadrul Direcției Generale Economice și Resurse Umane.

Faptul că expertul desemnat a întocmit raportul de expertiză contabilă fără a lua în considerare toate documentele aflate la dosarul cauzei (raportul Curții de Conturi și declarațiile anexate acestuia, corespondența existentă la dosarul penal – rezultat al unei expertize tehnice, adrese oficiale din partea:

CNA; Antena 3, etc.), a dus la denaturarea concluziilor formulate.

Procurorul a mai evidențiat că astfel nu au fost prezentate de expert:

1.faptul că la nivelul MTS nu a fost efectuată o estimare a necesarului de bunuri și servicii necesare organizării evenimentului 2 Mai – Ziua Tineretului și a valorii acestora;

2.MTS a atribuit cele trei contracte cu încălcarea principiilor atribuirii contractelor publice prevăzute în OUG nr. 34/2006, respectiv principiul nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și eficienței utilizării fondurilor publice;

3.MTS a încheiat contractele 13, 14 și 15 cu Artisan Consulting și Compania de Publicitate Mark în absența unei proceduri de achiziții și concomitent a alocat sume de bani pentru D.J.T-uri și personalul propriu, organizând aceleași evenimente, ceea ce a permis celor 2 firme să nu mai efectueze o mare parte din prestațiile la care s-au angajat, ci să încaseze numai contravaloarea lor;

4.au fost acceptate la plată servicii care exced contractelor nr. 13, 14 și 15 încheiate cu Artisan Consulting și Compania de Publicitate Mark:

a)producția de fillere cu denumirea: „Sănătatea prin mișcare” și “Sportul înseamnă tinerețe”;

b)producția și difuzarea pe stațiile Realitatea TV și Antena 3 a unui spot cu ministrul Monica Iacob Ridzi, care potrivit C.N.A transmite un mesaj politic și promovează un om politic, constituind publicitate politică în afara campaniei electorale, fapt interzis de prevederile art. 155 din Decizia 187/2006 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual;

5.au fost acceptate la plată servicii neprestate, servicii pentru care Legea nr.425/2004, art.4 stabilea modalități concrete de promovare a evenimentului prin mijloace mass-media și servicii pe care le-ar fi putut primi cu titlu gratuit:

a)difuzarea pe stațiile PRO TV, Realitatea, Antena 3 a unor produse de publicitate privind Ziua Tineretului;

b)artiști, scena și echipament tehnic achitate integral de sponsorul unic Nestle Romania pentru MTV Days;

c)servicii din cadrul evenimentelor de la București, Costinești și din țară;

6.a fost acceptată plata multiplă pentru același serviciu angajat în contractele 13, 14 și 15:

7. au fost acceptate la plată servicii pentru care Artisan Consulting și Compania de Publicitate Mark au folosit sumele alocate de M.T.S pentru efectuarea altor prestații, din disponibilul financiar rezultat din alocarea de sume de către M.T.S prin cele 3 contracte pentru același serviciu ori din sumele alocate pentru serviciile pe care nu le-au prestat (producția și difuzarea pe stațiile PRO TV, Realitatea, Antena 3 de spoturi TV, radio, fillere și banner pentru internet cu valoare totală de 1.071.247,69 lei, deși prin contractele nr. 13, 14 și 15, M.T.S a alocat doar suma de 101.150,00 lei).

Astfel, în baza documentelor aflate la dosarul cauzei, prejudiciul MTS este în cuantum de 2.531.384,83 lei, iar structura acestuia este detaliată în raportul de expertiză întocmit de Timofte Adriana Florentina.

• Cu privire la obiectivul 11: Să se stabilească persoanele responsabile pentru operațiunile specifice fiecăreia din cele patru faze ale execuției bugetare: angajare, lichidare, ordonanțare și plată, cu referire la încheierea și derularea contractelor 13, 14 și 15/2009.

Procurorul a indicat că expertul desemnat a arătat că „atribuțiile personalului responsabil pentru operațiunile specifice fiecăreia din cele patru faze ale execuției bugetare ..., cu referire la încheierea și derularea contractelor 13, 14 și 15 sunt prevăzute de Ordinul nr.444 din 25.03.2009 pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Ministerului Tineretului și Sportului, aprobat de ministrul Monica Iacob Ridzi, în fișele de post și în ordinele de delegare de competențe, semnate de ordonatorul principal de credite”, și prezintă personalul care a semnat contractele 13, 14 și 15, membrii comisiilor de recepție, iar referitor la ordonanțările la plată arată că ordonanțările reconstituite sunt semnate de secretarul general adjunct Comsa Corina, dar fără a preciza cine și dacă sunt semnate ordonanțările așa zis „originale”.

Procurorul a constatat că s-a formulat un răspuns generic fără a răspunde în concret deși conform documentelor aflate la dosar situația persoanelor responsabile pentru operațiunile specifice fiecăreia din fazele execuției bugetare, cu referire la derularea contractelor 13, 14 și 15 se prezintă astfel:

20-mar.-09	Proiect privind Programul Anual al Achizițiilor Publice al M.T.S pentru 2009 - Buget Administrație Centrală
■ Întocmit: Consilier IA Marius Mihail Marcuța; ■ Semnat de: ♦ Direcția Investiții, Achiziții Publice și Servicii Interne: director Dan Toia; ♦ Direcția Generală Economică și Resurse Umane: director Paul Diaconu; ► Aprobata de Ministru Monica IACOB RIDZI.	
7-apr.-09	Programul Anual al Achizițiilor Publice 2009 (valoarea în euro s-a stabilit pe baza cursului valutar din 7.04.2009)
■ Întocmit: Consilier IA Marius Mihail Marcuța; ■ Semnat de: ♦ Direcția Investiții, Achiziții Publice și Servicii Interne: director Dan Toia; ♦ Direcția Generală Economică și Resurse Umane: director Paul Diaconu. ► Aprobata de Ministru Monica IACOB RIDZI.	
10-apr.-09	Ordinul 477: Comisie de evaluare oferte
► Ministru Monica IACOB RIDZI.	
13-apr.-09	Programul Anual al Achizițiilor Publice 2009 (valoarea în euro s-a stabilit pe baza cursului valutar din 7.04.2009)
■ Întocmit: Consilier IA Marius Mihail Marcuța; ■ Semnat de: ♦ Direcția Investiții, Achiziții Publice și Servicii Interne: director Dan Toia; ♦ Direcția Generală Economică și Resurse Umane: director Paul Diaconu. ► Aprobata de Ministru Monica IACOB RIDZI.	
16-apr.-09	Proces verbal al ședinței de deschidere oferte
	Raportul procedurii interne - selecție de oferte privind atribuirea contractelor de achiziție publică
■ Întocmit: Daniela - Elena POPA; ■ Comisia de evaluare: ♦ Florina BUTOI; ♦ Ramona COCIAS; ♦ Georgeta MANCHET. Avizat: ministru Monica Iacob Ridzi.	
18-apr.-09	DIAPSI comunică ARTISAN CONSULTING și COMPANIA DE PUBLICITATE MARK, că sunt câștigătoare
Președinte comisie de evaluare: Florina BUTOI.	
23-apr.-09	Referatul nr. 24
■ Direcția Generală Economică și Resurse Umane: director Paul DIACONU; ■ Direcția Generală Programe, Proiecte și Centre Teritoriale pentru Tineret: director Claudia RADU; ■ Direcția Buget și Contabilitate, director Octavian Dragomir; ► Aprobata de Ministru Monica IACOB RIDZI.	
După 24.04.09, orele 11:15	Invitații de participare TRIMISE ARTISAN CONSULTING, COMPANIA DE PUBLICITATE MARK și SYSTEM MANAGEMENT SOLUTION având menționate data de 9.04.2009
■ Direcția Investiții, Achiziții Publice și servicii Interne: director Dan TOIA;	
După 26.04.2009, orele 12:41	Metodologie privind achiziționarea de servicii de recreere, culturale și sportive – Selecție de oferte – nr. 10 / D.I.A.S. cu data scrisă 20.03.2009
■ Întocmit: Consilier IA Marius Mihail MARCUTA; Consilier I Daniela Elena POPA; ■ Direcția Investiții, Achiziții Publice și servicii Interne: director Dan TOIA; ■ Direcția Generală Economică și Resurse Umane: director general Paul DIACONU; ■ Direcția Juridică și Contencios: director Vladimir CIOBANU. ► Aprobata de Ministru Monica IACOB RIDZI.	
După 27.04.09, orele 21:07	Nota de fundamentare nr. 18

■ Întocmit: Direcția Generală Programe, Proiecte și Centre Teritoriale pentru Tineret: Consilier Lelia PREOTEASA; ■ Semnat de: ♦ Direcția Generală Economică și Resurse Umane: director Paul Diaconu; ♦ Direcția Buget, Contabilitate: Octavian Dragomir. ■ Pentru control financiar preventiv propriu din cadrul MTS: Viza nr. 2 - Cătălin Mircea; ► Aprobata de Ministru Monica IACOB RIDZI.	
28-apr.-09	Se încheie Contractele nr. 13 + 14 cu ARTISAN CONSULTING + Contractul nr. 15 cu COMPANIA DE PUBLICITATE MARK
■ Ministru: Monica IACOB-RIDZI; ■ Direcție Juridică și Contencios: director Vladimir CIOBANU; ■ Direcția Generală Economică și Resurse Umane: director Paul DIACONU; ■ Direcția Generală Programe, Proiecte și Centre Teritoriale pentru Tineret: director Claudia RADU; ■ Direcția Investiții, Achiziții Publice și Servicii Interne: director Dan TOIA; ■ Pentru control financiar preventiv propriu din cadrul MTS: Viza nr. 2 - Cătălin Mircea; ■ Corpul Controlorilor Delegați din cadrul Ministerului Economiei și Finanțelor, vizat pentru control financiar-preventiv, controlor delegat nr. 9	
După 28.04.09, orele 8:34	Nota de oportunitate nr. 17
■ Întocmit: Direcția Generală Programe, Proiecte și Centre Teritoriale pentru Tineret: Consilier Lelia PREOTEASA; ■ Semnat de: ♦ Direcția Generală Economică și Resurse Umane: director Paul Diaconu; ♦ Direcția Buget, Contabilitate: Octavian Dragomir. ■ Pentru control financiar preventiv propriu din cadrul MTS: Viza nr. 2 - Cătălin Mircea; ► Aprobata de Ministru Monica IACOB RIDZI.	
30-apr.-09	■ Ordinul nr. 708 - Comisie recepție pentru contractul nr. 14/22.04.2009 + ■ Ordinul nr. 709 - Comisie recepție pentru contractul nr. 13/22.04.2009 + ■ Ordinul nr. 710 - Comisie recepție pentru contractul nr. 15/22.04.2009
► Aproba de Ministru Monica IACOB RIDZI.	
30-apr.-09	Dispoziția de plata nr. 3 - 14,200 lei ridicați de George Rusescu
■ Conducător compartiment financiar-contabil: Octavian Dragomir; ■ control financiar preventiv propriu; ■ compartiment contabilitate.	
30-apr.-09	Dispoziția de plata nr. 4 - 7,240 lei ridicați de Claudia Radu
■ Conducător compartiment financiar-contabil: Octavian Dragomir; ■ control financiar preventiv propriu; ■ compartiment contabilitate.	
4-mai.-09	Caietele de sarcini
■ Întocmit: Direcția Generală Programe, Proiecte și Centre Teritoriale pentru Tineret: Consilier Lelia PREOTEASA;	
5-mai.-09	Procesul verbal de recepție servicii de organizare evenimente de divertisment la Contractul nr. 13/22.04.2009
■ Direcția Generală Economică și Resurse Umane: director Paul DIACONU; ■ Direcția Generală Programe, Proiecte și Centre Teritoriale pentru Tineret: director Claudia RADU; ■ Achizitor în cadrul Departamentului de Comunicare: Florin RIZEA.	
5-mai.-09	Procesul verbal de recepție servicii de organizare evenimente de divertisment la Contractul nr. 15/22.04.2009
■ Direcția Generală Economică și Resurse Umane: director Paul DIACONU; ■ Direcția Generală Programe pentru Studenți: director general George RUSCescu; ■ Achizitor în cadrul Departamentului de Comunicare: Claudia MARINESCU.	
6-mai.-09	Dispoziție de încasare nr. 2 - pentru George Rusescu
■ Conducător compartiment financiar-contabil; ■ control financiar preventiv propriu - Vizat nr. 2;	

6-mai.-09	Ordonanță de plată (cu suma negativă) - pentru George Ruscescu
■ compartiment de specialitate; ■ control financiar preventiv propriu - Vizat nr. 2; ■ compartiment contabilitate.	
6-mai.-09	Factura nr. 100173 - ARTISAN CONSULTING pentru contractul nr. 13
■ Fără "Semnătura de primire"; ■ Semnat pentru "Bun de plată", dar fără precizare nume (Claudia Radu). Pe ordinul de plată nr. 2164/11.05.2009 sunt 2 semnături din partea M.T.S. (Dragomir + ...)	
6-mai.-09	Factura nr. 10031 - Compania de Publicitate Mark pentru contractul nr. 15
■ Fără "Semnătura de primire"; ■ Semnat pentru "Bun de plată", dar fără precizare nume (Claudia Radu). Pe ordinul de plată nr. 2163/11.05.2009 sunt 2 semnături din partea M.T.S. (Dragomir + ...)	
7-mai.-09	Dispoziția de încasare nr. 3 - 2,090 lei depuși de Claudia Radu
■ Conducător compartiment financiar-contabil; ■ control financiar preventiv propriu; ■ compartiment contabilitate.	
8-mai.-09	Dispoziția de încasare nr. 4 - pentru George Ruscescu
■ Conducător compartiment financiar-contabil; ■ control financiar preventiv propriu; ■ compartiment contabilitate.	
8-mai.-09	Ordonanță de plată (cu suma negativă) - pentru George Ruscescu
■ compartiment de specialitate; ■ control financiar preventiv propriu - Vizat nr. 2; ■ compartiment contabilitate.	
20-mai.-09	Procesul verbal de recepție servicii de organizare evenimente de divertisment la Contractul nr. 14/22.04.2009
■ Direcția Generală Economică și Resurse Umane: director Paul DIACONU; ■ Direcția Generală Programe, Proiecte și Centre Teritoriale pentru Tineret: director George PADURARU; ■ Achizitor în cadrul Departamentului de Comunicare: Alin BACIU.	
21-mai.-09	Factura nr. 100177 - ARTISAN CONSULTING pentru contractul nr. 14
■ Direcția Generală Economică și Resurse Umane: director Paul DIACONU - la rubrica "Semnătura de primire"; ■ Semnat pentru "Bun de plată", dar fără precizare nume. Pe ordinul de plată nr. 2959/22.05.2009 sunt 2 semnături din partea M.T.S.	
25-iun.-09	Direcția Generală Economică și Resurse Umane întocmește Nota de Constatare nr. 1386/DGERU arătând că s-a constatat lipsa din dosarul de trezorerie aferent lunii mai a documentelor însoțitoare ale plăților aferente contractelor 13, 14 și 15 semnate în 22.04.2009
Paul Diaconu; Pene Livia; Mircea Cătălin; Popa Ginta; Pleșca Maria; Capatana Mihaela; Sparchez Nicoleta; Dragomir Octavian; Butoi Florentina; Budan Tita; Prunea Adriana; Olteanu Raducu; Bajan Elena Doina și Manolache Aura.	
25-iun.-09	Direcția Generală Economică și Resurse Umane întocmește Nota de Constatare nr. 1387/DGERU solicitând Ministrului Monica Iacob-Ridzi să dispună în această situație.
■ Direcția Generală Economică și Resurse Umane: director Paul DIACONU;	
25-iun.-09	Reconstituire Propunere de angajare a unei cheltuieli în limita creditelor bugetare - contract 13/22.04.09
■ Secretar General Adjunct - 8.07.2009; ■ Direcția Generală Economică și Resurse Umane: director Paul DIACONU (pt. conformitate cu originalul reconstituit); ■ Direcția Generală Programe, Proiecte și Centre Teritoriale pentru Tineret: director Claudia RADU; ■ Vizat nr. 1 pentru control financiar preventiv propriu; ■ Câte o semnătură pentru Compartiment de specialitate și Compartiment de contabilitate; ■ Fără viză din partea Control financiar preventiv - controlor delegat MFP	

25-iun.-09	Reconstituire Angajament bugetar individual - contract 13/22.04.2009
■ Secretar General Adjunct - 8.07.2009; ■ Direcția Generală Economică și Resurse Umane: director Paul DIACONU (pentru conformitate cu originalul reconstituit); ■ Direcția Generală Programe, Proiecte și Centre Teritoriale pentru Tineret: director Claudia RADU; ■ Vizat nr. 1 pentru control financiar preventiv propriu; ■ Câte o semnătură pentru Compartiment de specialitate și Compartiment de contabilitate; ■ Fără viză din partea Control financiar preventiv - controlor delegat MFP	
25-iun.-09	Ordonanță la plată - contract 13
■ Secretar General Adjunct - 8.07.2009; ■ Direcția Generală Economică și Resurse Umane: director Paul DIACONU (pentru conformitate cu originalul reconstituit); ■ Direcția Generală Programe, Proiecte și Centre Teritoriale pentru Tineret: director Claudia RADU; ■ Vizat nr. 1 pentru control financiar preventiv propriu; ■ Câte o semnătură pentru Compartiment de specialitate și Compartiment de contabilitate; ■ Fără viză din partea Control financiar preventiv - controlor delegat MFP	
25-iun.-09	Reconstituire Propunere de angajare a unei cheltuieli în limita creditelor bugetare - contract 14/22.04.09
■ Secretar General Adjunct - 8.07.2009; ■ Direcția Generală Economică și Resurse Umane: director Paul DIACONU (pentru conformitate cu originalul reconstituit); ■ Direcția Generală Programe, Proiecte și Centre Teritoriale pentru Tineret: director Claudia RADU; ■ Vizat nr. 1 pentru control financiar preventiv propriu; ■ Câte o semnătură pentru Compartiment de specialitate și Compartiment de contabilitate; ■ Fără viză din partea Control financiar preventiv - controlor delegat MFP	
25-iun.-09	Reconstituire Angajament bugetar individual - contract 14/22.04.2009
■ Secretar General Adjunct - 8.07.2009; ■ Direcția Generală Economică și Resurse Umane: director Paul DIACONU (pentru conformitate cu originalul reconstituit); ■ Direcția Generală Programe, Proiecte și Centre Teritoriale pentru Tineret: director Claudia RADU; ■ Vizat nr. 1 pentru control financiar preventiv propriu; ■ Câte o semnătură pentru Compartiment de specialitate și Compartiment de contabilitate; ■ Fără viză din partea Control financiar preventiv - controlor delegat MFP	
25-iun.-09	Ordonanță la plată - contract 14
■ Secretar General Adjunct - 8.07.2009; ■ Direcția Generală Economică și Resurse Umane: director Paul DIACONU (pentru conformitate cu originalul reconstituit); ■ Direcția Generală Programe, Proiecte și Centre Teritoriale pentru Tineret: director Claudia RADU; ■ Vizat nr. 2 pentru control financiar preventiv propriu; ■ Câte o semnătură pentru Compartiment de specialitate și Compartiment de contabilitate; ■ Fără viză din partea Control financiar preventiv - controlor delegat MFP	
25-iun.-09	Reconstituire Propunere de angajare a unei cheltuieli în limita creditelor bugetare - contract 15/22.04.09
■ Secretar General Adjunct - 8.07.2009; ■ Direcția Generală Economică și Resurse Umane: director Paul DIACONU (pentru conformitate cu originalul reconstituit); ■ Direcția Generală Programe, Proiecte și Centre Teritoriale pentru Tineret: director Claudia RADU; ■ Vizat nr. 1 pentru control financiar preventiv propriu; ■ Câte o semnătură pentru Compartiment de specialitate și Compartiment de contabilitate; ■ Fără viză din partea Control financiar preventiv - controlor delegat MFP	
25-iun.-09	Reconstituire Angajament bugetar individual - contract 15/22.04.2009
■ Secretar General Adjunct - 8.07.2009; ■ Direcția Generală Economică și Resurse Umane: director Paul DIACONU (pentru conformitate cu originalul reconstituit); ■ Direcția Generală Programe, Proiecte și Centre Teritoriale pentru Tineret: director Claudia RADU; ■ Vizat nr. 1 pentru control financiar preventiv propriu; ■ Câte o semnătură pentru Compartiment de specialitate și Compartiment de contabilitate; ■ Fără viză din partea Control financiar preventiv - controlor delegat MFP	

25-iun.-09	Ordonanță la plată - contract 15
■ Secretar General Adjunct - 8.07.2009; ■ Direcția Generală Economică și Resurse Umane: director Paul DIACONU (pentru conformitate cu originalul reconstituit); ■ Direcția Generală Programe, Proiecte și Centre Teritoriale pentru Tineret: director Claudia RADU; ■ Vizat nr. 1 pentru control financiar preventiv propriu; ■ Câte o semnătură pentru Compartiment de specialitate și Compartiment de contabilitate; ■ Fără viză din partea Control financiar preventiv - controlor delegat MFP.	

●Cu privire la obiectivul 12: să se stabilească dacă atribuirea de către Ministerul Tineretului și Sportului a contractelor 13, 14 și 15/2009, intră sub incidența procedurii instituite de OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de servicii, iar în caz afirmativ să se determine deficiențele constatate și consecințele acestora.

Concluzia expertului desemnat Abălaru Sanda: „Având în vedere, pe de o parte, faptul că serviciile ce au făcut obiectul achizițiilor publice sunt incluse în Anexa 2B a OUG nr. 34/2006 și, pe de altă parte, faptul că valoarea estimată a acestora este mai mare decât echivalentul în lei a 125.000 euro, prevăzut la art.57 alin.2 al OUG nr.34/2006, procedura de achiziție derulată de Ministerul Tineretului și Sportului este incidentă prevederilor art.35 – 38 și art.56 ale OUG nr.34/2006, în sensul derulării unei proceduri proprii” este în parte corectă (dar prin aceasta își contrazice propriile afirmații de la pagina 48 a raportului în care susține că „dispozițiile art.25 și 28 din OUG nr.34/2006, referitoare la reguli de estimare, nu erau incidente în atribuirea contractelor de achiziții publice nr. 13, 14 și 15/2009”), iar pe de altă parte concluzia expertului este incompletă.

Incidente în cazul atribuirii celor trei contracte în cauză sunt și prevederile art. 2 alin. 2 din HG nr. 925/2006, în care se stipulează faptul că, în cazul contractelor a căror atribuire nu intră sub incidența prevederilor ordonanței de urgență, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o utilizare eficientă a fondurilor în procesul de atribuire, de a promova concurența dintre operatorii economici, precum și de a garanta nediscriminarea, recunoașterea reciprocă și tratamentul egal al operatorilor economici care participă la atribuirea contractului.

●Cu privire la Opinia în completare formulată de expert parte Parvan Mary Elsa la Raportul de expertiză contabilă judiciară întocmit de expert contabil desemnat Abalaru Sanda în dosarul nr. 3721/1/2011, s-au formulat următoarele obiecțiuni:

■Referitor la Obiectivul 3:

Cu privire la baza legală privind estimarea valorii contractului, expertul parte Parvan Mary Elsa arată că aceasta ar fi reprezentată de:

-legea Bugetului de stat pe anul 2009 – Anexa 3/36/27 unde se regăsește aprobat pentru „Programul de susținere a acțiunilor tineretului” suma de 11.400 mii lei;

-stabilirea valorii/participant nu putea depăși limita de 780 lei/participant, conform ordinului nr. 456/2009 al MTS, iar totalul cheltuielilor autorizate cu această destinație, trebuia să se încadreze în suma de 3.800 mii lei, sumă totală rămasă neutilizată pentru primele 4 luni.

Procurorul a indicat că susmenționata concluzie a expertei este eronată, prin legea bugetului se repartizează fonduri de la bugetul de stat și nu se estimează valoarea unor contracte. Estimarea valorii contractului de achiziție publică (în acest caz, obiectul contractului constând în organizarea și desfășurarea evenimentelor organizate de Ziua Tineretului) este stipulată de art.25 alin.1 din OUG nr.34/2006, respectiv „Autoritatea contractantă are obligația de a estima valoarea contractului de achiziție publică pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, fără taxa pe valoarea adăugată, luând în considerare orice forme de opțiuni și, în măsura în care acestea pot fi anticipate la momentul estimării, orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului.”

De asemenea, estimarea valorii unui contract de achiziție publică se prezintă în detaliu în Ghidul aprobat prin Ordinul nr.155/2006 astfel:

„ Cum estimăm valoarea contractelor? :

1. se identifică toate costurile aferente pentru obținerea serviciilor necesare, inclusiv pentru cele similare; 2. se însumează toate costurile plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, fără TVA, exprimate în lei și euro; 3. se ia în considerare modalitatea de dobândire din opțiunile posibile; 4. se iau în considerare eventualele majorări ale prețului contractului, ca urmare a acceptării ajustării acestuia; 5. se iau în considerare orice eventuale suplimentări față de obiectul inițial; 6. dacă este cazul, se ia în calcul și valoarea premiilor sau primelor ce se intenționează a se acorda.

Când trebuie să fie stabilită valoarea estimată?

-înainte de inițierea procedurii de atribuire a contractului respectiv; > să fie valabilă la momentul transmiterii spre publicare a anunțului de participare sau invitației de participare.

De ce elemente se ține seama în estimare?

-informații obținute din cercetările de piață; durata previzionată a contractului; costuri legate de îndeplinirea contractului; posibilitatea apariției unor costuri accidentale; posibilitatea optării pentru suplimentarea către nivelul maxim prevăzut al cantităților de produse sau servicii.

■Referitor la obiectivul 4:

În completare la expertiza Abălaru, expertul parte prezintă comparativ sumele plătite de MTS pentru organizarea evenimentelor prilejuite de Ziua Tineretului din Mai 2009, respectiv 3.127.616,03 la nivel MTS și 231.131,58 lei la nivelul Direcțiilor Județene și sumele aprobate prin legea bugetară anuală pentru subdiviziunea programe de susținere a acțiunilor de tineret, respectiv 18.000.000 lei la cap. 67.01.59.08 și 68.620.000 lei la capitolul 65.01.51.01 (transferuri către DJT) și calculează un grad de utilizare de 17,37% în cazul sumelor utilizate de MTS și 0,33% în cazul sumelor utilizate de DJT-uri, concluzionând că sumele plătite de MTS pentru evenimentele ocazionate de Ziua Tineretului nu au depășit limita maximă prevăzută de legea bugetară.

Procurorul a indicat că această comparare realizată de expert nu are relevanță, motivat de faptul că, în Fundamentarea privind bugetul pe anul 2009 pentru activitatea de tineret, la titlul 59 „Alte cheltuieli” se propune un buget de 18,000 mii lei (prin Legea bugetară s-au alocat cei 18.000 lei), astfel:

- pentru Programul Centre de Tineret – 5,000 mii lei;
- pentru Programul de susținere a acțiunilor de tineret - 11,400 mii lei;
- pentru Programul de cercetare sociala în domeniul tineretului - 1,600 mii lei,

iar, conform Anexei 3/36/27 la legea bugetului, prezentată chiar de expertul desemnat, din cei 11.400 mii lei alocați la Programul de susținere a acțiunilor de tineret se prevede finanțarea unui număr de 290 de proiecte.

■Referitor la obiectivul 5:

Expertul parte concluzionează că, la data atribuirii contractelor de servicii în baza contractelor 13, 14 și 15/2009, nu se putea atrage răspunderea autorității contractante/MTS în baza principiului asumării răspunderii, prevăzut la art. 2., alin.2

din OUG nr. 34/2006, motivat de faptul că în cazul atribuirii unui contract de servicii din categoria celor incluse în Anexa 2B, a căror valoare este > 125.000 euro, principiul răspunderii intervine ca obligație pentru autoritatea contractantă după data de 23.06.2009, ca urmare a intrării în vigoare a dispozițiilor OG nr.72/2009, de completare a OUG nr.34/2006.

Procurorul a indicat că interpretarea legislației de către expertul parte consilier susmenționat este eronată întrucât la data executării contractelor mai sus menționate, erau în vigoare următoarele prevederi legale:

-conform art. 2 alin 2 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „Principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt:

- a) nediscriminarea;
- b) tratamentul egal;
- c) recunoașterea reciprocă;
- d) transparența;
- e) proporționalitatea;
- f) eficiența utilizării fondurilor publice;
- g) asumarea răspunderii.”

-conform prevederilor art. 5 alin. 1 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, „În conformitate cu principiul asumării răspunderii, stabilirea circumstanțelor de încadrare prevăzute de ordonanța de urgență pentru aplicarea fiecărei proceduri sau pentru cumpărarea directă intră în responsabilitatea exclusivă a autorității contractante.”

-conform prevederilor OMF nr.1792/2002 – pct.1 Angajarea cheltuielilor „Ordonatorii de credite au obligația de a angaja și de a utiliza creditele bugetare numai în limita prevederilor și potrivit destinațiilor aprobate, pentru cheltuieli strict legate de activitatea instituțiilor publice și cu respectarea dispozițiilor legale. Înainte de a angaja și a utiliza creditele bugetare, respectiv înainte de a lua orice măsură care ar produce o cheltuială, ordonatorii de credite trebuie să se asigure că măsura luată respectă principiile unei bune gestiuni financiare, ale unui management financiar sănătos, în special ale economiei și eficienței cheltuielilor. În acest scop utilizarea creditelor bugetare trebuie să fie precedată de o evaluare care să asigure faptul că rezultatele obținute sunt corespunzătoare resurselor utilizate.”.

Ca atare, rezultă în mod clar că, autoritatea contractantă răspunde de atribuirea oricărui contract, indiferent de procedura prin care acesta este sau urmează a fi atribuit.

De asemenea, prin completarea adusă la acest obiectiv, experta Parvan consideră toate documentele întocmite de MTS ca fiind întocmite la data înscrisă în acestea și că singura care avea calitatea de a verifica legalitatea încheierii contractelor este Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice (ANRMAP). Drept urmare, raportul întocmit de Curtea de Conturi nu are valabilitate întrucât aceasta nu este competentă să verifice legalitatea încheierii contractelor cu Artisan Consulting și Compania de Publicitate Mark.

ANRMAP care a dat răspuns pozitiv considerând că au fost respectate normele legale, a stabilit acest lucru pe baza documentelor care i-au fost puse la dispoziție de către reprezentanții MTS. ANRMAP nu a verificat dacă aceste documente au fost întocmite la data înscrisă pe acestea, pe de o parte, iar pe de alta parte, ANRMAP nu a verificat modul de executare a acestor contracte. Verificarea modului de derulare a contractelor s-a făcut de către Curtea de Conturi, entitate competentă a face aceste verificări.

■Referitor la obiectivul 9:

Expertul parte a concluzionat că „raportat la situația de fapt, în care documentele de ordonanțare originale emise în datele de 11, și 21.05.2009 nu au fost semnate de inculpata Monica Iacob Ridzi iar cele reconstituite ...în data de 08.07.2009 au fost semnate de Comsa Corina, în condițiile în care plata era deja efectuată..., ne conduce la concluzia că nu a existat o dispoziție executorie a Monica Maria Iacob-Ridzi pentru plata angajamentelor referitoare la contractele nr. 13, 14 și 15/2009, chiar dacă prin avizarea de către CFPP și CFPD se certifica în fapt, că toate condițiile pentru efectuarea plății, au fost îndeplinite.”

Procurorul a indicat că expertul consideră ordonanțările depuse în instanță ca fiind cele originale, dar fără a aduce vreo altă dovadă în sprijinul acestei afirmații, însă cu privire la ordonanțările „originale”, așa cum s-a arătat la obiecțiunile formulate la expertiza Abalaru, acestea conțin greșeli cu privire la disponibilul de credite bugetare existent înainte și după efectuarea plății la articolul bugetar respectiv, precum și o eroare cu privire la numărul contractului decontat.

Faptul că aceste ordonanțări care conțin greșeli nu sunt semnate de ordonatorul de credite determină concluzia că s-au descoperit aceste greșeli și astfel nu au mai fost semnate de ordonator, dar acest fapt nu anulează faptul de a fi existat

ordonanțări semnate de ordonatorul de credite, așa cum expertul parte dorește să acrediteze.

În concluzie, procurorul a arătat că expertul contabil desemnat nu a răspuns obiectivelor stabilite de către instanță privind stabilirea realității procedurii de atribuire a contractelor în cauză și a efectelor patrimoniale ale acesteia, deoarece nu a analizat tot probatoriul din materialul de cercetare și urmărire penală, rezumându-se doar la unele documente, dintre acestea unele fiind suspecte a fi obiectul material al infracțiunii de fals pentru care sunt cercetați inculpații din prezenta cauză, ajungând astfel să se pronunțe sub aspectul realității doar argumentat pe existența fizică a unor documente și, pe cale de consecință, expertiza se impune a fi completată astfel:

- formularea răspunsului la obiectivele stabilite de instanță prin luarea în considerare a tuturor documentelor aflate la dosarul cauzei;

- formularea răspunsurilor la obiectivele stabilite de instanță se va face prin omiterea documentelor cu privire la care în actul de sesizare se reține că ar fi false;

- să completeze toate răspunsurile, conform tuturor obiectivelor stabilite de instanță deoarece din analiza răspunsurilor date rezultă că expertul nu a răspuns la toate;

- să analizeze cererile pentru deschiderea de credite bugetare pentru subdiviziunea clasificăției bugetului aprobat 67.01.05.59.08 5908 și să formuleze concluzii în legătură cu acestea.

● *Prin adresa nr.1918 din 02 decembrie 2013 de la filele 329-331 vol.IV dosar fond partea civilă Ministerul Tineretului și Sportului prin Serviciul juridic și contencios a înaintat instanței obiecțiuni la același raport de expertiză judiciară întocmit de expertul judiciar contabil nominalizat arătând că acesta nu a analizat întregul material probator al cauzei, ci doar a extras din acesta anumite documente referitoare la procedura de achiziție publică derulată de fostul Minister al Tineretului și Sportului, documente care sunt suspecte a fi obiectul material al infracțiunii de fals pentru care sunt cercetați inculpații din prezenta cauză și în acest sens s-au indicat următoarele:*

1. Expertul contabil nu a răspuns obiectivelor stabilite de către instanță privind stabilirea realității procedurii și a efectelor patrimoniale ale acesteia, deoarece nu a analizat celelalte probatorii din materialul de cercetare și urmărire penală (e-mailurile, interceptările telefonice, declarațiile martorilor, punctele

de vedere ale instituțiilor abilitate care au formulat opinii în prezenta cauză) ajungând să se pronunțe sub aspectul realității documentelor și a derulării procedurii doar argumentat pe existența fizică a documentelor din dosarul de achiziție.

Întrucât din întregul material de urmărire penală și din probatoriile deja administrate în fața instanței de judecată rezultă indicii temeinice cu privire la nerealitatea datei la care au fost întocmite documentele examinate de expert considerăm că aceste aspecte se pot înlătura numai prin refacerea raportului de expertiză.

Susținerile expertului că realitatea documentelor este dovedită de simpla existență a acestora precum și de faptul că acestea au circulat prin diverse "verigi" (care de altfel nici nu sunt descrise) nu pot furniza instanței lămuriri asupra realității întocmirii acestor documente în succesiunea stabilită de actul normativ care guvernează procedura (OUG nr.34/2006) și a Metodologiei proprii de derulare a acestei proceduri.

În ceea ce privește efectele patrimoniale ale procedurii expertul nu arată care sunt totalitatea acestor efecte, ci se limitează doar la stabilirea drepturilor de creanță între MTS și părțile responsabile civilmente rezultate în urma considerării ca reale și temeinice a Proceselor-verbale de recepție a serviciilor datorită simplei lor existențe ca înregistrări.

2. De asemenea partea civilă susmenționată a mai indicat că Raportul de expertiză conține mai multe neconcordanțe între noțiunile analizate de expert și concluziile la care ajunge după cum se va arăta în continuare:

a) La Fila 16 din Raport expertul reține ca și act declanșator al procedurii numai Nota de Fundamentare nr.08/02.04.2009 pentru ca în Concluziile de la fila 35 din raport să ajungă la concluzia că actele declanșatoare ale procedurii sunt atât Nota de fundamentare arătată anterior cât și Nota de oportunitate nr.7/02.04.2009 despre care nu se spune nimic în descrierea anterioară. De asemenea, expertul nu precizează dacă Nota justificativă despre care face vorbire la fila 39 și care privește modul de alegere a procedurii de achiziție este sau nu întocmită în cauză.

b) Expertul nu analizează corect baza legală care a stat la baza declanșării procedurii și nu arată datele complete ale actelor normative enumerate ca bază legală. Spre exemplu enumera actele normative care definesc Ziua Tineretului, și apoi la Hotărârile de Guvern enumera și HG nr.478/22.04.2009 fără a preciza data

emiterii acesteia și faptul că prin acest act cu caracter normativ s-a aprobat în fapt modificarea Hotărârii Guvernului de aprobare a Regulamentului de organizare și funcționarea MTS și s-a introdus abia la acea dată în obiectul de activitate al acestuia dreptul de a organiza manifestări pentru tineret de genul celor care deja erau demarate.

c) Expertul nu analizează dacă societățile comerciale care au desfășurat activitățile de prestări servicii aveau codul CAEN în Actul constitutiv pentru a putea fi eligibile pentru susținerea acestor activități raportat la principiul specializării capacității de folosință a persoanei juridice.

d) De asemenea, expertul utilizează în analiză sintagma „servicii de organizare evenimente și promovare” pentru ca la concluzii să se pronunțe asupra legalității Codului CPV utilizat care este „servicii recreative, culturale și sportive”. Expertul nu face nicio corelare între categoriile de servicii care au format obiectul procedurii de achiziție și codul CAEN utilizat, nu face vorbire nici despre valoarea serviciilor de media și publicitate și ponderea valorică a acestora în totalul cheltuielilor care urmau a fi antamate de MTS, nu analizează dacă există sau nu alte Coduri CPV care reglementează organizarea de evenimente sau serviciile de publicitate, serviciile de organizări spectacole cum a fost cazul în cele 2 locații București și Costinești.

e) Concomitent partea civilă susindicată a arătat că expertul nu spune nimic despre situația de neconcordanță din ofertă și recepție, pe care tot el o constată la fila 107 că în propunerea financiară la categoria „asigurarea notorietății” erau prevăzuți 0 lei și la final în decont a fost suma de 691.249,88 lei la această categorie.

3. În ceea ce privește ordonanțările la plată expertul nu stabilește nici în descrierea acestui obiectiv nici în concluzii dacă aceste ordonanțări au fost semnate sau nu de ministru sau de un împuternicit al acestuia, ci face doar vorbire despre ceilalți semnatori. De asemenea, expertul nu face nicio distincție între condițiile de valabilitate a ordonanțărilor și anume semnarea lor de către ordonatorul principal de credite și faptul că pentru efectuarea plății nu trebuia să se mai arate funcționarului de la Trezorerie copia ordonanțării semnată de ordonatorul de credite și se axează numai pe faptul că Trezoreria a acceptat la plată ordinele de plată care nu trebuie semnate decât de contabil.

4. Aceste lacune în ceea ce privește arătarea procedurii de aprobare a ordonanțărilor la plată și verificarea îndeplinirii sau

nu a cerințelor legale conduc expertul la concluzia greșită că plata ar fi fost corect efectuată.

5. Tot în ceea ce privește modul de validare a serviciilor prestate, expertul ia în considerare numai datele de audiență ale TV ALFA-CONT fără a lua în calcul și celelalte elemente care au condus la validarea livrărilor de produse, și la efectuarea celorlalte servicii din procesele-verbale de recepție.

În fine, aceeași parte civilă a mai indicat că expertul nu analizează niciun alt material probator din dosar în afară de procesul-verbal de recepție pentru a se pronunța asupra realității acestuia așa cum era obiectivul stabilit de instanță, considerând și în acest caz că simpla existență a documentului și semnăturile persoanelor pe acest document este suficientă pentru confirmarea realității deși din tot materialul probator de la urmărirea penală rezultă exact contrariul.

▲ Prin încheierea de ședință de la termenul de judecată 12 decembrie 2013 (filele 1-12 vol.V dosar fond) instanța a examinat prin conformare la dispozițiile art.120 alin.4 teza I Cod procedură penală obiecțiunile descrise pe larg mai sus formulate de procuror și partea civilă nominalizată și constatându-le ca fiind utile, pertinente și concludente soluționării cauzei, în vederea lămuririi tuturor împrejurărilor cauzei și aflării adevărului a încuviințat ca expertul judiciar contabil numit să răspundă la acestea până la data de 06 ianuarie 2014.

Ulterior, prin Răspunsul la obiecțiunile formulate în scris de către procuror și partea civilă deja menționată (filele 51-102 vol.V dosar fond) expertul judiciar contabil numit a indicat că își menține în totalitate opiniile și concluziile exprimate în Raportul de expertiză contabilă judiciară efectuat.

În acest sens, expertul nominalizat a prezentat premisele pe care se fundamentează concluziile acesteia:

A. Organizarea evenimentului „Ziua Tineretului 2 Mai”, a fost instituită prin lege în sarcina Ministerului Tineretului și Sportului, așa cum rezultă din dispozițiile coroborate ale: Legii nr.425/2004, potrivit căreia:

„Art.1:Se instituie ziua de 2 mai ca Zi Națională a Tineretului.

Art.2: Cu prilejul Zilei Naționale a Tineretului se organizează activități sociale, culturale, artistice și sportive și se difuzează, prin mijloacele de informare în masă, materiale care vizează domeniile de interes ale tineretului.

Art. 3: Autoritățile administrației publice centrale și locale, inclusiv unitățile și serviciile publice din subordinea acestora,, care au atribuții în domeniul tineretului, educației, culturii, sportului, cercetării, turismului, protecției mediului, sănătății și finanțelor, precum și structurile de și pentru tineret acordă sprijin material, financiar și organizatoric sărbătoririi Zilei Naționale a Tineretului.

Ordonanței de urgență nr.221/24.12.2008 pentru stabilirea unor măsuri de reorganizare în cadrul administrației publice centrale, care la art.16 dispune ca: „Se înființează Ministerul Tineretului și Sportului prin comasarea Autorității Naționale pentru Tineret cu Agenția Națională pentru Sport, instituții publice care se desființează”.

Hotărârea Guvernului nr.1721/2008 privind organizarea și funcționarea Ministerului Tineretului și Sportului.

B. Organizarea evenimentului a fost finanțată din fonduri/credite bugetare aprobate prin legea bugetară anuală, astfel cum rezultă din:

-Legea nr.18/27.02.2009 a bugetului de stat pentru anul 2009, în care bugetul aprobat pentru Ministerul Tineretului și Sportului se regăsește în Anexa 3/36/02, iar la subdiviziunea bugetară 67.01.59.08 "Programe pentru tineret"- este alocată suma de 18.000 mii lei, din care pentru Programul de susținere a acțiunilor de tineret - P2, care are drept scop realizarea măsurilor strategiei în domeniul tineretului, suma alocată este de 11.400 mii lei iar rezultatele așteptate: implicarea unui număr cât mai mare de tineri (30.000 de beneficiari):

C. Contractele privind organizarea evenimentului „Ziua Tineretului 2 Mai” au ca obiect servicii care se încadrează în ANEXA 2B la OUG nr.34/2006 și intra sub incidența dispozițiilor art.16, care reprezintă o excepție de la aplicarea legislației privind procedura de atribuire a contractelor de achiziții publice, a soluționării contestațiilor și a aplicării principiilor prevăzute de art.2, alin.21, în varianta în vigoare în perioada de referință, pe care o citam:

„Art.16 (1) În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract de achiziție publică ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr.2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează numai la prevederile art. 35-38 și art. 56.”

-Conform art.16, acele contracte care au ca obiect prestarea serviciilor din categoria celor incluse în Anexa 2B la OUG 34/2006 și valoarea obiectului contractului de achiziție publică care urmează să se încheie este mai mic sau egal cu echivalentul în lei a 125.000 euro, nu cad sub incidența legislației aplicabile achizițiilor publice; pentru contractele a căroră valoare estimată este mai mare decât echivalentul în lei a 125.000 euro, s-a prevăzut obligativitatea aplicării dispozițiilor art.35-38 și 56 OUG nr.34/2006, fără nicio altă obligație instituită legal în sarcina autorităților contractante.

-începând cu data de 23 iunie 2009 (prin OUG NR.72/2009) respectiv 2 iulie 2010 (prin OUG NR.76/2010), art.16, alin.1 al OUG nr.34/2006, se completează succesiv cu procedura de soluționare a contestațiilor și cu impunerea obligației respectării principiilor prevăzute de art.2, alin.2 din OUG nr.34/2006, dar perioadele sunt ulterioare evenimentelor analizate de expertiza, motiv pentru care rămân valabile constatările exprimate anterior:

„Art. 16 (l) În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr.2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr.2B se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX." (varianta completată prin OUG nr.72/23.06.2009 și OUG nr.76/02.07.2010).

D. Suma totală utilizată pentru organizarea evenimentului „Ziua Tineretului 2 Mai” , la care au participat 94.035 de tineri beneficiari ai acestui eveniment, raportate la bugetul total de 11.400 mii lei destinat „Programului de susținere a acțiunilor de tineret” și rezultatele așteptate pentru care s-a prevăzut un prag minim de 30.000 de beneficiari, conduc la concluzia că s-au îndeplinit indicatorii de performanță: economicitate, eficiență și eficacitate, definite astfel:

Economicitatea reprezintă minimizarea costului resurselor alocate pentru atingerea rezultatelor estimate ale unei activități, cu menținerea calității corespunzătoare a acestor rezultate.

Eficiența constă în maximizarea rezultatelor unei activități în relația cu resursele utilizate.

Eficacitatea reprezintă gradul de îndeplinire a obiectivelor programate, pentru fiecare activitate și raportul dintre efectul proiectat și rezultatul efectiv al activității respective.

Față de împrejurările mai sus menționate, *la obiecțiunile la raportul de expertiză contabilă depuse de Direcția Națională Anticorupție și de Ministerul Tineretului și Sportului, s-au formulat următoarele răspunsuri:*

I. Obiecțiuni formulate de Direcția Națională Anticorupție - Secția Judiciară

Cu privire la materialul documentar : „Expertul desemnat în cauza nu a analizat întregul material probator al cauzei ci doar a extras din acesta anumite documente referitoare la procedura de achiziție publică, documente care sunt suspecte a fi obiectul material al infracțiunii de fals pentru care sunt cercetați inculpații din prezenta cauză, întreaga expertiză fiind astfel viciată după cum se va arăta pe parcursul obiecțiunilor formulate”.

Față de aceste obiecțiuni, s-a arătat că proba cu expertiza contabilă judiciară a fost dispusă în materia financiar-contabilă, motiv pentru care în mod obiectiv expertiza și-a fundamentat concluziile exclusiv pe documentele financiar-contabile care îndeplinesc calitatea de document justificativ, potrivit competențelor specifice în materia financiar-contabilă, astfel cum se regăsesc reglementate de Ordonanța Guvernului nr.65/1994, republicată privind organizarea activității de expertiza contabilă și a contabililor autorizați și Standardul profesional nr.35 privind expertiza contabilă, emis de CECCAR.

Pentru efectuarea expertizei contabile, s-au expertizat documentele depuse la dosarul cauzei, având în vedere prevederile cuprinse în Standardul profesional nr.35 și celelalte norme aplicabile în materia expertizelor contabile, emise de CECCAR.

Expertizele contabile, potrivit normelor profesionale CECCAR (Norma 1.2.1), sunt mijloace de proba în justiție, care au ca obiect:

- cercetarea unor fapte și situații de natură economico-financiară;

- cuprinde în sfera sa de acțiune activitatea economică a unui agent economic pentru problemele și obiectivele stabilite de organul judiciar;

- cercetează situațiile și împrejurările de fapt pe baza informațiilor furnizate de evidenta economica și a suporturilor ei material;

- interpretează datele de evidență și furnizează opinii cu privire la problemele investigate pe baza legilor și actelor normative care reglementează domeniul de activitate respectiv;

- elaborează concluzii pe baza constatărilor făcute, care servesc ca mijloc de probă pentru organul judiciar care a dispus efectuarea expertizei.

➤ În ceea ce privește obiecțiunea procurorului referitoare la faptul că expertiza nu a utilizat lucrările altor experți, expertul a arătat că Procesele verbale întocmite de Curtea de conturi, Raportul tehnico-științific întocmit de specialiștii DNA, precum și prima expertiză contabilă judiciară întocmită în cauză, sunt lucrări în care sunt consemnate opiniile unor specialiști în domeniul financiar-contabil, fundamentate pe același material documentar și ale căror argumente legale urmează să fie apreciate ca pertinente sau nu de către instanță.

În condițiile în care instanța a considerat „ca utilă, pertinentă și concludentă soluționării cauzei (...) efectuarea unei (n.n. alte expertize financiar contabile”, în baza dispozițiilor art.125, C.pr.pen. am prezentat propriile opinii, raportate la documente justificative și evidențieri contabile și nu la concluziile altor specialiști în domeniul financiar-contabil, precum și argumentele legale în baza cărora ne-am fundamentat concluziile.

În plus, Standardul Profesional nr.35, prin Norma 3524.2 precizează ca analiza actelor de control, inclusiv comparativă, se face doar dacă obiectivele vizează astfel de situații:

- obiectivele (întrebările, punctele) la care trebuie să răspundă expertiza contabilă vizează constatările consemnate în acte de control fiscal (...) sau de altă natură, efectuate de organe abilitate, expertul contabil trebuie să studieze actele de control cel puțin sub aspectul conținutului și al întinderii controlului, precum și al modului de stabilire a răspunderilor persoanelor implicate. în cazul în care s-au întocmit mai multe acte de control în aceeași cauză, ajungându-se la concluzii diferite, expertul contabil trebuie să studieze fiecare act de control în parte arătând fundamentat cauzele care au condus la concluzii diferite și poziția sa față de aceste concluzii.

În ceea ce privește utilizarea expertizei tehnice a calculatoarelor MTS și a corespondentei electronice (e-mail), s-a

arătat că acestea nu au nicio legătură cu știința contabilității, constituindu-se în probe distincte, diferite față de proba cu expertiza contabilă judiciară.

Referitor la documentare, în vederea efectuării expertizei contabile, normele din Standardul profesional nr.35, prevăd:

-Expertiza contabilă are drept suport documentele primare și înregistrarea evenimentelor și tranzacțiilor în contabilitate.

-Expertizele contabile constituie mijloace de probă științifică, în elaborarea lor, expertul contabil trebuie să folosească metode specifice științei contabilității.

Concluziile expertului contabil trebuie fundamentate numai pe documente care atesta evenimente și tranzacții care fac sau trebuie să facă obiectul recunoașterilor, evaluărilor, clasificărilor și prezentărilor contabile.

Calitatea expertizelor contabile este direct influențată de respectarea legislației și reglementărilor în domeniu pentru fundamentarea răspunsurilor/concluziilor cu privire la obiectivele stabilite.

Expertul contabil nu trebuie să prezinte mai mult decât se cere. El trebuie să invoce în raportul de expertiză contabilă judiciară numai acele evenimente și tranzacții probate cu documente justificative și/sau evidențieri care au o legătură cauzală cu obiectivul fixat de organul în drept care a dispus expertiza contabilă judiciară.

Documentarea lucrărilor privind expertizele contabile are un caracter particular și se limitează strict la ceea ce este necesar pentru a răspunde la obiectivele fixate expertului contabil de către organul în drept să dispună expertiza contabilă judiciară prin încheiere de ședința (în dosarele civile) sau ordonanța a organului de urmărire și cercetare penală (în dosarele penale), sau la obiectivele contractului privind expertiza extrajudiciară.

În vederea întocmirii raportului de expertiză contabilă, expertul contabil trebuie să studieze materialul documentar adecvat.

Studierea materialului documentar adecvat constituie premisa și condiția necesare întocmirii unui raport de expertiză contabilă temeinic fundamentat, bazat pe documente justificative și evidențieri contabile, și nu pe prezumții, declarații ale părților și/sau ale martorilor.

Referitor la înscrisurile care îndeplinesc calitatea de document justificativ, acestea sunt reglementate de art.6 din Legea contabilității nr. 82/1991 republicată:

(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.

S-a precizat că expertizele contabile judiciare sunt supuse auditului de calitate exercitat de către auditorii din cadrul CECCAR, care studiază raportul de expertiză (conform art.4.3 din capitolul 4), urmărind dacă:

- experții contabili autori au respectat în totalitate prevederile Standardului profesional nr.35;

- obiectivele stabilite au fost tratate corespunzător, iar răspunsurile date au fost susținute prin acte și documente care au legătură cu cauza;

- autorii lucrării nu s-au îndepărtat de știința contabilității, procedând la încadrări juridice ale faptelor sau la efectuarea de operațiuni și lucrări care presupun alte cunoștințe decât cele contabile.

Raportat la aceste ultime exigențe impuse de normele profesionale, solicitarea de a lua în considerare la întocmirea raportului de expertiză contabilă întregul material aflat la dosarul cauzei (e-mailuri, interceptări telefonice, declarațiile martorilor, puncte de vedere ale instituțiilor care au formulat opinii în prezenta cauză) excede competențelor unui expert contabil și nu pot constitui suport pentru fundamentarea concluziilor în cadrul unui raport de expertiză contabilă.

1. Obiecțiuni formulate la obiectivul nr.1 : dacă Ministerul Tineretului și Sportului a respectat prevederile legale cu privire la alocarea bugetară de fonduri pentru organizarea de evenimente în anul 2009

- Referitor la obiecțiunea: "Expertul consideră că, documentul cu caracter intern în baza căruia s-a stabilit valoarea estimată pentru organizarea evenimentului "Ziua Tineretului din 1 și 2 Mai 2009" este Nota de fundamentare înregistrată sub nr.18 din 02.04.2009".

În obiecțiune se face referire în mod eronat la organizarea evenimentului "Ziua Tineretului din 1 și 2 Mai 2009", în condițiile în care expertiza a arătat cu claritate ca evenimentul a privit organizarea evenimentului "ZIUA TINERETULUI 2 MAI 2009", astfel cum aceasta a fost instituită prin Legea nr.425/2004.

În raportul de expertiză contabilă, s-a precizat că în materialul documentar examinat, a fost identificată Nota de fundamentare înregistrată sub nr.18 din 02.04.2009, aprobată de ministrul de resort, după întocmirea acesteia de Direcția Generală Programe, Proiecte și Centre Teritoriale pentru Tineret, și care a fost avizată de directorul general al Direcției Generale Economic și Resurse Umane, de directorul Direcției Buget, Contabilitate și Controlul Financiar Preventiv Propriu exercitat prin aplicarea vizei cu nr. 2 din data de 02.04.2009 la care se adaugă mențiunea referitoare la articolul bugetar din care se finanțează acțiunea, respectiv 67.01.59.08.

Din conținutul Notei rezultă că în vederea organizării în bune condiții a evenimentelor din 2 Mai s-a solicitat aprobarea achiziționării unor servicii de divertisment și cultural artistice, cu respectarea prevederilor legale privind achizițiile publice și a bugetelor de cheltuieli pentru realizarea programelor Ministerului Tineretului și Sportului în domeniul activității de tineret, estimate la 3.120.000 lei, în următoarea componență:

-1.200.000 lei, având o valoare pe beneficiar de 600 lei, evenimentele de divertisment din Parcul I.O.R. București din ziua de 2 Mai 2009, orele 17,00-22,00, în cadrul cărora se va realiza o acțiune de capacitate a tinerilor și de promovare a politicilor Ministerului Tineretului și Sportului în domeniul tineretului -componență a programelor de guvernare al României în perioada 2008-2012. Serviciile fundamentate se refera la servicii de divertisment, servicii artistice, producția de filme și de casete video publicitare, de propagandă și de informare.

-1.400.000 lei, având o valoare pe beneficiar de 700 lei, evenimentele de divertisment pe plaja Stațiunii din Costinești în zilele de 1 și 2 Mai 2009, cu programe susținute de DJ, între orele 21,00-24,00, cu programe susținute de trupe muzical-artistice, iar pe plaja stațiunii impunându-se montarea unei scene unde vor evolua formații de muzică ușoară, ansambluri artistice, cu scopul de a atrage cât mai multe persoane (asigurarea prezenței a 2.000 de participanți). Serviciile fundamentate se refera la servicii de divertisment, servicii

artistice, producția de filme și de casete video publicitare, de propagandă și de informare.

-520.000 lei, având o valoare pe beneficiar de 6,67 lei, evenimente de divertisment în cele 39 capitale de județ (fără București, Constanța și județul Ilfov) constând în servicii de divertisment, servicii artistice, producție de filme și de casete video publicitare, de propagandă și de informare.

În Nota de fundamentare, se menționează că suma de 3.120.000 lei va fi suportată din Programul de susținere a acțiunilor de tineret P2 articolul bugetar din care se finanțează acțiunea, fiind 67.01.59.08. (conform mențiunii de pe viza nr.2 pentru CFPP).

Așa cum s-a arătat în raportul de expertiza contabilă, prin Legea bugetului de stat nr. 18 /2009 s-a aprobat și bugetul Ministerul Tineretului și Sportului pe anul 2009, fiind prevăzute, la Cap. 67.01 Cultura, recreere și religie, Titlul 59 Alte cheltuieli suma de 18.000 mii lei -din care pentru Programul de susținere a acțiunilor de tineret - P2, care are scopul realizării măsurilor strategiei în domeniul tineretului: suma de 11.400 mii lei, în consecință atât fondurile cât și destinația acestora a fost respectată.

➤ Referitor la obiecțiunea : "la data de 20.03.2009 nu era alocată nicio sumă în Proiectul privind Programul Anual al Achizițiilor Publice al MTS pe anul 2009".

Potrivit art.3 alin (1) lit.a) și art 4 alin.(8) din HG nr. 925 din 19 iulie 2006 , autoritatea contractanta prin compartimentul intern specializat în atribuirea contractelor de achiziție publică, va elabora și după caz, actualiza programul anual al achizițiilor publice care reprezintă un instrument managerial, pe baza căruia se planifică procesul de achiziție, în consecință nu se "aloca" sume.

Art. 4 din HG nr. 925 din 19 iulie 2006, prevede:

(7)Programul anual al achizițiilor publice se aprobă de conducătorul autorității contractante, conform atribuțiilor legale ce îi revin, cu avizul compartimentului financiar-contabil.

(8)Autoritatea contractantă are dreptul de a opera modificări sau completări ulterioare în programul anual al achizițiilor publice, modificări/completări care se aprobă conform prevederilor alin. (7).

(9)în cazul în care modificările prevăzute la alin. (8) au ca scop acoperirea unor necesități ce nu au fost cuprinse inițial în

programul anual al achizițiilor publice, introducerea acestora în program este condiționată de asigurarea surselor de finanțare."

➤ În completarea răspunsului formulat la obiectivul nr.1 din raportul de expertiza, referitor la existența sau inexistența în capitolele de buget la nivel central al Ministerului Tineretului și Sportului și al Direcțiilor Județene pentru Tineret, a fondurilor destinate organizării de evenimente, iar în caz afirmativ, a cuantumurilor acestora, expertul a precizat următoarele:

-În Nota de oportunitate nr.17 din 02.04.2009, aprobată de ministrul de resort, Monica Iacob-Ridzi, după întocmirea acesteia de Direcția Generală Programe, Proiecte și Centre Teritoriale pentru Tineret, avizată de directorul general al Direcției Generale Economice și Resurse Umane, de directorul Direcției Buget Contabilitate, Controlul Financiar Preventiv Propriu exercitat prin aplicarea vizei cu nr.2 din data de 02.04.2009, se propune ca MTS să organizeze la nivel național evenimente sub denumirea generică "De 2x Mai Tânăr".

Pentru derularea în condiții corespunzătoare a evenimentelor, se propune alocarea unui buget estimativ de 3.410.000 lei, din care suma de 3.165.700 lei va fi suportată de Programul de susținere a acțiunilor de tineret P2 și suma de 245.000 lei aferentă acțiunilor care se vor desfășura în județe se va suporta din subdiviziunea 650151 -transferuri.

- în Referatul nr. 24 din 23.04.2009 , întocmit de Direcția Generală Programe, Proiecte și Centre Teritoriale pentru Tineret care poartă viza nr. 2 de CFPP și semnătura olografă Cătălin Mircea, semnătura directorului general Paul Diaconu - Direcția Generală Economică și Resurse Umane și a directorului Octavian Dragomir - Direcția Buget Contabilitate se stabilește bugetul acțiunilor desfășurate la nivel central și local, după cum urmează:

a. bugetul acțiunilor județene în sumă de 758.627,80 lei din care 245.000 lei, vor fi alocați din bugetul MTS și transferați la DJT;

b. bugetul acțiunilor din parcul IOR din București în sumă de 1.218.145,77 lei, inclusiv TVA în sumă de 187.311,50 lei pentru organizare eveniment și promovare activitate - din care prestare externalizată în suma de 1.173.161,50 lei;

c. bugetul acțiunilor organizate în Costinești în sumă de 1.381.174,69 lei, inclusiv TVA în sumă de 150.574,69 lei pentru organizare eveniment și promovare activitate - prestare externalizată.

Detaliat, situația se prezintă astfel:

a. Buget acțiuni județene

36 județe x 5.000/județ = 180.000,00 lei

4 județe (Iași, Cluj, Arad, Brașov) x 10.000/județ = 40.000,00 lei

București = 25.000,00 lei

b. Prestări servicii organizare evenimente

și de promovare Iași, Arad, Brașov și

promovare = 513.627,80 lei

BUGET TOTAL 758.627,80 lei

din care suma de 245.000 lei aferenta subcapitolului se suporta din 650151- transferuri.

2. Obiecțiuni formulate la obiectivul nr.2 : structura organizatorică a MTS, la nivel central și local, în anul 2009 și actele normative care reglementau atribuțiile personalului implicat în alocarea fondurilor

➤ Referitor la obiecțiunea : „expertul nu prezintă, pentru personalul implicat în alocarea fondurilor, atribuțiile, sarcinile și răspunderile individuale stabilite prin fisele posturilor”, arătăm ca cerința obiectivului este de a prezenta actele normative care reglementau atribuțiile personalului implicat în alocarea fondurilor.

Prezentarea atribuțiilor, sarcinile și răspunderile individuale stabilite prin fisele posturilor, nu constituie cerința obiectivului.

3. Obiecțiuni formulate la obiectivul nr.3; estimarea necesarului de bunuri și servicii precum și cuantumul fondurilor alocate pentru efectuarea unor cheltuieli bugetare economice și judicioase

➤ Referitor la obiecțiunea : „expertul desemnat consideră ca fiind reale, Nota de oportunitate nr.17, Nota de fundamentare nr. 18 cu data scrisă de 02.04.2009 și Referatul nr.24 cu data scrisă 23.04.2009, cu toate că la dosar exista documente din care rezulta fără niciun dubiu că acestea au fost întocmite ulterior datelor sub care au fost înregistrate”, s-a precizat următoarele;

Plecând de la premisa ca expertiza contabilă este un control documentar ulterior, arătăm ca documentele analizate sunt cele prevăzute în Normele din Standardul profesional nr.35 :

În vederea întocmirii raportului de expertiză contabilă, expertul contabil trebuie să studieze materialul documentar adecvat.

Studierea materialului documentar adecvat constituie premisa și condiția necesare întocmirii unui raport de expertiză contabilă temeinic fundamentat, bazat pe documente justificative și evidențieri contabile, și nu pe prezumții, declarații ale părților și/sau ale martorilor.

În respectarea acestor prevederi s-au avut în vedere următoarele reglementări legale ce privesc operațiunile supuse expertizării:

- art.52 din Legea 500/2002 privind finanțele publice:

(1) În procesul execuției bugetare cheltuielile bugetare parcurg următoarele faze: angajament, lichidare, ordonanțare, plată.

(2) Execuția bugetară se bazează pe principiul separării atribuțiilor persoanelor care au calitatea de ordonator de credite de atribuțiile persoanelor care au calitatea de contabil.

(3) Operațiunile specifice angajării, lichidării și ordonanțării cheltuielilor sunt în competența ordonatorilor de credite și se efectuează pe baza avizelor compartimentelor de specialitate ale instituției publice..."

→ Ordonanța Guvernului nr.119/2002 , art.10 prevede:

(1) Se supun aprobării ordonatorului de credite numai proiectele de operațiuni care respectă întru totul cerințele de legalitate, regularitate și încadrare în limitele creditelor bugetare sau creditelor de angajament aprobate, după caz, care poartă viza de control financiar preventiv propriu.

(...)

(3) În vederea acordării vizei de control financiar preventiv propriu, proiectele de operațiuni se prezintă însoțite de documentele justificative corespunzătoare, certificate în privința realității și legalității prin semnătura conducătorilor compartimentelor de specialitate care inițiază operațiunea respectivă.

(4) Conducătorii compartimentelor de specialitate prevăzuți la alin. (3) răspund pentru realitatea, regularitatea și legalitatea operațiunilor ale căror documente justificative le-au certificat.

Obținerea vizei de control financiar preventiv propriu pe documente care cuprind date nereale sau inexacte și/sau care se dovedesc ulterior nelegale nu exonerează de răspundere pe șefii compartimentelor de specialitate care le-au întocmit.

(5) Persoanele în drept să exercite controlul financiar preventiv propriu răspund, potrivit legii, în raport de culpa lor, pentru legalitatea, regularitatea și încadrarea în limitele

creditelor bugetare sau creditelor de angajament aprobate, după caz, în privința operațiunilor pentru care au acordat viza de control financiar preventiv propriu.

(6) În cazurile în care dispozițiile legale prevăd avizarea operațiunilor de către compartimentul de specialitate juridică, proiectul de operațiune va fi prezentat pentru control financiar preventiv propriu cu viza șefului compartimentului juridic. Persoanele în drept să exercite controlul financiar preventiv propriu pot cere avizul compartimentului de specialitate juridică ori de câte ori consideră că necesitățile o impun.

-> art.6 din Legea contabilității nr. 82/1991 republicată:

(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.

Având în vedere prevederile legale menționate mai sus, expertiza contabilă a examinat documentele în care au fost consemnate operațiuni economice certificate în privința realității, regularității și legalității prin semnătura conducătorilor compartimentelor de specialitate care au inițiat operațiunea respectivă, precum și a vizei de CFPP și CFPD.

➤ Referitor la obiecțiunea: „concluzia privind baza legală pentru estimarea valorii evenimentelor supuse expertizării este eronată”, s-au precizat următoarele:

În raportul de expertiza s-au prezentat următoarele dispoziții legale, referitoare la procedura de achiziție:

Procedura de achiziție privind achiziționarea serviciilor de recreere, culturale și sportive, în vederea organizării evenimentului 2 Mai s-a derulat potrivit dispozițiilor:

-alin.1 art.6 a OUG nr. 34/2006 „Contractul de servicii este acel contract de achiziție publică, altul decât contractul de lucrări sau de furnizare, care are ca obiect prestarea unui sau mai multor servicii, astfel cum acestea sunt prevăzute în anexele nr. 2A și 2B.”

-alin.1 art.16 al OUG nr.34/2006 „în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract de achiziție publică ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse

în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare decât cea prevăzută la art.57 alin. (2) și se limitează numai la prevederile art. 35-38 și art. 56".

-alin.1 art.56 al OUG nr.34/2006 „Autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de atribuire în cel mult 48 de zile după ce a finalizat procedura de atribuire (...)

-alin.2 art.56 al OUG nr. 34/2006 „Pentru serviciile incluse în anexa nr.2B, obligația prevăzută la alin.(1) este aplicabilă numai contractelor a căror valoare este mai mare decât pragul valoric prevăzut la art. 57 alin. (2) lit. g) sau, după caz, lit. b). În aceste cazuri, autoritatea contractantă indică, totodată, în anunțul transmis dacă este sau nu de acord cu publicarea acestuia".

Prin Ordinul 456/ 02.04.2009 al Ministerului Tineretului și Sporturilor s-a aprobat structura "Programelor M.T.S. în domeniul Tineretului-2009 și Metodologia de finanțare a proiectelor de tineret din cadrul programelor M.T.S. în domeniul tineretului ~ 2009", prin care la CAP.III-P2 -Program de susținere a acțiunilor de tineret s-a prevăzut pentru anul 2009-sama de 11.400 mii lei.

-indicatori de rezultate: 15.000 de tineri beneficiari .

În Programul anual al achizițiilor publice 2009 - Buget administrație centrală și anexa acestuia, întocmit de consilier Marius-Mihail MARCUTA, aprobat de DIAPSI, prin director Dan TOIA și de DGERU prin director general Paul DIACONU și aprobat de ministrul Monica Iacob-Ridzi, s-a prevăzut la Capitolul 67.01 – „Învățământ", art.59.08- „achiziționare de servicii de recreere, culturale și sportive” în valoare de 3.120.000 lei inclusiv TVA, prin procedura de atribuire denumită „selecție internă".

Având în vedere, pe de o parte, faptul ca serviciile ce au făcut obiectul achizițiilor publice sunt incluse în Anexa 2B a OUG nr.34/2006 și, pe de altă parte, faptul că valoarea estimată a acestora este mai mare decât cuantumul prevăzut la art. 57 alin. 2 al OUG nr. 34/2006, procedura de achiziție derulată de Ministerul Tineretului și Sportului intra doar sub incidența prevederilor art.35-38 și art. 56 ale OUG nr. 34.2006, în sensul derulării unei proceduri proprii.

Potrivit recomandării conținute în GHIDUL aprobat prin Ordinul nr.155/2006 (valabil până la data de 06.05.2009),

"Pentru serviciile cuprinse în anexa 2B la ordonanță ..se vor elabora norme interne", respectiv pentru "Servicii recreative cultural și sportive" - cod CPV 92000000 -1 (cf. Anexa 2B la OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare), MTS a elaborat Metodologia privind achiziționarea de servicii de recreere, culturale și sportive denumita **SELECȚIE DE OFERTA** înregistrată sub nr.10/D.I.A.S./20.03.2009.

➤ Față de obiecțiunea referitoare la invocarea aplicabilității dispozițiilor art.25 din OUG nr.34/2006 ("baza legala pentru estimarea valoni evenimentelor"), expertiza arata ca textul de lege în cauza este inaplicabil motivat de absentei oricărei relevante în situația contractelor de prestări servicii încadrate în Anexa 2 B la OUG nr.34/2006, după cum se va demonstra în cele ce urmează:

Din analiza prevederilor art.16, rezultă că acele contracte care au ca obiect prestarea serviciilor care se regăsesc în Anexa 2B la OUG 34/2006 și valoarea obiectului contractului de achiziție publică care urmează să se încheie este mai mică sau egală cu echivalentul în lei a 125.000 euro, nu intră sub incidența niciunui articol din OG nr.34/2006 iar contractele a căror valoare estimată este mai mare decât echivalentul în lei a 125.000 euro, intră sub incidența dispozițiilor art.35-38 și 56 din OUG nr.34/2006, fără altă obligație instituită legal în sarcina autorităților contractante (nicio altă interpretare neputând fi dată sintagmei „se limitează numai” din conținutul alin.1. al art.16 din OUG nr.34/2006 : „obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. 12) și se limitează numai la prevederile art. 35-38 și art. 56").

În consecință, dispozițiile art.25 din OUG nr.34/2006 referitoare la obligativitatea estimării valorii contractelor de achiziții publice, prezintă relevanta numai în situația în care stabilirea unei valori sub pragurile minime poate constitui un mijloc de eludare a procedurii achizițiilor publice, ceea ce nu este cazul, în speța dată.

4. Obiecțiuni formulate la obiectivul nr.4 : Efectele patrimoniale aferente următoarelor decizii ale fostei conduceri a Ministerului Tineretului și Sportului:

-Alocarea de fonduri pentru organizarea manifestărilor corespunzătoare evenimentului aniversat (Costinești, București și alte 39 de județe);

-Externalizarea serviciilor de organizare a manifestărilor, concomitent cu organizarea nemijlocita din resurse proprii financiare a aceluiași eveniment la nivelul mun. București și al județelor pentru care s-au alocat alte fonduri din cadrul M. T.S

➤ Referitor la obiecțiunea: „în ceea ce privește alocarea de fonduri pentru organizarea manifestărilor aferente evenimentului din 2 Mai”, expertul concluzionează:

„Alocarea de fonduri... s-a făcut pe baza bugetului de stat. Din momentul publicării legii bugetare anuale s-a creat obligația statului în raport cu MTS de a pune la dispoziția acestuia sumele aferente anului 2009, generându-se astfel efectul patrimonial care consta în angajamentul statului de a deschide credite bugetare aprobate, la solicitarea ordonatorului principal de credite.”

„Sumele alocate se analizează din perspectiva numărului de participanți (rezultate așteptate: implicarea unui număr cât mai mare de tineri), întrucât ne aflăm într-un domeniu al adresabilității, fără raportare la operațiuni contabile, acesta fiind un indicator de eficiență așa cum se dispune în Anex 3/36/27 la legea nr. 18/2009, pentru „Programul de susținere a acțiunilor tineretului „pe anul 2009”.

În răspunsul formulat în raportul de expertiza contabilă, s-a arătat că prin Legea nr.18/27.02.2009, s-au autorizat cheltuielile pe destinații și ordonatorii principali de credite, respectiv:

Art.1 "Prezenta lege prevede și autorizează pentru anul bugetar 2009 veniturile pe capitole și subcapitole și cheltuielile pe destinații și pe ordonatori principali de credite pentru bugetul de stat,...".

Art.2 alin.(4) „Bugetele ordonatorilor principali de credite și anexele la acestea sunt prevăzute în anexa nr.3”.

Art.3 „Cheltuielile bugetare sunt detaliate în bugetele ordonatorilor principali de credite pe surse de finanțare, iar în cadrul acestora pe capitole, subcapitole, paragrafe, titluri, articole și alineate de cheltuieli”.

Bugetul aprobat pentru ordonatorul principal de credite Ministerul Tineretului și Sportului se regăsește la subdiviziunea bugetara 67.01.59.08 "Programe pentru tineret"- Anexa 3/36/02, pag.5 din Legea bugetului de stat pentru anul 2009, publicata în Monitorul Oficial nr.121 bis/27.02.2009, la nivelul sumei de 18.000 mii lei.

În Anexa 3/36/27, pag 17 la Legea bugetului de stat pe anul 2009 se regăsește aprobat „Programul de susținere a acțiunilor tineretului” pentru anul 2009, cu următoarele mențiuni:

- Prioritatea 1;
- Parteneri: Direcțiile Județene pentru Tineret, Administrația Publică Locală, Structuri de/si pentru tineret;
- Descriere: dezvoltarea și diversificarea ofertei de acțiuni pentru tineret;
- Data începerii/Data terminării: 01.01.2009 - 31.12.2009;
- Finanțare: Total eligibil;
- Credite de angajament/II Credite bugetare: 11.400 mii lei;
- Total cheltuieli: 11.400 mii lei;
- Rata de finanțare din fonduri eligibile : 100%;
- Rezultate așteptate: implicarea unui număr cat mai mare de tineri;
- Indicatori de fundamentare:
 - eficiența : cheltuieli medii pe proiect: 20,67 mii lei;
 - rezultat:număr de proiecte finanțate 290; număr de tineri beneficiari 30.000.

În Nota de fundamentare nr.18/02.04.2009, s-a menționat că suma de 3.120.000 lei va fi suportată din Programul de susținere a acțiunilor de tineret P2 articolul bugetar din care se finanțează acțiunea, fiind 67.01.59.08. (conform mențiunii de pe viza nr.2 pentru CFPP).

➤ Referitor la obiecțiunea: "Expertul constată, cu privire la externalizarea serviciilor de organizare a manifestărilor aferente evenimentului din 2 Mai, din București, Costinești și 39 de județe, că aceasta s-a făcut întrucât ministerul nu le putea realiza prin departamentele proprii, și arata ca "externalizarea serviciilor presupune un transfer de responsabilitate care sub aspect patrimonial se poate concretiza prin stabilirea criteriilor de evaluare și măsurare a performanței, care trebuie definite clar încă de la începutul colaborării, precum și externalizarea riscului de neîndeplinire a obiectivului țintă".

În raportul de expertiză s-a precizat faptul că:

- Așa cum rezultă și din Caietul de sarcini întocmit de către Direcția de Achiziții Publice din minister, serviciile aferente organizării evenimentelor din 2 Mai 2009, nu puteau fi derulate prin departamentele proprii instituției publice (comunicare media, publicitate, impresariat, organizare de spectacole, etc.).

-Externalizarea unor servicii în răspunderea unor operatori economici specializați este determinată tocmai de specializarea acestora, de creșterea competenței și, implicit, a eficienței și a valorii rezultatelor obținute, în cazul de față fiind externalizate servicii ce privesc industria comunicării și media, cum ar fi: producția de spoturi TV și radio, contractarea de trupe artistice, producția de materiale promoționale, promovarea evenimentelor pe stații TV etc. Printre beneficiile externalizării serviciilor, se numără reducerea costurilor, accesul la experiența, resursele și know how-ul colaboratorilor externi, simplificarea proceselor pentru instituția publică, precum și eficiența din punct de vedere al timpului.

S-a precizat că pentru efectuarea expertizei contabile, s-au expertizat documentele având în vedere prevederile cuprinse în:

-> Normele din Standardul profesional nr.35 : „Studierea materialului documentar adecvat constituie premisa și condiția necesare întocmirii unui raport de expertiză contabilă temeinic fundamentat, bazat pe documente justificative și evidențieri contabile, și nu pe prezumții, declarații ale părților și/sau ale martorilor”;

-> art.6 din Legea contabilității nr. 82/1991 republicată

-> art.52 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice

-> art.10 din Ordonanța Guvernului nr.119/2002

Având în vedere prevederile legale menționate mai sus, expertiza contabilă a examinat documentele în care au fost consemnate operațiuni economice certificate în privința realității, regularității și legalității prin semnătura conducătorilor compartimentelor de specialitate care inițiază operațiunea respectivă precum și a vizei de CFPP și CFPD.

De asemenea, s-a precizat că expertizele contabile trebuie să îndeplinească exigentele profesionale, fiind supuse auditului de calitate exercitat de către auditorii din cadrul CECCAR care verifică: "dacă autorii expertizei nu s-au îndepărtat de știința contabilității, procedând la încadrări juridice ale faptelor sau la efectuare de lucrări și operațiuni care presupun alte cunoștințe decât cele contabile".

Raportat la aceste exigente impuse de normele profesionale, afirmația ca "expertul nu considera necesar să demonstreze numărul participanților la aceste manifestări pentru fiecare contract în parte, măsurând astfel eficiența evenimentelor", excede competențelor unui expert contabil și nu pot constitui

suport pentru fundamentarea concluziilor în cadrul unui raport de expertiza financiar-contabila.

În calculele de eficiență efectuate în expertiza contabilă cu privire la contractele 13, 14 și 15 încheiate de MTS cu societățile comerciale ARTISAN CONSULTING SRL și COMPANIA DE PUBLICITATE MARK SRL, numărul de participanți prezenți la manifestările ocazionate de Ziua tineretului din anul 2009 a fost prezentat astfel:

-pentru Contractul nr.13 (Parcul IOR - București): un număr de peste 10.000 de participanți, conform procesului verbal de recepție din 05.05.2009 în care se arata ca prestatorul a îndeplinit obiectivul cantitativ, fiind evaluată o prezență la eveniment a unui număr de peste 10,000 de participanți.

-pentru Contractul nr.14 (39 reședințe de județ): 78.035 participanți, conform procesului verbal de recepție din 20.05.2009 în care se arata ca prestatorul a îndeplinit obiectivul cantitativ, fiind evaluată o prezență la eveniment de 78.035 participanți. Numărul de participanți rezultă și din comunicările Direcțiilor Județene pentru Tineret transmise către MTS cu privire la numărul de participanți la evenimentul "Ziua Națională a Tineretului" din 2 mai 2009.

-pentru Contractul nr.15 (Costinești): circa 6.000 de participanți, conform procesului verbal de recepție din 05.05.2009 în care se arata ca obligația prestatorului privind prezența în cadrul evenimentului a fost realizată, totalul participării în cele două zile fiind evaluat la circa 6000 de participanți.

5. Obiecțiuni formulate la obiectivul nr.5 : Stabilirea procedurii de achiziție publică și derularea acesteia cu precizarea:

-Datei la care au fost declanșate activitățile de achiziție a bunurilor și serviciilor;

-Modalității în care au fost derulate achizițiile și calității persoanelor fizice și juridice care le-au efectuat;

-Realității documentelor aferente procedurii de achiziție și a îndeplinirii atribuțiilor de serviciu de către personalul desemnat în acest sens (data la care au fost întocmite, persoanele care le-au întocmit, cum au fost stabilite valorile aferente achiziției pentru fiecare categorie de bunuri și servicii).

➤ Referitor la obiecțiunea : „expertul susține că, dispozițiile art.25 și 28 din OUG nr.34/2006, referitoare la regulile de estimare nu sunt incidente atribuirii contractelor de

achiziții publice nr.13,14 și 15/2009, deoarece în Metodologia internă, privind achiziționarea de servicii de recreere, culturale și sportive - selecție de oferta (nr.10/DIAS/20.03.2009) nu se prevede estimarea valorii contractului".

În răspunsul formulat la obiectivul nr.5 din raportul de expertiza, s-a arătat ca procedura de achiziție privind achiziționarea serviciilor de recreere, culturale și sportive, în vederea organizării evenimentului 2 Mai s-a derulat potrivit dispozițiilor:

-alin.1 art. 6 a OUG nr. 34/2006 „Contractul de servicii este acel contract de achiziție publică, altul decât contractul de lucrări sau de furnizare, care are ca obiect prestarea unuia sau mai multor servicii, astfel cum acestea sunt prevăzute în anexele nr. 2A și 2B.” alin. 1 art. 16 al OUG nr. 34/2006 „în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract de achiziție publică ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 28, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează numai la prevederile art. 35-38 și art. 56”.

-alin.1 art.56 al OUG nr.34/2006 „Autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de atribuire în cel mult 48 de zile după ce a finalizat procedura de atribuire;

-alin.2 art.56 al OUG nr. 34/2006 „Pentru serviciile incluse în anexa nr. 2B, obligația prevăzută la alin. (1) este aplicabilă numai contractelor a căror valoare este mai mare decât pragul valoric prevăzut la art. 57 alin. 12) Ut. a) sau, după caz. Ut. b). în aceste cazuri, autoritatea contractantă indică, totodată, în anunțul transmis dacă este sau nu de acord cu publicarea acestuia”.

Expertiza menține afirmația ca art.25 și 28 din OUG nr.34/2006 referitoare la regulile de estimare nu sunt incidente în cauza, astfel cum rezulta din interpretarea prevederilor art.16 din aceeași ordonanță:

-contractele care au ca obiect prestarea serviciilor care se regăsesc în Anexa 2B la OUG 34/2006 și valoarea obiectului contractului de achiziție publică care urmează să se încheie este mai mică sau egală cu echivalentul în lei a 125.000 euro, nu cad sub incidența legislației aplicabile achizițiilor publice;

-contractele a căror valoare estimată este mai mare decât echivalentul în lei a 125.000 euro, intră sub incidența

dispozițiilor art.35-38 și 56 OUG nr.34/2006, fără nicio altă obligație instituită legal în sarcina autorităților contractante.

În consecință, dispozițiile art.25 și 28 din OUG nr.34/2006 referitoare la obligativitatea estimării valorii contractelor de achiziții publice, prezintă relevanta numai în situația în care stabilirea unei valori sub pragurile minime poate constitui un mijloc de eludare a procedurii achizițiilor publice, ceea ce nu este cazul, în speța dată.

➤ Referitor la obiecțiunea : «cu privire la afirmația expertului desemnat referitor la data demarării procedurii de achiziție a unei metodologii interne de lucru pentru atribuirea contractelor având ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa 2 B din OUG nr.34/2006, respectiv Metodologia interna, privind achiziționarea de servicii de recreere, culturale și sportive-selecție de oferta înregistrată sub nr.10/DIAS din 20.03.2009, în baza documentelor aflate la dosar rezulta ca documentul intitulat Metodologie- informa existentă în dosarul penal a fost întocmit după data de 26.04.2009, orele 12:41 și nicidecum în data de 20.03.2009, deci după data înregistrării contractelor nr.13,14 și 15.»

S-a precizat că pentru efectuarea expertizei contabile, în conformitate cu prevederile din Normele din Standardul profesional nr.35 potrivit cărora „Studierea materialului documentar adecvat constituie premisa și condiția necesare întocmirii unui raport de expertiză contabilă temeinic fundamentat, bazat pe documente justificative și evidențieri contabile, și nu pe prezumții, declarații ale părților și/sau ale martorilor” s-au expertizat documentele având în vedere prevederile cuprinse în:

- > art.6 din Legea contabilității nr. 82/1991 republicata
- > art.52 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice
- > art.10 din Ordonanța Guvernului nr.119/2002

Având în vedere prevederile legale menționate mai sus, expertiza contabilă a analizat documentele în care au fost consemnate operațiuni economice certificate în privința realității, regularității și legalității prin semnătura conducătorilor compartimentelor de specialitate care inițiază operațiunea respectivă precum și a vizei de CFPP și CFPD.

În raportul de expertiză contabilă, s-a menționat ca în materialul documentar examinat, expertiza a identificat Metodologia privind achiziționarea de servicii de recreere, culturale și sportive -selecție de oferte, nr.10/DIAS/20.03.2009,

întocmit de Direcția de Investiții, Achiziții Publice și Servicii Interne, avizat de Direcția Generală Economică și Resurse Umane și de Direcția Juridică și Contencios și aprobată de ministrul de resort, fără nicio afirmație referitoare la "la data demarării procedurii de achiziție a unei metodologii interne de lucru pentru atribuirea contractelor având ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa 2 B din OUG nr.34/2006» - subiect care excede competențelor unui expert contabil.

➤ Referitor la obiecțiunea; "cu privire la data certă în care a fost întocmită Nota de fundamentare nr.17, în baza documentelor aflate la dosarul cauzei rezultă că aceasta a fost întocmită după data de 28.04.2009, așa cum s-a arătat la obiecțiunile formulate referitoare la obiectivul 3 ".

Așa cum a fost prezentat în raportul de expertiză, din examinarea documentelor aflate la dosarul cauzei, având în vedere ca serviciile ce au făcut obiectul achizițiilor publice sunt incluse în Anexa 2B a OUG nr. 34/2006, iar valoarea acestora este mai mare decât cuantumul prevăzut la art. 57 alin. 2 al OUG nr. 34/2006, procedura de achiziție derulată de Ministerul Tineretului și Sportului intra sub incidența prevederilor art. 35-38 și art. 56 ale OUG nr. 34/2006, în sensul derulării unei proceduri proprii, ceea ce reprezintă o excepție de la aplicarea prevederilor legislației achizițiilor publice, reglementată de OUG 34/2006.

Potrivit recomandării conținute în GHIDUL aprobat prin Ordinul nr.155/2006 (valabil până la data de 06.05.2009), "Pentru serviciile cuprinse în anexa 2B la ordonanță ...se vor elabora norme interne", respectiv pentru "Servicii recreative culturale și sportive" - cod CPV 92000000 -1 (cf. Anexa 2B la OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare), MTS a elaborat Metodologia privind achiziționarea de servicii de recreere, culturale și sportive - denumită selecție de oferta înregistrată sub nr.10/D.I.A.S./20.03.2009,

În ceea ce privește data demarării procedurii de achiziție publică a serviciilor de recreere, culturale și sportive este 02.04.2009, data emiterii Notei de oportunitate nr. 17, aprobată de ministrul de resort, Monica IACOB-RIDZI, după întocmirea acesteia de Direcția Generală Programe, Proiecte și Centre Teritoriale pentru Tineret, avizată de directorul general al Direcției Generale Economice și Resurse Umane, de directorul Direcției Buget, Contabilitate, Controlul Financiar Preventiv

Propriu exercitat prin aplicarea vizei cu nr. 2 din data de 02.04.2009, se propune ca MTS sa organizeze la nivel național evenimente sub denumirea generica "De 2x Mai Tânăr" .

Pentru derularea în condiții corespunzătoare a evenimentelor, se propune alocarea unui buget estimativ de 3.410.000 lei, din care suma de 3.165.700 lei va fi suportata de Programul de susținere a acțiunilor de tineret P2 și suma de 245.000 lei aferenta acțiunilor care se vor desfășura în județe se va suporta din subdiviziunea 650151 - transferuri.

Expertiza precizează că a examinat documentele în care au fost consemnate operațiuni economice certificate în privința realității, regularității și legalității prin semnătura conducătorilor compartimentelor de specialitate care inițiază operațiunea respectivă precum și a vizei de CFPP și CFPD, conform prevederilor art.6 din Legea contabilității nr.82/1991 republicata, art.52 din Legea nr.500/2002 privind finanțele publice și art.10 din Ordonanța Guvernului nr.119/2002, precum și a normelor profesionale.

➤ Referitor la obiecțiunea: „cu privire la susținerea expertului desemnat cu privire la data transmiterii rezultatelor procedurii (18.04.2009) din listingul convorbirilor și comunicărilor telefonice furnizate de Romtelecom SA în data de 10.11.2010, rezultă că de la numărul telefonic 021.307.64.58 al DIAPSI de la care conform dosarului de achiziție al MTS ar fi fost transmise în ziua de 18.04.2009 comunicările privind câștigarea de către SC ARTISAN CONSULTING SRL și SC COMPANIA DE PUBLICITATE MARK SRL a contractelor 13,14 și 15, în ziua de 18 aprilie 2009 nu figurează a fi contactate numerele de telefon ale firmelor menționate".

Expertiza nu „susține” ci constată și prezintă conținutul unor documente analizate.

Astfel, au fost examinate documentele în care au fost consemnate operațiuni economice certificate în privința realității, regularității și legalității prin semnătura conducătorilor compartimentelor de specialitate care inițiază operațiunea respectivă precum și a vizei de CFPP și CFPD, conform prevederilor art.6 din Legea contabilității nr.82/1991 republicata, art.52 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice și art.10 din Ordonanța Guvernului nr.119/2002, precum și a normelor profesionale. Obiecțiunile formulate se refera la aspecte care exced competentelor expertului contabil judiciar.

Referitor la obiecțiunea: „expertul susține că la data de 22.04.2009 s-au încheiat contractele de prestări servicii 13,14 și 15 fără a ține cont ca din corespondența pe email rezultă că acestea au fost întocmite după data de 27.04.2009 orele 21:07:00”

Expertiza nu "susține" ci constată și prezintă conținutul unor documente analizate.

Astfel, expertiza a constatat din examinarea contractelor 13, 14 și 15 ca pe vizele de CFPP și CFPD se menționează în clar data acordării acestora, respectiv data de 22.04.2009.

În conformitate cu prevederile din Normele din Standardul profesional nr.35 potrivit cărora „Studiarea materialului documentar adecvat constituie premisa și condiția necesare întocmirii unui raport de expertiză contabilă temeinic fundamentat, bazat pe documente justificative și evidențieri contabile, și nu pe prezumții, declarații ale părților și/sau ale martorilor” s-au expertizat documentele având în vedere prevederile cuprinse în:

- > art.6 din Legea contabilității nr. 82/1991 republicată
- > art.52 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice
- > art.10 din Ordonanța Guvernului nr.119/2002

Având în vedere prevederile legale menționate mai sus, expertiza contabilă a examinat documentele în care au fost consemnate operațiuni economice certificate în privința realității, regularității și legalității prin semnătura conducătorilor compartimentelor de specialitate care inițiază operațiunea respectivă precum și a vizei de CFPP și CFPD.

➤ Referitor la obiecțiunea: „fără a lua în calcul toate documentele aflate la dosarul cauzei expertul desemnat considera ca procesele verbale de recepție au fost întocmite în 05.05.2009 pentru contractele 13 și 15 și în 20.05.2029 pentru contractul 14 și ca datele înscrise în aceste procese verbale sunt corecte”.

S-a precizat că pentru efectuarea expertizei contabile, în conformitate cu prevederile din Normele din Standardul profesional nr.35 potrivit cărora „Studiarea materialului documentar adecvat constituie premisa și condiția necesare întocmirii unui raport de expertiză contabilă temeinic fundamentat, bazat pe documente justificative și evidențieri contabile, și nu pe prezumții, declarații ale părților și/sau ale martorilor” s-au expertizat documentele având în vedere prevederile cuprinse în:

- > art.6 din Legea contabilității nr. 82/1991 republicata
- > art.52 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice
- > art.10 din Ordonanța Guvernului nr.119/2002

Având în vedere prevederile legale menționate mai sus, expertiza contabilă a examinat documentele justificative în care au fost consemnate operațiuni economice. Obiecțiunile formulate se referă la aspecte care exced competențelor expertului contabil judiciar.

➤ Referitor la obiecțiunea : „la cerința obiectivului de a stabili realitatea documentelor aferente procedurii de achiziție și o îndeplinirii atribuțiilor de serviciu de către personalul desemnat în acest sens, expertul desemnat concluzionează ca „realitatea documentelor ...rezultă din însăși existența documentelor care au circulat prin verigi diferite, trecând prin toate fazele prevăzute în legislația în materia finanțelor publice respectiv întocmirea, vizarea, aprobarea și înregistrarea acestora în evidențele financiar-contabile ale MT5, în concordanta cu evidenta financiar contabilă a Direcțiilor județene de Tineret (DJT) și a societăților care au prestat serviciile ce au făcut obiectul contractelor de achiziție publică 13,14 și 15 din 22.04.2009”.

În răspunsul formulat de expertiza contabilă, la obiectivul nr.5 s-a arătat că realitatea documentelor rezultă din însăși existența documentelor care au circulat prin verigi diferite, trecând prin mai multe faze, respectiv întocmirea, vizarea, aprobarea și înregistrarea acestora în evidențele financiar-contabile, ale Ministerului Tineretului și Sportului, în concordanță cu evidența Direcțiilor Județene de Tineret (DJT) și a societăților care au prestat serviciile ce au făcut obiectul contractelor de achiziție publică nr.13,14 și 15 din 22.04.2009.

În răspunsul formulat în raportul de expertiză contabilă la obiectivul nr. 2 , s-au descris actele normative care reglementau atribuțiile personalului implicat în alocarea fondurilor și organizarea evenimentului.

În conformitate cu prevederile din Normele din Standardul profesional nr.35 potrivit cărora „Studierea materialului documentar adecvat constituie premisa și condiția necesare întocmirii unui raport de expertiză contabilă temeinic fundamentat, bazat pe documente justificative și evidențieri contabile, și nu pe prezumții, declarații ale părților și/sau ale martorilor” s-au expertizat documentele având în vedere prevederile cuprinse în:

-> art.52 din Legea 500/2002 privind finanțele publice:

(1)În procesul execuției bugetare cheltuielile bugetare parcurg următoarele faze: angajament, lichidare, ordonanțare, plată.

(2)Execuția bugetară se bazează pe principiul separării atribuțiilor persoanelor care au calitatea de ordonator de credite de atribuțiile persoanelor care au calitatea de contabil.

(3)Operațiunile specifice angajării, lichidării și ordonanțării cheltuielilor sunt în competența ordonatorilor de credite și se efectuează pe baza avizelor compartimentelor de specialitate ale instituției publice..."

-> Ordonanța Guvernului nr.119/2002, art.10 care prevede:

(1) Se supun aprobării ordonatorului de credite numai proiectele de operațiuni care respectă întru totul cerințele de legalitate, regularitate și încadrare în limitele creditelor bugetare sau creditelor de angajament aprobate, după caz, care poartă viza de control financiar preventiv propriu.

(...)

(3)În vederea acordării vizei de control financiar preventiv propriu, proiectele de operațiuni se prezintă însoțite de documentele justificative corespunzătoare, certificate în privința realității și legalității prin semnătura conducătorilor compartimentelor de specialitate care inițiază operațiunea respectivă.

(4)Conducătorii compartimentelor de specialitate prevăzuți la alin. (3) răspund pentru realitatea, regularitatea și legalitatea operațiunilor ale căror documente justificative le-au certificat. Obținerea vizei de control financiar preventiv propriu pe documente care cuprind date nereale sau inexacte și/sau care se dovedesc ulterior nelegale nu exonerează de răspundere pe șefii compartimentelor de specialitate care le-au întocmit.

(5)Persoanele în drept să exercite controlul financiar preventiv propriu răspund, potrivit legii, în raport de culpa lor, pentru legalitatea, regularitatea și încadrarea „în limitele creditelor bugetare sau creditelor de angajament aprobate, după caz, în privința operațiunilor pentru care au acordat viza de control financiar preventiv propriu.

(6)În cazurile în care dispozițiile legale prevăd avizarea operațiunilor de către compartimentul de specialitate juridică, proiectul de operațiune va fi prezentat pentru control financiar preventiv propriu cu viza șefului compartimentului juridic.

Persoanele în drept să exercite controlul financiar preventiv propriu pot cere avizul compartimentului de specialitate juridică ori de câte ori consideră că necesitățile o impun.

-> art.6 din Legea contabilității nr. 82/1991 republicată:

(2) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care sta la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.

Având în vedere prevederile legale menționate mai sus, expertiza contabilă a examinat documentele în care au fost consemnate operațiuni economice certificate în privința realității, regularității și legalității prin semnătura conducătorilor compartimentelor de specialitate care inițiază operațiunea respectivă precum și a vizei de CFPP și CFPD.

➤ Referitor la obiecțiunea: „prin obiectivul 5.4 se solicita stabilirea realității documentelor aferente procedurii de achiziție și a îndeplinirii atribuțiilor de serviciu, expertul prezintă constatări referitoare la angajarea cheltuielilor, lichidarea cheltuielilor și ordonanțarea cheltuielilor, plata cheltuielilor, care nu sunt etape al procedurii de achiziție ci faze ale procesului de execuție bugetară”.

Completare răspuns la obiectivul 5.4.2: îndeplinirea atribuțiilor de serviciu de către personalul desemnat în acest sens (data la care au fost întocmite, persoanele care le-au întocmit, cum au fost stabilite valorile aferente achiziției pentru fiecare categorie de bunuri și servicii).

Așa cum s-a răspuns la obiecțiunile anterioare, în cazul serviciilor încadrabile în Anexa 2B la OUG nr.34/2006, estimarea valorii contractelor nu prezintă relevanță, întrucât dacă valoarea contractelor este mai mică sau egală cu echivalentul a 125.000 euro nu intra sub incidența legislației achizițiilor publice iar peste această valoare, sunt incidente doar art.35-38 și 56 din OUG nr.34/2006, situație în care potrivit Ghidului aprobat prin OPANRMAP nr.155/2006 se recomandă autorității contractante, elaborarea unor norme interne pentru procedura de atribuire a contractelor.

Prevederile/recomandările din GHIDUL aprobat prin OPANRMAP nr. 155/2006 (valabil până la data de 06.05.2009), sunt următoarele:

Alegerea procedurii

În luarea deciziei de selectare a unei anumite proceduri de achiziție publică, autoritatea contractantă va avea în vedere:

*complexitatea contractului de achiziție publică respectiv;

*costurile implicate de atribuirea contractului respectiv;

*nivelul de dezvoltare și concurența pe piața din domeniul unde va avea loc achiziția, pentru a se putea alege între licitație deschisă și licitație restrânsă;

*constrângeri cum ar fi urgența, compatibilitatea cu produse, servicii deja existente în cadrul autorității respective, existența unui singur furnizor, prestator sau executant s.a.

Procedurile de licitație deschisă și licitație restrânsă reprezintă regula de atribuire a oricărui contract de achiziție publică.

Atenție! Excepții de la regula de atribuire: dialogul competitiv, negocierea, cererea de oferte.

Atenție! Procedurile de licitație deschisă, licitație restrânsă sau negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare reprezintă regula de atribuire a oricărui contract sectorial.

Notă: în cazul contractelor sectoriale, negocierea fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare și cererea de oferte reprezintă excepții.

Atenție! Alegerea procedurilor de atribuire care reprezintă excepții de la regulă intră în responsabilitatea exclusivă a autorității contractante.

Recomandări:

Pentru serviciile cuprinse în anexa 2B la ordonanță sau cele prevăzute la art. 13 din ordonanță se vor elabora norme interne."

MTS a elaborat Metodologia privind achiziționarea de servicii de recreere, culturale și sportive -denumită **SELECȚIE DE OFERTA** înregistrată sub nr.10/D.I.A.S./20.03.2009, care a fost întocmită, avizată și aprobată de către următoarele persoane:

-Marius -Mihail Marcuta consilier în Direcția Investiții Achiziții Publice și Servicii Interne

-Daniela -Elena Popa consilier în Direcția Investiții Achiziții Publice și Servicii Interne

-Dan Toia director al Direcției Investiții Achiziții Publice și Servicii Interne

-Paul Diaconu director al DGERU

-Vladimir Ciobanu director al Direcției Juridice și Contencios;

-Monica Iacob Ridzi - ministrul de resort.

La data de 02.04.2009 s-a întocmit de către Direcția Generala Economica și Resurse Umane Nota de oportunitate nr.17, privind achiziționarea serviciilor de recreere, culturale și sportive, în vederea organizării evenimentului 2 Mai.

Nota de oportunitate nr.17 a fost întocmită, avizată, vizată și aprobată de către următoarele persoane în calitatea lor de angajați ai Ministerului Tineretului și Sportului:

-Lelia Andreea Preoteasa consilier în Direcția Generala Programe Proiecte și Centre pentru Tineret;

-Paul Diaconu director al DGERU;

-Octavian Dragomir directorul Direcției Buget și Contabilitate;

-Cătălin Mircea consilier în cadrul Direcției Buget și Contabilitate (viza Control Financiar Preventiv Propriu);

-Monica Iacob Ridzi - ministrul de resort.

La data de 02.04.2009 s-a întocmit Nota de fundamentare nr. 18, din conținutul căreia rezulta ca în vederea organizării în bune condiții a evenimentelor din 2 Mai s-a solicitat aprobarea achiziționării unor servicii de divertisment și cultural artistice, cu respectarea prevederilor legale privind achizițiile publice și a bugetelor de cheltuieli pentru realizarea programelor Ministerului Tineretului și Sportului în domeniul activității de tineret, estimate la 3.120.000 lei.

Nota de fundamentare nr.18 a fost întocmită, avizată, vizată și aprobată de către următoarele persoane în calitatea lor de angajați ai Ministerului Tineretului și Sportului:

-Lelia Andreea Preoteasa consilier în Direcția Generala Programe Proiecte și Centre pentru Tineret;

-Paul Diaconu director al DGERU,

-Octavian Dragomir directorul Direcției Buget și Contabilitate;

-Cătălin Mircea consilier în cadrul Direcției Buget și Contabilitate (viza Control Financiar Preventiv Propriu);

-Monica Iacob Ridzi - ministrul de resort.

Programul anual al achizițiilor publice 2009 - Buget administrație centrală și anexa acestuia, întocmit de consilier

Marius-Mihail MARCUTA, aprobat de DIAPSI, prin director Dan TOIA și de DGERU prin director general Paul DIACONU și aprobat de ministru! Monica Iacob-Ridzi, s-a prevăzut la Capitolul 67.01 - "Învățământ", art.59.08- " achiziționare de servicii de recreere, culturale și sportive " în valoare de 3.120.000 lei inclusiv TVA, prin procedura de atribuire denumita "selecție internă".

Ministerul Tineretului și Sportului în calitatea sa de autoritate contractanta, a întocmit Caietul de sarcini semnat de Lelia Preoteasa- consilier în Direcția Generala Programe Proiecte și Centre pentru Tineret.

La data de 09.04.2009 au fost transmise invitațiile de participare către 3 firme, înregistrate la DIAPSI sub nr. 40, 41, 42 către SC Compania Mark SRL , SC Artisan Consulting SRL și System Management Solutions SRL, semnate de directorul DIAPSI - Dan Toia, însoțite de caietul de sarcini, propunerea de contract și alte formulare ce trebuie depuse.

La data de 10.04.2009, prin Ordinul nr. 477 al ministrului Ministerului Tineretului și Sportului s-a constituit comisia de evaluare a ofertelor depuse pentru atribuirea contractului de achiziție publică "Servicii de recreere, culturale și sportive", cod CPV 92000000-1, având următoarea componenta:

Președinte: Florina Butoi
 Membri: Ramona Cocias
 Georgeta Manchet
 Secretar : Daniela -Elena Popa

La data de 16.04.2009 s-a întocmit procesul verbal nr. 56/DIAPSI al ședinței de deschidere a ofertelor depuse. în urma încheierii procedurii de evaluare a ofertelor depuse s-a întocmit de către comisia de evaluare Raportul nr.57/16.04.2009 al procedurii interne-selecție de oferte privind atribuirea contractului de achiziție publică "servicii recreere, culturale și sportive", semnat de membrii comisiei de evaluare:

Președinte: Florina Butoi
 Membri: Ramona Cocias
 Georgeta Manchet

Secretar : Daniela -Elena Popa - pentru întocmit și aprobat de ministrul de resort.

La data de 22.04.2009, pe baza raportului privind desfășurarea procedurii s-au încheiat contractele de prestări servicii nr.13,14 și 15, care:

Au fost semnate de compartimentele inițiatore, respectiv D.I.AP.S.I. - prin director Dan TOIA și D.G.P.P.C.T.T. -prin director Claudia RADU;

Au primit dubla avizare juridica și contabila, fiind însușite prin semnătura și stampila de directorul D.G.E.R.U. - Paul DIACONU și directorul Direcției juridica și contencios Vladimir CIOBANU;

Poarta viza de CFPP, prin aplicarea ștampilei cu nr.2 și semnătura olografa a controlorului financiar preventiv propriu din cadrul MTS - Florian Cătălin MIRCEA, precum și înscrierea conturilor bugetare din care se va efectua plata;

- Poartă viza de CFPD, prin aplicarea ștampilei cu nr.9 și semnătura olografa a controlorului financiar delegat de Ministerul Finanțelor Publice - doamna RAILEANU Carmen - sa exercite acest control la MTS.

Expertiza a constatat din examinarea contractelor 13, 14 și 15 ca pe vizele de CFPP și CFPD se menționează în clar data acordării acestora, respectiv data de 22.04.2009.

6.Obiecțiuni formulate la obiectivul nr.6 : Analiza contractelor nr.13 și 14, date 22.04.2009, încheiate de Ministerul Tineretului și Sportului cu SC Artisan Consulting SRL, precum și a contractului nr. 15 din data de 22.04.2009, încheiat cu Compania de Publicitate MARK SRL, cu referire la conținutul acestora precum și a anexelor tehnice și financiare, sub aspectul raportului între obligațiile contractuale ale părților și implicațiile financiar-contabile aferente cheltuielilor bugetare.

➤ Referitor la obiecțiunea : „expertul desemnat nu răspunde la obiectivul solicitat de instanța, aceea de a face o analiza a contractelor în cauza cu referire la conținutul acestora precum și a anexelor tehnice și financiare, ci doar prezintă pentru fiecare contract în parte clauze din contracte, așa cum au fost ele redactate”

Prin prezentul Răspuns la obiecțiunile formulate de DNA, se menține opinia exprimata la obiectivul nr.6 din Raportul de expertiza contabila cu privire la contractele nr. 13 și 14, date 22.04.2009, încheiate de Ministerul Tineretului și Sportului cu SC Artisan Consulting SRL, precum și a contractului nr. 15 din data de 22.04.2009, încheiat cu Compania de Publicitate MARK SRL, cu referire la conținutul acestora precum și a anexelor tehnice și financiare, sub aspectul raportului între obligațiile contractuale ale părților și implicațiile financiar-contabile aferente cheltuielilor bugetare.

În raportul de expertiză contabilă s-au analizat pe larg cele trei contracte, arătându-se pentru fiecare obiectivul cantitativ urmărit și mijloacele de atingere a obiectivului cantitativ, așa cum au fost ele prevăzute în propunerile tehnice și financiare.

În ceea ce privește "diferențele" înregistrate între valoarea "categoriilor de cheltuieli" cuprinse în propunerile financiare anexate contractelor de prestări servicii și valoarea costurilor înregistrate în contabilitatea societăților comerciale prestatoare, precizăm ca din punct de vedere economic și raportat la dispozițiile art.135 Economia din Constituția României, potrivit căruia; «Economia României este economie de piață, bazată pe libera inițiativă și concurență», nu se poate aștepta ca valoarea serviciilor prestate și facturate să fie egală cu valoarea costurilor înregistrate la prestator.

7.Obiecțiuni formulate la obiectivul nr.7: Derularea relațiilor contractuale cu referire la:

7.1 activitățile efectuate și sumele aferente, cheltuite de SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate MARKSRL pentru îndeplinirea obligațiilor contractuale;

7.2 realitatea preturilor aferente relațiilor dintre cele doua firme, între ele și cu subcontractanții acestora;

7.3 sumele facturate către Ministerul Tineretului și Sportului și verificarea realității prestațiilor de către angajații Ministerul Tineretului și Sportului;

7.4 activitățile efectuate și sumele cheltuite de Ministerul Tineretului și Sportului, direct și prin Direcțiile județene pentru tineret.

S-a precizat că pentru efectuarea expertizei contabile, în conformitate cu prevederile din Normele din Standardul profesional nr.35 potrivit cărora „Studierea materialului documentar adecvat constituie premisa și condiția necesare întocmirii unui raport de expertiza contabilă temeinic fundamentat, bazat pe documente justificative și evidențieri contabile, și nu pe prezumții, declarații ale părților și/sau ale martorilor” s-au expertizat documentele având în vedere prevederile cuprinse în:

-> art.6 din Legea contabilității nr. 82/1991 republicată

8. Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice

-> Ordonanța Guvernului nr.119/2002

➤ Referitor la obiecțiunea: „răspunsul la obiectivul 7.1. a fost formulat de expert plecând de la premiza ca procesele verbale de recepție a prestațiilor efectuate în baza contractelor

nr.13, 14 și 15 reflecta realitatea și concluzionează ca activitățile efectuate de SC ARTISAN CONSULTING SRL și COMPANIA DE PUBLICITATE MARKSRL au fost cele prevăzute în propunerile tehnice anexele la contractele nr.13, 14 și 15 din 22.04.2009 și recepționate prin procesele verbale de recepție întocmite în 05.05.2009 și 20.05.2009. La formularea concluziei expertul nu ia în considerare toate documentele aflate la dosarul cauzei.

În răspunsul formulat în raportul de expertiza contabilă, s-au analizat pe larg și s-au comparat amănunțit toate activitățile prevăzute în propunerile tehnice, în propunerile financiare, în procesele verbale de recepție și în cheltuielile directe (costurile) înregistrate de prestatorii serviciilor cuprinse în contractele nr.13,14 și 15.

De asemenea, în raportul de expertiza contabilă s-a arătat cu claritate faptul că prestatorii au înregistrat cheltuieli la toate capitolele din propunerile tehnice. La unele din aceste capitole prestatorii au înregistrat economii, în timp ce la altele au înregistrat pierderi. În plus, au înregistrat cheltuieli din activități cuprinse în propunerile tehnice dar necuprinse în propunerile financiare, precum și alte cheltuieli legate de eveniment, dar neprevăzute în mod explicit în propunerile tehnice și financiare.

O prezentare comparativă a valorilor din propunerile financiare și a cheltuielilor înregistrate de prestatori în cadrul contractelor 13, 14 și 15 se regăsește la pag. 95 din raportul de expertiza contabilă.

În ceea ce privește "diferențele" înregistrate între valoarea "categoriilor de cheltuieli" cuprinse în propunerile financiare anexate contractelor de prestări servicii și valoarea costurilor înregistrate în contabilitatea societăților comerciale prestatoare, precizăm ca din punct de vedere economic raportat la art.235 Economia din Constituția României, nu se poate aștepta ca valoarea serviciilor prestate și facturate să fie egală cu valoarea costurilor înregistrate de prestator.

Procesele verbale de recepție a serviciilor au la baza operațiunile economice efectuate (serviciile prestate) care au fost consemnate în aceste documente ce au stat la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

Cu privire la obiecțiunea referitoare la obiectivul 7.2.: „Faptul că în contractele încheiate este menționată contravaloarea prestațiilor, faptul că au fost emise facturi și ca toate operațiunile economice rezultate din acestea au fost corect

înregistrate în contabilitatea celor doi prestatori nu demonstrează faptul ca toate aceste cheltuieli au legătura cu evenimentul 2 Mai - Ziua Tineretului și reprezintă prestații real executate":

În răspunsul la această obiecțiune s-a arătat că expertiza contabilă se efectuează pe baza materialului documentar examinat.

Expertiza a concluzionat că documentele de cheltuieli analizate în cadrul acestui obiectiv se referă la evenimentul "2 Mai - Ziua tineretului" pornind de la conținutul acestor documente, respectiv mențiunile din contracte, din anexele la contracte și/sau din facturile fiscale în care se arată că materialele și/sau prestațiile respective se refera la acest eveniment.

➤ Cu privire la obiecțiunea referitoare la obiectivul 7.3.: „răspunsul expertului se bazează pe luarea în considerare a proceselor verbale de recepție întocmite de angajații ministerului, cu toate ca, din documentele aflate la dosarul cauzei rezulta ca semnatori ai acestor procese au aflat de faptul ca sunt numiți în comisia de recepție la data semnării proceselor verbale de recepție, iar unii au declarat neîndeplinirea în totalitate a obligațiilor contractuale":

Expertiza contabilă a luat în considerare procesele verbale de recepție, care sunt documente justificative, semnate de comisii de recepție formate din mai multe persoane, în care sunt prezentate activitățile recepționate, metodele de recepție și anexele, inclusiv înregistrări magnetice audio-video-foto ale evenimentelor recepționate - toate acestea fiind documente adecvate specificului serviciilor prestate, pentru care legea nu prevede un format prestabilit.

În acest sens, prezintă relevanță normele emise în aplicarea art.21, alin.4, lit.m) din Codul fiscal, cu referință la justificarea serviciilor intangibile:

Normele metodologice aprobate prin HG nr.44/2004 cu modificările și completările ulterioare, emise în aplicarea ART. 21 al. 4 m) din Codul fiscal:

"48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de (...) consultanța, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

-serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract încheiat între părți sau în baza oricărei forme contractuale prevăzute de lege; justificarea prestării efective a

serviciilor se efectuează prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;

-contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate."

Comisiile de recepție au menționat cu ocazia întocmirii proceselor verbale de recepție faptul ca au efectuat recepțiile post-factum, după prestarea efectivă a serviciilor, pe baza datelor înregistrate pe suport magnetic, pe baza mărturiilor persoanelor angajate ale ministerului prezente la evenimente și pe baza comunicărilor din adresele reprezentanțelor teritoriale ale MTS.

Cu privire la obiecțiunea referitoare la obiectivul 7.4.: „Expertul prezintă sumele cheltuite direct de către Minister și direcțiile județene pentru organizarea manifestărilor de Ziua Tineretului dar nu menționează faptul ca, pentru aceleași activități au fost alocate sume și prin contractele 13, 14 și 15 încheiate cu cei doi prestatori":

S-a precizat că activitățile desfășurate prin contractele 13, 14 și 15 au fost analizate pe larg la obiectivele 7.1 - 7.3. ale expertizei. Obiectivul 7.4. se refera doar la „Activitățile efectuate și sumele cheltuite de Ministerul Tineretului și Sportului, direct prin Direcțiile județene pentru tineret", activități analizate în detaliu prin răspunsul formulat de expertiza contabilă.

8. Obiecțiuni formulate la obiectivul nr.9 : Ordonanțarea cheltuielilor angajate de M.T.S. pentru organizarea evenimentului cu privire la realitatea mențiunilor din documentele întocmite în acest scop de M. T.S., SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de publicitate Mark SRL.

În raportul de expertiză contabilă s-a precizat că, în materialul documentar au fost identificate următoarele Ordonanțări la plată:

-Ordonanțare de plata emisă la data de 08.05.2009, pentru suma de plata: 1.173.161,50 lei;

Beneficiar: ARTISAN CONSULTING SRL conform contract nr.13/22.04.2009;

Semnata de către reprezentanții:

-compartimentului de specialitate;

-compartimentului de contabilitate;

Este aplicată viza nr 1 de CFPP la data de 8.05.2009 .

-Ordonanțare de plata emisă la data de 08.05.2009 pentru suma de plata: 1.381.174,69 lei

Beneficiar: SC COMPANIA DE PUBLICITATE MARK SRL conform contract nr 15/22.04.2009; Semnata de către reprezentanții:

- compartimentului de specialitate;
- compartimentului de contabilitate;

Este aplicata viza nr 1 de CFPP la data de 8.05.2009.

-Ordonantare de plata emisa la data de 21.05.2009, pentru suma de plata: 513.627,80 lei

Beneficiar: ARTISAN CONSULTING SRL conform contract nr 13/22.04.2009 (n.n.: eroare materiala, este vorba despre contractul nr. 14) Semnata de către reprezentanții:

- compartimentului de specialitate;
- compartimentului de contabilitate; Este aplicata viza nr 2 de CFPP la data de 21.05.2009 și de CFPD nr 9 la aceeași data.

Din descrierea acestor documente , se constata ca ordonanțările de plata identificate în materialul documentar nu poarta semnătura ordonatorului de credite.

În materialul documentar analizat au fost identificate și documentele reconstituite în data de 25.06.2009 conform NC 1386/DGRU, de ordonanțare la plata a facturilor aferente serviciilor prestate în conformitate cu obiectul contractelor nr. 13, 14, 15/22.04.2009 care poarta semnătura secretarului general adjunct Corina COMSA datata 08.07.2009, având drept de semnătura în calitate de ordonator principal de credite începând cu data de 01.06.2009, acordat prin Ordinul 1102/29.05.2009.

Vizele acordate în zilele de 11.05.2009 și 21.05.2009 pentru cele 3 ordonanțări de plata emise în vederea efectuării plății contravalorii contractelor 13, 14, 15/22.04.2009 se regăsesc în registrul de vize acordate de CFPD (controlor delegat Raileanu Carmen din partea Ministerului Finanțelor Publice) la pozițiile 94, 95 și 107.

Pe documentele reconstituite în data de 25.06.2009, controlorul delegat al Ministerului Finanțelor Publice, a menționat următoarele: „a fost vizat originalul înregistrat la poz.(-) din Registru”.

9.Obiectiuni formulate la obiectivul nr.10: în situația în care expertul va stabili ca M. T.S a angajat și plătit în baza celor 3 contracte sume de bani cu încălcarea prevederilor legale va calcula quantumul acestora actualizat la data predării raportului de expertiză contabilă.

Prin Răspunsul la obiecțiuni se menține în totalitate opinia exprimată în raportul de expertiza contabilă, în sensul că "În urma expertizării documentelor financiar-contabile nu s-au reținut aspecte de încălcare a prevederilor legale de către Ministerul Tineretului și Sportului, de natura efectuării unor plăți nelegale cu privire la contractele 13, 14 și 15/2009".

10. Obiecțiuni formulate la obiectivul nr.11 : Să se stabilească persoanele responsabile pentru operațiunile specifice fiecăreia din cele patru faze ale execuției bugetare: angajare, lichidare, ordonanțare și plata, cu referire la încheierea și derularea contractelor 13, 14 și 15/2009.

Prin Răspunsul la obiecțiuni se menține în totalitate opinia exprimată în raportul de expertiza contabilă, în sensul că:

Atribuțiile personalului responsabil pentru operațiunile specifice fiecăreia din cele patru faze ale execuției bugetare: angajare, lichidare, ordonanțare și plata, cu referire la încheierea și derularea contractelor 13, 14 și 15/2009 sunt prevăzute de Ordinul nr. 444 din 25.03.2009 pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Ministerului Tineretului și Sportului aprobat de ministrul Monica IACOB-RIDZI, în fisele de post și în ordinele de delegare de competențe, semnate de ordonatorul principal de credite.

11.1. Angajarea cheltuielilor

Contractele 13, 14 și 15 datate 22.04.2013 au fost întocmite, avizate, vizate/autorizate și semnate din partea Ministerului Tineretului și Sportului de următoarele persoane:

-Claudia Radu, director în cadrul Direcției Generale Programe Proiecte și Centre pentru Tineret

-Paul Diaconu, director al DGERU

-Vladimir Ciobanu, director în cadrul Direcției juridice și contencios

-Cătălin Mircea, consilier în cadrul Direcției Buget și Contabilitate a acordat viza Control

-Financiar Preventiv Propriu (CFPP)

Răileanu Carmen, controlor delegat din partea Ministerului Finanțelor Publice, care a acordat viza de Control Financiar Preventiv Delegat (CFPD)

-Monica Iacob -Ridzi, Ministrul tineretului și sportului care a angajat prin semnătura instituția, în relația cu terții.

Expertiza a constatat din examinarea contractelor 13, 14 și 15 ca pe vizele de CFPP și CFPD se menționează în clar data acordării acestora, respectiv data de 22.04.2009.

11.2. Lichidarea cheltuielilor

Pentru recepția contractelor de achiziție publică privind realizarea unui eveniment de divertisment "De 2 ori Mai tânăr", persoanele cu atribuții în recepția bunurilor și serviciilor aferente organizării evenimentului sunt cele numite în comisiile de recepție constituite prin Ordinul Ministrului Tineretului și Sportului, nr.708,709 și 710 din data de 30.04.2009, astfel:

- Director Direcției Generale Economice și Resurse Umane
- Paul Diaconu, care a semnat procesele verbale de recepție a evenimentelor desfășurate în București, Costinesti și în 39 de reședințe de județ;
- Directorul Direcției Generale Programe Proiecte și Centre pentru Tineret - Claudia Radu, care a semnat procesul verbal de recepție a evenimentelor din București;
- Consilier Florin Rizea, care a semnat procesul verbal de recepție a evenimentelor din București;
- Consilier George Păduraru care a semnat procesul verbal de recepție a evenimentelor din cele 39 de reședințe de județ;
- Consilier Alin Baciuc care a semnat procesul verbal de recepție a evenimentelor din cele 39 de reședințe de județ;
- Consilier George Rusescu care a semnat procesul verbal de recepție a evenimentelor din Costinesti;
- Consilier Claudia Marinescu care a semnat procesul verbal de recepție a evenimentelor din Costinesti;

Verificarea facturilor emise de către societățile câștigătoare în urma selecției de oferte, respectiv SC Artisan Consulting SRL și Companiei de publicitate Mark SRL, s-a făcut în cadrul Direcției Generale Programe Proiecte și Centre pentru Tineret prin Directorul General Claudia Radu aplicându-se mențiunea „bun de plată”.

11.3. Ordonanțarea cheltuielilor.

Documentele de ordonanțare la plata a cheltuielilor aferente contractelor nr.13, 14 și 15/2009, sunt semnate de compartimentele de specialitate și avizate pentru legalitate și regularitate de CFPP și CFPD, conform legii, după cum urmează:

- Ordonanțare de plată emisă la data de 08.05.2009 de Direcția politici publice și strategie, pentru suma de plată: 1.173.161.50 lei;

Beneficiar: ARTISAN CONSULTING SRL conform contract nr 13/22.04.2009;

Semnata de către reprezentanții:

- compartimentul de specialitate;

-compartimentul de contabilitate;

Este aplicată viza nr.1 de CFPD la 8.05.2009.

-Ordonanță de plată emisă la data de 08.05.2009 Direcția politici publice și strategie pentru suma de plata: 1.381.174,69 lei

Beneficiar: SC COMPANIA DE PUBLICITATE MARK SRL conform contract nr 15/22.04.2009;

Semnata de către reprezentanții :

-compartimentului de specialitate;

-compartimentului de contabilitate;

Este aplicata viza nr 1 de CFPP la data de 8.05.2009.

-Ordonanță de plata emisa la data de 21.05.2009, Direcția politici publice și strategie pentru suma de plata: 513.627,80 lei

Beneficiar: ARTISAN CONSULTING SRL conform contract nr 13/22.04.2009 (n.n.: eroare materiala, este vorba despre contractul nr. 14)

Semnata de către reprezentanții:

-compartimentului de specialitate;

-compartimentului de contabilitate;

Este aplicata viza nr 2 de CFPP la data de 21.05.2009 și de CFPD nr 9 din data de 21.05.2009.

Vizele acordate în zilele de 11.05.2009 și 21.05.2009 pentru cele 3 ordonanțe de plata emise în vederea efectuării plății contravalorii contractelor 13, 14, 15/22.04.2009 se regăsesc în registrul de vize acordate de CFPD (controlor delegat Raileanu Carmen din partea Ministerului Finanțelor Publice) la pozițiile 94, 95 și 107.

Pe documentele reconstituite în data de 25.06.2009, controlorul delegat al Ministerului Finanțelor Publice, a menționat următoarele: „a fost vizat originalul înregistrat la poz.(...) din Registru”.

11.4. Plata cheltuielilor:

Ca urmare a :

-recepției serviciilor s-au emis următoarele facturi:

o Factura fiscală seria ART nr.100173/06.05.2009 în valoare de 1.173.161,50 lei

o Factura fiscală seria ART nr.100177/06.05.2009 în valoare de 513.627,80 lei

o Factura fiscală seria CPM nr.10031/06.05.2009 în valoare de 1.381.174,69 lei.

-consemnării în procesele verbale de recepție a îndeplinirii în totalitate a obligațiilor asumate prin contracte s-a acordat "bun de plata" pentru suma totală de 3.067.963,99 lei, plățile fiind efectuate cu următoarele ordine de plată:

- 2164/11.05.2009 în valoare de 1.173.161,50 lei, semnat și stampilat reprezentanți DGERU o 2959/22.05.2009 în valoare de 513.627,80 lei, semnat și stampilat reprezentanți DGERU

- 2959/22.05.2009 în valoare de 513.627,80 lei, semnat și stampilat reprezentanți DGERU

-2163/11.05.2009 în valoare de 1.381.174,69 lei, semnat și stampilat reprezentanți DGERU.

11. Obiecțiuni formulate la obiectivul nr.12 : Să se stabilească dacă atribuirea de către Ministerul Tineretului și Sportului a contractelor 13,14 și 15/2009, intra sub incidența procedurii instituite de OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de servicii, iar în caz afirmativ, să se determine eventualele deficiente constatate și consecințele acestora.

Prin Răspunsul la obiecțiuni se menține în totalitate opinia exprimată în raportul de expertiză contabilă, în sensul că "Având în vedere, pe de o parte, faptul că serviciile ce au făcut obiectul achizițiilor publice sunt incluse în Anexa 2B a OUG nr. 34/2006 și, pe de altă parte, faptul că valoarea estimată a acestora este mai mare decât cuantumul prevăzut la art. 57 alin. 2 al OUG nr.34/2006, procedura de achiziție derulată de Ministerul Tineretului și Sportului intra sub incidența prevederilor art. 35-38 și art. 56 ale OUG nr. 34.2006, în sensul derulării unei proceduri proprii, fata de care Ministerul Tineretului și Sportului a întocmit Metodologia privind achiziționarea de servicii de recreere, culturale și sportive - selecție de oferte, nr. 10/DIAS/20.03.2009".

În ce privește precizarea de la pag. nr. 48 a raportului de expertiză contabilă potrivit căreia "dispozițiile art. 25 și 28 din OUG nr.34/2006, referitoare la reguli de estimare, nu erau incidente în atribuirea contractelor de achiziții publice nr.13,14 și 15/2009" s-a învederat că această afirmație este corectă și rezultă din interpretarea prevederilor art.16 din OUG nr.34/2006, așa cum s-a detaliat deja în răspunsul la obiecțiuni cu același subiect.

În plus, prin Metodologie sunt stabilite etapele procedurii proprii care trebuie parcurse în vederea atribuirii de către MTS a contractelor privind servicii recreative, culturale și sportive, iar

printre acestea nu se regădesc cele de la art.25 și 28 din OUG nr.34/2009.

În concluzie, din considerentele detaliate pe larg în cadrul RĂSPUNSULUI LA PREZENTELE OBIECȚIUNI DEPUSE DE DNA, expertiza nu are un motiv justificat de modificare a concluziilor raportului de expertiza contabilă judiciară întocmit în cauză, întrucât obiecțiunile exprimate fie exced competențelor probei cu expertiza contabilă/competențelor expertului contabil, fie se refera la interpretarea neconforma (în opinia expertizei, motiv pentru care am argumentat legal aceasta opinie) a unor articole de lege și/sau norme profesionale aplicabile în cazul expertizei contabile, fie solicitările exced cerințelor din obiectivele stabilite de instanța. în cazul solicitărilor care se refera la completarea răspunsului din Raportul de expertiza contabilă depus în instanța, prin raportare la cerința din obiectiv, expertiza s-a conformat întocmai.

II. Obiecțiuni formulate de Ministerul Tineretului și Sportului

Expertiza menționează că răspunsul la obiecțiunile DNA (care detaliază în fapt, obiecțiunile MTS), rămâne valabil și în cazul prezentului răspuns.

Referitor la obiecțiunea: "Expertul contabil desemnat nu a analizat întregul material probator al cauzei, ci doar a extras din acestea anumite documente referitoare la procedura de achiziție publică derulată de fostul Minister al Tineretului și Sportului, documente care sunt suspecte a fi obiectul material al infracțiunii de fals pentru care sunt cercetați inculpații din prezenta cauză".

Pentru efectuarea expertizei contabile, expertul contabil desemnat a analizat documentele depuse la dosarul cauzei, având în vedere prevederile cuprinse în Normele profesionale din Standardul profesional nr.35.

Potrivit normelor profesionale CECCAR referitoare la expertizele contabile (1.2.1), acestea sunt mijloace de proba în justiție, care au ca obiect:

- cercetarea unor fapte și situații de natura economico-financiara;

- cuprinde în sfera sa de acțiune activitatea economică a unui agent economic pentru problemele și obiectivele stabilite de organul judiciar;

- cercetează situațiile și împrejurările de fapt pe baza informațiilor furnizate de evidenta economica și a suportilor ei materiali;

- interpretează datele de evidenta și furnizează opinii cu privire la problemele investigate pe baza legilor și actelor normative care reglementează domeniul de activitate respectiv;

- elaborează concluzii pe baza constatărilor făcute , care servesc ca mijloc de proba pentru organul judiciar care a dispus efectuarea expertizei.

Potrivit normelor profesionale CECCAR referitoare la documentare, acestea prevăd:

Expertiza contabilă are drept suport documentele primare și înregistrarea evenimentelor și tranzacțiilor în contabilitate.

Expertizele contabile constituie mijloace de proba științifica. în elaborarea lor, expertul contabil trebuie sa folosească metode specifice științei contabilității.

Concluziile expertului contabil trebuie fundamentate numai pe documente care atesta evenimente și tranzacții care fac sau trebuie sa facă obiectul recunoașterilor, evaluărilor, clasificărilor și prezentărilor contabile.

Calitatea expertizelor contabile este direct influențată de respectarea legislației și reglementarilor în domeniu pentru fundamentarea răspunsurilor/concluziilor cu privire la obiectivele stabilite.

Expertul contabil nu trebuie să prezinte mai mult decât se cere. El trebuie sa invoce în raportul de expertiza contabila judiciara numai acele evenimente și tranzacții probate cu documente justificative si/sau evidențieri care au o legătura cauzala cu obiectivul fixat de organul în drept care a dispus expertiza contabila judiciara.

Documentarea lucrărilor privind expertizele contabile are un caracter particular și se limitează strict la ceea ce este necesar pentru a răspunde la obiectivele fixate expertului contabil de către organul în drept să dispună expertiza contabilă judiciară prin încheiere de ședință (în dosarele civile) sau ordonanță a organului de urmărire și cercetare penală (în dosarele penale), sau la obiectivele contractului privind expertiza extrajudiciară.

În vederea întocmirii raportului de expertiză contabilă, expertul contabil trebuie să studieze materialul documentar adecvat.

Studierea materialului documentar adecvat constituie premisa și condiția necesare întocmirii unui raport de expertiză contabilă temeinic fundamentat, bazat pe documente justificative și evidențieri contabile, și nu pe prezumții, declarații ale părților și/sau ale martorilor.

În concluzie, conform normelor profesionale din Standardul nr.35, raportul de expertiza a fost fundamentat pe baza documentelor justificative și evidențierilor contabile, și nu pe prezumții, declarații ale părților și/sau ale martorilor.

Referitor la obiecțiunea nr.1

a) Expertul contabil nu a răspuns obiectivelor stabilite de către instanța privind stabilirea realității procedurii și a efectelor patrimoniale ale acesteia, deoarece nu a analizat celelalte probatorii din materialul de cercetare și urmărire penală (e-mailurile, interceptările telefonice, declarațiile martorilor, puncte de vedere ale instituțiilor abilitate care au formulat opinii în prezenta cauză) ajungând să se pronunțe sub aspectul realității documentelor și a derulării procedurii doar argumentat pe existența fizică a documentelor din dosarul de achiziție

Așa cum s-a menționat în răspunsul prezentat anterior, pentru efectuarea expertizei contabile, expertul contabil desemnat, a analizat documentele având în vedere prevederile cuprinse în Normele profesionale din Standardul profesional nr.35, raportul de expertiza fiind fundamentat pe baza documentelor justificative și evidențieri contabile, și nu pe prezumții, declarații ale părților și/sau ale martorilor.

b) Susținerea expertului că realitatea documentelor este dovedită de simpla existență a acestora precum și de faptul că acestea au circulat prin diverse "verigi" (care de altfel nici nu sunt descrise) nu pot furniza instanței lămuriri asupra realității întocmirii acestor documente în succesiunea stabilită de actul normativ care guvernează procedura (OUG 34/2006) și a Metodologiei proprii de derulare a acestei proceduri.

În răspunsul formulat în raportul de expertiza contabilă, la obiectivul nr.5 expertiza contabilă a arătat că realitatea documentelor rezultă din însăși existența documentelor care au circulat prin verigi diferite, trecând prin mai multe faze, respectiv întocmirea, vizarea, aprobarea și înregistrarea acestora în evidentele financiar-contabile, ale Ministerului Tineretului și Sportului, în concordanță cu evidența Direcțiilor Județene de Tineret (DJT) și a societăților care au prestat serviciile ce au

făcut obiectul contractelor de achiziție publică nr.13, 14 și 15 din 22.04.2009.

Expertiza a constatat din examinarea contractelor 13, 14 și 15 ca pe vizele de CFPP și CFPD se menționează în clar data acordării acestora, respectiv data de 22.04.2009.

În răspunsul formulat în raportul de expertiza contabilă la obiectivul nr.2, expertiza contabilă a descris actele normative care reglementau atribuțiile personalului implicat în „alocarea” (în fapt utilizarea) fondurilor și organizarea evenimentului.

S-a precizat că pentru efectuarea expertizei contabile, în conformitate cu prevederile din Normele din Standardul profesional nr.35 potrivit cărora „Studierea materialului documentar adecvat constituie premisa și condiția necesare întocmirii unui raport de expertiză contabilă temeinic fundamentat, bazat pe documente justificative și evidențieri contabile, și nu pe prezumții, declarații ale părților și/sau ale martorilor” s-au expertizat documentele având în vedere prevederile cuprinse în:

-> art.52 din Legea 500/2002 privind finanțele publice:

(1) În procesul execuției bugetare, cheltuielile bugetare parcurg următoarele faze: angajament, lichidare, ordonanțare, plata.

(2) Execuția bugetară se bazează pe principiul separării atribuțiilor persoanelor care au calitatea de ordonator de credite de atribuțiile persoanelor care au calitatea de contabil.

(3) Operațiunile specifice angajării, lichidării și ordonanțării cheltuielilor sunt în competența ordonatorilor de credite și se efectuează pe baza avizelor compartimentelor de specialitate ale instituției publice...”

-> Ordonanța Guvernului nr.119/2002 , art.10 prevede:

(1) Se supun aprobării ordonatorului de credite numai proiectele de operațiuni care respectă întru-totul cerințele de legalitate, regularitate și încadrare în limitele creditelor bugetare sau creditelor de angajament aprobate, după caz, care poartă viza de control financiar preventiv propriu.

(...)

(3) În vederea acordării vizei de control financiar preventiv propriu, proiectele de operațiuni se prezintă însoțite de documentele justificative corespunzătoare, certificate în privința realității și legalității prin semnătura conducătorilor compartimentelor de specialitate care inițiază operațiunea respectivă.

(4) Conducătorii compartimentelor de specialitate prevăzuți la alin. (3) răspund pentru realitatea, regularitatea și legalitatea operațiunilor ale căror documente justificative le-au certificat. Obținerea vizei de control financiar preventiv propriu pe documente care cuprind date nereale sau inexacte și/sau care se dovedesc ulterior nelegale nu exonerează de răspundere pe șefii compartimentelor de specialitate care le-au întocmit.

(5) Persoanele în drept să exercite controlul financiar preventiv propriu răspund, potrivit legii, în raport de culpa lor, pentru legalitatea, regularitatea și încadrarea în limitele creditelor bugetare sau creditelor de angajament aprobate, după caz, în privința operațiunilor pentru care au acordat viza de control financiar preventiv propriu.

(6) În cazurile în care dispozițiile legale prevăd avizarea operațiunilor de către compartimentul de specialitate juridică, proiectul de operațiune va fi prezentat pentru control financiar preventiv propriu cu viza șefului compartimentului juridic. Persoanele în drept să exercite controlul financiar preventiv propriu pot cere avizul compartimentului de specialitate juridică ori de câte ori consideră că necesitățile o impun.

-> art.6 din Legea contabilității nr. 82/1991 republicată:

(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care sta la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au „înregistrat în contabilitate”, după caz.

Având în vedere prevederile legale menționate mai sus, expertiza contabilă a examinat documentele în care au fost consemnate operațiuni economice certificate în privința realității, regularității și legalității prin semnătura conducătorilor compartimentelor de specialitate care inițiază operațiunea respectivă precum și a vizei de CFPP și CFPD.

c) În ceea ce privește efectele patrimoniale ale procedurii expertul nu arată care sunt totalitatea acestor efecte, ci se limitează doar la stabilirea drepturilor de creanță între MTS și părțile responsabile civilmente rezultate în urma considerării ca reale și temeinice a proceselor verbale de recepție a serviciilor datorita simplei lor existente ca înscrisuri.

În răspunsul formulat în raportul de expertiză, s-a arătat că, alocarea de fonduri pentru organizarea manifestărilor aferente evenimentului din 2 Mai, organizat la Costinești, București și 39 județe, s-a făcut pe baza legii bugetului de stat. Din momentul publicării legii bugetare anuale s-a creat obligația statului în raport cu MTS de a pune la dispoziția acestuia sumele aferente anului 2009, generându-se astfel efectul patrimonial care consta în angajamentul statului de a deschide creditele bugetare aprobate, la solicitarea ordonatorului principal de credite.

Bugetul aprobat pentru ordonatorul principal de credite Ministerul Tineretului și Sportului se regăsește la subdiviziunea bugetara 67.01.59.08 "Programe pentru tineret"- Anexa 3/36/02, pag.5 din Legea bugetului de stat pentru anul 2009, publicata în Monitorul Oficial nr.121 bis/27.02.2009, la nivelul sumei de 18.000 mii lei.

Așa cum s-a arătat și în răspunsul formulat în raportul de expertiză contabilă, având în vedere indicatorii prevăzuți atât în anexa 3/36/27 la Legea bugetului nr.18/2009, cat și cei stabiliți prin Ordinul nr.456/2009, sumele astfel alocate se analizează din perspectiva numărului de participanți, întrucât ne aflăm într-un domeniu al adresabilității, iar eficiența evenimentului rezulta din numărul de participanți.

Din analiza contractelor nr. 13, 14 și 15 încheiate de MTS cu firmele Artisan Consulting și Compania de Publicitate Mark, rezulta ca achizitorul a prevăzut:

- criteriile de performanță (numărul de participanți = 37.000), mai mare decât cel asumat prin Ordinul nr.456/2009, de 15.000 de participanți;

- externalizarea riscului, în situația în care prestatorul nu se achita de obligația asumată, urmând ca sumele pentru care s-a încheiat un angajament legal, sa fie diminuate corespunzător.

S-a precizat că, așa cum rezultă din recepția serviciilor prestate de firmele Artisan Consulting și Compania de Publicitate Mark, efectuată de membrii comisiilor de recepție și consemnata în Procesele verbale de recepție încheiate la 05.05.2009 și procesul verbal de recepție încheiat la 20.05.2009, se confirmă, îndeplinirea obiectului contractelor prin realizarea și depășirea indicatorilor prevăzuți în acestea, astfel:

- contractul nr. 13/22.04.2009:

- o 2.000 participanți prevăzuți în contract: preț/participant = 492,93 lei fără TVA

o 10.000 participanți conform evaluării din procesul verbal de recepție : preț/participant = 98,59 lei fără TVA

-contractul nr. 14/22.04.2009:

o 33.000 participanți prevăzuți în contract : preț/participant = 13,08 lei fără TVA

o 78.035 participanți conform evaluării din procesul verbal de recepție: preț/participant = 5,53 lei fără TVA.

-> contractul nr. 15/22.04.2009:

o 2.000 participanți prevăzuți în contract: preț/participant = 580,33 lei fără TVA

o 6.000 participanți conform evaluării din procesul verbal de recepție: preț/participant = 193,44 lei fără TVA.

Din procesele verbale de recepție încheiate rezultă că indicatorul de eficiență determinat ca raport între resursele utilizate pentru obținerea rezultatelor stabilite conform clauzelor contractuale și rezultatul obținut - numărul de participanți, a fost îndeplinit.

De asemenea, indicatorul de rezultate - tineri beneficiari a fost realizat, conform evaluării din procesul verbal de recepție.

Referitor la obiecțiunea nr.2: „Raportul de expertiză conține mai multe neconcordanțe între noțiunile analizate de expert și concluziile la care ajunge:

a) „La fila 16 din raport, expertul retine ca și act declanșator al procedurii numai Nota de fundamentare nr.08/02.04.2009, pentru ca în concluziile de la fila 35 din raport sa ajungă la concluzia ca actele declanșatoare ale procedurii sunt atât Nota de fundamentare arătată anterior cat și Nota de oportunitate nr. 7/02.04.2009, despre care nu se spune nimic în descrierea anterioară.

De asemenea, expertul nu precizează dacă Nota justificativă despre care face vorbire la fila 39 și care privește modul de alegere a procedurii de achiziție este sau nu întocmită în cauza”.

În obiecțiunile formulate, Ministerul Tineretului și Sportului în mod eronat face referire la Nota de fundamentare nr.08/02.04.2009 și Nota de oportunitate nr.7/02.04.2009.

S-a învederat faptul că aceste note invocate de MTS nu s-au regăsit în materialul documentar examinat, însă Nota de fundamentare nr.18/02.04.2009 și Nota de oportunitate nr.17/02.04.2009, au fost analizate și menționate în cuprinsul raportului de expertiză.

La pagina 16 din raportul de expertiză contabilă, este formulat răspunsul la cerința obiectivului nr.1, referitor la baza legală a alocării fondurilor.

La pagina 35 din raportul de expertiză contabilă este formulat răspunsul la cerința obiectivului nr. X prezentându-se documentele cu caracter intern care prevăd estimarea necesarului de bunuri și servicii precum și cuantumul fondurilor alocate pentru organizarea evenimentului "Ziua Tineretului din 1 și 2 Mai 2009".

La pagina 39 din raportul de expertiză contabilă, răspunsul formulat la cerința obiectivului nr.3, se refera la estimarea necesarului de bunuri și servicii precum și a cuantumului fondurilor alocate pentru efectuarea unor cheltuieli bugetare economice și judicioase.

b) „Expertul nu analizează corect baza legală care a stat la baza declanșării procedurii și nu arată datele complete ale actelor normative enumerate ca bază legală. Spre exemplu enumeră actele normative care definesc Ziua Tineretului și apoi la Hotărârile de Guvern enumera și HG nr.478/22.04.2009 fără a preciza data emiterii acesteia și faptul ca prin acest act cu caracter normativ s-a aprobat în fapt modificarea Hotărârii de aprobare a Regulamentului de organizare și funcționare MTS și s-a introdus abia la cea dată în obiectul de activitate al acestuia dreptul de a organiza manifestări pentru tineret de genul celor care deja erau demarat".

În răspunsul formulat în raportul de expertiza contabila s-a prezentat baza legală a organizării evenimentelor de la 2 mai.

Referitor la HG nr. 478/22.04.2009 de modificare a HG nr.1721/2008 privind organizarea și funcționarea M.T.S. prin care se introduce lit.x) la art. 3 alin. (1) și care prevede ca MTS organizează evenimente în vederea promovării programelor de tineret, precizam ca acest articol nu modifica atribuțiile MTS prevăzute în HG nr. 1721/2008 în ceea ce privește organizarea manifestărilor ocazionate de Ziua Națională a Tineretului, deoarece, conform:

Art. 2. „(1) în îndeplinirea rolului și a obiectivelor sale generale, Ministerul Tineretului și Sportului exercita următoarele atribuții principale:

a) asigură elaborarea strategiei de punere în aplicare o Programului de guvernare în domeniile tineretului și sportului; fundamentează și propune Guvernului politici în domeniile tineretului și sportului;

(...)

e) asigură urmărirea aplicării și controlul respectării legilor și a celorlalte acte normative din domeniile tineretului și sportului.

(2) Ministerul Tineretului și Sportului îndeplinește orice alte atribuții stabilite prin lege sau prin alte acte normative privind politicile în domeniile tineretului și sportului.

Răspunsul formulat în raportul de expertiza se completează și cu prevederea art.3 lit.g) din HG nr.1721/2008 privind organizarea și funcționarea Ministerului Tineretului și Sportului potrivit căreia ministerul „organizează activități de profil cu caracter național”.

c) "Expertul nu analizează dacă societățile comerciale care au desfășurat activitățile de prestări servicii aveau codul CAEN în Actul constitutiv pentru a putea fi eligibile pentru susținerea acestor activități raportat la principiul specializării capacității de folosință a persoanei juridice"

Obiecțiunile cu privire la codul CAEN al societăților care au desfășurat activitățile de prestări servicii, formulate de MTS, exced cerințelor obiectivelor ce au fost dispuse expertizei.

În urma examinarea materialului documentar, s-a reținut prin expertiza contabilă că, Metodologia privind achiziționarea de servicii de recreere, culturale și sportive - selecție de oferte nr.10/DIAS/20.03.2009, prevede că, o dată cu invitația de a participa la selecția de oferte, MTS va solicita ofertanților îndeplinirea unor condiții minime de calificare.

Astfel, MTS are dreptul să solicite prezentarea de către ofertanți, odată cu propunerea tehnică și financiară, a următoarelor documente :

- declarație privind eligibilitatea;
- declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute de art.181 din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare;
- copie după certificatul de înregistrare emis de Oficiul Registrului Comerțului;
- copie după Certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului;
- certificate de atestare fiscală privind plata taxelor și impozitelor către bugetele locale și bugetul general consolidat, valabile la data depunerii;
- informații generale privind ofertantul.

d) „Expertul utilizează sintagma "servicii de organizare evenimente și promovare" pentru ca la concluzii sa se pronunțe asupra legalității codului CPV utilizat care este "servicii recreative, culturale și sportive”.

Expertul nu face nicio corelare între categoriile de servicii care au format obiectul procedurii de achiziție și codul CAEN utilizat, nu face vorbire nici despre valoarea serviciilor de media și publicitate și ponderea valorică a acestora în totalul cheltuielilor care urmau să fie antamate de MTS, nu analizează dacă exista sau nu alte coduri CPV care reglementează organizarea de evenimente sau serviciile de publicitate, serviciile de organizări spectacole cum a fost cazul în cele două locații, București și Costinești”.

Sintagma "servicii de organizare evenimente și promovare" este utilizată în expertiza cu referire la Nota de oportunitate nr.17/02.04.2009, Nota de fundamentare nr.18/02.04.2009 și Referatul nr.24/23.04.2009, iar în răspunsul formulat la obiectivul nr. 5 s-a analizat, în baza documentelor depuse la dosarul cauzei, stabilirea procedurii de achiziție publică și derularea acesteia.

S-a învederat că, în conformitate cu prevederile Ordinului nr.155/2006, în situația în care obiectul contractului înglobează produse/servicii/lucrări cărora li se asociază mai multe coduri CPV, procedura de atribuire se alege în funcție de valoarea cumulată a acestora.

Mai mult, legalitatea desfășurării procedurii de atribuire a contractelor de achiziție, a făcut obiectul unui control din partea ANRMAP - instituție cu rol de control în domeniul respectării legislației achizițiilor publice, așa cum rezulta din Raportul de control nr. RC403/6774/18.06.2009 ce a fost depus la dosarul cauzei și prin care s-a reținut de autoritatea în materie de achiziții publice în urma analizei dosarului de achiziție publică ce privește "servicii de recreere, culturale și sportive" faptul că "autoritatea contractanta, respectiv Ministerul Tineretului și Sportului, a respectat prevederile legale instituite de O.U.G.nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Obiecțiunile cu privire la faptul că "expertul nu face nicio corelare între categoriile de servicii care au format obiectul procedurii de achiziție și codul CAEN utilizat, nu face vorbire nici despre valoarea serviciilor de media și publicitate și ponderea valorică a acestora în totalul cheltuielilor care urmau să fie antamate de MTS, nu analizează dacă exista sau nu alte coduri

CPV care reglementează organizarea de evenimente sau serviciile de publicitate, serviciile de organizări spectacole cum a fost cazul în cele 2 locații, București și Costinești" formulate de MTS, exced cerințelor obiectivelor ce au fost dispuse expertizei.

e) "Expertul nu spune nimic despre situația de neconcordanță din oferta și recepție, pe care tot el o constata la fila 107 ca în propunerea financiară la categoria "asigurarea notorietății" erau prevăzuți 0 lei și la final în decont a fost suma de 691.249,88 lei la această categorie".

Din răspunsul formulat în raportul de expertiză rezultă faptul că pentru realizarea obiectivelor asumate prin contractele nr.13, 14 și 15/22.04.2009 prestatorii SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL au înregistrat următoarele cheltuieli:

- cheltuieli care au fost identificate între activitățile prezentate în propunerile tehnice și în propunerile financiare anexate contractelor;

- cheltuieli care au fost identificate între activitățile prezentate în propunerile tehnice anexate contractelor, dar care nu au fost reluate și în propunerile financiare anexate contractelor (cheltuieli ale prestatorilor privind asigurarea notorietății evenimentului);

- cheltuieli aferente unor activități cu caracter general legate de organizarea evenimentelor, dar neprevăzute în mod explicit în anexele la contracte (postere, pliante, bannere, drepturi de autor pentru creație, servicii de curierat, servicii de brandare, aranjament baloane).

De asemenea, în raportul de expertiză s-au detaliat și s-au prezentat comparativ cheltuielile directe efectuate de societățile prestatoare, grupate pe activități conform structurii conținute în propunerile tehnice din anexele contractelor nr. 13, 14 și 15 din data de 22.04.2009.

Totodată, în raportul de expertiză s-a arătat și faptul că prestatorii au înregistrat cheltuieli la toate capitolele din propunerile financiare și din propunerile tehnice. La unele din aceste capitole prestatorii au înregistrat economii, în timp ce la altele au înregistrat pierderi. În plus, prestatorii au înregistrat cheltuieli din activități cuprinse în propunerile tehnice dar necuprinse în propunerile financiare, precum și alte cheltuieli legate de eveniment, dar neprevăzute în mod explicit în propunerile tehnice și financiare.

În același sens, în raportul de expertiză s-a precizat faptul ca în capitolele de cheltuieli cuprinse în propunerile financiare s-au prevăzut sume ce reprezentau cheltuieli pentru achizitor și venituri pentru prestatori în cazul atingerii indicatorilor cantitativi conveniți. Aceasta precizare s-a făcut pentru a nu se crea confuzie între cheltuielile efective înregistrate de prestatori, care reprezintă costuri realizate de prestatori în vederea atingerii obiectivelor cantitative ale contractelor (numărul minim de participanți/beneficiari) și "categoriile de cheltuieli" enumerate în propunerile financiare anexate contractelor, care reprezintă o defalcare a prețului total al contractelor.

Referitor la obiecțiunea nr.3 : „În ceea ce privește ordonanțările la plata expertul nu stabilește nici în descrierea acestui obiectiv nici în concluzii dacă aceste ordonanțări au fost semnate sau nu de ministru sau de un împuternicit al acestuia, ci face vorbire despre ceilalți semnatori. De asemenea, expertul nu face nicio distincție între condițiile de valabilitate a ordonanțărilor și anume semnarea lor de către ordonatorul principal de credite și faptul ca pentru efectuarea plății nu trebuia să se mai arate funcționarului de la Trezorerie copia ordonanțării semnata de ordonatorul de credite și se axează numai pe faptul că Trezoreria a acceptat la plată ordinele de plată care nu trebuie semnate decât de contabil”.

În raportul de expertiză contabilă, s-a arătat că, în materialul documentar examinat au fost identificate următoarele documente privind ordonanțarea de plata cheltuielilor :

- Ordonanțare de plată emisă la data de 08.05.2009, pentru suma de plată: 1.173.161.50 lei;

Beneficiar: ARTISAN CONSULTING SRL conform contract nr 13/22.04.2009; Semnata de către reprezentanții:

- compartimentului de specialitate;
- compartimentului de contabilitate;

Este aplicata viza nr 1 de CFPP la data de 8.05.2009 .

-Ordonanțare de plată emisă la data de 8.05.2009 pentru suma de plată 1.381.174,69 lei

Beneficiar: SC COMPANIA DE PUBLICITATE MARK SRL conform contract 15/22.04.2009;

Semnata de către reprezentanții:

- compartimentului de specialitate;
- compartimentului de contabilitate;

Este aplicata viza nr 1 de CFPP la data de 8.05.2009.

- Ordonanță de plată emisă la data de 21.05.2009, pentru suma de plata: 513.627,80 lei

Beneficiar: ARTISAN CONSULTING SRL conform contract nr 13/22.04.2009 (n.n.: eroare materială, este vorba despre contractul nr. 14)

Semnată de către reprezentanții:

- compartimentului de specialitate;
- compartimentului de contabilitate;

Este aplicată viza nr.2 de CFPP la data de 21.05.2009 și de CFPD nr.9 la aceeași dată.

Vizele acordate în zilele de 11.05.2009 și 21.05.2009 pentru cele 3 ordonanțe de plată emise în vederea efectuării plății contravalorii contractelor 13, 14, 15/22.04.2009 se regăsesc în registrul de vize acordate de CFPD (controlor delegat Raileanu Carmen din partea Ministerului Finanțelor Publice) la pozițiile 94, 95 și 107.

De asemenea, în raportul de expertiză s-a arătat că în materialul documentar examinat, s-au identificat și documentele reconstituite ale ordonanțelor la plată (emise în data de 25.06.2009) a facturilor aferente serviciilor prestate în conformitate cu obiectul contractelor nr. 13, 14, 15/22.04.2009 care poartă semnătura secretarului general adjunct COMSA Corina, datate 08.07.2009, cu drept de semnătură în calitate de ordonator principal de credite, începând cu data de 01.06.2009, acordat prin Ordinul 1102/29.05.2009.

Pe documentele reconstituite în data de 25.06.2009, controlorul delegat al Ministerului Finanțelor Publice, a menționat următoarele: „a fost vizat originalul înregistrat la poz.(-) din Registru”.

Din analiza documentelor analizate raportat la cadrul legal (OMFP nr.1792/2002), rezulta ca documentele identificate în materialul documentar analizat, nu erau semnate de ordonatorul de credite în funcție la data emiterii acestora, așa cum rezulta și din descrierea acestora, însă ordonanțarea a fost vizată în condițiile legii, prin aplicarea vizelor de CFPP și CFPD care certifica în fapt, ca toate condițiile pentru efectuarea plății au fost îndeplinite.

Referitor la obiecțiunea nr.4 : „În ceea ce privește arătarea procedurii de aprobare a ordonanțelor la plată și verificarea îndeplinirii sau nu a cerințelor legale conduc expertul la concluzia greșită ca plata ar fi fost corect efectuată”.

În raportul de expertiză contabilă s-a detaliat procedura de aprobare a ordonanțelor la plată și s-a precizat faptul că în baza documentelor de ordonanțare, s-au întocmit ordine de plată, decontate de trezorerie.

Ordonanțele de plată identificate în materialul documentar nu poartă semnătura ordonatorului de credite, însă ordonanțarea a fost vizată/autorizată în condițiile legii, prin aplicarea vizei de CFPP și CFPD se certifica în fapt ca toate condițiile pentru efectuarea plății au fost îndeplinite. Documentele reconstituite la inițiativa DGERU în data de 25.06.2009 au fost semnate în data de 08.07.2009 de secretarul general adjunct, cu drept de semnătură în calitate de ordonator principal de credite, începând cu data de 01.06.2009, acordat prin Ordinul 1102/29.05.2009.

În plus, față de raportul de expertiză contabilă, s-a precizat că, potrivit prevederilor Ordinului nr.1792 din 24 decembrie 2002 pentru aprobarea Normelor metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale, plata se efectuează de conducătorul compartimentului financiar (financiar-contabil) numai dacă sunt îndeplinite următoarele condiții:

- cheltuielile care urmează să fie plătite au fost angajate, lichidate și ordonanțate;

- există credite bugetare deschise/repartizate sau disponibilități în conturi de disponibil;

- subdiviziunea bugetului aprobat de la care se efectuează plata este cea corectă și corespunde naturii cheltuielilor respective;

- există toate documentele justificative care să justifice plata;

- semnăturile de pe documentele justificative aparțin ordonatorului de credite sau persoanelor desemnate de acesta să exercite atribuții ce decurg din procesul executării cheltuielilor bugetare, potrivit legii;

- beneficiarul sumelor este cel îndreptățit potrivit documentelor care atestă serviciul efectuat;

- suma datorată beneficiarului este corectă;

- documentele de angajare și ordonantare au primit viza de control financiar preventiv;

- documentele sunt întocmite cu toate datele cerute de formular;

-alte condiții prevăzute de lege."

"Nu se poate efectua plata (n.n. deci este interzisă):

-în cazul în care nu există credite bugetare deschise și/sau repartizate ori disponibilitățile sunt insuficiente;

-când nu există confirmarea serviciului efectuat și documentele nu sunt vizate pentru "Bun de plată";

-când beneficiarul nu este cel față de care instituția are obligații;

-când nu există viza de control financiar preventiv pe ordonanțarea de plată și nici autorizarea prevăzută de lege,"

Referitor la obiecțiunea nr.5: „În ceea ce privește modul de validare a serviciilor prestate, expertul ia în considerare numai datele de audiență ale TV ALFA-CONT fără a lua în calcul și celelalte elemente care au conlucrat la validarea livrărilor de produse și la efectuarea celorlalte servicii din procesele verbale de recepție”

În raportul de expertiză contabilă s-a arătat faptul că:

-la data de 05.05.2009 comisia desemnată a încheiat procesul verbal de recepție a serviciilor prestate în baza contractului nr. 13 din 22.04.2009 în care s-a consemnat faptul că în urma analizării datelor înregistrate pe suporturile magnetice, furnizate de furnizorul independent de înregistrări TV- ALFA CONT, se confirmă îndeplinirea clauzelor contractuale, respectiv: se evaluează prezența la evenimentul de divertisment a unui număr de peste 10.000 de participanți, realizarea de emisii TV, spoturi TV (se reține faptul că din lipsa de timp nu a mai fost realizat și un spot radio, care s-a dovedit a fi compensat cu spotul TV care a avut un impact suficient pentru atragerea publicului țintă), banner, poze, trupe artistice, ansambluri muzicale, serviciile conexe, respectiv instalarea unei scene de mari dimensiuni în Parcul IOR, materiale de prezentare și promovare în cadrul evenimentului de divertisment (cu precizarea că materialele promoționale oferite participanților au fost distribuite prin reprezentanții MTS la eveniment), organizarea de ansamblu a evenimentului de divertisment.

Conform procesului verbal de recepție, comisia de recepție a analizat datele înregistrate pe suporturile magnetice, confirmând îndeplinirea obiectivului din propunerea tehnică.

Concluzia finală a comisiei a fost că prestatorul și-a îndeplinit în totalitate obiectivele asumate prin contract, propunând decontarea către acesta a sumei integrale a contractului în valoare de 1.173.161,50 lei, inclusiv TVA.

-La data de 05.05.2009 comisia desemnată a încheiat procesul verbal de recepție a serviciilor aferente contractului 15/22.04.2009 în care s-a consemnat faptul ca în urma analizării datelor înregistrate pe suporturile magnetice furnizate de furnizorul independent de înregistrări TV-ALFA CONT, comisia confirma îndeplinirea clauzelor contractuale, respectiv: se evaluează prezenta la evenimentul de divertisment a unui număr de peste 3.000 de participanți în fiecare zi, totalul participanților în cele doua zile fiind de peste 6.000, realizarea de spoturi TV, spoturi radio, banner, poze, trupe artistice, ansambluri muzicale, serviciile conexe, constând în scena instalata pe plaja de la Costinești, materiale de prezentare și promovare în cadrul evenimentului de divertisment (cu precizarea ca materialele promoționale oferite participanților au fost distribuite prin reprezentanții MTS la eveniment), organizarea de ansamblu a evenimentului de divertisment.

Conform procesului verbal de recepție, comisia de recepție a analizat datele înregistrate pe suporturile magnetice, confirmând îndeplinirea obiectivului din propunerea tehnica.

Concluzia finala a comisiei a fost ca prestatorul și-a îndeplinit în totalitate obiectivele asumate prin contract, propunând decontarea către acesta a sumei integrale a contractului în valoare de 1.381.174,69 lei, inclusiv TVA.

- La data de 20.05.2009 a fost întocmit Procesul verbal de recepție a serviciilor aferente contractului 14/22.04.2009, în care s-a consemnat faptul ca în urma analizării datelor înregistrate pe suporturile magnetice furnizate de furnizorul independent de înregistrări TV-ALFA CONT și adresele de recepție a materialelor furnizate de Direcțiile Județene ale MTS din cele 39 de județe, comisia confirma îndeplinirea clauzelor contractuale, respectiv: se evaluează prezenta la cele 39 de evenimente de divertisment a unui număr de 78.035 participanți, realizarea de spoturi TV, materiale de prezentare și promovare în cadrul evenimentului de divertisment (cu precizarea ca materialele promoționale oferite participanților au fost distribuite prin reprezentanții MTS la eveniment), organizarea de ansamblu a evenimentului de divertisment.

Conform procesului verbal de recepție, comisia de recepție a analizat datele înregistrate pe suporturile magnetice, confirmând îndeplinirea obiectivului din propunerea tehnică.

Concluzia finală a comisiei a fost ca prestatorul și-a îndeplinit în totalitate obiectivele asumate prin contract,

propunând decontarea către acesta a sumei integrale a contractului în valoare de 513.627,80 lei, inclusiv TVA.

S-a precizat că pentru efectuarea expertizei contabile, în conformitate cu prevederile din Normele din Standardul profesional nr.35 potrivit cărora „Studierea materialului documentar adecvat constituie premisa și condiția necesare întocmirii unui raport de expertiză contabilă temeinic fundamentat, bazat pe documente justificative și evidențieri contabile, și nu pe prezumții, declarații ale părților și/sau ale martorilor” s-au expertizat documentele având în vedere prevederile cuprinse în:

- > art.6 din Legea contabilității nr. 82/1991 republicată
- Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice
- > Ordonanța Guvernului nr.119/2002

Având în vedere prevederile legale menționate mai sus, expertiza contabilă a expertizat documentele în care au fost consemnate operațiuni economice certificate în privința realității, regularității și legalității prin semnătura conducătorilor compartimentelor de specialitate care inițiază operațiunea respectivă precum și a vizei de CFPP și CFPD.

▲ *Pe de altă parte, la cererea procurorului în ședința publică de judecată din 12 decembrie 2013 în condițiile art.124 alin.2 teza a II-a Cod procedură penală experta numită de către instanță Abălaru Sanda a fost chemată spre a da explicații verbale asupra unei chestiuni menționată în raportul de expertiză judiciară contabilă efectuată de aceasta în sensul că ar fi avut acces la ordonanțările de plată ce au generat inclusiv urmărirea penal în prezenta cauză semnate de fostul ordonator principal de credite al MTS în perioada anului 2009, or procurorul a indicat că, în realitate, în cursul urmăririi penale documentele în discuție nu au putut fi identificate de către procurorul care a și emis rechizitoriul scris.*

Astfel, expertul nominalizat a înțeles să precizeze că nu a regăsit decât ordonanțări de plată cu mențiunea înscrisă ca atare reconstituite cu semnătura secretarului general al MTS în anul 2009, iar pe de altă parte a identificat ordonanțări de plată fără a avea aplicate semnătura ordonatorului principal de credite, așadar a ministrului inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria, cu mențiunea suplimentară că pe toate acestea era aplicată viza controlorului financiar preventiv intern, iar doar pe una era aplicată și viza controlorului financiar delegat din cadrul Ministerului Finanțelor Publice.

S-a mai arătat de către expertul numit de instanță că viza ultim indicată a controlorului financiar delegat din Ministerul Finanțelor Publice a regăsit-o la trei poziții pentru perioada de timp de interesează judecata acestei cauzei în registrul de vize pe care potrivit legii finanțelor publice îl ține fiecare autoritate publică controlată și a susținut că pentru viza unică pe care a identificat-o, a controlorului financiar delegat al MEP, era mențiunea „vizat originalele”.

SECȚIUNEA 5

■ Alte probe administrate în cauză de instanță la cererea inculpaților

Prin încheierea de ședință de la termenul de judecată din 11 iunie 2013 (filele 303-325 vol.III dosar fond) au fost încuviințate prin conformare la dispozițiile art.3 Cod procedură penală, în vederea asigurării aflării adevărului cu privire la faptele și împrejurările cauzei, precum și cu referire la circumstanțierea tuturor inculpaților deja nominalizați din prezenta cauză și în scopul asigurării pentru aceștia a exercitării drepturilor procesuale prevăzute de lege și în primul rând al garantării dreptului la apărare prevăzut la art.6 alin.1, 2 Cod procedură penală și art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului; de către instanță următoarele probe (altele decât ascultarea martorilor Șerbănescu Daniel, încuviințat la cererea inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria, a numitelor Marineci Alina Ramona și Cutea Rodica la cererea inculpatului Mărcuță Marius Mihail, a numitei Pene Livia la cererea inculpaților Dragomir Octavian Petru și Mircea Florin Cătălin și respectiv a numitului Stan Vicențiu Dacian la cererea inculpatei Popa Daniela Elena) constând în:

- *înscrișuri în circumstanțiere personală pentru toți inculpații;*
- *înscrișuri pe situația de fapt ce au fost propuse și depuse de către inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria, respectiv:*

- proces-verbal de constatare întocmit de Curtea de Conturi a României la Ministerul Tineretului și Sportului înregistrat sub numărul 85417 din 02 iulie 2010;

- adresa nr. 3310 din 31 august 2010 a Curții de Conturi către Autoritatea Națională de Sport și Tineret;

-fișa de identificare și analiza în cadrul "Misiunii de audit pentru verificarea contractelor încheiate cu ocazia organizării Zilei Tineretului", însoțita de "interviul" dat echipei de audit de directorul general al Direcției Economice din cadrul Ministerului, Tineretului și Sportului, inculpatul Paul Diaconu.

- copia raportului de audit întocmit în legătură cu evenimentul „De două ori mai tânăr”, finalizat și adus la cunoștința ministrului Sorina Luminița Plăcintă.

- document privind "Fundamentarea bugetului pe anul 2009 privind activitatea de tineret"

-adresa 327 din 16 iunie 2009 a directorului Direcției Investiții, Achiziții Publice și Servicii Interne din cadrul Ministerului Educației, Tineretului și Sportului (însoțita de documente aferente).

-lista activităților / acțiunilor organizate în ziua de 02 mai 2009 în fiecare județ de către Direcțiile Județene de Tineret (însoțite de planșe fotografice);

-lista activităților / acțiunilor organizate în ziua de 02 mai 2009 de către Direcțiile Județene de Sport (însoțite de planșe fotografice);

-situația recepției materialelor promoționale în județe, aferente zilei de 02 mai 2009, document atestat conform cu originalul de către martora Lelia Preoteasa și nedepus la Direcția Națională Anticorupție;

-Regulament de organizare și funcționare a Ministerului Tineretului și Sportului, în vigoare la datele faptelor ce formează obiectul prezentei cauze;

-Regulament intern al Ministerului Tineretului și Sportului în vigoare la datele faptelor ce formează obiectul prezentei cauze;

-înscrieri copie (originalele fiind depuse cu ocazia procesului verbal de predare documente încheiat între inculpata Monica Iacob Ridzi și fostul ministru al Tineretului și Sportului, doamna Sorina Luminița Plăcintă) reprezentând:

a)propunere de angajare a unei cheltuieli pentru acțiunea "De 2 ori mai tânăr" cu suma de 1.381.174,69 lei ; angajament bugetar individual/global pentru acțiunea "De 2 ori mai tânăr"; ordonanțare de plata pentru acțiunea "De 2 ori mai tânăr " cu suma de 1.381.173,69 lei;

b)propunere de angajare a unei cheltuieli pentru acțiunea "De 2 ori mai tânăr " cu suma de 1.173.161,50 lei ; angajament bugetar individual/global pentru acțiunea "De 2 ori mai tânăr"

cu suma de 1.173.161,50 lei; ordonanțare de plata pentru acțiunea "De 2 ori mai tânăr " cu suma de 1.173.161,50 lei ;

c)propunere de angajare a unei cheltuieli pentru acțiunea "De 2 ori mai tânăr " cu suma 513.627,80 lei; angajament bugetar individual/global pentru acțiunea "De 2 ori mai tânăr" cu suma de 513.687,80 lei, ordonanțare de plata pentru acțiunea "De 2 ori mai tânăr" cu suma de 513.687,80 lei.

-copie a decontului de cheltuieli nr. 49 din 07 mai 2009.

-adresă nr. 2193 din 26 iunie 2012 a CECCAR București de înaintare a Hotărârii 28 din 11 iunie 2012 prin care expertul desemnat în prezenta cauză a fost sancționat disciplinar pentru abateri realizate cu ocazia efectuării expertizei ce constituie mijloc de proba în dosarul de față.

●*înscrisuri cu valoare științifică pe situația de fapt propuse și depuse la cererea inculpatei Vârsta Ioana-Elena, respectiv:*

-o *opinie științifică* cu caracter juridic a unui reputat profesor universitar în domeniul juridic, respectiv prof. univ. dr. Flavius Baias, relativ la legalitatea încheierii contractului simulat de prestări servicii nr. 4A/22.04.2009, dintre Red Apple Communication și Artisan Consulting, în raport de cadrul legal incident și bunele uzanțe în materie;

-o *opinie științifică* a unui specialist cu reputație în materia științelor comunicării, respectiv prof. univ. dr. Borțun Dumitru, având ca obiectiv descrierea și analiza bunelor uzanțe în industria comunicării, cu referire la încheierea și derularea celor trei contracte aferente organizării Zilei Tineretului, pe 2 mai 2009.

●*adresă către partea civilă Ministerul Tineretului și Sportului în atenția Ministerului Tineretului și Sportului prin care au fost solicitate la cererea inculpaților Iacob-Ridzi Monica-Maria și Mărcuță Marius Mihail următoarele documente, certificate conform cu originalul:*

-copia registrului de intrare/ieșire a documentelor pe care s-a aplicat viza de control financiar preventiv (de către martora Răileanu Carmen), din care să rezulte data la care au fost înregistrate ordonanțările de plată privind evenimentele de la 02 mai 2009;

-toate ordinele emise de către inculpata Monica Iacob Ridzi în legătură cu organizarea și derularea evenimentelor ținând de sărbătorirea zilei de 02 mai 2009 și în mod special, incluzând următoarele:

- Ordinul nr. 395 din 27 februarie 2009 prin care este delegat Controlul Financiar Preventiv în cadrul aparatului propriu al Ministerului;

- Ordinul nr. 456 din 02 aprilie 2009 prin care a fost stabilită structura programelor Ministerului Tineretului și Sportului, aprobată metodologia de finanțare a acestora și indicate direcțiile responsabile pentru realizarea acestor obiective ;

- Ordinul nr.444 din 25 martie 2009 de aprobare a Regulamentului de organizare și funcționare a Ministerului Tineretului și Sportului în anul 2009;

- Ordinele 708, 709, 710 din 30 aprilie 2009 privind constituirea comisiilor de recepție a evenimentelor de la 02 mai 2009;

De asemenea, să se comunice dacă reconstituirea documentelor care au stat la baza efectuării expertizei în prezenta cauză s-a realizat în baza unui ordin al fostului ministru Monica Iacob Ridzi ("conducătorul unității") și, în caz afirmativ, să se pună la dispoziție acest înscris în copie certificată conform cu originalul.

Să se comunice dacă la momentul săvârșirii presupuselor fapte exista și funcționa un sistem informatic în accepțiunea dispozițiilor art.41 și urm. din Legea nr.161/2003, privind exercitarea cu transparență a demnităților publice.

Să se identifice și să se comunice numele persoanelor care au întocmit ordinele de plată nr.2163/11.05.2009, 2164/11.05.2009, respectiv 2959/22.05.2009.

- *adrese solicitate de inculpatul Iacobescu Bogdan-Petre:*

- către Inspectoratul General al Jandarmeriei Române, prin care se va solicita furnizarea unei copii de pe raportul întocmit cu privire la numărul de participanți la concertul din Parcul Alexandru Ioan Cuza (fost IOR) din București din după-amiaza / seara zilei de 2 mai 2009;

- către S.C. Growth from Knowledge GfK România S.R.L. - furnizorul unic al Serviciului Național de Măsurare a Audiențelor TV în România în perioada aprilie-mai 2009, pentru furnizarea cifrelor de audiență și a numărului de persoane din grupul țintă 15-24 ani care au vizualizat cel puțin o dată spoturile din:

- 1) Campania de promovare a evenimentului MTV Days din 1 și 2 Mai 2009, desfășurată pe stațiile PRO TV și MTV, în perioada 24.04.2009 - 03.05.2009, video - clip 20 de secunde și știri publicitare 30 de secunde, cu nominalizare distinctă MTV și Ministerul Tineretului și Sportului și

2) Campania de promovare a evenimentului "De 2 ori mai tânăr" organizat de Ministerul Tineretului și Sportului, desfășurată pe stațiile ANTENA 3 și REALITATEA TV, în perioada 27.04.2009 - 02.05.2009, video-clip 25 de secunde.

• *vizionarea în ședință publică și care a avut loc la termenul de judecată de la data de 15.XI.2013 a unui format video stocat pe un suport informatic tip DVD conținând un fișier tip POWER POINT cu privire la sărbătorirea Zilei Internaționale a Tineretului la data de 02 mai 2009 pe plaja din stațiunea Costinești (suportul informatic aflat la fila 163 din vol.IV dosar fond) la cererea inculpatului Iacobescu Bogdan-Petre.*

CAPITOLUL III

Situația de fapt reținută de către instanță după administrarea probelor în cursul procesului penal

SECȚIUNEA 1

■ Legislația specifică în materia procedurilor implementate de autoritățile și instituțiile publice în utilizarea fondurilor bugetare

Cu titlu de premisă, Înalta Curte are în vedere că ceea ce este decisiv în speța de față este verificarea conformării de către inculpații ce au exercitat diferite funcții publice în cadrul M.T.S. prin conduitele lor acționale la legislația specifică ce privește cadrul general și procedurile privind formarea, administrarea, angajarea, utilizarea fondurilor publice și responsabilitățile instituțiilor publice implicate în procesul bugetar, precum și normele privind atribuirea contractelor de achiziție publică.

Aceasta având în vedere că respectarea acestor dispoziții legale de către persoanele implicate în administrarea fondurilor publice, constituie garanția că resursele de această natură sunt utilizate în scopul satisfacerii interesului public, respectiv dezvoltarea și îmbunătățirea mediului de viață al comunității.

Or, în speță, prin acțiunile conjugate ale inculpaților, procedura de atribuire a contractelor de achiziție publică ce trebuia să fie guvernată de principiile enunțate în legislația incidentă în materie a fost deturnată devenind un instrument prin care fonduri publice importante din patrimoniul MTS au fost transferate în absența unor contraprestații în patrimoniile a două firme private care au beneficiat astfel de avantaje materiale necuvenite.

Astfel, probele administrate atât în faza de urmărire penală cât și la cercetarea judecătorească au relevat că în cursul anului 2009 în exercițiul atribuțiilor de serviciu referitoare la utilizarea creditelor bugetare în mod eficient, potrivit destinațiilor aprobate și pentru cheltuieli strict legate de activitatea instituției precum și la atribuirea contractelor de achiziție publică cu respectarea legislației în materie, inculpații deja nominalizați, persoane cu atribuții de conducere și execuție în cadrul MTS nu și-au îndeplinit ori și-au îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu decurgând din actele normative care le reglementează competențele generale și specifice, ceea ce a avut drept rezultat producerea unei pagube importante în patrimoniul MTS corelativ cu obținerea unor avantaje materiale substanțiale de către agenții economici cărora li s-au atribuit ilegal trei contracte de achiziție publică.

În acest cadru pentru arătarea condițiilor în care inculpații au săvârșit faptele penale reținute în sarcina lor se va prezenta în continuare principalele dispoziții legale ce reglementează desfășurarea activității în materie.

Legea nr.500 din 11 iulie 2002 privind finanțele publice

Potrivit art.20 și 22 din acest act normativ, miniștrii sunt ordonatori principali de credite și răspund printre altele de angajarea și utilizarea creditelor bugetare pe baza unei bune gestiuni financiare.

Ordonatorii de credite au obligația de a angaja și de a utiliza creditele bugetare numai în limita prevederilor și destinațiilor aprobate, pentru cheltuieli strict legate de activitatea instituțiilor publice respective și cu respectarea dispozițiilor legale.

Angajarea și ordonanțarea cheltuielilor se efectuează numai cu viza prealabilă de control financiar preventiv propriu, potrivit dispozițiilor legale (art. 24 alin.2).

Operațiunile specifice angajării, lichidării și ordonanțării cheltuielilor sunt în competența ordonatorilor de credite și se efectuează pe baza avizelor compartimentelor de specialitate ale instituției publice (art. 52 alin. 3).

Instrumentele de plată trebuie să fie însoțite de documentele justificative care să certifice exactitatea sumelor de plată, recepția bunurilor și executarea serviciilor și altele asemenea, conform angajamentelor legale încheiate (art.52 alin.5).

Efectuarea plăților se face numai pe bază de acte justificative, întocmite în conformitate cu dispozițiile legale și numai după ce acestea au fost lichidate și ordonanțate potrivit prevederilor art. 24 și 25, după caz (art. 52 alin. 6).

Hotărârea Guvernului nr.1721 din 30.12.2008, privind organizarea și funcționarea Ministerului Tineretului și Sportului

art.7 alin.1 - conducerea ministerului Tineretului și Sportului este exercitată de ministru....

alin.2 - ministrul tineretului și sportului reprezintă Ministerul Tineretului și Sportului în raporturile cu celelalte autorități publice, cu organisme și organizații, precum și cu celelalte persoane juridice și fizice din țară și din străinătate.

alin.3 – ministrul Tineretului și Sportului este ordonator principal de credite.

Ordinul nr.1792 din 24 decembrie 2002 pentru aprobarea Normelor metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale

Operațiunile specifice angajării, lichidării și ordonanțării cheltuielilor sunt în competența ordonatorilor de credite și se efectuează pe baza propunerilor compartimentelor de specialitate ale instituției publice.

1.Angajarea cheltuielilor

Ordonatorii de credite au obligația de a angaja și de a utiliza creditele bugetare numai în limita prevederilor și potrivit destinațiilor aprobate, pentru cheltuieli strict legate de activitatea instituțiilor publice și cu respectarea dispozițiilor legale.

Angajamentul legal - fază în procesul execuției bugetare reprezintă orice act juridic din care rezultă sau ar putea rezulta o

obligatie pe seama fondurilor publice și trebuie să se prezinte sub formă scrisă și să fie semnat de ordonatorul de credite.

Angajamentul legal ia forma unui contract de achiziție publică.

Înainte de a angaja și a utiliza creditele bugetare, respectiv înainte de a lua orice măsură care ar produce o cheltuială, ordonatorii de credite trebuie să se asigure că măsura luată respectă principiile unei bune gestiuni financiare, ale unui management financiar sănătos, în special ale economiei și eficienței cheltuielilor.

În acest scop utilizarea creditelor bugetare trebuie să fie precedată de o evaluare care să asigure faptul că rezultatele obținute sunt corespunzătoare resurselor utilizate.

Proiectele angajamentelor legale reprezintă decizii de principiu luate de ordonatorii de credite, care implică o obligație de efectuare a unei cheltuieli față de terțe persoane.

Angajarea și ordonanțarea cheltuielilor nu pot fi aprobate de către ordonatorul de credite decât dacă au primit în prealabil viza de control financiar preventiv în condițiile legii.

După semnarea angajamentului legal de către ordonatorul de credite acesta se transmite compartimentului de contabilitate pentru înregistrare în evidența cheltuielilor angajate.

2.Lichidarea cheltuielilor

Aceasta este faza în procesul execuției bugetare în care se verifică existența angajamentelor, se determină sau se verifică realitatea sumei datorate, se verifică condițiile de exigibilitate ale angajamentului legal pe baza documentelor justificative care să ateste operațiunile respective.

Determinarea sau verificarea existenței sumei datorate creditorului se efectuează de către persoana împuternicită de către ordonatorul de credite, pe baza datelor înscrise în factură și a documentelor întocmite de comisia de recepție constituită potrivit legii.

Documentele care atestă bunurile livrate, lucrările executate și serviciile prestate sau din care reies obligații de plată certe se vizează pentru „Bun de plată” de ordonatorul de credite sau de persoana delegată cu aceste atribuții, prin care se confirmă, după caz faptul că bunurile furnizate au fost recepționate ori că lucrările au fost executate și serviciile prestate.

Prin acordarea semnăturii și mențiunii „Bun de plată” pe factură, se atestă că serviciul a fost efectuat corespunzător de către furnizor și că toate pozițiile din factură au fost verificate.

Persoana împuternicită să efectueze lichidarea cheltuielilor verifică personal documentele justificative și confirmă pe propria răspundere că această verificare a fost realizată.

3.Ordonanțarea cheltuielilor

Aceasta este faza în procesul execuției bugetare în care se confirmă că livrările de bunuri au fost efectuate sau alte creanțe au fost verificate și că plata poate fi realizată.

Ordonanțarea de plată va fi însoțită de documentele justificative în original și va purta viza persoanelor autorizate din compartimentele de specialitate, care să confirme corectitudinea sumelor de plată, livrarea și recepționarea bunurilor, executarea lucrărilor și prestarea serviciilor, existența unui alt titlu care să justifice plata, precum și, după caz, înregistrarea bunurilor în gestiunea instituției și în contabilitatea acesteia.

La emiterea ordonanțării de plată finale ordonatorul de credite confirmă că operațiunea s-a finalizat.

Înainte de a fi transmisă compartimentului financiar-contabil pentru plată ordonanțarea de plată se transmite pentru avizare persoanei împuternicite să exercite controlul financiar preventiv.

Primele trei faze ale procesului execuției bugetare a cheltuielilor se realizează în cadrul instituției publice, răspunderea pentru angajarea, lichidarea și ordonanțarea cheltuielilor revenindu-i ordonatorului de credite bugetare sau persoanelor împuternicite să exercite această calitate prin delegare, potrivit legii.

4.Plata cheltuielilor

Plata cheltuielilor este faza finală a execuției bugetare prin care instituția publică este eliberată de obligațiile sale față de terți creditor.

Ordonanță de Urgență nr.34 din 19 aprilie 2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii

Art.2 -(1)Scopul prezentei ordonanțe de urgență îl constituie:

- a) promovarea concurenței între operatorii economici;
- b) garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici;

c) asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică;

d) asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, prin aplicarea procedurilor de atribuire de către autoritățile contractante.

(2) Principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt:

- a) nediscriminarea;
- b) tratamentul egal;
- c) recunoașterea reciprocă;
- d) transparența;
- e) proporționalitatea;
- f) eficiența utilizării fondurilor publice;
- g) asumarea răspunderii.

Art. 3 - În sensul prezentei ordonanțe de urgență, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

... j. documentație de atribuire - documentația ce cuprinde toate informațiile legate de obiectul contractului de achiziție publică și de procedura de atribuire a acestuia, inclusiv caietul de sarcini sau, după caz, documentația descriptivă;

... p) ofertant - oricare operator economic care a depus ofertă;

... q) ofertă - actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică; oferta cuprinde propunerea financiară și propunerea tehnică;

.....
ș) procedură de atribuire - etapele ce trebuie parcurse de autoritatea contractantă și de către candidați/ofertanți pentru ca acordul părților privind angajarea în contractul de achiziție publică să fie considerat valabil;

t) propunere financiară - parte a ofertei ce cuprinde informațiile cu privire la preț, tarif, alte condiții financiare și comerciale corespunzătoare satisfacerii cerințelor solicitate prin documentația de atribuire;

ț) propunere tehnică - parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini sau, după caz, din documentația descriptivă;

Art. 3^{1*)} - Contractele de achiziție publică sunt:

- a) contracte de lucrări;
- b) contracte de furnizare;
- c) contracte de servicii.

Art. 6 - (1) Contractul de servicii este acel contract de achiziție publică, altul decât contractul de lucrări sau de furnizare, care are ca obiect prestarea unuia sau mai multor servicii, astfel cum acestea sunt prevăzute în anexele nr. 2A și 2B.

(2) Contractul de achiziție publică care are ca obiect principal prestarea unor servicii și, cu titlu accesoriu, desfășurarea unor activități dintre cele prevăzute în anexa nr. 1 este considerat contract de servicii.

Art. 7 - Contractul de achiziție publică care are ca obiect atât furnizarea de produse, cât și prestarea de servicii este considerat:

a) contract de furnizare, dacă valoarea estimată a produselor este mai mare decât valoarea estimată a serviciilor prevăzute în contractul respectiv;

b) contract de servicii, dacă valoarea estimată a serviciilor este mai mare decât valoarea estimată a produselor prevăzute în contractul respectiv.

Art. 16 - (1) În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract de achiziție publică ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează numai la prevederile art. 35 - 38 și art. 56.

Cap. II

Reguli comune aplicabile pentru atribuirea contractului de achiziție publică

Secțiunea 1

Reguli generale

Art. 17 - Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) în relația cu operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire.

Art. 18 - (1) Procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică sunt:

... e) cererea de oferte, respectiv procedura simplificată prin care autoritatea contractantă solicită oferte de la mai mulți operatori economici.

Art. 23 - Autoritatea contractantă nu are dreptul de a diviza contractul de achiziție publică în mai multe contracte distincte de valoare mai mică și nici de a utiliza metode de calcul

care să conducă la o sub evaluare a valorii estimate a contractului de achiziție publică, cu scopul de a evita aplicarea prevederilor prezentei ordonanțe de urgență care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice

Secțiunea a 2-a

Reguli de estimare a valorii contractului de achiziție publică

Art. 25 - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a estima valoarea contractului de achiziție publică pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, fără taxa pe valoarea adăugată, luând în considerare orice forme de opțiuni și, în măsura în care acestea pot fi anticipate la momentul estimării, orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă a prevăzut, în conformitate cu prevederile prezentei ordonanțe de urgență, posibilitatea de acordare a unor premii/prime pentru candidați/ofertanți, atunci determinarea valorii estimate a contractului de achiziție publică trebuie să includă și valoarea premiilor/primelor respective.

Art. 26 - Valoarea estimată a contractului de achiziție publică trebuie să fie determinată înainte de inițierea procedurii de atribuire a contractului respectiv. Această valoare trebuie să fie valabilă la momentul transmiterii spre publicare a anunțului de participare sau, în cazul în care procedura de atribuire nu presupune publicarea unui astfel de anunț, la momentul transmiterii invitației de participare.

Art. 28 ... (3) În cazul în care autoritatea contractantă își propune să achiziționeze servicii similare, dar defalcate pe loturi a căror achiziționare face obiectul unor contracte distincte de servicii, atunci valoarea estimată se consideră a fi valoarea cumulată a tuturor loturilor.

Secțiunea a 3-a

Reguli de elaborare a documentației de atribuire

Art. 35 - (1) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice.

(2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.

Art. 204 - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, pe baza propunerilor tehnice și financiare cuprinse în respectiva ofertă.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a asigura obținerea și păstrarea documentelor justificative care dovedesc efectuarea oricărei achiziții publice.

Art. 211 - Autoritatea contractantă are obligația de a întocmi dosarul achiziției publice pentru fiecare contract atribuit sau acord-cadru încheiat, precum și pentru fiecare lansare a unui sistem de achiziție dinamic.

Art. 212 - Dosarul achiziției publice, precum și ofertele însoțite de documentele de calificare și selecție se păstrează de către autoritatea contractantă atât timp cât contractul de achiziție publică/acordul-cadru produce efecte juridice, dar nu mai puțin de 5 ani de la data finalizării contractului respectiv. În cazul anulării procedurii de atribuire, dosarul se păstrează cel puțin 5 ani de la data anulării respectivei proceduri.

Art. 213 - (1) Dosarul achiziției publice trebuie să cuprindă documentele întocmite/primate de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, cum ar fi, dar fără a se limita la următoarele:

- a) nota privind determinarea valorii estimate;
- c) anunțul de participare și dovada transmiterii acestuia spre publicare și/sau, după caz, invitația de participare;
- d) documentația de atribuire;
- e) nota justificativă privind alegerea procedurii de atribuire, în cazul în care procedura aplicată a fost alta decât licitația deschisă sau licitația restrânsă;
- g) procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor;
- h) formularele de ofertă depuse în cadrul procedurii de atribuire;
- j) raportul procedurii de atribuire;
- k) dovada comunicărilor privind rezultatul procedurii;
- l) contractul de achiziție publică/acordul-cadru, semnate;
- m) anunțul de atribuire și dovada transmiterii acestuia spre publicare;

(2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) lit.j) se elaborează înainte de încheierea contractului de achiziție publică...

Art. 215 - (1) Dosarul achiziției publice are caracter de document public.

Hotărârea Guvernului nr.925 din 19 iulie 2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii

Art.2 - (1) În procesul de aplicare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, orice situație pentru care nu există o reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(2) În cazul contractelor a căror atribuire nu intră sub incidența prevederilor ordonanței de urgență, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o utilizare eficientă a fondurilor în procesul de atribuire, de a promova concurența dintre operatorii economici, precum și de a garanta nediscriminarea, recunoașterea reciprocă și tratamentul egal al operatorilor economici care participă la atribuirea contractului

Art. 3 - (1) În aplicarea prezentelor norme, autoritatea contractantă, prin compartimentul intern specializat în atribuirea contractelor de achiziție publică, are următoarele atribuții principale:

a) elaborarea programului anual al achizițiilor publice pe baza necesităților și priorităților comunicate de celelalte compartimente din cadrul autorității contractante;

b) elaborarea sau după caz coordonarea activității de elaborare a documentației de atribuire;

d) aplicarea și finalizarea procedurilor de atribuire;

e) constituirea și păstrarea dosarului achiziției publice.

Art. 4 alin.7 Programul anual al achizițiilor publice se aprobă de conducătorul autorității contractante conform atribuțiilor legale ce-i revin, cu avizul compartimentului financiar contabil.

Art. 6 alin.1- Autoritatea contractantă are dreptul de a iniția aplicarea procedurii de atribuire numai dacă sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

... c. este întocmită documentația de atribuire.

Art. 7 - Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art.176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a

îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Secțiunea a 2-a

Stabilirea criteriilor de atribuire

Art. 13 - (1) În cazul în care criteriul utilizat este "prețul cel mai scăzut", astfel cum este prevăzut la art. 198 alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

(2) Oferta care este declarată câștigătoare în acest caz trebuie să îndeplinească specificațiile tehnice minime considerate obligatorii, astfel cum au fost acestea stabilite în caietul de sarcini.

Art. 71 - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a desemna pentru atribuirea fiecărui contract de achiziție publică persoana/persoanele responsabilă/responsabile pentru evaluarea ofertelor, care se constituie într-o comisie de evaluare.

Art. 83 - (1) După finalizarea evaluării ofertelor, comisia de evaluare are obligația de a elabora raportul procedurii de atribuire, care se semnează de către toți membrii comisiei de evaluare, inclusiv de președintele acesteia.

(2) Raportul procedurii de atribuire se înaintează conducătorului autorității contractante spre aprobare.

Art. 95 - (1) Ca parte integrantă a contractului de achiziție publică se constituie cel puțin următoarele documente:

a) propunerea tehnică și propunerea financiară;

d) garanția bancară de bună execuție, dacă este cazul.

Art. 96 - (1) În cazul în care părți din contractul de achiziție publică urmează să se îndeplinească de unul sau mai mulți subcontractanți, autoritatea contractantă are obligația de a solicita, la încheierea contractului de achiziție publică respectiv, prezentarea contractelor încheiate între viitorul contractant și subcontractanții nominalizați în ofertă. Contractele prezentate trebuie să fie în concordanță cu oferta și se vor constitui în anexe la contractul de achiziție publică.

SECȚIUNEA 2

■ Analiza atribuțiilor de serviciu pentru inculpații ce au exercitat funcții în cadrul M.T.S. și a însărcinărilor primite prin ordine ale fostului Ministru al Tineretului și Sportului, Iacob-Ridzi Monica-Maria

Din punctul de vedere care interesează instanța de fond a Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție va proceda la analiza distinctivă pentru fiecare din inculpații ce au deținut funcții specifice în cadrul M.T.S. și/sau au primit anumite însărcinări de la fostul ministru Iacob-Ridzi Monica-Maria; după cum urmează:

A. Inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria, în perioada 17.03.-22.05.2009 a ocupat funcția de ministru al Tineretului și Sportului, în virtutea căreia a deținut calitatea de ordonator principal de credite, potrivit art. 20 alin.1 din Legea nr.500/2002 privind Finanțele Publice.

Cu privire la competențele legale pe care le implică această calitate în literatura juridică de specialitate s-a arătat în esență că ordonatorul de credite nu este liber în utilizarea creditelor bugetare ci constrâns de dispoziții bugetare cu caracter imperativ.

Aceasta decurge din faptul că administrează un patrimoniu public și fonduri publice în baza unui mandat pe care potrivit art.1 din Legea nr.115/1999 cu modificările ulterioare privind responsabilitatea ministerială este obligat să îl îndeplinească cu respectarea Constituției, a legilor țării și a programului de guvernare.

În art. 4 din Regulamentul de organizare și funcționare al MTS, aprobat prin Ordinul nr.444 din 25.03.2009 au fost prevăzute atribuțiile generale ale ministrului Tineretului și Sportului din care cele cu incidență în cauză, și anume :

- administrarea patrimoniului MTS;
- aprobarea programului anual de achiziții publice finanțate din bugetul MTS ;
- repartizarea creditelor bugetare pentru bugetul propriu și pentru bugetele unităților subordonate;
- aprobarea documentelor și operațiunilor supuse controlului financiar preventiv și numirea persoanelor abilitate să exercite viza de control financiar preventiv propriu;

- emiterea de ordine și instrucțiuni pentru exercitarea atribuțiilor ce-i revin.

În concluzie, inculpata nominalizată avea obligația să asigure respectarea procedurilor privind parcurgerea celor patru faze ale execuției bugetare (angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor) neputând utiliza creditele bugetare decât în conformitate cu dispozițiile legale și pentru cheltuieli strict legate de activitatea instituției.

Înainte de a lua orice măsură care ar produce o cheltuială trebuia să se asigure, în virtutea atribuției de ordonator de credite, că măsura respectă principiile unei bune gestiuni financiare în special ale economiei și eficienței cheltuielilor.

În acest scop utilizarea creditelor bugetare trebuia să fie precedată de o evaluare care să asigure faptul că rezultatele obținute sunt corespunzătoare resurselor utilizate.

S-a prezentat succint principalele atribuții ale susnumitei întrucât, așa cum se va arăta ulterior, niciuna dintre ele nu a fost îndeplinită în cadrul procedurilor care au făcut obiectul urmăririi penale ceea ce, din perspectiva înaltei funcții pe care a deținut-o în Guvernul României, imprimă faptelor penale reținute în sarcina sa o gravitate deosebită.

Inculpata susmenționată nu se poate prevala de necunoașterea ori de cunoașterea insuficientă a cadrului normativ care îi reglementa activitatea întrucât modul concret în care a inițiat și pus în executare hotărârea infracțională dovedește că stăpânea suficient de bine legislația în domeniile achizițiilor publice și execuției bugetare.

La aceasta se adaugă și faptul că este licențiată în științe juridice, științe economice, specializarea finanțe-bănci și a acumulat o bogată experiență profesională în intervalul 1997 – 2004 când a ocupat succesiv funcțiile de contabil, șef birou contabilitate, director resurse umane și director general la o firmă privată.

De asemenea în perioada 2007 – 2008 când și-a exercitat mandatul de deputat în Parlamentul European a fost membru al Comisiei pentru buget și membru supleant al Comisiei pentru control bugetar.

B. Inculpatul Diaconu Paul, a ocupat în perioada 16.03.2009 - septembrie 2009 funcția de director general al Direcției Generale Economice și Resurse Umane a M.T.S. în subordinea căreia funcționau Direcția Buget și Contabilitate și Direcția Resurse Umane.

În virtutea acestei funcții, susnumitul a exercitat atribuții specifice direcției pe care o conducea, prevăzute în acte normative precum Regulamentul de organizare și funcționare al MTS, aprobat prin Ordinul nr. 444 din 25. 03.2009 – Cap. XIII, art. 23

- urmărește derularea și plata la termenele scadente a contravalorii operațiunilor cuprinse în angajamentele legale, în baza documentelor justificative de cheltuieli

- certifică realitatea, regularitatea și legalitatea cheltuielilor finanțate din cadrul bugetului activității de tineret și sport și administrației centrale, în limitele sale de competență

- întocmește documentele necesare pentru finanțarea cheltuielilor administrației centrale și a activității de tineret și sport derulate la nivelul MTS cu respectarea prevederilor legale în vigoare

- îndeplinește și alte atribuții specifice date prin ordin al ministrului, în conformitate cu dispozițiile legale; ori care au fost stabilite în sarcina sa prin Ordinele nr.708, 709 și 710, toate din 30.04.2009 emise de ministrul Tineretului și Sportului, prin care a fost desemnat ca membru al comisiilor de recepție pentru prestațiile aferente contractelor 13, 14 și 15, toate datate 22.04.2009

În același cadru de analiză sunt relevante și următoarele dispoziții legale:

- Legea nr. 500 din 11 iulie 2002 privind finanțele publice

- art. 52 alin. 3 - Operațiunile specifice angajării, lichidării și ordonanțării cheltuielilor sunt în competența ordonatorilor de credite și se efectuează pe baza avizelor compartimentelor de specialitate ale instituției publice.

- Hotărârea Guvernului nr.925 din 19 iulie 2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii:

- art. 3 (1)

- a) elaborarea programului anual al achizițiilor publice pe baza necesităților și priorităților comunicate de celelalte compartimente din cadrul autorității contractante;

- b) elaborarea sau după caz coordonarea activității de elaborare a documentației de atribuire;

-art.3 (2) Celelalte compartimente ale autorității contractante au obligația de a sprijini activitatea compartimentului de achiziții publice, în funcție de specificul documentației de atribuire și de complexitatea problemelor care urmează să fie rezolvate în contextul aplicării procedurii de atribuire.

-art. 4 alin. 7 Programul anual al achizițiilor publice se aprobă de conducătorul autorității contractante conform atribuțiilor legale ce-i revin, cu avizul compartimentului financiar contabil.

➤ O.G. nr.119/1999 privind controlul intern și controlul financiar preventiv;

Art. 10 - Viza de control financiar preventiv propriu

(3) În vederea acordării vizei de control financiar preventiv propriu, proiectele de operațiuni se prezintă însoțite de documentele justificative corespunzătoare, certificate în privința realității și legalității prin semnătura conducătorilor compartimentelor de specialitate care inițiază operațiunea respectivă.

(4) Conducătorii compartimentelor de specialitate prevăzuți la alin. (3) răspund pentru realitatea, regularitatea și legalitatea operațiunilor ale căror documente justificative le-au certificat. Obținerea vizei de control financiar preventiv propriu pe documente care cuprind date nereale sau inexacte și/sau care se dovedesc ulterior nelegale nu exonerează de răspundere pe șefii compartimentelor de specialitate care le-au întocmit.

Este extrem de semnificativ că inculpatul Diaconu Paul posedă solide cunoștințe de specialitate în domeniile economic și financiar fiind profesor universitar la Academia de Studii Economice București.

C. Inculpatul Mărcuță Marius-Mihail, a exercitat în perioada decembrie 2008 - mai 2009 funcția de consilier în cadrul Direcției Investiții, Achiziții Publice și Servicii Interne a M.T.S. îndeplinind din dispozițiile șefilor ierarhici atribuții de serviciu specifice direcției prevăzute în regulamentul de organizare și funcționare al MTS, aprobat prin Ordinul nr. 444 din 25. 03.2009 la cap. XV, art. 27, pct. 4, 5, 6, 7.

Acestea constau în întocmirea Programului anual al achizițiilor publice al MTS pe baza propunerilor compartimentelor din cadrul instituției, organizarea procedurilor pentru achizițiile publice prevăzute în programul anual al achizițiilor publice al MTS, cu respectarea prevederilor legale în vigoare, elaborarea

proiectelor de contract încredințate în urma procedurilor, ținerea evidenței contractelor de achiziție publică încheiate la nivelul MTS și a derulării acestora.

Potrivit Hotărârii Guvernului nr.925 din 19 iulie 2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, autoritatea contractantă, prin compartimentul intern specializat în atribuirea contractelor de achiziție publică, în speță Direcția Investiții și Achiziții Publice elaborează programul anual al achizițiilor publice, pe baza necesităților și priorităților comunicate de celelalte compartimente. Aceeași direcție este abilitată să elaboreze sau după caz, să coordoneze activitatea de elaborare a documentației de atribuire.

Referitor la inculpatul Mărcuță Marius-Mihail s-a precizat că are o bogată experiență profesională în materia achizițiilor publice, întrucât și anterior anului 2009 (perioada 2005 – decembrie 2008) a exercitat asemenea atribuții în calitate de angajat al Autorității Naționale pentru Tineret - Direcția Juridică, Achiziții Publice și Contencios Administrativ.

D. Inculpatul Mircea Florin Cătălin a ocupat în perioada decembrie 2008 – ianuarie 2010 funcția de consilier I A în cadrul Direcției Buget Contabilitate a M.T.S.

Prin Ordinul nr.395 al ministrului tineretului și sportului a fost împuternicit să exercite începând cu data de 27.02.2009 controlul preventiv financiar în cadrul M.T.S. pentru operațiunile aferente capitolului 65.01. titlul 51 „Transferuri între unități ale administrației publice” și titlul 59 „Alte Cheltuieli” și 67.01. „Alte cheltuieli” articolul 8 „Programe pentru tineret”, fără limită valorică.

În perioada menționată inculpatul susindicat și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu decurgând din ordinul menționat, dar și din următoarele acte normative cu incidență în materia controlului financiar preventiv ori în faza execuției bugetare reprezentată de plata cheltuielilor:

●Regulamentul de organizare și funcționare al MTS, aprobat prin Ordinul nr. 444 din 25. 03.2009 – Cap. XIII, art. 23:

- exercită controlul financiar preventiv propriu potrivit legislației în domeniu, în limitele competenței stabilite de ministru ;

- certifică realitatea, regularitatea și legalitatea cheltuielilor finanțate din cadrul bugetului activității de tineret și sport și administrației centrale, în limitele sale de competență ;

● Legea nr. 500 din 11 iulie 2002 privind finanțele publice - art. 52:

alin.5 Instrumentele de plată trebuie să fie însoțite de documentele justificative. Aceste documente trebuie să certifice exactitatea sumelor de plată, recepția bunurilor și executarea serviciilor și altele asemenea, conform angajamentelor legale încheiate. Instrumentele de plată se semnează de contabil și șeful compartimentului financiar-contabil.

alin. 6 Efectuarea plăților, în limita creditelor bugetare aprobate, se face numai pe bază de acte justificative, întocmite în conformitate cu dispozițiile legale, și numai după ce acestea au fost lichidate și ordonanțate potrivit prevederilor art. 24 și 25, după caz.

● O.G. nr.119/1999 privind controlul intern și controlul financiar preventiv - art. 7 și art. 10:

Art. 7 - Conținutul controlului financiar preventiv

Controlul financiar preventiv constă în verificarea sistematică a proiectelor de operațiuni care fac obiectul acestuia potrivit art. 6 din punctul de vedere al:

- a) legalității și regularității;
- b) încadrării în limitele creditelor bugetare sau creditelor de angajament, după caz, stabilite potrivit legii.

Art. 10 - Viza de control financiar preventiv propriu

(1) Se supun aprobării ordonatorului de credite numai proiectele de operațiuni care respectă întru totul cerințele de legalitate, regularitate și încadrare în limitele creditelor bugetare sau creditelor de angajament aprobate, după caz, care poartă viza de control financiar preventiv propriu.

(3) În vederea acordării vizei de control financiar preventiv propriu, proiectele de operațiuni se prezintă însoțite de documentele justificative corespunzătoare, certificate în privința realității și legalității prin semnătura conducătorilor compartimentelor de specialitate care inițiază operațiunea respectivă.

(4) Conducătorii compartimentelor de specialitate prevăzuți la alin. (3) răspund pentru realitatea, regularitatea și legalitatea operațiunilor ale căror documente justificative le-au certificat. Obținerea vizei de control financiar preventiv propriu pe

documente care cuprind date nereale sau inexacte și/sau care se dovedesc ulterior nelegale nu exonerează de răspundere pe șefii compartimentelor de specialitate care le-au întocmit.

(5) Persoanele în drept să exercite controlul financiar preventiv propriu răspund, potrivit legii, în raport de culpa lor, pentru legalitatea, regularitatea și încadrarea în limitele creditelor bugetare sau creditelor de angajament aprobate, după caz, în privința operațiunilor pentru care au acordat viza de control financiar preventiv propriu.

● Ordinul nr.522/2003 al Ministrului Finanțelor Publice pentru aprobarea Normelor metodologice generale referitoare la exercitarea controlului financiar preventiv publicat în M.O. nr. 320/13.05.2003 pct. B

A. Dispoziții generale

1. Scopul controlului financiar preventiv și categoriile de operațiuni asupra cărora se exercită

1.1. Controlul financiar preventiv are drept scop identificarea proiectelor de operațiuni (denumite în continuare operațiuni) care nu respectă condițiile de legalitate și regularitate și/sau, după caz, de încadrare în limitele și destinația creditelor bugetare și de angajament și prin a căror efectuare s-ar prejudicia patrimoniul public și/sau fondurile publice.

B. Controlul financiar preventiv propriu

4.3. Viza de control financiar preventiv se exercită prin semnătura persoanei desemnate și prin aplicarea sigiliului personal, care va cuprinde următoarele informații: denumirea entității publice; mențiunea "vizat pentru control financiar preventiv"; numărul sigiliului (numărul de identificare a titularului acestuia); data acordării vizei (an, lună, zi).

4.4. Documentele prezentate la viza de control financiar preventiv se înscriu în Registrul privind operațiunile prezentate la viza de control financiar preventiv, al cărui conținut este redat în anexa nr. 3 la prezentele norme metodologice.

5.2. Documentele privind operațiunile prin care se afectează fondurile publice și/sau patrimoniul public vor fi însoțite de avizele compartimentelor de specialitate, de note de fundamentare, de acte și/sau documente justificative și, după caz, de o "Propunere de angajare a unei cheltuieli" și/sau de un "Angajament individual/global", întocmite conform anexei nr. 1 și, respectiv, anexei nr. 2 la normele metodologice aprobate prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1.792/2002.

Cu privire la pregătirea profesională a inculpatului Mircea Florin Cătălin s-a precizat că este licențiat în studii economice iar în perioada iunie 2006 – decembrie 2008 a fost angajat la Autoritatea Națională pentru Tineret – Direcția Economică în funcția de consilier.

E. Inculpatul Dragomir Octavian Petru, a îndeplinit în perioada decembrie 2008 – ianuarie 2010, funcția de director al Direcției Buget Contabilitate din cadrul MTS exercitând atribuțiile prevăzute în următoarele acte normative :

➤ Regulamentul de organizare și funcționare al MTS, aprobat prin Ordinul nr.444 din 25.03.2009 – Cap. XIII, art.23, pct.9,40:

- asigură și răspunde de finanțarea cheltuielilor efectuate din bugetul MTS

- urmărește derularea și plata la termenele scadente a contravalorii operațiunilor cuprinse în angajamentele legale, în baza documentelor justificative de cheltuieli ;

➤ Legea nr. 500 din 11 iulie 2002 privind finanțele publice - art. 52 alin. 3, 4, 5 și 6:

(3) Operațiunile specifice angajării, lichidării și ordonanțării cheltuielilor sunt în competența ordonatorilor de credite și se efectuează pe baza avizelor compartimentelor de specialitate ale instituției publice.

(4) Plata cheltuielilor este asigurată de șeful compartimentului financiar-contabil în limita fondurilor disponibile.

(5) Instrumentele de plată trebuie să fie însoțite de documentele justificative. Aceste documente trebuie să certifice exactitatea sumelor de plată, recepția bunurilor și executarea serviciilor și altele asemenea, conform angajamentelor legale încheiate. Instrumentele de plată se semnează de contabil și șeful compartimentului financiar-contabil.

(6) Efectuarea plăților, în limita creditelor bugetare aprobate, se face numai pe bază de acte justificative, întocmite în conformitate cu dispozițiile legale, și numai după ce acestea au fost lichidate și ordonanțate potrivit prevederilor art. 24 și 25, după caz.

➤ Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr.1.792 din 24 decembrie 2002 pentru aprobarea Normelor metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale - art. 4

„...Plata cheltuielilor este asigurată de șeful compartimentului financiar (financiar-contabil) în limita creditelor bugetare deschise și neutilizate sau a disponibilităților aflate în conturi, după caz.

...Plata se efectuează de conducătorul compartimentului financiar (financiar-contabil) numai dacă sunt îndeplinite următoarele condiții:

- există toate documentele justificative care să justifice plata;
- beneficiarul sumelor este cel îndreptățit potrivit documentelor care atestă serviciul efectuat;
- suma datorată beneficiarului este corectă;
- O.G. nr.119/1999 privind controlul intern și controlul financiar preventiv:

Art. 10 - Viza de control financiar preventiv propriu

(3) În vederea acordării vizei de control financiar preventiv propriu, proiectele de operațiuni se prezintă însoțite de documentele justificative corespunzătoare, certificate în privința realității și legalității prin semnătura conducătorilor compartimentelor de specialitate care inițiază operațiunea respectivă.

(4) Conducătorii compartimentelor de specialitate prevăzuți la alin. (3) răspund pentru realitatea, regularitatea și legalitatea operațiunilor ale căror documente justificative le-au certificat. Obținerea vizei de control financiar preventiv propriu pe documente care cuprind date nereale sau inexacte și/sau care se dovedesc ulterior nelegale nu exonerează de răspundere pe șefii compartimentelor de specialitate care le-au întocmit.

Inculpatul Dragomir Octavian Petru este licențiat în studii economice, iar în perioada aprilie 2006 – decembrie 2008 a fost angajat la Autoritatea Națională pentru Tineret în funcția de director al Direcției Economice.

F. Inculpata Radu Claudia, a îndeplinit în perioada 21.04.2009 – ianuarie 2010 atribuțiile specifice funcției de director general al Direcției Generale Programe, Proiecte și Centre pentru Tineret în cadrul MTS precum și pe cele stabilite de ministrul Tineretului și Sportului prin ordinul nr.709/30.04.2009 în baza căruia a fost desemnată în calitatea de membru al comisiei de recepție pentru prestațiile aferente contractului nr.13 datat 22.04.2009.

Potrivit fișei postului nr. 2001 din 21.04.2009 (vol. 1, fila 240 - 241) susnumita avea următoarele atribuții de serviciu :

- coordonarea activității Direcției generale;
- urmărirea implementării proiectelor și derulării programelor;

- îndeplinirea altor sarcini stabilite de superiorii ierarhici.

Pe de altă parte, se reține că Regulamentul de organizare și funcționare a MTS, aprobat prin Ordinul nr.444 din 25.03.2009 – Cap. XVII, art. 28 prevedea principalele competențe ale direcției conduse de aceasta, și anume:

- elaborarea programelor în domeniul tineretului gestionate, supunerea lor spre aprobarea conducerii Ministerului Tineretului și Sportului și asigurarea implementării, monitorizării și evaluării acestora;

- avizarea documentelor privind angajarea, lichidarea și ordonanțarea cheltuielilor în cadrul programelor gestionate;

- elaborarea de propuneri pentru repartizarea fondurilor la Direcțiile Județene pentru Tineret respectiv a Municipiului București pentru programele în domeniul tineretului pe care le gestionează ;

- organizarea și coordonarea activității centrelor teritoriale pentru tineret.

Totodată, următoarele acte normative conțin dispoziții aplicabile inculpatei nominalizată în considerarea funcției deținută de aceasta și sarcinilor concret îndeplinite cu referire la atribuirea de către MTS a celor trei contracte de achiziție publică:

➤ O.U.G. nr.34 din 19 aprilie 2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii - art.25, art.26

Art. 25 - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a estima valoarea contractului de achiziție publică pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, fără taxa pe valoarea adăugată, luând în considerare orice forme de opțiuni și, în măsura în care acestea pot fi anticipate la momentul estimării, orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă a prevăzut, în conformitate cu prevederile prezentei ordonanțe de urgență, posibilitatea de acordare a unor premii/prime pentru candidați/ofertanți, atunci determinarea valorii estimate a

contractului de achiziție publică trebuie să includă și valoarea premiilor/primelor respective.

Art. 26 - Valoarea estimată a contractului de achiziție publică trebuie să fie determinată înainte de inițierea procedurii de atribuire a contractului respectiv. Această valoare trebuie să fie valabilă la momentul transmiterii spre publicare a anunțului de participare sau, în cazul în care procedura de atribuire nu presupune publicarea unui astfel de anunț, la momentul transmiterii invitației de participare.

➤ Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr.1.792 din 24 decembrie 2002 pentru aprobarea Normelor metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale

Lichidarea cheltuielilor. Este faza în procesul execuției bugetare în care se verifică existența angajamentelor, se determină sau se verifică realitatea sumei datorate, se verifică condițiile de exigibilitate ale angajamentului legal pe baza documentelor justificative care să ateste operațiunile respective.

Verificarea existenței obligației de plată se realizează prin verificarea documentelor justificative din care să rezulte pretenția creditorului, precum și realitatea "serviciului efectuat" (bunurile au fost livrate, lucrările executate și serviciile prestate sau, după caz, existența unui titlu care să justifice plata: titlu executoriu, acord de împrumut, acord de grant etc.).

Documentele care atestă bunurile livrate, lucrările executate și serviciile prestate sau din care reies obligații de plată certe se vizează pentru "Bun de plată" de ordonatorul de credite sau de persoana delegată cu aceste atribuții, prin care se confirmă că:

- bunurile furnizate au fost recepționate, cu specificarea datei și a locului primirii;
- lucrările au fost executate și serviciile prestate;
- bunurile furnizate au fost înregistrate în gestiune și în contabilitate, cu specificarea gestiunii și a notei contabile de înregistrare;
- condițiile cu privire la legalitatea efectuării rambursărilor de rate sau a plăților de dobânzi la credite ori împrumuturi contractate/garantate sunt îndeplinite;
- alte condiții prevăzute de lege sunt îndeplinite.

Prin acordarea semnăturii și mențiunii "Bun de plată" pe factură, se atestă că serviciul a fost efectuat corespunzător de către furnizor și că toate pozițiile din factură au fost verificate.

Condițiile de exigibilitate a obligației se verifică pe baza datelor cuprinse în angajamentele legale, care trebuie să cuprindă și date cu privire la termenele de plată a obligației.

Persoana împuternicită să efectueze lichidarea cheltuielilor verifică personal documentele justificative și confirmă pe propria răspundere că această verificare a fost realizată.

Documentele care atestă parcurgerea fazei de lichidare a cheltuielilor stau la baza înregistrării în contabilitatea patrimonială a instituției publice pentru reflectarea serviciului efectuat și a obligației de plată față de terții creditor.

➤ O.G. nr.119/1999 privind controlul intern și controlul financiar preventiv:

Art. 10 - Viza de control financiar preventiv propriu

(3) În vederea acordării vizei de control financiar preventiv propriu, proiectele de operațiuni se prezintă însoțite de documentele justificative corespunzătoare, certificate în privința realității și legalității prin semnătura conducătorilor compartimentelor de specialitate care inițiază operațiunea respectivă.

(4) Conducătorii compartimentelor de specialitate prevăzuți la alin. (3) răspund pentru realitatea, regularitatea și legalitatea operațiunilor ale căror documente justificative le-au certificat. Obținerea vizei de control financiar preventiv propriu pe documente care cuprind date nereale sau inexacte și/sau care se dovedesc ulterior nelegale nu exonerează de răspundere pe șefii compartimentelor de specialitate care le-au întocmit.

G. Inculpatul Toia Dan Petre, a îndeplinit în perioada 16.03.2009 – 05.05.2009 funcția de director al Direcției Investiții, Achiziții Publice și Servicii Interne, exercitându-și atribuțiile prevăzute în fișa postului, nr.214 din 03.04.2009 (vol.1 dos urm.pen., fila 312):

- coordonează și monitorizează activitatea în cadrul Direcției Investiții Achiziții Publice și Servicii Interne;

- avizează toate documentele întocmite de Direcția Investiții Achiziții Publice și Servicii Interne;

- urmărește și avizează programul anual al achizițiilor publice, pe baza necesităților și priorităților comunicate de celelalte compartimente din cadrul ministerului ;

- supraveghează procedurile pentru achiziții publice prevăzute în planul anual de achiziții al ministerului, cu respectarea prevederilor legale în vigoare;

- coordonează activitatea de elaborare a documentelor de atribuire sau, în cazul organizării unui concurs de soluții, a documentației de concurs;

și următoarele acte normative :

- Regulamentul de organizare și funcționare a MTS, aprobat prin Ordinul nr. 444 din 25. 03.2009 – Cap. XV, art. 27:

- întocmește Programul anual al achizițiilor publice al MTS pe baza propunerilor compartimentelor din cadrul instituției;

- organizează procedurile pentru achizițiile publice prevăzute în programul anual al achizițiilor publice al MTS, cu respectarea prevederilor legale în vigoare;

- elaborează proiectele de contract încredințate în urma procedurilor;

- întocmește, avizează, supune spre avizarea compartimentelor interesate și spre aprobarea conducerii MTS, contractele de achiziții publice, ca urmare a finalizării procedurilor de achiziții publice;

- Hotărârea Guvernului nr.925 din 19 iulie 2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii:

art.2 - (1) În procesul de aplicare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, orice situație pentru care nu există o reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(2) În cazul contractelor a căror atribuire nu intră sub incidența prevederilor ordonanței de urgență, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o utilizare eficientă a fondurilor în procesul de atribuire, de a promova concurența dintre operatorii economici, precum și de a garanta nediscriminarea, recunoașterea reciprocă și tratamentul egal al operatorilor economici care participă la atribuirea contractului

art.3 - În aplicarea prezentelor norme, autoritatea contractantă, prin compartimentul intern specializat în atribuirea contractelor de achiziție publică... are următoarele atribuții principale:

a) elaborarea programului anual al achizițiilor publice, pe baza necesităților și priorităților comunicate de celelalte compartimente din cadrul autorității contractante;

b) elaborarea sau, după caz, coordonarea activității de elaborare a documentației de atribuire ori, în cazul organizării unui concurs de soluții, a documentației de concurs;

c) îndeplinirea obligațiilor referitoare la publicitate, astfel cum sunt acestea prevăzute de ordonanța de urgență;

d) aplicarea și finalizarea procedurilor de atribuire;

art.61 alin.1 Cererea de oferte se inițiază prin transmiterea unei invitații de participare către cel puțin 3 operatori economici.

●O.U.G. nr.34 din 19 aprilie 2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii

cap. I, Art. 2 - (1) Scopul prezentei ordonanțe de urgență îl constituie:

a) promovarea concurenței între operatorii economici;

b) garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici;

c) asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică;

d) asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, prin aplicarea procedurilor de atribuire de către autoritățile contractante.

(2) Principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt:

a) nediscriminarea;

b) tratamentul egal;

c) recunoașterea reciprocă;

d) transparența;

e) proporționalitatea;

f) eficiența utilizării fondurilor;

g) asumarea răspunderii.

●O.G. nr.119/1999 privind controlul intern și controlul financiar preventiv

Art. 10 - Viza de control financiar preventiv propriu

(3) În vederea acordării vizei de control financiar preventiv propriu, proiectele de operațiuni se prezintă însoțite de documentele justificative corespunzătoare, certificate în privința realității și legalității prin semnătura conducătorilor

compartimentelor de specialitate care inițiază operațiunea respectivă.

(4) Conducătorii compartimentelor de specialitate prevăzuți la alin. (3) răspund pentru realitatea, regularitatea și legalitatea operațiunilor ale căror documente justificative le-au certificat. Obținerea vizei de control financiar preventiv propriu pe documente care cuprind date nereale sau inexacte și/sau care se dovedesc ulterior nelegale nu exonerează de răspundere pe șefii compartimentelor de specialitate care le-au întocmit.

H. Inculpata Popa Daniela – Elena, a îndeplinit în perioada decembrie 2008 – ianuarie 2010 funcția de consilier în cadrul Direcției de Investiții, Achiziții Publice și Servicii Interne a MTS exercitând atribuții specifice direcției prevăzute în regulamentul de organizare și funcționare al MTS și în actele normative care reglementează materia achizițiilor publice dar și însărcinări stabilite de ministrul Tineretului și Sportului prin ordinul nr. 477/10.04.2009 în temeiul căruia a fost desemnată să facă parte din comisia de evaluare a ofertelor.

➤ Regulamentul de organizare și funcționare al MTS, aprobat prin Ordinul nr. 444 din 25.03.2009 – Cap. XV, art. 27:

- salariații direcției asigură secretariatul comisiei de evaluare și fac parte din comisiile de evaluare privind procedurile de achiziții publice în baza dispoziției emise de conducerea MTS ;
- asigură evidența documentelor intrate și ieșite din direcție;

- elaborează proiectele de contract încredințate în urma procedurilor.

➤ O.U.G. nr.34 din 19 aprilie 2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii - cap.II art. 23,

Art. 206 - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a informa candidații/ofertanții despre deciziile referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică ...

(2) Comunicarea prin care se transmite informarea prevăzută la alin. (1) se transmite și prin fax sau prin mijloace electronice.

Art. 213 - (2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) lit. g) se elaborează înainte de încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru/sistemului de achiziție dinamic și cuprinde cel puțin următoarele elemente....

➤ Hotărârea nr.925 din 19 iulie 2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii

Art.2 - (1) În procesul de aplicare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, orice situație pentru care nu există o reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(2) În cazul contractelor a căror atribuire nu intră sub incidența prevederilor ordonanței de urgență, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o utilizare eficientă a fondurilor în procesul de atribuire, de a promova concurența dintre operatorii economici, precum și de a garanta nediscriminarea, recunoașterea reciprocă și tratamentul egal al operatorilor economici care participă la atribuirea contractului.

Art. 6 - (1) Autoritatea contractantă are dreptul de a iniția aplicarea procedurii de atribuire numai dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

... c) este întocmită documentația de atribuire.

Art. 61 alin.1 Cererea de oferte se inițiază prin transmiterea unei invitații de participare către cel puțin 3 operatori economici.

Art. 94 - (1) Compartimentul intern specializat prevăzut la art.3 alin.(1) are obligația de a comunica tuturor candidaților/ofertanților rezultatul aplicării procedurii, conform prevederilor art. 206 - 208 din ordonanța de urgență.

Art. 95 - (1) Ca parte integrantă a contractului de achiziție publică se constituie cel puțin următoarele documente:

a) propunerea tehnică și propunerea financiară;

d) garanția bancară de bună execuție, dacă este cazul.

Inculpata Popa Daniela Elena a ocupat în perioada decembrie 2007 – decembrie 2008 funcția de consilier la Direcția Juridică, Achiziții Publice și Contencios Administrativ din cadrul Autorității Naționale pentru Tineret, în care a fost menținută și după comasarea acestei structuri în cadrul MTS.

Din acest punct de vedere, în cursul urmăririi penale, în urma verificărilor efectuate a rezultat că fișele posturilor inculpaților Diaconu Paul, Mărcuță Marius Mihail, Dragomir Octavian Petru, Mircea Florin Cătălin și Popa Daniela Elena sunt nedatate, întocmite după săvârșirea infracțiunilor reținute în sarcina lor, așa încât atribuțiile de serviciu le-au fost stabilite pe

baza prevederilor din regulamentul de organizare și funcționare al MTS specifice compartimentelor pe care le-au condus ori în care și-au desfășurat activitatea precum și a sarcinilor concret executate, materializate în întocmirea sau participarea la întocmirea unor înscrisuri oficiale.

SECȚIUNEA 3

■Descrierea activității infracționale ce a determinat producerea în patrimoniul M.T.S. a unei pagube constând în contravaloarea unor prestații neefectuate și/sau supraevaluate

Cu titlu de premisă, se reține că la data de 23.06.2009, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a transmis Direcției Naționale Anticorupție, spre competență soluționare, denunțul formulat de către Partidul Național Liberal - prin reprezentantul legal Crin Antonescu, având ca obiect infracțiunile prevăzute de art. 215¹ Cod penal și de art. 248 Cod penal constând în aceea că în luna aprilie 2009 Iacob-Ridzi Monica-Maria – fost ministru al Tineretului și Sportului, a dispus atribuirea către SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL a două contracte de prestări servicii în vederea organizării Zilei Tineretului și prin aceasta a adus atingere intereselor patrimoniale ale instituției publice menționate, procurând avantaje materiale celor două societăți comerciale (vol.1 dos.urm.pen., filele 12-15).

Ulterior, la dosarul cauzei au fost înregistrate denunțurile formulate de Preoteasa Andreea Lelia, consilier la Direcția Generală Programe, Proiecte și Centre Teritoriale pentru Tineret din cadrul MTS (vol.1 dos.urm.pen., filele 100-106) și inculpații Iacobescu Bogdan-Petre și Nica-Udangiu George-Răzvan, ambii asociați și administratori la SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL (vol.1 dos.urm.pen., filele 167-172 și 185-186) precum și procesele verbale de sesizare din oficiu nr.147/P/2009 emise de D.N.A.- Secția de combatere a corupției din 14.07.2009 (vol.1 dos.urm.pen., filele 187-190), 16.07.2009 (vol.1 dos.urm.pen., filele 191-198), 28.01.2010 (vol.33 dos.urm.pen., filele 7-8), 07.06.2010 (vol.10 dos.urm.pen., filele 1-4) și 28.02.2011 (vol.33 dos.urm.pen., filele

13-35) toate aceste moduri de sesizare având ca obiect faptele și persoanele nominalizate anterior.

Date generale privind înființarea MTS și bugetul alocat pentru organizarea Zilei Naționale a Tineretului

Prin Hotărârea nr.31/22.12.2008, emisă de Parlamentul României s-a aprobat structura pe ministere a Guvernului investit, inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria fiind nominalizată la conducerea Ministerul Tineretului și Sportului (M.T.S.).

Această instituție publică a fost înființată prin Ordonanța de Urgență nr.221 din 23.12.2008 și a preluat personalul angajat al structurilor comasate (art.22 alin.7).

În data de 27.01.2009, M.T.S. a elaborat și înregistrat sub nr. 40234, propunerea de buget pentru anul 2009 din conținutul căreia rezultă că pentru organizarea manifestărilor ocazionate de sărbătorirea Zilei Naționale a Tineretului (2 mai 2009, instituită prin Legea nr. 425/2004), a fost propus un buget de 600. 000 RON din care 100.000 RON cheltuieli de promovare/publicitate. (vol.19 dos.urm.pen., fila 178).

Or, fundamentarea propunerii de buget arată și criteriul în raport de care a fost stabilită valoarea de 600.000 RON, respectiv aplicarea unui procent de 246% la valoarea totală a cheltuielilor efectuate în anii 2007 și 2008 de Autoritatea Națională pentru Tineret și Agenția Națională pentru Sport în scopul organizării aceluiași eveniment.

Potrivit Legii nr.18 din 26.02.2009 privind bugetul de stat, suma de 600.000 RON alocată organizării Zilei Naționale a Tineretului este inclusă în cea de 18.000.000 RON repartizată M.T.S. pentru realizarea Programului de susținere a acțiunilor de tineret – cod 67.01.59.08.

În luna martie 2009 inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a hotărât ca, sub pretextul realizării unor manifestări de amploare la nivel național dedicate Zilei Naționale a Tineretului și externalizării serviciilor de organizare aferente, să atribuie ilegal unor firme private contracte cu o valoare mult mai mare decât cea solicitată și aprobată prin buget pentru acest eveniment, procurându-le astfel avantaje materiale substanțiale.

În acest scop, încălcând dispozițiile art. 2 alin. 2 din H.G. 925 din 19.07.2006 referitoare la obligația autorității contractante de a asigura o utilizare eficientă a fondurilor în procesul de atribuire, a alocat în mod arbitrar suma de 3.120.000 RON pentru organizarea Zilei Naționale a Tineretului, iar din dispoziția sa transmisă prin intermediul inculpatului

Toia Dan Petre, la data de 07.04.2009, inculpatul Mărcuță Marius-Mihail a întocmit, în virtutea atribuțiilor de serviciu „Programul anual al achizițiilor publice nr.1398” în care, la poziția 19 - „Servicii de recreere, culturale și sportive”, a trecut următoarele date transmise verbal de șeful său ierarhic (inculpatul Toia Dan Petre):

- „Valoarea estimată a contractului cu TVA” - 3.120.000 RON;
- „Procedura de atribuire” - Selecție internă;
- „Responsabil pentru atribuirea contractului” - Marius Mărcuță.

Documentul a fost semnat la poziția întocmit de inculpatul Mărcuță Marius-Mihail, avizat de inculpații Toia Dan Petre și Diaconu Paul, în calitate de conducători ai direcțiilor de specialitate economică și achiziții publice și aprobat de inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria, în calitate de ordonator principal de credite (vol. 19, filele 502 – 505, vol. 34, filele 171-183).

Astfel, atât aceasta din urmă cât și ceilalți inculpați deja nominalizați care au contribuit la întocmirea actului au încălcat prevederile art.3 alin.1, lit.a din Hotărârea Guvernului nr.925/19.07.2006 potrivit căruia elaborarea programului anual al achizițiilor publice se realizează de către autoritatea contractantă prin compartimentul intern specializat în atribuirea contractelor de achiziție publică pe baza necesităților și priorităților comunicate de celelalte compartimente din cadrul autorității contractante.

În acest sens, în perioada 17.03. – 22.05.2009, inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria, cu știință, și-a încălcat atribuțiile de serviciu specifice funcției de ministru al Tineretului și Sportului și calității de ordonator principal de credite dispunând atribuirea ilegală către SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL a trei contracte de achiziție publică în valoare totală de 3.067.963,99 RON cu TVA, având ca obiect organizarea Zilei Naționale a Tineretului și ulterior plata integrală către firme a sumelor prevăzute în contracte, cunoscând că nu au executat decât o mică parte din prestațiile asumate.

La săvârșirea faptei descrise, inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria i-a antrenat și pe inculpații Vârsta Ioana-Elena, Diaconu Paul, Mărcuță Marius-Mihail, Toia Dan Petre, Dragomir Octavian Petru, Mircea Florin Cătălin, Popa Daniela Elena, Radu Claudia, Iacobescu Bogdan Petre, Nica-Udangiu George-Răzvan și Negrea

Marius Cristian, care prin contribuții esențiale de tipul autoratului sau complicității au făcut posibilă desfășurarea și consumarea activității infracționale conform planului stabilit de inculpată.

În concret, activitatea infracțională concepută și pusă în executare de inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria direct ori cu participarea celorlalți inculpați susmenționați, s-a desfășurat pe următoarele paliere :

- a sistat demersurile făcute de Direcția Generală Programe, Proiecte și Centre Teritoriale pentru Tineret (D.G.P.P.C.T.T.) în limitele competențelor sale, pentru organizarea evenimentelor dedicate Zilei Naționale a Tineretului prin structurile proprii și cu costuri minime;

- a hotărât în mod unilateral și nejustificat din punct de vedere al economiei și eficienței utilizării fondurilor publice ca activitatea să fie externalizată prin încheierea de către MTS a unor contracte de achiziție publică cu agenți economici privați, alocând din fondurile MTS suma de 3.120.000 RON pe care a stabilit-o arbitrar;

- în paralel a alocat și plătit suma de 304.652,04 RON cu TVA structurilor proprii din cadrul MTS (DJT-uri, D.G.P.P.C.T.T. și Direcția Generală Programe pentru Studenți) pentru organizarea aceluiași eveniment în București, Costinești și 39 reședințe de județ;

- a antrenat în activitatea infracțională, cu ajutorul inculpatei Vârsta Ioana-Elena pe inculpații Iacobescu Bogdan Petre, Nica-Udangiu George-Răzvan și Negrea Marius Cristian, primii doi acționari și administratori la SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL iar ultimul asociat și administrator la cea de-a doua firmă promițându-le că le va atribui ilegal contracte de achiziție publică în condiții foarte avantajoase;

- a hotărât, de asemenea, în mod unilateral, ca evenimentele să fie organizate în locații din București, Costinești și 39 reședințe de județ, în care cunoștea că structurile proprii ori alte entități publice sau private vor desfășura alte manifestări. Învinuata a urmărit astfel să creeze confuzie cu privire la identitatea prestatorilor pentru a putea plăti către SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL, în absența unor contraprestații, sumele substanțiale prevăzute în contracte;

-a decis divizarea achiziției în trei contracte urmărind să creeze aparența organizării unor manifestări de amploare la nivel național care ar justifica plata către firme a întregii sume alocate și să includă în contracte prestații identice, supraevaluate, despre care știa că nu vor fi executate ori vor fi realizate, în locul firmelor, de structurile proprii ale MTS, cu implicații financiare minime, având ca sursă tot bugetul MTS.

-a inițiat și participat efectiv la simularea organizării și derulării de către MTS a unei proceduri cerere de oferte, finalizată cu încheierea contractelor 13 și 14 date 22.04.2009 cu SC Artisan Consulting SRL și nr.15 datat 22.04.2009 cu SC Compania de Publicitate Mark SRL. În această etapă a activității infracționale a antrenat și angajați ai MTS cu funcții de conducere și execuție (inculpații Vârsta Ioana Elena, Mărcuță Marius Mihail, Paul Diaconu, Popa Daniela Elena, Claudia Radu, Dragomir Octavian Petru, Mircea Florin Cătălin, Toia Dan Petre) precum și pe inculpații Iacobescu Bogdan Petre, Nica-Udangiu George-Răzvan și Negrea Marius Cristian împreună cu care a participat la falsificarea notelor de oportunitate și fundamentare, a documentației de atribuire și contractelor 13, 14 și 15 date 22.04.2009).

În același scop, din dispoziția inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria, inculpații Vârsta Ioana Elena, Mărcuță Marius Mihail, Diaconu Paul, Popa Daniela Elena și Claudia Radu au întocmit ofertele conținând propunerile tehnice și financiare în numele firmelor, în care au inserat generic activitățile sub denumirea „servicii” și le-au alocat sume nejustificat de mari în raport de obiectul și valoarea de piață a prestațiilor urmărind ca propunerile financiare ale ofertelor declarate câștigătoare să se situeze la nivelul valorii repartizate de inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria pentru cele trei contracte.

La întocmirea ofertelor pentru cele două firme a avut o contribuție nesemnificativă și inculpata Iacobescu Bogdan Petre, exclusiv în privința propunerilor tehnice, unde, în cazul contractului nr.15 a inserat date tehnice copiate din documentul de prezentare a MTV Days realizat de SC Media Pro Pictures SA.

Ulterior ofertele „câștigătoare”, devenite prin efectul legii anexe ale contractelor nr. 13, 14 și 15 date 22.04.2009 au fost însușite prin semnătură de inculpații Nica-Udangiu George-Răzvan și Negrea Marius Cristian.

Pentru a simula încadrarea în plafonul alocat și concurența între operatorii economici, inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a

decis să repartizeze pentru cele trei contracte o sumă totală situată cu puțin sub cea pe care o alocase în Programul anual al achizițiilor publice pentru acest eveniment (3.067.963,99 RON cu TVA față de 3.120.000 RON) iar ofertele depuse în numele SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL să conțină valori diferite pentru a se crea aparența că firmele ar fi fost în competiție.

În realitate, tot din dispoziția susnumitei achizițiile au fost efectuate în mod unitar de inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan în calitate de reprezentant al SC Artisan Consulting SRL și într-un singur caz de reprezentant al SC Compania de Publicitate Mark SRL, volumul, natura și valoarea prestațiilor fiind hotărâte de aceiași inculpată.

-pentru a asigura avantaje materiale necuvenite celor două firme nu a dispus compartimentelor de specialitate efectuarea de verificări pentru stabilirea realității serviciilor prestate pe baza unor documente justificative prevăzute de lege ci a hotărât ca recepția să fie făcută pe baza unor materiale filmate din dispoziția sa de angajați ai MTS, cu ocazia participării la evenimentele realizate de structurile proprii ale instituției publice;

-a dispus plata către SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL a sumelor integrale prevăzute în contracte, deși cunoștea că firmele nu și-au îndeplinit cea mai mare parte din obligațiile asumate.

Astfel, începând cu luna ianuarie 2009, după ocuparea funcției de ministru al Tineretului și Sportului, inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a implicat în activitățile de organizare și gestionare a fondurilor instituției persoane din afara acesteia printre care și pe inculpata Vârsta Ioana-Elena, pe care o cunoscuse în perioada 2007 – 2008, în timpul exercitării mandatului de deputat în Parlamentul European (a se vedea corespondența de email, vol.22, filele 1-2, 25-39, 173, identificată și ridicată cu ocazia efectuării perchezițiilor informatice autorizate de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Penală prin încheierea nr. 27 din 24.06.2010 pronunțată în dosarul nr. 12/2010).

În luna martie 2009, inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria i-a adus la cunoștință inculpatei Vârsta Ioana-Elena, că va aloca o sumă mare de bani din bugetul MTS sub pretextul organizării unor manifestări de amploare la nivel național pentru sărbătorirea Zilei Tineretului și i-a solicitat sprijin în sensul de a

identifica persoane de încredere, administratori de firme care să primească de la MTS întreaga sumă alocată sub aparența executării unor contracte având ca obiect organizarea evenimentului din care o parte să o folosească așa cum va decide inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria, iar restul să revină firmelor cu titlu de „profit”.

Totodată i-a dezvăluit inculpatei Vârsta Ioana Elena că dorește să folosească evenimentul și pentru a-și promova imaginea de om politic.

Inculpata Vârsta Ioana-Elena a consimțit să-i acorde sprijin și, la data de 01.04.2009 inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria, pentru a facilita punerea în aplicare a hotărârii infracționale, a numit-o în funcția de consilier personal, desemnând-o verbal în prezența angajaților cu funcții de conducere din cadrul MTS ca fiind persoana prin intermediul căreia le va comunica deciziile sale vizând organizarea Zilei Naționale a Tineretului.

Ulterior inculpata Vârsta Ioana-Elena l-a contactat pe inculpatul Iacobescu Bogdan Petre, asociat și administrator la SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL și i-a adus la cunoștință propunerea inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria. Inculpatul a acceptat-o iar în zilele următoare i-a convins și pe inculpații Nica-Udangiu George-Răzvan, asociat și administrator la SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL și Negrea Marius Cristian, asociat și administrator la SC Compania de Publicitate Mark SRL să participe la realizarea planului infracțional conceput de inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria.

În continuare toți cei trei inculpați susindicați s-au angrenat în aducerea la îndeplinire a cererilor acesteia din urmă transmise prin intermediul inculpaților Vârsta Ioana Elena și Iacobescu Bogdan Petre.

Astfel în ziua de 07.04.2009 inculpatul Negrea Marius Cristian a primit solicitarea ca folosind drept suport materialele publicitare aferente Zilei Naționale a Tineretului să realizeze pentru inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria o campanie de promovare a imaginii de om politic, indicându-i-se segmentul de vârstă căruia i se adresează, locațiile stabilite pentru organizarea de manifestări și numărul minim de persoane ce trebuie atrase să participe; fiind relevant în acest sens mesajul transmis în ziua de 07.04.2009, orele 13.14.00 de inculpatul Iacobescu Bogdan-Petre (...) inculpatului Negrea Marius - Cristian (...), asociat și administrator la SC Mark Compania de Publicitate SRL:

„Implicare socială tineret 16-25. Minim 100.000 oameni în stradă. Brand Monica (București, Cluj, Brașov, Costinești, Craiova). Replici evenimente în 2 Mai - 2 Nov. ” (vol. 23, fila 16.)

Astfel, inculpatul Negrea Marius-Cristian s-a conformat și a creat sloganul de „De 2 ori Mai tânăr” și scenarii TV pentru un clip publicitar în care să apară inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria. (a se vedea declarația inculpatului vol. 34, filele 251 - 257).

Totodată, în ziua de 07.04.2009, inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan în calitate de administrator al SC Compania de Publicitate Mark SRL a încheiat cu SC Ideas Factory SRL anexa nr. 2 la contractul cadru nr. 17 A în valoare de 9.804.53 RON, având ca obiect „organizarea de evenimente culturale – grafitti, body and face painting cu prilejul organizării Zilei Tineretului de 1 și 2 mai 2009 la București și Costinești; asigurare moderare concert „De 2 ori Mai tânăr – 2 mai 2009, București, parcul IOR; asigurare pregătire, implementare, monitorizare activități culturale și sportive organizate cu prilejul sărbătoririi Zilei Tineretului de 1 și 2 mai 2009 la București și Costinești”.

În aceeași perioadă și fără a avea cunoștință de activitatea infracțională concepută și pusă în aplicare de inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria, martora Preoteasa Andreea Lelia, consilier în cadrul Direcției Generale Programe, Proiecte și Centre Teritoriale pentru Tineret (D.G.P.P.C.T.T.) s-a ocupat ca și în anii precedenți, în virtutea atribuțiilor de serviciu și sub coordonarea martorului Neagu Constantin Dan, subsecretar de stat în cadrul M.T.S., de organizarea manifestărilor dedicate Zilei Tineretului prin structurile proprii ale M.T.S., preocupându-se de realizarea evenimentului cu implicații financiare minime.

La data de 13.04.2009 martora Preoteasa Andreea Lelia fiind înștiințată de martora Cazan Ruxandra Ileana, că la conducerea Direcției Programe Proiecte și Centre Teritoriale pentru Tineret va fi numită inculpata Radu Claudia i-a comunicat acesteia prin email, situațiile transmise de Direcțiile Județene de Tineret conținând activitățile propuse pentru Ziua Națională a Tineretului și bugetele estimate totalizând 932.943 RON (vol. 29, fila 147).

În paralel cu demersurile martorei Preoteasa Andreea Lelia și la aceeași dată, martorul Claudiu Lukacsi, director al Direcției Relații Publice și Comunicare, le-a transmis inculpatelor Iacob-Ridzi Monica-Maria și Vârsta Ioana-Elena, unul din conceptele campaniei „De 2 ori Mai tânăr”, selectat din mai multe variante

propuse de inculpatul Negrea Marius-Cristian (vol.22, filele 232-273).

Modelul ales de martorul Claudiu Lukacsi a fost agreat de inculpate și folosit ulterior pentru personalizarea materialelor publicitare (tricouri, pixuri, baloane, brelocuri, șepci).

În zilele de 14 și 15.04.2009, martorii Neagu Constantin Dan și Preoteasa Andreea Lelia au continuat organizarea evenimentului prin structurile proprii, preocupându-se ca fondurile alocate să fie folosite cât mai eficient. În acest scop au solicitat Direcțiilor Județene de Tineret să asigure promovarea evenimentului la posturile de radio și televiziune locale, în mod gratuit (mesaj vol. 23, filele 274-275).

La data de 16.04.2009 inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a transmis prin intermediul inculpatei Vârsta Ioana-Elena structurilor centrale și teritoriale să sisteze demersurile inițiate pentru organizarea Zilei Naționale a Tineretului și să execute în mod obligatoriu un set de activități indicate expres pentru care a alocat suma de 304.652,04 RON sens în care dispozițiile i-au fost aduse la îndeplinire, iar cheltuielile din bugetul MTS pentru realizarea acțiunilor indicate expres s-au ridicat la suma de 290.783,62 RON (cu TVA).

Inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a luat această decizie cu intenția de a introduce în contractele ce urma să le atribuie ilegal către SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL, activitățile cultural-sportive și de divertisment realizate de MTS prin structurile proprii creând posibilitatea pentru firme să nu le mai execute dar să încaseze sumele substanțiale alocate prin contracte.

Aspectele menționate sunt dovedite cu declarațiile administrate în cursul urmăririi penale ale martorilor Neagu Constantin (vol. 33, filele 249-254), Preoteasa Andreea Lelia (vol.1, filele 89-157 și vol. 33, filele 225-238), Pencu Alina Elena (vol. 33, filele 41 - 47) Creață Luminița (vol. 33, filele 48-64), Puiu Rodica (vol. 33, filele 65-70), Voicu Florentina (vol. 33, filele 117-119), Cojanu Lucia Carmela (vol. 33, filele 113-116), Rujoiu Marian (vol. 33, filele 138-144), Brumă Traian Mihail (vol. 33, filele 145-148), Coadă Viorel Ilie (vol. 33, filele 169-172), Cociaș Ramona Ionela (vol. 33, filele 205-214) și Frâncu Elena (vol. 33, filele 161-164), ale inculpaților Nica-Udangiu George-Răzvan (vol.1, filele 185-186 și vol. 33, filele 9-12), Iacobescu Bogdan Petru (vol.1, filele 167 - 172), precum și cu corespondența de mail (vol.23, filele 276-278, vol.24, filele 34 - 36 și fila 77).

Continuând activitatea infracțională, având drept scop procurarea de avantaje materiale celor două firme, inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a hotărât să simuleze o asociere între M.T.S. și PRO TV S.A. privind organizarea la Costinești de către MTS a Zilei Naționale a Tineretului în cadrul MTV Days și apoi să atribuie în mod ilegal un contract cu același obiect Companiei de Publicitate Mark SRL în temeiul căruia firma să încaseze de la MTS o sumă substanțială fără a executa vreo prestație.

Astfel, în ziua de 14.04.2009 inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria prin intermediul martorei Amalia Năstase, administrator al SC Eventures SRL a convocat-o pe martora Apostol Maria Luciana, director de relații publice la PRO TV SA la o întâlnire la sediul M.T.S., motivând că ar fi interesată de o asociere cu PRO TV S.A. la evenimentul MTV Days ce urma să fie organizat la Costinești. Întâlnirea a avut loc în ziua următoare în prezența martorilor Costaș Maria, agent de vânzări la divizia LIVE din cadrul Media Pro Pictures (M.P.P.) Claudiu Lukacsi și Amalia Năstase și a inculpaților Vârsta Ioana-Elena și Iacobescu Bogdan-Petre.

În cursul discuțiilor inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a cerut reprezentanților PRO TV SA și M.P.P. să emită către MTS o ofertă comercială vizând promovarea Zilei Tineretului în cadrul MTV Days, ocazie cu care a fost informată de martora Costaș Maria că evenimentul are un sponsor unic, SC Nestle România SRL, căruia trebuie să-i obțină în prealabil acordul.

Reprezentanții PRO TV SA și M.P.P. au purtat discuții cu inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria și martora Amalia Năstase referitor la demersurile pe care M.T.S. ar trebui să le întreprindă la Consiliul Național al Audiovizualului pentru obținerea deciziei de difuzare în regim de campanie socială a spoturilor aferente campaniei „România în Mișcare” realizate de firma Eventures. Este important de reținut această împrejurare întrucât dovedește faptul că inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria, cel puțin la această dată (15.04.2009), a luat cunoștință de posibilitatea difuzării gratuite la posturile de radio și televiziune a unor spoturi publicitare cu conținut noncomercial, categorie în care se încadrau și materialele publicitare destinate promovării Zilei Naționale a Tineretului.

În finalul întâlnirii inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a desemnat-o pe inculpata Vârsta Ioana-Elena ca persoană de legătură din partea M.T.S., aceasta din urmă indicându-și adresa de mail la care să i se trimită corespondența.

În perioada 15.04.2009 – 28.04.2009 inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a negociat, prin intermediul inculpatei Vârsta Ioana-Elena, cu reprezentanții PRO TV SA și M.P.P. natura prestațiilor și prețurile aferente „asocierii” MTS la evenimentul MTV Days, deși ambele cunoșteau faptul că întregul eveniment a fost stabilit în detaliu cu sponsorul unic iar acesta va suporta integral costurile.

Contractele aferente au fost întocmite după data de 28.04.2009, de inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan în calitate de administrator la SC Artisan Consulting SRL cu Media Pro Pictures, SC Video Smart SRL și PRO TV SA (prin SC Loco Branding & Communication SRL) și s-a stabilit ca, în schimbul sumei de 45.755,50 RON, Media Pro Pictures SA să furnizeze servicii constând în prestația artiștilor „Zdob și Zdub” și „Alex”, să producă și să difuzeze știri care să promoveze imaginea de om politic a inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria.

În același sens, SC Video Smart SRL s-a obligat să asigure contra sumei de 35.485,80 RON o parte din echipamentul tehnic al scenei pe care urma să se desfășoare concertul MTV Days iar PRO TV SA să difuzeze pentru suma de 133,959.26 RON un spot proprietatea MTV modificat prin includerea unui mesaj audio care să informeze publicul că în ziua de 02.05.2009 MTS și MTV organizau împreună la Costinești un eveniment intitulat „De 2 ori mai tânăr” în cadrul MTV Days.

Înalta Curte are în vedere că serviciile menționate constând în prestațiile artiștilor și asigurarea unor echipamente tehnice nu mai puteau fi contractate de MTS întrucât încă din luna martie 2009 fuseseră angajate și achitate de SC Nestle Romania SRL pentru MTV Days, aspect cunoscut de inculpații Iacob-Ridzi Monica-Maria, Vârsta Ioana-Elena, Nica-Udangiu George-Răzvan și Iacobescu Bogdan Petre și în consecință documentele comerciale și financiar-contabile aferente relațiilor economice vizând aceleași prestații, derulate de SC Artisan Consulting SRL cu SC Video Smart SRL și M.P.P. sunt false întrucât au fost create pentru a proba un fapt nereal (organizarea de către MTS și MTV a unui eveniment dedicat Zilei Naționale a Tineretului la Costinești în cadrul MTV Days) și a fi folosite ca documente justificative pentru plata integrală către SC Compania de Publicitate Mark SRL a sumei alocate prin contractul nr.15 datat 22.04.2009.

În privința materialelor publicitare (o știre și un spot TV) produse și difuzate pe stațiile PRO TV SA s-a constatat că au promovat același fapt nereal arătat anterior.

În plus știrea audio-video în care a fost difuzat un interviu al inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria și imagini cu aceasta practicând diferite discipline sportive pe plaja de la Costinești a fost realizată la cererea inculpatei în scopul de a-și promova imaginea de om politic. Intenția în acest sens rezultă nu numai din conținutul știrii ci și din faptul că textul inițial al interviului conceput de martorul Lukacsi Claudiu, pentru a promova evenimentul nu a fost acceptat de inculpată cu motivarea că mesajul nu o pune suficient în evidență (declarațiile martorilor Lukacsi Claudiu vol.33, filele 173-182 și Teodorescu Elena Claudia, fostă Marinescu vol. 33, filele 155-160).

De altfel, așa cum s-a mai precizat, încă de la luarea deciziei infracționale inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a urmărit să se folosească de eveniment în scopul arătat, ceea ce rezultă fără dubiu și din mesajul existent în vol. 25, filele 258-259 primit în ziua de 17.03.2009 de inculpata Vârsta Ioana-Elena pe adresa sa de email ... de la utilizatorul adresei de email ... sub pseudonimul MARCO BASTI intitulat „Draft Monica. *Eveniment Ziua Tineretului 2 Mai:

„...Toate aceste inițiative au drept rol crearea unei comunități a tinerilor și solidarizarea lor pe un proiect sau pe o nevoie care, apoi să fie fructificată politic. Crearea unei baze de date cu cei care participă la acest eveniment sau care intră în dezbatere pe marginea proiectelor, inițiate de minister.”

Activitatea infracțională descrisă, inclusiv implicarea persoanelor nominalizate rezultă din corespondența prin mail (vol. 11 dos.urm.pen., filele 329-333 și 360 vol. 12, fila 123, 186-187, 188) și depozitiile martorilor Iancu Otilia, Costăș Maria, Ladin Corneliu, Apostol Luciana Maria, Gavrilescu Ștefan, Mircioiu Ileana Mirela, Covrig Marius și Cășvean Tulia (vol. 11 dos.urm.pen., filele 179-181; 185-189; 320 – 324; 325-328; 389-390; 409 – 412; 415 – 418 ; 436, 437-438).

Un alt mecanism infracțional prin care inculpata Iacob - Ridzi Monica-Maria a procurat avantaje materiale SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL se referă la achiziția materialelor promoționale destinate organizării Zilei Naționale a Tineretului.

În prima parte a lunii aprilie 2009, inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a luat hotărârea ca materialele promoționale să fie

comandate și achitate în avans de SC Red Apple Communication SRL, administrată de inculpata Vârsta Ioana-Elena, după care relația comercială cu furnizorii să fie preluată de SC Artisan Consulting SRL, iar MTS să mascheze ulterior achiziția de bunuri incluzând-o la categoria „servicii de prezentare și promovare a evenimentului de divertisment” în contractele ce urmau a fi atribuite nelegal celor două firme.

Totodată, pentru a asigura „confidențialitatea” acestor operațiuni la data de 10.04.2009 inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria, la sugestia inculpatei Vârsta Ioana-Elena, l-a numit în funcția de consilier personal pe inculpatul Stancu Alexandru, angajat al SC Red Apple Communication SRL.

La data de 16.04.2009, inculpatul Stancu Alexandru a transmis prin mail către SC Noral Development SRL administrată de martorul Ungureanu Alexandru Norberto și S.C. Update Advertising S.R.L. reprezentată de martora Dănăilă Andra, comenzi având ca obiect producția de bunuri personalizate cu sigla „De 2 ori Mai tânăr” (baloane - 130.000 buc., tricouri - 24.200 buc., șepci - 24.000 buc., brelocuri - 10.000 buc., pixuri - 45.000 buc. (a se vedea comunicările prin mail vol. 1 dos.urm.pen., fila 381 și vol. 3, filele 342-344).

În ziua următoare, cele două firme au încasat cu titlu de avans de la SC Red Apple Communication SRL suma totală de 24.793,59 RON (7.000 RON - S.C. Update Advertising S.R.L. și 17.793,59 RON - SC Noral Development SRL).

La data de 22.04.2009, inculpatul Stancu Alexandru a transmis prin mail către S.C. Up Date Advertising S.R.L. contractul nr. 16/21.04.2009 cu valoare de 237.140,82 RON având ca obiect furnizarea materialelor promoționale menționate, în care, la poziția beneficiar figura SC Artisan Consulting SRL în loc de S.C. Red Apple Communication S.R.L.

În același scop contractul nr.229 datat 06.04.2009 încheiat între S.C. Red Apple Communication S.R.L și S.C. Noral Development S.R.L având ca obiect furnizarea a 130.000 de baloane personalizate cu sigla „De 2 ori Mai tânăr” în valoare de 59.311,98 RON a fost înlocuit cu contractul nr.231 datat 17.04.2009 în care la poziția beneficiar era menționată SC Artisan Consulting SRL.

În acest punct de analiză se reține că preluarea contractelor de către SC Artisan Consulting SRL a fost însă formală, întrucât în continuare inculpatele Iacob-Ridzi Monica-Maria și Vârsta Ioana-Elena au coordonat prin intermediul inculpatului Stancu

Alexandru relațiile comerciale cu furnizorii de materiale promoționale, ocupându-se de toate detaliile, inclusiv cele referitoare la plată, transport și distribuție. (A se vedea corespondența de mail vol. 3, filele 296, 299 – 301, 312, 313, 316, 390).

În zilele de 26.05.2009, respectiv 01.06.2009 S.C. Up Date Advertising S.R.L și S.C. Noral Development S.R.L au stornat facturile emise către S.C. Red Apple Communication S.R.L restituind suma totală de 24.793,59 RON încasată cu titlu de avans în împrejurările descrise.

Astfel, de la datele efectuării acestor operațiuni, SC Artisan Consulting SRL a figurat în balanțele clienților S.C. Noral Development S.R.L și S.C. Up Date Advertising S.R.L ca beneficiar al materialelor personalizate cu sigla „De 2 ori Mai tânăr”.

Relațiile comerciale inițiale vizând identitatea firmei care a emis comenzile și a plătit avansurile pentru aceste bunuri au putut fi stabilite fără dubiu pe baza declarațiilor date de martorii Ungureanu Alexandru Norberto, administrator al S.C. Noral Development S.R.L și Dănăilă Andra, administrator al S.C. Up Date Advertising S.R.L, a comunicărilor prin mail predate de aceștia coroborate cu documentele financiar-contabile și de gestiune ale firmelor implicate în producerea, transportul și distribuirea lor și cu evidențele întocmite de D.J.T.-uri. (vol.1, filele 377-451, vol.3, filele 256-502) precum și a actelor de constatare întocmite de specialiști din cadrul Gărzii Financiare la SC Up Date Advertising SRL și S.C. Red Apple Communication S.R.L. (vol. 8, filele 159-330 și vol. 5, filele 214 - 314).

Or, pentru a-și crea disponibilul financiar necesar efectuării unor plăți parțiale în avans către furnizorii de bunuri menționați inculpații Iacobescu Bogdan-Petre, Nica-Udangiu George-Răzvan și Vârsta Ioana-Elena au convenit ca aceasta din urmă să-i împrumute pe primii doi cu suma de 100.000 RON, provenită din fondurile S.C. Red Apple Communication S.R.L., disimulând împrumutul sub forma unui contract de consultanță.

În scopul menționat au fost întocmite următoarele înscrisuri sub semnătură privată false:

- contractul nr.4A datat 22.04.2009, având ca obiect „consultanță strategie comunicare proiecte 2009” în valoare totală de 100.000 RON care a fost semnat la poziția „beneficiar” de inculpata Vârsta Ioana-Elena și la poziția „furnizor” de inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan;

- facturile fiscale seria ART nr. 100167/23.04.2009 cu valoare de 50.000 RON și explicația „conform contract nr. 4A/22.04.2009 – anexa 1” și nr. 100168/23.04.2009 cu valoare de 50.000 RON și explicația „conform contract nr. 4A/22.04.2009 – anexa 2” ambele întocmite de inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan.

Ulterior facturile false au fost înregistrate în evidențele contabile ale SC Red Apple Communication SRL și SC Artisan Consulting SRL din dispoziția inculpaților Nica-Udangiu George-Răzvan și Vârsta Ioana-Elena de către angajați ai celor două firme care nu au avut reprezentarea că documentele au conținuturi nerealabile.

La data de 15.05.2009, după încasarea de la MTS a contravalorii contractului 13 datat 22.04.2009 inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan a restituit inculpatei Vârsta Ioana-Elena împrumutul de 100.000 RON, după ce, în prealabil a stornat facturile din 23.04.2009 prin emiterea facturilor seria ART nr.100175 și 100176 ambele din 18.05.2009, dar și aceste documente false au fost înregistrate în evidențele contabile ale SC Red Apple Communication SRL și SC Artisan Consulting SRL din dispoziția inculpaților Nica-Udangiu George-Răzvan și Vârsta Ioana-Elena de către angajați ai celor două firme care nu au avut reprezentarea că au conținuturi nerealabile.

În perioada 13 – 17.07.2009 aceasta din urmă a predat înscrisurile sub semnătură privată false descrise anterior organelor Gărzii Financiare care executau un control la solicitarea Direcției Naționale Anticorupție în prezenta cauză (a se observa actul de control și înscrisurile existente în vol.5, filele 214 – 314 și vol.6 filele 1-457).

Înalta Curte mai are în vedere că încă din primele zile ale lunii aprilie 2009 inculpatele Iacob-Ridzi Monica-Maria și Vârsta Ioana-Elena au angrenat și alți angajați cu funcții de decizie și de execuție în cadrul M.T.S., respectiv inculpații : Diaconu Paul, Toia Dan Petre, Mircea Florin Cătălin, Dragomir Octavian Petru, Mărcuță Marius-Mihail, Radu Claudia și Popa Daniela Elena în activitatea infracțională având ca obiect utilizarea fondurilor MTS în scopul obținerii de foloase patrimoniale pentru SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL.

În concret, inculpatele Iacob-Ridzi Monica-Maria și Vârsta Ioana-Elena i-au pus în legătură pe inculpații Iacobescu Bogdan-Petre, Negrea Cristian Marius și Nica-Udangiu George-Răzvan cu

angajații M.T.S. nominalizați anterior alături de care au participat la întocmirea unor înscrisuri oficiale și sub semnătură privată care să ateste în mod nereal organizarea și derularea de către MTS a unei proceduri de achiziție „cerere de oferte” finalizată cu atribuirea a trei contracte de prestări servicii către SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL pentru organizarea Zilei Naționale a Tineretului în București, Costinești și reședințele de județ.

Astfel la începutul lunii aprilie 2009 inculpata Vârsta Ioana-Elena cu știința inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria, i-a cerut inculpatului Iacobescu Bogdan-Petre să întocmească proiecte de organizare a evenimentelor dedicate Zilei Tineretului în care să propună activități în limita sumelor de 300.000, 400.000 respectiv 500.000 euro.

Inculpatul ultim nominalizat a acceptat și împreună cu inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan a întocmit trei proiecte, detaliind activitățile și costurile în limita sumelor indicate de inculpată.

De asemenea au propus ca evenimentele să se desfășoare în București, Mamaia, „35 orașe secundare” și „5 orașe principale” (a se observa vol. 1, filele 173-175).

La data de 21.04.2009, inculpata Vârsta Ioana-Elena, fără a ține seama de proiectele menționate, a redactat în formă electronică, înscrisul denumit „*buget final 2 mai 2009_3 locatii.xls*” (vol. 1, filele 135 - 138) conținând enumerarea bunurilor, serviciilor și a valorii acestora în valută pentru evenimentele dedicate Zilei Naționale a Tineretului, ce urmau a fi organizate la Costinești, București și în alte orașe din țară.

În ziua următoare l-a transmis prin email inculpatei Radu Claudia, director general al Direcției Generale Programe Proiecte și Centre Teritoriale pentru Tineret, în scopul întocmirii de către martora Preoteasa Andreea Lelia a notei de oportunitate și a celei de fundamentare (vol. 33, filele 225 - 238).

În dimineața zilei de 23.04.2009 inculpata Radu Claudia a retransmis prin mail martorei Preoteasa Andreea Lelia documentul intitulat „*buget final 2 mai 2009_3 locatii.xls*” și i-a cerut ca pe baza datelor din conținutul acestuia să întocmească cele două note, iar martora a apelat la sprijinul colegei sale, martora Creață Luminița pentru realizarea unui proiect de notă de fundamentare punându-i la dispoziție, în formă electronică, documentul primit de la inculpata Radu Claudia.

Or, așa cum rezultă din declarația martorei Creață Luminița (vol.33, filele 48-64) în nota de fundamentare pe care a redactat-o s-a folosit exclusiv de datele menționate în documentul transmis de martora Preoteasa Andreea Lelia, grupând activitățile care erau trecute de două sau de trei ori și adăunând bugetele aferente fiecăreia.

De asemenea, a transformat sumele din valută în lei, folosind cursul de schimb euro/leu din ziua de 23.04.2009 pe care l-a aflat consultând Internetul.

Aceiași martoră a mai arătat că în ziua de 23.04.2009 la ora 11.37, a comunicat prin email inculpatei Popa Daniela Elena, consilier în cadrul Direcției Investiții, Achiziții Publice și Servicii Interne, proiectul notei de fundamentare pentru a-și da acordul cu privire la conținut, informând-o, totodată, că în registrul direcției la care este angajată există poziție de înregistrare liberă din 03.04.2009 (vol.33 dos.urm.pen., filele 57-59).

La data de 23.04.2009, după ce a primit prin email de la martora Creață Luminița înscrisul menționat, martora Preoteasa Andreea Lelia l-a redirecționat către inculpatul Mărcuță Marius Mihail și către martora Cazan Ileana Ruxandra, șefa de cabinet al ministrului Tineretului și Sportului (vol. 1, fila 110).

În seara aceleiași zile, inculpatul Mărcuță Marius Mihail i-a trimis martorei Preoteasa Andreea Lelia prin email nota de fundamentare și următorul mesaj : „*Asta e nota în formă finală scrisă de dl. Diaconu*” (vol. 1, fila 110).

Referitor la nota de oportunitate din actele de urmărire penală efectuate a rezultat că a fost redactată, într-o primă formă, pe calculator în ziua de 27.04.2009 de martora Pencu Alina Elena, consilier în cadrul Direcției Generale Programe, Proiecte și Centre Teritoriale pentru Tineret, folosind proiectul notei de fundamentare pus la dispoziție în formă electronică de martora Preoteasa Andreea Lelia și un înscris olograf primit de la inculpatul Păduraru George conținând activități și bugetele aferente pentru evenimentul din București, parcul IOR organizat de MTS prin structurile proprii (declarația martorei Pencu Alina Elena, vol. 33 dos.urm.pen., filele 41-47).

După redactare, proiectul notei de oportunitate a fost trimis martorei Preoteasa Andreea Lelia (a se vedea mesajul din 27.04.2009, vol. 24 dos.urm.pen., filele 120-123):

În baza înțelegerii infracționale descrise anterior inculpații Diaconu Paul și Mărcuță Marius Mihail au redactat pe calculator

în locul martorei Preoteasa Andreea Lelia trei proiecte de caiete de sarcini vizând achizițiile pentru Ziua Tineretului (București, Costinești și țară) pe care la data de 23.04.2009 le-au transmis acesteia pentru a și le însuși prin semnătură (mesaje vol.24 dos.urm.pen., filele 98-104).

Cercetările au stabilit că aceste documente au suferit modificări inclusiv în ziua de 27.04.2009 fiind semnate abia la data de 04.05.2009 de martora Preoteasa Andreea Lelia la cererea inculpatului Mărcuță Marius Mihail (vol. 1, fila 122).

În aceiași perioadă (18 - 28.04.2009) inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a participat la întocmirea unor documente oficiale false care să creeze aparența atribuirii contractelor nr. 13, 14 și 15 datele 22.04.2009 către SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL, în urma derulării de către MTS a procedurii de achiziție cerere de ofertă, prevăzută în programul anual al achizițiilor publice nr.1398 datat 07.04.2009.

În concret inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a emis ordinul nr. 477 datat 10.04.2009 prin care a constituit comisia de evaluare a ofertelor nominalizându-le pe martorele Butoi Florina, Cociaș Ramona și Manchet Georgeta ca membri și pe inculpata Popa Daniela Elena în calitate de secretar.

Aceasta din urmă a redactat în fals invitații de participare pentru SC Compania de Publicitate Mark SRL, SC Artisan Consulting SRL și SC System Management Solution SRL București pe care le-a înregistrat în evidența Direcției Investiții, Achiziții Publice și Servicii Interne (DIAPSI) sub numerele 40, 41 și 42, antedatându-le 09.04.2009.

Invitațiile au fost semnate de inculpatul Toia Dan Petre, în calitate de director al DIAPSI, după care inculpata Popa Daniela Elena a simulat că le-a transmis celor trei firme, în data de 09.04.2009, împreună cu caietele de sarcini de la aparatul fax cu nr. de apel 021/307.64.58 aflat în biroul DIAPSI în care își desfășura activitatea.

Verificările efectuate la operatorul de telefonie au stabilit fără nici un dubiu că la data de 09.04.2009 de la numărul de fax 021/307.64.58 nu au fost contactate numerele de telefon ale celor trei societăți comerciale (vol.3 dos.urm.pen., filele 211 - 229).

În ziua de 27.04.2009 inculpata Popa Daniela Elena a redactat în fals Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, ce a fost înregistrat în evidențele D.I.A.P.S.I. sub nr. 56

și antedatat 16.04.2009 care a fost semnat de această inculpată în calitate de secretar al comisiei de evaluare și de martorele Butoi Florina, Cociaș Ramona Ionela și Manchet Georgeta ca membre ale aceleiași comisii.

Inculpata Popa Daniela Elena a întocmit apoi, în fals și documentul intitulat „Raportul procedurii interne - selecție de oferte privind atribuirea contractului de achiziție publică – servicii de recreere, culturale și sportive”, care de asemenea a fost antedatat 16.04.2009 și înregistrat în evidențele D.I.A.P.S.I. sub nr. 57.

Actul a fost semnat de inculpata Popa Daniela Elena, martorele menționate și aprobat de inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria.

În cursul cercetărilor s-a stabilit că martorele Butoi Florina, Ramona Cociaș și Georgeta Manchet au semnat documentele de atribuire la insistențele inculpatului Dragomir Octavian Petru care le-a dat asigurări că procedura de achiziție respectă legislația în domeniu.

Ulterior la data de 27.04.2009, inculpata Popa Daniela Elena a întocmit în fals adresele către SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL privind informarea firmelor că au fost desemnate „câștigătoare” și le-a antedatat «18.04.2009» și înregistrat în evidențele D.I.A.P.S.I. sub nr.68-69.

Aceste înscrisuri oficiale au fost semnate și de martora Butoi Florina (în calitate de „președinte al comisiei de evaluare”) la cererea inculpatei Popa Daniela Elena care ulterior, a simulat transmiterea lor prin fax către cele două firme așa cum a procedat și în cazul invitațiilor de participare (a se observa documentele transmise de operatorul de telefonie vol. 3, filele 211-229).

Aspectele menționate sunt dovedite cu declarațiile martorelor Butoi Florina (vol.33 dos.urm.pen., filele 80-82), Cociaș Ramona Ionela (vol. 33 dos.urm.pen., filele 205-214), Manchet Georgeta (vol. 33 dos.urm.pen., filele 71-79), Preoteasa Lelia Andreea (vol.33 dos.urm.pen., filele 219-221), ale inculpaților Popa Daniela Elena (vol.1 dos.urm.pen., filele 315 – 317, vol. 34 dos.urm.pen., filele 243-248), Mărcuță Marius Mihail (vol.1 dos.urm.pen., filele 265-267, vol.34 dos.urm.pen., filele 66-77, 171-183) corespondența de mail la care s-a făcut referire și cu datele transmise de operatorul de telefonie.

În urma efectuării perchezițiilor informatice au fost descoperite emailuri care pun în evidență faptul că inculpații Mărcuță Marius Mihail, Radu Claudia și Vârsta Ioana-Elena au procedat în același mod și în cazul altor achiziții publice (vol.22, fila 297 și vol.23, fila 357) și anume:

-mesaj din data de 29.04.2009 09:27 transmis de inculpatul Mărcuță Marius Mihail (...) inculpatei Vârsta Ioana-Elena (...) având în atașament documentul intitulat CERERE OFERTĂ PREȚ SONDAJ.doc: „Cam așa am gândit adresa. Pentru tot ce e în roșu, nu am știut sau nu sunt sigur că e corect. De asemenea, dacă considerați că mai trebuie ceva modificat e OK. Va fi nevoie de o notă de fundamentare cu o dată anterioară (17 sau 18 apr) întocmită de cineva de la Comunicare sau Cabinet (cine e solicitant). Eu am numere pregătite din 18 apr. pentru oferte și număr de ieri/azi pentru contract. Mai am nevoie pe cele 3_denumiri de firme cu nr de fax 2 răspund, una nu. e OK așa.” (vol. 22, fila 297).

-mesaj din data de 29.04.2009, orele 12:00 transmis de înv. Mărcuță Marius Mihail (...) inculpatei Radu Claudia (...) „CERERE OFERTĂ 1 PREȚ SONDAJ.doc PENTRU N. FUNDAMENTARE SONDAJ CU DATĂ ȘI NUMĂR DIN MAXIM 17.04.2009 ” (vol. 23, fila 357).

Referitor la ofertele SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL, toate datate 14.04.2009 și atestate prin semnături de inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan pentru prima firmă și de o persoană rămasă neidentificată pentru cea de a doua (vol.9, filele 92 - 118), actele de urmărire penală au stabilit următoarele :

Astfel, pentru a se realiza simularea derulării procedurii de achiziție „cerere de oferte” inculpata Vârsta Ioana-Elena i-a comunicat inculpatului Iacobescu Bogdan-Petre că trebuie depuse oferte cu valori diferite, atât în numele SC Artisan Consulting SRL cât și în numele SC Compania de Publicitate Mark SRL pentru fiecare din cele trei contracte de achiziții.

Inculpata Vârsta Ioana-Elena i-a transmis inculpatului Iacobescu Bogdan-Petre, ca ofertele S.C.Compania de Publicitate Mark S.R.L. să fie semnate de inculpatul Negrea Marius Cristian iar nu de el sau de inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan care erau acționari și administratori la ambele firme.

Ofertele au fost întocmite la sediul MTS, în intervalul 18 – 27.04.2009 de inculpații Diaconu Paul, Radu Claudia, Popa Daniela Elena și Mărcuță Marius Mihail, pe baza datelor

comunicate de inculpata Vârsta Ioana-Elena, ulterior trei dintre acestea devenind, prin efectul legii, parte integrantă din contractele 13, 14 și 15 date 22.04.2009.

O contribuție într-adevăr minimă a avut-o și inculpatul Iacobescu Bogdan-Petre, dar numai sub aspectul câtorva elemente din propunerile tehnice și acesta s-a ocupat și de semnarea ofertelor după care le-a depus la M.T.S. prin intermediul inculpatei Vârsta Ioana-Elena.

În cursul cercetărilor inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan a arătat că își recunoaște semnăturile olografe existente pe ofertele SC Artisan Consulting SRL, inclusiv pe cele două devenite anexe la contractele 13 și 14 date 22.04.2009.

Deși cu ocazia audierii inculpatul Negrea Marius Cristian a negat că ar fi autorul semnăturilor olografe de pe cele 3 oferte ale SC Compania de Publicitate Mark SRL pe care figurează numele său tehnoredactat acesta și-a însușit semnătura de pe oferta cu valoare de 1.160.651 fără TVA devenită anexă la contractul 15 datat 22.04.2009 dintre MTS și SC Compania de Publicitate Mark SRL.

Or, întocmirea ofertelor de către inculpații nominalizați (funcționari ai MTS), în locul și în numele firmelor demonstrează, alături de celelalte aspecte analizate, fictivitatea procedurii de achiziție întrucât inculpații Diaconu Paul, Radu Claudia, Popa Daniela Elena, Mărcuță Marius Mihail și Vârsta Ioana-Elena au participat concomitent la întocmirea în fals atât a ofertelor firmelor cât și a contractelor 13, 14 și 15 date 22.04.2009 dovezile în acest sens vor fi prezentate unitar în cele ce urmează.

Așadar în intervalul 18-27.04.2009, cele trei contracte nr.13, 14 și 15 date 22.04.2009, au fost întocmite de inculpații Iacob-Ridzi Monica-Maria, Toia Dan Petre, Diaconu Paul, Mircea Florin Cătălin, Radu Claudia, cu ajutorul inculpaților Vârsta Ioana-Elena, Popa Daniela Elena, Mărcuță Marius Mihail, Iacobescu Bogdan-Petre, Nica-Udangiu George-Răzvan (contractele nr.13 și 14) și Negrea Marius-Cristian (contractul nr.15).

Caracterul nereal al acestor înscrisuri oficiale sub aspectul tuturor datelor inserate, este manifest având în vedere că nu au fost întocmite într-un scop licit ci infracțional, fiind doar mijlocul prin care inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria și-a pus în aplicare hotărârea de a utiliza sub aparența organizării Zilei Naționale a Tineretului importante resurse financiare din patrimoniul MTS pentru a procura avantaje materiale substanțiale celor două

firme, iar în plus nu au fost atribuite pe baza unei proceduri de achiziție iar ofertele conținând propunerile tehnice și financiare, devenite anexe la contracte nu aparțin celor două firme ci au fost întocmite în fals în împrejurările arătate.

La data de 16.04.2009 inculpata Vârsta Ioana-Elena a transmis către inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria, Radu Claudia, Toia Dan Petre, Paul Diaconu și Iacobescu Bogdan Petre un mesaj prin care le-a comunicat propunerea de repartizare a costurilor de organizare a evenimentelor pe fiecare locație cerând să i se trimită cât mai urgent un model de contract (vol. 23, filele 367-368).

Conformându-se solicitării în data de 17.04.2009, inculpatul Paul Diaconu, a transmis prin mail inculpaților Iacob-Ridzi Monica-Maria, Vârsta Ioana-Elena și Toia Dan Petre un mesaj având în atașament un draft de contract pentru achiziția de servicii, aferente organizării Zilei Naționale a Tineretului în Costinești și în Parcul IOR din București conținând o enumerare a serviciilor cu indicarea codurilor CPV. (vol. 23, fila 367-377).

Pe de altă parte se reține că, întrucât inculpatul Toia Dan Petre avea printre atribuțiile de serviciu și întocmirea contractelor de achiziție, în ziua de 22.04.2009 a retransmis documentul inculpatei Popa Daniela Elena solicitându-i, ca pe baza lui, să redacteze trei contracte de servicii, pentru evenimentele din locațiile București, Costinești și reședințele de județ precum și inculpatei Radu Claudia pentru a întocmi ofertele SC Compania de Publicitate Mark SRL și SC Artisan Consulting SRL, fiecare compusă din câte o propunere tehnică și una financiară, din care trei („câștigătoare”) urmau să devină părți integrante ale contractelor (vol. 23, filele 20-29).

În aceeași zi inculpata Radu Claudia l-a contactat pe inculpatul Mărcuță Marius Mihail solicitându-i să o ajute la redactarea propunerilor tehnice și financiare din conținutul ofertelor motivând că inculpatul Iacobescu Bogdan Petre nu are cunoștințele necesare și totodată i-a precizat că pot folosi ciorna de contract pe care o primise de la inculpatul Toia Dan Petre (vol. 23, fila 328).

La data de 23.04.2009, inculpatul Diaconu Paul s-a implicat în redactarea ofertelor SC Compania de Publicitate Mark SRL și SC Artisan Consulting SRL, transmițându-i prin mail inculpatei Popa Daniela Elena un proiect de propunere tehnică și unul de propunere financiară (cu valoare de 1.150.651 RON) pentru evenimentul de la Costinești, pe care inculpata le-a

comunicat în același mod inculpatului Mărcuță Marius Mihail (vol. 25, filele 22- 25).

În aceeași zi acesta din urmă a primit și de la inculpatul Iacobescu Bogdan Petre în format electronic un document intitulat „Propunere tehnică_Costinești.doc” (vol. 23, filele 7-11).

Or, analizând documentele atașate ultimelor două mesaje prezentate se constată că inculpatul Iacobescu Bogdan-Petre a contribuit, așa cum de altfel a și recunoscut, doar la întocmirea propunerilor tehnice în limita unor mențiuni pe care le-a copiat integral din prezentarea MTV Days concepută de MPP (a se vedea mesajele vol. 23, filele 30 - 48 și vol. 12, fila 252).

Inculpata Popa Daniela Elena a participat și la întocmirea în fals a contractelor 13, 14 și 15 date 22.04.2009 pe care după ce le-a redactat i le-a transmis prin mail inculpatului Toia Dan Petre (vol.23, filele 30-48).

La data de 24.04.2009 inculpații Mărcuță Marius Mihail și Popa Daniela Elena i-au transmis, în format electronic, martorei Cazan Ileana Ruxandra, șefa de cabinet a ministrului Tineretului și Sportului proiectele contractelor înregistrate sub numerele 13, 14, 15, date 22.04.2009 (vol. 25 dos.urm.pen., filele 30 - 62).

Astfel, pentru a înlătura pericolul descoperirii caracterului simulat al procedurii de achiziție ca urmare a constatării unor neconcordanțe între documentele false întocmite în ziua de 24.04.2009, inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria i-a dat dispoziție inculpatului Diaconu Paul, să prezinte spre verificare martorului Constantinescu Octavian Clement, director general la Direcția Generală Politici și Reglementare din cadrul Autorității Naționale pentru Reglementare și Monitorizare a Achizițiilor Publice (A.N.R.M.A.P.) proiectele celor trei contracte dar și pe cele ale caietelor de sarcini, notei de fundamentare și invitațiilor de participare (vol.33 dos.urm.pen., filele 37 - 40, vol.34 dos.urm.pen., filele 141-156).

La data de 26.04.2009, martorul Constantinescu Octavian Clement i-a comunicat inculpatului Diaconu Paul observațiile sale, propunând modificări în majoritatea documentelor transmise : „Am citit mesajele transmise și materialele sunt bune dar aş avea și următoarele propuneri :

-la metodologia internă ar fi bine să adăugați prospectarea pieței ca să identificați posibili contractanți și o negociere înainte de semnarea contractului;

-la caietele de sarcini vă propun ca la toate să se regăsească informațiile din anexele la contracte, așa cum se întâmplă numai la unul;

-anexele la contracte au anumite lucruri care au rămas prin preluare de la cea realizată la început (ex . Costinești de la București IOR);

-contractele cred că respectă prea mult modelele din ghid, cred că puteți să mai renunțați la anumite prevederi, dar nu neapărat” (vol. 33, filele 259-362).

În ziua următoare inculpatul Diaconu Paul i-a transmis inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria prin șefa sa de cabinet observațiile și propunerile făcute de martorul Constantinescu Octavian Clement (vol. 25, fila 63), iar după ce documentele au fost refăcute le-a redirectionat prin email martorului pentru o nouă verificare (vol. 33, filele 324 - 362).

Înalta Curte reține în consecință că anterior datei de 27.04.2009 nu au existat nici contractele nr.13, 14 și 15 datate 22.04.2009 și notele de oportunitate și fundamentare (care în mod firesc se întocmesc anterior inițierii procedurii de atribuire) iar, aceasta rezultă fără dubiu și din declarațiile inculpatului Nica-Udangiu George-Răzvan coroborate cu documentele emise de Raiffeisen Bank – Agenția Unirii vizând constituirea de către firme a garanțiilor de bună execuție precum și cu mesajul transmis la 27.04.2009, ora 14:00 de inculpatul Stancu Alexandru numitei Șerban Cristiana, angajat la SC Update Advertising SRL ...”(vol. 3, fila 312 și vol. 33, filele 9 - 12) dar în special din împrejurarea că îndrumările date prin e-mail inculpatului Diaconu Paul, în ziua de 26.04.2009 de martorul Constantinescu Octavian Clement se regăsesc atât în formele electronice ale documentelor refăcute și retransmise de inculpatul Diaconu Paul martorului în ziua de 27.04.2009, ora 21:07 (vol.33, filele 324-362) cât și în formele scrise ale acelorași documente atașate la dosarul cauzei (vol.9 dos.urm.pen., filele 47-51, 56-118).

Ulterior datei de 27.04.2009, la cererea inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria contractele nr.13, 14 și 15 datate 22.04.2009 au fost semnate de inculpații Toia Dan Petre, Diaconu Paul, Radu Claudia, Nica-Udangiu George-Răzvan (contractele 13 și 14), Negrea Marius Cristian (contractul nr.15) și de către martorul Ciobanu Alexandru Vladimir.

Tot după data de 27.04.2009 din dispoziția inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria au fost semnate de către inculpații

Diaconu Paul, Dragomir Octavian Petru și martora Preoteasa Andreea Lelia, nota de oportunitate și nota de fundamentare, ambele antedatate 02.04.2009.

Pe nota de fundamentare, nota de oportunitate și cele trei contracte au fost aplicate vizele C.F.P. de către inculpatul Mircea Florin Cătălin care a atestat în mod nereal în interiorul sigiliului că a efectuat controlul financiar preventiv intern la datele de 02.04.2009 în cazul primelor două documente, respectiv 22.04.2009 în cazul contractelor și corespund sub aspectul realității, legalității și regularității și a înregistrat în evidența proprie (registru CFP) conform OMFP nr.522/2003 toate înscrisurile oficiale false pe care aplicase viza.

Concomitent ulterior datei de 27.04.2009 inculpatul Dragomir Octavian Petru i-a prezentat inculpatei Răileanu Carmen, controlor delegat în cadrul Ministerului Finanțelor Publice cele trei contracte împreună cu întreaga documentație de atribuire pentru efectuarea controlului financiar delegat care a aplicat vizele C.F.P. pe înscrisurile oficiale atestând, în mod nereal că le-a verificat în ziua de 22.04.2009 și îndeplinesc condițiile de legalitate și regularitate.

În registrul propriu de evidență a operațiunilor supuse controlului financiar preventiv inculpata Răileanu Carmen a menționat că documentele i-au fost prezentate pentru verificare în data de 23.04.2009 contrazicând astfel propriile atestări din conținutul vizelor CFP în sensul că și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu la data de 22.04.2009.

SECȚIUNEA 4

■ Analiza distinctivă a achizițiilor de bunuri și servicii efectuate de S.C. Artisan Consulting S.R.L. și S.C. Compania de Publicitate Mark S.R.L. în baza contractelor numerele 13, 14 și 15 din data de 22 aprilie 2009 încheiate de M.T.S.

Cu titlu de premisă, Înalta Curte are în vedere că întrucât, din probele administrate a rezultat că toate achizițiile aferente contractelor 13, 14 și 15 datate 22.04.2009 au fost efectuate în realitate, în mod unitar de inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan care a acționat în relațiile cu subcontractanții în calitate de reprezentant legal al SC Artisan Consulting SRL și într-o unică situație ca reprezentant al SC Compania de Publicitate

Mark SRL, în baza înțelegerii de natură infracțională cu inculpații Iacob-Ridzi Monica-Maria, Vârsta Ioana-Elena, Negrea Marius-Cristian și inculpatul Iacobescu Bogdan Petru, în același mod se va analiza prestațiile aferente celor trei contracte :

■ **Organizarea de ansamblu a evenimentului de divertisment:**

Sub această denumire au fost nominalizate aceleași activități culturale, sportive și de divertisment atât în contractul nr.13 alocându-se suma de 238.000 lei cu TVA cât și în contractul nr.14, pentru care s-a alocat suma de 336.317.8 lei cu TVA.

În contractul nr.15 datat 22.04.2009, pentru obiectivul cu denumirea menționată și conținutul: „În perioada evenimentului se vor desfășura acțiuni de promovare ale MTS, activări care vor implica publicul de pe plajă în acțiuni interactive precum crosuri, concursuri” a fost alocată suma de 357.000 lei cu TVA.

În concret, la începutul lunii aprilie 2009, inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan în calitate administrator la SC Compania de Publicitate Mark SRL a achiziționat de la SC Ideas Factory SRL București, atât pentru evenimentul de la Costinești (ctr. nr.15) cât și pentru cel de la București (ctr. nr.13) prin contractul nr.17A datat 07.04.2009, servicii aferente acestui obiectiv în valoare de 9.804,5 lei cu TVA.

În declarația olografă din 14.06.2010 (vol.10, filele 186 - 188) Lungu Andrei Mihai a precizat că activitățile prevăzute în contractele 004 – 006/25.04.2009 au fost efectuate de furnizorii săi atât la evenimentul organizat în Parcul IOR din București cât și la evenimentul de la Costinești.

La data de 28.04.2009 inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan în calitate de administrator la SC Artisan Consulting SRL a încheiat cu SC CCSM Corturi Industriale SRL contractul nr.235 în valoare de 16.607,28 lei cu TVA având ca obiect închirierea și montarea a două corturi, unul la București și altul la Costinești.

În perioada 29-30.04 SC Artisan Consulting SRL a mai efectuat achiziții directe în valoare totală de 14.961,98 lei cu TVA constând în echipamente de pictură în valoare de 400 lei de la SC Roco Maro Impex SRL (vol. 6, fila 457), echipament graffiti în valoare de 1.802 lei de la SC Envidia Marketing SRL (vol. 6, fila 456), materiale de construcții în valoare de 1.485 lei de la SC Karisma Ideal Construct SRL (vol.6, fila 455), manoperă aranjament baloane în valoare de 998,98 lei de la SC CCMC

Advertising SRL (vol. 6, fila 453-454), servicii de brandare corturi în valoare de 8.026 lei de la SC Effex ADV SRL (vol. 6, fila 451 - 452), servicii de confecționare panouri afișaj în valoare de 2.250 lei de la SC Nacon Invest SRL (vol. 6, fila 449 - 450).

De asemenea SC Artisan Consulting SRL a asigurat și instalația necesară organizării activității de karaoke la evenimentele din Costinești și parcul IOR din București în baza anexei nr.2 datată 21.04.2009 la contractul nr.112/2009 în valoare de 3.285 euro fără TVA încheiat cu SC Mobile Event SRL (vol.10, fila 29).

Pentru această prestație (monitoare, microfoane, transport de la București la Costinești, ș.a.) martorul Știrbei George Doru, administrator la SC Mobile Event SRL a emis factura nr.2009033/05.05.2009 în valoare totală de 38.386,35 lei, din care suma de 16.387,16 lei cu TVA reprezintă contravaloarea materialelor pentru karaoke (diferența de 21.999,19 lei este aferentă prestațiilor artiștilor în București, parcul IOR, care se vor analiza în cadrul obligațiilor contractuale : trupe artistice în cadrul evenimentului de divertisment ș.a.) (vol. 8, filele 16 -17).

Rezumând cele expuse s-a constatat că prestațiile arătate totalizând 57.760,92 lei cu TVA au fost efectuate doar în locațiile București – parcul IOR și Costinești (ctr. nr.13 și 15) iar nu și în reședințele de județ (ctr. nr.14).

În consecință prejudiciul produs în patrimoniul MTS aferent obligațiilor contractuale cu denumirea „Organizarea de ansamblu a evenimentului de divertisment” este de 873.556,88 lei cu TVA și se compune din diferența între suma plătită de MTS pentru contractele 13 și 15 și quantumul cheltuielilor efective ale firmelor la acest capitol (595.000 lei - 57.760,92 lei = 537.239,08 lei) la care se adaugă în întregime valoarea aceluiași tip de prestație încasată de SC Artisan Consulting SRL pentru contractul nr.14 (336.317,8 lei cu TVA).

Expertiza contabilă judiciară administrată în cursul urmăririi penale a reținut pentru această obligația contractuală un prejudiciu total de 889.943.22 lei, întrucât, nu a observat că în factura nr.2009033/05.05.2009 cu valoare totală de 38.386,35 lei emisă de SC Mobile Event SRL se regăsește și suma de 16.387,16 lei cu TVA reprezentând contravaloarea materialelor pentru karaoke. Expertul a luat în considerare, în mod eronat, această sumă la obiectivul cu denumirea „trupe artistice în cadrul evenimentului de divertisment” (a se vedea Raportul de expertiză vol. 29, fila 247).

■ **Servicii de prezentare și promovare în cadrul evenimentului de divertisment:**

La acest obiectiv în contractul nr.13 s-a alocat suma de 297.500 lei cu TVA, în contractul nr.14 suma de 153.510 lei cu TVA și în contractul nr.15 suma de 357.000 lei cu TVA.

Activitățile în cele trei contracte sunt identice și constau în:

„Pentru participanții la activitățile din (...Parcul IOR – contractul 13, ...locațiile mai sus menționate - contractul 14, ...de pe plaja din Costinești - contractul 15) vor fi oferite drept premii tricouri, șepci, pix-uri, breloc-uri, baloane, toate având însemnurile MTS sau a conceptului de 2 Mai – Ziua Tineretului și sejururi în tabere de o săptămână la mare și la munte”.

Așa cum s-a demonstrat anterior, materialele promoționale constând în șepci, tricouri, brelocuri, pix-uri, baloane aferente contractelor 13, 14 și 15 au fost achiziționate unitar de SC Artisan Consulting SRL cu suma totală de 286.452,80 lei cu TVA (de la SC Update Advertising SRL - tricouri, șepci ș.a. în valoare de 237.140,82 lei cu TVA -vol. 3, filele 256-502, vol. 8, filele 159-330 și de la SC Noral Development SRL, baloane în valoare de 59.311,98 lei cu TVA -vol.1, filele 377 – 451 și vol.7, filele 304-332), prin preluarea contractelor încheiate în perioada 16 – 21.04.2009 de SC Red Apple Communication SRL cu cei doi furnizori în limita cantităților și prețurilor stabilite de inculpatele Iacob-Ridzi Monica-Maria și Vârsta Ioana-Elena.

Ulterior inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a inclus această achiziție într-un serviciu cu denumirea menționată și a alocat pe fiecare din cele trei contracte sume totalizând 808.010 lei cu TVA de aproximativ trei ori mai mult decât costul efectiv al materialelor.

Pentru îndeplinirea aceluiași obligații contractuale SC Artisan Consulting SRL reprezentată de inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan a mai făcut următoarele achiziții :

- de la SC Sothis Print SRL, 3000 postere și 46.500 pliante pentru care a achitat suma totală de 7.606,05 lei cu TVA (vol.7, filele 333 - 363).

- de la SC Hell Advertising SRL, bannere, cordelina și mesh (afiș) în valoare de 21.957,7 lei cu TVA (vol. 8, filele 74 - 158).

De asemenea, a achitat către SC Fan Courier SRL suma de 8,064.49 lei în baza contractului nr. 2004/10.09.2008 pentru transportul din București, la sediile Direcțiilor Județene pentru Tineret a unei părți din materialele promoționale, prezentate în tabelul de mai jos (vol.6 dos.urm.pen., filele 435 – 457, vol.29,

fila 241, vol.30, anexa nr.29, fila 91) prestație aferentă doar contractului nr.14.

tricouri	șepci	pixuri	brelocuri	baloane			
Inscripționate					bannere	pliante	afișe
16.259	16.076	25.549	6.381	93.492	88	34.482	2.262

Restul materialelor promoționale (7.800 tricouri, 7.800 șepci, 18.600 pixuri, 3.400 brelocuri și 200 tricouri pentru organizatori) au fost transportate în București – Parc IOR și la Costinești de către MTS cu mijloace proprii.

Obligațiile contractuale constând în oferirea drept premii a tricourilor, șepcilor, pixurilor, brelocurilor, baloanelor către participanții la evenimentele dedicate Zilei Tineretului nu au fost îndeplinite de către SC Artisan Consulting SRL (contract nr.13 și 14) respectiv SC Compania de Publicitate Mark SRL (contract nr.15), ci de angajații din structurile proprii ale MTS.(D.P.P.C.T. la București – Parc IOR, Direcția Programe pentru Studenți la Costinești și DTJ-uri la evenimentele din reședințele de județ).

Față de cele expuse rezultă că pentru obligația contractuală cu denumirea „Servicii de prezentare și promovare în cadrul evenimentului de divertisment” aferentă sumei totale de 808.010 lei cu TVA alocată și plătită de MTS în baza celor trei contracte, SC Compania de Publicitate Mark SRL nu a efectuat nicio prestație dar a încasat întreaga sumă alocată la acest obiectiv prin contractul nr.15 datat 22.04.2009, respectiv 357.000 lei cu TVA.

SC Artisan Consulting SRL a achiziționat bunuri și servicii în valoare totală de 334.081,04 lei cu TVA (7.606,05 + 59.311,98 + 237.140,82 + 21.957,70 + 8.064,49) dar a încasat integral sumele alocate totalizând 451.010 lei cu TVA (respectiv : 297.500 lei cu TVA - contractul nr.13 și 153.510 lei cu TVA - contractul nr.14).

Astfel în consecință, la acest obiectiv MTS a suferit un prejudiciu de 473.928,96 lei constând în diferența între suma achitată firmelor pentru aceste bunuri și servicii și contravaloarea achizițiilor efectuate de SC Artisan Consulting SRL (808.010 - 334.081,04).

La acest obiectiv expertul a calculat aceeași valoare a prejudiciului (vol. 29, filele 241 și 349).

■ **Producția de spoturi TV și radio**

Din acest ultim punct de vedere se reține că pentru această obligație contractuală, MTS a alocat și plătit către SC Artisan Consulting SRL sumele de 29.750 lei cu TVA (contract 13) și suma de 23.800 lei cu TVA (contract 14) iar către SC Compania de Publicitate Mark SRL suma de 47.600 lei cu TVA prevăzută în contractul nr.15

Obiectivul conține următoarele activități :

➤ contract nr. 13- „propune realizarea unui spot TV, spot radio și banner pentru Internet care vor fi difuzate pe canale de comunicare cu acoperire urbană

➤ contract nr. 14- „propune realizarea unui spot TV, spot radio și banner pentru Internet care vor fi difuzate pe canale de comunicare cu acoperire urbană dar și locală”

➤ contract nr. 15- „propune realizarea unui spot TV, spot radio și banner pentru Internet în parteneriat cu MTV având ca scop atât asocierea cu valorile mărcii MTV dar și cu publicul fidel MTV”.

Referitor la prestațiile din primele două contracte comerciale susmenționate, Înalta Curte are în vedere că din dispoziția inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria în contractele nr.13 și 14 s-a stipulat pentru SC Artisan Consulting SRL obligația de a realiza câte un spot TV, spot radio și banner pentru Internet care să fie difuzate pe canale de comunicare cu acoperire urbană în cazul contractului 13, respectiv cu acoperire urbană și locală pentru contractul 14, dar în realitate i-a cerut inculpatului Iacobescu Bogdan Petre să realizeze un singur spot în care să-i fie promovată imaginea și mesajul său politic.

Inculpata deja nominalizată s-a implicat personal în realizarea spotului determinându-l pe martorul Bittman Dan să participe, alături de ea, la filmări fără a-i fi remunerată prestația și stabilind conținutul mesajului ce urma a fi transmis publicului (declarație martor Bittman Dan vol.10, filele 107 - 108).

Pentru realizarea acestui produs publicitar inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan a încheiat prin SC Artisan Consulting SRL cu SC Video Extrem SRL contractul nr. 5A /22.04.2009 în valoare de 74.129,86 lei cu TVA și cu SC Nattiv Select SRL contractul nr. 3A/22.04.2009 în valoare de 12.727,80 lei (vol.10, filele 135-138, vol. 7, filele 249-251).

Spotul publicitar a fost difuzat de 44 de ori în perioada 27.04.2009, orele 21:17 – 02.05.2009, orele 11:38 la postul de televiziune Antena 3 în baza contractului nr. 4 datat 26.04.2009,

în valoare de 165.292.2 lei cu TVA încheiat de SC Artisan Consulting SRL cu SC Loco Branding&Communication SRL.

Prin același contract, SC Artisan Consulting SRL a mai comandat la SC Loco Branding&Communication SRL și achitat începând cu data de 17.06.2009 suma totală de 352.618,23 lei cu TVA, pentru producerea „a 10 pastile TV branduite cu Ministerul Tineretului și Sportului având maxim 120 secunde/pastilă. Pachetul de pastile va avea denumirea de <Sportul înseamnă tinerețe>” (vol. 7, filele 110-111).

În perioada 27.04.2009, orele 18:36 – 02.05.2009, ora 11:43, în baza contractului nr.5/26.04.2009 în valoare de 147.255,24 lei încheiat de SC Artisan Consulting SRL cu SC Loco Branding&Communication SRL, a fost difuzat același spot TV și la postul de televiziune Realitatea (vol. 7, filele 70 -73, 74-76 și vol. 27, fila 52).

Or, precum și în cazul anterior inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan a încheiat, în numele SC Artisan Consulting SRL cu SC Loco Branding & Communication SRL contractul nr.6/26.04.2009 în temeiul căruia a achitat suma de 170.573,45 lei cu TVA pentru producerea „împreună cu Realitatea TV a 10 fillere branduite cu Ministerul Tineretului și Sportului având maxim 90 secunde / filler și denumirea „Sănătate prin mișcare” (vol. 7, filele 90 - 95).

Contractele dintre cele două societăți comerciale au fost semnate de inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan pentru SC Artisan Consulting SRL și de martora Manea Ioana pentru SC Loco Branding&Communication SRL la cererea inculpatului Iacobescu Bogdan-Petre (în dubla calitate de asociat și administrator la SC Artisan Consulting SRL și reprezentant al SC Loco Branding&Communication SRL, pe baza unui contract de colaborare) care s-a ocupat în continuare și de încheierea contractelor între SC Loco Branding&Communication SRL cu SC CLIR MEDIA SRL (pentru Antena 3) și SC Loco Branding&Communication SRL cu SC DBV Media House SRL (pentru Realitatea TV).

Această constatare se fundamentează pe declarațiile martorelor Manea Ioana, administrator al SC Loco Branding&Communication SRL (vol.10, filele 208 - 211) și Vlanga Virginia Corina SC DBV Media House SRL (vol.10, filele 226-227), ale inculpaților Iacobescu Bogdan-Petre (vol.1, filele 167 - 172) și Nica-Udangiu George-Răzvan (vol.1, filele 185-186).

Înalta Curte are în vedere că deși la acest obiectiv prin contractele 13 și 14, MTS a alocat suma totală de 53.550 lei cu TVA, SC Artisan Consulting SRL a achitat către prestatori suma totală de 922.596,78 lei cu TVA, provenită din disponibilul financiar creat prin neexecutarea altor obligații contractuale și compusă din :

- 523.191,68 lei cu TVA, din care 170.573,45 lei reprezentând contravaloarea fillere (Realitatea TV) cu denumirea „Sănătate prin mișcare” și 352.618,23 RON costul pastilelor TV (Antena 3) cu tema „Sportul înseamnă tinerețe”, produse publicitare care nu aveau nicio legătură cu evenimentele dedicate Zilei Naționale a Tineretului;

- 312.547,44 lei cu TVA reprezentând costurile de difuzare pe stațiile Antena 3 (165.292,20 lei) și Realitatea TV (147.255,24 lei) a spotului realizat din dispoziția inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria prin care și-a promovat imaginea de om politic;

- 86.857,66 lei cu TVA încasată de la SC Artisan Consulting SRL de prestatori pentru producția aceluiași spot (vol. 6, filele 349-355 și 302 – 304).

Or, aceste cheltuieli nu pot fi luate în considerare întrucât fillerele cu denumirea „Sănătate prin mișcare” și pastilele TV cu tema „Sportul înseamnă tinerețe”, nu au legătură cu evenimentul, iar spotul TV nu a servit promovării Zilei Naționale a Tineretului ci imaginii de om politic a inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria care și-a încălcat atribuțiile de serviciu prev. de art. 22 din Legea nr. 500/2002 angajând și utilizând creditele bugetare pentru cheltuieli ce nu erau strict legate de activitatea instituției publice.

Pe de altă parte, inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria nu a uzat de oportunitatea prevăzută în articolul 4 din Legea nr.425/2004 privind posibilitatea promovării evenimentului în mod gratuit prin Societatea Română de Radiodifuziune și Societatea Română de Televiziune și nici nu a efectuat demersuri pentru a obține de la CNA o decizie care ar fi permis difuzarea în regim de campanie non-comercială a materialelor publicitare vizând sărbătorirea Zilei Naționale a Tineretului.

Astfel, deși acest tip de demers îi era cunoscut (a se vedea declarațiile martorilor Năstase Amalia, Lukacs Claudiu, Apostol Maria Luciana (vol. 33, filele 83-87, 173-182, 88-94) susnumita inculpată Iacob-Ridzi Monica-Maria, în mod deliberat, nu l-a inițiat, deoarece știa că C.N.A. ar fi interzis difuzarea spotului întrucât conținea un mesaj politic; iar dovada în acest sens o

constituie Deciziile nr. 699 și nr.700 ambele din 23.06.2009 emise de CNA prin care posturile de televiziune Antena 3 și Realitatea TV au fost sancționate cu somație publică pentru difuzarea în zilele de 30.04.2009-01.05.2009 (Antena 3) și 01 – 04.05.2009 (Realitatea TV) în cadrul calupurilor publicitare a spotului audio-video în care a apărut și inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria, reținându-se că au fost încălcate prevederile art. 155 din Decizia nr. 187/2006 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual cu modificările și completările ulterioare care interzic publicitatea politică efectuată în afara perioadelor de campanie electorală.

Faptul că susnumita prin difuzarea spotului TV la cele două posturi de televiziune și-a promovat imaginea de om politic și care reprezintă o încălcare cu știință a atribuțiilor de serviciu, element material din conținutul laturii obiective a infracțiunii prev. de art.13² din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare cu referire la art. 248¹ C.p. rap. la art.248 C.p. a fost stabilit cu autoritate de lucru judecat de Curtea de Apel București prin sentința civilă 444/26.01.2010 pronunțată în dosarul nr.6585/2/2009, definitivă și irevocabilă prin nerecurare.

Cu titlu de premisă în acest punct de analiză – Înalta Curte are în vedere că s-a statuat în literatura juridică de specialitate (V. Dongoroz și alții. Explicații teoretice ale Codului de Procedură Penală Român vol.1 pagina 144; Tratat de procedură penală partea generală vol.1 N. Volonciu pag. 315-316) cu referire la condițiile de fapt sau de drept pentru soluționarea procesului penal, că printre acestea sunt și cerințele esențiale din conținutul constitutiv al infracțiunii reprezintă chestiuni prealabile în accepțiunea art. 44 C.p.p.

În consecință prin sentința civilă susmenționată Curtea de Apel București s-a pronunțat asupra unei împrejurări ce constituie chestiune prealabilă și are autoritate de lucru judecat în fața instanței penale, așa încât încălcarea de către inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a atribuțiilor de serviciu în această formă nu mai poate fi pusă în discuție.

Revenind la obiectivul analizat, Înalta Curte conchide că suma de 53.550 lei cu TVA (29.750 + 23.800) alocată prin contractele nr. 13 și 14 și achitată de MTS firmei SC Artisan Consulting SRL pentru „Producția de spoturi TV și radio” constituie prejudiciu în bugetul MTS, deoarece nu a fost folosită

pentru crearea și difuzarea unor produse publicitare destinate promovării Zilei Naționale a Tineretului.

b. În contractul nr.15 datat 22.04.2009, încheiat de MTS cu SC Compania de Publicitate Mark SRL pentru realizarea obiectivului „Producția de spoturi TV și radio” constând în : „propune realizarea unui spot TV, spot radio și banner pentru Internet în parteneriat cu MTV având ca scop atât asocierea cu valorile mărcii MTV dar și cu publicul fidel MTV” s-a alocat suma de 47.600 lei cu TVA.

Înalta Curte are în vedere că din cercetările efectuate a rezultat că a fost realizat doar un banner animat flash pentru promovarea campaniei „De două ori Mai tânăr” costul acestuia, respectiv 749,24 lei cu TVA fiind suportat de SC Artisan Consulting SRL în baza contractului cu SC Emotion Agencia SRL, iar diferența de 46.850,76 lei va fi luată în calcul la stabilirea prejudiciului întrucât suma a fost încasată de SC Compania de Publicitate Mark SRL fără a efectua celelalte prestații aferente acestui obiectiv la care s-a obligat.

La data de 06.07.2009 inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan a predat organelor de urmărire penală contractul nr.3B/26.04.2009 în valoare de 147.901,68 lei cu TVA încheiat de SC Artisan Consulting SRL cu SC Loco Branding & Communication SRL și factura fiscală 2009021/04.05.2009 pentru a face dovada realizării și difuzării produselor publicitare prevăzute la acest obiectiv în contractul nr.15 datat 22.04.2009.

Din conținutul contractului rezultă că SC Artisan Consulting SRL a comandat și achitat la furnizor contravaloarea difuzării unor materiale publicitare pe stațiile tv PRO TV și MTV, stațiilor radio PRO FM NATIONAL și PRO FM DANCE și pe internet.

În concret, din actele de control întocmite de organele Gărzii Financiare a rezultat că materialele publicitare difuzate au constat în :

➤ spot TV realizat de angajați ai PRO TV SA care au folosit ca suport spotul TV de promovare a evenimentului MTV Days, modificat prin inserarea unui mesaj audio („Ești tânăr, fii de două ori mai tânăr. Vino pe 2 mai să fii de două ori mai tânăr. Vino la Costinești să dansezi, să cânti și să te distrezi. Un eveniment organizat de Ministerul Tineretului și Sportului și MTV. Fii de două ori mai tânăr”) și a logo-ului „De 2 ori Mai tânăr”.

➤ banner animat flash („Vino pe 2 Mai în orașul tău ca să te simți de 2 ori MAI tânăr! Mii de premii surpriză! În plus, concerte în București Parc IOR și pe plajă la Costinești ! Un eveniment național organizat de Ministerul Tineretului și Sportului. Detalii pe www.mts.gov.ro”).

➤ spot radio („Ești tânăr? Fii de două ori mai tânăr! Vino pe 2 mai să fii de două ori mai tânăr. Vino la Costinești să dansezi, să cânti, să te distrezi! Un eveniment în parteneriat cu Ministerul Tineretului și Sportului. Fii de două ori mai tânăr!”) pus la dispoziție tot de angajații Pro Tv SA

Cu privire la contractul nr.3 B/26.04.2009, Înalta Curte, mai reține că a fost redactat în fals de inculpatul Iacobescu Bogdan Petre la cererea inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria care a urmărit ca prin difuzarea acestor produse publicitare care promovau un mesaj fals și anume organizarea de către MTS prin intermediul celor două firme, a unor evenimente dedicate Zilei Naționale a Tineretului la Costinești (în cadrul evenimentului MTV Days) și în reședințele de județ să se creeze aparența că firmele și-au executat obligațiile asumate prin contractele 14 și 15 datate 22.04.2009 și se justifică plata integrală a sumelor alocate și în consecință contractul susnumit are un conținut nereal întrucât a fost întocmit într-un scop fraudulos.

Documentul a fost semnat de Nica-Udangiu George-Răzvan în calitate de reprezentant al SC Artisan Consulting SRL și de martora Manea Ioana în numele SC Loco Branding & Communication SRL, aceasta din urmă neavând reprezentarea că actul conține date contrare realității (vol. 6, filele 390-396).

Totodată pentru a face dovada executării prestațiilor asumate prin contractul nr.15 datat 22.04.2009 la obiectivul „Producția de spoturi TV și radio” la data de 23.06.2009 inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan a predat organelor de urmărire penală anexa nr.2 la contractul nr. EV 499/24.04.2009 între SC Media Pro Pictures SA și SC Artisan Consulting SRL cu valoare de 9.520 lei cu TVA și având ca obiect „filmare știri 30 secunde ”.

Or, din probele administrate inclusiv vizionarea materialului înregistrat a rezultat că și prin intermediul acestui produs publicitar inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a transmis publicului mesaje prin care și-a promovat imaginea de om politic și în consecință cheltuielile vizând producția materialului filmat (9.520 lei cu TVA) nu vor fi luate în considerare ca aferente

obligației asumate la acest obiectiv prin contractul nr.15 datat 22.04.2009.

Față de cele expuse rezultă că prejudiciul produs MTS prin nexecutarea parțială a obligațiilor asumate de SC Compania de Publicitate Mark SRL prin contractul nr.15 datat 22.04.2009 la obiectivul „Producția de spoturi TV și radio” este de 46.850,76 lei cu TVA (47.600 lei - 749,24 lei) și adăugând la această sumă pe cea de 53.550 lei cu TVA stabilită ca fiind prejudiciu aferent contractelor nr.13 și 14 cu referire la aceeași obligație contractuală rezultă o valoare totală a pagubei produsă în patrimoniul MTS de 100.400,76 lei cu TVA.

■ **Obligațiile contractuale cu denumirea: „Servicii artistice conexe desfășurării evenimentului”, „trupe artistice în cadrul evenimentului de divertisment” și „ansambluri muzicale în evenimentul de divertisment”** se regăsesc doar în contractele 13 și 15 datate 22.04.2009, SC Artisan Consulting SRL fiind singura firmă care a derulat activități comerciale pentru îndeplinirea lor.

a. Astfel, pe baza contractului nr.13 datat 22.04.2009, inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a dispus plata din bugetul M.T.S. către SC Artisan Consulting SRL a sumei totale de 607.911,50 lei cu TVA, după cum urmează :

- Trupe artistice în cadrul evenimentului de divertisment – Holograf, Vița de Vie, Pepe - 310.411,50 lei cu TVA

- Ansambluri muzicale în evenimentul de divertisment – Sistem, DJ Rhyno & Sylvy - 59.500 lei cu TVA

- Servicii artistice conexe desfășurării evenimentului „În parcul IOR se va instala o scenă de mari dimensiuni capabilă să atragă o importantă masă de oameni, sonorizarea și luminile printre atracțiile importante ale evenimentului” - 238.000 lei cu TVA.

Așadar, pentru realizarea celor trei obligații contractuale inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan în calitate de reprezentant al SC Artisan Consulting SRL a încheiat cu SC Mobile Event SRL reprezentată de martorul Știrbei George contractul nr.112/22.04.2009 (vol. 6, filele 328 - 331) având ca obiect prestarea următoarelor activități :

1. instalarea unei scene cu instalațiile tehnice aferente (lumini, sunet, ș.a.) în parcul IOR București (anexa 1 datată 23.04.2009);

2. asigurarea prezenței trupelor și ansamblurilor artistice Holograf, Vița de Vie, Pepe, Sistem, DJ Rhyno & Sylvy (anexa 1

datată 23.04.2009) și pentru aceste două categorii de prestații aferente evenimentului din București, Parcul IOR, SC Mobile Event SRL a emis următoarele facturi:

- seria MEV2009, nr.2009032 din 22.04.2009 cu valoare de 121.987,95 lei cu TVA (vol. 6, fila 332)

- seria MEV2009, nr. 2009033 din 05.05.2009 cu valoare de 38.386,35 lei cu TVA, din care 21.999,19 lei cu TVA pentru prestațiile menționate și 16.387,15 lei cu TVA pentru organizarea în ziua de 2 mai 2009 de activități de divertisment „Karaoke” în București Parcul IOR și Costinești, și care a fost analizată anterior la obligația contractuală „Organizarea de ansamblu a evenimentului de divertisment” (vol.6, fila 332).

Înalta Curte are în vedere că SC Artisan Consulting SRL a achitat pentru aceste prestații, în baza celor două facturi emise de SC Mobile Event SRL, suma totală de 143.987,14 lei cu TVA, dar inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria, fără a ține seama de valoarea reală a prestațiilor a dispus plata integrală a sumei de 607.911,50 lei cu TVA pe care o alocase prin contractul nr.13 pentru aceleași obiective, producând în patrimoniul MTS un prejudiciu de 463.924,36 lei cu TVA.

b. În ceea ce privește contractul nr.15 datat 22.04.2009, pentru prestațiile cu denumirea Servicii artistice conexe desfășurării evenimentului, „trupe artistice în cadrul evenimentului de divertisment” și „ansambluri muzicale în evenimentul de divertisment inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a alocat și plătit la SC Compania de Publicitate Mark SRL suma totală de 619.574,69 lei cu TVA, după cum urmează:

- Trupe artistice în cadrul evenimentului de divertisment – „Ziua 1 Puya, Șuie Paparude, Paraziții, Vița de Vie, Zdob și Zdub; Ziua 2 Blaxy Girls, Marius, Alex și Voltaj” - 202.300 lei cu TVA

- Ansambluri muzicale în evenimentul de divertisment – „Ziua 2- Simplu” 47.600 lei cu TVA

- Servicii artistice conexe desfășurării evenimentului „Pe plaja de la Costinești, lângă Obelix se va instala o scenă de mari dimensiuni capabilă să atragă o importantă masă de oameni, sonorizarea și luminile vor fi printre atracțiile importante ale evenimentului” - 369.674,69 lei cu TVA.

Pentru a face dovada realizării acestor obligații contractuale inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan a depus în ziua de 23.06.2009 la organele de urmărire penală următoarele documente:

- contract de producție nr.11 datat 24.04.2009, în valoare de 29.820 lei fără TVA, încheiat cu SC Videosmart SRL;
- factura seria VIDSM nr. 111/30.04.2009 cu valoare de 35,485,80 lei cu TVA;
- contract de producție nr. EV 499 datat 24.04.2009, anexa 2, în valoare de 36,236 lei cu TVA, încheiat cu SC Media Pro Pictures SRL;
- factura nr. 102908/04.05.2009 în valoare de 45.755,50 lei cu TVA.

Cercetările efectuate în cauză au relevat că atât contractele cât și facturile au fost întocmite în scop fraudulos din dispoziția inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria și în baza negocierilor pe care le-a purtat direct și prin intermediul inculpatei Vârsta Ioana Elena cu reprezentanții MPP începând cu data de 15.04.2009 iar furnizorii nu și-au executat obligațiile asumate.

Astfel, așa cum s-a mai arătat, pentru a simula organizarea de către MTS la Costinești în cadrul MTV Days a unui eveniment dedicat Zilei Naționale a Tineretului, inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a stabilit ca SC Artisan Consulting SRL să întocmească în fals cele două contracte, în sensul de a insera prestații despre care știa că fuseseră deja contractate și plătite de sponsorul unic al evenimentului MTV Days, SC Nestle Romania SRL.

Or, punând în aplicare hotărârea infrațională, ulterior datei de 30.04.2009 inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan în calitate de reprezentant legal SC Artisan Consulting SRL a încheiat cu SC Media Pro Pictures SA, contractul nr.499 antedatat 24.04.2009, anexa 1 în valoare de 36.236 lei cu TVA având ca obiect prestații artistice ale trupelor artistice Zdob și Zdub (01.05.2009) și Alex (02.05.2009).

Se conchide că încă din luna martie 2009 mai multe formații artistice printre care și cele două fuseseră angajate de SC Nestle Romania SRL pentru concertul MTV Days iar prestațiile achitate în avans pe 28.04.2009 (vol.11, filele 477-485).

Concomitent, ulterior datei de 30.04.2009, inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan a semnat contractul nr.11 antedatat 24.04.2009 dintre SC Artisan Consulting SRL și SC Video Smart SRL, reprezentată de martorul Gavrilescu Ștefan (vol.7, filele 270-272) în care s-a consemnat în mod nereal că pentru suma de 35.486 RON cu TVA, SC Video Smart SRL ar fi pus la dispoziția MTS echipamente tehnice.

În realitate aceleași echipamente fuseseră închiriate anterior datei de 24.04.2009 de MPP și puse la dispoziția SC Nestle Romania SRL în calitate de sponsor unic al evenimentului MTV Days (vol. 11, filele 137 – 142 și vol. 7, filele 228-292, 294-297).

De altfel, împrejurarea că inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan a întocmit cele două contracte ulterior datei de 30.04.2009 rezultă fără dubiu din mesajul pe care l-a transmis în ziua de 30.04.2009, ora 12:36 martorei Costăș Maria, inculpatului Iacobescu Bogdan-Petre și numitei Veronica Damian cu denumirea „Contracte semnate” (vol.12, filele 191 - 198).

Așadar, pentru obiectivul cu denumirea „Ansambluri muzicale în evenimentul de divertisment – „Ziua 2 - Simplu” inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a alocat și plătit către SC Compania de Publicitate Mark SRL, în baza contractului nr.15 datat 22.04.2009 suma 47.600 lei cu TVA fără ca firma să fi executat vreo prestație.

Înalta Curte are în vedere că SC Compania de Publicitate Mark SRL nu și-a executat obligațiile prevăzute în contractul nr.15 datat 22.04.2009 cu denumirea „Servicii artistice conexe desfășurării evenimentului”, „trupe artistice în cadrul evenimentului de divertisment” și „ansambluri muzicale în evenimentul de divertisment, dar a încasat de la MTS întreaga sumă alocată, respectiv 619.574,69 lei cu TVA.

Prejudiciul total produs MTS la această categorie de obligații prevăzute în contractele 13 și 15 date 22.04.2009 sub denumirea de Servicii artistice conexe desfășurării evenimentului”, „trupe artistice în cadrul evenimentului de divertisment” și „ansambluri muzicale în evenimentul de divertisment”, este de 1.083.499,05 lei, rezultat prin scăderea din suma totală de 1.227.486,19 lei cu TVA alocată de MTS prin contractele nr.13 și 15 date 22.04.2009 a sumei de 143.987,14 lei reprezentând contravaloarea prestațiilor reale efectuate de SC Artisan Consulting SRL pentru organizarea evenimentului din București, Parcul IOR în baza contractului nr.13 datat 22.04.2009.

Înalta Curte sintetizând cele expuse în această secțiune are în vedere următoarele:

-inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a alocat din bugetul MTS suma de 3.067.963,99 RON cu TVA stabilită arbitrar, pe care a achitat-o către SC Artisan Consulting SRL și SC

Compania de Publicitate Mark SRL în baza celor trei contracte de achiziție publică atribuite ilegal în împrejurările descrise;

-inculpații Nica-Udangiu George-Răzvan, Negrea Marius-Cristian și Iacobescu Bogdan-Petre în baza dispozițiilor inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria au inițiat și derulat în calitate de reprezentanți legali ai SC Compania de Publicitate Mark SRL și SC Artisan Consulting SRL relații comerciale vizând achiziții de bunuri și servicii cu implicații financiare minime, după cum urmează:

o SC Compania de Publicitate Mark SRL a încheiat un singur contract în valoare de 9.804,5 lei cu TVA (contract nr.17A datat 07.04.2009 cu SC Ideas Factory SRL) semnat de inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan în calitate administrator, având ca obiect „organizarea de evenimente culturale – grafitti, body and face painting cu prilejul organizării Zilei Tineretului de 1 și 2 mai 2009 la București și Costinești; asigurare moderare concert „De 2 ori Mai tânăr – 2 mai 2009, București, parcul IOR; asigurare pregătire, implementare, monitorizare activități culturale și sportive organizate cu prilejul sărbătoririi Zilei Tineretului de 1 și 2 mai 2009 la București și Costinești”.

o SC Artisan Consulting SRL în baza contractelor 13, 14 și 15 date 22.04.2009, a efectuat prestații în valoare totală de 526.774,63 lei cu TVA, în baza următoarelor contracte semnate de inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan după cum urmează :

Cheltuieli efectuate de Artisan Consulting

SC Sothis Print SRL - postere și pliante	7.606,05 lei
SC Noral Development SRL – baloane	59.311,98 lei
SC Update Advertising SRL - tricouri, șepci, pixuri, brelocuri.	237.140,82 lei
SC Mobile Event SRL – scenă, echipament tehnic, artiști: Bucuresti, Parcul I.O.R	143.987,14 lei
SC Mobile Event SRL – servicii Karaoke pentru București și Costinești	16.387,16 lei
SC Hell Advertising SRL - bannere scenă, cordelină, mash	21.957,70 lei
SC Emotion Agencia SRL- banner pentru internet	749,24 lei
SC Fan Courier Express SRL - livrare materiale promoționale în țara	8.064,49 lei
SC CCSM Corturi Industriale SRL - corturi industriale	16.607,28 lei
SC O Roc O Mar O Impex SRL	400,00 lei
SC Envidia Marketing SRL	1.802,00 lei
SC Karisma Ideal Construct SRL	1.485,00 lei
SC Effex ADV SRL - brandare corturi	8.026,79 lei
SC CCMC Advertising SRL - manoperă aranjament baloane	998,98 lei
SC Nacon Invest SRL - confecționat și montat panouri afișaj	2.250,00 lei

Total cheltuieli efectuate de Artisan Consulting	526.774,63 lei

Astfel, totalizând cheltuielile efective înregistrate de cele două societăți comerciale susmenționate pe contractele nr.13, 14 și 15 rezultă suma de 536.579,13 lei și făcând diferența dintre suma de 3.067.963,99 lei cu TVA alocată de MTS pe toate cele trei contracte și suma de 536.579,13 lei cu TVA rezultă că instituția publică a suferit un prejudiciu de 2.531.384,86 lei cu TVA, compus din contravaloarea unor prestații neefectuate, supraevaluate ori care nu aveau legătură cu evenimentul.

Pe de altă parte, corelativ SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL au obținut foloase materiale necuvenite în același quantum, cu precizarea că diferența de 0,03 lei între suma totală de 2.531.384,86 lei reprezentând prejudiciu produs MTS, calculată de organele de urmărire penală și cea de 2.531.384,83 lei stabilită de expertiza contabilă judiciară nu influențează semnificativ rezultatul contabil fiind efectul rotunjirii zecimalelor prin tehnica de calcul folosită de anchetatori.

În concluzie, valoarea reactualizată a prejudiciului stabilită de expertiza contabilă judiciară administrată în cursul urmăririi penale la nivelul lunii septembrie 2010 (data finalizării expertizei) este de 2.736.933, 28 lei.

SECȚIUNEA 5

■ Analiza proceselor-verbale de recepție întocmite în fals la nivelul M.T.S. a prestațiilor stabilite în contractele numerele 13, 14 și 15 din data de 22 aprilie 2009 în scopul folosirii ulterioare ca documente justificative pentru plata integrală către S.C. Artisan Consulting S.R.L. și S.C. Compania de Publicitate Mark S.R.L.

În demersul analitic din prezentul capitol, Înalta Curte reține că pentru realizarea scopului urmărit prin săvârșirea faptelor de corupție inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a dispus ca recepția prestațiilor aferente contractelor nr.13, 14 și 15 datate 22.04.2009 să nu se realizeze în temeiul documentelor justificative prevăzute de lege care ar fi permis determinarea lor cantitativă și valorică, ci a unor materiale și înregistrări audio-video efectuate la cererea sa de angajați ai structurilor proprii ale

MTS, printre care și inculpata Radu Claudia (a se vedea declarația acesteia din urmă - vol.34 dos.urm.pen., fila 229, a inculpatului Rusescu George - vol.34 dos.urm.pen., fila 270 și ale martorelor Preoteasa Lelia Andreea - vol.33 dos.urm.pen., fila 228 și Puiu Rodica - vol.33 dos.urm.pen., fila 68).

Prin modul de lucru impus membrilor comisiilor de recepție și prin nominalizarea în componența acestora a inculpaților Diaconu Paul și Radu Claudia, participanți la activitatea infracțională derulată până în acel moment, inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria s-a asigurat că actele de recepție vor avea un conținut conform intereselor sale în sensul că vor atesta executarea integrală a obligațiilor asumate de către SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL, ceea ce justifica plata prestațiilor la nivelul sumelor prevăzute în contracte.

Astfel, la data de 30.04.2009 a emis trei ordine prin care a constituit comisiile de recepție a prestațiilor efectuate de SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL în temeiul contractelor 13, 14 și 15 datele 22.04.2009:

- ordin nr. 709 privind recepția la contractul nr. 13 datat 22.04.2009 de către comisia formată din inculpații Diaconu Paul, Radu Claudia și martorul Rizea Florin;
- ordin nr. 708 privind recepția la contractul nr. 14 datat 22.04.2009 de către comisia formată din inculpații Diaconu Paul, Păduraru George și martorul Baci Alin;
- ordin nr.710 privind recepția la contractul nr.15 datat 22.04.2009 de către comisia formată din inculpații Diaconu Paul, Rusescu George și martora Marinescu Claudia (vol.9, filele 155- 157).

Activitățile efectuate de MTS în Costinești, București - Parcul IOR și în reședințele de județ prin structurile proprii de la nivel central și local, au fost incluse în procesele verbale de recepție a serviciilor aferente contractelor nr.13, 14 și 15 datele 22.04.2009, redactate de inculpatul Diaconu Paul cu ajutorul inculpaților Nica - Udangiu George-Răzvan și Negrea Marius-Cristian, atestându-se în fals că au fost realizate de SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL.

Aceasta reprezintă una din situațiile create în mod deliberat de inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria care i-au permis să dispună plata prestațiilor neefectuate și corelativ societăților comerciale să-și creeze disponibilul financiar necesar a cărui destinație a hotărât-o aceeași inculpată încă din luna martie

2009 (ex: achitarea contravalorii unor materiale publicitare care nu aveau legătură cu evenimentul).

Din actele de urmărire penală efectuate a rezultat că următoarele înregistrări oficiale cu conținuturi nereale au fost folosite ca documente justificative pentru plata integrală către SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL a sumelor menționate în contractele încheiate cu MTS :

-Procesul verbal de recepție aferent prestațiilor din contractul nr.13 datat 22.04.2009 întocmit de inculpații Diaconu Paul, Radu Claudia, Nica-Udangiu George-Răzvan și martorul Rizea Florin la data de 05.05.2009 și înregistrat în evidențele M.T.S. sub nr. 1845/06.05.2009 (vol. 9, filele 158-166);

-Procesul verbal de recepție aferent prestațiilor din contractul nr.14 datat 22.04.2009 întocmit de inculpații Diaconu Paul Păduraru George, Nica-Udangiu George-Răzvan și martorul Baciuc Cristian Alin la data de 20.05. și înregistrat în evidențele M.T.S. sub nr. 2061/21.05.2009 (vol. 9, filele 174-182);

-Procesul verbal de recepție aferent prestațiilor din contractul nr.15 datat 22.04.2009 întocmit de inculpații Diaconu Paul, Rusescu George, Negrea Marius-Cristian și martora Marinescu Claudia la data de 05.05.2009 și înregistrat în evidențele M.T.S. sub nr.1845/06.05.2009 (vol.9, filele 167-173).

Aspectele descrise referitoare la împrejurările în care au fost întocmite aceste documente false rezultă din declarațiile tuturor persoanelor care le-au semnat, respectiv inculpatul Diaconu Paul (vol.34, filele 152 – 153), inculpatul Rusescu Gheorghe (vol.34, filele 271 – 272) și martorii Rizea Florin Adrian (vol. 33, filele 165-168), Baciuc Alin Cristian (vol.33, filele 215 – 218) și Teodorescu Elena Claudia, fostă Marinescu (vol.33, filele 155 – 160).

Cu privire la cei trei martori, Înalta Curte are în vedere că aceștia nu au avut reprezentarea participării la întocmirea unor documente oficiale cu conținuturi nereale, ci a unor procese – verbale care atestă activitățile realizate de MTS prin structurile proprii aferente organizării Zilei Naționale a Tineretului.

La recepționarea prestațiilor prevăzute în contractul nr.15 datat 22.04.2009, a participat din partea SC Compania de Publicitate Mark SRL inculpatul Negrea Marius-Cristian care cunoștea faptul că societatea comercială susmenționată nu a derulat decât o singură relație comercială angajată nu de el ci, de inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan.

Pe baza proceselor verbale de recepție false cei doi inculpați au emis următoarele facturi fiscale cu conținuturi nereal :

➤ Factura seria ART nr.100173 din 06.05.2009, în valoare de 1.173.161,50 lei cu TVA având ca obiect „servicii conform anexa nr.1 la contract nr.13/22.04.2009 și conform proces verbal de recepție servicii de organizare evenimente de divertisment. Servicii de realizare eveniment de divertisment De 2 ori mai tânăr – București - 02.05.2009” întocmită de inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan (vol.9, fila 184);

➤ Factura seria ART nr.100177 din 21.05.2009, în valoare de 513.627,80 lei cu TVA având ca obiect „servicii conform anexa nr.1 la contract nr.14/22.04.2009 și conform proces verbal de recepție servicii de organizare evenimente de divertisment . Servicii de realizare eveniment de divertisment De 2 ori mai tânăr – județe - 02.05.2009” întocmită de inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan (vol. 9, fila 186);

➤ Factura seria CPM nr.10031 din 06.05.2009, în valoare de 1.381.174,69 lei cu TVA având ca obiect „servicii conform anexa nr.1 la contract nr.15/22.04.2009 și conform proces verbal de recepție servicii de organizare evenimente de divertisment. Servicii de realizare eveniment de divertisment Costinești” întocmită de inculpatul Negrea Marius Cristian (vol.9, fila 188).

Pe toate cele trei facturi, inculpata Radu Claudia a acordat potrivit atribuțiilor de serviciu decurgând din calitatea de director general al D.G.P.P.C.T.P.T. (art.28 pct.35 din Regulamentul de Organizare și Funcționare al MTS) viza „Bun de plată pentru suma de ...” atestând în mod nereal că serviciile au fost efectuate corespunzător de către furnizori (art. 2 din Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr.1.792 din 24 decembrie 2002), deși aceasta participând la activitatea infracțională încă din faza de debut cunoștea că facturile nu corespund unor prestații reale.

Actele false au fost înregistrate, din dispoziția inculpaților Nica - Udangiu George-Răzvan și Negrea Marius-Cristian în evidențele contabile ale SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL de către angajați care nu au avut reprezentarea că au conținuturi contrare realității.

La datele de 08.05.2009 și 21.05.2009 inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a emis ordonanțările de plată nr.1 pentru suma de 1.173.161,50 lei cu TVA (contract nr.13/22.04.2009), nr.2 pentru suma de 1.381.174,69 lei (contract nr.15) și nr.3

pentru suma de 513.627,80 lei (contract 14) și care au fost refăcute la data de 08.07.2009 în baza notei nr.1387/DGERU/25.06.2009 întocmită de inculpatul Diaconu Paul și alți angajați din cadrul MTS prin care s-a constatat dispariția actelor originale.

După refacerea documentelor, inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a refuzat să le semneze la poziția ordonator de credite motivând că în acel moment își delegase către martora Comșa Corina Nicoleta, secretar general adjunct în cadrul MTS atribuțiile specifice acestei calități și care a acceptat să semneze documentele numai după ce a primit personal, de la inculpatul Diaconu Paul și inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria, confirmarea că ordonanțările de plată dispărute existaseră și purtau semnăturile acesteia din urmă la poziția ordonator de credite (a se vedea declarația martorei Comșa Corina Nicoleta - vol.33, filele 201 – 204 și a inculpatului Diaconu Paul - vol. 34, fila 155).

Sumele prevăzute în ordonanțările de plată au fost virate din conturile MTS în cele ale SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL, pe baza următoarelor instrumente de plată:

-Ordinele de plată nr. 2164 pentru suma de 1.173.161,50 lei și nr.2163 pentru suma de 1.381.174,69 lei, ambele întocmite de inculpații Dragomir Octavian Petru și Mircea Florin Cătălin la data de 11.05. 2009 (vol. 9, filele 183 și 187);

-Ordinul de plată nr. 2959 din 22.05. 2009 pentru suma de 513.627,80 lei întocmit de inculpatul Mircea Florin Cătălin și martora Butoi Florina (vol. 9, fila 185).

SECȚIUNEA 6

■ Analiza înscrisurilor ce au fost falsificate de către inculpații Nica-Udangiu George-Răzvan și Negrea Marius Cristian în vederea justificării prestațiilor neefectuate de către S.C. Artisan Consulting S.R.L. și S.C. Compania de Publicitate Mark S.R.L.

Reluând cele deja expuse și în secțiunile anterioare, în acest punct de analiză, Înalta Curte reține că pentru a se da o aparență de legalitate faptului că, aproape în integralitate bunurile și serviciile aferente contractului nr. 15 încheiat de SC Compania de Publicitate Mark SRL cu MTS au fost achiziționate

de SC Artisan Consulting SRL și a disimula activitatea infracțională constând în realizarea, în mod unitar, a tuturor prestațiilor aferente contractelor 13, 14 și 15 datele 22.04.2009, inculpații Nica-Udangiu George-Răzvan și Negrea Marius-Cristian au întocmit în fals, după data de 27.04.2009 (ulterior semnării contractului nr.15), contractul nr. 6A pe care l-au antedatat 23.04.2009 atestând în cuprinsul acestuia că SC Artisan Consulting SRL reprezentată de inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan va organiza și evenimentul de la Costinești în zilele de 01 și 02.05.2009.

La data de 23.06.2009 inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan a predat actul fals organelor de urmărire penală în prezenta cauză (a se observa vol. 6, filele 271 -275) iar inculpatul Iacobescu Bogdan Petre, factura aferentă, seria ART nr.100179/ 28.05.2009 (vol. 5, filele 87 și 127).

De altfel, semnificativ este chiar un fragment din declarația inculpatului Negrea Marius-Cristian : „... Îmi amintesc faptul că acest act mi-a fost prezentat de Nica-Udangiu George-Răzvan și mi-a spus că trebuie să încheiem acest contract deoarece poate derula mai bine desfășurarea activităților de pe SC Artisan Consulting SRL.

Atunci când am semnat contractul nu-mi amintesc să-l fi citit și nu am fost atent la data înscrisă pe el.

Nu-mi amintesc când am semnat această anexă la contract, dacă activitățile erau în derulare sau se finalizaseră. Inițiativa nu-mi aparține ci a aparținut lui Nica-Udangiu George-Răzvan. În acea perioadă am acceptat propunerile primite de la asociatul meu Nica-Udangiu George-Răzvan deoarece aveam încredere în el. S-a ocupat împreună cu Iacobescu Bogdan de relațiile contractuale cu MTS, eu ocupându-mă doar de partea de creație despre care am declarat. Ceea ce pot spune cu certitudine este că am semnat această anexă la contractul 6 A după ce am semnat la MTS contractul nr.15. Nu-mi amintesc însă la cât timp după semnarea contractului 15 am semnat această anexă....” (vol.34 dos. urm. pen., filele 251 - 257).

În luna iunie 2009, după declanșarea scandalului mediatic referitor la achizițiile efectuate de MTS pentru organizarea Zilei Naționale a Tineretului inculpații Negrea Marius-Cristian și Nica-Udangiu George-Răzvan au întocmit în fals și contractul nr.7 datat 24.04.2009 având ca părți pe inculpatul Negrea Marius-Cristian, în calitate de persoană fizică și SC Compania de Publicitate Mark SRL reprezentată de inculpatul Nica-Udangiu

George-Răzvan, pe care l-a predat organelor de control ale Gărzii Financiare, pentru a justifica o parte din sumele încasate ilegal de la MTS în baza contractului nr. 15 datat 22.04.2009.

În cuprinsul contractului s-a menționat faptul că persoana fizică și-a cesionat drepturile patrimoniale de autor asupra „Operei” constând în „Creație concept creativ și concept comunicare campaniei <De 2 ori Mai tânăr> creație spoturi TV, creație banner Internet, dezvoltare idei creative și texte materiale campanie <De 2 ori Mai tânăr> - postere, bannere, pliant” în favoarea SC Compania de Publicitate Mark SRL pentru suma de 55.555,55 RON cu TVA (vol. 5, filele 76- 77).

Documentul a fost întocmit de inculpații Nica-Udangiu George-Răzvan și Negrea Marius-Cristian pentru a justifica o parte din prestațiile neefectuate aferente contractului 15 datat 22.04.2009 și folosit de inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan ca temei legal al plății sumei de 55.555,55 RON către inculpatul Negrea Marius-Cristian.

Înalta Curte are în vedere din examinarea înscrisurilor de la dosarul cauzei că suma susmenționată nu este aferentă unei prestații pentru organizarea Zilei Naționale a Tineretului întrucât, în contractul nr.15 datat 22.04.2009 și semnat de Negrea Marius Cristian, în calitate de administrator al Companiei de Publicitate Mark nu se regăsește vreo clauză prin care această firmă s-ar obliga să vândă către MTS „Opera” ce face obiectul contractului nr.7 datat 24.04.2009.

De altfel și cu privire la acest contract inculpatul Negrea Marius-Cristian a precizat următoarele:

„....Tot Nica-Udangiu George-Răzvan a avut inițiativa încheierii contractului nr. 7 datat 24.04.2009 în baza căruia eu am încasat o parte din suma stipulată în contract ca drepturi de autor.

Nica-Udangiu George-Răzvan mi-a adus acest contract redactat și fără ca în prealabil să fi purtat vreo discuție din care să rezulte că eu aș dori să încasez drepturi de autor. Inclusiv suma trecută în contract a fixat-o tot Nica-Udangiu George-Răzvan fără a avea cu mine vreo discuție în acest sens. Eu nu l-am întrebat cum a stabilit acea valoare.

Din câte îmi amintesc, acest contract mi-a fost prezentat și l-am semnat după ce în presă apăruse scandalul legat de modul în care MTS a cheltuit banii alocați Zilei Naționale a Tineretului.....” (vol. 34 dos.urm.pen., filele 251 - 257).

SECȚIUNEA 7

■ Analiza acțiunilor de acces fără drept în sistemul informatic al MTS în scopul modificării neautorizată a unor date informatice

În acest punct de analiză, Înalta Curte reține că probele administrate în cauză atestă fără echivoc că ulterior declanșării cercetărilor în prezenta cauză inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a întreprins acțiuni în scopul zădărnirii aflării adevărului.

Astfel, în zilele de 13 și 14.07.2009, după audierea la D.N.A., martora Preoteasa Andreea Lelia s-a deplasat la sediul MTS, la solicitarea inculpatei transmisă prin intermediul directorului său de cabinet, martora Cazan Ruxandra Ileana și acolo a fost așteptată de inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria, soțul ei, Iacob-Ridzi Tiberiu Florin și de inculpații Mărcuță Marius-Mihail și Diaconu Paul.

Inculpata prim nominalizată a chestionat-o pe denunțătoare în detaliu cu privire la obiectul audierii la D.N.A., manifestând un interes deosebit pentru a afla dacă organele de urmărire penală au intrat în posesia corespondenței prin e-mail vizând evenimentul organizat de M.T.S. la 02.05.2009; în condițiile în care înainte de sosirea martorei inculpatul Diaconu Paul a informat-o pe inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria că în aceeași zi, cu ocazia prezenței sale la Direcția Națională Anticorupție i-a auzit pe anchetatori discutând despre obținerea unei autorizații pentru o percheziție informatică și bănuiește că activitatea se referea la calculatoarele MTS.

Temându-se că aceste probe, datorită conținutului lor, îi pot incrimina, inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a hotărât să cheme la sediul M.T.S. pe martorul Meșină Dan Paul – specialist I.T., pentru a șterge definitiv din calculatoarele de serviciu e-mail-urile în scopul de a nu mai putea fi recuperate și folosite ca probe de organele de urmărire penală.

La cererea inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria, inculpatul Mărcuță Marius-Mihail l-a contactat telefonic pe martorul Meșină Dan Paul și l-a chemat la sediul MTS, spunându-i că dorește să șteargă din calculatoare date informatice pentru a nu

fi descoperite de D.N.A., precizându-i că această activitate este și „în interesul doamnei ministru”.

După ce a ajuns la sediul instituției, Meșină Dan Paul a accesat sistemele informatice ale M.T.S. și a șters din calculatoarele utilizate de inculpații Mărcuță Marius-Mihail și Diaconu Paul e-mail-urile pe care aceștia i le-au indicat.

Inculpatul Mărcuță Marius-Mihail l-a condus apoi pe martorul Meșină Dan Paul la calculatorul utilizat de inculpata Popa Daniela Elena, care nu era prezentă la locul de muncă și i-a cerut să șteargă mai multe e-mail-uri, precum și documente tip Microsoft Word din care unul purta denumirea „Caiet de sarcini”.

În acest scop, martorul Meșină Dan Paul, folosind în mod fraudulos parola de autentificare a utilizatorului calculatorului pe care o cunoștea în virtutea atribuțiilor de serviciu a accesat fără drept sistemul informatic și a șters datele indicate de inculpatul Mărcuță Marius Mihail.

Pentru ca înregistrările să nu mai poată fi recuperate, martorul Meșină Dan Paul, la cererea inculpatului Mărcuță Marius Mihail, a instalat în cele trei calculatoare programul specializat „Dr.PREVENTOR” care împiedică recuperarea oricăror date sau fișiere șterse, atât de pe hard-disk-ul calculatorului, cât și din agenda de poștă electronică.

Înalta Curte reține că probele administrate au dovedit că martorul Meșină Dan Paul a acționat sub imperiul constrângerii morale (art. 46 alin. 2 C.p.), neputându-se opune solicitărilor adresate de inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria, prin intermediul inculpatului Mărcuță Marius Mihail, fără a se expune pericolului iminent de a-și pierde locul de muncă, atât el cât și soția sa, angajată a aceleiași instituții.

Aspectele menționate sunt relevate de conținutul discuțiilor purtate de susnumiții la sediul MTS, în zilele de 13,14 și 15.07.2009, raportul de constatare tehnico-științifică informatică întocmit de un specialist din cadrul Direcția Națională Anticorupție și declarațiile inculpaților Meșină Dan-Paul, Mărcuță Marius-Mihail și Diaconu Paul.

În acest sens, Înalta Curte are în vedere următoarele fragmente din transcrierea discuțiilor purtate în ziua de 13.07.2009, între orele 19:42 – 20:20 la sediul M.T.S., de martora Preoteasa Andreea Lelia și inculpații Iacob-Ridzi Monica-Maria, Mărcuță Marius Mihail, Diaconu Paul, martora Cazan Ileana Ruxandra și numitul Iacob-Ridzi Tiberiu

interceptată și înregistrată în baza autorizației nr.13 din 13.07.2009, emisă cu titlu provizoriu de către D.N.A. - Secția de combatere a corupției, confirmată și prelungită prin încheierea nr. 18/15.07.2009 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală în dosarul nr. 8/2009 (vol. 4 dos.urm.pen., filele 73-111):

„ INTERLOCUTOARE: Cu doamna ministru și nu mai știu!

PREOTEASA ANDREEA LELIA: Poți să-i spui la ureche, că mi-a zis să trec pe aici!

[În continuare, PREOTEASA ANDREEA LELIA și CAZAN ILEANA RUXANDRA intră într-o încăpere unde se află MĂRCUȚĂ MARIUS MIHAIL, IACOB-RIDZI MONICA-MARIA și IACOB-RIDZI TIBERIU inițiind dialogul cu aceștia – n.n.]

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Se poate interes.., pune ceva peste?

PREOTEASA ANDREEA LELIA: Păi, pe... am... dacă...

MĂRCUȚĂ MARIUS MIHAIL: Ă... Trebuie un soft, un calculatorist, un I.T.-ist să facă, dacă există ceva!

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Îhm!

MĂRCUȚĂ MARIUS MIHAIL: Singurul care ar putea face e DAN!

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Care DAN?

CAZAN ILEANA RUXANDRA: I.T.-istu' de la A.N.P.!

MĂRCUȚĂ MARIUS MIHAIL: I.T.-istu' de la noi!

CAZAN ILEANA RUXANDRA: DAN MEȘINĂ!

MĂRCUȚĂ MARIUS MIHAIL: DAN MEȘINĂ! Ei când preconizează să...?

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Bănuiesc că la opt dimineața sunt aici, vă dați seama!

MĂRCUȚĂ MARIUS MIHAIL: Da!

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Dar asta spune domnul DIACONU. Habar nu am!

MĂRCUȚĂ MARIUS MIHAIL: A, nu...

CAZAN ILEANA RUXANDRA: A auzit o discuție cu cuvântul judecători.

IACOB-RIDZI TIBERIU: Asta nu înseamnă...

CAZAN ILEANA RUXANDRA: Asta nu înseamnă, automat!

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Îm! Să îl sunați pe DAN, să-l întrebați?

CAZAN ILEANA RUXANDRA: Dar e previzibil!

MĂRCUȚĂ MARIUS MIHAIL: Îl sun de pe ăstălalt!

CAZAN ILEANA RUXANDRA: Îhm!

.....
[În continuare, MĂRCUȚĂ MARIUS MIHAIL inițiază o convorbire telefonică cu o persoană necunoscută vorbind în același timp cu ceilalți interlocutori, convorbire pe care o redăm în continuare sub formă de monolog – n.n.]

MĂRCUȚĂ MARIUS MIHAIL: Salut domnule, ce faci? [...][neinteligibil]... [...].Vrea să schimbe ceva din calculator! [...] Da, ca să nu mai existe! [...] Ă... D.N.A.-u de exemplu! [...] Îhm! [...] D.N.A.-u! [...] Am înțeles! [...][neinteligibil]... [...] ...[neinteligibil]... pentru că e chestiune pe viață [...] E posibil! [...] Este posibil, da! [...][neinteligibil]... [...] Deși ei nu se gândesc la asta! [...] E un lucru ...[neinteligibil]... [...] Deci nu oricare din astea! „Paul Diaconu [...] la mine” [...] Da! [...] Da! [...][neinteligibil]... [...] Nu e anormal, da' unele pot fi șterse, altele... [...] Hă, unele pot fi șterse, altele nu!

.....
CAZAN ILEANA RUXANDRA: și MEȘINĂ întreabă: „Cine să nu-l vadă?”

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Cum?

CAZAN ILEANA RUXANDRA: Îl întreabă pe MARIUS: „Cine să nu vadă mail-u?” Și MARIUS îi spune: „D.N.A.- u de exemplu!” [râde – n.n.]

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA [râde, apoi continuă – n.n.]: Doamne ferește!

.....
IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Doamne! V-a întrebat ceva de mine?

PREOTEASA ANDREEA LELIA: M-a întrebat înainte, nu acum!

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Da!

.....
PREOTEASA ANDREEA LELIA: Probabil, nu știu ce să zic! Da' pentru mine este înfiorător că am ajuns acolo. A fost cumplit!

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Data trecută ce v-a mai întrebat de, de mine sau de...

.....
MĂRCUȚĂ MARIUS MIHAIL [vorbește în același timp cu PREOTEASA ANDREEA LELIA – n.n.]: ...[neinteligibil]... A zis că

mesurile eventual, mess-urile! Ă, mess-urile, mail-urile odată șterse nu pot fi, pentru că Google-ul e american și nu...

IACOB-RIDZI TIBERIU: Nu pot fi de la serverul...

MĂRCUȚĂ MARIUS MIHAIL: Poate să se dea D.N.A.-u cu curu' de pământ, că nu...

PREOTEASA ANDREEA LELIA: și nu...

CAZAN ILEANA RUXANDRA: Cei drept este că DAN săracu a încercat să-mi identifice mi-a, mi-a găsit cuțitu' din spate „@Gmail.com” dar n-a putut sub nicio formă să-l spargă.

MĂRCUȚĂ MARIUS MIHAIL: Da!

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Nu?

CAZAN ILEANA RUXANDRA: Sub nicio formă!

IACOB-RIDZI TIBERIU: Nu când sunt serverele astea, nu merge!

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Da' S.T.S. poate oare? Să-mi amintești mâine să vorbesc cu ei să văd cine trimite acele e-mail-uri de amenințare!

.....
MĂRCUȚĂ MARIUS MIHAIL: Mai ai mail-uri LELIA?

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Ce v-a întrebat de mail-uri astăzi?

PREOTEASA ANDREEA LELIA: Pe mine nu m-a întrebat nimic de mail-uri!

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Ați spus vreodată că ați primit de la domnul DIACONU e-mail cu ceva caiet de sarcini?

PREOTEASA ANDREEA LELIA: Eu n-am primit niciodată de la domnu' DIACONU!

MĂRCUȚĂ MARIUS MIHAIL: Sau de la mine, că el era?

PREOTEASA ANDREEA LELIA: De la tine, eu am spus că, asta am și declarat!

MĂRCUȚĂ MARIUS MIHAIL: Da!

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Da.

PREOTEASA ANDREEA LELIA: Că eu am lucrat cu MARIUS, colegul meu, ă... Acele caiete de sarcini pentru că eu nu sunt specialist, doamnă, poate să-mi spu... Să mă și dați afară, da' eu nu știu cu care sunt...

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Doamne, stați liniștită, nu se pune problema așa!

PREOTEASA ANDREEA LELIA: Sunt rec... Nu, da' eu nu știu care...

MĂRCUȚĂ MARIUS MIHAIL: Eu asta, asta le-am zis, asta i-am zis și eu atunci!

PREOTEASA ANDREEA LELIA: Deci...

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Nu, nu, nu, da' e clar, e clar că cei, cei de la D.N.A. fac, se joacă cu nervii lui PAUL DIACONU.

MĂRCUȚĂ MARIUS MIHAIL: Da, da, da!

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Că l-au văzut că spune ce vrea, ce vor ei și...

MĂRCUȚĂ MARIUS MIHAIL [vorbește în același timp cu IACOB-RIDZI MONICA-MARIA - n.n.]: Că e labil!

IACOB-RIDZI TIBERIU [vorbește în același timp cu IACOB-RIDZI MONICA-MARIA - n.n.]: ...[neinteligibil]... spune...

PREOTEASA ANDREEA LELIA: Eu atâta am spus că eu am colaborat cu colegul meu MARIUS și-a, și...

MĂRCUȚĂ MARIUS MIHAIL: Asta i-am zis și eu, i-am spus și eu chestia asta!

IACOB-RIDZI TIBERIU: N-ai văzut că PAUL zice că în șaptesprezece și de fapt voi în șaisprezece ați ...[neinteligibil]...

CAZAN ILEANA RUXANDRA: Nu, da' mai și susținea!

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Doamne iartă-mă!

CAZAN ILEANA RUXANDRA: În șapțișpe, în șapțișpe!

IACOB-RIDZI TIBERIU: Nu e adevărat!

CAZAN ILEANA RUXANDRA: Băi, băiete!

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Cum să fie șaptespe, da!

MĂRCUȚĂ MARIUS MIHAIL: Păi, nu, era LELIA!

MĂRCUȚĂ MARIUS MIHAIL: Nu, era bine!

PREOTEASA ANDREEA LELIA: Deci, eu, pe mine, pe mine nu m-a întrebat astăzi așa ceva da' eu am spus ă...

PREOTEASA ANDREEA LELIA: Deci, nu asta cu MARIUS.

MĂRCUȚĂ MARIUS MIHAIL: Deci, pe mail-uri eu am șters atunci, știi când ți-am zis că trebuie „erase”, „delete” tot! Pentru că e posibil să vină să se uite în ele și să ai tu, să ai...

PREOTEASA ANDREEA LELIA: Păi, da, mă, da' sunt mail-uri, stai, mă, MARIUS! Da' sunt mail-uri personale, asta este totuși...

MĂRCUȚĂ MARIUS MIHAIL: Ia uite!

IACOB-RIDZI TIBERIU: Nu, n-ar trebui.

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Când e anchetă la D.N.A. nu mai contează.

CAZAN ILEANA RUXANDRA: D.N.A.-ul n-are nimic personal!

MĂRCUȚĂ MARIUS MIHAIL: și acolo se vede data, când au fost trimise și primite.

.....
IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Asta nu interesează pe nimeni, înțeleg acu' de la domnu' PAUL DIACONU că vor, vor lua de la Tribunal... O, cum se cheamă?

MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL : Un mandat.

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Mandat să vă facă percheziție.

CAZAN ILEANA RUXANDRA: E o autorizație!

IACOB-RIDZI TIBERIU: Aia e o autorizație, da!

MĂRCUȚĂ MARIUS MIHAIL: În calculatoare!

PREOTEASA ANDREEA LELIA: Deci, eu, vreți să-mi spuneți că eu n-am terminat? Cu...

IACOB-RIDZI TIBERIU: Nu, nu, nu!

MĂRCUȚĂ MARIUS MIHAIL: A nu, nu numai ție! Și la mine și la...

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA [râde -n.n.]: Peste tot!

.....
IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Este modul în care ei încearcă să vă intimideze și să spună lucruri pe care în mod normal nu le-ați spune că nu ați avea motive! Dacă vă spune: „Știți, a dat vina pe dumneavoastră ă... PAUL DIACONU!” Reacția imediată este ca să dați vina și dumneavoastră pe el sau pe altcineva!

.....
IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Poate vă vor sp... Vă vor intimida și vă vor spune: „Doamna ministru a dat vina pe dumneavoastră!” „A, nicio problemă!” și spună lucruri... Eu nici măcar nu am știut la față cum arătați!

.....
IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Mă rog, nu despre asta e vorba! Ă... Vor încerca să vă mai intimideze și asta este procedura, e practica lor! Vor încerca să dea vina, să, să vă spună că alții au dat vina pe dumneavoastră pentru a vă forța să dați vina pe cineva!

.....
CAZAN ILEANA RUXANDRA: Mai sunt mail-urile?

MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL: Nu!

PREOTEASA ANDREEA LELIA: Am stat acolo! Am stat acolo ca nebuna!

MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL: Am vorbit cu... Am vorbit cu DAN!

.....

MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL: Mai stai PAUL pe aici? Am vorbit cu DAN... DAN ...[neinteligibil]...

.....
 DIACONU PAUL : Auzi, de la tine aveau mail-urile ălea? Că am trimis...

PREOTEASA ANDREEA LELIA: De la mine nu au niciun mail. Eu nu le-am dat nici un mail!

.....
 DIACONU PAUL : Deci, mie mi-au spus așa, că a...tu ai primit un mail de la mine!

PREOTEASA ANDREEA LELIA: Eu n-am...

DIACONU PAUL : Cu caietele de sarcini!

PREOTEASA ANDREEA LELIA: Eu nu am nici un mail de la dumneavoastră. Ați purtat dumneavoastră vreo corespondență cu mine?

DIACONU PAUL : Nu, stai să-ți zic!

PREOTEASA ANDREEA LELIA: Cum să spun așa ceva?

DIACONU PAUL: Eu i-am trimis, într-adevăr, lu' MĂRCUȚĂ, caietele de sarcini, după care MĂRCUȚĂ ți le-a dat ție! Și, probabil că apare primu' care a trimis : eu !

PREOTEASA ANDREEA LELIA: Eu nu am primit, nu aveam cum să spun...

DIACONU PAUL: Dar eu n-am zis dată și nimic. Mi-era frică de dată! Deci, nu incriminează cu nimic asta!

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Domnu' MĂ...M... DIACONU!

DIACONU PAUL : Da.

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Eu nu vă înțeleg! Dumneavoastră...

MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL : Deci, nu le-ați spus nimic de niciun mail , de nicio ...[neinteligibil]...

PREOTEASA ANDREEA LELIA: Eu doar am spus că am colaborat !

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Nu înțelegeți că ... [neinteligibil]... modul în care ei încearcă să vă păcălească ?

DIACONU PAUL : Da!

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Să... uitați ce spune și doamna !

MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL : Nimeni n-a vorbit nimic!

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Deci, doamnei i-au spus că dumneavoastră ați dat vina pe dânsa...

MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL : Ei cred că...

DIACONU PAUL : Exact! și pe mine m-a întrebat dacă doamna LELIA a ... „Știți ceva, are vreo implicație”, „N-are nimica”.

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Nu, nu! Dumneavoastră foarte ușor puteți să spuneți : „Domnule nu știu, nu-mi amintesc” Adică decât să-i spuneți : „Da, i-am trimis!”

DIACONU PAUL : Nu, nu !

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: În condițiile în care constatați că n-ați trimis...

PREOTEASA ANDREEA LELIA: Păi eu nu am trimis! N-am purtat nicio corespondență cu dumneavoastră!

DIACONU PAUL : Da' când a fost discuția?

CAZAN ILEANA RUXANDRA: Auzi! Tu nu ai nici un mail de la PAUL?

PREOTEASA ANDREEA LELIA: Nu!

DIACONU PAUL : Eu nu i-am trimis ei! Păi de aia...

CAZAN ILEANA RUXANDRA: Niciodată PAUL! Reține !

DIACONU PAUL : Niciodată! I-am spus, eu i-am trimis lu' domnu' MĂRCUȚĂ. Poate domnu' MĂRCUȚĂ să fi trimis mai departe! Da' n-am zis ca dată și că asta! Și oricum nu ne incriminează că a fost în vreo ... Incriminator ar fi când ne-ai, când mi-ai trimis!

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Nu, nu înțelegeți! Doar ridicăm suspiciuni aiurea!

CAZAN ILEANA RUXANDRA: Nu, era ideea cu data!

MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL : Ridică suspiciuni! De intimidare ...[neinteligibil]...

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Aiurea!

DIACONU PAUL : Da' el mi-a arătat acolo niște mailuri, listate !

MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL : și ți-a arătat: „Uite, asta-i mail-ul trimis de..., la data de ...”

DIACONU PAUL : Nu!

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Păi vedeți!

MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL: Așa scot și eu ...

DIACONU PAUL : Nu, da' nu am riscat, nu am riscat să zic că „N-am trimis eu astea”

MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL : Nu, ai zis că mi-ai zis că ...

DIACONU PAUL : Am zis că n-am trimis către ea, am trimis către tine!

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Nu, nu, nu! Da' cereți să le vedeți! „Ia, dați-mi să văd!” Și dumneavoastră vă [neinteligibil]... Nu v-ați uitat pe e-mail ?

.....
MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL : Na, mă... trebuie să spui : „Nu-mi aduc ... Ce mail-uri frate? Nu cred că-i de la mine !”

CAZAN ILEANA RUXANDRA: Iar ei au mizat ă... Pe cuvânt! Pe perioada care a trecut, deci, multe informații eu cred că le aveți din scandal!

DIACONU PAUL : Din presă, cre' că!

CAZAN ILEANA RUXANDRA: Da, exact! Nu? Spune că tu, după două luni ...

IACOB-RIDZI TIBERIU : Îți aduci aminte !

CAZAN ILEANA RUXANDRA: Îți aduci aminte ce mail i-ai trimis lu' MĂRCUȚĂ, că eu nu te cred!

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Eu chiar nu țin minte!

MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL: Nu te cred eu, nu te cred eu, că nu am primit niciun mail de la tine!

CAZAN ILEANA RUXANDRA: Da! Deci, nu te cred!

DIACONU PAUL: Băi, eu așa mi-amintesc că cu caietu' de sarcini așa am făcut! Tu nu mi-ai ...[neinteligibil]...

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Cum dracu' vă amintiți...?

CAZAN ILEANA RUXANDRA: Mă, da' e fantastic, mă, da' e fantastic cum îți aduci aminte!

DIACONU PAUL: Mă, ILEANA! Da' nu-mi aminteam, da' tu știi vineri când m-a luat la trei păzește și m-a luat cu aia și cu aia eu nu am făcut două zile decât mi-am amintit tot?

CAZAN ILEANA RUXANDRA: Mă, deci nu-ți amintești de atunci! Tu asta nu înțelegi, că ei cu tine se joacă din cauza ta! Deci, tu nu-ți amintești de atunci! Tu când ți-a trepidat prima oară și ai intrat pe mail, ai văzut! Nu mai spune că îți amintești de atunci!

DIACONU PAUL: Nu, nu, nu! Că cu MĂRCUȚĂ, alea, le-am șters primele!

CAZAN ILEANA RUXANDRA: Tu nu vezi că ăia se joacă cu nervii tăi?

MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL: Nu știu despre ce vorbești! Îți repet!

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Ci... Ce aveți de acolo?

MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL: Și înțelege o dată! Nu știu ce mail mi-ai trimis, nu știu ce-mi spui tu mie acum!

DIACONU PAUL: Deci, două mail... Pe șaisprezece și... Pe șaisprezece a patra și pe douăzeci și unu a patra!

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Ce-i cu șaisprezece și cu douăzeci și unu?

MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL: Ce-i cu șaisprezece și cu douăzeci și unu?

CAZAN ILEANA RUXANDRA: Mă, PAUL! Pe scaunu' ăsta ai stat! Știi cât ai susținut că di... Înainte de Paște n-ați avut niciunu? Deci, tu vezi că tu te poți ...[neinteligibil]...

DIACONU PAUL [vorbește în același timp cu CAZAN ILEANA RUXANDRA – n.n.]: Pe șaisprezece a patra...

CAZAN ILEANA RUXANDRA: Tu habar n-ai!

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Ce-i pe șaisprezece a patra?

DIACONU PAUL: Ba nu! Este un mail către mine, TOIA, GEORGE RUSESCU, CLAUDIU LUCACI, ILEANA CAZAN, IACOBESCU BOGDAN și dumneavoastră!

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Ia, dați-mi să văd și eu!

DIACONU PAUL: Ce nu? Mi-am notat numai ăstea!

CAZAN ILEANA RUXANDRA: Ia!

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Numai noi. Și altceva ce aveți? Dați-mi un pic, dați-mi un pic!

CAZAN ILEANA RUXANDRA: Înainte de Paște! Că tu ai stat aicea ...[neinteligibil]...

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA [vorbește în același timp cu CAZAN ILEANA RUXANDRA – n.n.]: Ce-i cu asta? „P”, „D”?

DIACONU PAUL: Aia mi-am notat eu către cine a fost trimis!

CAZAN ILEANA RUXANDRA: Că n-a făcut nimic înainte de Paște!

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: „P”, „D” ce înseamnă? A, acolo...

DIACONU PAUL: Păi, n-am făcut nimica. Acolo erau numai niște chestiuni generale!

MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL: Șterge-le!

PREOTEASA ANDREEA LELIA: O să mă duc acasă să mă uit, că acuma nu mai pot!

CAZAN ILEANA RUXANDRA: Pe șaisprezece!

MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL: Da! Deci, te uiți în aprilie...

DIACONU PAUL: Și u... Celălalt e pe douăzeci și unu! După!

MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL: Pe ceea ce înseamnă comunicare între noi. Știi că eu ți-am spus odată: „O să ștergem tot!” Că mă așteptam și la asta!

CAZAN ILEANA RUXANDRA: Am înțeles!

DIACONU PAUL: În care zice „Buget final evenimente!”

PREOTEASA ANDREEA LELIA: Mie mi se pa... MARIUS, dacă zici tu, chestia...

MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL: Eu...

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Ce-i asta pe șaisprezece a patra? Ce e? Și ce mail este?

MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL: Da, pentru că... E mail-ul de la IOANA! O să spună că, dacă o să vadă mail-u' trimis cu data de...

DIACONU PAUL: Cu activități generale care se întâmplă la evenimetu' de la 2 MAI!

MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL: A, deci, voi ați jucat teatru de fapt! Nu s-a făcut nimic nici pe ...[neinteligibil]..., nici pe doi, nici pe ...[neinteligibil]... Atunci s-a făcut!

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: PAUL DIACONU, „T”, „D” ce este?

DIACONU PAUL: Ă... TOIA DAN!

MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL: Asta e singura ...[neinteligibil]...

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Aicea?

MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL: Și...

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Ăsta aici ce e?

DIACONU PAUL: SA... Aia nu știu cine este. SAHI RADU. Bănuiesc că este un mail de-al CLAUDIEI RADU!

MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL: Documentele... Documentele lucrate în calculatoru' tău!

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: A, RADU, GEORGE!

DIACONU PAUL: Da, RUSESCU!

MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL: Ai?

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: LUCACI! și aici cine?

MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL: Ai documente lucrate, salvate, lucrate?

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: ILEANA CAZAN!

DIACONU PAUL: Da! BOGDAN IACOBESCU!

CAZAN ILEANA RUXANDRA: Ăla îl avem toți!

PREOTEASA ANDREEA LELIA: În... Stai, că n...

MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL: Caiet de sarcini, nota de fundamentare! Le ai în memorie pe undeva?

PREOTEASA ANDREEA LELIA: Nu!

CAZAN ILEANA RUXANDRA: Ții minte când am Țipat eu la voi, și am spus: „Bă, voi ascundeți ceva! Trimiteți-mi mie să văd ce faceți!”

MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL: Nu le ai nicăieri listate?

PREOTEASA ANDREEA LELIA: Nu!

CAZAN ILEANA RUXANDRA: Da' interesant e ăla de pe douăzeci și unu!

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: și aici? Douăzeci și unu ce e?

MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL: ăla de pe douăzeci și unu este incriminator!

CAZAN ILEANA RUXANDRA: Uită-te cine l-a primit!

PREOTEASA ANDREEA LELIA: Că tu știi că l-am semnat aicea, când am venit!

MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL: Da!

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: PAUL DIACONU?

DIACONU PAUL: TOIA DAN!

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Da!

DIACONU PAUL: BOGDAN IACOBESCU!

MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL: Și dacă o să te întrebe? „Unde le-ai lucrat?” „Le-am lucrat și le-am șters, dă-le dracu!”

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Da.

MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL: Și? Ce scrie acolo?

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: ALEXANDRU STANCU?

MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL: Cât ești obligată să le păstrezi?

PREOTEASA ANDREEA LELIA: Nu m-am gândit... Să întreb...

DIACONU PAUL: Da! Asta-i de la ei, de acolo! ...[neinteligibil]...

MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL: Deci, nu te-ai gândit să le păstrezi! „Cred că din greșeală le-am șters!”

CAZAN ILEANA RUXANDRA: Deci, PAUL... Doamna ministru a primit vreun mail pe douăzeci și unu?

DIACONU PAUL: Da! și ăsta este totu' și cu...

CAZAN ILEANA RUXANDRA: A, e și doamna?

DIACONU PAUL: Da!

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Văd că nu sunt aici!

DIACONU PAUL: Da.

MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL: Da, ce?

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Păi, nu scrie numele meu! Deci, l-am primit eu și pe ăsta?

DIACONU PAUL: Da.

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Eu mă duc să verific! În douăzeci și unu a patra?

DIACONU PAUL: Da.

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: PAUL DIACONU, DAN TOIA, ALEXANDRU BOGDAN și cu mine!

DIACONU PAUL: Da.

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Sigur?

DIACONU PAUL: Da.

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Mă duc să verific!

.....
IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Deci, eu sunt călită... deci, știu!

DIACONU PAUL: Să intri în aprilie pe toată aia începând și să... „Delete, delete!” Tot ce găsești!

PREOTEASA ANDREEA LELIA: Mă duc acasă! Stau cu picioa...”

Concomitent sunt relevante pentru incriminarea aceluiași inculpați deja menționați și următoarele fragmente din transcrierea dialogului purtat în ziua de 14.07.2009, începând cu ora 18:54, în sediul M.T.S., de martora Preoteasa Andreea Lelia cu învinuții Iacob-Ridzi Monica-Maria, Mărcuță Marius Mihail, martora Cazan Ileana Ruxandra și numitul Iacob-Ridzi Tiberiu interceptată și înregistrată în baza autorizației nr. 13/13.07.2009, emisă cu titlu provizoriu de către D.N.A.- Secția de combatere a corupției, confirmată și prelungită prin încheierea nr. 18/15.07.2009 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală în dosarul nr. 8/2009 (vol. 4, filele 127-157):

„... [O persoană necunoscută, de sex masculin, notată INTERLOCUTOR, se adresează lui MĂRCUȚĂ MARIUS MIHAIL - n.n.]

INTERLOCUTOR: V-a sunat ăă... DAN.

MĂRCUȚĂ MARIUS MIHAIL: Zi, mânca-ți-aș, cum poate fi un provider? Din ce... Ce probe poa' să scoată?

PREOTEASA ANDREEA LELIA: Măi, MARIUS!

MĂRCUȚĂ MARIUS MIHAIL: Să scoată din... din mail-urile noastre de serviciu.

.....

PREOTEASA ANDREEA LELIA: „Nu doamnă, că avem și dovada, că dumneavoastră ați primit caietu' de sarcini.” Doamna ministru, eu, ieri, când mi-a zis MARIUS, eu eram obosită, și MARIUS o fi zis că, n-am. Eu am șters toate mail-urile. Dacă mi-a zis să șterg, am șters, în p.... mă-sii!

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Vă rog, stați liniștită!

PREOTEASA ANDREEA LELIA: Vă rog, iertați-mă, scuzați-mă, nu-mi permit!

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Vă rog, stați liniștită! Vă rog, nu vă faceți griji!

PREOTEASA ANDREEA LELIA: Ă... Deci, am... am șters toate mail-urile în care MARIUS îmi trimitea nota de oportunitate, cum se scrie. Știți? Făcută. Deci am șters tot. Deci, la... Ei mi-au spus că providerul... Și am zis: „Domnule, da' eu...” „Ce-i asta?” Zice: „Dom'le avem, uitați aicea!” Mi-a arătat un bibloraft cu mail-urile de la provider.

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Dumneavoastră vorbiți de adresa dumneavoastră de pe MTS sau care?

PREOTEASA ANDREEA LELIA: Nu, adresa mea de pe gmail, doamnă.

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: A, de pe gmail!

PREOTEASA ANDREEA LELIA: Da.

MĂRCUȚĂ MARIUS MIHAIL: Au sunat... ți-am zis că au sunat pe DAN: „Ce provider au, mă, ăia? De ce c...t poate să se ia?” Și a spus că: „Bă, din ea, acum, în mod normal nu pot scoate.”

MĂRCUȚĂ MARIUS MIHAIL: Tu ai șters alea, atunci când ți-am zis eu? Le-ai mai păstrat?

PREOTEASA ANDREEA LELIA: Da, mă, da. Le-am șters, mă deșteptule, mă! Când am discutat noi atunci cu erata și mi-ai zis să le șterg, le-am șters. Da' eu aseară nu mai reacționez. Am intrat la ora unu, am stat două ore în c... pe stradă, înainte, că pe mine nu mă duce mașina. Eu îs mai pp... proastă, da? și am stat de la unșpe la unu, pe c..., pe-o piatră, pe stradă, în față la DNA. De la unu am intrat la DNA, și de la șapte și zece am ieșit din DNA. Deci, după nouă ore, tu crezi că eu mai reacționez?!

MĂRCUȚĂ MARIUS MIHAIL: Da...

PREOTEASA ANDREEA LELIA: Când am fost și-am vorbit cu tine, le ștersesem. M-am uitat și aseară, că am zis: „Bă, poate sunt tâmpită.” Bă, tu înțelegi că lu' ALINA, că de aia a chemat-o pe ALINA PENCU, i-au arătat și ei un mail?

MĂRCUȚĂ MARIUS MIHAIL: Cu ce, al ei?

PREOTEASA ANDREEA LELIA: Al ei către mine. Ea m-a ajutat și-am mai făcut niște bla-bla-uri la nota de oportunitate.

MĂRCUȚĂ MARIUS MIHAIL: Păi, aia poate nu le-o fi șters că n-a știut! Pe Yahoo?

PREOTEASA ANDREEA LELIA: Nu, noi avem Gmail.

MĂRCUȚĂ MARIUS MIHAIL: „Punct” ro?

PREOTEASA ANDREEA LELIA: Da.

MĂRCUȚĂ MARIUS MIHAIL: „gmail.ro”?

PREOTEASA ANDREEA LELIA: „gmail .com”!

MĂRCUȚĂ MARIUS MIHAIL: Foarte ciudat, pe „gmail”, pe „com”!

PREOTEASA ANDREEA LELIA: Bă, pe mine... eu nu mă pricep, eu știu că le ștersei și atât.

MĂRCUȚĂ MARIUS MIHAIL: Știi când ți-am zis eu că nu la erată? Ți-am zis eu mai demult, prima oară?

PREOTEASA ANDREEA LELIA: Ba, mă... eu la erată le-am șters.

MĂRCUȚĂ MARIUS MIHAIL: Păi, erată...

PREOTEASA ANDREEA LELIA: De ce să mănânc rahat și să-ți spun...?

MĂRCUȚĂ MARIUS MIHAIL: La erată nu era cam...? Nu știu, când a fost asta? Acu’ o săptămână-două? Începuse distracția la DNA?

PREOTEASA ANDREEA LELIA: Erată, erată, dragă erată... îți spun eu în ce dată era!

MĂRCUȚĂ MARIUS MIHAIL: Săptămâna trecută.

PREOTEASA ANDREEA LELIA: Sâmbătă eram... făcusem parastasul mamei, că m-a găsit doamna CAZAN la parastas... Ei, cum le țin minte, știi?

MARI: Da...

PREOTEASA ANDREEA LELIA: Era prin patru iulie.

MĂRCUȚĂ MARIUS MIHAIL: Săptămâna trecută.

PREOTEASA ANDREEA LELIA: Da.

MĂRCUȚĂ MARIUS MIHAIL: Luni sau vineri.

PREOTEASA ANDREEA LELIA: Nu, nu, era sâmbătă. Era...

VICTO: ...[neinteligibil]... Zece zile.

PREOTEASA ANDREEA LELIA: Era sâmbătă. Era într-o sâmbătă, în iulie. Ceva de genul ăsta.

MARI: Nu cred că a fost sâmbătă, că sâmbătă și duminică m-am întors eu, dar pe patru am fost în concediu.

VICTO [vorbește în același timp cu MARI-n.n.]: Da, pe cinci.

PREOTEASA ANDREEA LELIA: Da.

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Și ăsta de când începuse, scandalul? De mai înainte....”

În același plan de analiză, Înalta Curte mai are în vedere și următoarele fragmente din transcrierea dialogului purtat în ziua de 15.07.2009, începând cu ora 11:14.32, în sediul M.T.S., de învinuiții Meșină Dan Paul, Iacob-Ridzi Monica-Maria, Mărcuță Marius Mihail, martora Cazan Ileana Ruxandra și alte persoane interceptată și înregistrată în baza autorizației nr.14 din 14.07.2009, emisă cu titlu provizoriu de către D.N.A. - Secția de combatere a corupției (vol. 4, fila 116), confirmată și prelungită prin încheierea nr. 19/17.07.2009 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Penală în dosarul nr. 8/2009 (vol. 4 dos.urm.pen., filele 158 - 181) și care configurează aceleași aspecte infracționale:

„ ...CAZAN ILEANA RUXANDRA: Da, sunt ascultate toate, probabil! Așa, bun, n-ai recunoscut, mai departe!

MEȘINĂ DAN PAUL: Că...cum se cheamă? Dacă mail-urile sunt ținute...

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Păi, v-a sunat de pe telefon și v-a chemat aici?

MEȘINĂ DAN PAUL: Domnu’Mărcuță? Da, la...!

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Da, mă rog!

MEȘINĂ DAN PAUL: La opt, nu mai știu!

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Așa...!

MEȘINĂ DAN PAUL: Luni...! Și m-a chemat să îl ajut, m-a întrebat, prima dată, dacă se șterg mail-urile alea, dacă se mai pot aduce înapoi și așa mai departe!

MEȘINĂ DAN PAUL: Știau cu cine am vorbit la telefon! Da, știau am venit aici, da! Deci, mi-au spus: „Spuneți-mi, c-ați primit telefon la ora cutare, de la domnul MĂRCUȚĂ, să veniți la serviciu!”

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Poate că... cine știe dacă, dacă într-adevăr domnu’MĂRCUȚĂ l-a sunat pe dânsul, probabil că are telefonul ascultat și din cauza asta! Mă gândesc, adică, altceva nu...nu...

CAZAN ILEANA RUXANDRA: Bun, altceva DAN!

MEȘINĂ DAN PAUL: M-a întrebat...!

CAZAN ILEANA RUXANDRA: N-ai recunoscut, sper c-ai declarat că nu...

MEȘINĂ DAN PAUL: Da, m-au întrebat de mail-uri!

CAZAN ILEANA RUXANDRA: Ce te-a întrebat de mail-uri?

MEȘINĂ DAN PAUL: Dacă am văzut mail-uri, de astea, legate de 2 Mai, dacă...cum se cheamă? De la cine erau? Dacă am văzut subiect, dacă am văzut conținut de mail-uri...ă...dacă se stochează de la S.T.S., dacă se șterg de aici pot să le recupereze de la S.T.S. Și le-am zis: „Domn'e, nu știu chestiile astea, n-am văzut mail-uri legate de, de treaba asta, nu am văzut...ă...cum se cheamă, conținutul mail-urilor !” Ceea ce cu, ăsta-i adevărul, adică nu e...!

CAZAN ILEANA RUXANDRA: DANE!

MEȘINĂ DAN PAUL: Eu înnebunesc c-am venit atunci, am venit luni aici pentru o tâmpenie!

CAZAN ILEANA RUXANDRA: Cine mai...?

MEȘINĂ DAN-PAUL: Deci, în loc să stai acasă...!

CAZAN ILEANA RUXANDRA: Da' le-ai spus, măcar, DAN, atât că, vezi că întrebarea e cu două tășuri! Ei te-au întrebat: "Ai văzut vreun mail?" „N-aveam cum să văd vreun mail pentru că n-am intrat pe mail-ul nimănui!” MEȘINĂ DAN-PAUL: Păi, nu, nu...nu acum, în general că, eu fiind administrator pot să văd, intru, am parole de „admin”, pot să...nu, dacă am vrut, voit să văd, să văd mail-urile!

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Dumneavoastră vorbiți de email-uri de pe adresa instituției sau de pe G-mail, yahoo? Că eu nu înțeleg!

MEȘINĂ DAN-PAUL: N-au făcut, n-au făcut specificația, au, au zis emil-uri în general!

IACOB-RIDZI MONICA MĂRIA: îhi!

.....
IACOB-RIDZI MONICA MĂRIA: și altceva ce v-au mai întrebat?

.....
IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: și altceva nu v-a întrebat nimic?

MEȘINĂ DAN-PAUL: Nu, erau, ei erau interesați de, de chestia asta, că, ei știu de convorbire, c-am vorbit cu domnu' MĂRCUȚĂ și că... Da! Pentru o tâmpenie făcută din partea mea, cel puțin, consider!

CAZAN ILEANA RUXANDRA: DAN, te rog să stai liniștit, n-o să facă nimeni...! A, tu ai venit la serviciu... Da' nu-i nicio problemă!

MEȘINĂ DAN-PAUL: Da, da' e în afara prog... e în afara programului!Deci, eu nu sunt la, păi, da' nu sunt la serviciu! Am

venit la serviciu, da', așa puteam să vin și la dumneavoastră acasă, puteam să...! i

CAZAN ILEANA RUXANDRA: Da!

MEȘINĂ DAN-PAUL: Nu? Da', n-aveam ce căuta, poate, aici!

CAZAN ILEANA RUXANDRA: Ai spus c-ai venit?

MEȘINĂ DAN-PAUL: Nu!

CAZAN ILEANA RUXANDRA: Bun!

MEȘINĂ DAN-PAUL: Dar gândiți-vă că, dacă știu c-am vorbit cu MARIUS la telefon...!

CAZAN ILEANA RUXANDRA: Nu înseamnă c-ai și venit!

.....
CAZAN ILEANA RUXANDRA: Au vrut să-ti forțeze mâna ca să recunoști c-ai venit!

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Da, așa se face, e tactica lor!

CAZAN ILEANA RUXANDRA: Înțelege-mă, ce-ți spun!

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Deci, înțeleg că el v-a sunat și dumneavoastră totuși ați venit! Mă rog, nici nu mă interesează, nu mai îmi spuneți că nici nu vreau să mai știu, eu sunt oricum siderată de tot ce se întâmplă și de, de ce aflu! Da, nu, probabil c-au vrut doar să, exact ce spune ILEANA, să vă forțeze mâna ca să spuneți lucruri, pentru c-așa am văzut c-au procedat și cu ceilalți!

.....
IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: V-au...v-a, v-a pus să scrieți ceva?

MEȘINĂ DAN PAUL: Ă, am dat declarație cum, bine, asta prima parte tehnică după aia și mi-au pus întrebări și-am spus că: „Nu sunt de acord cu asta! De ce să declar?” că nu, nu s-au întâmplat lucrurile astea!

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Îhî! Da, am înțeles!

.....
IACOB-RIDZI MONICA MĂRIA: Nu, așa fac ei, din câte știu! Ăă... ați vorbit cu...? Cine mai merge astăzi, CLAUDIA?

CAZAN ILEANA RUXANDRA: Da.

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Și pe unde e?

CAZAN ILEANA RUXANDRA: N-ar trebui s-o chem, poate nu-i în București.

.....
MEȘINĂ DAN PAUL: ...ce mă privește pe mine, acum cu chestia asta, nu știu dacă...De exemplu, dacă întreabă p-un

portar...da? Ei poa' să zică că m-au văzut, am venit seara, nu? Eu, într-un fel, la treaba asta sunt complice.

CAZAN ILEANA RUXANDRA: Nu ai venit! DANE, nu ai venit. Punct!

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Deci, eu o să vă zic un lucru...! Ați venit, N-ați venit, nu mă interesează! Eu vă spun un lucru: dacă n-ați venit, și dacă ați venit și...ă... nu sunteți trecut în caiet, gândiți-vă că... și eu pot să spun că v-am văzut ăă... în fiecare seară c-ați venit.

MEȘINĂ DAN PAUL: Da, știu, puteți să declarați ce vreți dumneavoastră!

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Pure speculații, nu, nu! Eu ...sunt pure specu...nu, am...

MEȘINĂ DAN PAUL: Mie îmi pare rău de un singur lucru: că nu trebuia să vin atunci.

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Nu, nici nu...Da' nici nu vreau s-aud c-ați fost, că n-ați fost! pe cuvântu' meu dacă... Nu vreau să mai știu nimic! Pentru că...Și-așa multe lucruri le aflu acum, foarte multe lucruri... Și... nu mi se pare corect nici față de mine, da' n-aveți nicio vină dumneavoastră. Absolut niciuna! Nicio vină n-aveți...ă... prin faptu' că eu am trecut de o lună de zile prin ce am trecut. E un linșaj mediatic, e bâlci, e... un circ care s-a-ntâmpat... Incredibil! Incredibil!

CAZAN ILEANA RUXANDRA: În jumătate de oră credea că ajunge la D.N.A.

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Da'nu trece pe aici înainte?!

CAZAN ILEANA RUXANDRA: Nu,

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: De ce?

CAZAN ILEANA RUXANDRA: Că tre's-ajungă cât mai repede.

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Bun, totuși vine de la mare!

CAZAN ILEANA RUXANDRA: Își dorește să scape.

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Eu zic s-o rogi să vină pe aici un pic!

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Totuși...ă... roag-o să treacă pe aici, cinci minute. Zi-i să treacă să-i dai niște... niște hârtii, că nu am spus eu să vină! Vreau să-i spun și ei de demisie și de faptu' c-o rog să continue activitatea, pentru că i-am văzut pe toți dezorientați. Chiar vreau să-i rog să meargă mai departe, faptul că eu plec nu înseamnă că blocăm instituția.

[În continuare, CAZAN ILEANA RUXANDRA poartă o convorbire telefonică cu o persoană căreia i se adresează cu numele de „CLAUDIA”, redată sub formă de monolog, în timp ce numita IACOB-RIDZI MONICA-MARIA își continuă dialogul ambiental cu numitul MEȘINĂ DAN-PAUL -n.n.]

CAZAN ILEANA RUXANDRA: CLAUDIA, te rog eu frumos treci un pic pe la mine înainte! [...] Te rog eu frumos! [...] Da? [...] Te pup! [...]Ciao! Ciao!

IACOB-RIDZI MONICA MĂRIA: Da. Vorbim! Stați liniștit, nu... nu vă faceți griji, da?

MEȘINĂ DAN-PAUL: Bine!

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Vă rog eu liniștiți-vă că...! ILEANA liniștește-l, te rog pe... pe domnu', n-are rost să fie...

.....
MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL: Ce?

MEȘINĂ DAN PAUL: Deci...

CAZAN ILEANA RUXANDRA: Ăă... ți-e telefonu' ascultat și cel personal pentru că motivul pentru care l-au chemat este că l-ai chemat luni seara la serviciu să șteargă mail-urile. Deci, au convorbirea înregistrată. DAN a spus că nu a venit! Nu a venit!

MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL: Da.

MEȘINĂ DAN-PAUL: Da? Dar știau!

CAZAN ILEANA RUXANDRA: Nu înseamnă că dacă i-ai spus... Ce te-a apucat să-i spui, mă, pe telefon să șteargă mail-urile?

MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL: Băga-mi-aș p..a în mă-sa!

CAZAN ILEANA RUXANDRA: De aia, nu mai vorbi nici aici...

MEȘINĂ DAN-PAUL: Știau când m-au sunat...

CAZAN ILEANA RUXANDRA: Că nu... nu... eu nu mai îmi dau seama.

MEȘINĂ DAN-PAUL: Ce-am vorbit, cu cine am vorbit, cât am vorbit...

MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL: Cu mine, c-ai vorbit cu mine?

MEȘINĂ DAN-PAUL: Da.

CAZAN ILEANA RUXANDRA: Da, da, da.

MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL: și ce ți-am zis exact?

MEȘINĂ DAN PAUL: Da. Da.

CAZAN ILEANA RUXANDRA: Da. Totul știau! Deci, ne sunt ascultate și telefoanele personale.

.....
MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL: Nu, nu! Stai liniștit. E!

CAZAN ILEANA RUXANDRA: Înțelege că te-au forțat, știind convorbirea... Mă, tu ai apucat să-i spui: „Vino să ștergi mail-uri?”

MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL: I-am zis chiar lu' doamna ministru: „Bă, în ce măsură... ?” Nu știu ce dracu' i-am mai zis atunci.

CAZAN ILEANA RUXANDRA: Ai mai ...[neinteligibil]... d-atunci?

MEȘINĂ DAN-PAUL: Mi-ai spus la telefon de mail-uri, de... cum se cheamă? Dacă se pot șterge, și se mai aduc înapoi?!

MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL: Nu, dacă nu mă asculți?! Eram, suntem la minis... suntem la minis...

INTERLOCUTOR: Păi, ce ție ți-a zis cineva, ceva?

MEȘINĂ DAN-PAUL: Da.

CAZAN ILEANA RUXANDRA: A fost la D.N.A.

MEȘINĂ DAN PAUL: Am fost acum dimineață.

.....

MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL: Așa, și?

MEȘINĂ DAN PAUL: Da, deci, m-au întrebat la început chestii tehnice că cum este asta, așa, dacă mail-urile sunt păstrate la S.T.S.

.....

MEȘINĂ DAN PAUL: Și: „Nu-i așa c-ați vorbit cu domnu' MĂRCUȚĂ la ora cutare atâtea minute, la, la, la?”

.....

MEȘINĂ DAN PAUL: Ascultă-mă” Deci, „Nu-i așa că dacă ați fost...ă..dacă ați fost -cum se cheamă?- v-a întrebat la telefon de mail-uri...?” Deci, eu nu le-am spus nimic, da?

.....

CAZAN ILEANA RUXANDRA: Și-aicea încerca să-l prindă, DAN n-a recunoscut nimic și așa trebuie să rămână!

MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL: Da.

CAZAN ILEANA RUXANDRA:DAN nu a fost niciodată... în afara programului la minister! Nici-o-dată!!!

MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL: și eu l-am... și eu te-am sunat și a rămas până la urmă cum?

MEȘINĂ DAN PAUL: A rămas că nu m-ai sunat.

MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL: Că nu te-am sunat?

.....

MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL: Păi, nu, stai un piculeț! Da' și ți-a spus și pe-ale cui te-ai dus să le ștergi? Pentru care ai fost...

.....

MEȘINĂ DAN PAUL: Mă, MARIUS știa cine era în instituție! La ora aia.

MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL: Deci, cineva toarnă, a turnat sau sunt microfoane.

MEȘINĂ DAN PAUL: și tu mi-ai zis la telefon atunci, tu mi-ai zis la telefon atunci și de DIACONU.

MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL: Ți-am zis de mine și de DIACONU?

MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL: Dacă... Nu, n-am înțeles treaba asta. Deci, tu ai verificat că nu mai aveam nimic, știi, nu? Te uital: „Aia n-ai, aia n-ai, aia n-ai!”...[neinteligibil]... când am fost la comisie, de când ai zis că sunt anunțurile alea acolo.

MEȘINĂ DAN PAUL: Dacă sunt alea de serviciu, e foarte po...

MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL: Nu, n-am...

MEȘINĂ DAN PAUL: E foarte posibil să fie la S.T.S. Nu contează de la ...de la tine...”

În consecință Înalta Curte reține că susținerile martorului Meșină Dan Paul (declarație vol. 34, filele 82-84) cu privire la operațiunile de ștergere a datelor informatice, se coroborează cu concluziile raportului de constatare tehnico științifică nr.147/P/2009 din 11.10.2009 întocmit de un specialist din cadrul D.N.A. din care rezultă că aplicația „Dr. Preventor” a fost instalată pe cele trei sisteme de calcul aparținând inculpaților Diaconu Paul, Mărcuță Marius Mihail și Popa Daniela Elena, existând indicii că la data de 13.07.2009 a fost căutată prin intermediul www.google.ro. (vol.21) precum și cu declarația inculpatului Diaconu Paul (vol.34, filele 153 - 154).

În declarațiile date, inculpatul Mărcuță Marius Mihail a înfirmat acuzațiile referitoare la implicarea sa în operațiunile de acces fără drept într-un sistem informatic și de ștergere neautorizată de date informatice, executate de martorul Meșină Dan Paul, confirmând doar împrejurări care, în opinia sa, nu sunt de natură a-i atrage răspunderea penală și de asemenea, a negat faptul că martorul Meșină Dan Paul ar fi acționat ca urmare a dispoziției date de inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria. Nesinceritatea sa este evidentă în raport cu celelalte probe administrate în cauză și pe care le-am expus anterior.

Or, analizând discuțiile purtate în mediul ambiental în zilele de 13, 14 și 15 07.2009 redade în procesele verbale

existente la dosar (vol.4, filele 73-111, 127-157, 158-181) se constată că inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria, după declanșarea cercetărilor în prezenta cauză, a conceput și pus în aplicare prin intermediul martorei Cazan Ileana Ruxandra o strategie menită să le formeze angajaților MTS implicați în activitatea infracțională (cu care nu avusese legături directe, ci mediate ex.: Preoteasa Lelia, Meșină Dan Paul), convingerea că nu a avut cunoștință despre modul de organizare a evenimentului dedicat Zilei Naționale a Tineretului, iar o eventuală răspundere ar reveni exclusiv angajaților instituției publice, în special inculpatei Vârsta Ioana-Elena, care i-au înșelat încrederea.

Astfel, chemarea la sediul MTS a aceluiași persoane a făcut-o în mod deliberat prin intermediul martorei Cazan Ileana Ruxandra, care în timpul întâlnirilor s-a angajat în discuții ample cu cei chestionați, despre aspecte concrete vizând faptele cercetate în timp ce inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria s-a rezumat să asculte ori să facă aprecieri cu caracter general în scopul de a înlătura interlocutorilor orice bănuială că ar fi fost implicată în activitatea infracțională.

Relevant în acest sens este modul în care l-a abordat pe martorul Meșină Dan Paul, după ce acesta, cu o zi în urmă, îi adusese la îndeplinire dispoziția de a șterge din calculatoarele MTS date informatice; fiind extrem de semnificative următoarele fragmente din nota de redare a discuțiilor purtate la sediul MTS, în ziua de 15.07.2009, începând cu ora 11.14.32, de inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria cu alte persoane :

„.....Iacob-Ridzi Monica-Maria : Deci, înțeleg că el v-a sunat și dumneavoastră totuși ați venit! Mă rog, nici nu mă interesează , nu mai îmi spuneți că nici nu vreau să mai știu, eu sunt oricum siderată de tot ce se întâmplă și de, de ce aflu.

.....
Meșină Dan Paul : Mie îmi pare rău de un sigur lucru : că nu trebuia să vin atunci

Iacob-Ridzi Monica-Maria : Nu, nici nu...Da' nici nu vreau s-aud c-ați fost, că n-ați fost! Pe cuvântu' meu dacă ...Nu vreau să mai știu nimic ! Pentru că ...Și-așa multe lucruri le aflu acuma, foarte multe lucruri....Și...nu mi se pare corect nici față de mine , da' n-aveți nici o vină dumneavoastră....” (vol. 4, filele 166, 170).

CAPITOLUL IV

Evaluarea conținutului constitutiv al infracțiunilor săvârșite de inculpați

SECȚIUNEA 1

■Prezentarea cererilor și apărărilor formulate de inculpați în fața instanței de judecată

În acest punct de analiză, Înalta Curte are în vedere că inculpații deja nominalizați și trimiși în judecată în prezenta cauză au formulat în esență următoarele apărări (prin declarațiile prezentate «in extenso» în Secțiunea 2 din Capitolul II din prezenta) și cereri:

A. *Inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria* a pus concluzii cu privire la prima infracțiune reținută în sarcină, prevăzută de art.13² din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare cu referire la art. 248¹ C.p rap. la art. 248 C.p, solicitând achitarea în temeiul art.345 alin.1 și 3 raportat la art. 11 pct.2 lit.a combinat cu art.10 lit.d Cod procedură penală, apreciind că nu sunt întrunite elementele constitutive ținând de latura obiectivă, precum și de latura subiectivă a infracțiunii.

În susținerea acestei solicitări, s-a învederat că la momentul preluării Ministerului Tineretului și Sportului de către inculpata Ridzi, acesta era o entitate nou înființată și ministrului nou numit îi revenea sarcina să uniformizeze practicile; acesta trebuie să fie unul dintre elementele directe ale faptelor reținute în sarcina inculpatei Ridzi, în condițiile în care tot ceea ce s-a întâmplat ulterior a fost pe fondul înființării unei noi structuri și pe fondul încercării ministrului de a uniformiza practicile existente.

Referitor la acuzația formulată de Ministerul Public, în sensul că Monica Iacob Ridzi este cea care ar fi avut inițiativa organizării „Zilei Tineretului” și că tot ea ar fi stabilit arbitrar alocarea de fonduri pentru organizarea acestei zile, s-a arătat că aceasta era o obligație legală, prin raportare la dispozițiile

expresie ale art.1 din Legea nr.425/2004, care prevăd că "Ziua Tineretului" trebuie să fie organizată de către Ministerul Tineretului, precum și la o dispoziție din HG 1721/2008, conform căreia MTS este organul de specialitate care elaborează și asigură aplicarea strategiei și politicii Guvernului și prin urmare, organizarea evenimentelor de la 2 mai 2009 nu a izvorât din inițiativa și voința personală a ministrului Ridzi, ci din dispozițiile legii.

În susținerea aceleiași teze, s-a făcut trimitere la declarația martorei Lelia Preoteasa (f.166 dosar instanță) unde se precizează explicit că Direcția Generală de Programe a MTS a avut inițiativa de a-i arăta noului ministru necesitatea prin prisma legii de organizare a sărbătoririi zilei de 2 mai ca zi națională a tineretului.

Cu privire la inițierea și participarea efectivă la simularea organizării de către MTS a unei proceduri cerere de ofertă, s-a arătat că există o discuție, care s-a purtat și pe parcursul judecății, dar și la DNA, în legătură cu aplicarea și modul de aplicare al OUG 34/2006.

În acest context, s-a făcut referire la art.6 alin.1 din OUG 34/2006, care prevede că un contract de servicii se poate realiza în condițiile prevăzute de anexele 2A și 2B la OUG 34/2006. Or, există o dispoziție pe care apărarea a invocat-o și pe parcursul urmăririi penale, respectiv art.16 alin.1 din OUG 34/2006, conform căreia, în cazul atribuirii contractelor de achiziții de servicii din categoria celor incluse în anexa 2B, dispozițiile OUG 34/2006 nu sunt aplicabile, cu excepția celor ale art.35-38 referitoare la întocmirea unui caiet de sarcini și ale art.56 privind transmiterea unui anunț de atribuire a contractului în cazul contractelor având o valoare estimată mai mare de 125.000 euro.

De asemenea, disp. art.16 alin.2 din OUG 34/2006 arată că în cazul contractelor de achiziții având ca obiect atât servicii din categoria celor incluse în anexa 2A, cât și servicii din categoria celor prevăzute în anexa 2B, disp. OUG 34/2006 nu sunt aplicabile în cazul în care valoarea estimată a serviciilor din anexa 2B este mai mare decât cea a celor din anexa 2A, cu aceleași excepții expres și limitativ prev. de lege, respectiv disp. art.35-38 și 56, referitoare la întocmirea unui caiet de sarcini și transmiterea unui anunț de atribuire a contractului pentru contractele având o valoare estimată mai mare de 125.000 euro și prin urmare, pentru contractele ce se încadrează în anexa 2B,

a căror valoare este mai mică de 125 000 euro, nicio prevedere a OUG 34/2006 nu este aplicabilă.

S-a mai menționat că la art.2 alin.2 din HG. 925/2006 se prevede că în cazul contractelor a căror atribuire nu intră sub incidența prevederilor ordonanței de urgență, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o utilizare eficientă a fondurilor în procesul de atribuire, de a promova concurența dintre operatorii economici, precum și de a garanta nediscriminarea, recunoașterea reciprocă și tratamentul egal al operatorilor economici care participă la atribuirea contractelor și cu alte cuvinte, s-ar putea emite ipoteza că pentru achizițiile exceptate de la aplicarea OUG 34/2006, care reglementează în mod strict procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică, autoritățile contractante ar trebui să aibă în vedere art.2 alin.2 din HG 925/2006, însă s-a apreciat că și aceste dispoziții sau modul de interpretare în această linie a dispozițiilor OUG 34/2006 în lumina acestei hotărâri de guvern sunt excesive și adaugă la lege, punct de vedere exprimat și de profesor Cătălin Niculeasa la pag 98-99 din lucrarea intitulată „Legislația achizițiilor publice”.

Cu privire la acuzația parchetului, respectiv că decizia de atribuire în acest mod a contractelor a aparținut ministrului Ridzi, s-a învederat că toate probele administrate la urmărirea penală și în fața instanței infirmă această ipoteză; nu inculpata Ridzi este cea care a decis modalitatea de atribuire a acestor contracte, ea nefiind specialist în achiziții publice, iar la momentul la care s-a luat hotărârea organizării zilei tineretului, MTS avea următoarele posibilități: fie să nu execute aceste manifestări, fie să le execute prin structurile proprii în condițiile alocării haotice a banului public pentru niște manifestări mici, fără impact și fără adresabilitate; sau avea posibilitatea externalizării serviciilor și a riscului.

Aceste trei alternative nu au fost dispuse, analizate, inițiate de ministrul Ridzi, ci au fost puse în discuție de specialiștii din minister, iar inculpata Ridzi, în lumina prerogativelor care îi reveneau; a funcției de ministru și a absenței competențelor specifice, a fost cea care a dispus consultarea entității publice ANRMAP în vederea clarificării aspectelor de legalitate.

Pe acest palier s-au invocat următoarele mijloace de probă: declarațiile date în fața instanței de inculpații Vârsta, Toia, Diaconu și de martorii Constantinescu Octavian Clement, Cazan Ruxandra Ileana și Lukacsi Claudiu.

S-a mai arătat că ministrul Ridzi nu a avut competențele în materia achizițiilor publice de a lua decizii în funcție de voința sa și s-a supus dispozițiilor și regulilor existente într-un minister, în condițiile în care această structură trebuie într-adevăr privită într-un mod piramidal, dar nicidecum prin subsumarea responsabilităților persoanelor din subordine în sarcina ministrului; este deci un nonsens a se aprecia că ministrul trebuie să răspundă pentru însumarea responsabilității tuturor celor din subordine, în condițiile în care ceilalți nu ar trebui să răspundă sub nicio formă.

S-a arătat, totodată, că inculpata Ridzi nu susține că ea este nevinovată și că ceilalți sunt vinovați; ci dimpotrivă, inculpata Ridzi susține că nimeni nu a fost vinovat, în condițiile în care pe palierele diferite de acțiune responsabilitatea trebuie să fie analizată individual, pe de o parte, și pe palierele diferite de acțiune responsabilitatea trebuie să fie analizată în funcție de specificul și derularea acestor activități și cu alte cuvinte, inculpata Ridzi nu susține că este responsabilitatea exclusivă a celorlalți cu privire la derularea acestor evenimente, ci consideră că într-o structură ministerială, responsabilitatea trebuie să fie gestionată pe paliere ținând de lege, de atribuții, de fișe de post și de responsabilități.

De asemenea, în ceea ce privește alegerea procedurii de selecție, s-a apreciat că nimeni nu este responsabil, pentru că s-au analizat niște variante, s-a apelat la ANRMAP, iar ANRMAP a dat un răspuns de îndrumare, ceea ce îl exonerează de răspundere atât pe ordonatorul de credite, cât și pe cei care aveau atribuții specifice.

Cu privire la desfășurarea efectivă a procedurilor ulterioare, s-a apreciat că ordonatorul de credite trebuie să răspundă în limitele în care această răspundere este stabilită și determinată prin lege iar o structură piramidală ca a ministerului nu poate să conducă exclusiv în sarcina ordonatorului principal subsumarea responsabilității celorlalți funcționari din compartimentele inferioare și în acest sens trebuie avute în vedere dispozițiile legii și astfel, trebuie avut în vedere faptul că ministrul a delegat sarcini exprese prin inițierea unor ordine în sarcina persoanelor din subordine.

S-a solicitat, de asemenea, a fi avute în vedere Legea nr.115 privind răspunderea ministerială, dispozițiile legale privind statutul funcționarilor publici, precum și prevederile Codului

Muncii, arătându-se în esență că există norme legale care circumstanțiază răspunderea fiecărei persoane.

S-a mai făcut trimitere la existența unor fișe de post, a unui Regulament de organizare și funcționare, la ordinul 395/2009 prin care s-au împuternicit persoane din aparatul propriu în vederea exercitării controlului financiar preventiv propriu, la ordinul 464/2009 de numire a unui controlor din partea Ministerului Finanțelor Publice, la ordinul 477/2009 privind constituirea comisiei de evaluare a ofertelor, precum și la ordinele 708, 709, 710 de constituire a comisiilor pentru recepția serviciilor contractate.

În concluzie, s-a arătat că aceste ordine, aceste dispoziții legale instituie normă, instituie fișe de post, instituie limite de acțiune și prin urmare, structura unui minister nou trebuie privită într-o formă piramidală, dar nu prin subsumarea responsabilităților, ci prin inversarea responsabilităților în ceea ce privește funcția de reprezentare.

S-a invocat totodată principiul conform căruia funcționarii publici și salariații pe contract de muncă dintr-un minister lucrează în numele și pe seama ministrului, conform legii, iar răspunderea este personală.

Pe de altă parte, s-a susținut în mod constant de apărare că ministrul Ridzi nu a semnat ordonanțările de plată.

Or, nesemnarea ordonanțărilor de plată, în condiții normale, ar fi putut fi interpretată ca nejustificată, numai că ministrul Ridzi a refuzat semnarea acestora în condiții excepționale, pe fondul declanșării scandalului de presă și pe fondul existenței unor informații în legătură cu posibile neregularități în ceea ce privește activitatea derulată de către departamentele din subordine.

S-a mai arătat că acest refuz de a semna a fost dublat de două acțiuni diferite: pe de o parte, ministrul Ridzi a dispus efectuarea unui control intern, iar - pentru a nu intra sub o eventuală răspundere pentru nesemnarea acelor ordonanțări în relația cu terții -, a dispus un control ANRMAP.

De asemenea, s-a referit pe rând la cele trei ordonanțări de plată în discuție, făcând trimitere în acest context la declarația martorei Răileanu Carmen (f.294, vol.IV dos.urm.pen.), care precizează că pe data de 11 mai 2009, în momentul în care a aplicat viza CFPD, nu era aplicată viza ordonatorului principal de credite.

S-a mai învederat că la data de 11 mai 2009 ministrul Ridzi nu se afla în țară, ci la Bruxelles, fiind prezentă la Consiliul de Miniștri pe probleme de tineret și de asemenea, tot pe data de 11 mai 2009 s-a făcut plata.

Astfel, din probele administrate în dosar rezultă că ministrul Ridzi nu a semnat ordonanțările la data de 11 mai 2009, iar plata din data de 11 mai 2009 nu s-a făcut pe baza unei ordonanțări semnate corespunzător de ministru.

În ceea ce privește aspectul referitor la reconstituirea documentelor, s-a apreciat că această reconstituire s-a făcut cu încălcarea legii contabilității, în lipsa unui ordin de reconstituire dat de ordonatorul principal de credite și aceasta a purtat asupra unor împrejurări care nu s-au realizat anterior reconstituirii; totodată, nu putea fi aplicată semnătura în numele ordonatorului principal de credite de persoana delegată la acel moment, în lipsa semnării ordonanțărilor originale de către ministru.

În acest sens, s-a mai invocat: declarația martorei Pene Livia Mihaela (f.316 - 319 dosar instanță), care precizează că nu a văzut nici măcar incidental cele trei ordonanțări de plată ca fiind semnate de ordonatorul principal de credite și nu poate să precizeze dacă acestea au fost semnate la acel moment originar, înainte de reconstituire, de ministrul Ridzi sau de o persoană delegată din dispoziția acesteia; declarația martorei Cazan Ruxandra Ileana (f.58-62 dosar instanță), unde se precizează explicit că la momentul respectiv Ridzi nu a semnat ordonanțările de plată, lucru pe care l-a constatat în momentul în care ar fi predat mapele cu ordonanțările nesemnate noului ministru numit; declarația martorului Șerbănescu Daniel (f.161 dosar instanță), care precizează că ordonanțările în original, nesemnate de ministru, au fost predate ulterior noului ministru Luminița Plăcintă.

Totodată s-au invocat interceptările realizate de procurorii DNA pe parcursul urmăririi penale, pentru a justifica solicitarea ținând de latura subiectivă a infracțiunii de abuz în serviciu în formă calificată și în acest sens, s-a făcut trimitere la înregistrările convorbirilor ambientale purtate de inculpata Ridzi cu martora Preoteasa Lelia la data 17.07.2009, discuție din care reiese cel mai clar poziția subiectivă a ministrului în funcție la acea dată în legătură cu modalitățile în care s-au derulat procedurile ținând de selecția de oferte, procedurile de atribuire și de realizare a evenimentelor.

S-a invocat, de asemenea, și o reproducere a unei discuții ambientale purtată între inculpatul Mărcuță Marius Mihail și martora Preoteasa Lelia, în absența ministrului Ridzi, iar fraza inculpatului Mărcuță din această discuție definește foarte clar poziția subiectivă a ministrului: „deci chestiunea este că nu știe că s-a făcut pe genunchi treaba...(...) Ea nu știe cum s-a făcut, ea știe că s-a făcut (...)”- aceasta fiind cheia de boltă a punctului de vedere al apărării ținând de poziția subiectivă a inculpatei.

De asemenea, s-a mai făcut trimitere și la discuția dintre martora Preoteasa Lelia și numita Bogdana Țiței, în decursul căreia martora Preoteasa Lelia afirmă că ministrul nu a știut despre modalitatea în care s-au realizat documentele, actele, faptele în discuție, și, pe de altă parte, că ea însăși (martor și denunțator în cauză) a realizat actele și documentele ilegale și în concluzie, s-a apreciat că este prea mult să fie condamnat un ministru pentru fapte realizate de martori în prezenta cauză.

Astfel, corelativ solicitării de achitare a inculpatei Ridzi pentru infracțiunea de abuz în serviciu, s-a solicitat și respingerea acțiunii civile în ceea ce o privește pe inculpată și disponibilizarea bunurilor sechestrate.

Pe de altă parte, referitor la infracțiunea de fals intelectual reținută în sarcina inculpatei Ridzi, s-a învederat că o problemă scadentă încă de la momentul discutării regularității actului de sesizare privește numărul actelor materiale, iar instanța urmează să decidă prin hotărârea ce se va pronunța dacă sunt 15 sau 16 acte materiale, ținând cont și de faptul că acuzarea nu și-a precizat la acest termen punctul de vedere privitor la această chestiune.

În legătură cu actele materiale care ar fi fost săvârșite în forma instigării, s-a solicitat a fi avut în vedere faptul că inculpata Ridzi a semnat înscrisurile individualizate în concluziile scrise în condițiile în care fuseseră semnate anterior de persoanele abilitate să o facă și în cele mai multe cazuri a luat cunoștință de cele care nu sunt semnate abia în timpul declanșării anchetei, atunci când a solicitat să i se prezinte întregul dosar al achiziției publice și având în vedere că înscrisurile respective purtau semnăturile funcționarilor abilitați, nu se poate reține în sarcina inculpatei intenția cerută de legiuitor.

De asemenea, cu privire la instigare, nicio probă din dosar nu atestă faptul că inculpata i-ar fi determinat pe vreunul dintre autorii înscrisurilor respective să ateste în conținutul lor

împrejurări necorespunzătoare adevărului și prin urmare, s-a apreciat că lipsește intenția (latura subiectivă), solicitând în consecință achitarea inculpatei.

În continuare, cu referire în mod unitar la celelalte două infracțiuni prevăzute de Legea 161/2003, s-a arătat că acuzarea a dorit, prin reținerea acestor infracțiuni, să inoculeze ideea că inculpata a urmărit să obstrucționeze ancheta și să înlăture probele care ar fi putut să o incrimineze însă, din actele dosarului rezultă că nu inculpata Ridzi l-a determinat pe martorul Meșină să săvârșească cele două infracțiuni pentru care parchetul l-a scos de sub urmărirea penală, reținându-se că a acționat în condițiile exercitării unei constrângeri morale de către inculpată.

În susținerea acestui punct de vedere, s-a făcut trimitere la declarațiile martorului Meșină, care a arătat că nu inculpata Ridzi a discutat cu acesta să intervină în sistemele informatice respective și să șteargă vreo informație și martorul a precizat că o astfel de inițiativă a aparținut inculpatului Mărcuță și de asemenea, că a discutat în același sens cu inculpatul Diaconu și prin urmare, autorul acestei infracțiuni neagă susținerile acuzării.

S-a mai făcut referire și la declarația inculpatului Mărcuță dată în fața instanței la 11 mai 2012, care a arătat că„din proprie inițiativă eu l-am sunat pe Meșină”..., precum și faptul că el este cel care a avut inițiativa ștergerii email-urilor legate de eveniment și nu a existat o discuție pe tema ștergerii documentelor din calculatoare cu ministrul Ridzi.

În același sens, s-a mai invocat și o convorbire în mediul ambiantal din 17 iulie 2009, înregistrarea fiind efectuată din inițiativa acuzării cu mijloacele tehnice care se găseau asupra martorului Meșină, ocazie cu care inculpata Ridzi a făcut următoarea remarcă: „Deci înțeleg că el v-a sunat și dvs totuși ați venit (....) Sunt siderată de tot ce se întâmplă și de ce aflu”.

Pe de altă parte, s-a învederat că Legea nr.161/2003 presupune o situație premisă, și anume existența unor măsuri de securitate, care în cauză nu au existat, măsuri care să nu permită persoanelor străine, fără autorizație, să intre în sistemele respective de informații, or, din actele dosarului, rezultă că nu existau asemenea sisteme, asemenea măsuri de protecție, de securitate, așa cum solicită textul de lege; există declarații care atestă că pe calculatoarele respective existau post-it-uri cu parolele care permiteau intrarea oricărei persoane

în sistemul de informații și prin urmare, nu este îndeplinită condiția – premisă pentru care se poate ajunge la tragerea la răspundere a unei persoane care ar încălca un astfel de sistem de securitate.

În concluzie, având în vedere lipsa elementelor constitutive ale infracțiunilor, s-a solicitat achitarea în temeiul art.10 lit.d Cod procedură penală.

B. Inculpata Vârsta Ioana-Elena cu privire la prima infracțiune reținută în sarcină, referitoare la abuzul în serviciu sub forma complicității, a solicitat achitarea în baza art.10 lit.a, susținând inexistența infracțiunii; în subsidiar a solicitat achitarea în baza art.10 lit.d, în sensul că nu sunt întrunite elementele constitutive privind latura subiectivă, dacă se va ajunge la concluzia că elementul material s-a realizat în realitatea obiectivă.

În dezvoltarea acestor solicitări, s-a făcut referire mai întâi la mobilul infracțional, apreciind că inculpata apare ca fiind necaptată în privința unui folos material sau de altă natură, aspect ce rezultă în primul rând din declarația inculpatului Iacobescu, care a precizat că inculpata Vârsta nu a solicitat niciun fel de avantaj material.

Pe de altă parte, doctrina arată că trebuie identificată prezența unui mobil la săvârșirea infracțiunii ca fiind o normalitate în configurarea unei activități infracționale, lipsa acestuia conducând la lipsa unei rezoluții infracționale.

S-a subliniat că nu a reușit să stabilească care este acest mobil infracțional, în condițiile în care – așa cum rezultă din probe – inculpata Vârsta a venit cu bani din firma proprie, iar profitul obținut de către firme s-a aflat și este în continuare în contul acestora și deci, mobilul infracțional ca scop calificat apare ca fiind total inexistent în privința acestei infracțiuni.

În continuare, s-a susținut inexistența vreunei activități de înlesnire sau sprijinire a activităților presupus infracționale ale funcționarilor MTS și au fost analizate cele patru modalități relevate de parchet prin care inculpata ar fi sprijinit comportamentele infracționale ale funcționarilor MTS.

Referitor la prima modalitate, în sensul că inculpata ar fi redactat documentul „buget final”, parchetul presupune că ar fi fost redactat de inculpata Vârsta pe considerentul tehnic că poartă proprietățile calculatorului acesteia, însă apărarea a arătat că orice document care este deschis într-un anumit calculator, vizualizat și pus în fișierele acestuia, în momentul în

care este trimis mai departe apare ca având datele respective de identificare, lucru care s-a și întâmplat.

S-a mai arătat că inculpata Vârsta nu avea instrumentele tehnice să conceapă un astfel de buget, ci acesta a fost primit de la firme, dar în niciun caz acest buget nu a fost trimis pentru a se „măslui” niște documente privind achiziția publică.

S-a susținut, așadar, că cifra de buget i-a fost transmisă inculpatei Vârsta în stația de lucru personală de către cele două companii private, aspect care însă nu o incriminează pe inculpată, ci dimpotrivă, aceasta a recunoscut în mod constant că a avut discuții cu firmele înainte de a avea loc procedura de cerere de ofertă.

Astfel, inculpata Vârsta, în calitate de coordonator tehnic de proiect, nu ar fi angrenat MTS în raport cu niște firme despre care nu ar fi avut certitudinea că sunt capabile să deruleze în condiții de calitate și deplin profesionalism acest eveniment, dat fiind și interval scurt de timp, de 3 săptămâni și de aceea a chemat acele firme la minister și a avut loc o discuție prealabilă.

Pe de altă parte, inculpata Vârsta nu a stabilit că aceștia în mod cert urmează să fie declarați câștigători în cadrul unei proceduri de achiziție, această atribuție revenind celor care desfășurau această procedură și că inculpata Vârsta nu avea niciun fel de instrument legal să desemneze singură acești câștigători.

Referitor la modalitatea achiziționării pe firma Red Apple a materialelor promoționale, s-a apreciat că situația pare de exclus din sfera ilicitului penal în condițiile în care niciun funcționar public nu și-a încălcat prin aceasta achiziție de materiale promoționale pe firma Red Apple Communication vreo atribuție de serviciu, astfel încât, nici inculpata Vârsta nu putea sprijini ceea ce nu s-a încălcat și Parchetul trebuia, așadar, să arate care este încălcarea atribuției de serviciu a unui funcționar și apoi să fi dovedit activitatea de înlesnire, dar în speță nu există nicio încălcare a unei atribuții de serviciu, în condițiile în care era vorba de un raport juridic între două firme private.

În continuare, a fost analizată modalitatea sprijinului acordat de către inculpata Vârsta la presupusa simulare a evenimentului organizat la Costinești în cadrul MTV Days și s-a arătat că la întrebarea dacă este posibil ca un eveniment organizat de o entitate să fie vândut de mai multe ori la mai mulți parteneri, în condițiile în care de la primul partener se obține acoperirea tuturor costurilor și restul partenerilor care ar

putea să se alipească nu reprezintă decât profit, răspunsul este că acest lucru este posibil.

Ipoteza avansată de către parchet după care asocierea dintre MTS și PRO TV era una fictivă pentru considerentul că întregul eveniment fusese cumpărat și plătit deja de partenerul NESTLE România S.R.L., astfel încât toate documentele încheiate sunt false, pe lângă faptul că este eronată ca logică juridică, dovedește o necunoaștere în termeni absoluți ai industriei media și totodată, se pune întrebarea de ce parchetul nu și-a dus raționamentul până la capăt, așa încât, dacă s-a reținut că Pro TV a participat la această simulație și a avut în perspectivă faptul că nu prestează absolut nimic, de ce nu au fost incriminați și reprezentanții trustului Media Pro.

De asemenea, referitor la parteneriatul în evenimente, apărarea a invocat opinia cu valoare tehnico-științifică a profesorului Dumitru Borțun, probă admisă prin încheierea din 11 iunie 2013, a cărei concluzie finală este că "MediaPro a avut ca parteneri pentru evenimentul MTV Days unul comercial - Nestle - și unul instituțional - MTS iar cei doi, nefiind competitori, s-au compatibilizat foarte bine, ambii reușind prin acest demers să acceseze eficient publicul tradițional al MTV".

Cu referire la acuzația din rechizitoriu în sensul că evenimentul s-a folosit pentru promovarea imaginii de om politic, s-a mai arătat că în același text oferă și o perspectivă în ceea ce privește purtătorul de imagine al unei instituții, afirmându-se că „asumarea rolului de purtător central de imagine de către ministrul în funcție, în condițiile în care era un minister nou înființat care derula primul mare proiect destinat tinerilor, iar ministrul făcea parte din această categorie, este o decizie justificată".

Revenind la prima modalitate reținută de parchet în care inculpata Vârsta ar fi sprijinit activitățile infracționale ale funcționarilor MTS, s-a precizat că inculpata Ioana Vârsta nu a dat documentul "buget final" pentru a fi folosit la note de fundamentare sau la note de oportunitate, ci acesta a fost un "kit" minimal de presupuse activități care se pot desfășura și de asemenea, acest buget final nu avea caracter obligatoriu, neexistând niciun izvor legal în acest sens, a fost folosit în chip orientativ și nu impus și nu se regăsește întru totul în documentele care sunt suspectate a fi falsificate; există doar puncte de similitudine între documentul trimis de inculpata

Vârsta și documentele finale, conținutul, sumele, repartizarea sumelor fiind chestiuni care au fost modificate.

S-a mai apreciat că inculpata Vârsta a acționat în cel mai profesionist mod, furnizând o modalitate și date tehnice în care se poate desfășura evenimentul și nu a dorit simularea unei proceduri de achiziție publică și de asemenea, inculpata Vârsta a fost desemnată coordonator tehnic al acestui eveniment, însemnând că nu a avut atribuții delegate de a stabili procedura de achiziție publică, de a desemna firmele care urmau să participe și eventual să câștige și nici atribuții în ceea ce privește plata.

De altfel, inexistența prejudiciului este o altă chestiune care invalidează existența conținutului constitutiv al infracțiunii de abuz în serviciu și în acest sens, s-a subliniat că exercitarea acțiunii penale nu a fost făcută pentru crearea unui prejudiciu egal cu valoarea contractelor încheiate după o procedura nelegală și anume 3.067.963,99 lei, ci prejudiciul s-a stabilit în contravaloarea unor prestații neexecutate în limitele contractuale, astfel încât s-a reținut realizarea parțială a contractului, din valoarea sa totală fiind scăzut ceea ce s-a realizat și a fost obținută suma de 2.531.384,86 RON.

S-a subliniat că suspiciunile de nelegalitate a activităților de achiziție publică nu au ca efect „ope legis” producerea unui prejudiciu în înțelesul legii penale, motiv pentru care prejudiciul nu s-a calculat ca fiind egal cu valoarea contractelor; dimpotrivă, prejudiciul este semnat prin nerespectarea și neexecutarea contractelor.

De asemenea, s-a apreciat că, chiar dacă ar fi discutabilă din punctul de vedere al acuzării stricta legalitate a derulării procedurii de achiziție publică, situație invalidată de noua expertiză judiciară, este indiscutabil faptul că cele trei contracte au fost efectiv și deplin executate, obligațiile asumate de către cele două firme fiind deci îndeplinite și în acest caz nu se mai poate vorbi de infracțiunea de abuz în serviciu, având în vedere că această infracțiune nu presupune doar nerespectarea unor atribuții de serviciu, ci și producerea unei pagube.

Pe de altă parte, s-a apreciat că expertiza efectuată în cursul urmăririi penale prezintă vicii substanțiale de fond și a solicitat respingerea cererii procurorului de înlăturare a expertizei efectuate în cursul cercetării judecătorești.

În continuare, cu referire la presupusa infracțiune de complicitate la fals intelectual în legătură cu fapte de corupție în

formă continuată, parchetul susținând că elementul material ar consta în presupuse activități de ajutare a întocmirii în fals a contractelor 13, 14 și 15 datate 22.04.2009 și a notelor de fundamentare și de oportunitate datate 02.04.2009 s-a apreciat că nu se poate vorbi în aceste cinci documente de mențiuni necorespunzătoare adevărului, pentru că sunt chestiuni care prevăd o acțiune viitoare întrucât prin notele de fundamentare și notele de oportunitate se proiectează în viitor o anumită necesitate și anumite soluții, iar prin contracte se stabilesc raporturi, drepturi și obligații care urmează sau nu să fie respectate; prin urmare nu se poate afirma ab initio că aceste documente care stabilesc comportamente viitoare sunt false.

S-a mai arătat că nu se poate ajunge la concluzia că cei care au semnat notele de fundamentare și contractele au făcut-o pentru ca acest eveniment să nu aibă loc niciodată, să fie simulat și să se facă o plată nejustificată; dimpotrivă, toți cei care au semnat aceste contracte și aceste note de fundamentare au avut în vedere că evenimentul se va realiza.

Referitor la presupusa antedatate, s-a arătat că nu s-a urmărit realizarea unor consecințe ilicite, iar în condițiile în care consecințele juridice urmărite, chiar prin schimbarea datei, ar fi unele licite (în sensul de a se realiza evenimentul), nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii și subliniindu-se că în conținutul acestor documente nu au fost inserate mențiuni neadevărate, s-a solicitat achitarea pentru infracțiunea de complicitate la fals intelectual, în baza art.10 lit.a Cod procedură penală pentru lipsa faptei sau în baza art.10 lit.d Cod procedură penală pentru lipsa unui element constitutiv al infracțiunii.

Referitor la cea de-a treia infracțiune reținută în rechizitoriu privind falsul în înscrisuri sub semnătura privată, s-a arătat că acuzația parchetului constă în faptul că s-au plăsmuit conținuturile, nu prin contrafacerea scrierii sau subscrierii, ci pur și simplu pentru că ar fi atestate niște lucruri nereale; dar, pornind de la opiniile științifice ale profesorilor Valerian Cioclei și Flavius Baias, apărarea a învederat însă că elementul material al infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată trebuie raportat la cel al infracțiunii de fals material în înscrisuri oficiale, așa după cum indică expres legiuitorul în art.290 Cod penal și prin urmare, falsul în înscrisuri sub semnătură privată nu poate fi realizat prin raportare la falsul intelectual.

S-au făcut aceleași referiri teoretice în ceea ce privește acuzația de participație improprie la infracțiunea de fals intelectual la legea contabilității, în sensul că, fiind vorba de înscrisuri sub semnătură privată, conținutul acestora nu poate fi plastografiat printr-o acțiune de fals intelectual și nefiind vorba de înscrisuri false în înțelesul legii penale, nu se poate vorbi de participație improprie la infracțiunea de fals intelectual.

Privitor la ultima infracțiune pentru care inculpata Vârsta a fost trimisă în judecată, respectiv infracțiunea de uz de fals, constând în aceea că ar fi prezentat Gărzii Financiare șase acte înregistrate în contabilitate, s-au învederat mai multe aspecte.

Astfel, în primul rând, s-a arătat că există obligația legală ca toate actele înregistrate în contabilitate să fie prezentate organului de control și de asemenea, cele șase înscrisuri sub semnătură privată nu reprezentau înscrisuri false, pentru motivele enunțate anterior și nu în ultimul rând, s-a arătat, cu argumente desprinse din doctrină, că nu este posibilă din punct de vedere juridic pluralitatea de infracțiuni sub forma concursului între infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată și infracțiunea de uz de fals; iar pentru motivele învederate anterior, s-a solicitat achitarea inculpatei.

C. *Inculpatul Mărcuță Marius Mihail* referitor la prima infracțiune reținută în sarcină, cea privind abuzul în serviciu în forma prev. de art.13² din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare rap. la art. 248¹ C.p. cu referire la art.248 C.p., a solicitat achitarea în temeiul art.11 pct.2 lit.a rap. la art.10 lit.c Cod procedură penală, în sensul că fapta nu este săvârșită de inculpatul Mărcuță; în subsidiar, s-a apreciat că faptei îi lipsește una dintre laturile sale.

Referitor la incriminarea parchetului că ar fi săvârșit o infracțiune prin întocmirea planului de achiziție, acesta a arătat în depozițiile sale că a întocmit acest plan pornind de la un plan care a existat anterior la direcția în care a lucrat, a preluat activitățile de acolo și s-au trecut sumele care au existat în buget; iar la un moment dat, inculpatul a primit instrucțiuni să modifice planul, în sensul de a pune o cifră mai mare pentru activitățile care urmau să se deruleze la 2 mai 2009 și, prin urmare, nu se poate reține că ar fi comis o infracțiune în legătură cu această chestiune.

Referitor la aspectul încălcării unor atribuții, s-a subliniat că inculpatul Mărcuță nu are o fișă a postului.

Referitor la susținerea că inculpatul ar fi participat la toată activitatea de producere a documentelor legate de achiziție, s-a arătat că acesta este un aspect neprobat în dosar, iar singurul element pe care probabil parchetul l-a avut în vedere este faptul că inculpatul Mărcuță a devenit un fel de „cutie poștală”, pornind de la împrejurarea că Diaconu era nou în minister și nu își cunoștea colaboratorii.

Astfel, prin numărul emailurilor care au trecut pe la Mărcuță, acesta pare un personaj principal în dosar, deși nu a avut vreo contribuție la documentele respective, ci doar intermedia transmiterea acestora.

Referitor la caietul de sarcini, inculpatul a recunoscut că la cererea Leliei Preoteasa, i-a produs acesteia un proiect, iar ulterior inculpatul Diaconu i-a solicitat proiectul respectiv, pe care i l-a transmis însă era un proiect absolut elementar, de o filă și jumătate, dar s-a constatat cu certitudine prin ancheta parchetului că forma finală a caietelor nu mai avea legătură cu acest prim proiect.

Referitor la acuzația că ar fi participat la activitatea de simulare a achizițiilor, s-a arătat că nu a existat o asemenea activitate, inculpatul Mărcuță nu a realizat că s-ar putea întâmpla așa ceva; nu a avut atribuții complete legate de evenimentele de la 2 mai 2009, participările sale incidentale la aspecte legate de această activitate fiind gesturi de natură colegială – fapte care nu pot duce la concluzia că inculpatul a fost implicat în toate activitățile legate de această activitate.

Cu privire la latura subiectivă a infracțiunii de abuz în serviciu reținută în sarcina inculpatului, s-a învederat că nu a avut o viziune de ansamblu asupra evenimentului și în susținerea acestei afirmații, s-a invocat o interceptare realizată la data de 13.07.2009 în care se discuta despre dinamica producerii evenimentului de la 2 mai 2009 și modul de producere a documentelor iar auzind ceea ce se vorbea între Lelia Preoteasa și ceilalți, inculpatul a avut o reacție spontană, făcând o afirmație care îl scoate de sub puterea acestei infracțiuni și dovedește că nu a avut reprezentarea situației: ”deci voi ați jucat teatru de fapt ...”.

O a doua infracțiune de care este acuzat inculpatul Mărcuță constă în faptul că ar fi întocmit în fals opt înscrisuri oficiale, infracțiune pentru care apărarea a solicitat achitarea în baza art.11 lit.a rap. la art.10 lit.c Cod procedură penală.

În motivarea solicitării de achitare, s-a învederat, în legătură cu caietele de sarcini, că acestea în final nu au fost realizate de inculpatul Mărcuță și în ceea ce privește nota de fundamentare, din declarația dată în fața instanței de martora Lelia Preoteasa, rezultă că ea este cea care a realizat notele de fundamentare, deci nu inculpatul Mărcuță este autorul acestor note, iar în ceea ce privește contractele, de asemenea există declarații din care rezultă cine sunt autorii contractelor, iar inculpatul Mărcuță nu a avut niciun rol în producerea acestora.

S-a arătat, de asemenea, că inculpatul Mărcuță este acuzat de fals în legătură cu împrejurarea că a înregistrat contractele nr.13,14,15 pe ziua de 22 aprilie, iar parchetul pretinde că acestea nu au putut să fie înregistrate decât după data de 27 aprilie, fără a explica însă motivul.

În acest sens, s-a subliniat că în minister exista o anumită procedură legată de acordarea și stabilirea datei acestor contracte, în sensul că acestea erau înregistrate după ce se primea avizul oficiului juridic în caietul de contracte al direcției de achiziții, purtând numărul care urma în caietul respectiv și data la care a fost înregistrat în caietul respectiv; iar contractul pleca în circulație în minister pentru a primi semnăturile persoanelor autorizate să-l semneze și se întâmpla ca terminarea semnării contractului să nu coincidă cu ziua în care el a fost înregistrat.

În concluzie, s-a solicitat achitarea în baza art.11 lit.a rap. la art.10 lit.c Cod procedură penală.

Cu referire la infracțiunile informatice, s-a subliniat că s-a primit la dosarul instanței de la MTS un răspuns din care rezultă că nu exista un sistem securitizat la acest minister; coroborat cu depozițiile martorilor, rezultă că nu este întrunită latura obiectivă a infracțiunilor care ar presupune condamnarea inculpatului Mărcuță pentru acces neautorizat, în condițiile în care accesul nu era interzis și deși nu se neagă faptul că s-au șters niște emailuri din acele computere, dar s-au șters emailuri din rețelele yahoo, g-mail, care nu reprezintă sisteme informatice ale MTS.

În concluzie, s-a solicitat achitarea pentru inexistența faptei, în baza art.10 lit.a Cod procedură penală, pentru ambele infracțiuni informatice.

D. *Inculpatul Mircea Florin Cătălin* a solicitat în baza dispozițiilor art.11 pct.2 lit.a raportat la art.10 lit.d Cod procedură penală achitarea sa pe temeiul de drept prevăzut de

art.10 lit.d Cod procedură penală întrucât nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice, faptă prevăzută de art.13² din Legea nr.78/2000 cu referire la art.248¹ Cod penal raportat la art. 248 Cod penal.

În ceea ce privește latura obiectivă a infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice, procurorul a pretins că acțiunea funcționarului public a constatat *în îndeplinirea în mod defectuos* al unui act ce intră în atribuțiile sale de serviciu și prin aceasta să se cauzeze *o pagubă importantă* patrimoniului unui organ sau instituții de stat ori al unei alte unități din cele la care se referă art. 145 Cod penal.

(A).Referitor la prima condiție menționată, și anume, *îndeplinirea în mod defectuos de către un funcționar public a unui act ce intră în atribuțiile sale de serviciu* s-a considerat că aceasta nu a fost îndeplinită din următoarele considerente:

Contrar susținerilor din rechizitoriu, s-a arătat că inculpatul Mircea Florin Cătălin și-a îndeplinit în mod corespunzător atribuțiile de serviciu în conformitate cu dispozițiile cuprinse în Regulamentul de organizare și funcționare al MTS aprobat prin Ordinul nr. 444 din 25.03.2009, ale Legii nr. 500/11.07.2002 privind finanțele publice, ale O.G. nr.119/1999 privind controlul intern și controlul financiar preventiv, respectiv ale Ordinului nr. 522/2003 al Ministrului Finanțelor Publice pentru aprobarea Normelor metodologice generale referitoare la exercitarea controlului financiar preventiv.

În acest sens, s-a arătat că potrivit art.23 din Regulamentul de organizare și funcționare al MTS coroborat cu art. 7 din O.G. nr.119/1999 privind controlul intern și controlul financiar preventiv și cu fișa postului, Mircea Florin Cătălin avea obligația de a exercita controlul financiar preventiv propriu potrivit legislației în domeniu, în limitele competenței stabilite de ministru și de a certifica realitatea, regularitatea și legalitatea cheltuielilor financiare din cadrul bugetului activității de tineret și sport și administrației centrale în limitele sale de competență.

În acest sens, controlul financiar preventiv a constatat în verificarea sistematică a proiectelor de operațiuni care făceau obiectul acestuia din punct de vedere al legalității și regularității, respectiv al încadrării în limitelor creditelor bugetare sau creditelor de angajare, stabilite potrivit legii.

Mai mult, conform art.14 din O.U.G. nr.119/1999, în vederea acordării vizei de control financiar preventiv propriu,

proiectele de operațiuni trebuiau să fie însoțite de documentele justificative corespunzătoare, certificate în privința realității și legalității prin semnătura conducătorilor compartimentelor de specialitate care au inițiat operațiunea respectivă. Astfel, conducătorii compartimentelor de specialitate prevăzuți la alineatul de mai sus răspundeau pentru realitatea, regularitatea și legalitatea operațiunilor pe care le-au certificat.

Practic, prin acordarea vizei CFP, Mircea Florin Cătălin certifica potrivit Legii nr.500/2002 și a Regulamentului Financiar nr.1605/2002 următoarele: *a) cheltuiala care rezulta prin executarea angajamentului juridic avea bază legală, b) cheltuiala se încadra în destinația creditului, c) exista credit care putea fi rezervat, respectiv d) actul juridic prezentat îndeplinea toate condițiile de formă, conținut și respecta procedurile prevăzute de lege sau de alte reglementări aplicabile.*

Dacă aceste condiții erau îndeplinite, inculpatul Mircea Florin Cătălin aplica viza CFP documente, iar acordarea vizei CFP avea de regulă un caracter consultativ, cu excepția cazurilor în care cheltuiala propusă depășea creditul, caz în care, avizul era calificat ca fiind conform.

Pe de altă parte, în ceea ce privește nota de fundamentare nr.17, s-a arătat că inculpatul Mircea Florin Cătălin trebuia să verifice dacă sumele care erau necesare pentru realizarea evenimentului aveau acoperire și aveau sursa necesară de finanțare în prevederile bugetare, iar în prevederile bugetare pentru astfel de acțiuni era alocată prin lege suma de 18.000.000 lei și, evident, inculpatul nu avea cum să nu aplice viza de control financiar preventiv intern.

Referitor la viza aplicată de inculpatul Mircea Florin Cătălin pe contractele relativ la care procurorul pretinde că au produs o pagubă, s-a subliniat că verificarea sub aspectul legalității, regularității acestor contracte intra în competența lui Mircea Florin Cătălin, iar la momentul în care se aplică viza CFP contractul nu se află în derulare.

Astfel, mergând pe varianta, contestată de toți inculpații, a existenței unui prejudiciu, inculpatul Mircea Florin Cătălin nu putea să realizeze existența acestui prejudiciu în momentul în care aplica viza CFP și nu avea cum să știe cum vor fi îndeplinite obligațiile asumate de părți în realizarea contractelor și dimpotrivă, inculpatul se putea raporta la faptele concrete pe care trebuia să le verifice conform competențelor sale: dacă contractul era întocmit în condițiile de formă și fond, potrivit

reglementărilor legale, cu acoperirea surselor de finanțare, iar dacă toate aceste condiții erau întrunite, inculpatul nu avea cum să nu aplice viza CFP.

S-a învederat că inculpatul Mircea Florin Cătălin, nu a participat la vreo ședință organizatorică în legătură cu evenimentul din 2 mai și nu au știut nimic despre ceea ce urmează a se realiza în practică raportat la aceste evenimente.

Cu referire la infracțiunea de uz de fals reținută în sarcina inculpatului Mircea Florin Cătălin, s-a arătat că registrul CFP era ținut de către inculpat în format electronic, pe formular Excel, fiind un registru propriu al inculpatului, care nu avea niciun fel de opozabilitate, iar controlul financiar preventiv extern realizat de reprezentantul MFP nu se raporta la registrul CFP pe care îl ținea inculpatul Mircea Florin Cătălin și prin urmare, a apreciat că nu există nici a treia infracțiune care i-a fost imputată inculpatului, de uz de fals.

În concluzie, s-a solicitat achitarea în baza art.10 lit.d Cod procedură penală pentru toate cele trei infracțiuni reținute în sarcina inculpatului Mircea Florin Cătălin prin rechizitoriu.

E. *Inculpatul Dragomir Octavian Petru* a solicitat achitarea sa în baza disp. art.10 lit.d Cod procedură penală rap. la art.11 pct.2 lit.a Cod procedură penală pentru ambele infracțiuni pentru care a fost trimis în judecată, nefiind întrunite elementele constitutive, prin raportare atât la latura obiectivă, cât și la latura subiectivă.

În ceea ce privește latura obiectivă a infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice, s-a arătat că nu există nicio probă din care să rezulte că a derulat acțiuni, a îndeplinit acte care intrau în competențele sale în virtutea atributelor de serviciu într-un mod defectuos cu știință.

Astfel, s-a arătat că inculpatul Dragomir Octavian-Petru nu a întocmit și nu a participat la întocmirea notei de fundamentare și a notei de oportunitate care se impută a fi fictive, acestea fiind doar semnate de către inculpatul Dragomir Octavian-Petru, ulterior semnării acestora de către alte persoane care aveau atribut în acest sens și în plus, controlul exercitat prin semnarea acestora de către Dragomir Octavian-Petru a fost unul strict cu referire la existența sumelor necesare finanțării acțiunilor corespunzătoare evenimentului organizat pentru 2 mai.

Referitor la susținerea parchetului că probațiunea este consolidată prin vasta corespondență pe email care a avut loc în

perioada de referință între inculpați, s-a evidențiat faptul că inculpatul Dragomir Octavian-Petru nu a scris niciun email și nu are niciun fel de corespondență electronică, iar mai mult, organul de urmărire penală nu a dispus ridicarea calculatorului acestuia cu prilejul perchezițiilor realizate și nu s-a făcut nicio percheziție informatică asupra calculatorului acestuia de la locul său de muncă și de asemenea, nu a fost identificat niciun document care să fi fost redactat pe computerul său.

Referitor la opinia acuzării că expertiza instrumentată în faza de judecată trebuie să fie înlăturată pentru că intră în contradicție cu întregul material probator, s-a subliniat că, în ceea ce îl privește pe inculpatul Dragomir Octavian-Petru, niciuna dintre cele două expertize nu evocă nicio altă implicare în nicio modalitate a acestuia în comiterea vreuneia dintre infracțiunile care îi sunt imputate acestuia.

Mai mult, există la dosarul cauzei un act de control instrumentat de ANRMAP, care a statuat că toată procedura de achiziție legată de organizarea evenimentului din 2 mai 2009 a fost conformă dispozițiilor OUG 34/2006 și potrivit procedurilor interne legate de achiziția dispusă a fi realizată potrivit metodologiei interne, nota de oportunitate și nota de fundamentare în principal trebuiau să fie semnate de directorul economic din cadrul MTS iar semnarea și de către inculpatul Dragomir Octavian-Petru are relevanță sub aspectul corespondenței între prevederile bugetare și sumele care erau cuprinse în aceste note de fundamentare/ note de oportunitate; dar semnătura inculpatului Dragomir Octavian-Petru nu putea să producă niciun efect și nicio consecință în măsura în care nu ar fi existat semnătura directorului general al Direcției Generale Economice și Resurse Umane din cadrul MTS.

Cu alte cuvinte, în lipsa semnăturii inculpatului Dragomir Octavian-Petru, prin semnarea notei de fundamentare de către inculpatul Diaconu, se suplinea lipsa semnăturii lui Dragomir Octavian-Petru iar concluzia este că inculpatul Dragomir Octavian-Petru a semnat nota de fundamentare și nota de oportunitate corespunzător atribuțiilor sale de serviciu, fără ca prin acestea să contribuie în vreun fel la atribuirea ilegală a contractelor nr.13, 14, 15.

S-a mai învederat că nota de fundamentare nr.18 din 2.04.2009 cuprinde în mod detaliat toate elementele prevăzute de metodologia privitoare la achiziția publică, cu o exhaustivă

explicitare a categoriilor de servicii pentru fiecare dintre locațiile unde urma să fie organizat evenimentul din 2 mai 2009.

De asemenea, se omite faptul că în controlul realizat de ANRMAP, act de control ulterior cenzurat de instanță prin testimoniile care au fost valorificate pe parcursul cercetării judecătorești, rezultă că toate aceste acte întocmite în maniera precizată și doar semnate de către inculpatul Dragomir Octavian-Petru, respectau legislația în vigoare la acea dată.

S-a arătat, de asemenea, că nota de oportunitate nu era necesar a fi întocmită, nefiind prevăzută de metodologia aprobată prin ordinul ministrului și cu toate acestea, nota de oportunitate este conformă cu nota de fundamentare, fiind o explicitare faptică a evenimentelor care urmau să fie organizate.

Cu referire la un alt element component al laturii obiective, în sensul că s-a reținut că inculpatul Dragomir Octavian-Petru ar fi exercitat presiuni asupra martorelor Cociaș și Manchet s-a arătat că martorele evocă o situație de fapt clară, și anume că discuțiile pe care le-au purtat cu Dragomir Octavian-Petru au vizat o explicitare și o punere la dispoziție a întregului dosar de achiziție publică și în aceste condiții li s-a explicat că din perspectiva direcției de buget contabilitate, achiziția îndeplinea toate condițiile de legalitate, iar această explicitare, aducere la cunoștință a unei situații care vizează starea de legalitate nu poate fi caracterizată ca fiind o presiune.

Pe latura subiectivă, s-a învederat că inculpatul Dragomir Octavian-Petru nu a avut niciodată reprezentarea că prin semnătura pe care o aplică pe cele patru înscrisuri, ar semna niște acte fictiv întocmite și prin urmare, s-a apreciat că lipsește cu desăvârșire intenția în latura subiectivă a infracțiunilor imputate.

S-a mai învederat că există o confuzie în ceea ce privește forma participației lui Dragomir Octavian-Petru în comiterea infracțiunii de fals intelectual în înscrisuri oficiale.

Astfel prin rechizitoriu i se impută acestuia că ar fi comis fapta în coautorat; pe de altă parte, i se impută faptul că ar fi instigat la comiterea acestor infracțiuni cu privire la aceleași înscrisuri și sub acest aspect, precum și din perspectiva percepției unei situații de fapt corecte raportat la probațiune, există erori ale organelor care au instrumentat acest dosar și în concluzie s-a apreciat că nu există niciun fel de probe în sensul că Dragomir Octavian-Petru ar fi participat la întocmirea în fals a celor patru înscrisuri oficiale.

F. *Inculpatul Diaconu Paul*, în principal, a solicitat achitarea în baza art.10 lit.a Cod procedură penală și în subsidiar în baza art.10 lit.d Cod procedură penală, pentru toate cele trei infracțiuni reținute în sarcina sa; iar dacă se va reține că s-au săvârșit faptele reținute de parchet, văzând și situația singulară a inculpatului Diaconu, în sensul că procurorul a solicitat reținerea disp. art.19 din OUG 43/2002, având în vedere limitele de pedeapsă reduse la jumătate, s-a apreciat că se poate aplica o modalitate neprivativă de executare a pedepsei, respectiv suspendarea condiționată sau suspendarea sub supraveghere.

S-a solicitat de asemenea reținerea de circumstanțe atenuante, conform disp. art.74 lit.a și lit.c și 76 Cod penal, având în vedere conduita bună a inculpatului înainte de săvârșirea infracțiunii, sinceritatea și cooperarea cu organul judiciar, precum și că inculpatul are familie și patru copii în întreținere, o poziție profesională.

În demonstrarea faptului că inculpatul Diaconu nu a săvârșit cele trei infracțiuni reținute în sarcina sa s-a arătat în primul rând că acesta a fost directorul general al Direcției Generale Economice și Resurse Umane și nu a avut nicio legătură sub aspectul atribuțiilor de serviciu cu Direcția Investiții, Achiziții Publice și Servicii Interne, care avea atribuții exprese în achiziții și cu Direcția generală Programe, Proiecte și Centre de Tineret, care avea atribuții exprese în realizarea contractelor respective.

Astfel, parchetul, pentru a demonstra că inculpatul este vinovat, a extins sfera atribuțiilor de serviciu, dar singurele atribuții de serviciu ale șefului Direcției Generale Economice și Resurse Umane sunt cele din regulamentul de organizare și funcționare; ministerul, având departament specializat de achiziții, legile citate în rechizitoriu nu i se aplică inculpatului ca sarcini de serviciu.

S-a mai arătat că inculpatul Diaconu nu are nicio atribuție privind decizia de externalizare; odată ce s-a luat această decizie, inculpatul Diaconu trebuia să urmărească dacă fondurile alocate se încadrează în buget, aceasta fiind adevărata sa atribuție de serviciu.

S-a mai învederat că s-a dat ordin de ministru ca inculpatul Diaconu să participe în comisia de recepție și, în măsura posibilităților acesta a analizat, a considerat că s-au efectuat prestațiile și că procesele verbale reflectă realitatea și de asemenea, s-a arătat că nu a avut niciun rol în inițierea

procedurii, ci a participat doar la pașii ulteriori, determinați de încheierea procedurilor până la finalizarea prin procesele-verbale de recepție și că în toată derularea procedurii, din dorința de a respecta legea, a avut girul ANRMAP.

Referitor la întocmirea notei de fundamentare, s-a subliniat că inculpatul nu avea atribuții în legătură cu aceasta, dar în conjunctura dată, a presiunii timpului, a contribuit la redactarea acesteia întrucât într-un sistem colegial, colegii pot discuta la orice nivel administrativ anumite aspecte ale realizării atribuțiilor de serviciu, așa încât inculpatul a acționat din spirit de colegialitate și din dorința ca totul să fie legal.

S-a mai arătat că nu există nicio probă în sensul că ar fi fost implicat în redactarea celor trei caiete de sarcini, deși parchetul reține și acest aspect. S-a mai arătat că inculpatul a recunoscut că, la rugămintea reprezentantului firmei, l-a ajutat să întocmească acel act, oferta firmelor, însă că motivul acestui gest a fost presiunea timpului și necesitatea de a-și îndeplini sarcinile de serviciu, dar că în sine acest aspect nu poate fi apreciat ca fiind o infracțiune.

Referitor la datarea documentelor, inculpatul Diaconu nu avea nicio atribuție, dar a oferit explicații privind practica pe acest aspect: chiar dacă de la data aplicată pe document în forma originală acesta mai suferea modificări, ca dată a documentului apărea data aplicată pe prima formă a documentului.

De asemenea, realizarea evenimentului nu poate fi pusă la îndoială, iar parchetul vorbește despre prestații nerealizate sau supraevaluate, dar nu dă niciun exemplu concret în rechizitoriu. S-a mai arătat că inculpatul a avut în vedere ordinul ministrului de a participa la comisia de recepție, că procesele-verbale de recepție sunt semnate și de alte persoane, care sunt martori, iar parchetul nu are argumente că inculpatul Diaconu ar fi avut cunoștință de realitatea conținutului, iar implicarea sa este insuficientă pentru ca acesta să fie considerat vinovat pentru infracțiunile reținute în sarcina sa.

G. Inculpatul Toia Dan Petre a solicitat pentru infracțiunile pentru care s-a dispus trimiterea în judecată, după cum urmează:

-pentru infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată dacă funcționarul public a obținut pentru altul un avantaj patrimonial prev. de art. 13² din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare rap. la

art.248¹ C.p. cu referire la art. 248 C.p, s-a solicitat achitarea în baza art. 10 lit.d Cod procedură penală;

-pentru infracțiunea de fals intelectual în legătură cu fapte de corupție în formă continuată prev. de art. 289 C.p. cu aplic. art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare și art.41 alin.2 C.p, s-a solicitat achitarea în baza art.10 lit.a Cod procedură penală și, în subsidiar, s-a solicitat achitarea în baza art. 10 lit.c Cod procedură penală.

Cu privire la prima infracțiune reținută (abuzul în serviciu), s-a arătat că, prin prisma laturii obiective, parchetul reține ca element material că inculpatul Toia și-a îndeplinit cu știință în mod defectuos atribuțiile de serviciu specifice funcției, dar nu se explicitează care este acea îndeplinire defectuoasă și de unde rezultă buna știință și această afirmație trebuie interpretată probabil sub două aspecte, și anume: procedura aleasă pentru atribuirea contractelor și respectiv simularea procedurii.

Cu privire la primul aspect, s-a arătat că direcția de achiziții, respectiv inculpatul Toia, lucrează cu ceea ce i se dă: primește o necesitate, o oportunitate și denumirea serviciilor ce urmează a fi achiziționate de la direcțiile specializate și un buget aferent, iar pe baza acestor două informații, nu au făcut altceva decât să încadreze în drept în procedura ce urma a fi aleasă.

Referitor la acuzația parchetului că inculpatul Toia ar fi participat la „spargerea” bugetului în trei contracte, s-a arătat că de la direcția care a solicitat achiziția acestor servicii au venit trei caiete de sarcini și în concluzie, pe baza informațiilor care i-au fost puse la dispoziție, inculpatul Toia și direcția achiziții nu au făcut decât să se raporteze la textul de lege.

S-a mai subliniat că, odată cu inițierea procedurii, la solicitarea ministrului, inculpatul Toia împreună cu inculpatul Diaconu s-au adresat ANRMAP, care a dat răspunsul că procedura a fost corect aleasă.

Pe de altă parte, parchetul nu a exemplificat de ce trebuia aleasă altă procedură, respectiv cea care se subscie OUG 34/2006 și nu cea care a fost aleasă și în concluzie, privitor la această infracțiune, s-a pledat pentru lipsa laturii obiective a infracțiunii și pentru lipsa intenției calificate prin scop, prin lipsa prejudiciului, sens în care experta care a efectuat expertiza în cursul cercetării judecătorești a apreciat că banii au fost cheltuiți conform normelor bugetare, iar serviciile au fost îndeplinite.

Cu privire la intenție, s-a arătat că ar fi trebuit să fie cel puțin dovedită sau măcar insinuată o conivență, o înțelegere prealabilă sau pe parcurs a inculpatului Toia cu ceilalți inculpați din această cauză; dar acest lucru nu rezultă de nicăieri. Trebuie reținut, în acest context că inculpatul nominalizat a lucrat doar o lună de zile, din 16 martie până în 16 aprilie, iar din 16 aprilie s-a prezentat sporadic, așa cum rezultă din documente și declarațiile martorilor și 10 zile din această perioadă a fost într-un concediu medical.

Privitor la simularea procedurii, s-a arătat că o procedură nu poate fi simulată, atât timp cât actele pe care se bazează sunt reale, există și și-au produs efectele.

Referitor la infracțiunea de fals intelectual reținută în rechizitoriu, s-a subliniat că niciun act nu a fost întocmit de inculpatul Toia.

Astfel, contractele, draftul de contract le-a primit pe email, inculpatul Toia nefăcând altceva decât să-l retransmită mai departe și de asemenea, invitațiile de participare au fost întocmite de altcineva, iar inculpatul Toia nu a făcut decât să le semneze.

H. Inculpata Popa Daniela Elena, în principal, a solicitat achitarea pentru toate faptele în temeiul art.10 lit.a și în subsidiar, a solicitat achitarea în temeiul art.10 lit.d, în sensul că nu sunt întrunite niciunul dintre elementele constitutive, în ambele laturi – obiectivă și subiectivă.

S-a precizat că prin concluziile scrise depuse la dosar s-au indicat toate actele la care a participat inculpata Popa Daniela și de asemenea, s-au reprodus toate drepturile și obligațiile inculpatei și s-a arătat că în rechizitoriu s-a prezentat trunchiat participarea inculpatei.

Totodată prin concluziile scrise s-a detaliat, la fiecare faptă în parte, declarațiile favorabile inculpatei și părțile din declarații nereproduse de către parchet în rechizitoriu, acolo unde chiar martorii fac precizări în sensul că inculpata Popa nu a participat la luarea unor decizii sau la redactarea unor documente, iar inculpați și martori au recunoscut că ei au întocmit acele documente.

În concluzie s-a apreciat că inculpata este nevinovată, că în realitate doar și-a îndeplinit obligațiile de serviciu, că a fost un simplu executant și a redactat documente pe care era obligată să le redacteze prin prisma sarcinilor sale de serviciu.

I. Inculpata Radu Claudia cu privire la primul act material reținut, în sensul că ar fi contribuit la atribuirea ilegală a celor trei contracte și ar fi participat la derularea procedurilor de achiziție, a arătat că nu are nicio acțiune materială în acest sens, de la inițiere până la finalizare, cu excepția unui singur element, care rezultă din declarația martorei Preoteasa; aceasta susține că a întocmit nota de fundamentare la solicitarea inculpatei Radu Claudia.

S-a apreciat însă că acest aspect nu poate fi reținut ca act material susceptibil de a reprezenta o încălcare a atribuțiilor de serviciu, pentru că transmiterea unei sarcini în calitatea de director al direcției, fără a avea niciun element de determinare și de intenție frauduloasă, nu poate însemna un act de participare la realizarea unei activități conform atribuțiilor de serviciu de către Preoteasa Lelia.

În condițiile în care această multitudine de pretinse acte materiale nu există ca fiind săvârșite de inculpata Radu Claudia, se solicită constatarea sub aspectul acestor acte materiale fapta nu există și să achite inculpata în baza art.11 pct.2 lit.a rap. la 10 lit.a Cod procedură penală.

În privința celorlalte două acte materiale, respectiv pretinsa recepție fictivă și acordarea vizei bun de plată, s-a solicitat achitarea în baza art.10 lit.d. Cod procedură penală.

Astfel, s-a arătat că inculpata a fost participantă la acel eveniment, a organizat faptic activitatea desfășurată în parcul IOR, a vizualizat modul în care s-a desfășurat și nu a avut reprezentarea că nu ar putea fi vorba despre o realizare efectivă a evenimentului.

S-a apreciat că nu există latura subiectivă, respectiv intenția calificată prin scop, pentru că nu se poate reține că inculpata a intenționat să semneze cu bună știință acel proces verbal cunoscând că acesta nu ar reprezenta realitatea și că a făcut acest lucru în scopul de a prejudicia MTS și de a produce un folos firmelor prestatoare de servicii.

Cu referire la a doua infracțiune reținută în sarcina inculpatei Radu Claudia, respectiv aceea de fals intelectual în legătură cu fapte de corupție în formă continuată, constând în aceea că ar fi participat în calitate de autor sau instigator la întocmirea în fals a 9 înscrisuri: notele de oportunitate și fundamentare, contractele nr.13,14,15, procesul verbal de recepție și vizele bun de plată și pentru această infracțiune, s-a solicitat achitarea în baza a două temeuri.

Pe de o parte, s-a solicitat achitarea în baza art.10 lit.a Cod procedură penală cu privire la notele de oportunitate și fundamentare și la contractele nr.13,14,15, pentru că inculpata nu a scris aceste acte care sunt reținute ca înscrisuri falsificate de ea.

S-a mai arătat că nu se poate reține nici forma instigării la infracțiunea de fals intelectual, precizată de parchet, care se referă evident la așa-zisa determinare a martorei Preoteasa Lelia să întocmească falsul și că, în afara afirmației Leliei Preoteasa, nu există absolut nicio altă probă și că această afirmație nu reprezintă decât susținerea că a fost solicitată să întocmească actul, dar se consideră că nu trebuie să se dea credit absolut susținerilor acestei martore numai pentru că a avut calitatea de colaborator al parchetului.

Cu privire la a treia infracțiune de complicitate la fals în înscrisuri sub semnătură privată, în sensul că i-ar fi ajutat pe reprezentanții firmelor să întocmească cele șase oferte, s-a arătat că nu a găsit nicio argumentație în conținutul rechizitoriului care să explice de ce se reține această faptă întrucât inculpata nu a avut nicio legătură cu aceste persoane și, cu certitudine, ea personal nu a avut nicio legătură cu ofertele făcute și nu există niciun element probator. În consecință, s-a solicitat achitarea pentru această infracțiune în baza unui unic temei, respectiv cel prevăzut de art.10 lit.a Cod procedură penală.

J. *Inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan* a arătat în esență că pentru fiecare din infracțiunile imputate prin rechizitoriu a avut, în permanență, convingerea că participă la realizarea unor acte comerciale legale de prestări de servicii, conform contractelor încheiate între firmele la care este asociat și Ministerul Tineretului și Sportului, existând dubii reale în ceea ce privește vinovăția acestuia.

De asemenea, a solicitat să se aibă în vedere că, înainte de începerea derulării contractelor, nu a cunoscut pe niciuna dintre persoanele trimise în judecată, în afară de proprii asociați și să constate inexistența vreunui prejudiciu, așa după cum rezultă din concluziile raportului de expertiză contabilă judiciară dispusă de instanța de judecată.

În consecință, s-a solicitat să se constate nevinovăția sa pentru comiterea vreunei infracțiuni, pentru care a fost trimis în judecată, întrucât nu au fost întrunite elementele constitutive necesare și să dispună, în baza art.11 pct.2 lit.a raportat la art.10 lit.d din Codul de procedură penală, achitarea.

Totodată, inculpatul nominalizat a solicitat să se rețină în favoarea sa existența circumstanțelor atenuante menționate, prevăzute în dispozițiile art.74 lit.a și lit.c din Codul penal și să dispună reducerea corespunzătoare a pedepselor, ca urmare a efectelor acestor circumstanțe (art. 76 alin. 1 lit. b, c și d din Cod penal).

În aceste condiții, ținând cont de cuantumul pedepsei aplicate, de persoana condamnatului, de comportamentul său după comiterea faptei, să se dispună suspendarea pedepsei sub supraveghere prev. de art.86¹ din Codul penal.

K. *Inculpatul Iacobescu Bogdan-Petre* a solicitat cu privire la toate cele patru infracțiuni reținute în rechizitoriu, în principal achitarea în temeiul art.11 pct.2 lit.a rap. la art.10 lit.d Cod procedură penală, apreciind că lipsește unul din elementele constitutive, respectiv intenția, atât intenția directă, cât și intenția indirectă.

În subsidiar, în cazul în care se va constata că sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunilor, s-a solicitat ca, în conformitate cu art.74 Cod penal și art.76 Cod penal, instanța să se orienteze spre o pedeapsă care să permită aplicarea dispozițiilor art.81 Cod penal sau art.86¹ Cod penal și de asemenea, s-a solicitat a fi avute în vedere două aspecte menționate în rechizitoriu la pag 34.

Astfel, se menționează că la baza construcției dosarului a stat un denunț al PNL, denunțurile inculpaților Iacobescu și Nica, precum și un proces verbal de sesizare din oficiu al DNA din 16 iulie, dată care coincide cu data celor două denunțuri ale inculpaților Iacobescu și Nica, iar în plus, la pag. 149 din rechizitoriu se face mențiunea că prin declarațiile date în cursul procesului penal inculpatul Iacobescu a avut o contribuție esențială la stabilirea corectă și completă a stării de fapt.

În consecință, s-a solicitat instanței să facă aplicarea disp. art.19 din OUG 43/2002 arătând că deși la solicitarea instanței adresată DNA de a preciza dacă Iacobescu beneficiază sau nu de aceste dispoziții, DNA a dat un răspuns negativ, instanței îi aparține facultatea de a interpreta dacă disp. art.19 din OUG 43/2002 sunt sau nu aplicabile inculpatului.

S-a mai solicitat înlăturarea expertizei efectuate în cursul urmăririi penale de către expert Adriana Timofte, întrucât această expertiză nu este obiectivă și s-a făcut în mod neprofesional și s-a solicitat a fi avută în vedere ca mijloc de probă în susținerea cererii de achitare expertiza efectuată în faza

cercetării judecătorești, care concluzionează în sensul că inculpatul Iacobescu, ca asociat și administrator în cele două firme și-a îndeplinit întocmai atribuțiile, obligațiile contractuale din cele trei contracte încheiate cu MTS și de altfel în concluziile primei expertize efectuate în faza de urmărire penală, experta stabilește, fără putință de tăgadă, faptul că cele două societăți, Artisan și Mark, au efectuat în derularea celor trei contracte, cheltuieli în valoare de aproximativ 526.000 lei.

Or, acest argument ar fi în plus pentru înlăturarea concluziilor acestei expertize din faza de urmărire penală, pentru că doi experți, analizând aceleași documente financiar – contabile, stabilesc sume total diferite, de la simplu la dublu.

În susținerea solicitării de achitare a inculpatului Iacobescu pentru lipsa intenției s-a mai arătat că toți martorii audiați la instanță au fost chestionați în sensul aprecierii numărului de participanți la evenimente; de asemenea, procesele verbale de recepție au atestat că acest obiectiv de eficiență prevăzut în cele trei contracte a fost îndeplinit.

S-a mai invocat două declarații pe care le consideră foarte importante, aparținând inculpatelor Ridzi și Vârsta.

Astfel, inculpata Vârsta a afirmat în fața instanței că doar în momentul în care a avut convingerea că acele contracte pot fi încheiate pe baza unei atribuirii directe, l-a contactat pe inculpatul Iacobescu și i-a propus acestuia acest aspect și prin urmare, atitudinea subiectivă a inculpatului Iacobescu la momentul la care a încheiat cele trei contracte, a fost că ceea ce semnează și ceea ce se va realiza este pe deplin legal.

Pe de altă parte, inculpata Ridzi a arătat că după ce a avut convingerea de la ANRMAP că se pot atribui aceste contracte printr-o încredințare directă, deci a avut certitudinea unei legalități, i-a comunicat inculpatei Vârsta acest aspect și că tot la nivelul MTS s-a stabilit că în contractele ce se vor încheia vor trebui prevăzuți acești indicatori de eficiență. Aceștia însemnau un mare risc pentru inculpatul Iacobescu; în cazul în care nu s-ar fi îndeplinit acești indicatori de eficiență, firmele Artisan și Mark ar fi putut să nu își încaseze banii de la MTS.

L. În fine, *inculpatul Negrea Marius Cristian* a solicitat achitarea în baza art.10 lit.d Cod procedură penală pentru primele două infracțiuni reținute în sarcina inculpatului de parchet; iar pentru ultimele două infracțiuni (fals în înscrisuri sub semnătură privată, respectiv participație improprie la fals intelectual) a solicitat în principal achitarea în baza art.10 lit.a

Cod procedură penală și în subsidiar achitarea în baza art.10 lit.d Cod procedură penală.

S-a subliniat că prezența inculpatului Negrea în acest dosar este conjuncturală, așa cum rezultă din probele aflate la dosar și de asemenea, din declarațiile inculpaților Iacobescu și Nica rezultă că implicarea inculpatului Negrea în acest proiect a fost de natură tehnică și fără echivoc, inculpații Iacobescu și Nica au precizat că inculpatul Negrea nu a cunoscut detalii legate de încheierea contractelor, nu a cunoscut detalii legate de eventuale negocieri ale relației cu ministerul. S-a mai susținut că relevantă pentru lipsa vinovăției lui Negrea este și declarația martorului Marian Georgescu din 24.06.2009 (f.206, vol. 10 dos.urm.pen.).

Cu privire la acuzația de participație improprie la fals intelectual la legea contabilității, s-a mai arătat că parchetul nu a putut să deceleze cine a fost de fapt persoana care a făcut acea înregistrare în evidențele contabile întrucât i se reține inculpatului Negrea o participație improprie la fapta unei persoane necunoscute, neidentificate.

Mai mult, cu privire la aceeași faptă, s-a apreciat că trebuie făcută aplicarea principiului „in dubio pro reo”, pentru că la acest moment încă nu se cunoaște cine a dispus înregistrarea facturii în contabilitate deși acea factură a fost emisă în condițiile legii și din punctul de vedere al inculpatului Negrea era consecința firească a derulării și executării contractului nr.15.

Cu referire la susținerea parchetului aflată la pag. 56 din Rechizitoriu („Învinuita Vârsta Ioana-Elena i-a transmis înv. Iacobescu Bogdan-Petre, ca ofertele S.C.Compania de Publicitate Mark S.R.L. să fie semnate de înv. Negrea Marius Cristian iar nu de el sau de înv. Nica-Udangiu George-Răzvan care erau acționari și administratori la ambele firme”), s-a apreciat că aceasta este cheia implicării inculpatului Negrea în prezentul dosar și că în măsura în care inculpatul Negrea nu ar fi deținut calitatea de administrator la S.C. Compania de Publicitate Mark S.R.L., nu s-ar fi aflat în acest dosar.

S-a mai solicitat a fi avut în vedere și faptul că inculpatul a fost pus sub acuzare cu o lună înaintea emiterii rechizitoriului pentru completarea acestui tablou infrațional „pictat” de parchet.

Cu privire la documentul în privința căruia s-a reținut falsul în înscrisuri sub semnătură privată, respectiv contractul de drepturi de autor, s-a învederat că în domeniul publicității modalitatea principală de remunerare este contractul de drepturi

de autor și având în vedere că, așa cum reiese și din declarații, nu inculpatul Negrea este cel care a avut inițiativa încheierii acestui contract, dar nici nu i s-a părut ceva în neregulă, având în vedere că aceasta era modalitatea firească în care el era remunerat pentru activitatea sa de creație, nu este întrunit elementul constitutiv al infracțiunii de fals.

SECȚIUNEA 2

■ Analiza probelor care atestă existența faptelor infracționale și înfrâng prezumția de nevinovăție în cauză

SUBSECȚIUNEA 1

■ Considerații preliminare

● *Prezumția de nevinovăție*

Potrivit art.66 Cod procedură penală „învinuitul sau inculpatul beneficiază de prezumția de nevinovăție și nu este obligat să-și dovedească nevinovăția” și din această dispoziție legală decurge concluzia că legea îl prezumă nevinovat pe învinuit sau inculpat, urmând ca cel care formulează învinuirea să o dovedească.

Prezumția de nevinovăție, în legătură cu regimul probator, trebuie înțeleasă ca o regulă de reglementare a sarcinii probațiunii și ca o garanție împotriva erorilor judiciare.

Într-adevăr, învinuirea adusă unei persoane despre săvârșirea unei infracțiuni nu-i impune acesteia vreo activitate de probațiune în apărarea sa, nevinovăția fiindu-i prezumată de lege până în momentul când vinovăția sa este dovedită în condițiile legii și generează consecința că instanța de judecată nu poate stabili vinovăția inculpatului decât după ce a constatat, cu certitudine, din probele administrate, că acesta este vinovat de comiterea infracțiunii pentru care este judecat.

Când organele de urmărire penală au formulat învinuirea și desfășoară o activitate pentru dovedirea ei, inculpatul este interesat ca nevinovăția sa să fie stabilită cât mai repede; de aceea, inculpatul poate ajuta instanța de judecată să constate că

unele probe în învinuire nu sunt întemeiate, că trebuie dovedite anumite împrejurări în apărare, oferindu-se să contribuie la dovedirea lor.

Această contribuție a inculpatului poate interveni cu ocazia ascultării sale, când poate arăta împrejurări în apărare ce trebuie dovedite, ori atunci când este întrebat, în cursul urmăririi sau al judecății, despre împrejurările pe care vrea să le dovedească și mijloacele de probă cu care pot fi administrate. În vederea realizării acestei contribuții, în art.66 și 67, legea de procedură recunoaște inculpatului dreptul de a proba lipsa de temeinicie a probelor în învinuire și de a propune probe și a cere administrarea lor.

Așa cum s-a remarcat în doctrină regula după care proba culpabilității incumbă organului judiciar, se fundamentează pe prezumția de nevinovăție, pentru că această culpabilitate trebuie demonstrată, ceea ce presupune, în mod evident, ca proba să aibă un anumit conținut concret, efectiv.

Astfel în favoarea inculpatului operează prezumția de nevinovăție, care nu poate fi răsturnată decât prin probe certe de vinovăție. În lipsa probelor de vinovăție, inculpatul nu este obligat să probeze nevinovăția sa [art. 66 alin. (1) C.proc.pen.], însă în cazul în care există probe de vinovăție, are dreptul să probeze lipsa lor de temeinicie [art. 66 alin. (2) C.proc.pen.].

Acest principiu, după care trebuie prezumată ca nevinovată orice persoană acuzată de comiterea unei infracțiuni, atâta timp cât culpabilitatea nu a fost stabilită printr-o judecată definitivă are menirea de a proteja individul contra acțiunii penale publice și reprezintă o garanție indispensabilă, în sensul Convenției Europene a Drepturilor Omului, pentru executarea măsurilor coercitive necesare investigațiilor pe care însuși art.9 al Declarației Drepturilor Omului le autorizează.

În viziunea CEDO, de acest principiu trebuie să beneficieze „orice persoană acuzată”, acuzația fiind definită ca „notificarea oficială, emanând de la o autoritate competentă cu privire la reproșul de a fi comis o infracțiune penală” (CEDO, 27 februarie 1980, Deweer c. Belgiei și CEDO, 20 octombrie 1997, Serves c. Franței, apud S.Guinchard, J.Buisson, op.cit., pag.290).

CEDO consideră că „prezumția de nevinovăție (...) figurează printre elementele procesului penal echitabil” (CEDO, 23 aprilie 1998, Bernard c. Franței, apud S.Guinchard, J.Buisson, op.cit. pag.290) și se găsește nesocotită dacă, fără o stabilire prealabilă a culpabilității unui acuzat și, în mod special, fără ca acesta din

urmă să fi avut ocazia să-și exercite drepturile de apărare, o decizie judiciară care-l privește reflectă sentimentul că este vinovat (CEDO, 25 martie 1983, Minelli c. Elveției, ibidem, pag.290).

Curtea Constituțională a recunoscut valoarea constituțională a principiului prezumției de nevinovăție, consacrat expres în art.23 alin.8 din Constituție (Curtea Constituțională, Decizia nr.99 din 1 noiembrie 1994, M.Of. nr.348 din 15 decembrie 1994) ceea ce înseamnă că acest principiu trebuie respectat de către toate autoritățile statului, în beneficiul persoanei acuzate de săvârșirea unei infracțiuni.

Sarcina probei nu trebuie confundată cu propunerea de probe, care reprezintă un drept al părților din proces (a se vedea I.Doltu, Considerații cu privire la administrarea și aprecierea probelor în procesul penal, Dreptul nr.7/2001, vol.170).

Astfel, art.67 alin.1 Cod procedură penală prevede că, în cursul procesului penal, părțile au dreptul de a propune probe și de a cere administrarea lor, ajutând organele judiciare în aflarea adevărului.

Așadar, conform art.6 paragraf 3 lit.d din Convenție, inculpatului trimis în judecată și aflat în fața instanței trebuie să i se asigure dreptul de a pretinde și de a i se admite probe care să se efectueze în mod nemijlocit și contradictoriu cu celelalte părți, în vederea stabilirii adevărului obiectiv.

În același sens dispozițiile art.66 alin.2 Cod procedură penală prevăd că, în cazul când există probe de vinovăție, învinuitul sau inculpatul are dreptul să probeze lipsa lor de temeinicie.

Aceasta nu echivalează cu o inversare a sarcinii probei, în vederea dovedirii vinovăției, care revine în exclusivitate organelor judiciare penale, fiind menținută pe tot parcursul procesului penal, până la momentul pronunțării unei hotărâri definitive de condamnare, când încetează și prezumția de nevinovăție.

Din momentul în care, în cursul procesului penal, sunt administrate probe care demonstrează vinovăția inculpatului, se poate spune că s-a creat, pentru apărarea intereselor superioare ale societății, o veritabilă prezumție de culpabilitate, ceea ce determină punerea în sarcina acestuia a demonstrării unor fapte sau a unor elemente exoneratoare pe care le invocă.

Prezumția de culpabilitate sau de responsabilitate are ca efect, așadar, punerea în sarcina persoanei urmărite a probei

inocenței sale, întotdeauna când partea următoare nu dispune de mijloacele necesare pentru a o face.

Spre deosebire de alte sisteme de drept, în sistemul nostru de procedură penală nu sunt admise prezumțiile de culpabilitate decât într-un singur caz și este vorba de reglementarea cuprinsă în art.68¹ Cod procedură penală, privind definirea „indiciilor temeinice, condiție cerută de lege, de regulă, pentru luarea măsurilor preventive privative și restrictive de libertate. Astfel, sunt indicii temeinice atunci când, din datele existente în cauză, rezultă „presupunerea rezonabilă că persoana față de care se efectuează acte premergătoare sau acte de urmărire penală a săvârșit fapta”.

• **Principiile administrării probelor**

A. Principiul libertății. Administrarea probelor în procesul penal este guvernată de principiul libertății ceea ce înseamnă că organele judiciare vor alege, dintre mijloacele de probă prevăzute de lege (art.64 alin.1 Cod procedură penală), doar acele mijloace prin care se pot administra cele mai sigure probe, având libertatea folosirii oricăruia.

În limitele permise de enumerarea mijloacelor de probă din cuprinsul art.64 alin.1 Cod procedură penală rezultă că este consacrată în mod implicit libertatea probei.

Faptul că acest text reglementează limitativ mijloacele de probă ce pot fi admise pentru obținerea elementelor de probă necesare stabilirii adevărului nu poate fi interpretat în sensul nrecunoașterii unui asemenea principiu în materia administrării probelor. Fundamentul principiului libertății probei are în vedere și definiția legală a probei prevăzută în art.63 alin.1 Cod procedură penală, potrivit căruia proba constituie „orice element de fapt (...)” care legitimează organele judiciare să procedeze la toate actele necesare cercetării și urmăririi infracțiunilor, precum și la toate actele utile stabilirii adevărului, evident prin recurgerea la mijloacele de probă prevăzute de lege. În acest fel, în conformitate cu principiul libertății probei, nu contează care mijloc va fi folosit pentru stabilirea probei unei infracțiuni.

Acest principiu semnifică, în esență, faptul că existența unei infracțiuni poate fi stabilită prin mijloacele de probă admise de lege, fără ca unele să fie excluse ori, dimpotrivă, privilegiate.

În consecință, din principiul libertății probei rezultă că, în afara cazului în care legea dispune altfel în mod expres, oricare

din mijloacele de probă comune prevăzute de lege pot fi utilizate pentru stabilirea existenței unei infracțiuni.

B. Principiul legalității. În doctrină s-a subliniat că principiul libertății probelor trebuie să se concilieze cu un alt principiu fundamental, și anume acela al legalității, căruia trebuie să i se supună în mod necesar probele. În acest context, libertatea în producerea probelor, în sens de operațiune materială prin care sunt prezentate judecătorului elementele probatorii privind comiterea unei infracțiuni și imputarea ei celui bănuit de a fi săvârșit-o, are un dublu înțeles: libertatea pentru orice persoană care are sarcina probei de a furniza toate elementele acesteia; libertatea pentru judecător de a admite sau de a respinge o probă.

În ceea ce privește libertatea administrării probelor, ea se constituie ca principiu care guvernează mijloacele de probă în procesul penal, deoarece, spre deosebire de procesul civil, în care se probează acte juridice și nu date materiale, în penal nicio probă nu poate fi reconstituită, iar infractorii nu ezită să distrugă de regulă, probele existente după săvârșirea faptei.

În procedura națională, însă, spre deosebire de alte sisteme, libertatea administrării probelor este limitată, în ceea ce privește utilizarea mijloacelor de probă, de textul art. 64 Cod procedură penală, care cuprinde o enumerare exhaustivă a mijloacelor de probă admisibile (declarațiile învinutului sau ale inculpatului; declarațiile părții vătămate, ale părții civile și ale părții responsabile civilmente; declarațiile martorilor; înscrisurile; interceptările și înregistrările audio sau video; fotografiile; mijloacele materiale de probă; constatările tehnico-științifice; constatările medico-legale; expertizele), ceea ce înseamnă că legea impune, în mod obligatoriu, alegerea în vederea constatării elementelor de fapt ce pot servi ca probe, a unuia sau a unora dintre mijloacele de probă impuse.

• ***Analiza și aprecierea probelor de către instanța de judecată***

Aprecierea probelor reprezintă operația finală a activității de administrare a probelor și determină măsura în care probele formează instanței de judecată convingerea certă că faptele și împrejurările la care se referă au avut sau nu loc în realitate.

Prin intermediul aprecierii probelor se formează concluzia cu privire la temeinicia sau netemeinicia învinuirii. Astfel, aprecierea are ca rezultat o valoare asociată probei, care reflectă

contribuția probei respective la lămurirea cauzei și care se exprimă prin attribute ce desemnează fie forța ei probantă, unele probe fiind mai mult sau mai puțin relevante, fie potențialul ei contributiv la aflarea adevărului, unele având potențialul de a contribui la lămurirea cauzei în întregul ei, iar altele doar a unui aspect al acesteia.

În acest sens, art.63 alin.2 Cod procedură penală, statuând că probele nu au o valoare dinainte stabilită, consacră principiul liberei aprecieri a probelor, iar în partea a doua a acestui text se prevede că „aprecierea fiecărei probe se face de organul de urmărire penală sau de instanța de judecată în urma examinării tuturor probelor administrate, în scopul aflării adevărului”.

Plecând de la analiza prevederilor art.63 alin.2 Cod procedură penală se impun a fi făcute următoarele precizări:

-mai întâi, probele nu au o valoare mai dinainte stabilită. Aceasta înseamnă *per a contrario* că valoarea concretă a fiecărei probe nu este dată aprioric, ci ea rezultă *a posteriori*, după examinarea și aprecierea acesteia.

În acest sens, s-a considerat că se poate vorbi de o libertate relativă în aprecierea probelor, care exclude atât o alegere arbitrară, cât și o ierarhizare prestabilită prin lege (Dongoroz ș.a., Explicații teoretice ale Codului de procedură penală român, vol. I, Partea generală, Ed. Academiei, București, 1975, pag.196; Gr.Theodoru, L.Moldovan, Drept procesual penal, E.D.P., București, 1979, pag.125; M. Basarab, Drept procesual penal, Cluj, 1973, vol. I, pag.205 și urm.). Unicul criteriu de stabilire a valorii probante concrete îl reprezintă măsura în care probele aduc elemente de determinare a obiectului lor, care trebuie să reflecte realitatea;

-în al doilea rând, aprecierea fiecărei probe se face de către instanța de judecată, în urma examinării tuturor probelor administrate. În acest fel, intima convingere a judecătorului nu se mai constituie, aparent, ca un principiu care guvernează aprecierea probelor în procesul penal, nemăslăsând judecătorului libertatea de apreciere a valorii probelor ce-i sunt furnizate.

În acest context este importantă necesitatea ca organul judiciar să-și motiveze hotărârea pentru a fi controlabilă.

În doctrină, s-a subliniat că existența îndoielii este incompatibilă cu convingerea, care presupune o certitudine deplină cu privire la existența sau inexistența unei fapte, având la bază un raționament logic și fiind rezultatul unui proces

psihic, prin care probele administrate, ca element obiectiv, se reflectă complet și exact în conștiința magistraților.

În acest scop, se verifică fiecare probă în conținutul ei, printr-o analiză minuțioasă în ansamblul tuturor probelor administrate și prin cercetarea izvorului de unde provine proba, prin confruntarea ei cu alte probe, ori prin administrarea de probe noi, ajungându-se fie la înlăturarea îndoielilor, formându-se convingerea cu privire la fapta pe care o indică obiectul probațiunii, fie la menținerea îndoielilor, ceea ce echivalează cu inexistența unei probe valabile, care să poată sta la baza unei hotărâri judecătorești de condamnare, conform adagiului în *dubio pro reo* (Gr. Theodoru, *Tratat de drept procesual penal*, Ed. Hamangiu, București, 2007, pag. 350).

Doctrina de specialitate a subliniat că intima convingere nu este sinonimă cu arbitrariul și nu semnifică sub nicio formă că judecătorii ar putea să condamne fără să existe probe, ci înseamnă că ei nu trebuie să condamne decât după ce au apreciat, potrivit propriei conștiințe, valoarea probatorie a elementelor prezentate de acuzare. Intima convingere, indiferent că este motivată sau nu, nu este, în sine, contrară exigențelor unui proces echitabil ce reprezintă un mod de evaluare a culpabilității, care, departe de a fi de ordinul convingerii subiective, este o regulă de judecată care îmbină o parte din raționamentul juridic cu o parte din convingerea spontană.

-în al treilea rând, în aprecierea probelor, judecătorul nu trebuie să se conducă după conștiința lui, ci după lege având în vedere interesul public, al înlăturării justiției în cauzele penale, cât și respectarea drepturilor și intereselor legitime ale inculpatului (Ghe. Mateuț, *Tratat de procedură penală. Partea generală*, vol. II, Ed. C.H. Beck, București, 2012, pag. 65).

• **Cerințe în aprecierea probelor administrate**

În raport de cele arătate mai sus, Înalta Curte are în vedere că libera apreciere a probelor înseamnă că fiecare probă se apreciază după puterea pe care o are de a crea certitudinea că reprezintă adevărul, ceea ce presupune convingerea judecătorului că fapta și împrejurările la care se referă probele s-au petrecut sau nu în realitatea obiectivă.

Libera apreciere a probelor înseamnă apreciere în baza unui singur criteriu, acela de a convinge de veridicitatea probei apreciate, în cadrul sistemului probator legal. Aceasta nu înseamnă însă că judecătorul își poate forma în mod arbitrar orice fel de convingere, care nu rezultă din probe printr-o

apreciere completă și justă, ci prin denaturarea lor; de natură a se abate de la reglementarea care asigură aflarea adevărului prin probe.

Așadar, convingerea trebuie să rezulte dintr-o examinare a tuturor probelor necesare unei cauze penale, administrate în condițiile legii, cu aprecierea fiecărui mijloc de probă potrivit reglementării în vigoare și cu urmărirea scopului activității de probațiune de a se ajunge la adevăr.

De altfel, această convingere, deși este rezultatul unui proces psihic, trebuie să fie rațională, să se întemeieze pe probe, ca un element obiectiv, care pot convinge pe oricine că faptele la care se referă sunt adevărate; această condiție rezultă din obligativitatea motivării în hotărâre a modului în care au fost reținute faptele și probele care le susțin, motivare ce trebuie să justifice sentimentul de certitudine cu privire la faptele cauzei urmărite sau judecate.

Totodată, aprecierea probelor se face în „scopul aflării adevărului”, ceea ce înseamnă că, trebuie să se evite formarea unei convingeri pur subiective, întemeiată în mod arbitrar doar pe o parte din probe sau pe o încredere nejustificată dată unor probe în detrimentul altora, convingere care ar putea fi contrară adevărului.

Pentru a afla adevărul și a face o corectă aplicare a legii penale, instanța de judecată are obligația de a aprecia complet și just probele administrate în cauză (art. 63 alin.2 Cod procedură penală) și ca urmare, nu trebuie omisă la apreciere niciuna din probele administrate, iar aprecierea fiecărei probe trebuie astfel efectuată încât convingerea formată să corespundă adevărului (Î.C.C.J., Secția penală, decizia nr.3212 din 09 oct.2012).

În vederea unei complete și juste aprecieri a probelor, instanța de judecată are obligația de a lega operațiunea de apreciere cu alte operațiuni ale probațiunii, cum sunt verificarea probelor și administrarea de noi probe, prin care să se înlăture contradicțiile ce există între probe, îndoielile ce se pot ivi, pentru a se putea ajunge, în final, la certitudine.

Aprecierea completă și justă a probelor trebuie să se întemeieze pe o analiză minuțioasă a materialului probator și apoi pe o sinteză rațională a evaluărilor făcute, pe examinarea probelor în ansamblul lor.

În cadrul operațiunii de sinteză, probele sunt examinate în ansamblul lor, confirmându-se unele pe altele și conducând la o concluzie univocă; în acest caz s-a ajuns la certitudine cu privire

la faptele cauzei și dacă apar contradicții, în sensul că unele probe nu se pot concilia cu altele, activitatea de probațiune trebuie continuată spre a se stabili care dintre probe reflectă adevărul.

În aprecierea probelor nu este admisibil a se înlătura arbitrar unele probe numai pentru contradicția cu alte probe, ci este necesară o verificare complexă, serioasă și obiectivă, care să stabilească motivat, de ce acele probe nu se încadrează în ansamblul probelor administrate.

• ***Unele aspecte cu privire la valoarea probatorie a declarațiilor martorilor***

Având în vedere că principiul liberei aprecieri a probelor domină întreaga probațiune în procesul penal, rezultă că declarațiile martorilor au aceeași forță probantă ca și celelalte mijloace de probă.

Totuși, în timp ce declarațiile inculpatului, precum și declarațiile părților pot servi la aflarea adevărului numai în măsura în care se coroborează cu alte probe (art.69 și art.75 Cod procedură penală), declarațiile martorilor pot servi la aflarea adevărului în mod necondiționat.

Aprecierea declarației martorului se face în funcție de elemente, precum împrejurări referitoare la persoana martorului (starea fiziopsihică, starea morală, raporturile martorilor cu cauza și cu părțile din proces etc.), sursa din care provine mărturia, modul în care a avut loc perceperea faptelor și a împrejurărilor de fapt etc. (I. Neagu, Tratat de procedură penală. Partea generală. Ediția a II-a, revăzută și adăugită, Ed. Universul Juridic, București, 2010, pag.476).

• ***Unele aspecte cu privire la valoarea probantă a raportului de expertiză***

Concluziile experților trebuie să fie examinate critic de instanța de judecată, fiind luate în considerație la adoptarea hotărârii numai în măsura în care au format convingerea că sunt conforme cu adevărul, neavând o valoare prioritară față de probele provenite din alte mijloace de probă.

Deși este un mijloc de probă, în care sunt prezentate opiniile unor specialiști cu privire la anumite aspecte de care depinde rezolvarea cauzelor penale, expertiza nu are o forță probantă deosebită față de celelalte mijloace de probă.

În consecință, conform art.63 alin.2 Cod procedură penală, aprecierea expertizelor se face prin prisma examinării tuturor probelor administrate în cauză și pentru formarea unei

convingeri temeinice, organele judiciare trebuie să dispună de toate elementele necesare pentru aprecierea justeții concluziilor raportului de expertiză.

Ca atare, concluziile neargumentate ale unor expertize nu pot constitui temeiul convingerii instanței și deci a soluției date în cauză, impunându-se completarea acestora, ori, după caz, efectuarea unei noi expertize (T.S., c7, dec.nr.35/1984, în R.R.D. nr.4/1985, pag.68-69. A se vedea și Curtea de Apel București, Secția a II-a penală, dec.nr.495/1996, în R.D.P. nr.4/1997, pag.111-112). În cazul în care, în aceeași cauză, au fost efectuate două sau mai multe expertize, instanța trebuie să se oprească la aceea dintre expertize pe care o consideră mai fundamentată sub aspect științific, mai concordantă cu realitatea și, bineînțeles, care se coroborează cu probele din dosar (I. Neagu, *Tratat de procedură penală. Partea generală. Ediția a II-a, revăzută și adăugită*, Ed. Universul Juridic, București, 2010, pag.532).

Conchizând asupra valorii probatorii a expertizelor, subliniem că, de regulă, organele judiciare acordă încredere acestor mijloace de probă, dar în cazurile în care informațiile pe care expertizele le conțin nu se coroborează cu celelalte probe, expertizele pot fi înlăturate printr-o motivare temeinică.

SUBSECȚIUNEA 2

■ Analiza și aprecierea probelor administrate în cursul procesului penal care atestă existența infracțiunilor de abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată, fals intelectual în legătură cu faptele de corupție, fals în înscrisuri sub semnătură privată și uz de fals în legătură cu fapte de corupție

Instanța de fond a Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție prin conformare la dispozițiile procedurale suscitade ale art.63 alin.2 Cod procedură penală și în raport de totalitatea considerațiilor preliminare metateoretice făcute anterior are în vedere - după ce au fost administrate atât de către procuror în faza de urmărire penală, cât și direct și nemijlocit în fața instanței, cvasitotalitatea categoriilor de mijloace de probă enumerate prin dispozițiile art.64 alin.1 Cod procedură penală, respectiv declarații date atât în calitate de învinuiți, cât și de inculpați date de persoanele deja nominalizate; înscrisuri atât pe situația de fapt imputată, cât și în circumstanțierea inculpaților;

raport de constatare nr.30405/MH/15.X.2009 întocmit de Curtea de Conturi în urma controlului efectuat la M.T.S.; înscrisuri depuse de partea civilă Ministerul Tineretului și Sportului și părțile responsabile civilmente S.C. Brandvision Media S.R.L. și S.C. Compania de Publicitate Brandvision S.R.L. (ca succesoare în drepturi ale subscriselor S.C. Artisan Consulting S.R.L. și S.C. Compania de Publicitate Mark S.R.L.); declarațiile a patruzeci și nouă de martori; înregistrări audio și video autorizate în condițiile legii de către Î.C.C.J.; raport de constatare tehnico-științifică informatică întocmit de un specialist din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție (vol.21 dos. urm. pen. filele 1-329); raport de constatare tehnico-științifică financiar-contabilă, întocmit de D.N.A.- Serviciul specialiști (vol.28 dos. urm. pen. filele 1-188); raport de expertiză contabilă judiciară întocmit de expert Timofte Adriana Florentina în faza de urmărire penală (vol.29 dos. urm. pen. filele 120-389) împreună cu anexele (vol.30 dos. urm. pen. filele 1-172 și vol.31 dos. urm. pen. filele 1-163); raport de expertiză contabilă judiciară întocmit de expert Abălaru Sanda în faza de cercetare judecătorească (vol.IV dosar fond separat I.C.C.J. filele 4-179) și răspunsul scris al aceluiași expert la obiecțiunile formulate de partea civilă M.T.S. și procuror (vol.V dos. fond I.C.C.J. filele 51-102), precum și opiniile formulate în scris de doi specialiști juriști, profesori universitari la Facultatea de drept din București și de un altul, specialist în științele comunicării și un suport informatic de tip format DVD vizualizat direct de instanță în ședință publică – *că în cauză a fost înfrântă prezumția de nevinovăție instituită prin dispozițiile art.5/2 Cod procedură penală și că totalitatea probelor ce se coroborează între ele (mai puțin expertiza judiciară contabilă administrată în fața instanței) atestă fără echivoc atât existența faptelor imputate în sarcina fiecărui inculpat, cât și săvârșirea cu vinovăție a acestora de către toți inculpații deja indicați.*

• ***Valoarea probantă a expertizei judiciare contabile administrate în faza de urmărire penală***

În acest punct de analiză, Înalta Curte reține că raportul de expertiză judiciară contabilă întocmit de expertul Abălaru Sanda, ale cărui concluzii aflate la filele 140-163 din acest document prin care s-a răspuns corelativ fiecăruia din obiectivele indicate în mod comun cu cele pentru care s-a întocmit expertiza judiciară contabilă de către experta Timofte Adriana Florentina,

ce a fost numită în faza de urmărire penală de către procuror, au fost prezentate în integralitate cu ocazia analizei făcută în Secțiunea 4 a Capitolului II din prezenta hotărâre; nu se coroborează cu niciuna din celelalte probe administrate în cauză și în consecință neavând forță probantă, întrucât aceleași concluzii nu sunt confirmate de ansamblul celorlalte probe ce se examinează în speță, urmează a fi înlăturate în totalitate.

Un argument suplimentar la cel deja expus că nu există un criteriu de ierarhizare a două expertize judiciare contabile având concluzii contrare, ci numai cel determinat chiar prin lege, respectiv contribuția uneia dintre expertize la soluționarea cauzei și aflarea adevărului în măsura în care aceasta se coroborează cu ansamblul probelor administrate în cauză, este și acela că probele nu au o valoare dinainte stabilită nici în raport cu faza procesuală în care au fost administrate întrucât aprecierea lor se face de către instanță prin prisma convingerii formate în urma examinării tuturor probelor ce au fost administrate în speță.

Dintr-un alt punct de vedere, Înalta Curte reține că susmenționata calitate de expert contabil se dobândește, în conformitate cu art.4 din Ordonanța nr.65 din 19 august 1994, republicată privind organizarea activității de expertiză contabilă, cu respectarea de către o persoană a următoarelor condiții: are capacitate de exercițiu deplină; are studii economice superioare cu diplomă recunoscută de Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului; nu a suferit nicio condamnare care, potrivit legislației în vigoare, interzice dreptul de gestiune și de administrare a societăților comerciale.

Pe de altă parte, se mai reține că la cerere, persoanele care au titlul de academician, profesorii și conferențiarilor universitari, doctorii în economie și doctorii docenți, cu specialitatea finanțe sau contabilitate, au acces la profesia de expert contabil pe baza titlului de doctor, cu îndeplinirea condițiilor prevăzute la alin.1 lit.a și c și susținerea unui interviu privind normele de organizare și funcționare a Corpului Experților Contabili și Contabililor Autorizați.

Or, în raport de dispozițiile normative ultim citate se reține că ambele experte deja nominalizate care au efectuat, după caz, expertiza judiciară contabilă, fie în faza de urmărire penală, fie în faza de cercetare judecătorească, erau apte de a efectua prima expertiză contabilă și respectiv noua expertiză contabilă încuviințată de către instanța de judecată.

Ceea ce este însă decisiv este aspectul că, dacă la termenul de judecată din data de 11 iunie 2013 (încheierea de ședință de la acea dată aflată în vol.III dosar fond I.C.C.J. filele 303-325) inculpații deja nominalizați în justificarea solicitării de a se încuviința o nouă expertiză în cursul cercetării judecătorești, au invocat împrejurarea că experta numită în cursul urmăririi penale ar fi fost sancționată tocmai pentru modalitatea în care a realizat acel raport de expertiză; reprezentantul parchetului la termenul de judecată din 16 ianuarie 2014 a făcut dovada, pe care a și depus-o la dosarul cauzei, că prin hotărârea nr.34/8.07.2013 Comisia Superioară de Disciplină de pe lângă Consiliul Superior al CECCAR s-a constatat că în realizarea expertizei experta Timofte Adnana a respectat toate dispozițiile și procedurile legale aplicabile, motiv pentru care a fost anulată sancțiunea susmenționată.

În consecința ultimei chestiuni expuse rezultă un alt argument ce întemeiază concluzia că expertiza efectuată în cursul urmăririi penale de către experta numită Timofte Adriana Florentina a fost realizată în mod imparțial și prin conformare deplină la dispozițiile art.120-124 Cod procedură penală.

Înalta Curte, reluând concluzia ultim menționată că a înlăturat ca lipsită de forță probantă expertiza contabilă judiciară administrată în faza de cercetare judecătorească, stabilește că acordă exclusiv valoare probantă concluziilor raportului de expertiză contabilă judiciară întocmit de experta Timofte Adriana Florentina numită prin Ordonanța procurorului nr.147/P din 06 iulie 2010 întrucât doar acestea sunt exacte și generează certitudine în legătură cu existența infracțiunilor imputate și a vinovăției tuturor inculpaților deja nominalizați în prezenta cauză.

În acest punct de analiză se reamintește că obiectivele acestei expertize contabile judiciare au fost ulterior egal dispuse în lista de obiective încuviințate la cererea inculpaților în faza de cercetare judecătorească și anume:

1.Expertul va stabili dacă M.T.S a respectat prevederile legale cu privire la alocarea bugetară de fonduri pentru organizarea de evenimente în anul 2009 cu referire la următoarele aspecte:

- baza legală a organizării evenimentelor ocazionate de „Ziua tineretului” din 1 și 2 mai 2009 și a alocării fondurilor;

- existența sau inexistența în capitolele de buget la nivel central și al Direcțiilor județene pentru Tineret, a fondurilor

destinate organizării de evenimente, iar în caz afirmativ cuantumurile acestora;

2. Structura organizatorică a M.T.S la nivel central și local, în anul 2009 și actele normative care reglementau atribuțiile personalului implicat în alocarea fondurilor și organizarea evenimentului;

3. Estimarea necesarului de bunuri și servicii, precum și a cuantumului fondurilor alocate pentru efectuarea unor cheltuieli bugetare economice și judicioase. Baza legală, persoanele cu atribuții în acest sens și conformitatea documentelor întocmite.

4. Efectele patrimoniale aferente următoarelor decizii:

- alocarea de fonduri pentru organizarea a trei manifestări în cadrul aceluiași eveniment (Costinești, București și 39 de județe);

- externalizarea serviciilor de organizare a celor trei manifestări, concomitent cu organizarea nemijlocită din resurse proprii umane și financiare a aceluiași eveniment la nivelul municipiului București și al județelor pentru care s-au alocat alte fonduri și personal din cadrul M.T.S structura centrală și cele județene, ambele sub aspectul necesității, oportunității, economicității, rezultatelor obținute.

5. Stabilirea procedurii de achiziție publică și derularea acesteia cu precizarea:

- datei la care au fost declanșate activitățile de achiziție a bunurilor și serviciilor;

- modalității în care au fost derulate achizițiile și calității persoanelor fizice și juridice care le-au efectuat;

- realității documentelor aferente procedurii de achiziție și a îndeplinirii atribuțiilor de serviciu către personalul desemnat în acest sens (data la care au fost întocmite, persoanele care le-au întocmit, cum au fost stabilite valorile aferente achiziției pentru categorie de bunuri și servicii);

6. Contractele nr. 13 și 14 încheiate de M.T.S cu SC Artisan Consulting SRL, precum și contractul nr. 15 încheiat cu Compania de Publicitate Mark SRL cu referire la conținutul acestora, precum și a anexelor tehnice și financiare, sub aspectul raportului între obligațiile contractuale ale părților și implicațiile financiar contabile aferente cheltuielilor bugetare.

7. Derularea relațiilor contractuale cu referire la:

- activitățile efectuate și sumele aferente, cheltuite de SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL pentru îndeplinirea obligațiilor contractuale;

- realitatea preturilor aferente relațiilor dintre cele două firme, între ele și cu subcontractanții acestora;
- sumele facturate către M.T.S și verificarea realității prestațiilor de către angajații M.T.S.;
- activitățile efectuate și sumele cheltuite de M.T.S, direct și prin Direcțiile județene pentru tineret.

8. Modul de înregistrare în evidența financiar-contabilă și de gestiune a M.T.S, SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL a bunurilor și serviciilor achiziționate, precum și a tuturor celorlalte costuri aferente evenimentului.

9. Ordonanțarea cheltuielilor angajate de M.T.S pentru organizarea evenimentului cu privire la realitatea mențiunilor din documentele întocmite în acest scop de M.T.S, SC Artisan Consulting și SC Compania de Publicitate Mark SRL;

10. În situația în care expertul va stabili că M.T.S a angajat și plătit în baza celor 3 contracte sume de bani cu încălcarea prevederilor legale va calcula cuantumul acestora actualizat la data predării raportului de expertiza contabilă.

11. Alte constatări ale expertului contabil.

Concomitent, prin **raportul de expertiză judiciară contabilă efectuată în faza de urmărire penală de expertul Timofte Adriana Florentina, corelativ fiecăruia dintre obiectivele deja prezentate mai sus, s-au formulat următoarele concluzii:**

Obiectiv 1 - Concluzii

a. Din clasificția bugetară: capitolul 67.01, grupa/tiltu 59, articol 08: „Programe pentru tineret” s-a alocat pe baza unor documente justificative apreciate de expertiza contabilă judiciară ca suspecte (Nota de oportunitate nr.17 datată 2.04.2009 și Nota de fundamentare nr.18 datată 02.04.2009) suma de 3,120,000 ron, pentru Servicii de recreere, culturale și sportive - cod CPV 92000000-1.

Din această sumă s-a consumat:

*3,067,963.99 ron reprezentând valoarea totală a facturilor emise de Artisan Consulting și Compania de Publicitate Mark, în baza contractelor nr.13 + 14 + 15, prin Programul Anual al Achizițiilor Publice al M.T.S pentru 2009 datat 7.04.2009 - document apreciat de expertiza contabilă judiciară ca fiind suspect.

În Nota de oportunitate nr.17 datată 02.04.2009, Cătălin Mircea - C.F.P.P a menționat cu pix-ul clasificția bugetară 67.01.59.08 și suma de 3,165,700 ron.

*4,650.42 ron reprezentând sume cheltuite pe baza de deconturi întocmite de Claudia Radu, suma fiind alocată în baza Notei de oportunitate nr.17 datată 2.04.2009 și Referatului nr. 24 datat 23.04.2009;

*14,206.06 ron reprezentând sume consumate în baza Notei de oportunitate nr.17 datată 2.04.2009 și Referatului nr. 24 datată 23.04.2009 și achitate cu ordin de plată, pe baza facturilor emise de furnizori.

Total suma consumată:...3,086,820.47 ron, iar diferența de 33,179.53 ron a rămas nefolosită pentru acțiunea 2 Mai.

b. Din clasificția bugetară 65.01.59.22 - Acțiuni cu caracter științific și social cultural s-a consumat suma de 271,927.14 ron, astfel:

-s-a transferat către D.J.T-uri suma de 245,000 ron din clasificția bugetară 65.01.51.01.01 semnificând „Transferuri către instituții publice”. În Nota de oportunitate, Cătălin Mircea - C.F.P.P a consemnat cu pix-ul clasificția bugetară 65.01.51.01.01 din care urma să se facă transferul sumei de 245,000 ron către D.J.T-uri.

Din aceasta D.J.T-urile au cheltuit 231,131.58 ron pe care fiecare a înregistrat-o în clasificția bugetară 65.01.59.22: Acțiuni cu caracter științific și social cultural.

-12,179.56 ron ridicați în numerar din casieria MTS de George Rusescu folosiți la evenimentul de la Costinești în temeiul Notei de fundamentare nr.57 datată 24.04.2009;

- suma de 28,616 ron folosiți la același eveniment, în temeiul Notei de fundamentare nr.57 datată 24.04.2009 și Referatul nr.73 datat 5.05.2009, pe baza de ordin de plată.

c. Nota de oportunitate nr.17 datată 2.04.2009 în care pentru evenimentele de la 2 Mai este consemnată suma de 3,165,700 ron din Programul de susținere a acțiunilor de tineret P2 și Nota de fundamentare nr.18 datată 02.04.2009 în care este consemnată suma de 3,120,000 ron ca fiind necesară pentru achizițiile aferente acelorași evenimente au fost întocmite așa cum am demonstrat la obiectivul nr. 5 a fost întocmită ulterior datei de 04.2009, așa încât valoarea de 3,120,000 ron înscrisă în Programele anuale ale achizițiilor publice datele 7 și 13.04.2009 nu are nicio fundamentare economică (estimare).

De asemenea, Programele anuale ale achizițiilor publice datele 7 și 13.04.2009 conțin rubrica <Procedura de atribuire> mențiunea „Selecție internă”, noțiune care apare pentru data în documentele M.T.S în Metodologia nr.10/D.I.A.S datată

20.03.2009, dar care în realitate, așa cum voi demonstra la obiectivul nr.5, după data de 26.04.2009.

Expertiza contabilă judiciară consideră că Nota de oportunitate nr.17 datată 2.04.2009, Nota de fundamentare nr.18 datată 02.04.2009, Metodologia nr.10/D.I.A.S datată 20.03.2009 și Programele anuale ale achizițiilor publice din 7 și 13.04.2009 sunt documente suspecte în conformitate cu art. 3531.3 din Standardul nr. 35/2000 emis de C.E.C.C.A.R. și pe cale de consecință nu le ia în considerare.

Obiectiv 2 - Concluzii

Structura organizatorică a M.T.S la nivel central și local în anul 2009 este cea prevăzută în H.G. 1721 din 30.12.2008 privind organizarea și funcționarea M.T.S. emisă în baza Ordonanței de urgență nr. 221 din 23/12/2008;

- fișele de post ale angajaților M.T.S implicați în alocarea fondurilor și organizarea evenimentului de la 2 Mai care sunt nedatate, poartă date din timpul evenimentelor sau ulterioare acestora nu pot fi luate în considerare de expertiza contabilă judiciară.

Pentru acești angajați, expertiza contabilă judiciară a avut în vedere atribuțiile prevăzute în R.O.F și celelalte acte normative aplicabile în raport de postul ocupat de angajat.

Obiectiv 3 - Concluzii

-Ministrul Monica Iacob Ridzi în calitate de ordonator principal de credite nu și-a îndeplinit atribuțiile din: Ordonanță de urgență nr.34 din 19/04/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, art.25, art.28; Ordin nr.155/2006 din 02/10/2006 - privind aprobarea Ghidului pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, Cap.4 - Procesul de achiziție publică; Ordinul nr.1792 din 24/12/2002, art.1 -Angajarea cheltuielilor - prin aceea că nu a dispus efectuarea unei evaluări (estimare) a necesarului de bunuri și servicii precum și a valorii aferente acestora în scopul asigurării „unei bune gestiuni financiare, ale unui management financiar sănătos, în special ale economiei și eficienței cheltuielilor.”

Pentru evenimentele de la 2 Mai, D.G.P.P.C.T din cadrul M.T.S - în calitate de direcție organizatoare, nu a întocmit documente de estimare a necesarului de bunuri și servicii și valorii aferente acestora;

-Ulterior datei de 27.04.2009, au fost întocmite: Nota de fundamentare nr.18 și Nota de oportunitate nr.17, iar ulterior datei de 22.04.2009 - Referatul nr.24 datat 23.04.2009, Nota de fundamentare nr. 57 datata 24.04.2009 și Referatul nr.73 datat 05.05.2009.

Expertiza contabilă judiciară consideră că aceste documente, așa cum s-a demonstrat la obiectivul nr.5 sunt suspecte în accepțiunea art.3531.3 din Standardul nr.35/2000 emis de C.E.C.C.A.R și nu le va lua în considerare.

Obiectiv 4 - Concluzii

Decizia privind alocarea nejustificată sub aspectul necesității, oportunității, economicității, rezultatelor urmărite și fără o estimare prealabilă de sume în cadrul celor 3 contracte, de sume transferate către DJT-uri și de sume utilizate în baza documentelor întocmite de Claudia Radu și Gheorghe Rusescu au permis plata din fondurile MTS de servicii neprestate, efectuarea de plăți multiple pentru același serviciu, și plata unor servicii efectuate în alt scop decât pentru promovarea evenimentelor organizate pentru Ziua Tineretului.

Toate aceste decizii au condus la producerea unei pagube importante în patrimoniul M.T.S al cărei quantum va fi calculat la obiectivul nr. 10.

Obiectiv 5 - Concluzii

-SC Compania de Publicitate Mark SRL și SC Artisan Consulting SRL

- a. cele 2 societăți au același sediu social;
- b. Nica Udangiu George Răzvan este asociat și Președinte al Consiliului de administrație atât la SC Artisan Consulting SRL cât și la Compania de Publicitate Mark;
- c. Iacobescu Bogdan Petre este asociat și administrator atât la SC Artisan Consulting SRL cât și la Compania de Publicitate Mark;
- d. Georgescu Marian este asociat și administrator atât la SC Artisan Consulting SRL cât și la Compania de Publicitate Mark.

-SC DABO Advertising SRL - Iacobescu Bogdan Petre este asociat și administrator la: SC Artisan Consulting SRL, Compania de Publicitate Mark și SC DABO Advertising SRL.;

- Deși, contractele 13, 14 și 15 au fost încheiate ulterior datei de 27.04.2009, așa cum s-a demonstrat la obiectivul nr.6, în realitate achiziția de bunuri și servicii pentru evenimentele de la 2 Mai a fost declanșată în 07.04.2009 de Campania de

Publicitate Mark, în 14.04.2009 de Artisan Consulting și în 16.04.2009 de SC Red Apple Communication și a fost finalizată până la data de 27.04.2009, pentru toate celelalte bunuri și servicii cu excepția relațiilor contractuale cu Emotion Agencia, CCSM Corturi Industriale și Fan Courier în valoare totală 25,421.01 ron.

-Pentru achizițiile anterioare datei de 27.04.2009 legate de evenimentele de la 2 Mai, Red Apple Communication + Artisan Consulting + Compania de Publicitate Mark nu au avut nicio calitate în relația cu M.T.S.

-Pentru evenimentele de la 2 Mai, M.T.S nu a organizat nicio procedură de achiziție publică.

-D.G.P.P.C.T nu a efectuat nicio estimare a bunurilor, serviciilor și valorilor aferente acestora necesare unei proceduri de achiziție pentru organizarea evenimentelor de la 2 Mai.

-Nota de fundamentare nr.18 datată 02.04.2009, Nota de oportunitate nr.17 datată 02.04.2009, Caietele de sarcini, Invitațiile de participare date 09.04.2009, Proces verbal al ședinței de deschidere a ofertelor datat 16.04.2009, Raportul procedurii interne - selecție de oferte privind atribuirea contractului de achiziție publică „Servicii de recreere, culturale și sportive” datat 16.04.2009, adresele de comunicare a rezultatelor evaluării date 18.04.2009, Ofertele + Propunerile tehnice și financiare depuse de cele 2 societăți la M.T.S, sunt documente pe care expertiza contabilă judiciară le consideră suspecte conform art.3531.3 din Standardul nr.35/2000 emis de C.E.C.C.A.R și nu le va lua în considerare ca documente aferente unei proceduri de achiziții.

- Întrucât documentele menționate nu au fost întocmite la data înscrisă în ele, expertiza contabilă nu a putut stabili modul în care și-au îndeplinit atribuțiile de serviciu persoanele care le-au întocmit, avizat sau după caz aprobat.

Obiectiv 6 - Concluzii

a. Contractul nr.13 datat 22.04.2009, contractul nr. 14 datat 22.04.2009, ambele încheiate între M.T.S cu Artisan Consulting, contractul nr.15 datat 22.04.2009 încheiat între M.T.S cu Compania de Publicitate Mark și contractul nr.6A datat 23.04.2009 încheiat între Compania de Publicitate Mark și Artisan Consulting au fost întocmite ulterior datei de 27.04.2009.

Expertiza contabilă judiciară consideră cele 4 contracte ca fiind suspecte conform art. 3531.3 din Standardul nr.35/2000.

b. Anexele la contracte, respectiv propunerile tehnice înaintate de Artisan Consulting și Compania de Publicitate Mark conțin activități culturale artistice sportive stabilite de Ioana Vârsta încă din data de 16.04.2009 și transmise de aceasta către D.J.T-uri prin Radu Claudia, Lelia Preoteasa pentru a fi executate de acestea.

Expertiza contabilă judiciară considera și anexele (financiare și tehnice) la contractele 3, 14 și 15 ca fiind suspecte.

c. Contractele 13, 14 și 15 sunt semnate din partea M.T.S de ministrul Monica Iacob Ridzi, Octavian Dragomir, Claudia Radu, Paul Diaconu, Vladimir Ciobanu, Dan Toia, Cătălin Mircea deși, aceste persoane au mai semnat cel puțin un document considerat suspect de expertiza contabilă judiciară care ar fi trebuit să preceadă cronologic semnarea contractelor: Metodologia nr.10/D.I.A.S datată 20.03.2009, Nota de oportunitate nr.17 datată 02.04.2009, de fundamentare nr.18 datată 02.04.2009, Referatul nr. 24 datat 23.04.2009, Nota de fundamentare nr.57 datată 24.04.2009, Referatul de suplimentare nr.73 datat 05.05.2009, Raportul procedurii interne - selecție de oferte - nr.57 datat 16.04.2009 și Ordinul nr.477 datat 10.04.2009.

Pe cale de consecință, la data semnării contractelor, Monica Iacob Ridzi, Octavian Dragomir, Claudia Radu, Paul Diaconu, Cătălin Mircea cunoșteau situația sumelor alocate la D.J.T-uri și personalului propriu pentru evenimentele de la București și Costinești cu scopul de a efectua activitățile din contractele nr. 13, 14 și 15.

d. Răileanu Carmen - controlor delegat din partea Ministerului Finanțelor Publice a avizat contractele nr. 13, 14 și 15 cu data de 22.04.2009 atestând existența tuturor documentelor siderate de expertiza contabilă ca fiind suspecte, respectiv: Metodologia nr.10/D.I.A.S datată 20.03.2009, Nota de oportunitate nr.17 datată 02.04.2009, Nota de fundamentare nr.18 datată 02.04.2009, Caiete de sarcini, Invitații de participare, Ofertele + Propunerile tehnice și financiare înaintate de Artisan Consulting și Compania de Publicitate Mark, Procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. 56 datat 16.04.2009, Raportul procedurii interne - selecție de oferte - nr. 57 datat 16.04.2009 și Ordinul nr. 477 datat 10.04.2009.

De asemenea, a înregistrat activitatea în registrul C.F.P la pozițiile 67 - 69 precizând că le-a primit în 23.04.2009, cu toate

că în stampila nr.9 aplicată pe cele 3 contracte a scris de mână 22.04.2009.

Obiectiv 7 - Concluzii

► Servicii de prezentare și promovare în cadrul evenimentului de divertisment, precum și produsele/materialele aferente acestora: tricouri, șepci, pix-uri, breloc-uri, baloane toate având însemnările MTS sau a conceptului de « 2 Mai - Ziua Tineretului»; sejururi în tabere de o săptămâna la munte și la mare; bannere, cordelina, mesh;

* Total alocat prin contractele nr.13, 14 și 15 de M.T.S: 808,010.00 ron;

* Total contractat de SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL cu furnizorii: 334,081.04 lei, compusă din: 7,606.05 lei + 59,311.98 lei + 237,140.82 lei + 21,957.70 lei + 8,064.49 lei.

Diferența de 473,928.96 lei, este reținută de expertiza contabilă ca prejudiciu întrucât valoarea de 808,010.00 lei a fost alocată de M.T.S. în lipsa unei estimări cu privire la necesarul de materiale și valoarea acestora și a unei proceduri de achiziție prevăzută de legislația în vigoare.

De asemenea, alocarea de sume prin 3 contracte în paralel cu alocarea altor sume către D.J.T-uri și personalul propriu pentru aceleași activități a permis firmelor să încaseze necuvenit contravaloarea acelor prestații.

Expertiza contabilă nu retine profit pentru cele 2 firme întrucât acestea au participat efectiv la crearea prejudiciului în bugetul M.T.S.

► Organizarea de ansamblu a evenimentului de divertisment: crosuri, concursuri:

*Total alocat prin contractele nr.13, 14 și 15 de M.T.S: 931,317.80 lei;

Total contractat de SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL cu furnizorii: 41,374.58 lei, compusă din: 16,607.28 lei + 400.00 lei + 1,802.00 lei + 1,485.00 lei + 8,026.79 lei + 998.98 lei + 2,250.00 lei + 9,804.53 lei.

Diferența de 889,943.22 lei, este reținută de expertiza contabilă ca prejudiciu întrucât valoarea de 931,317.80 lei a fost alocată de M.T.S. în lipsa unei estimări cu privire la necesarul de materiale și valoarea acestora și a unei proceduri de achiziție prevăzută de legislația în vigoare.

De asemenea, alocarea de sume prin 3 contracte în paralel cu alocarea altor sume către D.J.T-uri și personalul propriu

pentru aceleași activități a permis firmelor să încaseze necuvenit contravaloarea acelor prestații.

Expertiza contabilă nu reține profit pentru cele 2 firme întrucât acestea au participat efectiv la crearea prejudiciului în bugetul M.T.S.

► Trupe artistice, ansambluri muzicale și servicii conexe în cadrul evenimentului de divertisment:

*Total alocat prin contractul nr.13 de M.T.S: 607,911.50 lei;

*Total contractat de SC Artisan Consulting SRL cu furnizorii: 160,374.30 lei.

Diferența de 447,537.20 lei, este reținută de expertiza contabilă ca prejudiciu întrucât valoarea de 607,911.50 lei a fost alocată de M.T.S. în lipsa unei estimări cu privire la necesarul de materiale și servicii precum și la valoarea acestora și a unei proceduri de achiziție prevăzută de legislația în vigoare.

Expertiza contabilă nu reține profit pentru Artisan Consulting întrucât aceasta firmă a participat efectiv la crearea prejudiciului în bugetul M.T.S.

► Producția de spoturi TV și radio: Propune realizarea unui spot TV, spot radio și banner pentru internet care vor fi difuzate pe canale de comunicare cu acoperire urbană.

*Total alocat prin contractele nr.13 și 14 de M.T.S: 53,550.00 lei;

*Total contractat de SC Artisan Consulting SRL cu furnizorii:

-pentru producție spot și banner: 87,606.90 lei, din care cu Emotion Agencia: 749.24 lei, iar diferența de 86,857.66 lei cu firmele care au produs spotul tv cu: Monica Iacob Ridzi + Maria Dinulescu + Dan Bitman.

Expertiza contabilă recunoaște doar prestația Emotion Agencia în cuantum de 749.24 lei, reprezentând realizarea de bannere animate pentru campania „De 2 ori Mai tânăr” la valoarea facturată de Emotion Agencia, fără cota de profit pentru Artisan Consulting întrucât aceasta a participat efectiv la crearea pagubei în bugetul M.T.S. Un argument în acest sens este și faptul că pentru această prestație a facturat și încasat de la M.T.S sume de bani atât pe contractul nr.13 cât și pe contractul nr.14.

Suma de 52,800.76 lei, reprezentând diferența dintre suma totală alocată de M.T.S de 53.550 lei și prestația efectuată de Emotion Agencia 749.24 lei este reținută de expertiza contabilă ca prejudiciu. Prestația constând în realizarea spotului tv nu

poate fi reținută deoarece spotul creat în baza contractului cu Nativ Select - Maria Dinulescu, de către Video Extrem, cu valoare cumulată de: 86,857.66 lei și difuzat pe stațiile Antena 3 și Realitatea conține conform monitorizării Alfa Cont: <Dan Bitman în parc, Monica Iacob Ridzi, Maria Dinulescu, 2 Mai în orașul tău, concerte în București - parc I.O.R și pe plaja la Costinești, sigla 25">, iar conform C.N.A, acesta transmite un mesaj politic și promovează un om politic, constituind publicitate politică în afara campaniei electorale, fapt interzis de prevederile art.155 din Decizia 187/2006 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual.

- pentru difuzare pe stațiile Antena 3 și Realitatea în baza contractelor încheiate de Artisan Consulting prin intermediul LOCO Branding&Advertising cu C.L.I.R Media și D.B.V Media House și producerea de fillere cu denumirea: „Sănătatea prin mișcare” și „Sportul înseamnă tinerețe”: 835,739.11 lei.

Expertiza contabilă judiciară nu poate recunoaște suma de 835,739.11 lei pentru prestațiile menționate deoarece:

*această sumă nu a fost alocată de M.T.S prin contractele 13 și 14 pentru a fi utilizată la difuzare de spoturi și producere fillere;

* fillerele cu denumirea : „Sănătatea prin mișcare” și "Sportul înseamnă tinerețe" nu au legătură cu 2 Mai;

*din documentele puse la dispoziție de organele de urmărire penală, respectiv monitorizările efectuate de Alfa Cont și GFK rezultă că în perioada 27.04.2009, ora 18:36 până la 02.05.2009, ora 11:43 pe postul de televiziune Realitatea, iar în perioada 27.04.2009, orele 21:17 până la 02.05.2009, orele 11:38 a fost difuzat pe postul de televiziune Antena 3 a fost difuzat spotul cu: Monica Iacob Ridzi + Maria Dinulescu + Dan Bitman.

Această prestație nu a fost acceptată de expertiza contabilă judiciară întrucât conform C.N.A, spotul transmite un mesaj politic și promovează un om politic, constituind publicitate politică în afara campaniei electorale, fapt interzis de prevederile art. 155 din Decizia 187/2006 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual.

► Trupe artistice în cadrul evenimentului de divertisment: Puya, Suie Paparude, Parazitii, Vița de Vie, Zdob și Zdub, Blaxy Girls, Marius, Alex, Voltaj; Ansambluri muzicale în evenimentul de divertisment: Simplu; Servicii artistice conexe desfășurării evenimentului: Pe plaja de la Costinești, lângă Obelix, se va

instala o scenă de mari dimensiuni capabilă să atragă o importantă masă de oameni, sonorizarea și luminile vor fi printre atracțiile importante ale evenimentului; Producția de spoturi TV și radio: Propune realizarea unui spot TV, spot radio și banner pentru internet în parteneriat cu MTV, având ca scop atât asocierea cu valorile mărcii MTV dar și cu publicul fidel MTV.

*Total alocat prin contractul nr.15 de M.T.S: 667,174.69 lei pentru următoarele activități:

- Trupe artistice în cadrul evenimentului de divertisment: Puya, Suie Paparude, Paraziții, Vita de Vie, Zdob și Zdup, Blaxy Girls, Marius, Alex, Voltaj: 202,300.00 lei;

- Ansambluri muzicale în evenimentul de divertisment: Simplu: 47,600.0 lei;

- Servicii artistice conexe desfășurării evenimentului: Pe plaja de la Costinești, lângă Obelix, se va instala o scenă de mari dimensiuni capabilă să atragă o importantă masă de oameni, sonorizarea și luminile vor fi printre atracțiile importante ale evenimentului: 369,674.69 lei;

- Producția de spoturi TV și radio: Propune realizarea unui spot TV, spot radio și banner pentru internet în parteneriat cu MTV, având ca scop atât asocierea cu valorile mărcii MTV dar și cu publicul fidel MTV: 47,600.00 lei.

Total contractat de Artisan Consulting și Compania de Publicitate Mark: 229,142.98 lei conform tabelului de mai jos:

SC LOCO Branding& Communication SRL-Contractul 3B	147,901.68 lei
SC Media PRO Pictures	45,755.50 lei
SC Video Smart SRL	35,458.80 lei

Expertiza contabilă judiciară nu poate lua în considerare suma totală de 667,174.69 lei alocată de M.T.S pentru următoarele motive:

- suma nu a fost stabilită de M.T.S prin aplicarea vreunei proceduri de estimare prevăzute de lege.

- pentru atribuirea contractului nr.15 în favoarea Companiei de Publicitate Mark, M.T.S nu a organizat nicio procedură de achiziție din cele prevăzute de legislația în vigoare la acea dată.

- contractul nr.15 este încheiat ulterior datei de 27.04.2009, pe cale de consecință, prestațiile Artisan Consulting nu au avut la baza vreo relație contractuală cu M.T.S;

- formele de publicitate prevăzute în contractul nr.15 promovează ideea ca între M.T.S și M.T.V s-ar fi încheiat vreun parteneriat pentru evenimentul MTV Days.

În realitate, evenimentul MTV Days a fost organizat de MTV cu mijloacele financiare ale sponsorului unic Nestle România.

Expertiza contabilă nu a identificat nici-un document din care să rezulte existența unor relații de parteneriat/asociere între M.T.S și MTV pentru MTV Days.

- următoarele contracte: 3 B dintre Artisan Consulting și LOCO Branding& Communication, precum și cel dintre LOCO Branding& Communication și PRO TV SA nr. 148 sunt suspecte, întrucât prestațiile și prețurile au fost negociate de Ioana Vârsta, iar administratorii Artisan Consulting și LOCO Branding& Communication s-au rezumat la a semna contractele, facturile, ordine de plată.

- contractul nr. EV 499 încheiat între Artisan Consulting și Media PRO Pictures privind artiști, trupe artistice și producție știri este suspect deoarece:

*Media PRO Pictures vânduse anterior către Nestle România prin Zenith Media prestația acelorași artiști și trupe muzicale, încasând contravaloarea;

*Prin adresa nr.1159 din 23.07.2010, PRO TV SA comunică D.N.A următoarele:„...Precizăm că această știre a fost o știre publicitară difuzată în data de 3.05.2009 în calupul publicitar al jurnalului de la ora 19:00 și prezentând imagini cu Monica Iacob Ridzi pe plajă, jucând fotbal, trăgând cu pușca, etc. și a fost realizată ca anexă la contractul nr. EV 499 încheiat între Media PRO Pictures și SC Artisan Consulting la data de 24.04.2009” – deci, promovarea unui om politic, fapt interzis de prevederile art.155 din Decizia 187/2006 a C.N.A. privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual.

-contractul nr. 11 încheiat între Artisan Consulting și Video Smart având ca obiect închirierea de echipamente pentru MTV Days și contractul nr. 12 încheiat între Video Smart și Media PRO Pictures având ca obiect închirierea acelorași echipamente pentru MTV Days sunt suspecte întrucât anterior Media PRO Pictures a închiriat aceleași echipamente și instalații Standard Vision pentru evenimentul MTV Days organizat pentru sponsorul unic Nestle România, încasând contravaloarea.

► Activitățile efectuate și sumele cheltuite de M.T.S prin D.J.T-uri

-O parte din activitățile solicitate de minister D.J.T-urilor pentru a fi executate sunt identice cu cele contractate de M.T.S cu firmele Artisan Consulting și Compania de Publicitate Mark (a se vedea corespondența dintre Lelia Preoteasa și D.J.T-uri legată de KIT-ul de activități).

-Expertiza contabilă recunoaște integral cheltuielile suportate de D.J.T-uri pentru activitățile efectuate.

► Activitățile efectuate și sumele cheltuite de M.T.S pe baza referatelor și notelor de fundamentare întocmite de personalul propriu.

-Expertiza contabilă recunoaște integral cheltuieli efectuate direct de M.T.S și achitate prin ordinea de plată și numerar.

- Se constată că există cheltuieli efectuate direct de M.T.S pentru activități identice cu cele prevăzute în contractele nr.13, 14 și 15 încheiate de M.T.S cu Artisan Consulting și Compania de Publicitate Mark.

-Expertiza contabilă consideră că Referatul nr.24 datat 23.04.2009, Nota de fundamentare datată 24.04.2009 și Referatul nr.73 datat 05.05.2009 sunt suspecte conform art.3 din Standardul nr.35/2000 pentru următoarele motive:

*conținutul Referatului nr. 24 datat 23.04.2009 este aproape identic cu cel al Notei de oportunitate nr. 17 datată 02.04.2009, care așa cum s-a demonstrat a fost întocmită după 27.04.2009.

* în dispoziția de plată nr.4 din 30.04.2009 prin care Radu Claudia a ridicat suma de 7,240 lei a consemnat la rubrica <Mențiuni speciale> Nota de fundamentare nr.17 datată 02.04.2009.

Așa cum s-a arătat la obiectivul nr.5, Nota de fundamentare existentă la dosarul poartă numărul 18, este datată 02.04.2009 și a fost întocmită după data de 27.04.2009.

Dacă Referatul nr.24 datat 23.04.2009 ar fi existat la data ridicării acestei sume din casieria M.T.S ar fi fost trecut ca și document justificativ în dispoziția de plată nr.4 deoarece Nota de fundamentare conține suma de 3,120,000 lei și se referă strict la valoarea necesară pentru contractele nr.13,14 și 15.

-Nota de fundamentare nr.57 datată 24.04.2009 și Referatul nr. 73 datat 05.05.2009 nu sunt justificate ulterior cu deconturi privind persoanele care au fost cazate și au servit masa la hotel;

-Nota de fundamentare nr.57 conține date privind achiziții de produse pentru activități contractate de M.T.S cu Compania

de Publicitate Mark: graffiti, bile paintball, bodypanting, premii karaoke, etc.

► Modul în care angajații M.T.S au recepționat serviciile realizate de Artisan Consulting și Compania de Publicitate Mark.

-Nu s-a efectuat nicio activitatea de recepție conform normelor legale, ci membrii comisiei de recepție din partea M.T.S s-au rezumat la semnarea proceselor verbale de recepție așa cum rezultă în special din declarațiile date de membrii comisiilor de recepție auditorilor de la Curtea de Conturi.

-George Rusescu care a semnat procesul verbal de recepție la contractul nr. 15 este persoana care a ridicat sume de bani din casieria M.T.S cu care au fost achiziționate produse și acordate premii la evenimentul din Costinești. La data semnării procesului verbal cunoștea că Compania de Publicitate Mark și Artisan Consulting nu au efectuat prestațiile;

-Claudia Radu care a semnat procesul verbal de recepție la contractul nr.13 este persoana care a întocmit Referatul nr. 24 pe baza căruia au fost achiziționate premii constând în mingi, memorii usb, MP4 player care au fost distribuite la activitățile cultural artistice și sportive din Parcul I.O.R București.

De asemenea, Claudia Radu a participat la următoarele activități:

*a semnat contractele nr.13, 14 și 15, toate datate 22.04.2009 care în realitate au fost întocmite după data de 27.04.2009.

*a coordonat activitatea D.J.T-urilor pentru organizarea activităților contractate de M.T.S cu Artisan Consulting și Compania de Publicitate Mark;

*la data semnării recepției, cunoștea că M.T.S nu a efectuat nici-o estimare, nu a organizat nicio procedură de achiziție, iar firmele nu și-au îndeplinit obligațiile.

-Diaconu Paul a semnat procesele verbale de recepție pentru contractele nr. 13, 14 și 15, deși anterior a participat la întocmirea următoarelor documente pe care expertiza contabilă judiciară le considera suspecte: Metodologia nr.10/D.I.A.S, Nota de oportunitate nr.17, Nota de fundamentare nr.18, Programele anuale de achiziții publice; cele 3 contracte.

La data semnării recepției, cunoștea ca M.T.S nu a efectuat nicio estimare, nu a organizat nicio procedură de achiziție, iar firmele nu și-au îndeplinit obligațiile.

Obiectiv 8 - Concluzii

-toate documentele financiar contabile aferente relației contractuale dintre M.T.S, Compania de Publicitate Mark și Artisan Consulting au fost înregistrate în evidențele contabile ale tuturor celor 3 persoane juridice.

-conform Anexelor nr.16 și 17 la prezentul raport de expertiză contabilă, toate documentele financiar contabile aferente relațiilor contractuale dintre Compania de Publicitate Mark, Artisan Consulting și subcontractorii acestora au fost înregistrate în evidențele contabile ale celor două firme.

Obiectiv 9 - Concluzii

Din analiza constatărilor expertizei contabile descrise la obiectivele 1-8 raportate la obligațiile legale referitoare la ordonanțarea la plată, rezultă că ordonanțarea la plată, angajamentele bugetare individuale/globale și propunerile de angajare a unor cheltuieli în limita creditelor bugetare au fost realizate pe baza unor documente considerate de expertiza contabilă suspecte.

S-a procedat la reconstituirea acestora, dar în locul ordonatorului de credite Monica Iacob Ridzi exista semnătura și parafa Secretar General Adjunct.

Obiectiv 10 - Concluzii

*Prejudiciul calculat de expertiza contabilă judiciară: 2,531,384.83 lei;

*Prejudiciul reactualizat: 2,736,933.28 lei.

Obiectiv 11 - Concluzii

Aspectele constatate de expertiza contabilă au fost prezentate în cadrul obiectivelor anterioare.

► Concomitent, concluziile susmenționate și deja expuse pe larg, formulate de expertul judiciar contabil Timofte Adriana Florentina au fost menținute în integralitate și prin **răspunsul scris al expertei deja nominalizată ce a fost înaintat la data de 17 decembrie 2010 organului de urmărire penală în consecința dispoziției procurorului dată prin rezoluția Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție nr.147/P/2009 din 02 decembrie 2010 ca aceasta să ofere lămuriri suplimentare cu referire la opiniile separate redactate de experții desemnați de inculpații deja indicați.**

În acest sens, corelativ fiecareia dintre opiniile separate formulate de experții desemnați de inculpații trimiși în judecată în prezenta cauză, Înalta Curte, are în vedere că sunt relevante

în plan probator pentru stabilirea existenței faptelor infracționale săvârșite de aceiași inculpați lămuririle suplimentare formulate de experta contabilă Timofte Adriana Florentina (vol.32 dosar urmărire penală filele 3-58) după cum urmează:

RĂSPUNS LA OPINIA SEPARATA A D-LUI EXPERT CONTABIL CERNAT MIHAI PETRE, CONSILIER RECOMANDAT DE NICA-UDANGIU GEORGE RAZVAN

► La ultimul alineat de la pag.1, d-nul expert contabil susține ca în conformitate cu pct.3524.1 și 3524.4 din Standardul profesional nr.35/2000, corespondența și comunicările dintre „persoanele cu funcții de răspundere în MTS...nu constituie documente justificative pe baza cărora se poate întocmi un raport de expertiza contabilă tehnic fundamentat”.

De fapt, în cele două articole din Standardul 35 se precizează: *3524.1: „În vederea întocmirii raportului de expertiză contabilă, expertul contabil trebuie să studieze materialul documentar adecvat. Studiarea materialului documentar adecvat constituie premisa și condiția necesare unui raport de expertiza contabilă temeinic fundamentat, bazat pe documente justificative și evidențieri contabile, și nu pe prezumții, declarații ale părților și/sau ale martorilor.”

*3524.4: „Orientativ, materialul documentar pe care trebuie să-l studieze expertul contabil în cazul expertizelor judiciare se compune din:

- (i): dosarul cauzei în care s-a dispus o expertiza judiciară;
- (ii): documentele justificative și registrele contabile aflate în păstrarea părților implicate în procesul justițiar sau în arhivele terțelor persoane care au vreo legătură cu obiectivele expertizate;
- (iii): procesele verbale întocmite de organele de control abilitate, aflate în posesia acestora, cât și în posesia persoanelor juridice și/sau fizice controlate care au vreo legătură cu obiectivele expertizate.

Particularizat, în cazul expertizelor contabile dispuse în dosarele penale, expertul contabil are dreptul să ia cunoștința de conținutul dosarului penal numai cu încuviințarea organului de urmărire penală sau a instanței de judecată cărora expertul contabil este abilitat să le ceară lămuriri în legătură cu faptele sau împrejurările cauzei”

Din articolele de mai sus, se poate observa foarte clar că nu se interzice luarea în considerare de către expertul contabil judiciar a corespondenței dintre părțile implicate în derularea

fenomenului economic, corespondenta existenta în cadrul dosarului penal.

Expertiza contabilă judiciară a analizat și corespondenta de mail întrucât aceasta se referă la documente comerciale și financiar-contabile și probează împrejurările în care au fost întocmite documentele menționate, persoanele care le-au întocmit, data întocmirii și modificările succesive în raport cu forma finala existenta la dosarul cauzei.

Fără această analiza științifică complexa expertiza contabilă judiciară ar fi pornit de la situații și premise greșite care ar fi afectat veridicitatea concluziilor. Totodată expertul numit și-ar fi asumat cu buna știință formularea de concluzii nereale cu privire la documentele și operațiunile financiar contabile sub aspectul datei, conținutului și calității persoanelor care le-au întocmit, semnat și avizat.

► În pagina 2 din Opinie, dl. expert contabil acuza faptul ca referitor la documentele: „Programele anuale ale achizițiilor publice datate 7 și 13.04.2009, Nota de oportunitate nr.17 datata 02.04.2009, Nota de fundamentare nr.18 datată 02.04.2009 și Metodologia DIAS 7 nr.10 datata 20.03.2009, s-a scris în cadrul raportului de expertiza că acestea sunt suspecte și nu vor fi luate în considerare la stabilirea concluziilor, în schimb expertul desemnat, deși considera documentele respective ca fiind suspecte, le ia în considerare la stabilirea rezultatelor concluziilor sale la obiectivele expertizei contabile, ceea ce înseamnă încălcarea pct. 3531.3 din Standardul profesional nr. 35/2000".

Aceasta susținere a d-lui expert s-a considerat că nu este reala întrucât:

a/. Expertiza contabilă judiciară a demonstrat că aceste documente nu au fost întocmite la data înscrisă în acestea, ci la o dată ulterioară;

b/. Concluziile expertizei contabile s-au formulat neținându-se cont de aceste documente așa cum prevede și art. 3531.3 din Standardul profesional nr.35/2000: „In cazuri deosebite în care expertul contabil, în exercitarea misiunii sale, se confrunta cu acte și documente care...sunt suspecte, el nu trebuie sa le ia în considerare în stabilirea rezultatele concluziilor sale la obiectivele fixate expertizei contabile, dar trebuie sa menționeze aceasta în raportul de expertiza contabilă."

Deci, nu s-a putut susține ca expertiza contabilă a invocat pe de o parte ca aceste documente sunt suspecte, iar pe de alta

parte le-a considerat legale și le-a luat în calcul la formularea concluziilor.

Pe cale de consecință, susținerea d-lui expert contabil nu are fundament.

► Referitor la opinia de la Obiectivul nr.3, prezentata la pag.3:

-În primul rând, d-nul expert greșește pagina din raport, este vorba de pagina nr. 47 și nu 42;

-Referitor la Nota de oportunitate nr.17 datata 02.04.2009 în care se înscrie valoare estimata de 3,410,700 ron și Nota de fundamentare nr. 18 datata 02.04.2009 în care se înscrie valoarea estimata de 3,120,000 ron, expertiza contabilă a stabilit ca acestea au fost de fapt întocmite ulterior datei de 27.04.2009;

-Alte documente cu rol de estimare au fost: Referatul nr. 24 datat 23.04.2009, Nota de fundamentare nr.57 datata 24.04.2009 și Referatul nr.73 datat 05.05.2009.

Întrucât din documentele financiar contabile rezulta ca începând cu data de 15 -16.04.2009 au fost demarate activități pentru achiziționarea de bunuri și servicii aferenți evenimentelor de la 2 Mai, iar documentele cu rol de estimare nominalizate mai sus au fost întocmite începând cu data de 24.04.2009, rezulta ca nu au fost respectate prevederile legale referitoare la obligația efectuării unei estimări înainte de a angaja și utiliza creditele bugetare.

Totodată, d-nul expert acuza faptul ca nu s-a stabilit data exacta privind Nota de oportunitate nr.17 și Nota de fundamentare nr.18.

Expertiza contabilă a demonstrat faptul ca acestea au fost întocmite după data de 27.04.2009, dar este în imposibilitatea de a stabili și ziua când aceste documente au fost semnate. Acest lucru nu poate sa fie determinat decât de organele de urmărire penală, prin metode specifice.

Expertiza contabilă judiciară a demonstrat ca toate documentele cu rol de estimare a cantităților de bunuri și servicii precum și a valorii acestora au fost întocmite începând cu data de 24.04.2009, deci ulterior datelor consemnate în aceste documente.

Pe de alta parte expertiza contabilă a analizat efectul financiar produs prin lipsa acestor documente fără a tine cont de existența acestora.

Pe cale de consecință, susținerea d-lui expert contabil în sensul ca aceleași documente au fost calificate ca suspecte dar au și fost analizate de expertiza contabilă nu are fundament.

► Referitor la opinia de la Obiectivul nr.4, prezentată la pag.4:

*Direcțiile județene de tineret nu au acționat în baza „propunerilor tehnice din Anexa nr.1 la Contractul nr.14/22.04.2009, semnate de conducerea MTS și conducerea SC Artisan Consulting SRL”, ci au acționat în baza adreselor:

-nr.5 din 07.04.2009 emisă de subsecretar de stat Constantin Dan Neagu prin care se solicită D.J.T-urilor ca până pe data de 10.04.2009 să comunice calendarul acțiunilor propuse a fi organizate, inclusiv suma necesară organizării acestora;

-nr. 26 din 23.04.2009 emisă de Claudia Radu prin care se aduce la cunoștință D.J.T-urilor ca MTS le-a alocat suma de 5,000 lei;

-nr. 27 din 23.04.2007 semnată de Claudia Radu prin care se comunică DJT-urilor din Arad, Brașov, Cluj și Iași ca bugetul care li s-a alocat este suplimentat cu suma de 5,000, devenind astfel 10,000 lei;

-nr. 28 din 24.04.2009, prin care se aduce la cunoștință D.T.Municipiul București că i s-a alocat suma de 25,000 lei.

În condițiile în care D.J.T-urile ar fi acționat în baza propunerilor tehnice din contractul nr. 14, atunci D.J.T-urile ar fi trebuit să primească banii de la Artisan Consulting și nu de la M.T.S.

Despre filierele: „Sportul înseamnă tinerețe” și „Sănătatea prin mișcare” s-au dat explicații detaliate în cadrul raportului de expertiză contabilă.

Pe cale de consecință, opinia d-lui expert contabil nu are fundament.

► Referitor la opinia de la Obiectivul nr. 5, prezentată la pag. 4 - 6:

*Referitor la faptul că firma DABO Advertising nu are legătură cu dosarul cauzei, așa cum susține d-ul expert, acest lucru nu este adevărat întrucât:

-Iacobescu Bogdan Petre este asociat și administrator la: SC Artisan Consulting, SC Compania de Publicitate Mark și SC DABO Advertising;

-SC DABO Advertising a încasat bani în anul 2009 de la LOCO Branding&Communication SRL, în baza contractului nr.

01/01.01.2009 care avea ca obiect „servicii de publicitate și media pentru campanii în mass-media, executate de prestator”, iar Artisan Consulting a încheiat cu LOCO Branding & Communication SRL contractele: nr. 3 B din 24.04.2009, nr. 4 din 26.04.2009, nr. 5 din 26.04.2009 și nr. 6 din 26.04.2009.

Referitor la aceste contracte, Ioana Manea din partea LOCO Branding & Communication SRL declara comisariilor Gărzii Financiare ca nu s-a ocupat de derularea efectivă a niciunui din aceste contracte, de acestea ocupându-se Bogdan Iacobescu.

-SC DABO Advertising a încasat bani în perioada 02.04 - 22.06.2009 de la Artisan Consulting suma cumulată de 67,830 lei.

*Referitor la acuzația ca la pag. 59 din raport s-a scris ca Metodologia nr. 10 DIAS nu va fi analizată întrucât a fost întocmită ulterior datei de 26.04.2009, iar la pag. 59 - 60 s-a redat întreaga corespondență dintre angajații MTS privind elaborarea metodologiei, dar nu s-a stabilit data întocmirii acesteia și acuzațiile privind Nota de oportunitate nr. 17 și Nota de fundamentare nr. 18, s-a precizat:

-tocmai pe baza corespondenței s-a demonstrat ca documentul existent în cadrul dosarului penal intitulat Metodologie nr. 10 DIAS nu a fost întocmit la data de 20.03.2009, așa cum este înscris în acesta, ci ulterior datei de 26.04.2009, orele 12:41.

Nu a fost efectuată analiza conținutului Metodologiei nr. 10 DIAS decât în limita modificărilor succesive pentru a determina data ultimei modificări în raport cu forma finală existentă în cadrul dosarului penal, stabilindu-se ca a fost întocmită ulterior datei de 26.04.2009, orele 12:41 și nu a stat la baza procedurii de achiziție publică.

În momentul în care, pe parcursul efectuării expertizei contabile judiciare, expertul contabil constata ca un document este suspect, trebuie să și motiveze pentru ce considera documentul respectiv suspect.

În cazul de față, corespondența purtata între persoanele angajate MTS și între acestea și persoana externă (angajata ANRMAP) demonstrează caracterul suspect al documentului.

-Expertiza contabilă nu are cum să stabilească data reală a semnării documentului, acest lucru putând fi făcut numai de organele de cercetare penală, prin metode specifice.

Aceleași explicații sunt valabile și pentru Nota de oportunitate nr. 17 și Nota de fundamentare nr. 18.

*Referitor la acuzațiile privind caietele de sarcini, de la pag.5, s-a precizat ca din corespondenta prezentata detaliat în cadrul raportului de expertiza contabila rezulta foarte clar ca în data de 04.05.2009, Marius Mihail Marcu îi comunica Leliei Preoteasa ca nu a semnat caietele de sarcini.

*Referitor la ultimele alineate de la pag. 5 din opinie, d-nul expert considera ca nu exista niciun motiv temeinic ca documentele: Nota de fundamentare nr. 18 datata 02.04.2009,

Nota de oportunitate nr. 17 datata 02.04.2009, Caietele de sarcini, Invitațiile de participare datate 09.04.2009, Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor datat 16.04.2009,

Raportul procedurii interne - selecție de oferte privind atribuirea contractului de achiziție publică „Servicii de recreere, culturale și sportive” datat 16.04.2009, Ofertele + propunerile tehnice și financiare depuse de cele 2 societăți la M.T.S, sa fie considerate suspecte conform art.3531.3 din Standardul profesional nr.35/2000, în condițiile în care din corespondenta purtata între angajații M.T.S și între angajații M.T.S și persoana externa (angajata ANRMAP) se demonstrează fără nici un dubiu faptul ca aceste documente nu au fost întocmite la data înscrisa în acestea, ci la o data ulterioara.

În cadrul raportului de expertiza s-a demonstrat în detaliu caracterul suspect al acestor documente.

Pe cale de consecință, expertiza contabila nu a ținut cont de conținutul acestor documente la formularea concluziilor ci numai de faptul ca acestea nu existau la datele înscrise în conținutul lor.

Sustinerea d-lui expert ca s-a catalogat aceste documente suspecte, dar s-a ținut cont de acestea la formularea concluziilor s-a considerat că nu are fundament.

► Referitor la opinia de la Obiectivul nr. 6, prezentata la pag. 6 - 8:

*D-nul expert a susținut în mod eronat ca în cadrul raportului de expertiza s-a menționat ca cele 2 contracte: 13 și 15 nu puteau sa fie subcontractate, invocând clauza art. 19.

În expertiza contabila nu s-a susținut ca cele 2 contracte nu pot fi subcontractate, ci s-a arătat conținutul anunțurilor de atribuire nr. 62278/02.06.2009 pentru contractul nr.13 și nr.62285/03.06.2009 în care la punctul V.5: <Contractul ar putea fi subcontractat> se declara: „NU”.

*Referitor la opinia privind contractul nr. 6 A încheiat între Artisan Consulting și Compania de Publicitate Mark:

-Contractul nr.15 datat 22.04.2009 s-a încheiat între M.T.S și Compania de Publicitate Mark pentru valoarea fără TVA de 1,160,651 lei.

Conform art.20 din acest contract, Compania de Publicitate Mark avea obligația de a nu transfera total sau parțial obligațiile sale asumate prin contract, fără să obțină în prealabil, acordul scris al MTS.

Anterior datei reale de încheiere a contractului nr.15, Compania de Publicitate Mark a încheiat cu Artisan Consulting contractul nr.6 A datat 23.04.2009 în a cărei anexa nr.1 se precizează: „Deviz: Dezvoltare și promovare campanie de tineret - 2 Mai 2009 - Costinești" pentru valoarea fără TVA de 971,000 ron, adică 83.66 % din valoarea de baza a contractului nr.15.

Deci, susținerea d-ului expert nu este reală. Mai mult, contractul nr. 6 A și anexa nr.1 expertiza contabilă îl considera suspect conform normei 3531.3 întrucât acesta nu putea fi întocmit la data consemnata în conținutul său - 23.04.2009, atâta vreme cât contractul nr.15 încheiat între MTS și Compania de Publicitate Mark a fost întocmit ulterior datei de 27.04.2009.

*Referitor la susținerea ca în cadrul obiectivului nr. 6 s-a prezentat un subcapitol distinct privind controlul financiar preventiv - subcapitol care excede prevederilor obiectivului nr. 6.

Atâta timp cât contractele nr.13, 14 și 15 conțin viza de control financiar preventiv propriu și control financiar preventiv delegat, era normal și obligatoriu să trateze și acest aspect.

*Caracterul suspect al documentelor prezentate mai sus, a fost prezentat în detaliu de expertiza contabilă judiciară. Datorită acestui lucru, la formularea concluziilor nu s-a ținut cont de aceste documente.

► Referitor la opinia de la Obiectivul nr.7, prezentată la pag. 8-16

*Referitor la acuzația ca s-a „prezentat cumulat tipurile de activități efectuate în cadrul celor 3 contracte și nu separat pentru fiecare contract semnat ceea ce conduce la denaturări privind rezultatul final al operațiunilor efectuate" s-a considerat că nu are fundament atâta timp cât:

-Compania de Publicitate Mark a transferat către Artisan Consulting 83.66% din valoarea contractului nr. 15 încheiat cu MTS;

-Compania de Publicitate Mark a încheiat contract numai cu Ideas Factory (încă din 7.04.2009) pentru <Organizare promoție "Ziua Tineretului" Mai 2009>, pentru valoarea de baza

de 8,239.10 lei, ceea ce reprezintă 0.71 % din valoarea de baza a contractului nr. 15 încheiat cu MTS;

-Artisan Consulting a încheiat contractele pentru materialele promoționale, afișe, bannere, etc. cu diverși furnizori.

Deci, nu este "un amalgam", ci este o realitate.

*În ceea ce privește acuzația că s-a susținut ca MTS nu a realizat estimarea necesarului de bunuri și servicii și a valorii aferente acestora în condițiile în care exista nota de oportunitate și nota de fundamentare, s-a considerat ca este lipsita de sens și făcuta gratuit în condițiile în care în cadrul raportului de expertiza și în anexele la acesta s-a prezentat în detaliu faptul ca aceste documente nu au fost întocmite la data înscrisa în acestea, ci la data mult ulterioară.

*Referitor la acuzația că s-a considerat prejudiciu diferențele dintre valorile contractate cu MTS de cele 2 firme și valorile suportate de acestea cu terți furnizori, aceasta este nereala atâta vreme cât prin intermediul celor două firme s-a creat paguba MTS. Atâta vreme cât la acest obiectiv s-au tratat toate contractele încheiate de cele două firme cu terți furnizori, era normal să se realizeze de expertiza contabilă și comparația cu propunerile financiare care constituie anexe la contractele 13, 14 și 15, contracte încheiate de Artisan Consulting și Compania de Publicitate Mark cu MTS. Acest lucru nu este interzis de Standardul profesional nr. 35.

*Referitor la calculul făcut de d-nul expert la pag. 9-10 privind sumele care nu au fost admise de expertiza contabilă, concluzionând ca „totalul cheltuielilor neadmise de expertul desemnat este de 3,367,123.94 lei, suma mai mare decât valoarea contractelor 13, 14 și 15 și decât suma achitata de MTS în valoare de 3,067,963.99 lei, fiind posibila o eroare de calcul a expertului desemnat”, nu este real întrucât:

-paguba MTS stabilita de expertiza contabilă judiciară este compusă din:

*materiale promoționale: postere, pliante, baloane, tricouri, șepci, brelocuri, pixuri, bannere, cordelina, mesh și servicii curierat: 473,928.96 lei;

*achiziții realizate de Artisan Consulting de la diverși furnizori pentru activități culturale, artistice și sportive: 889,943.22 lei;

*artiști + scena + echipament tehnic în vederea organizării evenimentului din Parcul I.O.R - București: 447,537.20 lei;

*producție spot, banner, achiziție spațiu publicitar, etc.:
52,800.76 lei;

*achiziții de difuzare de materiale de publicitate în cadrul programelor stațiilor TV: PRO TV și MTV, stațiilor de radio: PRO FM și PRO FM Dance și site-uri (spațiu publicitar). Achiziții servicii artistice artiști pentru evenimentul de la Costinești. Achiziții echipament tehnic pentru evenimentul de la Costinești: 667,174.69 lei.

TOTAL GENERAL: 2,531,384.83 lei.

Suma de 835,739.11 lei este pentru difuzare pe stațiile Antena 3 și Realitatea în baza contractelor încheiate de Artisan Consulting prin intermediul LOCO Branding&Advertising cu C.L.I.R Media și D.B.V Media House și producerea de filiere cu denumirea: "Sănătatea prin mișcare" și "Sportul înseamnă tinerețe".

Expertiza contabila judiciara nu poate recunoaște suma de 835,739.11 lei pentru prestațiile menționate deoarece:

*aceasta suma nu a fost alocata de M.T.S prin contractele 13 și 14 pentru a fi utilizata la difuzare de spoturi și producere de filiere;

*filierile cu denumirea: "Sănătatea prin mișcare" și "Sportul înseamnă tinerețe" nu au legătura cu 2 Mai;

*din documentele puse la dispoziție de organele de urmărire penala, respectiv monitorizările efectuate de Alfa Cont și GFK rezulta ca în perioada 27.04.2009, ora 18:36 pana la 02.05.2009, ora 11:43 pe postul de televiziune Realitatea, iar în perioada 27.04.2009, orele 21:17 pana la 02.05.2009, orele 11:38 a fost difuzat pe postul de televiziune Antena 3 spotul cu: Monica Iacob Ridzi + Maria Dinulescu + Dan Bitman.

Această prestație nu a fost acceptata de expertiza contabila judiciara întrucât conform C.N.A, spotul transmite un mesaj politic și promovează un om politic, constituind publicitate politica în afara campaniei electorale, fapt interzis de prevederile art. 155 din Decizia 187/2006 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual.

*Despre contractul nr. 6 A prezentat din nou de d-nul expert la pag.10, expertiza contabila a răspuns în cadrul acestui material.

*Contractul de cesiune drepturi de autor nr.7 încheiat între Compania de Publicitate Mark și Marius Negrea nu a fost luat în considerare de expertiza contabila judiciara intrucat:

-Obiectul contractului este: <Opera> este definita drept Creație concept creativ și concept comunicare campanie <De 2 ori mai tanar>, creație spoturi TV, creație banner internet, dezvoltare idei creative și texte materiale campanie <De 2 ori mai tanar> - postere, bannere, pliant".

-Obiectul contractului nr.6 A încheiat între Compania de Publicitate Mark și Artisan Consulting este: „Art. 2 - Obiectul contractului ii reprezintă prestarea de către Agenție a serviciilor de: a/, strategie de marca; b/. Management de cont publicitar; c/. informare tematica și cercetare de iată (informări, statistici, analize, documentari, studii, prognoze, samd); d/. Creare de elemente de identitate de marca, sigle, sloganuri, broșuri, pliante, site-uri web, etc; e/. Creare de campanii publicitare, spoturi TV, radio, mahete de presa și panotaj exterior; f/. Achiziționare de artwork, muzica și alte produse necesare pentru mesajul publicitar de la terți; g/. Pregătire pentru producție și supravegherea producției materialelor publicitare; h/. Planificare, optimizare, negociere sui cumpărare de spațiu pentru difuzarea campaniei în mass-media; i/. Monitorizarea difuzării campaniei în mass-media; j/. Dezvoltare și implementare a campaniilor de comunicare și promovare, evenimentelor, promoțiilor, reclamelor, etc; k/. Dezvoltare, implementare și monitorizare a activităților de PR."

Obiectul anexei nr.1 la acest contract este: „Deviz: Dezvoltare și promovare campanie de tineret - 2 Mai 2009 - Costinești"

-Obiectul contractului nr.15 încheiat între MTS și Compania de Publicitate Mark este:

„4.1. Prestatorul se obliga sa realizeze un eveniment de divertisment în cadrul acțiunii „MTV Days" în datele de 1 și 2 mai 2009 prin care achizitorul - Ministerul Tineretului și Sportului sa fie organizatorul unor evenimente care se vor desfășura în localitatea Costinești, conform prevederilor Anexei 1, prin care sa fie promovate politicile de tineret ale ministerului și sa asigure tinerilor angrenați în evenimentul 2 Mai - ziua tineretului un cadru de festivism necesar desfășurării respectivei sărbători.

4.2. Serviciile prevăzute a fi realizate prin prezentul contract sunt pentru evenimentul organizat în localitatea Costinești în datele de 1 și 2 Mai 2009: „servicii de recreere, culturale și sportive". Descrierea detaliata a activităților ce vor

avea loc în cadrul evenimentului sunt prezentate în Anexa nr.1 a prezentului contract.

În Anexa nr.1 se prevede: „Privind realizarea unui eveniment de divertisment organizat de achizitor în cadrul evenimentului de divertisment MTV Day's ce are loc la Costinești în data de 2 mai 2009.”

Din cele prezentate mai sus, rezultă foarte clar ca obiectul contractului nr. 7 nu a fost recontractat către Artisan Consulting și de asemenea nu se regăsește identic nici în relația MTS - Compania de Publicitate Mark.

-începând cu data de 16.04.2009, sloganul <De 2 ori Mai tanar> a fost folosit de Red Apple Communication și Artisan Consulting la inscripționarea materialelor promoționale pentru M.T.S, fără sa existe vreun document din care sa rezulte cine era titularul conceptului și cu ce titlu era folosit pentru M.T.S.

-în contractele nr.13, 14 și 15, în ofertele și propunerile tehnice și financiare semnate de Marius Negrea în calitate de administrator al Companiei de Publicitate Mark nu se face nicio referire la vreun drept de autor cu privire „Opera” ce face obiectul contractului nr.07 datat 24.04.2009, cesionata de Marius Negrea către Compania de Publicitate Mark;

*Referitor la procesele verbale de recepție întocmite pentru contractele 13, 14 și 15 expertiza contabilă a prezentat în detaliu în cadrul raportului de expertiza faptul ca o parte din membrii comisiilor de recepție nu au avut cunoștința de faptul ca au fost numiți în aceste comisii decât la data semnării proceselor verbale. în ceea ce privește conținutul proceselor verbale de recepție, expertiza a prezentat de larg în cadrul raportului de expertiza toate aspectele și implicațiile organizării și desfășurării acțiunilor organizate cu ocazia zilei de 2 Mai 2009, deci concluziile din aceste procese verbal conform cărora cele două firme si-au îndeplinit în totalitate obligațiile asumate prin contractele 13, 14 și 15 nu este corecta.

► Opinia de la Obiectivul nr.8 prezentata la pag.16 - 17 nu este contrara raportului de expertiză contabilă.

► Referitor la opinia de la Obiectivul nr.9 prezentata la pag.17 s-a răspuns deja în paginile anterioare.

► Referitor la opinia de la Obiectivul nr.10 prezentata la pag.17-18.

În cadrul raportului de expertiza și în anexele la acesta s-a prezentat în detaliu sumele recunoscute de expertiza contabilă ca aferente contractelor nr.13, 14 și 15 încheiate de MTS cu

Artisan Consulting și Compania de Publicitate Mark, cât și sumele considerate de expertiza contabilă ca reprezentând paguba MTS.

A se interpreta de d-nul expert că prejudiciul nu este cert și nici exigibil întrucât Nota de oportunitate nr.17 datată 2.04.2009, Nota de fundamentare nr.18 datată 02.04.2009, Metodologia nr.10/D.I.A.S datată 20.03.2009 și Programele anuale ale achizițiilor publice din 7 și 13.04.2009 sunt documente considerate de expertiza contabilă suspecte în conformitate cu art. 3531.3 din Standardul nr. 35/2000 emis de C.E.C.C.A.R. nu este corect intricat:

- paguba în patrimoniul MTS a fost rezultatul unor încălcări succesive ale regulilor de disciplina financiară privind economicitatea cheltuielilor bugetare, a tuturor reglementărilor privind efectuarea achizițiilor publice și a celor privind stabilirea realității prestațiilor în vederea efectuării plăților;

- chiar dacă toate aceste documente au fost considerate suspecte de expertiza contabilă, prestațiile în cuantum total de 536,579.16 lei (inclusiv TVA) realizate de cele 2 firme au fost recunoscute de expertiza contabilă.

RĂSPUNS LA OPINIA SEPARATA A D-LUI EXPERT CONTABIL PODOLAN FLORE CONSILIER RECOMANDAT DE DIACONU PAUL

În primul rând trebuie precizat ca d-ul expert contabil nu face opinie la raportul de expertiza contabilă judiciară întocmit de expertul contabil numit de D.N.A, ci face un raport de expertiza contabilă de sine stătător intitulat Raport de expertiza contabilă cu opinie separată.

În cadrul acestui Raport de expertiza contabilă cu opinie separată nu face nicio referire la raportul de expertiza contabilă judiciară întocmit de expertul contabil numit de D.N.A

*Referitor la răspunsul la Obiectivul nr.1 dat de d-ul expert contabil.

În răspunsul său, d-ul expert contabil nu face nici-o referire la documentele: Nota de oportunitate nr.17 datată 2.04.2009, Nota de fundamentare nr.18 datată 02.04.2009, Programul Anual al Achizițiilor Publice al M.T.S pentru 2009 datat 7.04.2009 și Programul Anual al Achizițiilor Publice al M.T.S pentru 2009 datat 13.04.2009.

Invoca numai: Legea bugetului de stat nr.18/2009 și Ordinul nr.456 emis de MTS concluzionând: "afirm ca MTS a respectat prevederile legale cu privire la alocarea bugetară de

fonduri pentru organizare evenimente în anul 2009" neținând cont de cerința efectivă a obiectivului nr. 1:

„Expertul va stabili dacă M.T.S a respectat prevederile legale cu privire la alocarea bugetara de fonduri pentru organizarea de evenimente în anul 2009 cu referire la următoarele aspecte:

-baza legala a organizării evenimentelor ocazionate de "Ziua tineretului" din 1 și 2 mai 2009 și a alocării fondurilor;

-existenta sau inexistenta în capitolele de buget la nivel central și al Direcțiilor Județene pentru Tineret, a fondurilor destinate organizării de evenimente, iar în caz afirmativ cuantumul acestora;"

Pe cale de consecință, s-a considerat că răspunsul dat de d-ul expert contabil la acest obiectiv nu este elocvent.

*Referitor la răspunsul la Obiectivul nr. 2 dat de d-ul expert contabil

După prezentarea structurii organizatorice a MTS conform HG 1721/2008 și a atribuțiilor Direcției Generale Economice și Resurse Umane stipulate în Ordinul nr.444/2009, răspunsul d-ului expert contabil este: „Exista legislație care arata structura organizatorica a MTS, atât la nivel central, cât și local și acte normative care reglementează atribuțiile personalului implicat în alocarea fondurilor și organizarea evenimentului ocazionat de Ziua Tineretului", fără a face nici-o mențiune la fișele de post și modalitatea în care acestea au fost întocmite.

De asemenea, nu nominalizează persoanele implicate în alocarea fondurilor și organizarea evenimentului.

Pe cale de consecință, s-a considerat că răspunsul dat de d-ul expert contabil la acest obiectiv nu este elocvent.

*Referitor la răspunsul la Obiectivul nr. 3 dat de d-nul expert contabil

În răspunsul la acest obiectiv, domnul expert contabil a susținut ca Nota de oportunitate nr.17 datata 02.04.2009, Nota de fundamentare nr.18 datata 02.04.2009 „sunt documente cu rol de estimare a costurilor aferente evenimentelor de la 2 Mai din Costinesti, București și Direcțiile Județene de Tineret... referatul nr.24 din 23.04.2009...care are rol de estimare a costurilor aferente evenimentelor de la 2 Mai 2009."

Cu privire la aceste documente, susține: „Fara sa fac aprecieri asupra calității documentelor justificative expertizate..".

Deci, domnul expert contabil nu face nicio referire la corespondenta purtata între angajații MTS și între angajații MTS și persoana externa - angajata ANRMA, cu privire la:

- Nota de oportunitate nr. 17 datata 02.04.2009, dar care s-a redactat în forma existenta în dosarul penal și semnat după data de 28.04.2009, orele 8:34;

- Nota de fundamentare nr.18 datata 02.04.2009, dar care s-a redactat în forma existenta în dosarul penal și semnat după data de 27.04.2009, orele 21:07.

Pe cale de consecință, s-a considerat ca răspunsul dat de d-ul expert contabil la acest obiectiv nu este elocvent.

*Referitor la răspunsul la Obiectivul nr.4 dat de domnul expert contabil

După ce domnul expert contabil invoca: Ordinul ministrului nr. 456 din 02.04.2009, O.U.G nr. 34/2006, arata: „In luna aprilie MTS a alocat fonduri din care s-a cheltuit pentru evenimentul - 2 Mai Ziua Tineretului suma de 3,358,747.61 lei....Efectul patrimonial al deciziei de alocare de fonduri pentru organizarea a trei manifestări în cadrul aceluiași eveniment (Costinești, București și 39 de județe) este reflectat în conformitate cu Ordinul nr.456/2009 privind Metodologia de finanțare a programelor pentru tineret - 2009 prin referatul nr. 24/23.04.2009 în care sunt centralizate costurile estimative aferente respectivului eveniment:

- pentru București s-a propus și s-a cheltuit suma de 1,218,146.77 lei;

- pentru Costinești s-a propus și s-a cheltuit suma de 1,381,174.69 lei;

- pentru acțiuni județe s-a propus și s-a cheltuit suma de 758,627.80 lei.

Total: 3,381,949.26 lei."

S-a observat eroare de calcul: din însumarea sumelor de mai sus, totalul este 3,357,949.26 lei și nu 3,381,949.26 lei.

Realitatea este:

Sume propuse:

- Prin Nota de oportunitate nr.17 s-a propus suma totala de: 3,410,700.00 lei

- Prin Nota de fundamentare nr.18 s-a propus suma totala de: 3,120,000.00 lei;

- Prin referatul nr.24 s-a propus suma totala de: 3,357,949.26 lei;

-Prin Nota de fundamentare nr. 57 s-a propus pentru Costinești: 36,100.00 lei;

-Prin Referatul nr.73 s-a propus pentru Costinești suplimentarea cu: 7,586.00 lei.

Sume utilizate:

Plăți	Clasificația bugetară și economică	
	67.01.59.08 lei	65.01.59.22 lei
SC Artisan Consulting SRL	1,686,789.30 lei	0.00 lei
SC Compania de Publicitate Mark SRL	1,381,174.69 lei	0.00 lei
Achiziții/ Plăți din deconturi Radu Claudia	4,650.42 lei	0.00 lei
Plăți cu O.P. din Referat 24 - DGPPCT	14,206.06 lei	0.00 lei
Sume utilizate de D.J.T-uri și D.T.M.B din suma totala transferata de 245,000 ron	0.00 lei	231,131.58 lei
Achiziții / Plăți din deconturi Gheorghe Rusescu	0.00 lei	12,179.56 lei
Plăți cu O.P. din Nota de fundamentare și Referat 73 -D.G.P.S	0.00 lei	28,616.00 lei
Total:	3,086,820.47 lei	271,927.14 lei
Total general:	3,358,747.61 lei	

Mai mult decât atât, domnul expert contabil nu a făcut o analiza a modului de utilizare a acestor sume comparativ cu sumele contractate de MTS cu cele două societăți și detaliate în propunerile financiare care sunt anexe la contractele 13, 14 și 15, din care rezulta foarte clar, așa cum s-a arătat deja în cadrul raportului de expertiza contabilă judiciară:

„Alocarea nejustificată sub aspectul necesității, oportunității, economicității, rezultatelor urmărite și fără o estimare prealabilă de sume în cadrul celor 3 contracte, a sumelor transferate către DJT-uri și a celor utilizate în baza documentelor întocmite de Claudia Radu și Gheorghe Rusescu au permis plata din fondurile MTS de servicii neprestate, efectuarea de plăți multiple pentru același serviciu, și plata unor servicii efectuate în alt scop decât pentru promovarea evenimentelor organizate pentru Ziua Tineretului.

Exemplu: Plata din fondurile MTS de două și chiar trei ori a aceluiași serviciu.

-Producția de spoturi TV și Radio, 25.000 lei - contract 13 și 20.000 lei - contract 14. În realitate a fost produs un singur spot TV cu Iacob Ridzi Monica Maria, Dan Bittman și Dinulescu Măria, cu mesajul: „...Ministerul Tineretului și Sportului te așteaptă pe 2 mai în orașul tău sa te simți de două ori mai tânăr ... în plus concerte în București, Parc IOR și pe plaja la Costinesti care a fost difuzat contracost pe stațiile Antena 3 și Realitatea TV.

-Servicii de prezentare și promovare în cadrul evenimentului de divertisment, precum și produsele/materialele aferente acestora (tricouri, șepci, pixuri, brelocuri, baloane, toate având însemnurile MTS sau a conceptului de 2 Mai - Ziua Tineretului și sejururi în tabere de o săptămână la munte și la mare"), 250.000 lei - contract 13, 129.000 lei - contract 14 și 300.000 lei - contract 15, total 679.000 lei. În realitate materialele au valoarea de 326,016.55 ron și au fost produse, în mod unitar, în baza comenzilor emise de Red Apple Communication SRL, contractele fiind preluate, ulterior, de SC Artisan Consulting SRL.

->Exemplu: Plata de servicii neprestate

Pentru contractul nr.14 - SC Artisan Consulting SRL nu și-a îndeplinit obligațiile privind organizarea de ansamblu a evenimentului de divertisment (valoare 282,620 ron), aceasta activitate fiind executată de personalul Direcțiilor județene de tineret din fondurile MTS și fonduri ale Direcțiilor județene de sport.

Cu toate acestea MTS a recepționat activitatea ca fiind prestată de SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark, achitând și contravaloarea ei.

->Exemplu: Servicii efectuate în alt scop decât pentru promovarea evenimentului de la 2 Mai 2009.

-producție în valoare de 30,000 euro + TVA a 10 pastile TV branduite cu Ministerul Tineretului și Sportului având maxim 120 secunde/pastila. Pachetul de pastile va avea denumirea de „Sportul înseamnă tinerețe.” - Contractul nr. 4 din 26.04.2009 între SC Artisan Consulting și SC LOCO Branding& Communication SRL.

-producție în valoare de 30,000 euro + TVA a 10 filiere branduite cu Ministerul Tineretului și Sportului având maxim 90 secunde/filer și denumirea «Sănătatea prin mișcare».

Pe cale de consecință, s-a considerat ca răspunsul dat de d-ul expert contabil la acest obiectiv nu este elocvent.

*Referitor la răspunsul la Obiectivul nr. 5 dat de domnul expert contabil

În ceea ce privește Invitațiile de participare, domnul expert contabil arată: „Fără să fac aprecieri asupra calității documentelor justificative expertizate, având în vedere invitațiile transmise la cele 3 societăți comerciale, formulez următorul răspuns: Data la care a fost declanșată activitatea de achiziție a

bunurilor și serviciilor este data de 09.04.2009", fara a tine cont de urmatoarele:

- conținutul invitațiilor de participare a fost definitivat în forma existenta în dosarul penal după 24.04.2009, orele 11:15;

- din Listingul convorbirilor și comunicărilor telefonice furnizate de Romtelecom SA în data de 10.11.2010, rezulta ca de la numărul telefonic 021.3.07.64.58 al D.I.A.P.S.I de la care conform dosarului de achiziție al M.T.S ar fi fost transmise în ziua de 09.04.2009 invitațiile de participare către SC System Management Solution SRL, SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL, în luna aprilie 2009 nu figurează a fi fost contactate numerele de telefon ale firmelor menționate. Abia în data de 01.05.2009, sunt înregistrate următoarele contacte telefonice:

- orele 16:01, de la numărul telefonic 021.3.07.64.58 al D.I.A.P.S.I către 021.3.22.71.92 al SC System Management Solution SRL;

- orele 15:45, de la numărul telefonic 021.3.07.64.58 al D.I.A.P.S.I către 021.3.27.65.23 al SC Artisan Consulting SRL;

- mențiunea din invitație despre atașarea Caietului de sarcini nu este reala, acestea fiind semnate de Lelia Preoteasa de-abia în 4.05.2009.

În ceea ce privește Raportul procedurii interne - selecție de oferte nr.57 și Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr.56, domnul expert contabil invocând Raportul de control nr.403/6774/18.06.2009 întocmit de Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, a considerat că aceste două documente au fost întocmite la data înscrisa în acestea, respectiv 16.04.2009, în condițiile în care: la data de 16.04.2009, așa cum s-a demonstrat în cadrul raportului de expertiza contabilă judiciară și în anexele la acesta, nu existau: Nota de oportunitate, Nota de fundamentare, Caietele de sarcini, Invitațiile de participare, situație în care nu se putea derula nicio procedura de achiziție.

Totodată, expertiza contabilă a constatat ca în toate documentele se face referire la acțiuni care se vor desfășura în reședințele celor 39 județe, în schimb în Raportul procedurii interne se enumera numai 5 orașe: Iași, Cluj, Craiova, Arad, Brașov.

Pe cale de consecință, s-a considerat ca răspunsul dat de domnul expert contabil la acest obiectiv nu este elocvent.

*Referitor la răspunsul la Obiectivul nr. 6 dat de domnul expert contabil

În răspunsul sau, d-ul expert contabil a susținut ca: „In concluzie, prețul se plătea în funcție de numărul de participanți la eveniment. Iar mijloacele prin care se angajase prestatorul sa realizeze respectiva participare era descrisa în Anexa 1: propunerea tehnica prevăzuta în contract. în ceea ce privește corelația dintre prestațiile stabilite și implicațiile financiar-contabile fac precizarea ca întrucât contractul presupune externalizarea unor servicii de organizare evenimente în ansamblu, valoarea prestațiilor facturate de către firmele de organizare evenimente se înregistrează în contul de prestări servicii 679 (alte cheltuieli).”

După cum se vede, răspunsul nu prea are legătura cu conținutul obiectivului și realitatea derulării evenimentului, întrucât:

- contractul nr. 13 datat 22.04.2009, contractul nr. 14 datat 22.04.2009, ambele încheiate între M.T.S cu Artisan Consulting, contractul nr. 15 datat 22.04.2009 încheiat între M.T.S cu Compania de Publicitate Mark au fost întocmite ulterior datei de 27.04.2009.

- anexele la contracte, respectiv propunerile tehnice înaintate de Artisan Consulting și Compania de Publicitate Mark conțin activități culturale-artistice-sportive concepute de Ioana Vârsta încă din data de 16.04.2009 și transmise de aceasta prin Radu Claudia - Lelia Preoteasa la D.J.T-uri pentru a fi executate de acestea.

- contractele 13, 14 și 15 sunt semnate din partea M.T.S de ministrul Monica Iacob Ridzi, Octavian Dragomir, Claudia Radu, Paul Diaconu, Vladimir Ciobanu, Dan Toia, Cătălin Mircea deși, aceste persoane au mai semnat cel puțin un document considerat suspect de expertiza contabila judiciara care ar fi trebuit sa preceadă cronologic semnarea contractelor: Metodologia nr.10/D.I.A.S datata 20.03.2009, Nota de oportunitate nr.17 datata 02.04.2009, Nota de fundamentare nr. 18 datata 02.04.2009, Referatul nr.24 datat 23.04.2009, Nota de fundamentare nr.57 datata 24.04.2009, Referatul de suplimentare nr.73 datat 05.05.2009, Raportul procedurii interne - selecție de oferte - nr.57 datat 16.04.2009 și Ordinul nr. 477 datat 10.04.2009.

Pe cale de consecință, la data semnării contractelor, Monica Iacob Ridzi, Octavian Dragomir, Claudia Radu, Paul Diaconu,

Cătălin Mircea cunoșteau situația sumelor alocate la D.J.T-uri și personalului propriu pentru evenimentele de la București și Costinești cu scopul de a efectua activitățile din contractele nr.13, 14 și 15.

-Raileanu Carmen - controlor delegat din partea Ministerului Finanțelor Publice a avizat contractele nr. 13, 14 și 15 cu data de 22.04.2009 atestând existența tuturor documentelor considerate de expertiza contabilă ca fiind suspecte, respectiv: Metodologia nr.10/D.I.A.S datată 20.03.2009, Nota de oportunitate nr.17 datată 02.04.2009, Nota de fundamentare nr.18 datată 02.04.2009, Caiete de sarcini, Invitații de participare, Ofertele + Propunerile tehnice și financiare înaintate de Artisan Consulting și Compania de Publicitate Mark, Procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. 56 datat 16.04.2009, Raportul procedurii interne - selecție de oferte - nr.57 datat 16.04.2009 și Ordinul nr. 477 datat 10.04.2009.

De asemenea, a înregistrat activitatea în registrul C.F.P la pozițiile 67 - 69 precizând ca le-a primit în 23.04.2009, cu toate ca în stampila nr.9 aplicată pe cele 3 contracte a seri: de mână 22.04.2009.

-în declarația dată de Claudia Radu auditorilor Curții de Conturi, aceasta susținea: „În ceea ce privește atribuțiile DGPPCT, împreună cu colegii mei prezenți la acțiunile desfășurate în parcul Al.I.Cuza, am verificat respectarea contractului: activitățile prevăzute în contract au avut loc în proporție de peste 50%.", deci, susținerea domnului expert contabil că plata s-a efectuat pe baza numărului de participanți nu este corectă.

Pe cale de consecință, s-a considerat ca răspunsul dat de domnul expert contabil la acest obiectiv nu este elocvent.

*Referitor la răspunsul la Obiectivul nr.7 dat de domnul expert contabil

În primul rând, domnul expert contabil a considerat că toate mențiunile făcute în procesele verbale de recepție sunt corecte, respectiv cele două firme și-au îndeplinit în totalitate obligațiile contractuale. Nerealitatea acestui lucru este demonstrată cu prisosință în cadrul raportului de expertiza contabilă judiciară.

În al doilea rând, domnul expert a omis cu consecvență să facă referire la sumele cheltuite de Gheorghe Rusescu în baza Notei de fundamentare nr.57 și a Referatului nr.73, pentru Costinești.

În centralizarea cheltuielilor de la pag.28, domnul expert contabil a susținut ca pentru evenimentul din parcul IOR din București, MTS a efectuat cheltuieli bugetare în cuantum de 44,985.27 lei. În detalierea acestei sume nu trece și tratațiile în cuantum de 650 lei.

Componența sumei de 44,985.27 lei este următoarea:

Explicații	Valoare
Placi rigips, rigla lemn, holsuruburi etc pentru realizarea unui panou intitulat "Zidul semnăturilor"	638.00 lei
Premii	36,211.27 lei
Obiecte de inventar - 4 corturi	2,800.00 lei
Cheltuieli privind transportul	405.00 lei
Cheltuieli pentru achiziții publice de servicii foto-video	3,304.00 lei
Cheltuieli pentru activități culturale	795.00 lei
Tratații 100 pers x 6.5 lei/zi	650.00 lei
Telecomunicații: 7 cartele telefonice x 26 lei/buc	182.00 lei
Total:	44,985.27 lei

Aceste sume sunt preluate din Referatul nr.24 și le-a considerat ca și efectuate în condițiile în care pentru evenimentul din parcul IOR, se cheltuiește efectiv suma totală de: 18,856.48 lei, din care:

-deconturi Claudia Radu: 4,650.42 lei;

-achiziții achitate pe baza de ordine de plata: 14,206.06 lei.

Pe cale de consecință, s-a considerat ca răspunsul dat de d-ul expert contabil la acces obiectiv nu este elocvent.

* Referitor la răspunsul la Obiectivul nr.9 dat de domnul expert contabil

Domnul expert contabil nu a precizat ca în conformitate cu normele legale, ordonanțările la plata trebuie să aibă la baza documente legal întocmite.

Ori, în cazul de față ordonanțarea la plata s-a realizat pe baza unor documente considerate de expertiza contabilă judiciară suspecte.

S-a procedat la reconstituirea acestora, dar în locul ordonatorului de credite Monica Iacob Ridzi există semnătura și parafa Secretar General Adjunct.

Aspectele precizate de d-ul expert contabil nu afectează în nici un mod concluziile expertizei judiciare, întrucât propriul raport de expertiza al acestuia a avut în vedere alte obiective decât cele stabilite de organele de urmărire penală iar răspunsurile au caracter general și nu sunt întemeiate din punct de vedere al argumentelor invocate.

RĂSPUNS LA OPINIA SEPARATA A D-NEI EXPERT
CONTABIL IORGOAEA EUGENIA, CONSILIER RECOMANDAT
DE VÂRSTA IOANA ELENA

► Răspuns la opiniile de la pag.2 - 11

*Referitor la acuzațiile de la pag. 1 privind „nedelimitarea clara privind atribuțiile și calitatea părților în ceea ce privește evenimentul 2 Mai” și „legături subiective între operațiunile efectuate de salariații ministerului, de reprezentanții societăților comerciale în întregul lor, implicit rezultatul acestora, și operațiunile care se refera strict la organizarea evenimentelor, 2 Mai 2009, fără nicio legătură de cauzalitate”, s-a considerat că sunt făcute gratuit și fără fundament.

În cadrul raportului de expertiza și în anexele la acesta s-au prezentat în detaliu documentele întocmite de părțile implicate în organizarea și derularea activității pentru evenimentul 2 Mai 2009, corespondenta dintre acestea, legislația în vigoare la data derulării fenomenului economic în toată complexitatea acestuia.

Nu există nicio frază în cadrul raportului de expertiza contabila judiciara care sa nu aibă fundament.

Pe cale de consecință, s-a considerat ca opinia formulata de d-na expert contabil nu are fundament.

*Referitor la acuzația de la pag.1: „expertul numit si-a fundamentat opinia pe baza declarațiilor inculpaților și corespondenta electronica (email-uri), inserând în raport declarațiile și corespondenta electronica.

Singurele declarații la care expertiza contabila a făcut referire sunt cele date de membrii comisiilor de recepție a contractelor nr.13, 14 și 15 în fața auditorilor de la Curtea de Conturi a României.

Fundamentarea raportului de expertiza contabila judiciara nu s-a făcut în totalitatea sa pe aceste declarații și este exclus sa se interpreteze în aceasta maniera.

În ceea ce privește corespondenta dintre părți, aceasta a contribuit la determinarea realității fenomenului economic - în toata integralitatea sa - care s-a derulat cu ocazia organizării evenimentului de la 2 Mai 2009.

Aceasta corespondenta este reala și a fost pusa la dispoziție urmare expertizei tehnice realizate în aceasta cauza fiind utilizata de expertiza contabila pentru a putea formula concluzii juste și argumentate științific cu referire la data întocmirii

documentelor, a conținutului acestora, a calității persoanelor care le-au întocmit, aprobat ori avizat.

Raportul de expertiza nu s-a fundamentat pe supoziții sau prezumții, așa cum susține d-na expert contabil, ci pe documentele existente în cadrul dosarului penal.

Pe cale de consecință, s-a considerat ca opinia formulată de d-na expert contabil nu are fundament.

*Referitor la acuzația de la pag. 3: „Raportul de expertiza contabilă abunda de mențiuni făcute în mod generic de către expertul numit, care nu au nicio legătură cu știința contabilității, și nici cu caracterul de proba științifică a lucrării efectuate”, prezentând în paginile următoare extrase din raport asupra cărora în calitate de expert contabil judiciar numit s-a pronunțat ca fiind suspecte, s-a considerat că este netemeinică, întrucât în Standardul profesional nr.35/2000, la art.3531.3 se precizează: „În cazuri deosebite, în care expertul contabil, în exercitarea misiunii sale, se confruntă cu acte și documente care nu întrunesc condițiile legale, care exprimă situații nereale sau care sunt suspecte, el nu trebuie să le ia în considerare în stabilirea rezultatelor concluziilor (răspunsurilor) sale la obiectivele fixate expertizei contabile, dar trebuie să menționeze aceasta în raportul de expertiza contabilă.”

În condițiile în care expertul contabil judiciar numit a demonstrat ca o serie de documente din dosarul cauzei nu au fost întocmite și semnate la data înscrisă în acestea, ori au fost întocmite de alte persoane decât cele care le-au semnat avea obligația să le considere suspecte și să precizeze acest lucru în cadrul raportului de expertiza contabilă judiciară.

Pe cale de consecință, prevederile art.3531.3 din Standardul profesional nr.35/2000 au fost respectate în totalitate.

Pe cale de consecință, s-a considerat ca opinia formulată de d-na expert contabil nu are fundament.

*Referitor la acuzația de la pag. 4, ultimul alineat, privind faptul că nu s-a indicat care din fișele de post sunt nedatate sau ulterioare evenimentelor.

Dacă doamna expert contabil ar fi citit într-adevăr raportul de expertiza contabilă judiciară, ar fi constatat că la pag. 43 s-a prezentat care fișe de post sunt nedatate sau ulterioare evenimentelor de la 2 Mai 2009.

Pe cale de consecință, s-a considerat ca opinia formulată de d-na expert contabil nu are fundament.

*Referitor la acuzațiile de la primele 3 alineate de la pag. 5 din opinie

Conform anexei nr.3, Ioana Vârsta este implicata în activitatea MTS încă din 6.01.2009, în condițiile în care aceasta are fișa de post nr. 220 datată 10.04.2009.

Alexandru Stancu are fișa de post nr.217 datată 10.04.2009, dar din anexa nr.3 rezulta ca acesta purta corespondenta pe email cu Ioana Vârsta privind MTS, de pe adresele Red Apple, încă din 4.02.2009.

De asemenea, Alexandru Stancu se implica începând cu 16.04.2009, de pe adresa de mail Red Apple, la achiziționarea de materiale publicitare pentru evenimentul 2 Mai, în condițiile în care nu acestea erau sarcinile dânsului de serviciu, conform fișei postului - prezentată în detaliu atât în Anexa B cât și în raportul de expertiza contabilă.

Pentru aceste activități derulate, în raportul de expertiza contabilă s-a arătat ca nu exista niciun document din care sa rezulte aceste atribuțiuni în cadrul MTS.

Pe cale de consecință, s-a considerat ca opinia formulata de d-na expert contabil nu are fundament.

*Referitor la acuzația de la ultimul alineat de la pag. 5 și primul de la pag. 6

Aceasta este nefondata întrucât, la pag. 52 din raportul de expertiza contabilă judiciară arată care sunt serviciile efectuate în alt scop decât pentru promovarea evenimentului de la 2 Mai 2009, iar câteva rânduri mai jos, la concluzii era normal ca sa nu (preiau încă o data nominalizarea, ci doar sa precizez:

"Decizia privind alocarea nejustificata sub aspectul necesității, oportunității, economicității, rezultatelor urmărite și fără o estimare prealabila de sume în cadrul celor 3 contracte, de sume transferate către DJT-uri și de sume utilizate în baza documentelor întocmite de Claudia Radu și Gheorghe Rusescu au permis plata din fondurile MTS de servicii neprestate, efectuarea de plăți multiple pentru același serviciu, și plata unor servicii efectuate în alt scop decât pentru promovarea evenimentelor organizate pentru Ziua Tineretului. Toate aceste decizii au condus la producerea unei pagube importante în patrimoniul M.T.S al cărei quantum va fi calculat la obiectivul nr. 10."

Pe cale de consecință, s-a considerat că opinia formulata de d-na expert contabil nu are fundament.

*Referitor la acuzația de la al doilea alineat de la pag. 6

În cadrul raportului de expertiza contabilă judiciară nu s-a făcut nici-o încadrare juridică, dar s-a demonstrat de ce anumite documente sunt considerate suspecte conform art. 3531.3 din Standardul profesional nr. 35/2000.

Pe cale de consecință, s-a considerat ca opinia formulată de d-na expert contabil nu are fundament.

*Referitor la acuzațiile de la pag. 6, alineatele 4 - 6 și pag. 7

În cazul de față, a existat un expert contabil desemnat de organul de urmărire penală și 5 experți contabili recomandați de părți.

În data de 17.11.2010, s-a predat în format electronic raportul de expertiza contabilă și anexele la acesta de către expertul contabil numit către experții recomandați de părți.

Conform Standardului profesional 35/2000, art. 3531.4: „Dacă raportul de expertiza contabilă este întocmit de mai mulți experți care au opinii diferite, într-un paragraf al Cap. II.

-Desfășurarea expertizei contabile, fiecare expert contabil trebuie să-și motiveze detaliat și documentat opinia pe care o susține. De regulă, în expertizele judiciare trebuie motivată separat opinia expertului recomandat de parte în raport cu opinia expertului numit din oficiu.”

Din practică, rezulta foarte clar că opinia expertului numit din oficiu nu poate să fie acceptată în integralitatea sa de către experții recomandați de părți, mai ales în condițiile dosarelor penale.

Atâta vreme cât experților recomandați de părți li s-a pus la dispoziție raportul de expertiza contabilă și anexele la acesta, nu se poate considera că expertul desemnat din oficiu a încălcat legea.

Totodată, opiniile separate ale experților recomandați de părți sunt anexe ale raportului de expertiza contabilă judiciară întocmit de expertul desemnat din oficiu.

Pe cale de consecință, s-a considerat că opinia formulată de d-na expert contabil nu are fundament.

*Referitor la acuzațiile de la pag. 8-10

Doamna expert contabil invocă în mod eronat art. 3524.3 din Standardul profesional nr.35/2000, acesta având următorul conținut:

„În demersul său, expertul contabil care a ajuns la concluzii fundamentate diferite față de organul de control financiar este abilitat să ia contact cu acesta pentru a-și elucida

toate aspectele pe care le implica efectuarea unei expertize contabile de calitate. Contactul și consultarea organului de control nu îl obliga pe expertul contabil să ajungă la un punct de vedere comun, ci doar la motivarea opiniilor diferite, care trebuie inserate în raportul de expertiza contabilă."

În cazul de față, s-au efectuat controale de către:

-Curtea de Conturi a României;

-Garda financiară;

-Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice.

Diferențele între raportul întocmit de Curtea de Conturi și cel întocmit de ANRMAP sunt majore, respectiv:

-ANRMAP considera ca toată procedura derulată de MTS: Nota de fundamentare nr.18, Nota de oportunitate nr.17, Metodologia nr.10 DIAS, sunt corecte și concluzionează: „Derulând procedura de supraveghere, echipa de control a constatat faptul că autoritatea contractantă, respectiv Ministerul Tineretului și Sportului, a respectat prevederile legale instituite de O.U.G 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în ceea ce privește derularea celor 3 proceduri și atribuirea contractelor mai sus menționate."

-Curtea de Conturi stabilește că MTS a fost prejudiciat.

În accepțiunea doamnei expert contabil, probabil trebuia să facă pe mediatorul între Curtea de Conturi și ANRMAP, acțiune neprecizată în niciun obiectiv al expertizei contabile judiciare.

Totodată, Curtea de Conturi a concluzionat că atât Nota de fundamentare nr. 18 cât și Nota de oportunitate nr. 17 nu au fost întocmite la data de 02.04.2009 - data înscrisă în acestea, ci la o dată ulterioară.

Garda financiară a verificat toate societățile implicate în speța de față și a ridicat documente de la acestea.

Dacă doamna expert contabil parte are cunoștința de vreun document concludent pe care expertiza contabilă judiciară nu l-a luat în considerare întrucât nu a existat la dosarul cauzei trebuia să-l precizeze, nu să facă opinie de dragul opiniei.

Expertiza judiciară nu a analizat raportul comisiei de anchetă parlamentară, raportul Curții de Conturi, procesele verbale de constatare ale Gărzii Financiare, rezultatul controlului ANRMAP și constatarea tehnico științifică întocmită de specialistul DNA întrucât verificările preliminare au condus la concluzia evidentă că organele de control și constatare nominalizate nu au avut la dispoziție documentele din dosarul

cauzei supuse expertizării, motiv pentru care au plecat de la premise și situații de fapt eronate în formularea concluziilor.

Pe cale de consecință, s-a considerat ca opinia formulată de d-na expert contabil nu are fundament.

* Referitor la acuzația de la pag. 10, ultimele 2 alineate.

În cadrul raportului de expertiza contabilă judiciară:

-răspunsul la obiectivul nr. 1 începe la pag. 3 și se termina la pag. 29, iar la pag. 28 – 29 sunt concluziile la acest obiectiv;

-răspunsul la obiectivul nr. 2 începe la pag. 29 și se termina la pag. 44 cu concluziile la acest obiectiv;

-răspunsul la obiectivul nr. 3 începe la pag. 44 și se termina la pag. 48 cu concluziile la acest obiectiv;

-răspunsul la obiectivul nr. 4 începe la pag. 48 și se termina la pag. 52 cu concluziile la acest obiectiv;

-răspunsul la obiectivul nr. 5 începe la pag. 52 și se termina la pag. 81 cu concluziile la acest obiectiv; de asemenea, s-au formulat concluzii pentru fiecare subcapitol la terminarea acestuia.

-răspunsul la obiectivul nr. 6 începe la pag. 81 și se termina la pag. 105 cu concluziile la acest obiectiv;

-răspunsul la obiectivul nr. 7 începe la pag. 105 și se termina la pag. 233 cu concluziile la acest obiectiv care sunt la pag. 229 - 233; de asemenea, concluzii sunt și în cadrul răspunsului, dar structurate pe subcapitolele tratate.

-răspunsul la obiectivul nr. 8 începe la pag. 233 și se termina la pag. 239 cu concluziile la acest obiectiv;

-răspunsul la obiectivul nr. 9 începe la pag. 239 și se termina la pag. 244 cu concluziile la acest obiectiv;

-răspunsul la obiectivul nr. 10 începe la pag. 245 și se termina la pag. 259 cu concluziile la acest obiectiv;

-răspunsul la obiectivul nr. 11 începe la pag. 260 și se termina la pag. 260; nu se pot face concluzii la acest obiectiv.

► Referitor la obiecțiile la răspunsul la obiectivul 1 de la pag. 11-19

-cadrul legal prezentat la obiectivul nr. 1 nu este „pe 20 de pagini” așa cum susține d-na expert contabil, ci este de la pag. 3 la pag. 9. Este curios cum nu a văzut acest lucru, atât timp cât paginile sunt și numerotate.

De fapt, la pag.10 - 16 este subcapitolul 1.2.1 - Fundamentarea proiectului de buget de către Ministerul Tineretului și Sportului (denumit în continuare M.T.S) conform

căruia pentru ziua de 2 Mai, se propune bugetul estimativ de 500,000 lei.

La pag. 16-23 se prezintă de expertiza contabilă judiciară extras din Anexa nr. 36 la legea bugetului de stat nr. 18/2009 privind bugetul alocat MTS și fisele programelor.

-cadrul legal prezentat la obiectivul 1 este cel în vigoare pentru luna aprilie 2009, luna organizării și derulării activităților pentru evenimentul 2 Mai, deci obiecțiunea ca „nu am exprimat o opinie din care să rezulte care era textul aplicabil momentului organizării evenimentelor” este gratuită și fără fundament.

-subcapitolul 1.2.1 din cadrul raportului de expertiza contabilă are legătura strictă cu conținutul obiectivului întrucât fundamentările proiectelor de buget înaintate de ministere la Ministerul Finanțelor stau la baza bugetelor care urmează să se aprobe.

Mai mult, în cadrul raportului de expertiza contabilă s-a demonstrat că nu există diferențe valorice între sumele înscrise în proiectul de buget și bugetul aprobat cu privire la:

- Programe pentru tineret - cod 67.01.59.08, și
- Acțiuni cu caracter științific și social cultural – cod 65.01.59.22.

- tabelul de la pag.10 reprezintă sumele suportate de MTS pentru ziua de 2 Mai și are la „baza documente probatorii prezentate în detaliu atât în cadrul raportului de expertiza contabilă cât și în anexele la acesta.

Prin această afirmație, d-na expert contabil a evitat, în mod deliberat să se pronunțe cu privire la documentele din dosarul cauzei pe care le-a studiat în cadrul expertizei și care pot genera concluzii defavorabile clientului său.

-Anexele 1 și 2 întocmite de expertiza contabilă s-au întocmit pe baza documentelor intitulate: Programul anual al achizițiilor publice al MTS, documente puse la dispoziția D.N.A de M.T.S.

Sumele incluse în aceste programe, pe clasificări bugetare, s-au preluat de expertiza contabilă și s-au inserat în cele 2 anexe.

D-na expert contabil reclama: <Anexele 1 - 3, ... au ca singura sursă documentele „puse la dispoziție de organele de urmărire penală”, așa cum precizează expertul numit....Expertul numit nu explicitează calculele și nu interpretează rezultatele acestora.>

În aceste anexe, singurele calcule făcute de expertiza contabilă sunt diferențe între sumele alocate de la un program la altul, diferențe pentru care expertiza contabilă a făcut coloane separate și în capul de coloana a prezentat și modalitatea de calcul.

Sumele înscrise în programele anuale ale achizițiilor publice ale MTS nu sunt calculate de expertiza contabilă.

Aceste programe au fost întocmite, semnate și aprobate de persoanele prezentate nominal în cadrul acestor anexe.

Explicațiile cu privire la suma alocată pentru „Servicii de recreere, culturale și sportive” sunt date de expertiza contabilă la pag. 24.

Doamna expert contabil a demonstrat prin aceasta obiecțiune ca nu dorește să analizeze documente financiar contabile nefavorabile clientului său.

-În ceea ce privește comparația între structura programelor din faza de fundamentare a bugetului cu cele aprobate prin Anexa nr. 36 la Legea bugetului nr.18/2009 și raportarea la prevederile Ordinului nr.1159/2004, expertiza contabilă nu a făcut nimic altceva decât să arate că acestea sunt identice.

-Valoarea estimată de 3,120,000 lei este inclusă prima dată în Programul anual al achizițiilor publice nr.1398 datat 07.04.2009 și în Nota de fundamentare nr.18 datată 02.04.2009, iar expertiza contabilă a determinat că nota de fundamentare în formatul existent în cadrul dosarului penal a fost realizată după data de 27.04.2009, orele 21:07.

Pe cale de consecință, expertiza contabilă judiciară nu avea ce alte documente să mai solicite.

Nu poate fi vorba că și-a depășit atribuțiile și s-a substituit în organ de anchetă datorită faptului că a demonstrat că nota de oportunitate nr. 17, nota de fundamentare nr. 18, invitațiile de participare, Metodologia nr. 10 DIAS, etc sunt documente întocmite în forma existentă în dosarul penal mult după data înscrisă în acestea, considerând astfel că acestea sunt suspecte conform art. 3531.3 din Standardul profesional nr. 35/2000.

-În Anexa nr. 2 la contractul nr. 112 încheiat între Artisan Consulting și Mobile Event, anexa ce se referă la instalațiile de karaoke se precizează 3 zile, iar din corespondența din 28.04.2009 dintre George Știrbei și Razvan Nica rezultă că o instalație karaoke este pentru 2 zile la Costinești (1 și 2 mai) și 1 zi București (1 Mai).

Lipsa corelării datelor din corespondenta de mail referitoare la documentele financiar-contabile și comerciale cu conținuturile acelor documente existente la dosarul cauzei ar fi condus la stabilirea unor premise nereale pentru fundamentarea concluziilor și, pe cale de consecință, expertul numit ar fi acceptat în mod deliberat emiterea unor concluzii eronate.

De asemenea, din calendarele activităților transmise de DJT-uri către Lelia Preoteasa în 10.04.2009, rezulta ca acestea au propus să se desfășoare activități în cele 2 zile.

În Nota de fundamentare nr.18, la servicii artistice, se precizează: „Servicii artistice - în cadrul evenimentului definit mai sus, ofertantul/organizatorul va trebui să asigure prezenta în prima zi a cel puțin 5 formații de muzică ușoară de top, iar în ziua a doua "minim 4 formații de muzică ușoară de top și un ansamblu artistic".

În Caietul de Sarcini, obiectul achiziției este: Servicii de recreere, culturale și sportive - Organizarea unui eveniment de divertisment în zilele de 1 și 2 Mai 2009 în stațiunea Costinești, cu prilejul Zilei Tineretului.

Deci, doamna expert contabil demonstrează că nu dorește să analizeze documentele probatorii din cadrul dosarului penal, prin obiecțiunea făcută la pag. 15, alineatul 2, întrucât acestea sunt nefavorabile clientului său.

-La întocmirea raportului de expertiza contabilă judiciară și a anexelor la acesta s-au avut în vedere documentele probatorii existente în cadrul dosarului penal și puse la dispoziție de organul de urmărire penală. Doamna expert contabil încerca să acrediteze ideea că toată corespondența transmisă pe email reprezintă (se asimilează) declarațiilor date de părți.

Este imposibilă o asemenea interpretare, întrucât conform Dicționarului Explicativ al Limbii Române:

#Corespondență = Schimb (regulat) de scrisori între două sau mai multe persoane; Totalitatea scrisorilor schimbate între 2 persoane; Conținutul unei scrisori;

#Declarație = Act oficial prin care se aduce la cunoștință, se întărește o măsură luată; Notificare; Mărturie, depoziție a unui martor. Relatare făcută în scris de către o persoană către un organ al administrației de stat, prin completarea unui formular.

Atât în cadrul raportului de expertiza contabilă judiciară cât și în prezentul răspuns la opinii, s-a prezentat în detaliu de ce a fost necesară corelarea datelor din corespondența de mail referitoare la documentele financiar contabile și comerciale cu

aceleași documente în forma finală conținând semnăturile celor care le-au întocmit, avizat și aprobat.

Organele de urmărire penală și instanța de judecată vor decide dacă expertiza contabilă judiciară a avut sau nu dreptate și totodată vor stabili dacă Standardul profesional nr. 35/2000 „este doar un ghid de aplicare” sau nu, dacă produce sau nu „efecte pentru terți”.

Personal, făcând parte din acest organism profesional, ca și d-na expert de altfel, a fost obligată să țină cont de Standardul profesional nr. 35/2000.

-Concluzia de la acest obiectiv este foarte clară, așa ca obiecțiunea făcută s-a considerat ca nu are relevanță.

► Referitor la obiecțiile la răspunsul la obiectivul 2 de la pag. 19-22

-Structura organizatorică a MTS este prezentată în H.G. 1721/2008 cu intrare în vigoare la 13 ianuarie 2009.

-Din corespondența purtată între Ileana Cazan (cu fișa postului nr. 8 dar nedată) și Ioana Vârsta (cu fișa postului nr.220 datată 10.04.2009) din 6.01.2009 pe email, rezulta că Ileana Cazan transmite către Ioana Vârsta organigrama MTS, cu toate că nu era la acea dată angajată MTS. Transmiterea se face către adresa de email aparținând Red Apple.

Ținând cont că obiectivul nr.11 era: Alte constatări ale expertului contabil, constatarea prezentată mai sus s-a prezentat în cadrul obiectivului nr. 2 întrucât se încadra la acest obiectiv.

Pe același raționament, s-a inclus la obiectivul nr. 2 și subcapitolul 2.2.

Corespondența pe email nu se asimilează declarațiilor sau prezumțiilor, așa cum încearcă să demonstreze d-na expert contabil întrucât în conținut sau în atașamente se regăsesc date referitoare la documente financiar contabile și comerciale, fragmente de documente ori chiar conținutul integral al acestora și s-a putut stabili data când au suferit modificări pentru ultima oară, precum și calitatea/funcția persoanelor care au contribuit la întocmirea lor.

Rezulta că activitatea descrisă mai sus nu excede cadrului expertizei contabile, așa cum susține d-na expert contabil.

-Expertiza contabilă nu a înlăturat fișele de post ale consilierilor personali ai ministrului, care conțineau număr și data, ci numai pe cele care nu erau datate sau erau întocmite ulterior derulării evenimentului de la 2 mai 2009.

Deci, obiecțiunea de la pag. 20, alin. 2 este nereală.

-Obiecțiunea de la pag. 20 cu privire la fișele de post ale consilierilor personali ai ministrului este identică cu acuzațiile de la primele 3 alineate de la pag. 5 din opinie și s-a răspuns deja.

De asemenea, fișa de post a Ioanei Vârsta a fost prezentată în cadrul raportului de expertiza contabilă la pag. 39, respectiv:

„6/. Sarcini și responsabilități:

a/.Coordonează și verifică activitatea de comunicare și imagine a ministerului;

b/.Prezintă ministrului puncte de vedere privind comunicarea și imaginea ministerului;

c/.Colaborează după caz cu compartimentele de specialitate din minister;

d/.Reprezintă ministrul, potrivit împuternicirii, în activități comune organizate de Guvern, alte ministere, instituții, organisme din țară și străinătate;

e/. Îndeplinește și alte atribuții sau însărcinări.

7/.Limitele de autoritate (delegarea responsabilității):
întreprinde acțiunile necesare realizării sarcinilor și atribuțiilor pe baza delegărilor de competență dispuse de ministru;"

Din fișa postului datată 10.04.2009, nu rezulta atribuțiuni aferente acțiunilor derulate de aceasta înainte de 10.04.2009, cât și pentru toate acțiunile derulate de aceasta care exced fișei postului și care au fost prezentate în detaliu în cadrul raportului de expertiza contabilă și în anexele la acesta.

► Referitor la obiecțiile la răspunsul la obiectivul 3 de la pag.22 - 24

-Conținutul obiectivului nr.3 este: „Estimarea necesarului de bunuri și servicii precum și a cuantumului fondurilor alocate pentru efectuarea unor cheltuieli bugetare economice și judicioase. Baza legală, persoanele cu atribuții în acest sens și conformitatea documentelor întocmite."

Deci, nu expertul contabil judiciar numit trebuia să realizeze această estimare, ci personalul angajat al MTS.

Expertul contabil judiciar nu a considerat relevantă pentru a răspunde la obiectivul nr. 3 întocmirea unei estimări întrucât achizițiile de bunuri și servicii au fost efectuate de MTS anterior încheierii contractelor și fără a se aplica vreo procedură de achiziție. Pe cale de consecință prejudiciul constat de expertiza în patrimoniul MTS nu este urmarea unei estimări greșite a necesarului de bunuri și servicii și a valorii acestora de către personalul MTS ci efectuarea unei achiziții fără estimare.

-Cadrul legal prezentat în subcapitolul 3.1 din cadrul răspunsului la acest obiectiv se refera exact la estimarea necesarului de bunuri și servicii, respectiv estimarea contractului de achiziție publică.

-întrebările cuprinse în cadrul legal, nu le-a pus expertul contabil, ci acestea așa sunt cuprinse în cadrul legal, respectiv în Ghidul pentru atribuirea contractelor de achiziție publică aprobat prin Ordinul nr.155 din 02.10.2006. D-na expert contabil invoca tendențios aceasta obiecție.

- în cadrul dosarului penal, exista și:

◆Referatul nr.24 datat 23.04.2009 întocmit de Claudia Radu pentru evenimentul de la București, avizat de Octavian Dragomir, Mircea Cătălin și Paul Diaconu și aprobat de ministrul Monica Iacob Ridzi.

◆Nota de fundamentare nr.57 datată 24.04.2009 și Referatul nr. 73 datat 5.05.2009 întocmite de Carmela Cojanu și Gheorghe Rusescu.

Acestea sunt prezentate în detaliu de expertiza contabilă atât în cadrul raportului cât și anexele nr. 23, 24, 25 și 25 Bis.

Deci, obiecțiunea de la pag. 23 referitoare la „Or, expertul numit, în întreg cuprinsul Raportului sau afirma ca <a mai identificat și următoarele documente...> este gratuită și nejustificată.

Pe cale de consecință, concluziile referitoare la redactarea obiectivului nr.3 prezentate la pag. 23 - 24 din opinie sunt nefondate.

► Referitor la obiecțiile la răspunsul la obiectivul 4 de la pag. 24 - 31

*Referitor la obiecțiile de la pag. 25 la 27.

-În cele 3 contracte încheiate de MTS cu Artisan Consulting și Compania de Publicitate Mark exista clauza conform căreia:

-pentru evenimentul din București, trebuiau să fie minim 2,000 de participanți, determinându-se un cost/ participant.

-pentru evenimentul din cele 39 reședințe de județ, trebuiau să fie minim 500 de participanți/oraș, mai puțin în orașele cu o populație de peste 200,000 de locuitori unde prezenta trebuia să fie de minim 2,000 de participanți/oraș determinându-se un cost / participant;

- pentru evenimentul de la Costinești, trebuiau să fie minim 2,000 de participanți determinându-se un cost / participant.

În anexele nr.1 la contracte se precizează: „Achizitorul și prestatorul vor strânge evidente privind prezenta la eveniment, iar în situația în care numărul de participanți va fi mai mic decât nivelul minim agreat în Anexa 1, suma decontata va fi micșorată proporțional cu numărul participanților/beneficiarilor.”

Pentru contractul nr.14, prezența la eveniment se stabilește de baza adreselor înaintate de DJT-uri către MTS cu privire la numărul de participanți, întrucât așa cum s-a arătat deja în raportul de expertiza contabilă judiciară și în anexele la acesta, DJT-urile și DJS-urile au organizat în țara activitățile referitoare la 2 Mai - Ziua Tineretului, pe baza kit-ului de activități transmis de la MTS. De asemenea, pentru realizarea acestor activități MTS a virat către DJT-uri suma totală de 245,000 lei, din care s-a consumat suma de 231,131.58 lei.

Pentru contractul nr. 15, organizarea evenimentului de la Costinești - plaja Obelisc a fost realizată pe relația Media PRO Pictures - Nestle România și nu de Compania de Publicitate Mark, așa cum s-a demonstrat în cadrul raportului de expertiză.

Acțiunile de pe plaja Costinești: crosuri, concursuri și premierea voluntarilor și participanților s-a realizat din fondurile bugetare MTS - deconturi Gheorghe Ruscescu și din fondurile proprii ale DSJ Constanța.

Pentru acțiunile din parcul IOR București, însăși Claudia Radu declară auditorilor de la Curtea de Conturi: „În ceea ce privește atribuțiile DGPPCT, împreună cu colegii mei prezenți la acțiunile desfășurate în parcul Al.I.Cuza, am verificat respectarea contractului: activitățile prevăzute în contract au avut loc în proporție de peste 50%.”

Pe cale de consecință susținerea d-nei expert contabil de la pag. 25: „Expertul desemnat nu a înțeles domeniul analizat, acela al adresabilității și nu al efectuării unor calcule strict contabile referitoare la facturile plătite către terți. Quantumul sumei alocate trebuie analizat din perspectiva numărului de participanți” este total eronată. Mai mult decât atât, toate cele 3 contracte sunt însoțite de anexele nr.1 în care pe lângă partea tehnică se afla și partea financiară, structurată pe activități și costuri, astfel:

Nr. crt.	Contractul nr. 13		Contractul nr. 14		Contractul nr. 15	
	Capitole de cheltuieli	Valoare totală	Capitole de cheltuieli	Valoare totală	Capitole de cheltuieli	Valoare totală
1	Trupe artistice în cadrul evenimentului de divertisment: Holograf, Vita de Vie, Pepe	310,411.50 lei			Trupe artistice în cadrul evenimentului de divertisment: Puya,Suie Paparude,Paraziții, Vita de Vie, Zdob și Zdup, Blaxy Girls, Marius,Alex, Voltaj.	202,300.00 lei

2	Ansambluri muzicale în evenimentul de divertisment: Sistem, DJ Rhyppo&Sylvia	59,500.00 lei			Ansambluri muzicale în evenimentul de divertisment: Simplu	47,600.00 lei
3	Servicii artistice conexe desfășurării evenimentului: în parcul IOR, se va instala o scena de mari dimensiuni capabila sa atragă o importanta masa de oameni, sonorizarea și luminile vor fi printre atracțiile importante ale evenimentului.	238,000.00 lei			Servicii artistice conexe desfășurării evenimentului: Pe plaja de la Costinesti, langa Obelix, se va instala o scena de mari dimensiuni capabila sa atragă o importanta masa de oameni, sonorizarea și luminile vor fi printre atracțiile importante ale evenimentului.	369,674.69 lei
4	Producția de spoturi TV și radio: Propune realizarea unui spot TV, spot radio și banner pentru internet care vor fi difuzate pe canale de comunicare cu acoperire urbana.	29,750.00 lei	Producția de spoturi TV și radio: Propune realizarea unui spot TV, spot radio și banner pentru internet care vor fi difuzate pe canale de comunicare cu acoperire urbana	23,800.00 lei	Producția de spoturi TV și radio: Propune realizarea unui spot TV, spot radio și banner pentru internet în parteneriat cu MTV, având ca scop atât asocierea cu valorile mărcii MTV dar și cu publicul fidel MTV.	47,600.00 lei
5	Servicii de prezentare și promovare în cadrul evenimentului de divertisment, precum si produsele/ materialele aferente acestora: Pentru participanții la activitățile din parcul IOR, vor fi oferite drept premii - tricouri, șepci, pix-uri, breloc-uri, baloane toate având însemnurile MTS sau a conceptului de «2 Mai - Ziua Tineretului» și sejururi în tabere de o săptămână la munte și la mare.	297,500.00 lei	Servicii de prezentare și promovare în cadrul evenimentului de divertisment, precum si produsele/ materialele aferente acestora: Pentru participanții la activitățile locale mai sus menționate, vor fi oferite drept premii - tricouri, șepci, pix-uri, breloc-uri, baloane toate având însemnurile MTS sau a conceptului de «2 Mai - Ziua Tineretului» și sejururi în tabere de o săptămână la munte și la mare	153,510.00 lei	Servicii de prezentare și promovare în cadrul evenimentului de divertisment, precum si produsele/ materialele aferente acestora: Pentru participanții la activitățile de pe plaja din Costinesti, vor fi oferite drept premii - tricouri, șepci, pix-uri, breloc-uri, baloane toate având însemnurile MTS sau a conceptului de «2 Mai - Ziua Tineretului» și sejururi în tabere de o săptămână la munte și la mare	357,000.00 lei
6	Organizarea de ansamblu a evenimentului de divertisment: * Cros baieti/fete; * Concurs de ciclism; etc.	238,000.00 lei	Organizarea de ansamblu a evenimentului de divertisment: * Cros baieti/fete; * Concurs de ciclism; etc.	336,317.80 lei	Organizarea de ansamblu a evenimentului de divertisment: în perioada evenimentului se vor desfășura acțiuni de promovare ale MTS, activități care vor implica publicul de pe plaja în acțiuni interactive precum crosuri, concursuri.	357,000.00 lei
Total		1,173,161.50 lei	Total	513,627.80 lei	Total	1,381,174.69 lei

Nr.crt.	Total general pe cele 3 contracte
1	512,711.50 lei
2	107,100.00 lei
3	607,674.69 lei
4	101,150.00 lei
5	808,010.00 lei
6	931,317.80 lei
	3,067,963.99 lei

Deci, aceste contracte nu sunt contracte cu valori globale, ci valoarea totala a fiecăruia din cele 3 contracte este structurata în cadrul laturii financiare pe categorii de activități, în cadrul anexelor nr.1 la contracte.

Pe cale de consecință, la analiza realizării celor 3 contracte trebuia sa se tina cont de modul de realizare atât a activităților descrise în partea tehnica cât și de cuantificarea acestora din

partea financiara, respectiv să se realizeze comparația dintre activitățile contractate și activitățile realizate.

Susținerea doamnei expert contabil de la pag.27 ultimul alineat conform căreia expertiza contabilă judiciară a făcut o eroare reținând numai o parte din facturile terților furnizori către Artisan Consulting și Compania de Publicitate Mark întrucât „proiectul nu s-ar fi putut duce la îndeplinire” fără luarea în considerare a tuturor facturilor nu este justificată. D-na expert contabil expune o teorie cu privire la realizarea unei campanii media, dar nu analizează absolut de loc activitățile certe depuse de cele 2 societăți și rezultatul acestora, rezultat care trebuia comparat atât cu normele legale în ceea ce privește publicitatea cât și cu structura activităților contractate.

Pe cale de consecință, s-a considerat că această susținere a d-nei expert contabil nu are fundament.

* Referitor la obiecțiile de la pag. 28 costurilor aferente spoturilor audio și video

În contractele nr.13 și 14, respectiv în anexa nr.1 la acestea, referitor la spoturile video și audio se prevede:

Contractul nr. 13		Contractul nr. 14		Total general
Capitole de cheltuieli	Valoare totală	Capitole de cheltuieli	Valoare totală	
Producția de spoturi TV și radio: Propune realizarea unui spot TV, spot radio și banner pentru internet care vor fi difuzate pe canale de comunicare cu acoperire urbană.	29,750.00 lei	Producția de spoturi TV și radio: Propune realizarea unui spot TV, spot radio și banner pentru internet care vor fi difuzate pe canale de comunicare cu acoperire urbană.	23,800.00 lei	53,550.00 lei

rezultând că trebuia realizat un spot pentru contractul nr. 13 și un spot pentru contractul nr. 14.

În realitate s-a realizat un singur spot cu Monica Iacob Ridzi + Dan Bitman + Maria Dinulescu, care conform C.N.A: „La momentul difuzării spoturilor respective, Consiliul a analizat conținutul acestora în raport de dispozițiile din domeniul audiovizualului și a constatat că unele dintre aceste spoturi transmiteau un mesaj politic și promovau un om politic, constituind publicitate politică în afara campaniei electorale, fapt interzis de prevederile art.155 din Decizia 187/2006 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual și, pe cale de consecință, a adresat mai multor posturi de televiziune somații publice, dispunând intrarea în legalitate. Unul dintre aceste posturi, respectiv Realitatea TV, a introdus acțiune în instanța

împotriva deciziei de sancționare emisă de C.N.A, soluția Curții de Apel București, ca instanța de fond, fiind aceea de respingere a acțiunii și de menținere a deciziei contestate ca legală și temeinică.

Membrii Consiliului au constatat că, deși spoturile publicitare erau destinate, în principiu, informării asupra unor evenimente ce urmau a se desfășura cu ocazia Zilei Tineretului, prin conținut, acestea au depășit limitele unei informări cu privire la eveniment, promovând, în fapt, un om politic, în speța pe doamna ministru Monica Iacob Ridzi, care are și calitatea de deputat."

Pe cale de consecință, obiecția d-nei expert contabil nu este fondată.

* Referitor la obiecțiile de la pag. 28 privitoare la materialele de promovare.

În contractele 13, 14 și 15 se stipulează că pentru materiale promoționale: tricouri șepci, pixuri, brelocuri, baloane, afișe, bannere, toate având însemnurile MTS sau a conceptului de 2 Mai – Ziua Tineretului se contractează sumele de (inclusiv TVA);

Contractul nr. 13	Contractul nr. 14	Contractul nr. 15	Total general
Valoare totală			
297,500.00 lei	153,510.00 lei	357,000.00 lei	808,010.00 lei

În realitate, materialele au valoarea totală cumulată de 326,016.55 ron și au fost produse, în mod unitar, în baza comenzilor emise de Red Apple Communication SRL, contractele fiind preluate, ulterior, de SC Artisan Consulting SRL. Atâta vreme cât aceste materiale au fost comandate cumulativ pentru toate cele 3 contracte, este exclus să se facă vreo comparație între valoarea totală cumulată din facturile furnizorilor și valoarea înscrisă în fiecare din cele 3 contracte: 13, 14 și 15.

Pe cale de consecință, obiecția d-nei expert contabil nu are raționament.

*Referitor la obiecțiile de la pag. 28 privind filierele

Filierele s-au produs astfel:

-producție în valoare de 30,000 euro + TVA a 10 pastile TV branduite cu Ministerul Tineretului și Sportului având maxim 120 secunde/pastila. Pachetul de pastile va avea denumirea de „Sportul înseamnă tinerețe.” - Contractul nr. 4 din 26.04.2009 între SC Artisan Consulting și SC LOCO Branding& Communication SRL.

-producție în valoare de 30,000 euro + TVA a 10 filiere branduite cu Ministerul Tineretului și Sportului având maxim 90 secunde/filler și denumirea «Sănătatea prin mișcare».

În 6.11.2009, Ministerul Tineretului și Sportului, cu adresa nr. 260, comunica D.N.A: „Urmare adresei dvs. înregistrate la M.T.S sub nr.3943/12.10.2009 referitor la campaniile de promovare „Sănătate prin mișcare” și „Sportul înseamnă sănătate”, s-au comunicat următoarele:

Ministerul Tineretului și Sportului nu deține informații sau documente care să ateste derularea campaniilor de promovare „Sănătate prin mișcare” și „Sportul înseamnă sănătate”.

-din monitorizările efectuate de Alfa Cont și GFK rezulta ca în perioada 27.04.2009, ora 18:36 pana la 02.05.2009, ora 11:43 pe postul de televiziune Realitatea, iar în perioada 27.04.2009, orele 21:17 până la 02.05.2009, orele 11:38 a fost difuzat pe postul de televiziune Antena 3 spotul cu: Monica Iacob Ridzi + Maria Dinulescu + Dan Bitman.

Rezulta, ca aceste filiere de fapt nu au fost difuzate pentru evenimentul 2 Mai - Ziu; Tineretului și nici pentru alte campanii așa cum susține M.T.S.

În ceea ce privește evoluția valorii acestor filiere, aceasta a fost demonstrata în detaliu în cadrul raportului de expertiza contabila judiciara.

Pe cale de consecință, obiecția d-nei expert contabil nu are fundament.

*Referitor la concluzia d-nei expert contabil privind redactarea obiectivului nr. 4

-în ceea ce privește susținerea: „Eficienta evenimentului rezulta din numărul de participanți” nu are fundament atâta timp cât:

#costul/participant s-a stabilit prin cele 3 contracte: 13, 14 și 15 prin raportarea prier raportarea valorii fara TVA din fiecare contract la un număr estimativ de participanți I; eveniment;

#strângerea de evidente privind numărul de participanți s-a făcut pe baza unor monitorizări, deci evidentele nu sunt certe ci estimative;

#acțiunile din țară s-au organizat de D.J.T-uri pe cheltuiala M.T.S și nu de Artisat Consulting (cu excepția materialelor promoționale);

#acțiunea de la Costinești s-a organizat de:

◆zilele MTV Days, respectiv spectacolul + artiști + scena, urmare relației dintre Nestle România și Media PRO Pictures;

♦acțiunile sportive de pe plaja de Direcția Generala Programe pentru Studenți și Direcția de Sport Județeană Constanța, și nu de Compania de Publicitate Mark.

-în ceea ce privește susținerile d-nei expert cu privire la „economicitate” s-a tratat deja în paginile de mai sus.

Toate celelalte aspecte susținute de d-na expert contabil la pag. 29 - 31 au fost deja tratate în paginile de mai sus, demonstrând ca acestea nu au fundament.

► Referitor la obiecțiile la răspunsul la obiectivul 5 de la pag. 32 - 35

*Referitor la primele 2 alineate de la obiecțiile de la pag. 32

Atâta timp cât:

-Iacobescu Bogdan era asociat și administrator la Artisan Consulting, Compania de Publicitate Mark și DABO Advertising;

-Artisan Consulting a încheiat 4 contracte cu LOCO Branding&Communication, iar aceasta din urmă societate avea încheiat contract cu DABO Advertising;

-Artisan Consulting a încheiat contract și a plătit către DABO Advertising, era normal ca toată aceasta încrângătura să se prezinte în cadrul raportului de expertiză contabilă judiciară.

*Referitor la obiecția privind cadrul legal

Atâta timp cât d-na expert contabil susține ca întrebările existente în Ghidul achizițiilor publice aprobat prin Ordinul nr.155 și le-a pus singură și tot ea a răspuns (pag.23 din Opinie):

„În schimb, expertul numit în loc să răspundă la cerințele obiectivului nr. 3, își pune o serie de întrebări, la care răspunde fără a se raporta la valorile înscrise în documentele financiar-contabile ale operațiunilor efectuate pentru evenimentele <2 Mai>” era normal să reclame că am expus textul de lege, că „o instruire de acte normative”.

Această „înșiruire de acte normative” arată / demonstrează procedura care trebuia urmată de MTS pentru contractarea serviciilor din categoria 2 B.

*Referitor la obiecțiile de la pag. 32 privind Metodologia nr.10 DIAS și Nota de oportunitate nr. 17.

Atâta vreme cât expertiza contabilă a demonstrat că cele 2 documente în formatul existent în cadrul dosarului penal nu au fost redactate și semnate la data înscrisă în acestea, ci, Metodologia nr.10 DIAS după 26.04.2009 orele 12:41 și Nota de oportunitate nr.17 după 28.04.2009 orele 8:34, era normal ca

aceste documente sa fie considerate suspecte așa cum prevede Standardul profesional nr. 35/2000, art. 3531.3.

Cu privire la acest aspect, nu exista nici-o depășire de competente din partea expertului contabil judiciar numit care a respectat standardul profesional.

*Referitor la obiecția privind deplasarea în străinătate a d-nei Vârsta în perioada 21- 23.04.2009 și deci, nu putea întocmi bugetul final al evenimentului 2 Mai și alineatele următoare

Deplasarea unei persoane în străinătate nu presupune ca aceasta nu are acces la mail-ul personal. Accesarea adresei de email de către persoana în cauză se poate face de pe orice calculator, prin introducerea parolei.

Correspondenta electronică a fost pusă la dispoziția expertizei contabile judiciare, urmare expertizei tehnice judiciare dispusa de DNA.

Din bugetul final transmis pe email, expertiza contabila a demonstrat următoarele:

-cantitățile pentru tricouri, șepci, brelocuri, pixuri, baloane sunt identice cu cantitățile transmise de Alexandru Stancu de pe adresa de email a Red Apple, societate la care Ioana Vârsta este administrator și asociat, încă din data de 16.04.2009, dată de la există și următoarea corespondență:

Persoana care transmite	Data transmiterii	Ora transmiterii	Persoana care primește	Subiect
Ioana Vârsta	16/04/09	12:18:00	Paul Diaconu, Toia Dan, Radu Caludia, George Rusescu, Claudiu Lucaci, Ileana Cazan, Bogdan Iacobescu, Monica Iacob-Ridzi.	
„Aveți atașate enumerarea cheltuielilor care ar trebui făcute pentru a se întâmpla pe 2 Mai ceea ce s-a propus. Ele sunt descrise pe categorii de cheltuieli pentru fiecare locație în parte. ... în decursul zilei de mâine, sper sa pot trimite un buget final, totul depinde de cum reușesc sa îi fac sa nu se mai răzgândească în condițiile în care nu plătesc avansuri”. În anexa se afla următoarele: Descrierea evenimentelor din 2 Mai: Campania - De 2 ori MAI tanar: 1/. Activități comune pentru tot evenimentul: Producție materiale promoționale - tricouri, șepci, pixuri, baloane, brelocuri, pliante, bannere stradale. 1.1/ Evenimentul de la Costinesti: ■ Asociere cu evenimentul MTV Days realizat de Media PRO. ◆ promovare media pe PRO TV, MTV, PRO FM, PRO FM Dance, online; ◆ suportarea unei părți din costurile referitoare la trupele care vor susține concertul din 2 Mai și cele referitoare la tehnica de scena;				
Ioana Vârsta	16/04/09	12:23:00	George Rusescu și Claudia Radu	2 Mai – activități minimale
„Aveți atașată prezentarea cu activitățile minimale care trebuie să se întâmple în fiecare dintre județe, cu focus pe cele indicate. Vă rog să faceți de urgență toate completările pe care le considerați necesare”. Producția pentru tricouri, șepci, pixuri, bannere, brelocuri, pliante care conțin chestionarul se vor face centralizat.				
Paul Diaconu	17/04/09	23:41:00	Ioana Vârsta, Monica Iacob Ridzi, Toia Dan, Vlad Alex Ciobanu	

„Descrierea evenimentelor din 2 Mai.... Eu vad implicarea Ioanei doar în cele 2 evenimente de la București și Costinești unde se încadrează mai bine pe specificul de organizare eveniment de divertisment (cod CPV fara formalități nerealizabile în timpul rămas pana la ziua de 2 mai). Totuși Ioana trebuie sa ne facă o oferta tehnica detaliata pentru cele 2 evenimente și cu grafic de realizare (ore de prezenta, cine vine, cat cânta, etc.ce acțiuni au loc în cadrul evenimentului propriu-zis....) cat și o oferta financiara mulata pe oferta tehnica în spiritul codurilor CPV enunțate în contract”.

- negocierea pentru alăturarea MTS la evenimentul MTV Days, respectiv pentru costurile artiștilor și a echipamentului tehnic a fost făcută de Ioana Vârsta începând cu 15.04.2009, conform corespondentei dintre aceasta și Maria Costas de la Media PRO Pictures. Alăturarea de acest eveniment este prezentata și în mailul Ioanei vârsta din 16.04.2009, orele 12:18, prezentat mai sus.

Deci, obiecțiile d-nei expert contabil sunt fără fundament.

*Referitor la obiecția privind Nota de fundamentare nr.18

Explicația este aceeași ca și pentru Metodologia nr.10 DIAS și Nota de oportunitate nr.17.

Pe cale de consecință, obiecția d-nei expert contabil este fără fundament.

*Referitor la obiecția de la pag. 33, ultimul alineat

La subcapitolul 5.6 din cadrul raportului de expertiza s-a arătat modul de acordare a numerelor de înregistrare pe documentele oficiale din cadrul MTS. Expertiza contabila judiciara nu a susținut ca pentru absolut toate documentele oficiale din cadrul MTS s-a utilizat acest mod de operare.

Cert este însă faptul că, în cadrul MTS s-a utilizat și modul de acordare a numerelor care rezulta din corespondenta prezentata la pag. 73 - 74.

Cu toate ca Nota de fundamentare nr.18 existenta în dosarul penal este datată 02.04.2009, în 23.04.2009, Creata Luminița transmite către Daniela Popa: „te rog sa te uiți pe Nota de fundamentare și sa ne spui daca este OK. Avem număr pentru ea din 03.04.2009”.

*Referitor la obiecția de la pag. 34, alineatele 1 și 2

Textul acesteia este: „Referitor la opinia expertului numit, exprimata la pct. 5.10 de la pag. 78, învederam faptul ca din anexele atașate la raport rezulta ca data la care sunt încheiate anexele tehnice referitoare la evenimentul din 2 Mai sunt ulterioare datelor la care au fost încheiate contractele cadru cu aceștia”. În concluzie este eronata opinia expertului numit în aceasta privința, acesta raportându-se exclusiv la datele la care au fost încheiate contractele cadru.

Prin urmare, concluzia expertului numit de la pag. 80, potrivit căreia achiziția de bunuri și servicii de la 2 Mai a fost declanșată în 07.04.2009 de Compania de Publicitate Mark, în 14.04.2009 de Artisan Consulting și în 16.04.2009 de Red Apple Communication nu are sustenabilitate.

În primul rând, subcapitolul 5.10 din raportul de expertiza contabilă judiciară este: „Procesul verbal nr.DIAPSI 56 și Raportul procedurii interne - selecție de oferte privind atribuirea contractului de achiziție publică „Servicii de recreere, culturale și sportive” nr.DIAPSI 57 - întocmite de M.T.S cu ocazia deschiderii ofertelor” și nu are legătura cu anexele tehnice la contractele nr. 13, 14 și 15.

Cifrele din tabelul de la pag.79 sunt cifrele înscrise în ofertele semnate de Artisan Consulting și Compania de Publicitate și sunt cuprinse în Raportul procedurii interne - selecție de oferte privind atribuirea contractului de achiziție publică „Servicii de recreere, culturale și sportive” nr. 57 DIAPSI.

Obiecția doamnei expert contabil demonstrează încă o dată, că în mod deliberat omite din analiza efectuată documente din dosarul penal dacă sunt defavorabile părții pe care o reprezintă.

La pag.80 - 81 se prezintă concluziile de la obiectivul 5, concluzie care dânsa susține în acuzațiile de la începutul opiniei separate ca nu le-a făcut.

Înainte a acestor concluzii, este cuvântul „REZULTA”, cuvânt scris cu majuscule.

Așa cum a semnalat și Curtea de Conturi, este cert ca achiziționarea pentru evenimentul de la 2 Mai a fost începută de Artisan Consulting, Compania de Publicitate Mark și Red Apple Communication înainte încheierii contractelor nr. 13, 14 și 15, astfel:

♦În 17.04.2009, în baza facturii nr. 297030 emisă de Update Advertising, Red Apple Communication plătește către aceasta suma de 7,000 lei. În 26.04.2009, Update Advertising emite factura nr. 297603 prin care stornează factura nr. 297030 și în aceeași zi restituie Red Aple suma de 7,000 lei.

Suma de 7,000 lei s-a plătit de Red Apple ca avans pentru materialele promoționale de la 2 Mai.;

♦În 7.04.2009, între Compania de Publicitate Mark și Ideas Factory se încheie contractul nr.17 A. La acest contract este încheiata și anexa nr.2, dar care nu este datată. Anexa se refera strict la evenimentul de la 2 Mai.

În 10.04.2009, George Știrbei de la Mobile Event transmite către Andrei Lungu de la Ideas Factory mail cu subiect mesaj: Ziua Tineretului iar în anexa se afla Oferta 043/10.04.2009 - Eveniment Ziua Tineretului - București 02 mai 2009 și Oferta 042/10.04.2009 - Eveniment Ziua Tineretului - Costinești 02 mai 2009.

♦În 14.04.2009, se încheie contractul nr. 106 între Artisan Consulting și Sothis Prinț, iar în 24.04.2009 se dau comenzile pentru postere și pliante.

Ținând cont ca cele 3 contracte: 13, 14 și 15 sunt redactate în forma existentă în dosarul penal și semnate începând cu data de 28.04.2009, rezulta ca nu s-a produs eroare în cadrul expertizei contabile judiciare.

Pe cale de consecință, obiecțiile d-nei expert contabil nu au fundament.

♦Referitor la obiecțiile de la pag. 34 - 34, întrucât la acestea s-a răspuns în paginile anterioare, nu se va mai răspunde.

Pe cale de consecință, obiecțiile d-nei expert contabil nu au fundament.

► Referitor la obiecțiile la răspunsul la obiectivul 6 de la pag. 36 -37

D-na expert contabil susține ca: „Respectiv, atât Nestle cat și MTS au fost parteneri ai unuia și aceluiași eveniment - MTV Days. Prin urmare, era firesc sa existe una și aceeași prezentare a MTV Days pentru ambii parteneri. Proprietatea acestei prezentări aparține Media PRO. Copierea detaliilor tehnice referitoare la MTV Days s-a produs în mod firesc de către Compania de Publicitate Mark, și ulterior în anexa tehnica a contractului încheiat de aceasta cu MTS pentru ca, prin contract, tocmai parteneriat si-l asumase." Aceasta susținere este total nereală și acest lucru se demonstrează prin:

-În 19.06.2009, orele 12:06, Veronica Damian din partea PRO TV transmite către Bogdan Iacobescu din partea Compania de publicitate Mark și către Maria Costas din partea Media PRO Pictures:

„Importanta: Maxim. Buna Bogdan. Zi-mi și mie cum au ajuns informațiile din slide-ul 6 din prezentarea evenimentului la care ti-am spus ca Nescafe este sponsor exclusiv, în contractul MTS ??? Pe lângă faptul ca aceasta expunere nu se referea la MTS, ci la expunerea evenimentului, cel care a făcut contractul a dat fără pic de logica copy - paste textului din prezentare... inclusiv cu puncte la "00:45...sau 01:00"..."

-În 19.06.2009, orele 12:25, Veronica Damian din partea PRO TV transmite către Zoe Vasilescu, Măria Apostol, Maria Costas - MPP

„Importanta: Maxim. Am găsit mailul din care provine textul din contractul MTS Artisan care apare scanat pe linkul: www.tolo.ro/2009/06/19/ridzi-a-cumparat-stiri-si-emisiuni-tv pe-bani-publici. Este copiat din prezentarea MTV Days atașata, pe care am trimis-o către Bogdan Iacobescu de la LOCOLOCO și în care nu se menționează nimic de MTS, ba mai mult...in e-mail i-am spus și foarte clar ca Nescafe are exclusivitate pe acel eveniment. Consider ca trebuie sa stiti amândouă despre acest lucru...pentru orice eventualitate. P.S. în prostia mea, am mai fost și prietenoasa nevoie mare cu asta.”La emai-ul de mai sus, în loc de, „...” exista un cuvânt injurios pe care expertiza contabilă nu l-a reprodus. Chiar și numai din aceste 2 mail-uri rezulta foarte clar ca expertul contabil judiciar numit a avut dreptate.

-În contractul nr.15 încheiat între MTS și Compania de Publicitate Mark se precizează următoarele trupe artistice: Puya; Suie Paparude; Paraziții; Vita de Vie; Zdob și Zdub; Blaxy Girls; Marius; Alex; Voltaj; Simplu;

În schimb, în contractul nr. EV 499 din 24.04.2009 încheiat între Artisan Consulting și Media PRO Pictures sunt trupele Zdob și Zdub și Alex.

-Într-o interpretare absolut personală, d-na expert contabil susține: „Conform dovezilor video și corespondentei derulate de reprezentanții Nestle (corespondența anexată la Raportul expertului numit) parteneriatul MTV cu MTS a fost pentru tot spectacolul, bannerul MTS a fost pe scena pe parcursul întregului spectacol, diverse trupe care nu apar în acest contract au mulțumit de pe scena MTS, în spoturile TV și radio referințele au fost la tot spectacolul etc.”

În ceea ce privește „parteneriatul MTS și MTV”, la dosarul penal nu exista niciun document scris din care să rezulte că s-ar fi realizat vreun parteneriat. Existența banner-ului MTS pe fusta scenei de la MTV Days nu se poate interpreta că ar reprezenta parteneriat. Dacă bannerul ar fi fost „pe scena” cum susține d-na expert este cert că acesta ar fi fost călcat în picioare de artiști.

Dacă Nestle România ar fi avut cunoștința de „parteneriatul MTV cu MTS”, atunci nu ar mai fi existat corespondența transmisă de Casvean Tulia din partea Nestle România din

05.05.2009, către Camelia Balinca, Cătălin Iancu, Stanca Ana-Maria, Pavel Lucian:

„Referitor MTV Days: Cu surprindere am găsit o serie de materiale legate de MTV Days care umbresc tot ce s-a întâmplat până acum: ■ Materiale trimise cu logo-ul MTV Days neagreat; ■ Materiale în care se citează MT ca fiind partener și nu se spune absolut nimic de Nescafe 3 în 1 - suma investita în grupul MPI cu acest prilej este destul de mare totuși ca să fim menționați măcar ca "Cu sprijinul Nescafe 3 in 1". Povestea cu parteneriatul doar cu MT ne-a deranjat și la eveniment atât trupele (cu excepția Vita de Vie) cât și din partea lor (local și la știrile transmise) au exagerat cu mențiunea acestui parteneriat, fără a se spune nimic de noi. Menționarea de la final (când din păcate lumea deja începuse să plece), a fost ca urmare a sms-ului de la noi către producători. ■ Înțeleg ca MTV Days a durat de fapt 4 zile și nu 2, ca s-a întâmplat în 2 locații și nu în 1... Considerăm că este o lipsă totală de transparență și profesionalism, în condițiile în care am avut destul de multe mitinguri comune și nenumărate schimburi de email-uri ca să fi fost anunțați. În plus, am semnalat faptul că pe TV se difuzează un spot care promovează 2 evenimente (...hai fie la Costinesti, fie la Mamaia), dar ni s-a spus că nu este adevărat, că probabil am văzut 2 promo-uri legate...» vorbind despre discuția la care ai asistat și tu la sediul lor când verificam voturile de pe site!!! Este adevărat că nu am primit apoi de la voi monitorizarea cerută, dar...se pare că am avut dreptate. Mai mult, corectează-mă dacă greșesc, din câte știu, am fost sponsor unic (exclusivitate menționată și în contract), iar la Mamaia au fost anunțați alți sponsori. ■ Te rog mult să ne ajuti cu un răspuns oficial legat de toate acestea. De asemenea, considerăm că suntem îndreptățiți să beneficiem de o schemă de compensare pe care vă rog să ne-o propuneți voi. Am dori de asemenea, ca în materialele postate pe site-uri să se facă încă de azi modificarea legată de parteneriat.” De asemenea, Camelia Balinca din partea Zenith Media - agenție care reprezintă Nestle România, transmite tot în 05.05.2009, către Măria Costas de la Media PRO Pictures și către Andrei Adam + Veronica Damian de la PRO TV: „revin la acel "subiect" sensibil cu rugămintea de a modifica. Vă rog în toate comunicatele plecate de la voi sau cele de pe site-urile MPI să apară specificat că acest eveniment a avut ca partener Nescafe 3in1, cred că este un aspect "normal" care nu poate fi omis având în vedere investiția făcută și că totuși a fost sponsorul evenimentului

(acum nu apare nicăieri). Ca și detaliu, în cele 2 zile de eveniment trupele (excepție facand Vita de Vie) + MC au menționat și mulțumit MT, Nescafe 3in1 nu a fost menționat decât la sfârșitul evenimentului când clientul a trimis un sms în care ruga sa se menționeze numele lui..."

Pe de alta parte serviciile achiziționate de MTS prin Artisan pentru MTV Days au fost stabilite de Ioana Vârsta sub aspectul cantităților și preturilor aferente și nu de reprezentanții SC Artisan Consulting SRL. Aceleași servicii (instalații și artiști) au fost contractate anterior de MPP cu Zenith Media , care le-a și achitat în avans bani pentru achitarea prestațiilor. în situația în care MTS a stabilit sa achite pentru MTV Days contravaloarea serviciilor prestate pentru postul de televiziune MTV și Nestle SA s suportate deja din fondurile acestora , cu atât mai mult publicitatea era inutila și se referea la o asociere/parteneriat care nu a existat în realitate.

Pe cale de consecință, obiecțiile d-nei expert contabilă sunt nefondate.

*Referitor la solicitarea d-nei expert contabil ca subcapitolul 6.5. sa fie înlăturat de organul de urmărire penală întrucât „expertul numit se substituie organului de urmărire penală depășindu-si astfel atribuțiile profesionale ce-i revin".

De fapt, acest subcapitol pe care d-na expert solicita sa fie înlăturat demonstrează ca MTS nu a încheiat cu Artisan Consulting și Compania de Publicitate Mark contractele nr 13, 14 și 15 la data înscrisa în acestea: 22.04.2009, ci începând cu data de 28.04.2009.

De asemenea, tot în acest subcapitol se demonstrează ca nici anexele nr.1 la cele 3 contracte nu au fost redactate și semnate la data de 22.04.2009, ci după 28.04.2009. Datorită acestor aspecte, expertiza contabilă a considerat contractele nr. 13, 14 și 15 plus anexele la acestea suspecte în accepțiunea art. 3531.3 din Standardul profesional nr. 35/2000. Dacă expertiza contabilă judiciară nu ar fi analizat contractele 13, 14 și 15 în raport de data întocmirii și calitatea persoanelor care au contribuit la întocmirea lor, aspecte care rezulta din corespondența purtata pe mail, si-ar fi asumat în mod deliberat riscul elaborării unor concluzii eronate.

Pe cale de consecință, solicitările d-nei expert contabil sunt nefondate.

*Referitor la obiecția de la pag.37: „Referitor la opinia exprimata de expertul numit la pag.104 cu privire la faptul ca

Ioana Elena Vârsta ar fi conceput activitățile aferente evenimentului „2 Mai”, s-a precizat faptul că aceasta este eronată întrucât aceasta doar sintetizat și a transmis pe mail tuturor participanților la o întâlnire anterioară acelei discuții, în virtutea atribuțiilor de serviciu”.

Concluziile emise de expertul consilier sunt rezultanta omisiunii vădite de a analiza conținutul corespondentei transmise de Ioana Vârsta.

Corespondenta de mai jos reflecta total contrariul celor susținute de d-na expert contabil:

Persoana care transmite	Data transmiterii	Ora transmiterii	Persoana care primește	Subiect
Ioana Vârsta	16/04/09	12:18:00	Paul Diaconu, Toia Dan, Radu Caludia, George Rusescu, Claudiu Lucaci, Ileana Cazan, Bogdan Iacobescu, Monica Iacob-Ridzi.	
„Aveți atașate după cum am promis, enumerarea cheltuielilor care ar trebui făcute pentru a se întâmpla pe 2 Mai ceea ce ne-am propus. Ele sunt descrise pe categorii de cheltuieli pentru fiecare locație în parte. ... în decursul zilei de mâine, sper sa pot trimite un buget final, totul depinde de cum reușesc sa îi fac sa nu se mai răzgândească în condițiile în care nu plătesc avansuri”. În anexa se afla următoarele: Descrierea evenimentelor din 2 Mai: Campania - De 2 ori MAI tanar: 1/. Activități comune pentru tot evenimentul: Producție materiale promotionale - tricouri, șepci, pixuri, baloane, brelocuri, pliante, bannere stradale. 1.1/.Evenimentul de la Costinesti: ■ Asociere cu evenimentul MTV Days realizat de Media PRO. ♦ promovare media pe PRO TV, MTV, PRO FM, PRO FM Dance, online; ♦suportarea unei parti din costurile referitoare la trupele care vor susține concertul din 2 Mai și cele referitoare la tehnica de scena;...				
Ioana Vârsta	16/04/09	12:23:00	George Rusescu și Claudia Radu	2 Mai - activități minimale
Aveți atașată prezentarea cu activități e minimale care trebuie sa se intample în fiecare dintre județe, cu focus pe cele indicate. Va rog sa faceți de urgenta toate completările pe care le considerați necesare. Producția pentru tricouri, șepci, pixuri, bannere, brelocuri, pliante care conțin chestionarul se vor face centralizat.				
Paul Diaconu	17/04/09	23:41:00	Ioana Vârsta, Monica Iacob Ridzi, Toia Dan, Vlad Alex Ciobanu	
Descrierea evenimentelor din 2 Mai.... Eu vad implicarea Ioanei doar în cele 2 evenimente de la București și Costinești unde se încadrează mai bine pe specificul de organizare eveniment de divertisment (cod CPV fara formalități nerealizabile în timpul rămas pana la ziua de 2 mai). Totuși Ioana trebuie sa ne facă o oferta tehnica detaliata pentru cele 2 evenimente și cu grafic de realizare (ore de prezenta, cine vine, cat cânta, etc.ce acțiuni au loc în cadrul evenimentului propriu-zis....) cat și o oferta financiara mulata pe oferta tehnica în spiritul codurilor CPV enunțate în contract				

Pe cale de consecință, solicitările d-nei expert contabilă sunt nefondate.

► Referitor la obiecțiile la răspunsul la obiectivul 7 de la pag. 37 - 48 *Referitor la obiecțiile aduse la subcapitolul 7.1.1: Recontractări privind materiale promoționale: postere,

pliante, baloane, tricouri, șepci, brelocuri, pixuri, bannere, cordelina, mesh și servicii curierat.

-În raportul de expertiza contabilă s-a arătat că între Artisan Consulting și Sothis Prinț s-a încheiat contractul nr. 106 în 14.04.2009, iar comenzile s-au lansat pe email în 24.04.2009;

-La subcapitolul 7.1.1.2 s-a arătat că Alexandru Stancu de pe adresa de email a Red Apple negociază și lansează comenzile de 130,000 baloane pentru evenimentul 2 Mai către Noral Developement începând cu data de 16.04.2009, orele 21:30:37.

Inițial, în 6.04.2009 se încheie contractul nr. 229 între Noral Developement și Red Apple, în baza căruia Red Apple plătește suma de 17,793.59 lei, suma care i se restituie în 1.06.2009.

Aceasta este o realitate, chiar dacă d-na expert contabil nu este de acord.

Pe cale de consecință, solicitările d-nei expert contabilă sunt nefondate.

-Relația dintre Artisan Consulting și Red Apple Communication nu excede cerințelor obiectivului nr. 7, atâta timp cât Red Apple s-a interpus între Artisan Consulting și terții furnizori ai acestora, aspect pe care deja expertiza contabilă l-a demonstrat.

De asemenea, în 22.04.2009 între cele 2 persoane juridice se încheie contractul nr. A în baza căruia Red Apple plătește către Artisan Consulting în 28.04.2009 suma cumulate de 100,000 ron. Aceasta sumă se restituie la data de 19.05.2009.

Tot în 28.04.2009, Artisan Consulting constituie garanțiile de bună execuție pentru contractele nr. 13 și 14 încheiate cu MTS:

♦Scrisoare de Garanție de bună execuție nr. GI/21815 din 28.04.2009 s-a emis de Raiffeisen Bank în favoarea M.T.S. pentru suma de: 49,293.00 lei.

♦Scrisoare de Garanție de bună execuție nr. GI/21814 din 28.04.2009 s-a emis de Raiffeisen Bank în favoarea M.T.S. pentru suma de: 21,581.00 lei.

Pe cale de consecință, solicitările d-nei expert contabil sunt nefondate.

-Structurarea activităților pe subcapitole în cadrul obiectivului nr.7 s-a făcut de expertiza contabilă judiciară ținându-se cont de structurarea activităților din cadrul anexelor nr. 1 la contractele nr. 13, 14 și 15 - latura financiară.

Deci, obiecțiile de la pag. 38 - 39 nu au fundament.

-Expertiza contabila a stabilit ca prejudiciu la acest tip de activități întrucât:

♦Total alocat prin contractele nr. 13, 14 și 15 de M.T.S: 808,010.00 lei;

♦Total contractat de SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL: 334,081.04 lei

Diferența de 473,928.96 lei, este reținută de expertiza contabila ca prejudiciu întrucât valoarea de 808,010.00 lei a fost alocată de M.T.S. în lipsa unei estimări cu privire la necesarul de materiale și valoarea acestora și a unei proceduri de achiziție prevăzută de legislația în vigoare.

Expertiza contabila nu reține profit pentru cele două firme întrucât acestea au participat efectiv la crearea prejudiciului în bugetul M.T.S.

Pe cale de consecință, obiecțiile d-nei expert contabil sunt nefondate.

-La subcapitolul 7.1.2 s-a tratat: Achiziții realizate de Artisan Consulting de la diverși furnizori pentru activități culturale, artistice și sportive

Acest subcapitol are corespondent în anexa nr. 1 la contractele nr.13, 14 și 15: Organizarea de ansamblu a evenimentului de divertisment.

*Total alocat prin contractele nr.13, 14 și 15 de M.T.S: 931,317.80 lei;

♦Total contractat de SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL: 41,374.58 ron,

Diferența de 889,943.22 lei, este reținută de expertiza contabila ca prejudiciu întrucât valoarea de 931,317.80 lei a fost alocată de M.T.S. în lipsa unei estimări cu privire la necesarul de materiale și valoarea acestora și a unei proceduri de achiziție prevăzută de legislația în vigoare.

De asemenea, alocarea de sume prin 3 contracte în paralel cu alocarea altor sume către D.J.T-uri și personalul propriu pentru aceleași activități a permis firmelor să încaseze necuvenit contravaloarea acelor prestații.

Expertiza contabila nu reține profit pentru cele două firme întrucât acestea au participat efectiv la crearea prejudiciului în bugetul M.T.S.

Atâta vreme cât prin modul de structurare al răspunsului la obiectivul nr.7 s-a realizat comparația între acțiunile demarate de Artisan Consulting și Compania de Publicitate Mark, cu toate implicațiile acestora, și acțiunile înscrise în Anexa nr.1 la

contractele nr. 13, 14 și 15, rezulta foarte clar ca nu avea cum sa fie inclusa la acest subcapitol „cumpărarea spatiilor publicitare”.

-Subcapitolul 7.1.3 intitulat Recontractarea realizata de Artisan Consulting pentru artiști + scena + echipament tehnic în vederea organizării evenimentului din Parcul I.O.R - București corespunde acțiunilor din anexa nr. 1 la contractul nr. 13:

♦Trupe artistice în cadrul evenimentului de divertisment: Holograf, Vita de Vie, Pepe.

♦Ansambluri muzicale în evenimentul de divertisment: Sistem, DJ Rhynno&Sylvia.

♦Servicii artistice conexe desfășurării evenimentului: în parcul IOR, se va instala o scenă de mari dimensiuni capabila sa atragă o importanta masa de oameni, sonorizarea și luminile vor fi printre atracțiile importante ale evenimentului.

Deci, obiecția d-nei expert contabil de la pag. 40 nu este reală.

*Total alocat prin contractul nr. 13 de M.T.S: 607,911.50 lei;

*Total contractat de SC Artisan Consulting SRL: 160,374.30 lei.

Diferența de 447,537.20 lei, este reținuta de expertiza contabila ca prejudiciu întrucât valoarea de 607,911.50 lei a fost alocata de M.T.S. în lipsa unei estimări cu privire la necesarul de materiale și servicii precum și la valoarea acestora și a unei proceduri de achiziție prevăzuta de legislația în vigoare.

Expertiza contabila nu retine profit pentru Artisan Consulting întrucât aceasta firma a participat efectiv la crearea prejudiciului în bugetul M.T.S.

-Subcapitolul 7.1.4 intitulat Producție de spot TV, spot radio, banner pentru internet și difuzarea acestora din contractele nr. 13 și 14 încheiate de M.T.S cu Artisan Consulting corespunde acțiunilor din anexa nr. 1 la contractul nr. 13 + 14: Producția de spoturi TV și radio: Propune realizarea unui spot TV, spot radio și banner pentru internet care vor fi difuzate pe canale de comunicare cu acoperire urbana.

În cadrul anexei nr. 1 la contractele 13, 14 și 15, numai la aceasta secțiune se precizează difuzarea pe canale de comunicare cu acoperire urbana.

La nicio alta secțiune nu se face nicio referire cu privire la difuzare.

Obiecțiile doamnei expert contabil nu sunt făcute decât în scopul de a amplasa difuzarea în cadrul altor secțiuni din anexa nr.1 la cele 3 contracte, numai ca acest lucru nu se poate datorita textului precis al secțiunilor.

În nici un caz aceasta difuzare nu se poate amplasa la secțiunea:

♦Servicii de prezentare și promovare în cadrul evenimentului de divertisment, precum și produsele/materialele aferente acestora: Pentru participanții la activitățile din parcul IOR, vor fi oferite drept premii - tricouri, șepci, pix-uri, breloc-uri, baloane toate având însemnurile MTS sau a conceptului de « 2 Mai - Ziua Tineretului» și sejururi în tabere de o săptămâna la munte și la mare - Contractul nr. 13;

♦Servicii de prezentare și promovare în cadrul evenimentului de divertisment, precum și produsele/materialele aferente acestora: Pentru participanții la activitățile locațiile mai sus menționate, vor fi oferite drept premii - tricouri, șepci, pix-uri, breloc-uri, baloane toate având însemnurile MTS sau a conceptului de « 2 Mai - Ziua Tineretului» și sejururi în tabere de o săptămâna la munte și la mare - Contractul nr. 14;

♦Servicii de prezentare și promovare în cadrul evenimentului de divertisment, precum și produsele/materialele aferente acestora: Pentru participanții la activitățile de pe plaja din Costinesti, vor fi oferite drept premii - tricouri, șepci, pix-uri, breloc-uri, baloane toate având însemnurile MTS sau a conceptului de « 2 Mai - Ziua Tineretului» și sejururi în tabere de o săptămâna la munte și la mare - Contractul nr. 15.

-Atâta timp cât Artisan Consulting a încheiat contractul nr. 3 A datat 22.04.2009 cu Nativ Select pentru Maria Dinulescu nu era necesar sa se solicite „de pe piața preturi comparative referitoare la câștigul aferent lui...Maria Dinulescu".

În concluzie: Toate sumele stabilite de expertiza contabila judiciara ca fiind părți componente ale prejudiciului MTS sunt certe, susținute de materialul documentar analizat de expertiza contabila și rămân neschimbate.

*Referitor la susținerile d-nei expert contabil prezentate în opinie la pag. 41 - ultimele 2 alineate și până la pag. 43, alin. 1:

-Așa cum s-a arătat atât în cadrul raportului de expertiza contabila judiciara, în anexele la acesta cât și în paginile de mai sus, între MTS și MTV nu s-a realizat nici un parteneriat, nu exista nici-o dovada în acest sens.

-În calculul făcut la pag. 42, d-na expert contabil prezintă ca și cheltuiala MTS numai structura financiara din contractul nr. 15 încheiat între MTS și Compania de Publicitate Mark, fără a ține cont de următoarele:

♦Direcția Generala de Programe pentru Studenți împreună cu Direcția de Sport Județeană Constanta organizează acțiunile de pe plaja și nu Compania de Publicitate Mark, așa cum se prevedea în anexa nr. 1 - partea tehnica, a contractului nr. 15, respectiv: „Organizarea de ansamblu a evenimentului de divertisment: în perioada evenimentului se vor desfășura acțiuni de promovare ale MTS, activări care vor implica publicul de pe plaja în acțiuni interactive precum crosuri, concursuri: 357,000 lei;

♦MTS prin deconturile Gheorghe Rusescu și prin achizițiile achitate prin ordine de plata suporta în plus suma totala de: 40,795.56 lei.

♦Scena de la Costinești nu a fost achitata în baza contractului nr.15 prin care s-a alocat suma totala de: 369,674.69 lei;

♦Valoarea materialelor promotionale este cu mult inferioara valorii din anexa nr. 1 la contractul nr. 15, etc.

Pe cale de consecință, concluzia d-nei expert „eficienta investiției Nestle privind evenimentul 2 Mai a fost mult mai mica comparativ cu cea a MTS" este nereală.

♦Referitor la susținerile d-nei expert contabil prezentate în opinie la pag. 43, alin. 2 și până la alin. 2 de la pag. 44:

-În cadrul raportului de expertiza la subcapitolul 7.1.5.2.2.4 prezintă o comparație între cost/minut pentru lunile aprilie și mai 2009 la PRO TV și MTV pentru MTS în raport cu Nestle România, iar în condițiile în care pentru luna aprilie 2009 la PRO TV nu s-a făcut publicitate pentru Nestle România, atunci s-a realizat comparația cu cel mai mic preț și cu cel mai mare.

Toate aceste preturi sunt prezentate detaliat de expertiza contabilă judiciară în Anexa nr. 19, anexa întocmită în baza documentelor puse la dispoziția DNA de PRO TV.

Pe cale de consecință, concluzia d-nei expert contabil nu are fundament.

♦Referitor la susținerile d-nei expert contabil prezentate în opinie la pag. 44 - 45 privind evenimentul MTV Days

-În cadrul centralizărilor de la pag. 205 se preiau din Anexa nr.1 la contractul nr.15 - următoarele acțiuni din latura financiara:

Capitole de cheltuieli	Lei inclusiv TVA
Trupe artistice în cadrul evenimentului de divertisment: Puya, Suie Paparude, Paraziții, Vita de Vie, Zdob și Zdup, Blaxy Girls, Marius, Alex, Voltaj.	202,300.00 lei
Ansambluri muzicale în evenimentul de divertisment: Simplu	47,600.00 lei
Servicii artistice conexe desfășurării evenimentului: Pe plaja de la Costinesti, langa Obelix, se va instala o scena de mari dimensiuni capabila sa atraga o importanta masa de oameni, sonorizarea și luminile vor fi printre atracțiile importante ale evenimentului.	369,674.69 lei
Producția de spoturi TV și radio: Propune realizarea unui spot TV, spot radio și banner pentru internet în parteneriat cu MTV, având ca scop atât asocierea cu valorile mărcii MTV dar și cu publicul fidel MTV.	47,600.00 lei
Total	667,174.69 lei

Deci, susținerea doamnei expert contabil: „Referitor la opinia expertului numit, exprimata la pag. 205 a Raportului sau, privind costurile angajate de Compania de Publicitate Mark pentru trupe artistice, ansambluri muzicale, producția spoturi TV și radio și servicii artistice conexe, s-a învederat faptul ca aceasta este total greșita întrucât în cadrul serviciilor artistice conexe nu ia în calcul costurile aferente difuzării spoturilor TV și radio. Aceste costuri, de altfel, deși nu sunt considerate nelegitime, nu sunt luate în considerare nicăieri în cuprinsul raportului de expertiza contabila." nu este fundamentata întrucât:

♦Contractul 3 B încheiat între Artisan Consulting și LOCO Branding are ca obiect difuzarea de materiale publicitare în cadrul programelor difuzate stațiilor TV „PRO-TV și MTV", stațiilor radio PRO FM & PRO FM Dance.

Pentru acest contract, LOCO Branding a facturat către Artisan Consulting valoarea totala de 147,901.68 lei.

Contractul 3 B este în corespondenta cu Contractul nr.148/2009 încheiat între PRO TV SA și LOCO Branding.

Pentru acest contract, PRO TV și Campus Radio facturează către LOCO Branding valoarea totala de 133,959.26 lei.

Contractul nr. 3 B datat 24.04.2009 are 4 anexe care s-au negociat între Ioana Vârsta din partea MTS, dar de pe adresa de email Red Apple Communication și Maria Costas de la Media Pro Pictures începând cu data de 15.04.2009. Referitor la aceasta difuzare a spoturilor pe stațiile PRO TV și MTV expertiza a prezentat diferențele semnificative între cost/minut practicat în

relația cu MTS și în relația cu Nestle România sau alte persoane juridice.

Deci, nu se poate spune ca expertiza contabilă nu a tratat aspectele difuzării spoturilor TV și radio. Mai mult, chiar d-na expert contabil la pagina anterioară contesta modul de tratare de către expertiza contabilă a acestei difuzări.

Totodată, aceasta difuzare nu a fost inclusă de expertiza contabilă judiciară la „servicii artistice conexe”, ci la producție de spoturi TV și radio „ce vor fi difuzate...” așa cum era normal.

Întrucât, Artisan Consulting a încheiat contractele:

♦nr. 3 B cu LOCO Branding&Communication;

♦nr. EV 499 cu Media PRO Pictures;

♦nr. 11 cu Video Smart, dar datorită faptului că pe de o parte aceste contracte sunt negociate de fapt de Ioana Vârsta cu Măria Costas, iar pe de altă parte privesc evenimentul de la Costinești, era normal ca expertiza contabilă să le trateze grupat.

Pe cale de consecință, obiecția d-nei expert contabil nu este fondată.

*Referitor la toate obiecțiile d-nei expert contabil cu privire la termenul de „recontractare” folosit de expertiza contabilă judiciară în raport cu termenul de „subcontractare” susținut de dânsa:

-în Anunțul de atribuire nr.62278 din 2.06.2009 pentru contractul nr.13 și în Anunțul de atribuire nr.62285 din 3.06.2009 pentru contractul nr. 15 - ambele publicate în SEAP, la „pct. V.5: Contractul ar putea fi subcontractat” se precizează de MTS: „NU”.Deci, atâta vreme cât MTS declara ca aceste contracte nu ar putea fi subcontractate, atunci expertiza contabilă nu avea cum să utilizeze termenul de „subcontractanți”.

*Referitor la obiecțiile doamnei expert contabil privind susținerea de către expertiza contabilă a contractului nr.6 A ca fiind suspect în accepțiunea art.3531.3 din Standardul profesional nr.35/2000 și nerecunoasterea contractului nr.7 din 24.04.2009 încheiat între Marius Negrea și Compania de Publicitate Mark, s-a tratat aceste aspecte în paginile de mai sus.

*Referitor la obiecțiile doamnei expert contabil de la pag. 46 referitoare la Referatul nr. 24.

În Referatul nr. 24 se precizează la „I. Buget Acțiuni Județe

a/.	* 36 județe x 5,000 lei/judet	180,000.00 lei
	* 4 județe (Iași, Cluj, Arad și Brașov) x 10,000 lei/judet	40,000.00 lei
	* București	25,000.00 lei
	Subtotal 1:	245,000.00 lei
b/.	Prestări servicii organizare evenimente și de promovare în Iași, Cluj, Arad, Brașov și de promovare	513,627.80 lei
Total Buget acțiuni județe		758,627.80 lei

Deci, la punctul a/. pentru județele Iași, Cluj, Arad și Brașov se alocă 40,000 lei, iar la punctul b/. pentru aceleași județe se alocă 513,627.80 lei.

De fapt:

♦ sumele de la punctul a/. sunt sumele transferate de MTS către D.J.T-urile din cele 4 județe pentru derularea tuturor activităților aferente zilei de 2 Mai;

♦ suma de la punctul b/. este valoarea totală a contractului nr. 14 încheiat între MTS și Artisan Consulting SRL.

Concluzia expertizei contabile a fost:

#Din punct de vedere al explicațiilor înscrise în Referatul nr. 24, are loc o dublare a motivațiilor, invocându-se de 2 ori cele 4 județe;

#Din punct de vedere al sumelor alocate prin Referatul nr.24, suma alocată la punctul b/. este mai mare decât cea prevăzută la punctul a/. pentru cele 4 județe de 1,284.07 %.

Ținând cont de faptul că Artisan Consulting, în afara de materialele promoționale, nu s-a implicat în derularea activităților din județe și de toate celelalte aspecte prezentate în cadrul raportului de expertiza contabilă judiciară, rezulta că obiecția d-nei expert contabil nu este fundamentată.

*Referitor la obiecția d-nei expert contabil de la ultimul alineat de la pag. 46, s-a precizat că în cadrul raportului de expertiza contabilă s-a prezentat comparație între acțiunile din kit-ul transmis de MTS către DJT-uri și acțiunile din anexa nr.1 la contractele încheiate între MTS cu Artisan Consulting și Compania de Publicitate Mark.

Concluziile sunt prezentate la pag.91 din Raportul de expertiza: „- competițiile sunt identice numai că acestea au fost stabilite de către angajații M.T.S și nu de către Artisan Consulting. De fapt, aceste competiții au fost realizate de către D.J.T-uri în țară.

-s-au copiat până și explicațiile din paranteze;"

Pe cale de consecință, obiecțiile doamnei expert nu sunt fundamentate.

*Referitor la obiecțiile de la pag. 47 privind considerarea de expertiza contabila ca suspecte documentele prezentate în detaliu în cadrul raportului de expertiza contabila judiciara, s-a tratat aceste obiecții în paginile de mai sus.

Faptul ca aceste obiecții sunt prezentate de mai multe ori în opinia doamnei expert contabil nu constituie obligativitate pentru expertul contabil numit de a răspunde la ele.

*Referitor la obiecțiile doamnei expert contabil de la pag. 47 și 48

-„Costurile relatărilor video realizate și difuzate” nu au cum sa fie incluse în secțiunea: <Servicii de prezentare și promovare în cadrul evenimentului de divertisment, precum și produsele/materialele aferente acestora> întrucât în Anexa nr. 1 aferenta fiecăruia din cele 3 contracte se precizează la aceasta secțiune:

♦contractul nr. 13: Pentru participanții la activitățile din parcul IOR, vor fi oferite drept premii:

-tricouri, șepci, pix-uri, breloc-uri, baloane toate având însemnurile MTS sau a conceptului de « 2 Mai -Ziua Tineretului» și sejururi în tabere de o săptămâna la munte și la mare.

♦contractul nr.14: Pentru participanții la activitățile locațiile mai sus menționate, vor fi oferite drept premii: - tricouri, șepci, pix-uri, breloc-uri, baloane toate având însemnurile MTS sau a conceptului de « 2 Mai - Ziua Tineretului» și sejururi în tabere de o săptămâna la munte și la mare.

♦contractul nr. 15: Pentru participanții la activitățile de pe plaja din Costinesti, vor fi oferite drept premii - tricouri, șepci, pix-uri, breloc-uri, baloane toate având însemnurile MTS sau a conceptului de « 2 Mai - Ziua Tineretului» și sejururi în tabere de o săptămâna la munte și la mare.

În propunerile tehnice semnate de cele doua societăți, propuneri care devin integral anexa la contracte în cadrul secțiunii mai sus invocate se prezintă exact același text ca cel prezentat mai sus.

Deci, susținerea doamnei expert contabil nu are fundament.

-Obiecția „Bugetele alocate DJT-urilor și direct de către MTS se refereau la servicii complementare celor consemnate în cele trei contracte” nu este reala pentru toate motivele prezentate detaliat în cadrul raportului de expertiza contabila și toate datele înscrise în anexele la raport.

În cadrul secțiunii <Organizarea de ansamblu a evenimentului de divertisment> nu aveau cum să fie incluse „costurile aferente difuzării spoturilor video și audio” așa cum susține d-na expert contabil întrucât în propunerile tehnice care devin parte componentă a anexei nr 1 la cele 3 contracte, se prevede:

*contractele nr. 13 și 14: în perioada evenimentului din 2 Mai se vor desfășura acțiuni de promovare ale MTS, activări care vor implica publicul... în acțiuni interactive precum :

*Cros baieti/fete - se va organiza traseu de cros, marcat cu start/finish; crosurile vor fi organizate la anumite intervale de timp;

*Concurs de ciclism - se va organiza traseu de ciclism, marcat cu start/indicatoare intermediare/finish; se vor organiza 2-3 concursuri în intervalul de timp al evenimentului;

Concurs „Sloganul tinereții”. Vor fi create echipe mixte (3-5 membrii) care să realizeze cel mai bun slogan și logo pentru o campanie de Ziua Tineretului;

*Concurs de poezie. Tinerii vor fi invitați să compună, în 20 minute, o poezie având ca temă „Anii tinereții” (pentru cele 2 concursuri vor fi amenajate spații speciale, corturi cu mese și scaune).

*Jocuri cu mingea - în funcție de spațiul ales pentru desfășurarea evenimentului se vor organiza concursuri cu mingea: volei, tenis cu piciorul, tras la poartă/spațiu marcat, aruncat cos baschet;

*Concurs role - într-un spațiu organizat, se vor organiza diferite concursuri cu rolele -urmărirea unui anumit traseu;

*Demonstrații de aerobic - având ca invitați profesori de fitness și aerobic care vor coopta participanți la acest gen de activitate

În plus față de propunerile de mai sus, alte activități vor fi organizate, prezentate în lista de mai jos, urmând ca minim jumătate de activități să fie implementate:

*înviorarea de dimineață (gimnastica în grup, sub îndrumarea unui profesor de sport);

*concurs ciclism - 3-5 km, primii clasati câștiga premii; * concurs role / skate-board;

*dans sincron (similar cu înviorarea de dimineață, sub îndrumarea unui profesor de dans);

*demonstrație de aerobic/karate (făcută de cluburi de fitness/karate); * concursuri cu mingea: aruncat la cos, tras la poarta, volei;

*fotbal mixt; * campionat de street-ball, basket la un cos; * minigolf (mic traseu, eventual amenajat special);

*ateliere tematice (olărit pictura); * teatru de papusi; * graffitti (artiști graffitti sunt invitați sa decoreze un erete construit special sau o suprafața existentă cu viziunea lor asupra tinereții); face painting pentru copii și părinți; * concurs de debate (teme - concurs de slogan) / (concurs de poezie);

*concurs karaoke; *căsătorie de proba; *poze cu necunoscuți - cativa promoteri, cu aparate foto digitale, invita oamenii sa-si facă poze cu trecători pe care nu-i cunosc; fotografiile sunt adunate apoi pe site-ul acțiunii (poate fi o pagina din site-ul ministerului), de unde oamenii le pot descărca;

*îmbratisari gratuite „free hugs” - participanții sunt invitați sa treacă pe la un stand unde primesc o pancarta cu „Free hugs”, ca sa poată oferi și primi îmbratisari de la oameni;

*zidul semnăturilor (sub sloganul „Am fost aici pe 2 Mai 2009 - m-am simțit de 2 ori MAI tânăr”, participanții sa semneze pe o suprafața de plastic; suprafața va fi apoi protejată și va fi adusă la fiecare eveniment).

*contractul nr.15: în perioada evenimentului se vor desfășura acțiuni de promovare ale MTS, activări care vor implica publicul de pe plaja în acțiuni interactive precum crosuri, concursuri.

Deci, obiecția doamnei expert contabil nu are fundament. De fapt, d-na expert contabil în alineate succesive, respectiv la ultimul alineat de la pag. 47 și la primul de la pag. 48 susține ca aceste „costuri aferente difuzării spoturilor video și audio” trebuiau incluse:

#prima data la secțiunea <Servicii de prezentare și promovare în cadrul evenimentului de divertisment, precum și *produsele/materialele aferente acestora>;

#a doua oara la secțiunea <Organizarea de ansamblu a evenimentului de divertisment>, întrucât atât în cadrul raportului de expertiza contabilă judiciară și în anexele la acesta cât și în cadrul prezentului material am prezentat în detaliu de ce nu pot fi luat în considerare costurile privind: trupe artistice, ansambluri muzicale, producție spoturi TV și radio, filierele „Sănătatea prin mișcare” și „Sportul înseamnă tinerețe”, rezulta ca obiecțiile d-nei expert ni sunt fundamentate.

► Referitor la obiecțiile de la răspunsul la obiectivul nr. 9, de la pag. 49

Nota de fundamentare nr.18 datata 02.04.2009, Nota de oportunitate nr.17 datata 02.04.2009, Caietele de sarcini, Invitațiile de participare datate 09.04.2009, Proces verbal al ședinței de deschidere a ofertelor datat 16.04.2009, Raportul procedurii interne - selecție de oferte privind atribuirea contractului de achiziție publică „Servicii de recreere, culturale și sportive” datat 16.04.2009, adresele de comunicare a rezultatelor evaluării datate 18.04.2009, Ofertele + Propunerile tehnice și financiare depuse de cele 2 societăți la M.T.S, sunt documente pe care expertiza contabilă judiciară le considera suspecte conform art.3531.3 din Standardul nr.35/2000 emis de C.E.C.C.A.R și nu le va lua în considerare ca documente aferente unei proceduri de achiziții.

Art.3531.3 din Standardul profesional nr.35/2000 precizează: „În cazuri deosebite în care expertul contabil, în exercitarea misiunii sale, se confruntă cu acte și documente care...sunt suspecte, el nu trebuie să le ia în considerare în stabilirea rezultatelor concluziilor sale la obiectivele fixate expertizei contabile, dar trebuie să menționeze aceasta în raportul de expertiza contabilă.”

Motivația pentru care expertiza contabilă a considerat suspecte documentele prezentate mai sus, a fost prezentată în detaliu în cadrul raportului de expertiza contabile judiciară.

Deci, ordonanțarea la plată s-a realizat pe baza unor documente considerate de expertiza contabilă suspecte.

Pe cale de consecință, obiecțiile doamnei expert contabil nu sunt justificate.

► Referitor la obiecțiile de la răspunsul la obiectivul nr. 10, de la pag. 50 - 57

Toate obiecțiile prezentate la pag. 50 - 57 au fost prezentate de d-na expert contabil în paginile anterioare din opinie.

Întrucât s-a răspuns deja la toate aceste obiecții, nu mai este necesar să se reia tratarea acestora.

Pe cale de consecință, toate obiecțiile d-nei expert contabil sunt nefundamentate.

RĂSPUNS LA OPINIA SEPARATA A D-LUI EXPERT CONTABIL
AMZA MIRCEA ALEXANDRU, CONSILIER RECOMANDAT DE
IACOBESCU BOGDAN

*Opiniile separate ale domnului expert contabil de la pag. 1 sunt similare cu acuzațiile de la pag 6, alineatele 4 - 6 și pag. 7 din opinia d-nei expert contabil lorgoaea

Răspunsul pe care l-a dat este identic cu cel prezentat în paginile anterioare:

În data de 17.11.2010, s-a predat în format electronic raportul de expertiza contabilă și anexele la acesta de către expertul contabil numit către experții recomandați de părți.

Conform Standardului profesional 35/2000, art. 3531.4: „Dacă raportul de expertiza contabilă este întocmit de mai mulți experți care au opinii diferite, într-un paragraf al Cap. II - Desfășurarea expertizei contabile, fiecare expert contabil trebuie să-și motiveze detaliat și documentat opinia pe care o susține. De regulă, în expertizele judiciare trebuie motivată separat opinia expertului recomandat de parte în raport cu opinia expertului numit din oficiu.”

Din practică, rezulta foarte clar că opinia expertului numit din oficiu nu poate să fie acceptată în integralitatea sa de către experții recomandați de părți, mai ales în condițiile dosarelor penale.

Atâta vreme cât experților recomandați de părți li s-a pus la dispoziție raportul de expertiza contabilă și anexele la acesta, nu se poate considera că expertul desemnat din oficiu a încălcat legea.

Totodată, opiniile separate ale experților recomandați de părți sunt anexe ale raportului de expertiza contabilă judiciară întocmit de expertul desemnat din oficiu.

Pe cale de consecință, s-a considerat că opinia formulată de doamna expert contabil nu are fundament.

*Referitor la considerațiile personale ale domnului expert contabil de la pag. 2

Cuvântul „suspect” utilizat în cadrul raportului de expertiza contabilă judiciară este precizat și Standardul profesional nr. 35/2000, art.3531.3, deci s-a utilizat în mod corect acest cuvânt.

Atâta timp cât expertul contabil judiciar nu poate stabili cu certitudine un fapt, o acțiune, o inserare dintr-un document este normal să precizeze că numai organul de urmărire penală/organul de cercetare penală/instanța de judecată are posibilitatea, prin metode specifice, să elucideze aspectele asupra cărora expertul contabil judiciar nu s-a putut pronunța.

Prin acest lucru, expertul contabil nu sugerează „o tentă de încadrare juridica lucru care nu este admis în elaborarea unui raport de expertiza contabila judiciara”, ci numai o declinare de competenta.

-Expresia „asa cum voi demonstra în continuare” nu presupune nici-o încadrare juridica, nu presupune nici-o depășire de competenta.

Fiecare expert contabil are libertatea de a folosi cuvintele din limba romana în prezentarea reala a unui fenomen economic.

Pe cale de consecință, considerația domnului expert nu este justificata.

*Referitor la considerațiile domnului expert contabil de la pag. 2 și 3

Expertul contabil judiciar trebuie să aibă în vedere nu numai documentele din contabilitate, ci toate documentele pe care le considera necesare în vederea determinării fenomenului economic expertizat în toata complexitatea acestuia.

În actele puse la dispoziție de organele de urmărire penală exista documente: contracte, facturi, ordine de plata, extrase de cont, comenzi, jurnale de vânzări și de cumpărări, note contabile puse la dispoziție de reprezentatii firmelor atât direct D.N.A cat și comisarilor Gărzii Financiare.

Domnul expert contabil Amza la fel ca și doamna expert contabil Iorgoaea acuza faptul că „nu m-am deplasat la părți ca să studiez documentele aflate în păstrarea acestora, dar nu precizează nici-un document pe care părțile l-ar fi avut în arhiva și acesta nu a fost luat în calcul de către expertiza contabila.

Pe cale de consecință, considerația d-lui expert contabil nu este fundamentata.

► Referitor la opinia d-lui expert contabil la obiectivul nr. 1 Structurarea răspunsului la obiectivul nr. 1 din raportul de expertiza contabila judiciara este următoarea:

- 1.1.Cadrul legal
- 1.2.Situația de fapt
 - 1.2.1.Fundamentarea proiectului de buget de către Ministerul Tineretului și Sportului (denumit în continuare M.T.S)
 - 1.2.2.Bugetul aprobat al M.T.S.
 - 1.2.3.Programul anual al achizițiilor publice
 - 1.2.4.Direcțiile Județene de Tineret și Direcția de Tineret a Municipiului București.

În cadrul subcapitolului 1.1. este următoarea fraza, exact la început: „In Anexa A intitulata: Legislație, expertiza contabila prezintă toate normele legale aplicabile în speța de față. Din aceasta anexa, expertiza contabila extrage:", iar în continuare se prezintă articolele din actele normative, articole care se încadrau la obiectivul nr. 1.

Întrucât, așa cum se vede și din Anexa A, pentru speța din cazul de față exista foarte multa legislație, era normal și firesc ca aceasta sa fie prezentata integral în cadrul unei anexe separate.

Dacă domnul expert contabil în loc sa citească raportul de expertiza contabila a citit Anexa A, este opțiunea dânsului.

În ceea ce privește caracterul suspect al documentelor prezentate în detaliu în cadrul raportului de expertiza, acesta a fost stabilit conform Standardului profesional nr. 35/2000. Domnul expert contabil nu justifica de ce în accepțiunea dumnealui aceste documente sunt corecte, ci numai face acuzația.

Pe cale de consecință, opinia domnului expert contabil nu este fundamentata.

►Referitor la opinia domnului expert contabil la obiectivul nr. 2

-Din corespondenta purtata între Ileana Cazan (cu fișa postului nr.8 dar nedatata) și Ioana Vârsta (cu fisa postului nr.220 datata 10.04.2009) din 6.01.2009 pe email, rezulta ca Ileana Cazan transmite către Ioana Vârsta organigrama MTS, cu toate ca nu era la acea data angajata MTS. Transmiterea se face către adresa de email aparținând Red Apple.

Ținând cont ca obiectivul nr.11 era: Alte constatări ale expertului contabil, constatarea prezentata mai sus s-a prezentat în cadrul obiectivului nr. 2 întrucât se încadra la acest obiectiv.

Pe același raționament, s-a inclus la obiectivul nr. 2 și subcapitolul 2.2.

Mai mult, din corespondenta prezentata la subcapitolul 2.2 rezulta ca aceasta se refera și la ROF, organigrama, stat funcții minister, atribuții direcții județene.

În raportul de expertiza contabila judiciara s-au invocat prevederile ROF, deci era normal să se prezinte aceasta corespondenta.

Pe cale de consecință, opinia domnului expert contabil nu este fundamentata.

►Referitor la opinia domnului expert contabil la obiectivul nr. 3

„Acuzația referitoare la faptul ca am bolduit textul de lege consider ca este făcuta gratuit de d-ul expert contabil. Nu exista nicio norma legala care sa interzică acest lucru. Textul de lege este redat exact așa cum acesta a fost redactat de către legiuitor”.

Pe cale de consecință, opinia d-lui Amza Mircea: „expertul contabil care nu are aceasta calitate de a sugera fără a se cere” nu are justificare.

-Domnul expert susține la pag. 7: „...expertiza contabila nu dovedește. Ea exprima un punct de vedere pertinent al unui profesionist contabil la un anumit moment dat fara a reprezenta o activitate de control sau verificare”.

Prin definiția data de Standardul profesional nr. 35/2000: „Expertizele contabile sunt mijloace de proba utilizabile în rezolvarea unor cauze care necesita cunoștințe de stricta specialitate din partea unor persoane care au calitatea de expert contabil.”

Deci, ca mijloc de proba, expertiza contabila judiciara trebuie sa expertizeze documentele și sa demonstreze/stabilească caracterul acestora. Numai urmare expertizării documentelor, expertul contabil își poate formula o opinie pertinenta.

-Prin cerința obiectivului, expertul contabil nu avea sarcina sa efectueze estimarea necesarului de bunuri și servicii precum și a cuantumului fondurilor alocate, ci sa prezinte daca aceasta a fost făcuta de personalul MTS sau nu.

Din aceasta cauza, obiectivul se continua cu: „Baza legala, persoanele cu atribuții în acest sens și conformitatea documentelor întocmite.”

Pe cale de consecință, opinia d-lui expert contabil nu are justificare problematica fiind tratata anterior.

► Referitor la opinia domnului expert contabil la obiectivul nr. 4

-În mod nefundamentat domnul expert contabil a formulat următoarea opinie: „expertiza prezintă <situația de fapt> prin care prezintă suma alocata suma cunoscuta de altfel și aflata cumulativ la dosarul cauzei prin însumarea contractelor.”

Suma real alocata nu rezulta numai din însumarea contractelor, întrucât MTS a suportat pe lângă valorile înscrise în contractele nr. 13, 14 și 15 și:

♦sumele transferate către D.J.T-uri;

♦sumele ridicate în numerar de Claudia Radu și Gheorghe Rusescu;

♦sumele achitate prin ordine de plată pentru diverse achiziții,
sume prezentate detaliat în cadrul raportului de expertiza și în anexele la acesta.

-Realizarea evenimentului de la 2 Mai era într-adevăr prevăzută prin Legea nr.425/2004, numai ca prin aceasta lege nu se prevede și suma care trebuia alocată.

Alocarea sumelor trebuia să fie făcută sub aspectul necesității, oportunității, economicității.

-Nu trebuie opinia unui specialist în domeniul audiovizualului pentru a se stabili:

->Exemplu: Plata din fondurile MTS de 2 și chiar 3 ori a aceluiași serviciu.

-Producția de spoturi TV și Radio, 25.000 lei - contract 13 și 20.000 lei - contract 14; în realitate a fost produs un singur spot TV cu Iacob Ridzi Monica Măria, Dan Bittman și Dinulescu Măria, cu mesajul: „...Ministerul Tineretului și Sportului te așteaptă pe 2 mai în orașul tau să te simți de două ori mai tânăr ...în plus concerte în București, Parc IOR și pe plajă la Costinești care a fost difuzat contracost pe stațiile Antena 3 și Realitatea TV.

-Servicii de prezentare și promovare în cadrul evenimentului de divertisment, precum și produsele/materialele aferente acestora („...tricouri, șepci, pixuri, brelocuri, baloane, toate având însemnurile MTS sau a conceptului de 2 Mai - Ziua Tineretului și sejururi în tabere de o săptămână la munte și la mare”), 250.000 lei - contract 13, 129.000 lei - contract 14 și 300.000 lei - contract 15, total 679.000 lei. În realitate materialele au valoarea de 326,016.55 lei și au fost produse, în mod unitar, în baza comenzilor emise de Red Apple Communication SRL, contractele fiind preluate, ulterior, de SC Artisan Consulting SRL.

-> Exemplu: Plata de servicii neprestate

Pentru contractul nr. 14 – S.C. Artisan Consulting SRL nu și-a îndeplinit obligațiile privind organizarea de ansamblu a evenimentului de divertisment (valoare 282,620 lei), aceasta activitate fiind executată de personalul Direcțiilor județene de tineret din fondurile MTS și fonduri ale Direcțiilor județene de sport.

Cu toate acestea MTS a recepționat activitatea ca fiind prestată de SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark, achitând și contravaloarea ei.

-> Exemplu: Servicii efectuate în alt scop decât pentru promovarea evenimentului de la 2 Mai 2009.

-producție în valoare de 30,000 euro + TVA a 10 pastile TV branduite cu Ministerul Tineretului și Sportului având maxim 120 secunde/pastila. Pachetul de pastile va avea denumirea de „Sportul înseamnă tinerețe.” - Contractul nr. 4 din 26.04.2009 între SC Artisan Consulting și SC LOCO Branding& Communication SRL.

-producție în valoare de 30,000 euro + TVA a 10 filiere branduite cu Ministerul Tineretului și Sportului având maxim 90 secunde/filler și denumirea «Sănătatea prin mișcare».

Domnul expert contabil evita să analizeze toate documentele justificative de natura comercială și financiar-contabilă puse la dispoziția expertizei de către organele de urmărire penală întrucât sunt defavorabile părții pe care o reprezintă.

► Referitor la opinia d-lui expert contabil la obiectivul nr. 5

-Opinia d-lui expert contabil de la pag. 9 este similară cu opinia d-na expert contabil lorgoaea de la pag. 32.

Întrucât la acest tip de opinie am răspuns deja, nu voi mai formula un nou răspuns.

-La pag. 10, d-nul expert contabil susține că „am făcut un rechizitoriu alcătuit din mail-uri” și a preluat din raportul de expertiză contabilă fraza: „sunt documente pe care expertiza contabilă judiciară le considera suspecte conform art. 3531.3 din Standardul nr.35/2000 emis de C.E.C.C.A.R și nu le va lua în considerare ca documente aferente unei proceduri de achiziții.”

Prin această metodă, d-ul expert contabil nu face nimic altceva decât încearcă să acrediteze ideea ca aceste mail-uri sunt suspecte.

Acest lucru nu este adevărat. Toată această corespondență a fost pusă la dispoziția expertizei contabile judiciare urmare efectuării expertizei tehnice judiciare, deci aceste mail-uri nu pot fi încadrate ca suspecte în accepțiunea art.3531.3 din Standardul profesional nr.35/2000.

Tocmai această corespondență a determinat ca expertiza contabilă judiciară să invoce caracterul suspect al documentelor Nota de fundamentare nr.18 datată 02.04.2009, Nota de oportunitate nr.17 datată 02.04.2009, Caietele de sarcini,

Invitațiile de participare datate 09.04.2009, Proces verbal al ședinței de deschidere a ofertelor datat 16.04.2009, Raportul procedurii interne - selecție de oferte privind atribuirea contractului de achiziție publică „Servicii de recreere, culturale și sportive” datat 16.04.2009, adresele de comunicare a rezultatelor evaluării datate 18.04.2009, Ofertele + Propunerile tehnice și financiare depuse de cele 2 societăți la M.T.S, Contractele nr. 13, 14 și 15, în accepțiunea art. 3531.3 din Standardul profesional nr. 35/2000.

Pe cale de consecință, opinia d-lui expert contabil nu are susținere.

► Referitor la opinia d-lui expert contabil la obiectivul nr. 6

Opinia domnului expert contabil de la acest obiectiv este similară cu cea a d-nei expert lorgoea de la pag. 36 - 37. „Întrucât am răspuns la acest tip de opinie, nu voi mai răspunde încă o dată”. Pe cale de consecință, opinia domnului expert contabil nu are susținere.

► Referitor la opinia d-lui expert contabil la obiectivul nr. 7

Opinia d-lui expert contabil de la acest obiectiv este similară cu cea a d-nei expert lorgoea de la pag. 37 - 48, numai că este mai scurtă, respectiv are numai 4 pagini. „Întrucât am răspuns la acest tip de opinie, nu voi mai răspunde încă o dată”.

Pe cale de consecință, opinia d-lui expert contabil nu are susținere.

► Referitor la opinia d-lui expert contabil la obiectivul nr. 9

Opinia d-lui expert contabil de la acest obiectiv este similară cu cea a d-nei expert lorgoea de la pag. 49. „Întrucât am răspuns la acest tip de opinie, nu voi mai răspunde încă o dată”. Pe cale de consecință, opinia d-lui expert contabil nu are susținere.

► Referitor la opinia d-lui expert contabil la obiectivul nr. 10

Opinia d-lui expert contabil de la acest obiectiv este similară cu cea a d-nei expert lorgoea de la pag. 50 - 57, numai că este mai scurtă, respectiv are numai aproximativ o pagină și jumătate. „Întrucât am răspuns la acest tip de opinie, nu voi mai răspunde încă o dată”.

Pe cale de consecință, opinia d-lui expert contabil nu are susținere.

RĂSPUNS LA OPINIA SEPARATA A D-NEI EXPERT CONTABIL PARVAN MARY-ELSA, CONSILIER RECOMANDAT DE MONICA IACOB RIDZI

► Răspuns la punctul B, de la pag. 7 la pag. 16

-Sustținerea d-nei expert contabil ca eu, în calitate de expert contabil numit „nu detin o specializare” în domeniul finanțelor publice întrucât „până la primul termen de depunere a raportului de expertiza 15.09.2010, materialul documentar nu conținea bugetul aprobat al MTS pentru anul 2009”, a precizat următoarele:

a/. În cadrul dosarului penal exista foarte mult material documentar. „În calitate de expert contabil numit am datorat să studiez tot materialul documentar, lucru pe care l-am și făcut rezultând aceasta prin întocmirea anexelor la raportul de expertiza contabilă. Faptul că până la data de 15.09.2010 nu am avut timp să ajung la Monitorul Oficial pentru a cumpăra Anexa nr. 36 la Legea bugetului de stat nr. 18 nu înseamnă că „nu detin o specializare” în domeniul finanțelor publice. Timpul acordat acestei expertize contabile în perioada iulie - 15.09.2010 rezulta din timpul petrecut în sediul D.N.A.”.

Nicio norma legală nu prevede în a câtă zi de la începerea expertizei, expertul contabil numit trebuie să se deplaseze pentru a cumpăra de Monitorul Oficial o anumită legislație, respectiv: Anexa nr.3/36 la Legea bugetului de stat pe anul 2009 nr. 18/2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 121 din 27 februarie 2009.

Expertul contabil numit are libertatea de a-și structura singur timpul în vederea realizării raportului de expertiza contabilă.

Faptul că d-na expert contabil Parvan s-a deplasat prima la Monitorul Oficial și a cumpărat Anexa nr. 36 nu înseamnă din punct de vedere al prezentei expertize contabile nimic.

„Personal i-am achitat jumătate din contravaloarea sumei plătite la Monitorul Oficial pentru aceasta anexă, aspect pe care d-na expert «uita» să-l precizeze.”

Pe cale de consecință, susținerea d-nei expert contabil nu are fundament.

*Din normele profesionale prezentate de d-na expert contabil la pag. 7 - 8 nu rezulta că „eu, în calitate de expert contabil judiciar numit, aveam obligația să fac o comparație între raportul Curții de Conturi a României și raportul ANRMAP”. Între cele 2 rapoarte exista diferențe majore. Nici un obiectiv de expertiza nu a avut ca și conținut realizarea unei comparații între cele 2 rapoarte și determinarea cauzelor care au condus la emiterea unor concluzii diferite de cele două instituții.

*Referitor la acuzația ca între partea descriptivă a obiectivului și concluzia la acesta, exista contradicții, exemplificând obiectivul nr. 3

Răspunsul la Obiectivul nr. 3 are următoarea structură:

3.1.Cadrul legal privind estimarea necesarului de bunuri și servicii precum și a cuantumului fondurilor alocate pentru efectuarea unor cheltuieli bugetare economice și judicioase

3.2.Situația de fapt privind estimarea necesarului de bunuri și servicii precum și a cuantumului fondurilor alocate pentru efectuarea unor cheltuieli bugetare economice și judicioase

3.3.Direcțiile din cadrul M.T.S și persoanele cu atribuții în estimarea necesarului de bunuri și servicii și a cuantumului fondurilor alocate pentru efectuarea unor cheltuieli bugetare economice și judicioase.

La terminarea răspunsului la obiectiv, structurat pe cele 3 subcapitole, se afla concluziile care au fost departajate prin cuvântul „REZULTA”.

Deci, nu se poate susține ca aceste concluzii sunt aferente numai subcapitolului nr. 3.3. Ele sunt aferente tuturor celor 3 subcapitole.

Pe cale de consecință, acuzația d-nei expert contabil nu are fundament.

*Referitor la acuzația că „în cadrul Anexei nr.1 am prezentat legislație, în concepția d-nei expert fiind ca «anexele trebuie să cuprindă exclusiv munca expertului».”

Munca expertului numit s-a concretizat prin selectarea legislației aplicabile în speța de față. Datorită faptului că în cazul de față legislația are un volum bogat, nu se putea include integral în cadrul raportului. Din această cauză s-a efectuat o anexă separată.

Pe cale de consecință, acuzația d-nei expert contabil nu are fundament.

*Referitor la acuzația ca în cadrul raportului de expertiză contabilă și în anexele la acesta s-a prezentat corespondența.

Utilizarea și prezentarea corespondenței în determinarea realității fenomenului economic nu excede atribuțiilor unui expert contabil judiciar iar în speța de față utilizarea corespondenței a fost obligatorie în vederea elaborării unor concluzii bazate pe realitate cu referire la datele la care au fost întocmite documentele financiar contabile și calitatea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat.

Un expert contabil judiciar nu se poate rezuma numai la verificarea existenței sau inexistenței înregistrării în contabilitate a unor facturi, așa cum încearcă d-na expert Parvan să sugereze.

Toată aceasta corespondență se afla la dosarul penal. Ea nu trebuia decât să fie studiată.

După cum s-a arătat în paginile de mai sus, corespondența nu reprezintă: declarații, prezumții, etc.

În baza tuturor documentelor din cadrul dosarului penal: contracte, facturi, ordine de plată, jurnale de vânzări, jurnale de cumpărări, note contabile, extrase de cont, corespondența, expertiza contabilă a prezentat întreg fenomenul economic care s-a produs cu ocazia organizării evenimentelor de la 2 Mai 2009 de către MTS.

*Referitor la acuzația că singurul criteriu de analiză al materialelor puse la dispoziție a fost criteriul cronologic și concluziile expertizei contabile

În vederea determinării realității fenomenului economic, era normal să se prezinte cronologic corespondența dintre părți întrucât această corespondență conține date din documentele financiar contabile și comerciale aferente organizării Zilei Naționale a Tineretului, fragmente, ori chiar variante integrale ale acelorași documente. Mailurile demonstrează data la care s-au efectuat ultimele modificări în documente și calitatea/atribuțiile de serviciu ale persoanelor care au participat la întocmirea lor, ori, după caz, le-au avizat, aprobat sau au avut cunoștința despre modul și scopul în care au fost întocmite.

Pe baza acestei prezentări cronologice, expertiza contabilă a demonstrat că: Nota de oportunitate nr.17, nota de fundamentare nr.18, contractele nr.13, 14 și 15, invitațiile de participare, Metodologia nr. 10 DIAS, caietele de sarcini, etc, nu au fost întocmite și semnate la data înscrisă în acestea.

Tot pe baza acestei corespondențe prezentate în mod cronologic s-a demonstrat că nici textul din aceste documente nu a fost identic cu textul din aceleași documentele dar existente în dosarul penal la data înscrisă în acestea.

Pe cale de consecință, acuzația d-nei expert contabil nu are fundament.

-Referitor la acuzația că s-a tratat superficial obiectivele, iar concluziile nu răspund obiectivului, exemplificând concluzia la obiectivul nr. 9

Conținutul obiectivului este: „Ordonanțarea cheltuielilor angajate de M.T.S pentru organizarea evenimentului cu privire la

realitatea mențiunilor din documentele întocmite în acest scop de M.T.S, SC Artisan Consulting și SC Compania de Publicitate Mark SRL;"

Structurarea răspunsului la acest obiectiv este următoarea:

9.1. Cadrul legal

9.2. Reconstituire documente aferente plăților

În Cadrul legal se prezintă prevederile Ordinului nr. 1792/2002 referitoare la ordonanțarea la plata.

Totodată, ținând cont de faptul ca aceste ordonanțări la plata s-au reconstituit, se prezintă prevederile Ordinului nr.1917 din 12/12/2005 cu privire la acest aspect.

Ținând cont de faptul ca aceste ordonanțări la plata au la baza toate documentele întocmite de instituție pe care expertiza contabilă le-a prezentat în detaliu la obiectivele 1 -8, concluzia a fost: „Din analiza constatărilor expertizei contabile descrise la obiectivele 1-8 raportate la obligațiile legale referitoare la ordonanțarea la plata, rezulta ca ordonanțarea la plata s-a realizat pe baza unor documente considerate de expertiza contabilă suspecte.

Se procedează la reconstituirea acestora, dar în locul ordonatorului de credite Monica Iacob Ridzi exista semnătura și parafa Secretar General Adjunct."

Deci, nu se poate susține ca obiectivele s-au tratat superficial și concluziile la obiective nu au concordanta cu cerința obiectivelor.

Pe cale de consecință, acuzația d-nei expert contabil nu are fundament.

*Referitor la acuzația ca materialul documentar nu este cercetat în ansamblul sau „ignorându-se informațiile furnizate de anumite documente cu valoare probanta, sau prezentându-se în exces informații din documente care nu au legătura cu cauza".

În ceea ce privește Raportul nr. 403/6774 întocmit de Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice (A.N.R.M.A.P), într-adevăr s-a omis, dar fără nici-o intenție, nominalizarea acestuia în cadrul secțiunii „Istoricul cauzei" de la pag. 3 din raportul de expertiza contabilă, alături de instituțiile care au efectuat acțiuni de verificare a documentelor: Camera Deputaților, Curtea de Conturi a României, Garda Financiară.

Concluzia acestui raport este: „Derulând procedura de supraveghere, echipa de control a constatat faptul ca autoritatea contractanta, respectiv Ministerul Tineretului și Sportului, a

respectat prevederile legale instituite de O.U.G 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în ceea ce privește derularea celor 3 proceduri și atribuirea contractelor mai sus menționate", concluzie care este în contradicție cu materialele întocmite de celelalte 3 instituții.

Totodată, personal angajat ANRMAP în persoana d-lui Octavian Constantinescu și-a expus opinia cu privire la conținutul documentelor expertizate în speța de fata, în perioada întocmirii acestora.

În ceea ce privește materialele Nestle România, acestea au legătura stricta cu evenimentul organizat la Costinești, deci nu se poate invoca faptul ca aceste materiale nu au legătura cu cauza.

Pe cale de consecință, acuzația doamnei expert contabil nu are fundament.

*Referitor la acuzația ca răspunsurile formulate la obiective nu au caracter clar, concis, „fără a da naștere la interpretări”, exemplificând concluzia de la obiectivul nr. 1.

Structura răspunsului la Obiectivul nr. 1 este:

1.1.Cadrul legal

1.2.Situația de fapt

1.2.1.Fundamentarea proiectului de buget de către Ministerul Tineretului și Sportului (denumit în continuare M.T.S)

1.2.2.Bugetul aprobat al M.T.S

1.2.3.Programul anual al achizițiilor publice

1.2.4.Direcțiile Județene de Tineret și Direcția de Tineret a Municipiului București

Pe baza tuturor normelor legale cât și aspectelor prezentate în cadrul subcapitolelor, s-a formulat concluzia la întreg obiectivul nr. 1.

Pe cale de consecință, acuzația doamnei expert contabil nu are fundament.

*Referitor la acuzația: „Prezintă informații eronate, prin confuziile/necunoașterea unor termeni juridici” invocând art. 20 din contractul nr. 15 datat 22.04.2009 și diferența dintre termenii „subcontractare” și „cesiune”.

-În Anunțul de atribuire nr. 62278 din 2.06.2009 pentru contractul nr. 13 și în Anunțul de atribuire nr. 62285 din 3.06.2009 pentru contractul nr. 15 - ambele publicate în SEAP, la „pct. V.5: Contractul ar putea fi subcontractat” se declara de MTS: „NU”.

Deci, atâta vreme cat MTS declara ca aceste contracte nu ar putea fi subcontractate, atunci expertiza contabila nu avea cum sa utilizeze termenul de „subcontractanți”.

-În contractul nr.15 încheiat între MTS și Compania de Publicitate Mark se prevede:

„4.1. Prestatorul se obliga sa realizeze un eveniment de divertisment în cadrul acțiunii „MTV Dava” în datele de 1 și 2 mai 2009 prin care achizitorul - Ministerul Tineretului și Sportului sa fie organizatorul unor evenimente care se vor desfășura în localitatea Costinești, conform prevederilor Anexei 1, prin care sa fie promovate politicile de tineret ale ministerului și sa asigure tinerilor angrenați în evenimentul 2 Mai -ziua tineretului un cadru de festivism necesar desfășurării respectivei sărbători.

4.2. Serviciile prevăzute a fi realizate prin prezentul contract sunt pentru evenimentul organizat în localitatea Costinești în datele de 1 și 2 Mai 2009: „servicii de recreere. culturale și sportive”. Descrierea detaliata a activităților ce vor avea loc în cadrul evenimentului sunt prezentate în Anexa nr. 1 a prezentului contract.

În Anexa nr.1 se prevede:

„Privind realizarea unui eveniment de divertisment organizat de achizitor în cadrul evenimentului de divertisment MTV Day's ce are loc la Costinești în data de 2 Mai 2009.”

Total valoare contractata: 1,381,174.69 lei (TVA inclus).

În anexa nr.1 la contractul nr. 6 A încheiat între Compania de Publicitate Mark s Artisan Consulting se prevede:

„Deviz: Dezvoltare și promovare campanie de tineret - 2 Mai 2009 – Costinești.

Agenția se obliga sa asigure, prin mijloacele pe care le va găsi de cuviința, o prezența de minim 2,000 participanți la evenimentele organizate de Ministerul Tineretului și Sportului la Costinești, pe data de 1 și 2 Mai 2009.

Agenția va implementa acțiuni de promovare și comunicare ale evenimentului pentru implicarea tinerilor în cadrul evenimentelor pentru organizarea de ansamblu, va produce materiale de prezentare și promovare, va asigura prezenta formațiilor și ansamblurilor muzicale, va oferi toate serviciile necesare îndeplinirii obiectivului.

Potrivit celor agreeate, Agenția va negocia un parteneriat cu MTV, în condițiile cele mai avantajoase pentru asigurarea notorietății evenimentului și a desfășurării în cele mai bune

condiții a evenimentelor culturale din zilele 01 și 02 Mai 2009 cu scopul clar de obținere și depășire a obiectivului minim de participanți.

Prețul este agreat de ambele părți la suma totală de 1,155,490 lei.

Deci, chiar dacă titlul contractului nr.6 A este de: „Contract de servicii” de fapt are loc o translatăre, o cesiune a obligațiilor Companiei de Publicitate Mark din contractul nr.1& către Artisan Consulting prin contractul nr. 6 A.

Acest aspect a fost sesizat și în raportul Curții de Conturi a României și în notele de relații aferente acestuia.

Prin art.20 din contractul nr. 15 se stipulează: „Prestatorul are obligația de a ni transfera total sau parțial obligațiile sale asumate prin contract, fara sa obtina în prealabil acordul scris al achizitorului.”

Pe cale de consecință, acuzația d-nei expert contabil nu are fundament.

► Referitor la acuzațiile privind „Abateri de la normele de lucru”

-Invocând art.3524.1 din Standardul profesional nr. 35/2000: „In vederea întocmirii raportului de expertiză contabilă, expertul contabil trebuie să studieze materialul documentar adecvat. Studiarea materialului documentar adecvat constituie premisa și condiția necesare întocmirii unui raport de expertiză contabilă temeinic fundamentat, baza pe documente justificative și evidențieri contabile, și nu pe prezumții, declarații ale părților si/sau ale martorilor.”, d-na expert susține ca nu trebuia sa iau în considerare corespondenta electronica întrucât aceasta "nu reprezintă material documentar" încercând sa asimileze "materialul documentar" cu "document justificativ".

Totodată, încearcă sa asimileze corespondenta electronica cu „prezumții, declarați ale părților si/sau ale martorilor”.

Acest lucru nu este posibil, întrucât așa cum am arătat deja în paginile de mai sus conform Dicționarului Explicativ al Limbii Romane:

#Corespondenta = Schimb (regulat) de scrisori între doua sau mai multe persoane Totalitatea scrisorilor schimbate între 2 persoane; Conținutul unei scrisori;

#Declarație = Act oficial prin care se aduce la cunoștință, se intareste o măsură luata Notificare; Mărturie, depoziție a unui martor. Relatare făcută în scris de către o persoană către un organ al administrației de stat, prin completarea unui formular.

De asemenea, corespondenta face parte din materialul documentar, materia existent în cadrul dosarului penal, deci nu se poate face abstracție de aceasta. Pe cale de consecință, acuzația d-nei expert contabil nu are fundament.

-Invocând art.3524.2 din Standardul profesional nr.35/2000: „Dacă obiectivele (întrebările, punctele) la care trebuie să răspundă expertiza contabilă vizează constatările consemnate în acte de control fiscal, gestionar sau de altă natură, efectuate de organe abilitate, expertul contabil trebuie să studieze actele de control cel puțin sub aspectele conținutului și întinderii controlului, precum și al modului de stabilire a răspunderilor persoanelor implicate. în cazul în care s-au întocmit mai multe acte de control în aceeași cauză, ajungându-se la concluzii diferite, expertul contabil trebuie să studieze fiecare act de control în parte, arătând fundamentat cauzele care au condus la concluzii diferite și poziția sa față de aceste concluzii”, doamna expert susține ca: <Expertul desemnat nu a analizat concluziile divergente ce se desprind din analiza actelor de control întocmite de CCR (Curtea de Conturi a României) și ANRMAP și nu a fundamentat cauza concluziilor diferite ale acestora.”

Atâta timp cât organul de urmărire penală nu a stabilit nici-un obiectiv care să vizeze „constatările consemnate în acte de control fiscal, gestionar sau de altă natură, efectuate de organe abilitate”, expertiza contabilă judiciară nu trebuia să realizeze comparația invocată de d-na expert.

Mai mult, personal angajat ANRMAP în persoana d-lui Octavian Constantinescu și-a expus opinia cu privire la conținutul documentelor expertizate în speța de față, în perioada întocmirii acestora.

Comparația concluziilor expertizei judiciare cu cele ale Curții de Conturi, ANRMAP, specialistul DNA, Garda Financiară sunt nerelevante întrucât este evident că rapoartele acestor organe de control nu au avut la bază examinarea tuturor documentelor ce au fost puse la dispoziția expertizei contabile judiciare, ci numai a unei părți dintre acestea și nu au avut cum să determine faptul că majoritatea documentelor pe care și-au fundamentat concluziile nu existau la datele înscrise în ele.

Pe cale de consecință, acuzația doamnei expert contabil nu are fundament.

►Referitor la acuzațiile privind „Abateri de la normele de raportare” invocate de d-na expert contabil, s-a precizat că

raportul de expertiza contabila judiciara a fost avizat de Comisia de audit a CECCAR - Filiala București în data de 02.12.2010.

Pe cale de consecință, acuzația doamnei expert contabil nu are fundament.

► Referitor la răspunsul de la obiectivul nr.1 formulat de doamna expert contabil la pag. 18-30 din Opinie

-Susținerea ca "Etapa de elaborare a proiectului de buget nu are relevanta pentru expertiza, decât prin prisma indicatorilor de fundamentare și a rezultatelor așteptate" nu este adevărată atâta timp cât pe baza fundamentărilor înaintate de minister s-a realizat alocarea bugetara.

În cadrul expertizei contabile s-a arătat ca în Fundamentare s-a inclus:

-Pentru Programul de susținere a acțiunilor de tineret - P 2: 11,400 mii lei;

A/. Programul de susținere a acțiunilor de tineret: 8,000 mii lei;

B/. Program Comunitare - P 2: 330 mii lei;

C/. Relații Internationale: 2,484 mii lei.

D/. Programe recreative: 586 mii lei;

din care:

A/. Programul de susținere a acțiunilor de tineret: 8,000 mii lei;

a/. Proiecte pentru tineret proprii si/sau în parteneriat:

* 2 Mai - Ziua tineretului: Buget estimativ: 500 mii lei;

Și de asemenea, s-a realizat comparație între sumele înscrise în proiectul de buget pe capitole, subcapitole, paragrafe, titluri de cheltuieli, articole și alineate, după caz pe anii 2007 - 2009 - întocmit în baza Fundamentărilor privind bugetul pe anul 2009 și sumele adoptate prin Legea bugetului nr.18/2009, respectiv Anexa nr.3/36 publicata în M.O. nr.121 bis, rezultând ca: nu exista diferențe valorice între sumele înscrise în proiectul de buget și bugetul aprobat cu privire la:

•Programe pentru tineret - cod 67.01.59.08, si

•Acțiuni cu caracter științific și social cultural - cod 65.01.59.22.

-Referitor la susținerea ca sumele cheltuite de MTS pentru 2 Mai nu depășesc limita maxima prevăzuta de legea bugetara consider ca nu este concludenta întrucât sumele cheltuite pot sa nu depășească limita maxima admisa de legea bugetara, dar daca sunt cheltuite nejustificat sau prin modul de operare prezentat în detaliu în cadrul raportului de expertiza contabila

judiciara și în anexele la acesta, acestea pot constitui paguba a ministerului, cum de fapt s-a și întâmplat.

-Procentele stabilite la pag. 27 nu sunt corecte, atâta timp cat sumele cheltuite în baza deconturilor Gheorghe Rusescu și a achizițiilor achitate prin ordine de plata (Nota de fundamentare nr. 57 și Referatul nr. 53) sunt încadrate la clasificția bugetara 67.01.59,08 în condițiile în care acestea au fost înregistrate de MTS ca fiind aferente clasificției bugetare 65.01.59.22.

-Sumele cheltuite de MTS pentru acțiunea 2 Mai nu corespund în totalitate destinației prevăzute în bugetul anului 2009, așa cum s-a demonstrat în raportul de expertiza contabilă judiciara.

-În ceea ce privește conținutul Anexei nr.1 la raportul de expertiza, s-a tratat deja în paginile de mai sus obiecțiile cu privire la conținutul acesteia.

-Răspunsul la obiectivul nr.1 nu excede solicitării de obiectiv, chiar dacă acesta a deranjat-o pe d-na expert.

Întrucât la obiectivul nr. 11 solicitarea era: „Alte constatări ale expertului contabil” și ținând cont că fundamentarea bugetului realizată de minister sta la baza alocărilor 1 bugetare, expertiza contabilă a tratat această fundamentare la obiectivul nr. 1.

Această abordare s-a realizat de expertiza contabilă judiciara la toate obiectivele la care a fost necesar acest lucru.

-În ceea ce privește prezentarea Programului anual al achizițiilor publice, aceasta se face în detaliu numai la obiectivul nr.1, întrucât prin acest document se repartizează pentru acțiunea de la 2 Mai suma de 3,120,000 lei.

-Concluziile expertizei contabile la acest obiectiv sunt fundamentate și sunt în concordanță cu cerințele obiectivului.

-Standardul nr. 35/2000, stabilește la art. 3531.3, așa cum s-a tot arătat atât în paginile de mai sus, ca atâta timp cat expertul contabil considera că anumite sunt suspecte, acestea nu trebuie luate în considerare, dar acest lucru trebuie prezentat în cadrul raportului de expertiza contabilă.

Caracterul suspect al documentelor nominalizate în cadrul raportului de expertiza contabilă s-a determinat pe baza corelării corespondenței scrise (mail) purtate între părți care conține fragmente sau chiar variante integrale ale documentelor financiar contabile și comerciale, cu celelalte documente existente la dosarul cauzei purtând toate semnăturile la rubricile întocmit, avizat, aprobat.

În absenta modalității de analiza menționate expertiza contabilă judiciară ar fi formulat concluzii greșite, bazate pe date nereale.

Pe cale de consecință, acuzațiile d-nei expert contabil nu au fundament.

► Referitor la răspunsul de la obiectivul nr. 2 formulat de d-na expert contabil la pag. 31 -70 din Opinie

-La pag.48, doamna expert contabil concluzionează: „procedura de execuție bugetară (limitată doar la prima fază, respectiv angajarea cheltuielilor), acțiunea MTS, s-a derulat conform obligațiilor legale” și următoarele 2 paragrafe. Acest lucru nu este real întrucât:

#Metodologia nr.10 DIAS datată 20.03.2009, Programul anual al achizițiilor publice nr. 1398 datată 7.04.2009, Nota de oportunitate nr.17 datată 02.04.2009, Nota de fundamentare nr.18 datată 02.04.2009, caietele de sarcini, contractele nr.13, 14 și 15 datate 22.04.2009, expertiza contabilă judiciară a demonstrat că nu au întocmit la data înscrisă în acestea, ci la o dată mult ulterioară.

#Exista mai multe metodologii întocmite de MTS:

#Metodologia nr.10 DIAS datată 20.03.2009 intitulată: Metodologie privind achiziționarea de servicii de recreere, culturale și sportive - Selecție de oferte.

■ Prin Ordinul ministrului tineretului și sportului nr. 456 datat 02.04.2009 se aproba

#Structura „Programelor Ministerului Tineretului și Sportului în domeniul tineretului - 2009, Anexa A.

#Metodologia de finanțare a proiectelor de tineret în cadrul programelor Ministerului Tineretului și Sportului în domeniul tineretului - 2009, Anexa B;

#Metodologia de finanțare a proiectelor de tineret la concursurile locale de proiecte de tineret, Anexa C.

În Opiniile consilierilor recomandați de părți se prezintă detaliat extrase din anexele A și B la Ordinul nr. 456.

Referitor la acest ordin datat 02.04.2009 și la anexele la acesta, din corespondența prezentată în detaliu de expertiza contabilă judiciară în anexa nr. 3 rezultă:

Persoana care transmite	Data transmiterii	Ora transmiterii	Persoana/ persoanele care primesc	Subiect mesaj
Lelia Preoteasa	07/04/09	8:31:00	Constantin Neagu	2 Mai

„D-le Subsecretar de Stat, va transmit un draft...asa cum am discutat. Aveți anexat și o propunere de repartizare de buget la nivelul Direcțiilor Județene. Anul trecut, dacă nu mă înșel au avut alocată suma de

475,000 lei, pentru acest an am propus 820,000 lei. Vreau sa va reamintesc, cu riscul de a deveni plictisitoare, ca în condițiile în care metodologia nu este semnata nu putem da drumul la harti”.				
Krizsanovszki Eniko	08/04/09	8:25:00	Lelia Preoteasa	întrebare
„Buna Lelia, am și eu o curiozitate: banii pentru organizarea acțiunii 2 Mai ii vom primi asa ca și pana acum după terminarea acțiunii sau ii vom primi inainte”.				
Lelia Preoteasa	08/04/09	8:29:00	Krizsanovszki Eniko	întrebare
„Ce sa zic...eu am făcut metodologia pe ideea sa va dea buget...deci inainte...nu stiu...e inca la mapa...nu s-a semnat nimic !!!”				
Boboc Viorel (consilier DTJ Ialomița)	09/04/09	8:28:00	Lelia Preoteasa	premii la ziua tineretului
Am o mica nelămurire cu privire la posibilitatea acordării de premii la intrecerile (sportive, de exemplu, dar nu numai) de 2 mai. Anul acesta neavand metodologie pentru desfășurarea activității de tineret, trebuie sa "cheltuim" doar în baza normelor generale de cheltuieli în domeniul activității de tineret... în HG 259 exista o singura referire expresa la "premii" și anume în articolul care spune ca pentru rezultate deosebite ANT poate...dar referirea este doar la ANT (ca organism central) și doar la "rezultate deosebite"...o interpretare mai "rigida" - ar conduce la concluzia ca noi, acum, de 2 mai nu prea am putea acorda premii...Fata de aceasta situație, va rugam sa ne precizați daca am putea, totuși, lua în considerare opțiunea acordării unor premii sau nu...”				
Lelia Preoteasa	09/04/09	8:46:00	Boboc Viorel (consilier DTJ Ialomița)	Premii la ziua tineretului
„Pana când se vor pune în practica aceste calendare pentru 2 mai sper ca vom avea și Metodologie ! Dar, și asa câștigarea unui concurs poate fi considerat un rezultat deosebit. în consecința, eu cred ca puteți sa prindeți și premii în bugetul alocat zilei de 2 Mai”				
Petre Ion	10/04/09	12:16:00	Lelia Preoteasa	Ziua Tineretului Dambovita
„Atașat: solicitare MTS 2 mai 2009.doc. Transmit atașat (din vecini, deoarece noi nu mai avem net) propunerea de activități pentru Ziua Tineretului. Poate primim și noi din timp Metodologia de Finanțare (fara ea suntem "morti") și bugetul în anexa se afla adresa nr. 669/10.04.2009 privind activitățile propuse sa se desfășoare cu ocazia zilei de 2 Mai”				
Lelia Preoteasa	14/04/09	13:57:00	Constantin Neagu și Claudia Radu	Centralizator și metodologie
In atașament: buget dît pt.2 mai.xls; Anexa A 2009.doc; Anexa B, C 2009.doc. Metodologia conține Anexele A, B și C. Anexa A: Programele M.T.S în domeniul tineretului: P1 + P 2+ P 3 + P 4 (prezentare succinta a acestora); Anexa B: Metodologie de finanțare a proiectelor de tineret în cadrul programelor M.T.S; Anexa C: Metodologia de finanțare a proiectelor de tineret la concursurile locale de proiecte de tineret. în centralizatorul sumelor propuse sunt: ♦ Buget solicitat de DJT-uri = 932,943 lei; ♦ Buget propus pentru 2 Mai = 820,000 lei (prin metoda prezentata mai sus de expertiza).				

Deci, Programele M.T.S în domeniul tineretului: P1+P2+P3 + P4 (prezentare succinta a acestora); Anexa B: Metodologie de finanțare a proiectelor de tineret în cadrul programelor M.T.S; Anexa C: Metodologia de finanțare a proiectelor de tineret la concursurile locale de proiecte de tineret, s-au definitivat și semnat după data de 14.04.2009.

Pe cale de consecință, Ordinul nr. 456 datat 02.04.2009 este suspect în accepțiunea art.3531.1 din Standardul profesional nr. 35/2000.

Organele de urmărire penală, prin metode specifice, pot determina data reală la care l-au semnat documentele de mai sus.

În concluzie, susținerile doamnei expert contabil de la pag. 48 nu sunt reale. Nu se poate considera ca s-a derulat o procedură legală, atâta vreme cât documentele în baza cărora s-a derulat nu existau la data derulării procedurii.

Practic, cert este ca a existat numai Anexa nr. 36 la Legea bugetului nr.18/2009, anexa care s-a publicat în Monitorul oficial nr. 121 Bis din 27.02.2009. - La pag. 51 - 52 din Opinie, d-na expert contabil prezintă cele 3 procese verbale de recepție și concluziile din acestea cu privire îndeplinirea obligațiilor contractuale de către Artisan Consulting și Compania de Publicitate Mark, fara sa tina cont de:

În cele 3 contracte încheiate de MTS cu Artisan Consulting și Compania de Publicitate Mark exista clauza conform căreia:

- ♦pentru evenimentul din București, trebuiau sa fie minim 2,000 de participanți, determinându-se un cost / participant.

- ♦pentru evenimentul din cele 39 reședințe de județ, trebuiau sa fie minim 500 de participanți/oras, mai puțin în orașele cu o populație de peste 200,000 de locuitori unde prezenta trebuia sa fie de minim 2,000 de participanți/oras determinându-se un cost / participant;

- ♦pentru evenimentul de la Costinești, trebuiau sa fie minim 2,000 de participanți determinându-se un cost / participant.

În anexele nr.1 la contracte se precizează: „Achizitorul și prestatorul vor strânge evidente privind prezenta la eveniment, iar în situația în care numărul de participanți va fi mai mic decât nivelul minim agreed în Anexa 1, suma decontată va fi micșorată proporțional cu numărul participanților/beneficiarilor.”

- ♦Pentru contractul nr.14, prezența la eveniment se stabilește pe baza adreselor înaintate de DJT-uri către MTS cu privire la numărul de participanți, întrucât așa cum s-a arătat deja în raportul de expertiză contabilă judiciară și în anexele la acesta, DJT-urile și DJS-urile au organizat în țară activitățile referitoare la 2 Mai - Ziua Tineretului, pe baza kit-ului de activități transmis de la MTS. De asemenea, pentru realizarea acestor activități MTS a virat către DJT-uri suma totală de 245,000 lei, din care s-a consumat suma de 231,131.58 lei.

♦Pentru contractul nr.15, organizarea evenimentului de la Costinești - plaja Obelisc a fost realizata pe relația Media PRO Pictures - Nestle România și nu de Compania de Publicitate Mark, așa cum s-a demonstrat în cadrul raportului de expertiza.

Acțiunile de pe plaja Costinești: crosuri, concursuri și premierea voluntarilor și participanților s-a realizat din fondurile bugetare MTS - deconturi Gheorghe Ruscescu și din fondurile proprii ale DSJ Constanta.

♦Pentru acțiunile din parcul IOR București, însăși Claudia Radu declara auditorilor de la Curtea de Conturi: „În ceea ce privește atribuțiile DGPPCT, împreună cu colegii mei prezenți la acțiunile desfășurate în parcul Al.I.Cuza, am verificat respectarea contractului: activitățile prevăzute în contract au avut loc în proporție de peste 50%.”

Rezultă că invocarea concluziilor din cele 3 contracte fără analizarea tuturor aspectelor prezentate mai sus, nu este corectă.

-La ultimul alineat de la pag. 54, doamna expert susține: „răspunderea ordonatorului de credite bugetare trebuie interpretata prin prisma dispozițiilor art.52, alin. 3 din Legea 500/2002, potrivit căroră toate operațiunile specifice <...angajării, lichidării și ordonanțării cheltuielilor sunt în competența ordonatorilor de credite și se efectuează pe baza avizelor compartimentelor de specialitate ale instituției publice”, dar nu face nici-o precizare, nu aduce în discuție faptul ca toate documentele care au stat la baza ordonanțării la plata a facturilor emise de Artisan Consulting și Compania de Publicitate Mark sunt suspecte în accepțiunea art. 3531.3 din Standardul profesional nr. 35/2000, așa cum s-a demonstrat în detaliu în cadrul raportului de expertiza.

Mai mult, doamna expert contabil prezintă Ordinul nr.456 datat 02.04.2009, dar nu ține cont de faptul că acesta nu exista la acea data, întrucât anexele la acest ordin la data de 10.04.2009 nu existau, fapt reclamat de reprezentantul DJT Dâmbovița.

De-abia la 14.04.2009, Lelia Preoteasa transmite către Constantin Neagu și Claudia Radu anexe A, B și C aprobate prin Ordinul nr. 456.

-Referitor la concluziile formulate de d-na expert contabil la acest obiectiv:

#nu precizează data efectivă la care au fost semnate contractele nr. 13, 14 și 15 și anexele la acestea, în condițiile în

care documentele respective în formatul existent în dosarul penal, este cert ca au fost întocmite după data de 28.04.2009, chiar daca data înscrisă în acestea era de 22.04.2009.

#în baza căror documentații au fost atribuite aceste contracte, întrucât Metodologia nr.1C DIAS, Nota de oportunitate nr. 17, Nota de fundamentare nr.18, Invitațiile de participare Caietele de sarcini, Programele anuale ale achizițiilor publice, Raportul procedurii interne - selecție de oferte - nr.57 datat 16.04.2009 și Ordinul nr.477 datat 10.04.2009, nu au fost documente întocmite la data înscrisă în acestea, așa cum expertiza contabilă a demonstrat deja.

De asemenea, Metodologia privind finanțarea programelor de tineret aprobată prin Ordinul nr.456 datat 02.04.2009 nu are cum să fie aprobată la aceasta dată, așa cum expertiza contabilă judiciara a demonstrat în paginile de mai sus.

#concluziile proceselor verbale de recepție a contractelor nr.13, 14 și 15 nu sunt reale pentru motivele prezentate deja atât în cadrul raportului de expertiză contabilă cât și în paginile de mai sus.

Pe cale de consecință, concluziile d-nei expert contabil nu au fundament.

*Referitor la cele susținute de d-na expert contabil la pag.69 - 70 din Opinie

-Structurarea răspunsului la obiectivul nr.2 este următoarea:

2.1. Structura organizatorică a M.T.S

2.2. Corespondența cu privire la situația patrimoniului MTS, a siglei, acreditări organigrama, ROF

2.3. Actele normative care reglementau atribuțiile personalului implicat în alocarea fondurilor și organizarea evenimentului.

La primul subcapitol se prezintă organigrama MTS așa cum este prevăzută de HC 1721/2008 și celelalte aspecte.

La subcapitolul nr.2.2 se prezintă corespondența referitoare la organigrama și ROF pe lângă celelalte aspecte.

ROF-ul este documentul prin care se stabilesc atribuțiile atât ale ministrului, cât și ale direcțiilor din cadrul MTS.

Pe cale de consecință, între subcapitolele răspunsului la obiectivul nr. 2 exista interdependența.

Concluzia de la pag.44 este concisa și este aferentă răspunsului dat la acest obiectiv.

Faptul că d-na expert contabil considera că acest obiectiv este „cel mai important obiectiv al expertizei” și că a fost tratat superficial, este opinia dânsiei.

► Referitor la răspunsul de la obiectivul nr. 3, de la pag. 70 - 77 din Opinie

- Ordinul 155/2006 a fost abrogat de Ordin nr. 80/2009 la data de 06 mai 2009 și nu în 2008 cum susține d-na expert contabil.

- Susținerea d-nei expert contabil de la pct. 3.1 referitoare la faptul că nu trebuia efectuată estimarea și că dacă ar fi fost făcută s-ar fi încălcat principiul legalității este total eronată întrucât:

Prin cadrul legal prezentat de expertiza contabilă se stabilește:

-> Lege nr. 500 din 11/07/2002 privind finanțele publice. Responsabilitățile ordonatorilor de credite

Art. 22. - (1) Ordonatorii de credite au obligația de a angaja și de a utiliza creditele bugetare numai în limita prevederilor și destinațiilor aprobate, pentru cheltuieli strict legate de activitatea instituțiilor publice respective și cu respectarea dispozițiilor legale.

(2) Ordonatorii de credite răspund, potrivit legii, de:

a) angajarea, lichidarea și ordonanțarea cheltuielilor în limita creditelor bugetare repartizate și aprobate potrivit prevederilor art. 21;

c) angajarea și utilizarea creditelor bugetare pe baza bunei gestiuni financiare;

f) organizarea sistemului de monitorizare a programului de achiziții publice

g) organizarea evidentei programelor, inclusiv a indicatorilor aferenți acestora;

-> Ordin nr. 1792 din 24/12/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidenta și raportarea angajamentelor bugetare și legale.

1. Angajarea cheltuielilor

Înainte de a angaja și a utiliza creditele bugetare, respectiv înainte de a lua orice măsură care ar produce o cheltuială, ordonatorii de credite trebuie să se asigure că măsura luată respectă principiile unei bune gestiuni financiare, ale unui

management financiar sănătos, în special ale economiei și eficienței cheltuielilor.

În acest scop utilizarea creditelor bugetare trebuie să fie precedată de o evaluare care să asigure faptul că rezultatele obținute sunt corespunzătoare resurselor utilizate.

-> Ordonanța de urgență nr. 34 din 19/04/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii. Versiune actualizată la data de 12/03/2009

Art. 6. - (1) Contractul de servicii este acel contract de achiziție publică, ..., care are ca obiect prestarea unui sau mai multor servicii, astfel cum acestea sunt prevăzute în anexele nr. 2A și 2B.

SECȚIUNEA a 2-a Reguli de estimare a valorii contractului de achiziție publică

Art. 25. - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a estima valoarea contractului de achiziție publică pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, fără taxa pe valoarea adăugată, luând în considerare orice forme de opțiuni și, în măsura în care acestea pot fi anticipate la momentul estimării, orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului.

Art. 26. - Valoarea estimată a contractului de achiziție publică trebuie să fie determinată înainte de inițierea procedurii de atribuire a contractului respectiv. Aceasta valoare trebuie să fie valabilă la momentul transmiterii spre publicare a anunțului de participare sau, în cazul în care procedura de atribuire nu presupune publicarea unui astfel de anunț, la momentul transmiterii invitației de participare.

-> Hotărâre nr. 925 din 19/07/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii

Art. 4. - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a stabili programul anual al achizițiilor publice.

(5) Programul anual al achizițiilor publice trebuie să cuprindă cel puțin informații referitoare la:

a) obiectul contractului/acordului-cadru; b) codul vocabularului comun al achizițiilor publice (CPV); c) valoarea

estimata, fara TVA, exprimata în lei și în euro; d) procedura care urmează sa fie aplicata; e) data estimata pentru începerea procedurii; f) data estimata pentru finalizarea procedurii; g) persoana responsabila pentru atribuirea contractului respectiv.

->Ordin nr. 155/2006 din 02/10/2006 - privind aprobarea Ghidului pentru atribuirea contractelor de achiziție publică.

Ghid din 02/10/2006 pentru atribuirea contractelor de achiziție publică

CAP. IV Procesul de achiziție publica Procesul de achiziție publica reprezintă o succesiune de etape, după parcurgerea cărora se obține... serviciul ..., ca urmare a atribuirii unui contract de achiziție publica.

1. Întocmirea programului anual al achizițiilor publice: - identificarea necesității; - estimarea valorii;

- punerea în corespondenta cu CPV; - ierarhizarea; - alegerea procedurii; - identificarea fondurilor; - elaborarea calendarului; - definitivarea și aprobarea programului;

b/. în programul anual al achizițiilor publice nr. 1398 datat 07.04.2009, se înscrie pentru <Servicii de recreere, culturale și sportive - cod CPV 92000000-1 > valoarea estimata de 3,120,000 lei, numai ca pentru aceasta valoare nu exista nici-o estimare.

c/i. Metodologia nr.10 DIAS invocata de d-na expert Parvan, în cadrul raportului de expertiza contabila judiciara și în anexele la acesta, s-a demonstrat că de fapt a fost redactată în forma existenta în dosarul penal și deci și semnata, ulterior datei de 26.04.2009, orele 12:41, cu toate că este datata 20.03.2009.

În cadrul acestui document se precizează „Documentația de atribuire a contractelor care au ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în Anexa 2B din OUG 34/2006, trebuie sa cuprindă caietul de sarcini, invitația de participare (anexata prezentei),..., propunerea de contract (anexat prezentei).”

Niciunul din documentele de mai sus nu a fost întocmit la data înscrisa în acestea, așa cum expertiza contabila a demonstrat deja.

În Metodologia nr.10 DIAS se face referire și la nota de fundamentare care trebuia întocmită „cu cel puțin 15 zile înainte de data la care trebuie să înceapă prestarea acestor servicii”.

În Nota de fundamentare nr. 18 se precizează:

-Pentru evenimentul din Costinesti: Suma totală estimată pentru acest eveniment este de 1,400,000 lei;

-Pentru evenimentul din București: Suma totală estimativă pentru acest eveniment este 1,200,000 lei;

-Pentru evenimentele din cele 39 capitale de județ, fără București, Constanta și județul Ilfov: Suma totală estimativă pentru acest eveniment este de 520,000 lei.

Deci, din nou întâlnim sintagma: „suma totală estimată”.

Pe cale de consecință, susținerile d-nei expert contabil nu au fundament.

-Susținerea d-nei expert contabil de la pct. 3.2

Despre estimarea sumelor repartizate și Nota de fundamentare nr. 18 s-a prezentat la punctul anterior.

Mai mult, d-na expert contabil anexează adresa nr. 14996 din 28.11.2010 a ANRM în care la pag. 2 se arată:

„În ceea ce privește regulile de estimare a unor astfel de contracte, precizăm ca, având în vedere faptul că respectarea anumitor dispoziții legale se raportează la valoarea estimată a acestor contracte și ținând cont de faptul că și contractele de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2 B a OUG 34/2006 sunt contracte de achiziție publică, prevederile legale referitoare la estimarea contractelor de achiziție publică sunt aplicabile și în această caz.”

Cu toate acestea, d-na expert contabil susține că estimarea nu era necesară.

Pe cale de consecință, susținerile și concluziile d-nei expert contabil nu au fundament.

► Referitor la răspunsul de la obiectivul nr. 4, de la pag. 77 - 80 din Opinie

Conținutul Obiectivului nr.4 din expertiza contabilă judiciară este:

Efectele patrimoniale aferente următoarelor decizii:

-alocarea de fonduri pentru organizarea a trei manifestări în cadrul aceluiași eveniment (Costinești, București și 39 de județe);

-externalizarea serviciilor de organizare a celor trei manifestări, concomitent cu organizarea nemijlocită din resurse proprii umane și financiare a aceluiași eveniment la nivelul municipiului București și al județelor pentru care s-au alocat alte fonduri și personal din cadrul M.T.S structura centrală și cele județene, ambele sub aspectul necesității, oportunității, economicității, rezultatelor obținute.

Legea nr. 94/1992 (r2) din 08/09/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi. Republicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 282 din 29/04/2009. Actul a intrat în vigoare la data de 02 mai 2009.

Art. 1. - (1) Curtea de Conturi exercita controlul asupra modului de formare, de administrare și de întrebuințare a resurselor financiare ale statului și ale sectorului public.

(2) Funcția de control a Curții de Conturi se realizează prin proceduri de audit public extern prevăzute în standardele proprii de audit, elaborate în conformitate cu standardele de audit internaționale general acceptate.

Art. 2. - În înțelesul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

d) audit al performantei - evaluarea independentă a modului în care o entitate, un program, o activitate sau o operațiune funcționează din punctele de vedere ale eficienței, economicității și eficacității;

e) auditor public extern - persoana angajată în cadrul Curții de Conturi, care desfășoară activități specifice de audit extern în sectorul public;

f) eficacitate - gradul de îndeplinire a obiectivelor programate pentru fiecare dintre activități și raportul dintre efectul proiectat și rezultatul efectiv al activității respective;

g) eficiența - maximizarea rezultatelor unei activități în relație cu resursele utilizate;

h) economicitate - minimizarea costului resurselor alocate pentru atingerea rezultatelor estimate ale unei activități, cu menținerea calității corespunzătoare a acestor rezultate.

Hotărâre nr.1 din 04/02/2009 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea și desfășurarea activităților specifice Curții de Conturi, precum și valorificarea actelor rezultate din aceste activități. Publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr.78 din 10/02/2009. Actul a intrat în vigoare la data de 10 februarie 2009.

Art.1. - Se aprobă Regulamentul privind organizarea și desfășurarea activităților specifice Curții de Conturi, precum și valorificarea actelor rezultate din aceste activități, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Din Regulament:

3. Curtea de Conturi exercita funcția de control asupra modului de formare, de administrare și de întrebuințare a resurselor financiare ale statului și ale sectorului public, furnizând Parlamentului și respectiv, unităților administrativ-teritoriale rapoarte privind utilizarea și administrarea acestora, în conformitate cu principiile legalității, regularității, economicității, eficienței și eficacității.

4. Prezentul regulament stabilește modul de organizare și desfășurare a activităților specifice Curții de Conturi, modul în care se realizează atribuțiile, competențele și obiectivele de control/audit precum și modul în care se efectuează valorificarea constatărilor cuprinse în actele încheiate de către auditorii publici externi ca urmare a finalizării acestor activități.

SECȚIUNEA 1 Competențe, activități specifice, controale dispuse de Camera Deputaților sau de Senat și alte atribuții ale Curții de Conturi

7. În baza legii, Curtea de Conturi este singura competență să certifice acuratețea și veridicitatea datelor din conturile de execuție verificate. Asupra acestora nu se poate pronunța nicio altă autoritate decât provizoriu.

8. Controalele Curții de Conturi se inițiază din oficiu și nu pot fi oprite decât de Parlament și numai în cazul depășirii competențelor stabilite prin lege.

9. Hotărârile Camerei Deputaților sau ale Senatului prin care se cere Curții de Conturi efectuarea unor controale, în limitele competențelor sale, sunt obligatorii. Nicio altă autoritate publică, persoana fizică sau juridică nu o mai poate obliga.

12. În cadrul competențelor prevăzute la art. 16 din lege, Curtea de Conturi își desfășoară atribuțiile specifice asupra următoarelor domenii, prevăzute expres în cuprinsul art. 17 din lege:

a) formarea și utilizarea resurselor bugetului de stat, ale bugetului asigurărilor sociale de stat și ale bugetelor unităților administrativ-teritoriale, precum și mișcarea fondurilor între aceste bugete;

b) constituirea și utilizarea celorlalte fonduri publice componente ale bugetului general consolidat;

e) constituirea, administrarea și utilizarea fondurilor publice de către autoritățile administrative autonome și de către instituțiile publice înființate prin lege, precum și de organismele autonome de asigurări sociale ale statului;

f) situația, evoluția și modul de administrare a patrimoniului public și privat al statului și al unităților administrativ-teritoriale de către instituțiile publice, regiile autonome, companiile și societățile naționale, precum și concesionarea sau închirierea de bunuri care fac parte din proprietatea publică;

13. Principalele activități specifice ale Curții de Conturi sunt cele de control și de audit public extern. Auditul public extern cuprinde auditul financiar și auditul performanței.

14. Controlul se desfășoară în baza tematicilor specifice elaborate de structurile de specialitate ale Curții de Conturi la:

-instituțiile publice prevăzute la art. 18 și art. 20 alin. (1) din lege, pe parcursul execuției bugetare și pentru perioadele expirate, după caz;

Controlul se poate efectua, în limita competențelor legale, și ca urmare a unor informații apărute în mass-media, a unor sesizări primite de Curtea de Conturi de la diverse persoane juridice și fizice sau din alte surse.

17. Curtea de Conturi efectuează, potrivit art. 26 din lege, auditul performanței utilizării resurselor financiare ale statului și ale sectorului public, în baza programului sau de activitate, atât la finalul, cât și pe parcursul desfășurării proiectelor, programelor, proceselor sau activităților supuse verificării.

84. Rapoartele de control se valorifică în funcție de conținutul acestora, după cum urmează:

b) rapoartele de control în care au fost consemnate abateri de la legalitate și regularitate care au determinat sau nu au determinat producerea unor prejudicii și/sau fapte pentru care exista indicii ca au fost săvârșite cu încălcarea legii penale (prezentate detaliat în procesele-verbale de constatare, anexe la raportul de control) se repartizează de către șeful de departament către directorul din cadrul departamentului și, respectiv, de către directorul camerei de conturi către directorul adjunct, pentru a fi analizate de către aceștia și a se întocmi proiectul documentelor de valorificare.

În termen de maximum 20 de zile lucrătoare de la primirea obiecțiunilor sau de la expirarea termenului de depunere a acestora, directorul din cadrul departamentului/directorul adjunct al camerei de conturi întocmește o notă cuprinzând punctul sau de vedere privind conținutul actului de control și proiectul documentelor de valorificare (proiectul deciziei, proiectul adresei de sesizare a organelor de urmărire penală).

Actele de control încheiate de către auditorii publici externi, împreună cu notele și proiectul documentelor de valorificare, întocmite de către directorul din cadrul departamentului/directorul adjunct al camerei de conturi, se înaintează șefului de departament/directorului camerei de conturi.

86. Pentru valorificarea constatărilor înscrise în rapoartele de control și, respectiv, în procesele-verbale de constatare - anexe ale acestora, Curtea de Conturi poate stabili:

b) potrivit prevederilor art. 31 alin. (3) și (4) din lege:

b.2) în situația în care se constata, în urma controlului Curții de Conturi, existența unor fapte pentru care exista indicii ca au fost săvârșite cu încălcarea legii penale, consemnate într-un proces-verbal de constatare distinct, conducătorul structurii (șeful departamentului/directorul camerei de conturi) sesizează, după obținerea avizului Departamentului juridic, organele în drept pentru asigurarea valorificării constatării și informează entitatea verificată;

Din normele legale prezentate mai sus, rezulta:

„7. În baza legii, Curtea de Conturi este singura competență să certifice acuratețea și veridicitatea datelor din conturile de execuție verificate. Asupra acestora nu se poate pronunța nicio altă autoritate decât provizoriu.”

Nu exista nici-o interdicție cu privire la conținutul obiectivului nr. 4.

Pe cale de consecință, susținerea d-nei expert contabil de la ultimul alineat de la pag. 78 nu are fundament.

-Acțiunile în cauză, respectiv organizarea evenimentelor de la 2 Mai nu au fost aprobate prin legea bugetară anuală. Prin această lege s-au aprobat numai fondurile pentru <Programul „Susținerea acțiunilor de tineret”>.

► Referitor la răspunsul de la obiectivul nr.5, de la pag. 80-100 din Opinie

-Legislația privind atribuirea unui contract de achiziție publică apărută după luna aprilie 2009 nu privește dosarul de față.

-Susținerea d-nei expert contabil de la ultimul alineat de la pag. 83 conform căruia nu trebuiau respectate prevederile de la art. 2 din OUG nr. 34/2006 nu este reală, atâta timp cât:

OUG nr. 34/2006 reglementează atribuirea contractelor de achiziție publică;

Contractul de servicii, inclusiv a celor din anexa 2B, este stipulat în OUG 34/2006.

Articolul 2 din OUG 34 a avut următoarea evoluție

♦ În OUG nr. 34 din 2006 - inițială, se stipula:

Art.2. -(1) Scopul prezentei ordonanțe de urgență îl constituie:

- a) promovarea concurenței între operatorii economici;
- b) garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici;
- c) asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică;

d) asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, prin aplicarea procedurilor de atribuire de către autoritățile contractante.

(2) Principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt:

- a) nediscriminarea;
- b) tratamentul egal;
- c) recunoașterea reciprocă;
- d) transparența;
- e) proporționalitatea;
- f) eficiența utilizării fondurilor;
- g) asumarea răspunderii.

♦ În OUG nr.34 actualizată la 12.03.2009, ultima actualizare până la luna aprilie 2009, textul art. 2 este:

Art.2.- (1) Scopul prezentei ordonanțe de urgență îl constituie:

- a) promovarea concurenței între operatorii economici;
- b) garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici;
- c) asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică;
- d) asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, prin aplicarea procedurilor de atribuire de către autoritățile contractante.

(2) Principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt:

- a) nediscriminarea;
- b) tratamentul egal;
- c) recunoașterea reciprocă;
- d) transparența;
- e) proporționalitatea;
- f) eficiența utilizării fondurilor publice;
- g) asumarea răspunderii.

♦ Următoarea modificare a actului normativ este în 23.06.2009, dar conținutul acestor principii nu se modifică.

Deci, toate principiile de la art.2 erau obligatorii a fi respectate.

Pe cale de consecință, susținerea d-nei expert contabil nu are fundament.

-Susținerile d-nei expert de la pag. 85, ultimul alineat nu sunt reale întrucât prin HG 925, se prevede:

Art.2. - (1) în procesul de aplicare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, orice situație pentru care nu exista o reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(2) În cazul contractelor a căror atribuire nu intra sub incidența prevederilor ordonanței de urgență, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o utilizare eficientă a fondurilor în procesul de atribuire, de a promova concurența dintre operatorii economici, precum și de a garanta nediscriminarea, recunoașterea reciprocă și tratamentul egal al operatorilor economici care participă la atribuirea contractului.

Invocarea de către d-na expert contabil a modificărilor aduse OUG 34/2006 după luna aprilie 2009 nu este corectă, atâta timp cât contractele nr.13, 14 și 15 s-au atribuit în luna aprilie 2009.

Pe cale de consecință, susținerea d-nei expert contabil nu are fundament.

-În ceea ce privește literatura de specialitate, numele autorului este Madalin Irinel Niculeasa și nu Cătălin Irinel Niculeasa.

-La pag.88 - 97, d-na expert contabil enumera documentele care s-au întocmit de către MTS:

#Metodologia nr.10 DIAS; Nota de oportunitate nr.17; Nota de fundamentare nr.18; Programul anual al achizițiilor publice nr. 1398; Referatul nr.24; Caietele de sarcini; Invitațiile de participare; Raportul procedurii interne privind atribuirea contractului de achiziție publică nr. 57/DIAPSI; Contractele nr.13, 14 și 15; dar nu face nici-o referire cu privire la data reală de întocmire a acestora, dată ce rezulta din corespondența purtată între angajații MTS și între aceștia și personal angajat al ANRMAP.

Pe cale de consecință, concluziile d-nei expert contabil nu au fundament.

-La pag. 97, d-na expert contabil susține că ANRMAP, prin adresa nr.14996/29.11.2010 certifică faptul că „...aplicarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. 2 din OUG 34/2006, în cazul atribuirii contractelor de servicii de natura celor din anexa 2 B, cu valoare > 125,000 euro, sunt cele intrate în vigoare după data de 23.06.2009...”

În fapt, ANRMAP, la ultimul alineat de la pag. 2 comunica: „Precizam faptul că, în situația atribuirii unui contract de

achiziție publică din categoria celor incluse în Anexa 2 B a OUG 34/2006 a cărui valoare este mai mare decât echivalentul în lei a 125,000 euro, deoarece legislația nu impune obligații suplimentare celor anterior menționate, autoritatea contractantă este singura în măsură să adopte modalitatea concretă de achiziționare a acestor servicii, având în vedere utilizarea eficientă a fondurilor, promovarea concurenței între operatorii economici precum și garantarea nediscriminării, recunoașterea reciprocă și tratamentul egal al acestora...”

Pe cale de consecință, susținerea d-nei expert contabil nu are fundament.

► Referitor la răspunsul de la obiectivul nr.6, de la pag.100-102 din Opinie

În răspunsul la acest obiectiv, d-na expert contabil prezintă teorie de drept, teorie care excede cadrului expertizei contabile judiciare.

► Referitor la răspunsul de la obiectivul nr.7, de la pag.102 din Opinie

La obiectivul nr.7 d-na expert contabil nu a formulat nici un punct de vedere științific deși în cadrul acestui capitol expertiza a tratat în amănunt toate activitățile efectuate din fondurile MTS prin structurile proprii, în raport cu activitățile efectuate și sumele aferente cheltuite de SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL pentru îndeplinirea obligațiilor contractuale.

Expertiza a oferit răspunsuri documentate, bazate pe materialul probator pus la dispoziție de organele de urmărire penală, atât cu privire la cu privire la realitatea preturilor practicate de agenții economici implicați cât și cu privire la realitatea prestațiilor efectuate, în baza documentelor justificative.

Astfel, acuzația că expertiza „nu a înțeles mecanismul procesului bugetar” atâta vreme ca anterior am arătat modul în care s-au format capitolele bugetare în raport cu planurile de achiziții ale MTS, este pur și simplu o acuzație fără fundament adusă raportului de expertiza contabilă judiciară.

Modul expeditiv în care expertul consilier a tratat acest obiectiv de bază al expertizei nu este caracteristic metodelor științifice ori standardelor profesionale de întocmire a expertizelor.

În finalul obiecției d-na expert consilier formulează aprecierea că raportul utilizează tehnica analizei, fără a preciza

sau a aplica alte metode științifice proprii expertizei contabile. În concluzie a considerat că și această obiecțiune este nefundamentată.

► Referitor la răspunsul de la obiectivul nr.8, de la pag.102 din Opinie

Nu formulează opinie separată.

► Referitor la răspunsul de la obiectivul nr.9, de la pag.103 - 112 din Opinie

-Ordonatorul principal de credite a fost încunostiintat de „lipsa din dosarul de trezorerie aferent lunii mai a documentelor însoțitoare ale plăților aferente contractelor 13, 14 și 15 semnate în data de 22.04.2009” prin Nota de constatare nr. 1387/DGERU/ 25.06.2009 întocmită de directorul Direcției Generale Economice și Resurse Umane.

-Documentele au fost reconstituite, dar în locul ministrului a semnat Secretar General Adjunct.

-D-na expert contabil nu sesizează că ordonanțarea la plată s-a realizat pe baza unor documente care pe de o parte nu au fost întocmite la data înscrisă în acestea, iar pe de altă parte nu reflectă realitatea executării celor 3 contracte (procesele verbale de recepție).

► Obiecțiunile formulate, la pag. 112 - 113 din Opinie, de d-na expert contabil la răspunsurile date obiectivului nr. 10 din expertiza sunt fără temei întrucât:

-conținutul obiectivului îl reprezintă chiar stabilirea sumelor de bani angajate și plătite de MTS, cu încălcarea prevederilor legale;

-mai mult, expertul consilier nu se pronunța dacă organele de urmărire penală au evitat sau nu folosirea termenului „prejudiciu”;

-D-na expert contabil nu poate da, în mod obiectiv, o altă calificare sumelor stabilite de expertiză drept prejudiciu.

● **Valoarea probantă a Procesului-verbal de constatare nr.747/91159/05.10.2009 întocmit de Curtea de Conturi**

Urmare a celor stabilite la art.2 alin.2 din Hotărârea nr.34/27.07.2009 a Camerei Deputaților s-a dispus Curții de Conturi a României efectuarea unei verificări asupra modului în care au fost întrebuințate resursele financiare ale Ministerului Tineretului și Sportului, în legătură cu derularea contractelor încheiate în vederea organizării „Zilei Tineretului” în anul 2009.

Cu referire la controlul susmenționat, Curtea de Conturi a României – Departamentul IX a precizat că în vederea organizării

„Zilei Tineretului” MTS a încheiat cu SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL contractele nr.13, 14 și 15/22.04.2009, care nu s-au derulat distinct, ceea ce nu a dat posibilitatea echipei de control să verifice modul de cheltuire a sumelor alocate pe fiecare contract în parte, după cum s-a solicitat prin Hotărârea Camerei Deputaților, astfel în continuare se va consemna modul de cheltuire a sumelor alocate pentru evenimentele organizate MTS cu ocazia „Zilei Tineretului”.

În vederea efectuării verificării au fost solicitate documente Ministerului Tineretului și Sportului și ANAF –Garda Financiară.

De asemenea s-a solicitat Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice (ANRMAP) să efectueze verificarea modului în care au fost aplicate prevederile legale privind achizițiile de bunuri și servicii pentru organizarea „Zilei Tineretului” de către Ministerul Tineretului și Sportului în perioada aprilie –mai 2009, instituție care însă nu a dat curs solicitării Curții de Conturi.

Astfel, prin Procesul-verbal de constatare al Curții de Conturi al României nr.747/91159/05.10.2009 (vol.9 dos. urm. pen. filele 12-24) urmare a acțiunii de control desfășurate au rezultat următoarele:

1. La nivelul Ministerului Tineretului și Sportului

Din documentele puse la dispoziția echipei de control de către M.T.S., urmare verificărilor efectuate și notelor de relații solicitate au fost constatate fapte pentru care există indicii că au fost săvârșite cu încălcarea legii penale, astfel:

1.1. Referitor la întocmirea Notei de oportunitate, a Notei de fundamentare și a caietelor de sarcini

Prin Nota de oportunitate înregistrată la M.T.S. sub nr.17/02.04.2009 (anexa nr. 2) întocmită și semnată de d-l Paul Diaconu - director general al Direcției generale economice și resurse umane, d-l Octavian Dragomir - director al Direcției buget și contabilitate, d-l Cătălin Mircea, consilier în cadrul Direcției buget și contabilitate și d-na Lelia Andreea Preoteasa - consilier în cadrul Direcției generale programe, proiecte și centre teritoriale pentru tineret și aprobată de către d-na Monica Iacob - Ridzi, ministrul tineretului și sportului, s-a propus organizarea unor evenimente la nivel național (București, Costinești și 39 reședințe de Județ) sub denumirea generică „De 2 x MAI Tânăr” cu un buget estimativ în sumă de 3.410.700 lei.

Bugetul estimativ a fost detaliat pe 3 componente: București, Costinești și nivel național, fără însă a se detalia

sumele alocate pentru „Prestări servicii”, deși acestea reprezentau partea semnificativă, respectiv: 520.000 lei (nivel național), 1.200.000 lei (București) și 1.400.000 lei (Costinești), în condițiile în care au fost detaliate alte cheltuieli cu valori mult mai mici: consumabile în sumă de 700 lei (plăci rigips, riglă lemn, holtșuruburi, etc pentru realizarea unui panou intitulat "Zidul semnăturilor", pungi), corturi (3.000 lei), transport (450 lei), tratații (700 lei), telecomunicații (200 lei) etc.

De menționat că în Metodologia privind achiziționarea de servicii de recreere, culturale și sportive (Metodologie) (anexa nr.1), înregistrată sub nr.10/DIAS/20.03.2009, întocmită și semnată de d-1 Dan Toia - director al Direcției investiții, achiziții publice și servicii interne, d-1 Paul Diaconu - director general al Direcției generale economică și resurse umane, d-1 Vladimir Ciobanu - director al Direcției juridice și contencios, d-nul Marius Mihail Mărcuță - consilier, d-na Daniela Elena Popa - consilier și aprobată de către d-na Monica Iacob Ridzi, ministrul tineretului și sportului, s-a stipulat "...nota de fundamentare trebuie să cuprindă devizul estimativ și sursa de finanțare..."

Prin Nota de fundamentare înregistrată la M.T.S. sub nr.18/02.04.2009 (anexa nr. 3) întocmită și semnată de d-1 Paul Diaconu - director general al Direcției generale economică și resurse umane, d-1 Octavian Dragomir - director al Direcției buget și contabilitate, d-1 Cătălin Mircea, consilier în cadrul Direcției buget și contabilitate și d-na Lelia Andreea Preoteasa - consilier în cadrul Direcției generale programe, proiecte și centre teritoriale pentru tineret și aprobată de către d-na Monica Iacob - Ridzi, ministrul tineretului și sportului au fost stabilite acțiunile care urmau să se desfășoare cu ocazia „Zilei Tineretului”, respectiv: servicii de divertisment, servicii artistice, producție de filme și casete video publicitare, de propagandă și de informare pentru promovarea evenimentului.

Din analiza celor 2 note a rezultat că nu au fost respectate prevederile înscrise în Metodologie, în sensul că nu a fost întocmit un deviz estimativ, nu au fost detaliate elementele componente în cazul „prestări servicii” deși acestea reprezentau partea semnificativă, respectiv: 520.000 lei (nivel național), 1.200.000 lei (București) și 1.400.000 lei (Costinești). De asemenea nu a fost precizată componența serviciilor artistice conexe desfășurării evenimentului, serviciilor pentru realizarea materialelor de prezentare și promovare necesare în cadrul evenimentului de divertisment, organizarea de ansamblu a

evenimentului, precum și a termenilor "trupe artistice" și "ansambluri muzicale".

În Metodologie s-a precizat că direcția solicitantă va întocmi caietele de sarcini, iar în finalul Notei de fundamentare s-a stipulat că au fost atașate la notă și caietele de sarcini aferente celor trei pachete de servicii de divertisment.

Referitor la caietele de sarcini - fără număr și dată - s-a menționat că acestea au preluat în mare parte elemente din nota de fundamentare, nedetaliindu-se categoriile de bunuri și servicii pe care M.T.S. urma să le achiziționeze (anexa. nr. 4).

Pentru clarificarea acestor aspecte au fost solicitate note de relații persoanelor care au întocmit, semnat și aprobat documentele. În răspunsurile date se arată următoarele:

- d-na Lelia Preoteasa (anexa nr.22) - consilier în cadrul Direcției generale programe, proiecte și centre teritoriale pentru tineret: „Am întocmit o notă de fundamentare (un draft extrem de sumar care a fost ulterior modificat) în data de 23 aprilie 2009, după orele de program, pe care am transmis-o pe mail domnului Marius Mărcuță - consilier în cadrul Direcției de Achiziții din cadrul Ministerului Tineretului și Sportului și doamnei Ileana Cazan - Director de Cabinet al doamnei Monica Iacob-Ridzi. Nota de fundamentare a fost întocmită pe baza a două documente (pe care le voi anexa prezentei note) pe care le-am primit prin mail, în aceeași dată - 23 aprilie a.c, de la doamna Claudia Radu, director general al direcției în care-mi desfășor activitatea..”

Referitor la componența sumelor de 1.400.000 lei, 1.200.000 lei și 520.000 lei reprezentând „prestări servicii” d-na Lelia Preoteasa arată: „Nu eu am stabilit valorile de 1.400.000 lei, 1.200.000 lei și respectiv 520.000 lei, acestea le-am primit în data de 23 aprilie de la doamna Claudia Radu, în mailul de care am menționat și în răspunsul anterior. Bugetele celor 3 evenimente erau în euro, sigurul lucru pe l-am făcut eu și colegii mei, care m-au ajutat la întocmirea documentelor a fost să transformăm sumele din euro în lei, estimativ”, „...nu au fost defalcate întrucât ni s-a spus (verbal) de către reprezentanții Direcției de achiziții că nu este nevoie întrucât acesta este un serviciu (cedarea organizării unui eveniment) și nu este cazul. Restul obiectelor sunt achiziții directe, făcute de direcție și așa am obișnuit să facem de fiecare dată.”

„...Nota de fundamentare finală și caietele de sarcini le-am primit pe mail de la domnul Marius Mărcuță - consilier (la acea

dată) în cadrul Direcției de achiziții din cadrul Ministerului Tineretului și Sportului. Cu dânsul și cu doamna Ileana Cazan am ținut legătura în această problemă."

„...nu eu am întocmit aceste documente ...Caietele de sarcini le-am primit pe mail în data de 27 aprilie 2009, așa cum reiese din mailul pe care-l voi atașa prezentei note."

„...Doamna Ileana Cazan mi-a solicitat să întocmesc Nota de oportunitate precum și pe cea de fundamentare și implicit cele 3 caiete de sarcini, care așa cum mi-au comunicat colegii de la Direcția de achiziții și aici mă refer la domnul Marius Mărcuță, trebuiau să fie anexă la nota de fundamentare, în conformitate cu Metodologia..."

Din răspunsul dat de către d-na Lelia Preoteasa și din mail-urile anexate rezultă că în realitate atât nota de fundamentare cât și nota de oportunitate nu au fost întocmite în data 02.04.2009 - dată înscrisă pe documente - ci în data de 23 aprilie 2009, iar caietele de sarcini în data de 27.04.2009, deci ulterior datei la care au fost semnate contractele cu cele două societăți comerciale și implicit după desfășurarea procedurilor de achiziție, existând astfel suspiciuni în legătură cu legalitatea derulării etapelor procesului de achiziție a evenimentelor organizate de MTS cu ocazia „Zilei Tineretului”, precum și în legătură cu realitatea documentelor.

În legătură cu realitatea datei la care au fost întocmite documentele: notă de fundamentare, notă de oportunitate și cele 3 caiete de sarcini urmează să se pronunțe organele de urmărire penală.

-d-nul Paul Diaconu (anexa nr.23) - director general în cadrul Direcției generale economice și resurse umane arată că: „...nu îmi amintesc exact data semnării celor 2 note....dar localizez temporal semnarea respectivelor documente înainte de data semnării contractelor.”

Referitor la componența sumelor de 1.400.000 lei, 1.200.000 lei și 520.000 lei reprezentând „prestări servicii” d-l Paul Diaconu arată că: „...am vizat din partea direcției pe care o conduc documentele de angajare a cheltuielilor bugetare....neavând nici competențe nici atribuții și nici pregătire în organizarea de evenimente recreative de tineret...”, „...nu cunosc motivele detalierii diferențiate a unor elemente față de altele și nici neprecizarea cantitativă a unor bunuri...”

-d-l Octavian Dragomir (anexa nr. 24) - director al Direcției buget și contabilitate arată că a semnat cele 2 note în data de

02.04.2009 și „nu cunosc condițiile în care au fost elaborate notele...și am avizat condițiile financiare așa cum mi-au fost prezentate sub semnătură...nu am avut atribuții legate de întocmirea celor 2 note."

-d-1 Cătălin Mircea (anexa nr. 25) - consilier: a acordat viza C.F.P. conform „cadrlui general de acordare a vizei C.F.P.", „nu am avut atribuții legate de întocmirea celor două note".

De asemenea, pentru clarificarea acestor aspecte, în conformitate cu prevederile pct.75 și 78 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea activităților specifice Curții de Conturi, având în vedere calitatea de ordonator principal de credite al Ministerului Tineretului și Sportului în perioada supusă controlului, respectiv aprilie - mai 2009, au fost solicitate relații d-nei Monica Iacob - Ridzi prin nota de relații trimisă prin poștă la adresa de domiciliu (anexa nr. 26). Menționăm că deși am încercat în repetate rânduri să o contactăm pe d-na Monica Iacob - Ridzi, începând cu data de 17.09.2009, atât direct cât și prin avocatul al cărui număr de telefon ni l-a recomandat și acest lucru nu s-a realizat, am solicitat ca răspunsurile să fie prezentate echipei de control până la 29.09.2009, ora 12, astfel încât să le putem cuprinde în timp util în actul de control.

La data de 28.09.2009, d-na Monica Iacob-Ridzi a transmis prin avocat, pe fax la Curtea de Conturi, solicitarea amânării datei formulării unui punct de vedere până la 09.10.2009. La aceasta s-a acordat un nou termen, respectiv 01.10.2009, la care d-na Monica Iacob Ridzi a revenit cu o nouă adresă prin care a solicitat tot data de 09.10.2009.

Această solicitare nu s-a putut accepta având în vedere termenul de finalizare aprobat de Plenul Curții de Conturi.

S-a menționat că în Programul anual al achizițiilor publice - 2009 - administrație centrală, aprobat de către ministrul tineretului și sportului și înregistrat sub nr. 1398/07.04.2009 s-a prevăzut la Cap. „învățământ”, art.59.08 „Programe pentru tineret” achiziționarea de „servicii de recreere, culturale și sportive” în valoare de 3.120.000 lei cu TVA, prin procedura de atribuire „selecție internă” (anexa nr. 27).

Prin bugetul aprobat MTS a avut credite bugetare alocate pentru „Programe pentru tineret” în sumă de 18.000.000 lei.

Prin înscrierea în Programul anual al achizițiilor publice a valorii estimate cu TVA nu au fost respectate prevederile art. 4 (5) lit c) din H.G. nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de

aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din O.U.G. nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, conform cărora "Programul anual al achizițiilor publice trebuie să cuprindă cel puțin informații referitoare la:.... valoarea estimată, fără TVA, exprimată în lei și în euro".

Persoanele cu responsabilități în întocmirea Programului anual al achizițiilor publice al M.T.S. sunt d-l Dan Toia - director al direcției de achiziții publice și d-l Marius Mihail Mărcuță - consilier în cadrul direcției de achiziții, care au semnat Programul.

În răspunsurile date la notele de relații solicitate (anexele nr.28 și nr. 29) nu se aduc argumente care să justifice neregula constatată.

1.2.Referitor la selectarea furnizorilor și transmiterea invitațiilor de participare

La data de 09.04.2009 M.T.S. a transmis către 3 societăți: S.C. Compania de Publicitate Mark S.R.L., S.C. System Management Solution S.R.L. și S.C. Artisan Consulting S.R.L. invitațiile de participare înregistrate sub nr. DIAPSI/ 40, 41 și 42/09.04.2009 (anexa nr. 5), sub semnătura d-lui Dan Toia - director al Direcției investiții, achiziții publice și servicii interne, precizându-se că sunt însoțite de caietele de sarcini, propunerea de contract și alte formulare ce trebuie depuse.

Referitor la criteriile de selecție a furnizorilor menționăm că în Metodologie nu au fost cuprinse criterii de calificare și selecție, care să demonstreze potențialul tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Având în vedere cele afirmate de către d-na Lelia Preoteasa în răspunsul dat, precum și din mail-urile anexate rezultă că la data de 09.04.2009 nu puteau fi transmise caietele de sarcini, întrucât acestea au fost întocmite la data de 27.04.2009, deci ulterior datei la care au fost semnate contractele cu cele două societăți comerciale și implicit după desfășurarea procedurilor de achiziție, existând astfel suspiciuni în legătură cu legalitatea derulării etapelor procesului de achiziție a evenimentelor

organizate de M.T.S. cu ocazia „Zilei Tineretului”, precum și în legătură cu realitatea documentelor.

În legătură cu realitatea datei la care au fost întocmite cele 3 caiete de sarcini urmează să se pronunțe organele de urmărire penală.

În nota de relații solicitate d-1 Dan Toia (anexa nr.29) referitor la selectarea celor 3 societăți către care au fost transmise invitațiile se arată următoarele: „societățile comerciale invitate să participe la selecția de oferte au fost alese din baza de date a M.T.S., constând în broșuri de prezentare a activităților acestor societăți de profil.”

Răspunsul dat arată modul superficial în care au fost selectate societățile în condițiile în care achiziția în cauză a fost estimată la 3.120.000 lei cu TVA, practic fiind cea mai mare achiziție cuprinsă în Programul anual al achizițiilor publice al M.T.S. de la acea dată.

În realitate, după cum arată și d-na Ioana Vârsta, consilier personal al ministrului, în nota de relații solicitată (anexa nr.30), S.C. Artisan Consulting S.R.L. derula deja activități în vederea organizării evenimentelor ocazionate de "Ziua Tineretului" încă din data de 16.04.2009, precum și că "La data comandării materialelor promoționale am avut cunoștință de faptul că S.C. Artisan Consulting S.R.L. va organiza pentru M.T.S. "Ziua Tineretului"..."

De menționat că ofertele au fost deschise în data 16.04.2009, dată la care existau deja contracte, comenzi în scopul organizării evenimentului (făcute de către d-nul Alexandru Stancu, consilier personal al ministrului și în același timp reprezentant al S.C. Red Apple Communication S.R.L., al cărei administrator este d-na Ioana Vârsta), existând astfel suspiciuni legate de modalitatea de selectare a furnizorilor și datei la care au fost întocmite și transmise caietele de sarcini.

În nota de relații solicitate d-nei Ioana Vârsta (anexa nr. 30) se arată: "Motivul pentru care S.C. Red Apple Communication S.R.L. a comandat pe data de 16.04.2009 materiale promoționale aferente evenimentelor desfășurate cu ocazia Zilei Tineretului este faptul că organizarea acestor evenimente a început anterior semnării contractelor, iar eu am fost rugată personal de doamna ministru să-i sprijin cu tot ce au nevoie pentru buna desfășurare a acestora.....La momentul la care S.C. Red Apple Communication a făcut comanda pentru materialele promoționale respective, S.C. Artisan Consulting S.R.L. nu

reuşise să identifice un furnizor care să dispună de stocurile stabilite ca fiind necesare pentru organizarea evenimentelor şi nici de resursele financiare pentru a plăti avansuri aferente acestor comenzi...drept pentru care ne-au solicitat sprijinul în acest sens, precizându-ne că din lichidităţile de care dispuneau la acel moment aveau de plătit alţi furnizori.”

„Prin urmare, S.C. Red Apple Communication a identificat un asemenea furnizor, a făcut comenzile aferente şi a plătit şi avansurile solicitate de către furnizor, urmând ca aceste avansuri să fie returnate S.C. Red Apple Communication, prin stornare, ulterior încasării de către S.C. Artisan Consulting S.R.L. a cv. contractelor de achiziţie încheiate cu M.T.S. şi plata întregilor tiraje.”

Din răspunsul d-nei Ioana Vârsta reiese foarte clar că M.T.S., în fapt atribuisese organizarea evenimentelor S.C. Artisan Consulting S.R.L., cu mult timp înainte de încheierea contractelor, prin înţelegeri personale ale unor salariaţi.

Acest răspuns coroborat cu cel al d-nei Lelia Preoteasa conduce la concluzia că procedurile derulate de M.T.S. în vederea atribuirii contractelor de achiziţie a evenimentelor de la 2 mai 2009 au fost formale, iar documentele (notă de fundamentare, notă de oportunitate, caiete de sarcini) nu au fost întocmite la data înscrisă pe acestea, ceea ce creează suspiciuni asupra realităţii documentelor. În răspunsul la nota de relaţii solicitate d-lui Marius Mihail Mărcuţă (anexa nr. 28) - consilier în cadrul direcţiei de achiziţii în legătură cu: selectarea furnizorilor şi transmiterea invitaţiilor de participare împreună cu caietele de sarcini către cele 3 societăţi comerciale, criteriile de selecţie avute în vedere la momentul alegerii celor 3 furnizori, respectiv: S.C. Artisan Consulting S.R.L., S.C. Compania de Publicitate Mark S.R.L. şi S.C. System Management Solution S.R.L., data la care au fost transmise invitaţiile de participare, persoana care a transmis invitaţiile, modalitatea în care societăţile comerciale selectate au intrat în posesia caietelor de sarcini acesta afirmă "Nu cunosc aceste detalii."

Asupra aspectelor consemnate anterior urmează să se pronunţe organele de urmărire penală.

1.3. Referitor la activitatea comisiei de evaluare a ofertelor

La data de 10.04.2009 a fost emis Ordinul nr.477 al ministrului tineretului şi sportului (anexa nr. 6) prin care a fost numită comisia de evaluare a ofertelor depuse pentru atribuirea contractului de achiziţie publică „Servicii de recreere, culturale şi

sportive", formată din d-na Florina Butoi, director adjunct al Direcției buget și contabilitate, d-na Ramona Cociaș, d-na Georgeta Manchet și d-na Daniela Elena Popa, consilieri.

La data de 16.04.2009 comisia a întocmit Raportul nr. 57/16.04.2009 al procedurii interne - selecție de oferte privind atribuirea contractului de achiziție publică „servicii de recreere, culturale și sportive” (anexa nr. 9), care a fost aprobat de către doamna Monica Iacob - Ridzi, ministrul tineretului și sportului și Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor (anexa nr. 9). În raport s-a consemnat că s-au depus oferte S.C. Compania de Publicitate Mark S.R.L. și S.C. Artisan Consulting S.R.L. hotărând câștigătoare cele două societăți.

S-a menționat că fiecare societate a depus 3 oferte pentru acțiunile ce urmau să se desfășoare la București, Costinești și în 39 de reședințe de județ.

Din documentele ce compun dosarul achiziției, prezentat echipei de control, a rezultat că cele două societăți declarate câștigătoare au sediul comun și un număr de 3 acționari comuni, existând suspiciuni legate de neasigurarea promovării concurenței între operatorii economici, prevăzută la art.2 lit.(a) din O.U.G. nr.34/2006, precum și asupra unor eventuale înțelegeri între cei doi operatori economici în legătură cu ofertele prezentate.

În legătură cu faptul că cele două societăți declarate câștigătoare aveau sediul la aceeași adresă și aproape același acționariat persoanele care au făcut parte din comisie arată următoarele:

- d-na Florina Butoi (anexa nr. 31): „...am constatat că cele două societăți aveau același sediu, dar conform O.U.G. nr. 34/2006 nu reprezenta un criteriu de excludere de la selecția de oferte”

- d-na Daniela Popa (anexa nr. 32) răspunde că nu a sesizat

-d-na Georgeta Manchet (anexa nr. 33): „...nu am sesizat...că cele două societăți au același sediu și acționari comuni...în fișa postului nu am atribuții pe achiziții publice...nu mi s-a înmănat ordinul de numire în comisia de evaluare a ofertelor înainte și nici în ziua întrunirii comisiei...nu am cunoscut data întrunirii Emisiei, în ziua respectivă am fost anunțată de către șeful ierarhic că trebuie să merg la comisie.”

-d-na Ramona Cociaș (anexa nr. 34) prezintă răspunsuri identice cu cele ale d-nei Georgeta Manchet.

Urmare controlului efectuat asupra ofertelor deschise de către comisie s-a constatat că propunerile financiare și propunerile tehnice (anexele nr.7 și 8) depuse de cele două societăți sunt aproape identice, atât ca formă de redactare cât și conținut. Spre exemplu ambele societăți au propus pentru evenimentul de la Costinești asocierea cu MTV Days, iar prețurile din oferte au fost foarte apropiate.

Această situație a fost posibilă tocmai datorită elementelor comune ale celor două societăți, respectiv sediul și acționarii, situație nesesizată de către salariații M.T.S.

Totodată, având în vedere cele afirmate de către d-na Lelia Preoteasa în răspunsul dat, rezultă că la data de 16.04.2009, dată la care au fost deschise ofertele și declarate câștigătoare cele două societăți, comisia nu a avut la dispoziție caietele de sarcini, întrucât acestea au fost întocmite la data de....04.2009, deci ulterior datei la care au fost semnate contractele cu cele două societăți comerciale și implicit după desfășurarea procedurilor de achiziție, existând astfel suspiciuni în legătură cu legalitatea derulării etapelor procesului de achiziție a evenimentelor organizate de MTS cu ocazia „Zilei Tineretului”, precum și în legătură cu realitatea documentelor, asupra celor consemnate urmând să se pronunțe organele de urmărire penală.

1.4. Referitor la încheierea contractelor de achiziție

La data de 22.04.2009 au fost încheiate următoarele contracte:

-nr.13 între M.T.S. și S.C. Artisan Consulting S.R.L. având ca obiect realizarea unui eveniment de divertisment intitulat „De 2 ori MAI tânăr” în București, valoarea contractului fiind 1.173.161,5 lei, inclusiv TVA (anexa nr. 11);

-nr.14 între M.T.S și S.C. Artisan Consulting S.R.L. având ca obiect realizarea unui eveniment de divertisment intitulat „De 2 ori MAI tânăr” în 39 reședințe de județ, valoarea contractului fiind 513.627,8 lei, inclusiv TVA (anexa nr.12);

-nr.15 între M.T.S și S.C. Compania de Publicitate Mark S.R.L. având ca obiect realizarea unui eveniment de divertisment în cadrul acțiunii „MTV DAYS” în datele de 1 și 2 mai 2009 la Costinești, valoarea contractului fiind de 1.381.174,69 lei, inclusiv TVA (anexa nr.13).

În ceea ce privește clauza înscrisă în cele 3 contracte la pct.19 și 20 referitoare la subcontractanți și cesiune, persoanele care au semnat contractele nu au solicitat informații referitoare

la eventualele subcontractări sau la transferarea totală sau parțială a obligațiilor asumate prin contract, în condițiile în care unele servicii era evident că nu puteau fi realizate direct de către prestator, respectiv: trupe artistice, ansambluri muzicale, producția și difuzarea de spoturi TV și radio.

S-a menționat că nici la încheierea celor 3 contracte niciuna dintre persoanele semnatare nu au semnalat că cele 2 societăți aveau sediul la aceeași adresă.

Faptul că cele două societăți au sediul comun și un număr de 3 acționari comuni creează suspiciuni legate de neasigurarea promovării concurenței între operatorii economici, prevăzută la art.2 lit.(a) din O.U.G nr.34/2006. De altfel din verificarea efectuată s-a constatat existența unor înțelegeri între cei doi operatori economici, respectiv: S.C. Compania de Publicitate Mark S.R.L. a încheiat a doua zi după încheierea contractului cu M.T.S., contractul de servicii nr. 6A/23.04.2009 cu S.C. Artisan Consulting S.R.L. în valoare de 155.490 lei, inclusiv TVA, având ca obiect precizat în anexa 1 "Dezvoltare și promovare campanie de tineret 2 Mai 2009" (anexa nr. 42).

În răspunsurile date la notele de relații solicitate salariaților care au semnat contractele se arată:

-d-nul Paul Diaconu (anexa nr. 23): „Am sesizat încă de la semnare respectivul fapt și l-am semnalat înainte de a - mi pune semnătura atât șefei de cabinet, d-na Ileana Cazan cât și personal d-nei ministru Monica Iacob - Ridzi. Replica domniilor lor a fost aceea: Dar ce vi se pare ceva ilegal în acest fapt?"

-d-nul Dan Toia (anexa nr. 29) : „legea nu interzice atribuirea de contracte unor ofertanți cu sediul la aceeași adresă...sediul social comun al mai multor ofertanți nu înseamnă nerespectarea principiului concurenței"

-d-nul Vladimir Ciobanu (anexa nr. 35): „... .nu am sesizat că cele două firme au sediul la aceeași adresă..."

-d-na Claudia Radu (anexa nr. 36): „nu am verificat adresa firmelor..."

Referitor la contractul nr.15/22.04.2009 este de menționat faptul că deși în caietul de sarcini nu s-a făcut nicio referire la MTV Days, în propunerea tehnică ambele societăți au specificat "...asocierea achizitorului în cadrul evenimentului MTV Days ce are loc la Costinești în data de 2 Mai 2009". Astfel contractul nr.15/22.04.2009 a fost semnat cu extinderea condițiilor din caietul de sarcini.

Legat de asocierea M.T.S. și MTV nu a fost pus niciun document la dispoziția echipei de control.

Totodată, urmare asocierii cu MTV în cadrul evenimentului MTV Days, M.T.S. nu a micșorat valoarea contractului, ținând cont de faptul că acceptând asocierea cu MTV implicit se diminuea și contravaloarea părții din eveniment care îi revenea ministerului.

S-a exemplificat solicitarea din caietul de sarcini a unei "scene de mari dimensiuni capabilă să atragă o importantă masă de oameni, sonorizarea și luminile vor fi printre atracțiile importante ale evenimentului", care se regăsește în contract la "servicii artistice conexe desfășurării evenimentului" în sumă de 310.651 lei fără TVA.

De menționat că M.T.S. nu a solicitat nici ulterior derulării contractului diminuarea valorii acestuia cu suma menționată, reprezentând servicii artistice conexe incluzând scena de mari dimensiuni.

La pct.3 din prezentul proces - verbal s-a consemnat că din actele de control întocmite de către Garda Financiară la societățile care au derulat contracte ocazionate de „Ziua Tineretului” nu a rezultat că furnizorii MTS au încheiat contracte prin care să fi achiziționat sau închiriat scena de la Costinești.

În notele de relații solicitate d-lui Paul Diaconu și d-lui Dan Toia nu se aduc argumente care să justifice cele consemnate.

Față de răspunsurile date la întrebările puse de echipa de control s-a reținut ușurința cu care au fost semnate cele 3 contracte, în situația în care cele 2 societăți aveau sediul comun, 3 acționari comuni și fără să se obțină informații referitoare la eventualele subcontractări, ceea ce a permis nepromovarea concurenței și neutilizarea eficientă a fondurilor în procesul de atribuire.

Chiar din ofertele financiare ale celor două societăți se putea observa că prețurile au fost sensibil apropiate, atât de bugetul alocat de minister cât și între ele, astfel încât să se asigure câștigarea de către fiecare societate a unui contract. Prin lipsa unui deviz, a unei detalieri a serviciilor ce urmau a fi achiziționate, M.T.S. nu s-a asigurat de utilizarea cu economicitate și eficiență a banului public.

Persoanele cu atribuții în achiziționarea bunurilor și serviciilor necesare organizării "Zilei Tineretului" sunt cele care au întocmit, semnat și aprobat documentele în vederea efectuării

achiziției, în condițiile menționate la punctele 1.1. -1.4. din prezentul proces - verbal, respectiv:

-d-na Monica Iacob-Ridzi, ministrul tineretului și sportului, care a aprobat Nota de fundamentare, Nota de oportunitate, Metodologia, a semnat contractele nr.13, 14 și 15 din data de 22.04.2009 și a aprobat Raportul procedurii interne selecție oferte;

-d-nul Paul Diaconu, director general al Direcției generale economice și resurse umane, care a semnat Nota de fundamentare, Nota de oportunitate, Metodologia și contractele nr. 13, 14 și 15 din data de 22.04.2009;

-d-nul Octavian Dragomir, director al Direcției buget și contabilitate, care a semnat Nota de fundamentare și Nota de oportunitate;

-d-na Lelia Andreea Preoteasa, consilier în cadrul Direcției programe, proiecte și centre teritoriale pentru tineret, care a semnat Nota de fundamentare, Nota de oportunitate și caietele de sarcini;

-d-nul Cătălin Mircea, consilier în cadrul Direcției buget și contabilitate, care a acordat viza C.F.P. asupra notei de fundamentare, notei de oportunitate și contractelor nr. 13, 14 și 15 din data de 22.04.2009;

-d-na Florina Butoi, director adjunct în cadrul Direcției buget și contabilitate, d-na Ramona Cociaș, consilier, d-na Georgeta Manchet, consilier și d-na Daniela Elena Popa, consilier, care au semnat Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și Raportul procedurii interne selecție de oferte privind atribuirea contractului de achiziție publică "servicii de recreere, culturale și sportive". D-na Daniela Elena Popa, consilier, a semnat și Metodologia;

-d-nul Dan Toia, director al Direcției investiții, achiziții și servicii interne, care a semnat Metodologia, invitațiile de participare la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică și contractele nr. 13, 14 și 15 din data de 22.04.2009;

-d-na Claudia Radu, director general al Direcției programe, proiecte și centre teritoriale pentru tineret, care a semnat contractele nr. 13, 14 și 15 din 22.04.2009;

-d-nul Vladimir Ciobanu, director al Direcției juridice și contencios, care a semnat Metodologia și contractele nr. 13, 14 și 15 din 22.04.2009.

În derularea activităților consemnate mai sus au fost implicați și consilierii personali ai ministrului, respectiv d-na

Ioana Vârsta și d-nul Alexandru Stancu, care în calitate de reprezentanți ai S.C. Red Apple Communication S.R.L. au inițiat comenzi și au acordat avansuri unor societăți comerciale - anterior încheierii contractelor de către M.T.S. - în vederea procurării de materiale promoționale aferente "Zilei Tineretului", după cum s-a consemnat la pct. 3 din prezentul proces - verbal.

În răspunsul dat la nota de relații solicitată (anexa nr.30), d-na Ioana Vârsta arată că: „Implicarea mea în organizarea evenimentelor organizate de "Ziua Tineretului" nu a fost o inițiativă personală (de altfel, nici nu văd cum ar fi fost posibilă), ci a venit în urma unei dispoziții verbale a doamnei ministru”.

1.5. Referitor la recepția evenimentelor și plata furnizorilor Prin Ordinele nr.708, 709 și 710 din 30.04.2009 (anexa nr.14) ale Ministrului tineretului și sportului au fost constituite 3 comisii de recepție a evenimentelor desfășurate sub sloganul „De 2 ori mai tânăr”, în București, Costinești și 39 de reședințe de județ.

În data de 05.05.2009, comisiile numite au încheiat 2 procese-verbale de recepție a serviciilor prestate în baza contractelor nr.13 și 15/22.04.2009 (anexele nr.15 și 16), înregistrate sub nr.1845/06.05.2009.

În procesele verbale de recepție s-a consemnat faptul că au fost analizate datele înregistrate pe suport magnetic DVD 1 și DVD 2 conținând toate înregistrările TV din zilele de 1 și 2 mai 2009, spoturi TV, spoturi radio, bannerul de internet, poze - capturi de la eveniment confirmându-se realizarea în totalitate a evenimentelor.

În data de 21.05.2009 a fost încheiat procesul - verbal de recepție a evenimentelor desfășurate în 39 de reședințe de județ (derulate în baza contractului nr. 14/22.04.2009) înregistrat sub nr.2061/21.05.2009 (anexa nr. 17), în care s-a consemnat că recepția evenimentelor s-a efectuat și pe baza adreselor de confirmare a numărului de participanți, solicitate direcțiilor teritoriale de tineret.

Din verificarea proceselor - verbale de recepție s-a constatat că la baza recepției nu au stat documente justificative, care să confirme cantitativ și valoric bunurile și serviciile achiziționate, recepția având la bază doar datele înregistrate pe suport magnetic.

În realitate recepția s-a efectuat într-un mod formal și superficial după cum reiese din notele de relații solicitate membrilor comisiilor de recepție, care arată următoarele:

-d-nul Florin Adrian Rizea (anexa nr. 37): „Participarea mea la lucrările comisiei de recepție s-a rezumat la semnarea procesului verbal nr. 1845 în data de 06.05.2009, ocazie cu care am aflat din lectura procesului verbal de recepție că aş fi fost numit în comisia de recepție pentru contractul nr. 13...am aflat de numirea mea în comisia de recepție ...pe 6.05.2009...în perioada derulării contractului nu am cunoscut nici existența sau inexistența contractului și nici cuprinsul său...nu aveam cum să fac recepția unor bunuri folosite la evenimentul din 2 mai din moment ce am aflat de numirea mea abia în data 6 mai 2009, din lectura procesului verbal de recepție.”

-d-nul Alin Baci (anexa nr. 38): „Nu am participat efectiv la lucrările comisiei de recepție, am avut la cunoștință conținutul procesului verbal în momentul semnării lui în data de 21.05.2009 când am aflat și de numirea mea în această comisie...”

-d-nul George Ruscescu (anexa nr.39): a recepționat elementele referitoare la notorietate „în urma vizionării înregistrărilor magnetice”

-d-na Claudia Marinescu (anexa nr. 40): „Participarea mea la comisia de recepție s-a rezumat la semnarea procesului verbal nr. 1845/06.05.2009 în dimineața zilei de 6 mai 2009, moment în care am aflat și de numirea mea în această comisie...”

-d-nul Paul Diaconu (anexa nr. 23): „...am participat în cadrul comisiilor prin asigurarea activității de secretariat întrucât nu am participat efectiv la desfășurarea respectivelor evenimente. D-na Cazan, șefa de cabinet a doamnei ministru mi-a comunicat în ziua de 05.05.2009 că sunt membru în comisia de recepție și deși i-am precizat că nu am participat la evenimente și că acest lucru mă pune în imposibilitatea de a certifica prin recepție multe elemente petrecute în cadrul evenimentelor a insistat să continui activitatea fiind vorba de un ordin dat de ministru. Fiind pus în această situație m-am preocupat de secretariatul comisiei de recepție întocmind în acest sens procesul verbal.”

-d-na Claudia Radu (anexa nr. 36): „...împreună cu colegii mei prezenți la acțiunile desfășurate în Parcul Alexandru Ioan Cuza am verificat respectarea contractului: activitățile prevăzute în contract au avut loc în proporție de peste 50%...”

-d-nul George Păduraru (anexa nr 41): Nu a transmis răspunsul la nota de relații.

Din răspunsurile date de membrii comisiilor de recepție reiese faptul că activitatea desfășurată a fost formală, persoanelor nu le-a fost adus la cunoștință ordinul ministrului prin care au fost numiți în comisiile respective decât în ziua semnării proceselor verbale, parte din membri limitându-se doar la semnarea proceselor verbale, ceea ce creează suspiciuni asupra desfășurării efective a recepției.

De menționat că doar 2 dintre membrii comisiilor au participat efectiv la evenimente, respectiv unul la București și unul la Costinești.

Recepția formal desfășurată nu a avut la bază un decont detaliat al cheltuielilor efectuate de către cei 2 prestatori și plătite de către M.T.S.

Urmare consemnării în procesele verbale de recepție a faptului că prestatorul a îndeplinit în totalitate obiectivele asumate prin contract și certificării cu „bun de plată” de către d-na Claudia Radu, director general, pe facturile emise de cele 2 societăți, M.T.S. a achitat suma totală de 3.067.963,99 lei (anexele nr, 18, 19 și 20), fără să se asigure de realizarea serviciilor achiziționate în mod concret și pe bază de documente justificative (decont).

În realitate după cum s-a consemnat la pct.3 din prezentul proces verbal M.T.S. a achitat servicii neprestate în sumă de 884.170,69 lei constând în:

- trupe artistice la Costinești în sumă de 166.064 lei,
- ansamblu muzical la Costinești în sumă de 47.600 lei,
- servicii conexe incluzând scena de mari dimensiuni de la Costinești în sumă de 334.188,89 lei,
- 336.317,8 lei reprezentând organizarea de ansamblu a evenimentului de divertisment din 39 de reședințe de județ.

Persoanele cu atribuții în recepția bunurilor și serviciilor aferente organizării "Zilei Tineretului", sunt cele care au semnat procesele verbale de recepție în condițiile menționate anterior, astfel:

- d-nul Paul Diaconu, director general, care a semnat procesele verbale de recepție a evenimentelor desfășurate la București, Costinești și în 39 de reședințe de județ;
- d-na Claudia Radu, director general, și d-nul Florin Rizea, consilier, care au semnat procesul verbal de recepție a evenimentelor de la București;

-d-nul George Păduraru și d-nul Alin Baci, consilieri, care au semnat procesul verbal de recepție a evenimentelor din 39 de reședințe de județ;

-d-nul George Rusescu și d-na Claudia Marinescu, consilieri, care au semnat procesul verbal de recepție a evenimentelor de la Costinești.

Persoana cu atribuții în acordarea „bun de plată” pe facturile emise de către prestatori este d-na Claudia Radu, director general.

Răspunderea pentru modul defectuos în care M.T.S. a utilizat creditele bugetare în vederea organizării "Zilei Tineretului, începând cu achiziționarea unor servicii fără o documentare asupra prețurilor și tarifelor practicate pe piață și încheind cu efectuarea recepției serviciilor achiziționate fără a avea la bază documente de decontare a cheltuielilor, având drept consecință plata unor servicii neefectuate în sumă de 884.170,69 lei, revine în conformitate cu prevederile art. 22 alin.(2) lit. c) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, d-nei Monica Iacob - Ridzi, în calitate de ordonator principal, întrucât: " Ordonatorii de credite răspund, potrivit legii, de:...c) angajarea și utilizarea creditelor bugetare pe baza bunei gestiuni financiare".

Referitor la documentele privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor aferente celor 3 contracte, menționăm că acestea nu au fost puse la dispoziția echipei de control în original ci în copie reconstituită ca urmare a lipsei acestora din minister, după cum s-a consemnat în notele de constatare nr. 1386 și 1387/25.06.2009 (anexa nr.82).

Din procesele-verbale întocmite de către Garda Financiară atât la societățile care au încheiat contractele menționate cu M.T.S., cât și la cele subcontractoare, a rezultat atât transferarea obligației contractuale rezultată din obiectul contractului nr.15/22.04.2009 încheiat cu M.T.S., către S.C. Artisan Consulting S.R.L. cât și încheierea cu mult timp înainte de data la care M.T.S. a achiziționat evenimentele a unor contracte, care aveau drept obiect „Ziua Tineretului” între diverse societăți, astfel:

2.1.Pentru realizarea obiectului contractului nr.15/ 22.04.2009 (anexa nr.13), încheiat cu M.T.S., S.C. Compania de Publicitate Mark S.R.L. a încheiat 2 contracte de prestări servicii și un contract de cesiune exclusivă de drepturi de autor, respectiv:

-Contractul de servicii nr. 6A/23.04.2009 încheiat cu S.C. Artisan Consulting S.R.L. în valoare de 1.155.490 lei, inclusiv TVA, având ca obiect precizat în anexa 1 "Dezvoltare și promovare campanie de tineret 2 Mai 2009" (anexa nr. 42);

-Contractul nr.17A/07.04.2009 încheiat cu S.C. Ideas Factory S.R.L. în valoare de 9.804,53 lei, inclusiv TVA, având ca obiect specificat în anexa nr. 2 organizare evenimente culturale - graffiti, body and face painting cu prilejul organizării Zilei Tineretului de 1 și 2 Mai la București și Costinești; Asigurare moderare concert „De 2 ori Mai Tânăr” - 2 Mai 2009, București, Parc I.O.R.; asigurare pregătire implementare, monitorizare activități culturale și sportive organizate cu prilejul sărbătoririi zilei de 1 și 2 mai 2009 la București și Costinești" (anexa nr. 43);

-Contractul de cesiune exclusivă de drepturi de autor nr.7/24.04.2009 încheiat cu d-l Marius Cristian Negrea, în valoare de 55.555,55 lei, având ca obiect „Creație concept creativ și concept comunicare campanie „De 2 ori mai tânăr”, creație spoturi TV, creație banner internet, dezvoltare idei creative și texte materiale campanie „De 2 ori mai tânăr-postere, bannere, pliant” denumită "Opera" (anexa nr.44).

Din actele de control întocmite de către Garda Financiară nu rezultă alte elemente referitoare la plata, execuția și recepția "Operei."

S-a menționat că d-nul Marius Cristian Negrea a semnat cu M.T.S. actul nr.15/22.04.2009 din partea S.C. Compania de Publicitate Mark S.R.L., fiind acționar și administrator al acesteia.

Prin transferarea obligației contractuale rezultată din obiectul contractului nr. 15/22.04.2009 încheiat cu MTS, către S.C. Artisan Consulting S.R.L., această societate devine practic realizatoarea celor 3 contracte ce au ca beneficiar M.T.S.

De menționat că în contractele încheiate de M.T.S. cu cele 2 societăți s-a prevăzut la pct. 20 că: „Prestatorul are obligația de a nu transfera total sau parțial, obligațiile sale asumate prin contract, fără să obțină, în prealabil acordul scris al achizitorului."

Din cele consemnate anterior rezultă că această clauză nu a fost respectată, M.T.S. nu a fost înștiințat și nici nu s-a asigurat de respectarea clauzei.

2.2. Au fost încheiate parte din contractele care aveau drept obiect „Ziua Tineretului" între diverse societăți cu mult timp înainte de data la care M.T.S. a achiziționat evenimentele. De

asemenea au existat înțelegeri între salariați ai ministerului și unele societăți comerciale cu mult timp înainte de data de 22.04.2009 la care au fost încheiate contractele între M.T.S. și S.C. Artisan Consulting S.R.L., respectiv S.C. Compania de Publicitate Mark S.R.L.

Din cele consemnate în procesele verbale întocmite de către Garda Financiară rezultă faptul că încheierea contractelor de către M.T.S. cu cele două societăți a fost premeditată, practic derularea obiectului acestora a început înainte de semnare, constatându-se fapte pentru care există indicii că au fost săvârșite cu încălcarea legii penale.

De exemplificat:

-16.04.2009: comanda transmisă pe e-mail pentru 130.000 baloane de către d-l Alexandru Stancu consilier personal la cabinetul ministrului tineretului și sportului către S.C. Noral Development S.R.L. (anexa nr. 45). Comanda a fost transmisă de d-l Alexandru Stancu din partea S.C. Red Apple Communication S.R.L.

-16.04.2009: comanda transmisă pe e-mail (tricouri, șepci, pix-uri, brelocuri personalizate M.T.S.) de către Alexandru Stancu, consilier personal la cabinetul ministrului tineretului și sportului către S.C. Update Advertising S.R.L. Comanda a fost transmisă de d-l Alexandru Stancu din partea S.C. Red Apple Communication S.R.L. (anexa nr. 46);

-17.04.2009 S.C. Update Advertising S.R.L. facturează către S.C. Red Apple Communication S.R.L. suma de 7.000 lei reprezentând materiale promoționale (anexa nr. 47);

-anexa nr. 1/20.04.2009 la contractul cadru încheiat între S.C. Update Advertising S.R.L. și S.C. Karma Cleaning S.R.L. pentru serigrafiere tricouri (anexa nr. 48);

-aviz de însoțire a mărfii (tricouri, șepci) emis de către S.C. Update Advertising S.R.L. la data de 21.04.2009 către S.C. Cristal Promotional S.R.L. (anexa nr. 49);

-corespondență pe e-mail între S.C. Update Advertising S.R.L. și S.C. Wristal Promotional S.R.L. din data de 17.04.2009 referitor la logo campanie MTS-din partea S.C. Red Apple Communication S.R.L. (anexa nr. 50);

-contractul nr. 231/17.04.2009 încheiat între S.C. Artisan Consulting S.R.L. și S.C. Noral Development S.R.L. având ca obiect livrarea cantității de 130.000 baloane imprimate și 130.000 bețe cu rozete (anexa nr. 51);

- contractul nr.04/20.04.2009 încheiat între S.C. Mobile Event S.R.L. și Pepe Latin Music S.R.L. (anexa nr. 52);
- contractul nr.246/21.04.2009 încheiat între S.C. Mobile Event S.R.L. și Star Management S.R.L. (anexa nr. 53);
- contractul nr.123/21.04.2009 încheiat între S.C. Mobile Event S.R.L. și Fundația Vița de Vie (anexa. nr.);
- contractul nr.124/21.04.2009 încheiat între S.C. Mobile Event S.R.L. și S.C. Holograf Production S.R.L. (anexa nr.55);
- contractul nr.16/21.04.2009 încheiat între S.C. Artisan Consulting S.R.L. și S.C. Update Advertising S.R.L. având ca obiect livrarea de produse promoționale imprimate „2 Mai” (tricouri, șepci, brelocuri, pixuri) (anexa nr. 56).

3. Referitor la modul de cheltuire a sumelor alocate de M.T.S. pentru "Ziua tineretului"

Cheltuielile totale efectuate din creditele bugetare alocate de M.T.S. pentru organizarea "Zilei Tineretului" au însumat 3.319.447,99 lei, din care:

- 3.067.963,99 lei conform contractelor încheiate cu S.C. Artisan Consulting S.R.L. și S.C. Compania de Publicitate Mark S.R.L. pentru organizarea evenimentelor din București, Costinești și în 39 reședințe de județ;
- 232.627,52 lei conform transferurilor către direcțiile teritoriale de tineret (anexa nr. 57);
- 18.856,48 lei la nivelul M.T.S. prin casierie (mingi volei și fotbal, bilete spectacol, memory stick, tratații, transport, alte acțiuni), (anexa nr. 58).

Contractele încheiate de M.T.S. cu S.C. Artisan Consulting S.R.L. și S.C. Compania de Publicitate Mark S.R.L. s-au derulat astfel:

După cum s-a consemnat anterior, cele 3 contracte încheiate de M.T.S. cu S.C. Artisan Consulting S.R.L. și S.C. Compania de Publicitate Mark S.A nu s-au derulat distinct, ceea ce nu a dat posibilitatea echipei de control să verifice modul de cheltuire a sumelor alocate pe fiecare contract în parte, după cum s-a solicitat prin Hotărârea Camerei Deputaților, astfel că în continuare se va consemna modul de cheltuire a sumelor alocate pentru evenimentele organizate de M.T.S. cu ocazia „Zilei Tineretului”.

Astfel, M.T.S. a contractat pentru organizarea evenimentelor ocazioneze de „Ziua Tineretului” bunuri și servicii în sumă totală de 3.067.963,99 lei inclusiv TVA, astfel:

-lei-

Nr. crt.	Denumire servicii	Contract nr. 13/2009 (București)	Contract nr. 14/2009(39 reșed. jud.)	Contract nr. 15/2009 (Costinești)	TOTAL
1.	Trupe artistice	260.850	-	170.000	430.850
2.	Ansambluri muzicale	50.000	-	40.000	90.000
3.	Servicii artistice conexe	200.000	-	310.651	510.651
4.	TOTAL rd. 1+2+3	510.850	-	520.651	1.031.501
5.	Rd. 4 cu TVA	607.911,5	-	619.574,69	1.227.486,19
6.	Producția de spoturi TV și radio	25.000	20.000	40.000	85.000
7.	Rd. 6 cu TVA	29.750	23.800	47.600	101.150
8.	Servicii de prezentare și promovare și produse aferente	250.000	129.000	300.000	679.000
9.	Organizarea de ansamblu a evenimentului	200.000	282.620	300.000	782.620
10.	TOTAL rd. (8+9)	450.000	411.620	600.000	1.461.620
11.	Rd. 10 cu TVA	535.500	489.827,8	714.000	1.739.327,8
12.	TOTAL GEN. cu TVA rd. (5+7+11)	1.173.161,5	513.627,8	1.381.174,69	3.067.963,99

3.1 Referitor la serviciile: trupe artistice, ansambluri muzicale și servicii conexe - Parcul IOR București - în sumă de 607.911,5 lei

În cadrul contractului nr. 13/22.04.2009 M.T.S. (anexa nr.11) a achiziționat de la S.C. Artisan Consulting S.R.L. servicii de divertisment desfășurate în parcul IOR București în sumă de 607.911,5 lei inclusiv TVA, reprezentând:

-trupe artistice: Holograf, Vița de vie, Pepe

-ansambluri artistice: Sistem și DJ Rhynno&Sylvia

-servicii artistice conexe: „În parcul IOR se va instala o scenă de mari dimensiuni capabilă să atragă o importantă masă de oameni, sonorizarea și luminile vor fi printre atracțiile importante ale evenimentului.”

Din actele de control întocmite de către A.N.A.F. - Garda Financiară la societățile comerciale care au derulat contracte în vederea organizării evenimentelor organizate de „Ziua Tineretului” au rezultat următoarele:

În vederea îndeplinirii obligațiilor contractuale menționate S.C. Artisan Consulting S.R.L. a încheiat cu S.C. Mobile Event S.R.L. contractul nr. 112/22.04.2009 (anexa nr. 59), cu 2 anexe respectiv anexa nr. 1 care include partea tehnică și artiștii pentru concertul de la București - parcul IOR și anexa nr. 2 care

include instalațiile de karaoke de la București și Costinești, prețul total al contractului fiind de 37.907,45 euro inclusiv TVA.

În concluzie M.T.S. a achitat către S.C. Artisan Consulting S.R.L. suma de 607.911,5 lei, din care acesta a plătit către S.C. Mobile Event S.R.L. suma de 160.374,3 lei.

La rândul său S.C. Mobile Event S.R.L. a efectuat cheltuieli aferente în sumă de 134.360,41 lei, rămânând la dispoziția acesteia suma de 26.013,85 lei (160.374,3 lei - 134.360,41 lei), urmare încheierii unui număr de 7 contracte, astfel:

- contractul nr.124/21.04.2009 încheiat cu S.C. Holograf Production S.R.L. în valoare de 7.500 euro + TVA, la care s-a achitat în data de 06.05.2009 suma de 37.650,11 inclusiv TVA (anexa nr. 55);

- contractul nr. 123/21.04.2009 încheiat cu Fundația Vița de Vie, în valoare de 2.000 euro, la care s-a achitat în data de 06.05.2009 suma de 8.300 lei (anexa nr. 54);

- contractul nr. 4/20.04.2009 încheiat cu Pepe Latin Music S.R.L., în valoare de 2800 euro + TVA, la care s-a achitat în data de 06.05.2009 suma de 14.136,34 lei (anexa nr. 52);

- contractul nr.246/21.04.2009 încheiat cu Star Management S.R.L., în valoare de 4500 euro + TVA, la care s-a achitat în data de 06.05.2009 suma de 22.590,07 lei (anexa nr. 53);

- contractul nr.18/23.04.2009 încheiat cu S.C. Rainbow Media S.R.L., în valoare de 1300 euro, la care s-a achitat în data de 06.05.2009 suma de 5.438,55 lei (anexa nr. 60);

- anexa nr.6 la contractul-cadru nr.2020/22.09.2008, încheiat cu S.C. Stage Expert S.R.L. achitând la data de 02.06.2009 suma de 32.630,1 lei (scenă, sonorizare, lumini etc), (anexa nr. 61);

- anexa nr.9 la contractul-cadru nr.23/10.01.2009, încheiat cu S.C. 360 Revolution Sales S.R.L. la care s-a achitat în data de 02.06.2009 suma de 13.615, 24 lei pentru instalație karaoke la București și Costinești (anexa nr. 62).

În concluzie, urmare lipsei de documentare asupra prețurilor și tarifelor existente pe piață referitoare la evenimentele organizate, neîntocmirii unui deviz estimativ, precum și nesolicitării unui decont al cheltuielilor efectuate, M.T.S. a supraevaluat de 3,4 ori bugetul alocat evenimentelor de la București (trupe artistice, ansambluri muzicale și servicii artistice conexe), astfel că a contractat și plătit servicii în sumă

de 607.911,5 lei, cu 447.537,2 lei mai mult decât cheltuielile efectuate de către prestator.

Astfel, 73,62% din suma plătită a fost reținută de prestator.

De menționat că nici la momentul recepției evenimentelor nu au fost solicitate documente justificative și nici informații despre eventualele sume alocate evenimentului și neacoperite de cheltuieli de către S.C. Artisan Consulting S.R.L., salariații M.T.S. limitându-se doar la vizionarea unor CD-uri în urma căreia au confirmat executarea în totalitate a obiectului contractului.

3.2. Referitor la serviciile: trupe artistice, ansambluri muzicale și servicii conexe - Costinești - în sumă de 619.574,69 lei

În cadrul contractului nr.15/22.04.2009 (anexa nr.13) M.T.S. a contractat servicii de divertisment desfășurate în Costinești în sumă de 619.574,69 lei reprezentând:

- trupe artistice: Puya, Șuie Paparude, Paraziții, Vița de Vie, Zdob și Zdub, Blaxy Girls, Marius, Alex și Voltaj

- ansambluri artistice: Simplu

- Servicii artistice conexe: „Pe plaja de la Costinești, lângă Obelix, se va instala o scenă de mari dimensiuni capabilă să atragă o importantă masă de oameni, sonorizarea și luminile vor fi printre atracțiile importante ale evenimentului”.

De menționat că deși în caietul de sarcini nu s-a făcut nicio referire la MTV Days, în propunerea tehnică atât a S.C. Artisan Consulting S.R.L. cât și a S.C. Compania de Publicitate Mark S.R.L., s-a specificat "...asocierea achizitorului în cadrul evenimentului MTV Days ce are loc la Costinești în data de 2 Mai 2009", nerespectându-se astfel propunerile înscrise în caietul de sarcini.

De asemenea nu s-a precizat în ce a constatat asocierea, cum se repartizau cheltuielile între M.T.S. și MTV și nici nu s-a diminuat cheltuiala pe care trebuia să o suporte M.T.S. urmare asocierii cu MTV.

După cum s-a precizat anterior, S.C. Compania de Publicitate Mark S.R.L. a transferat obligația contractuală rezultată din obiectul contractului nr.15/22.04.2009 încheiat cu M.T.S. către S.C. Artisan Consulting S.R.L., aceasta devenind practic realizatoarea contractului nr. 15/22.04.2009.

Pentru realizarea obligațiilor contractuale S.C. Compania de Publicitate Mark S.R.L. a încasat de la M.T.S. pentru trupe

artistice, ansambluri muzicale și servicii artistice conexe suma de 619.574,69 lei.

Prin contractul derulat de către S.C. Artisan Consulting S.R.L., s-a facturat în urma subcontractării doar suma de 71.721,8 lei, astfel:

-a încheiat contractul nr. 499/24.04.2009 (anexa nr. 63) cu S.C. Media Pro Pictures S.A. având ca obiect „realizarea pe bază de comandă a unui eveniment intitulat MTV Days". În anexa nr. 1 la contractul menționat s-a precizat contravaloarea prestației formațiilor „Zdob și Zdub" pentru ziua de 01.05.2009 și ALEX pentru ziua de 02.05.2009, suma achitată fiind de 36.236 lei.

-a încheiat contractul de producție nr. 11/24.04.2009 cu S.C. Video Smart S.R.L. având ca obiect producerea pe bază de comandă a unui eveniment „Cncert 2 mai", iar în anexa nr. 1 la contract intitulată „Eveniment MTV Days 1, 2 mai Costinești" s-a specificat echipamentul tehnic ce va fi pus la dispoziție de către producătorul S.C. Media Pro Pictures S.A. în sumă de 35.485,8 lei (anexa nr. 64).

Din procesele verbale încheiate de către Garda Financiară la societățile care au derulat contracte cu ocazia „Zilei Tineretului" s-a constatat că la rândul său S.C. Video Smart S.R.L. a închiriat echipamentul tehnic menționat anterior de la S.C. Media Pro Pictures S.A., conform contractului nr. 12/27.04.2009 (anexa nr. 65). Se poate observa că anexele din cele 2 contracte sunt identice, practic S.C. Video Smart S.R.L. a acționat ca un intermediar, iar S.C. Media Pro Pictures S.A. a produs evenimentele în totalitate.

Față de elementele din contract referitoare la trupe artistice și ansambluri muzicale pentru care M.T.S. a plătit 210.000 lei +TVA către S.C. Compania de Publicitate Mark S.R.L. (în realitate contractul a fost realizat de către S.C. Artisan Consulting S.R.L.), din documente a rezultat că furnizorul a cheltuit numai suma de 36.236 lei pentru 2 artiști (Zdob și Zdub, ALIA), restul trupelor artistice și ansamblurilor muzicale, fiind contractate și plătite de către S.C. Media Pro Pictures S.A. conform contractului nr.696/26.04.2009 încheiat cu S.C. Standard Vision S.R.L. (anexa nr.66).

Referitor la serviciile artistice conexe contractate, respectiv scena de mari dimensiuni, pentru care s-a achitat suma de 310.651 lei +TVA de către M.T.S., din actele de control întocmite de către Garda Financiară la societățile care au derulat contracte ocazionate de „Ziua Tineretului" nu a rezultat că furnizorii M.T.S.

au încheiat contracte prin care să fi achiziționat sau închiriat scena de la Costinești.

S-a menționat că pe CD-urile puse la dispoziție de către M.T.S. cu imagini de la evenimentele desfășurate la Costinești apare o scenă de mari dimensiuni sub brand-ul MTV, la care a fost montat în partea de jos un banner al M.T.S. cu logo-ul „De 2 ori Mai Tânăr”.

În concluzie, urmare lipsei de documentare asupra prețurilor și tarifelor existente pe piață referitoare la evenimentele organizate și neîntocmirii unui preaviz estimativ, M.T.S. a plătit către S.C. Compania de Publicitate Mark S.R.L. servicii neefectuate în sumă 547.852,89 lei, constând în trupe artistice (166.064 lei), ansamblu muzical (47.600 lei) și servicii conexe incluzând scena de mari dimensiuni (334.188,89 lei).

De menționat că nici la momentul recepției evenimentelor nu au fost solicitate documentele justificative și nici informații despre eventualele sume alocate evenimentului și neacoperite de cheltuieli de către prestator, salariații M.T.S. limitându-se doar la vizionarea unor CD-uri în urma căreia au confirmat executarea în totalitate a obiectului contractului.

3.3. Producția de spoturi TV, radio și banner internet în sumă de 101.150 lei inclusiv TVA

Pentru realizarea acestui obiectiv S.C. Artisan Consulting S.R.L. a încheiat următoarele contracte, în valoare totală de 87.606,9 lei, astfel:

- cu S.C. Emotion Agencia S.R.L. anexa din data de 27.04.2009 la contractul nr. 1/15.09.2008, prin care a contractat realizarea unui banner animat Flash în 2 formaturi pentru promovarea campaniei de 2 ori mai tânăr, în valoare de 749,24 lei. (anexa nr.75)

- cu S.C. Video Extrem S.R.L. contractul nr. 5A/22.04.2009 (anexa nr. 76) având ca obiect realizarea unui spot video cu participarea artiștilor Dan Bitman și Măria Dinulescu, precum și a d-nei ministru Monica Iacob - Ridzi, valoarea contractului fiind de 74.129,86 lei, inclusiv TVA.

Prin acest spot se „invită publicul să participe în data de 2 mai 2009 „în orașul tău” la manifestări prilejuite de ziua tineretului...se prezintă informația organizării cu acest prilej a unor concerte în București - parc IOR și pe plajă în Costinești.”

- În scopul realizării acestui spot video a fost încheiat cu S.C. Nattiv Select S.R.L. contractul nr. 3A/22.04.2009 (anexa

nr.77) în vederea asigurării participării d-nei Maria Dinulescu, în valoare de 12.727,8 lei.

Din contractele încheiate de către S.C. Artisan Consulting S.R.L. rezultă că deși acesta trebuia să realizeze 3 spoturi TV, câte unul pentru fiecare contract, 3 spoturi radio și 3 bannere pe internet, în realitate a fost realizat un singur spot TV comun la care au participat cei doi artiști și d-na ministru, spot prin care au fost promovate toate evenimentele desfășurate la București, Costinești și în „orașul tău” și un singur banner comun pentru toate evenimentele.

În ceea ce privește spotul radio, după cum s-a consemnat și în procesele verbale de recepție întocmite de M.T.S., acesta nu a mai fost realizat din lipsă de timp.

În realitate a mai fost produs și difuzat un spot de promovare a evenimentului organizat de MTV, în care la final a fost inclus ca organizator M.T.S. sub logo-ul „De 2 ori Mai Tânăr”. Pentru acest spot nu au fost puse la dispoziție documente ci doar CD-uri în baza cărora M.T.S. a recepționat evenimentele.

În concluzie din suma totală de 101.150 lei alocată și plătită de către M.T.S. pentru producția de spoturi TV și radio, S.C. Artisan Consulting S.R.L. a cheltuit suma de 87.606,9 lei, reținând suma de 13.543,1 lei.

3.4.Referitor la serviciile de prezentare și promovare, produsele aferente și organizarea de ansamblu a evenimentului în sumă de 1.739.327,8 lei

Materiale promoționale sub formă de bannere

La data de 23.04.2009 S.C. Artisan Consulting S.R.L. a încheiat contractul nr.040-21 cu S.C. Hell Advertising S.R.L. (anexa nr. 67) având ca obiect furnizarea de materiale promoționale constând în bannere, mash și cordelină, achitând suma de totală de 21.927,7 lei.

La rândul său în scopul executării contractului, S.C. Hell Advertising S R.L. a încheiat contracte cu alte societăți menționate în actele de control întocmite de către Garda Financiară.

Materiale promoționale: tricouri, șepci, pixuri, brelocuri

S.C. Artisan Consulting S.R.L. a încheiat cu S.C. Update Advertising S.R.L. contractul nr. 16/21.04.2009 având ca obiect furnizarea de materiale promoționale, respectiv tricouri (24.200 buc), șepci (24.000 buc), pixuri (45.000 buc), brelocuri (10.000 buc) în valoare totală de 237.140,82 lei (anexa nr. 56). La acea

dată încă nu erau încheiate contractele de către MTS cu SC Artisan Consulting SRL.

În vederea inscripționării materialelor promoționale S.C. Update Advertising S.R.L. a încheiat la rândul său contracte cu S.C. Karma Cleaning S.R.L. (4.798,08 lei) și cu S.C. Kristal Promotional S.R.L. (39.563,69 lei).

În realitate comanda acestor materiale promoționale a fost efectuată încă din data de 16.04.2009 de către d-l Alexandru Stancu, consilier personal la cabinetul ministrului tineretului și sportului către S.C. Update Advertising S.R.L. prin comanda transmisă pe e-mail (tricouri, șepci, pix-uri, brelocuri personalizate M.T.S.).

Comanda a fost transmisă de d-nul Alexandru Stancu în calitate de reprezentant al S.C. Red Apple Communication S.R.L., indicând produsele solicitate, termenul maxim de livrare, descrie produsele și caracteristicile acestora, atașată sigla care urma să fie imprimată pe produse și afirmă că aceasta este o campanie a Ministerului Tineretului și Sportului (anexa nr. 46).

În data de 17.04.2009 d-nul Alexandru Stancu revine cu un e-mail în care transmite logo-ul campaniei, alte detalii de imprimare și menționează că revine cu detalii legate de plata avansului (anexa nr. 46).

De menționat că la data de 21.04.2009 d-l Alexandru Stancu transmite pe e-mail către S.C. Update Advertising S.R.L. un mesaj cu subiectul „date facturare eveniment Ministerul Tineretului și Sportului” indicând adresa S.C. Artisan Consulting S.R.L. (anexa nr.46). La acea dată M.T.S. nu încheiase contractii cu S.C. Artisan Consulting S.R.L.

Tot la data de 21.04.2009 s-a purtat corespondență prin mai multe e-mail-uri între d-nul Alexandru Stancu și S.C. Update Advertising S.R.L. referitor la detalii legate de realizarea machetelor pentru materialele promoționale comandate (anexa nr. 46)

În data de 22.04.2009, d-nul Alexandru Stancu transmite pe e-mail către S.C. IMate Advertising S.R.L. „contractul semnat și ștampilat” încheiat între S.C. Update Advertising S.R.L. și S.C. Artisan Consulting S.R.L. datat 21.04.2009 (anexa nr. 46).

Referitor la facturarea sumei de 7.000 lei din data de 17.04.2009 a S.C. date Advertising S.R.L. către S.C. Red Apple Communication S.R.L. reprezentând materiale promoționale (anexa nr. 17), sumă pe care o stornează la data de 26.05.2009, d-na Ioana Vârsta, consilier personal al ministrului tineretului și

sportului, în calitate de administrator al S.C. Red Apple Communication S.R.L., la solicitarea comisarilor Gărzii Financiare arată următoarele:

„...Aceste sume au fost plătite pentru că firma contractantă a evenimentului rămăsese în lipsă de lichidități, ... iar ministrul ne-a rugat să îi ajutăm cu tot ce putem pentru ca evenimentul să se desfășoare conform planificării...” (anexa nr. 68).

S-a menționat că d-nul Alexandru Stancu, în calitate de fost angajat al M.T.S. (consilier personal al ministrului) nu a răspuns întrebărilor echipei de control, solicitate prin nota de relații (anexa nr. 45) transmisă prin poștă la data de 18.09.2009.

Prin nota explicativă dată de către d-na Dănilă Andra-Maria, administrator al S.C. Update Advertising S.R.L., la solicitarea comisarilor Gărzii Financiare, (anexa nr. 69) se confirmă că S.C. Red Apple Communication S.R.L. a achitat un avans care a fost restituit, precum și faptul că au existat comenzi încă din data de 16.04.2009.

Din cele de mai sus reiese faptul că au existat comenzi, contracte și înțelegeri în vederea organizării evenimentelor de către M.T.S., făcute de salariați ai ministerului, cu mult timp înainte de parcurgerea procedurilor legale de achiziție în vederea încheierii contractelor, precum și avansuri acordate de către S.C. Red Apple Communication S.R.L., al cărei administrator îndeplinea și funcția de consilier personal al ministrului tineretului și sportului.

Materiale promoționale: baloane

La data de 17.04.2009 S.C. Artisan Consulting S.R.L. a încheiat contractul nr.231 (anexa nr.51) cu S.C. Noral Development S.R.L. având ca obiect livrarea cantității de 130.000 baloane imprimate și 130.000 bețe cu rozete, contract în valoare de 59.311,98 lei. La acea dată nu era încă încheiat contractul dintre M.T.S. și S.C. Artisan Consulting S.R.L.

În realitate încă din data de 16.04.2009 a fost transmisă comanda pe e-mail pentru 130.000 baloane de către d-l Alexandru Stancu consilier personal la cabinetul ministrului tineretului și sportului către S.C. Noral Development S.R.L. la adresa ...). Comanda a fost transmisă de d-l Alexandru Stancu în calitate de reprezentant al S.C. Red Apple Communication S.R.L. (anexa nr. 45)-

În data de 17.04.2009 d-l Alexandru Stancu a transmis pe e-mail sigla evenimentului către adresa ... (anexa nr. 45).

Ca și în cazul consemnat anterior, S.C. Red Apple Communication S.R.L. a comandat prin d-nul Alexandru Stancu produsele și a achitat un avans în sumă de 17.793,59 lei către Noral, avans care a fost restituit la data de 1.06.2009.

În nota explicativă dată de către d-na Ioana Elena Vârsta - consilier personal al ministrului tineretului și sportului, în calitate de administrator al S.C. Red Apple Communication S.R.L., la solicitarea comisarilor Gărzii Financiare se arată următoarele:

„Cele două sume au reprezentat avansuri pentru materialele publicitare care urmau să se producă pentru „Ziua Tineretului”. Aceste sume au fost plătite pentru că firma contractantă a evenimentului rămăsese în lipsă de lichidități, aceste avansuri trebuiau plătite obligatoriu către furnizori, iar ministrul ne-a rugat să îi ajutăm cu tot ce putem pentru ca evenimentul să se desfășoare conform planificării...În urma relației comerciale cu cele 3 firme - Artisan, Update, Noral - compania Red Apple Communication nu a avut niciun beneficiu” (anexa nr. 68).

În nota explicativă dată de către d-nul Norberto Ungureanu, administrator al S.C. Noral Development S.R.L., la solicitarea comisarilor Gărzii Financiare referitor la restituirea avansului se arată următoarele: „Deoarece am încasat întreaga contravaloare a baloanelor de la S.C. Artisan Consulting S.R.L. am reotituit avansul încasat” (anexa nr. 70).

Din cele de mai sus reiese faptul că au existat comenzi, contracte și înțelegeri în vederea organizării evenimentelor de către M.T.S., făcute de salariați ai ministerului, cu mult timp înainte de parcurgerea procedurilor legale de achiziție în vederea încheierii contractelor, precum și avansuri acordate de către S.C. Red Apple Communication S.R.L., al cărei administrator îndeplinea și funcția de consilier personal al ministrului.

În scopul clarificării unor aspecte privind utilizarea fondurilor bugetare alocate de M.T.S. direcțiilor teritoriale pentru tineret cu ocazia organizării „Zilei Tineretului”, s-a solicitat efectuarea unei documentări, prin structurile teritoriale ale Curții de Conturi. Urmare centralizării cantitative a materialelor promoționale (tricouri, șepci, pixuri, brelocuri) au rezultat diferențe între cantitatea comandată și achitată de prestator și cea recepționată de către direcțiile teritoriale pentru tineret (anexa nr. 83).

Situațiile în baza cărora s-a efectuat centralizarea au fost certificate prin semnătură de către directorii direcțiilor teritoriale pentru tineret. La nivelul M.T.S. echipei de control i s-a prezentat numai un aviz de însoțire a mărfii.

S-au exemplificat materiale promoționale: tricouri (-4.441 buc), șepci (-1.074 buc), pixuri (-15.251 buc), brelocuri (-869 buc), baloane (-70.808 buc), bannere (-112 buc).

Servicii de tipografie (postere și pliante)

La data de 14.04.2009 a fost încheiat contractul cadru nr.106 (anexa nr. 71) între S.C. Artisan Consulting S.R.L. și S.C. Sothis Print S.R.L. având ca obiect prestări servicii de tipografie (postere și pliante). Din actul de control încheiat de către Garda Financiară la S.C. Sothis Print S.R.L. a rezultat: comanda s-a făcut prin e-mail, iar valoarea de 7.606,05 lei plătită de către S.C. Artisan Consulting S.R.L. este conform facturilor fiscale prezentate în anexa nr. 71.

Servicii de curierat

Între S.C. Artisan Consulting S.R.L. și S.C. Fan Courier Express S.R.L. a fost încheiat contractul nr. 2004/10.09.2008, având ca obiect „prestarea serviciilor de curierat rapid în București și în țară cu mijloace proprii”. Prin anexa nr.1 la contract, în baza grilei de tarife practicate de prestator și a desfășurătorului privind expedițiile realizate în perioada 28.04 - 30.04.2009, S.C. Fan Courier Express S.R.L. a facturat suma de 8.064,49 lei (anexa nr. 72).

Prin această societate S.C. Artisan Consulting S.R.L. a asigurat transportul materialelor promoționale (tricouri, șepci, pixuri, brelocuri, baloane) la direcțiile teritoriale de tineret.

Închiriere corturi

În scopul închirierii a 2 corturi în suprafață totală de 200 mp, transportul și montarea acestora la locațiile stabilite de beneficiar respectiv București Parcul IOR și Costinești, S.C. Artisan Consulting S.R.L. a încheiat cu S.C. CCSM Corturi Industriale S.R.L. contractul nr. 235/28.04.2009 în valoare de 16.607,28 lei inclusiv TVA (anexa nr.73).

Organizare evenimente culturale (graffiti, body and face painting etc)

La data de 07.04.2009 a fost încheiat contractul cadru nr. 17A între S.C. Compania de Publicitate Mark S.R.L. și S.C. Ideas Factory S.R.L. având ca obiect specificat în anexa nr. 2 „Organizare evenimente culturale - graffiti, body and face painting cu prilejul organizării Zilei Tineretului de 1 și 2 Mai la

București și Costinești; Asigurare moderare concert „De 2 ori Mai Tânăr” - 2 Mai 2009, București, Parc IOR; asigurare pregătire implementare, monitorizare activități culturale și sportive organizate cu prilejul sărbătoririi zilei de 1 și 2 mai 2009 la București și Costinești” în valoare de 9.804,53 lei, inclusiv TVA (anexa nr. 43).

Alte prestări de servicii

În actele de control întocmite de către Garda Financiară s-a consemnat că în afara relațiilor comerciale derulate în baza unor contracte, au mai fost prezentate facturi fiscale întocmite în numele unor societăți comerciale care au prestat servicii pentru organizarea și desfășurarea evenimentelor ce au făcut obiectul contractelor încheiate de M.T.S. și S.C. Artisan Consulting S.R.L., în valoare totală de 14.963,68 lei după cum urmează:

-Factura fiscală seria NIU nr. 80084/08.05.2009 întocmită de S.C. Nacon Invest S.R.L., Constanța, în sumă totală de 2.250 lei pentru „Confecționat și montat panouri afișaj” (anexa nr. 74);

-Factura fiscală seria BEFX nr. 0000144/30.04.2009 întocmită de S.C. Effex Adv S.R.L. București, în sumă de 8.026,7 lei, pentru „brandare cort albastru, cort alb 1, cort alb 2 și deplasare” (anexa nr. 74);

-Factura fiscală seria CCMC nr. 188/30.04.2009 întocmită în numele S.C. CCMC Advertising S.R.L. București, în sumă de 998,98 lei reprezentând ev. manoperă aranjament baloane (umflat baloane) (anexa nr. 74);

-Factura fiscală seria RD nr. 2025/30.04.2009 întocmită în numele S.C. "Karisma Ideal Construct S.R.L. București, în sumă de 1.485 lei reprezentând ev. materiale de construcții (anexa nr.74);

-Factura fiscală seria RUL nr. 18/29.04.2009 întocmită în numele S.C. Envidia Marketing S.R.L. în sumă de 1.802 lei reprezentând ev. „Echipament graffiti” (anexa nr. 74);

-Factura fiscală seria ROC nr. 2356/29.04.2009 întocmită de S.C. O ROC O MAR O IMPEX S.R.L. București, în sumă de 400 lei, reprezentând ev. „materiale pictură” (anexa nr. 74).

Materiale publicitare difuzate în cadrul programelor TV și radio

Pentru asigurarea notorietății evenimentului S.C. Artisan Consulting S.R.L. a încheiat cu S.C. LOCO Branding & Communication S.R.L. București următoarele contracte, în sumă totală de 981.467,17 lei, astfel:

-Contractul nr. 3B/24.04.2009 având ca obiect „difuzarea de către Prestator în favoarea clientului, Ministerul Tineretului și Sportului, de material publicitar care să fie difuzat în cadrul programelor difuzate de stațiile TV, PRO TV și MTV, stațiilor Radio Pro FM&PRO FM Dance și campaniei de internet", valoarea totală a contractului fiind de 147.901,68 lei (anexa nr. 78);

-Contractul nr. 4/26.04.2009 având ca obiect „difuzarea și realizarea de către Prestator în favoarea Ministerului Tineretului și Sportului de materiale publicitare care să fie difuzate în cadrul programelor difuzate de stația TV Antena 3". Facturarea s-a făcut prin 4 facturi fiscale care au însumat 516.692,91 lei. (anexa nr.79);

-Contractul nr. 5/26.04.2009 având ca obiect „difuzarea de către Prestator în favoarea clientului Ministerul Tineretului și Sportului de materiale publicitare, care să fie difuzate în cadrul programelor difuzate de stația TV Realitatea TV". Facturarea s-a făcut prin 2 facturi fiscale care au însumat 146.871,92 lei (anexa nr. 80);

-Contractul de prestări servicii nr. 6/26.04.2009 având ca obiect „relația dintre prestator și beneficiar pentru producție și post-producția de materiale video și audio". Facturarea s-a făcut pentru suma de 170.000,66 lei (anexa nr. 81).

La rândul său S.C. LOCO Branding&Communication S.R.L. a încheiat contracte cu diverse societăți comerciale.

Întrucât din documentele avute la dispoziție nu a fost posibilă verificarea realității prestațiilor și având în vedere ponderea însemnată a acestora în totalul plăților efectuate de către M.T.S. se impune extinderea verificării contractelor menționate, cu atât mai mult cu cât în cazul contractului nr. 6/26.04.2009 nu s-a precizat dacă prestația a fost efectuată în favoarea M.T.S.

De asemenea S.C. Artisan Consulting S.R.L. a încheiat cu S.C. Media Pro Pictures S.A. contractul 499/24.04.2009 (anexa nr. 63) având ca obiect „realizarea pe bază de comandă a unui eveniment intitulat MTV Days"... să filmeze și monteze cele 2 știri publicitare cu durata de 30 minute", în valoare de 9.520 lei, inclusiv TVA.

Întrucât obiectul contractului nu face nicio referire la M.T.S. sau la evenimentul pe care acesta l-a organizat se impune continuarea verificării la S.C. Media Pro Pictures S.A. în vederea stabilirii realității prestației în favoarea M.T.S.

În total pentru asigurarea notorietății evenimentului s-a cheltuit suma de 990.987,17 lei (981.467,17+9.520).

Astfel, pentru serviciile de prezentare, promovare, produsele aferente și organizarea de ansamblu a evenimentelor, M.T.S. a alocat și plătit suma de 1.739.327,8 lei inclusiv TVA. Din verificările efectuate de către Garda Financiară la societățile care au derulat contracte în vederea organizării evenimentelor a rezultat că s-a cheltuit suma totală de 1.366.412,70 lei, diferența de 372.915,10 lei rămânând la dispoziția celor 2 prestatori.

Diferența de 372.915,10 lei, rămasă la dispoziția celor 2 prestatori include și suma de 336.317,8 lei alocată acestei prestații în baza contractului nr.14/22.04.2009 și achitată de către M.T.S., reprezentând organizarea de ansamblu a evenimentului, fără ca serviciul să fie efectuat, suma în cauză reprezentând 65,5% din valoarea totală a contractului menționat.

Urmare acțiunii de documentare efectuată la direcțiile teritoriale de tineret a rezultat că S.C. Artisan Consulting S.R.L. nu s-a implicat în desfășurarea evenimentelor decât prin transmiterea unor materiale promoționale (prin curierat) constând în tricouri, șepci, pixuri, brelocuri, baloane, afișe, pliante și bannere, practic organizarea la nivel teritorial a „Zilei Tineretului” a fost efectuată de către direcțiile teritoriale pentru tineret.

Conform prevederilor contractului nr.14/22.04.2009 prestatorul trebuia să desfășoare în cele 39 capitale de județ activități precum: crosuri, concursuri, jocuri, demonstrații etc, ceea ce în realitate nu s-a realizat, aceste activități fiind organizate de către direcțiile teritoriale de tineret.

Totodată pe lângă cheltuielile angajate prin contractul nr.14/2009 încheiat în vederea organizării „Zilei Tineretului” în 39 de reședințe de județ, ordonatorul principal de credite a aprobat și efectuat transferuri în sumă de 245.000 lei către direcțiile teritoriale de tineret (anexa nr.57), în vederea organizării aceluiași eveniment. La acestea s-au adăugat și fonduri proprii ale direcțiilor teritoriale de tineret (București, Bistrița-Năsăud, Călărași) precum și ale autorităților locale (ex. Caras 6.000 lei, Harghita 8.350 lei, Vaslui).

Modul de utilizare a fondurilor menționate nu a făcut obiectul prezentului control solicitat Curții de Conturi prin Hotărârea nr. 34/2009 a Camerei Deputaților.

În concluzie M.T.S. a alocat și plătit în baza contractelor încheiate cu S.C. Artisan Consulting S.R.L. și S.C. Compania de Publicitate Mark S.R.L. pentru organizarea evenimentelor din București, Costinești și în 39 reședințe de județ pentru organizarea „Zilei Tineretului” din 2 mai 2009 suma de 3.067.963,99 lei, cu 1.381.848,29 lei mai mult decât cheltuielile efectuate de către prestatori (practic de 2,2 ori mai mult).

După cum a rezultat și din actele de control întocmite de către Garda Financiară, cei doi prestatori care au încheiat contractele cu M.T.S. au plătit către subcontractori suma efectivă de numai 1.686.115,7 lei (anexa nr 84) pentru evenimentele organizate, reținând suma de 1.381.848,29 lei, deci aproape jumătate din suma încasată de la M.T.S.

Astfel, M.T.S. a achitat din bugetul de stat servicii neprestate în sumă de 884.170,69 lei, care se regăsește în cea reținută de cei 2 furnizori, constând în:

- trupe artistice la Costinești în sumă de 166.064 lei,
- ansamblu muzical la Costinești în sumă de 47.600 lei,
- servicii conexe incluzând scena de mari dimensiuni de la Costinești în sumă de 334.188,89 lei,
- 336.317,8 lei reprezentând organizarea de ansamblu a evenimentului de divertisment din 39 de reședințe de județ.

Urmare lipsei de documentare asupra prețurilor și tarifelor existente pe piață referitoare la evenimentele organizate, neîntocmirii unui deviz estimativ, precum și nesolicitării unui decont al cheltuielilor efectuate, M.T.S. a plătit de 3,4 ori mai mult pentru evenimentele de la București (trupe artistice, ansambluri muzicale și servicii artistice conexe) cu 447.537,2 lei mai mult decât cheltuielile efectuate de către prestator.

Referitor la procedura de achiziție

În vederea achiziționării „serviciilor recreative, culturale și sportive” desfășurate cu ocazia „Zilei Tineretului” la nivelul M.T.S. nu s-a efectuat o documentare asupra prețurilor și tarifelor existente pe piață referitor la trupele artistice, ansamblurile muzicale, serviciile conexe (chirie scenă), materiale promoționale etc, întocmindu-se o fundamentare globală în ceea ce privește „Prestări servicii”, după cum s-a consemnat în prezentul proces - verbal.

În lipsa acestei fundamentări M.T.S. a acceptat propunerile tehnice și financiare ale furnizorilor, pe care le-a inclus în anexele la contractele încheiate cu aceștia.

În fapt după cum s-a consemnat la pct. 1 din prezentul proces-verbal:

- Caietele de sarcini au fost întocmite după încheierea contractelor,

- Au existat comenzi de materiale promoționale din partea unor salariați ai M.T.S. cu mult timp înainte de încheierea contractelor,

- Unii salariați din minister cunoșteau faptul că S.C. Artisan Consulting S.R.L. va organiza evenimentele.

Serviciile contractate constând în "Asigurarea notorietății evenimentului prin transmisii live și înregistrate, reportaje la știri, promovare eveniment, difuzare ...croll, Producție de spoturi TV și radio" au fost incluse în mod eronat în anexa 2« din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, întrucât M.T.S. nu a ținut seama de excepția referitoare la "cumpărarea, dezvoltarea, producția sau coproducția de programe destinate difuzării, de către instituții de radiodifuziune și televiziune", prevăzută în subsolul anexei 2B. Menționăm că achiziția serviciilor incluse în anexa 2B se limitează numai la aplicarea prevederilor art.35-38 și art.56 din O.U.G. nr.34/2006.

Din verificarea derulării contractelor încheiate de către S.C. Artisan Consulting S.R.L. a rezultat că pentru aceste servicii s-a plătit suma de 1.077.844,83 lei, reprezentând 63,9% din totalul cheltuielilor efectuate de către prestator în vederea organizării evenimentelor.

La nivelul M.T.S. nu au fost respectate prevederile art. 2 alin.1 lit. a) și d) din O.U.G. nr. 34/2006 referitoare la asigurarea promovării concurenței între operatorii economici și a utilizării eficiente a fondurilor publice, precum și ale art. 124 în ceea ce privește alegerea procedurii de achiziție în funcție de prețurile valorice stabilite pentru contractul de servicii, respectiv 100.000 euro, întrucât valoarea achiziției a fost de peste 600.000 euro fără TVA.

Având în vedere modul defectuos în care s-au desfășurat procedurile de achiziție cu încadrarea eronată a unei părți însemnate din serviciile achiziționate în anexa 2B, coroborat cu demersurile efectuate de salariații ministerului anterior încheierii contractelor, există suspiciuni legate de înțelegeri între prestator și M.T.S., în scopul atribuirii preferențiale a contractelor.

În consecința celor arătate, Înalta Curte reține că susmenționatele constatări rezultate în urma controlului efectuat de Curtea de Conturi a României la solicitarea Camerei

Deputaților prin Hotărârea nr.34/27.07.2009 se coroborează esențialmente cu expertiza judiciar contabilă administrată în cursul urmăririi penale, ale cărei concluzii au fost expuse pe larg mai sus; inclusiv cu lămuririle scrise date de expertul judiciar contabil Timofte Adriana Florentina la obiecțiunile formulate de experții desemnați de către inculpați, determinând concluzia existenței faptelor ce au fost săvârșite cu încălcarea legii penale, astfel:

-atât nota de fundamentare cât și nota de oportunitate privind organizarea „Zilei Tineretului” nu au fost întocmite în data 02.04.2009 – dată înscrisă pe documente - ci în data de 23.04.2009, iar caietele de sarcini în data 27.04.2009, deci ulterior datei de 22.04.2009, la care au fost semnate contractele cu cele două societăți comerciale și implicit după desfășurarea procedurilor de achiziție, existând astfel suspiciuni în legătură cu legalitatea derulării etapelor procesului de achiziție a evenimentelor organizate de M.T.S. cu ocazia „Zilei Tineretului”, precum și în legătură cu realitatea documentelor:

-pentru organizarea evenimentelor S.C. Artisan Consulting S.R.L. a fost aplicată cu mult timp înainte de încheierea contractelor, urmare unor înțelegeri personale între salariați ai M.T.S. și cei de la societatea comercială, aspecte care coroborate cu suspiciunea asupra datei la care au fost întocmite nota de fundamentare, nota de oportunitate și caietele de sarcini conduc la concluzia că procedurile derulate de M.T.S. în vederea atribuirii contractelor de achiziție a evenimentelor de la 2 mai 2009 au fost formale.

Referitor la criteriile de selecție a furnizorilor, în Metodologia privind achiziționarea de servicii de recreere, culturale și sportive, întocmită la nivelul Ministerului nu au fost cuprinse criterii de calificare și selecție, care să demonstreze potențialul tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Din verificarea efectuată a rezultat atât modul superficial în care au fost selectate societățile în condițiile în care achiziția în cauză a fost estimată la 3.120.000 lei cu TVA, practic fiind cea mai mare achiziție cuprinsă în Programul anual al achizițiilor publice al M.T.S. de la acea dată, cât și faptul că S.C. Artisan Consulting S.R.L. derula deja activități în vederea organizării

evenimentelor ocazionate de "Ziua Tineretului" încă din data de 16.04.2009, anterior datei la care au fost încheiate contractele.

Din documentele ce compun dosarul achiziției a rezultat că cele două societăți declarate câștigătoare au sediul comun și un număr de 3 acționari comuni, existând suspiciuni legate de neasigurarea promovării concurenței între operatorii economici, prevăzută de O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, precum și asupra unor eventuale înțelegeri între cei doi operatori economici în legătură cu ofertele prezentate.

De altfel din verificarea efectuată s-a constatat existența unor înțelegeri între cei doi operatori economici, respectiv: S.C. Compania de Publicitate Mark S.R.L. a încheiat a doua zi după încheierea contractului cu M.T.S., contractul de servicii nr. 15/23.04.2009 cu S.C. Artisan Consulting S.R.L. în valoare de 1.155.490 lei, inclusiv TVA, având ca obiect precizat în anexa 1 "Dezvoltare și promovare campanie tineret 2 Mai 2009".

Prin transferarea obligației contractuale rezultată din obiectul contractului nr.15/22.04.2009 încheiat cu MTS, către S.C. Artisan Consulting S.R.L., această societate a devenit practic realizatoarea celor 3 contracte ce au ca beneficiar M.T.S.

Din cele consemnate în procesele verbale întocmite de către Garda Financiară a rezultat faptul că încheierea contractelor de către M.T.S. cu cele două societăți a fost premeditată, practic derularea obiectului acestora fiind demarată înainte de semnare, constatându-se fapte pentru care există indicii că au fost săvârșite cu încălcarea legii penale.

Referitor la contractul nr.15/22.04.2009 este de menționat faptul că deși în caietul de sarcini nu s-a făcut nicio referire la MTV Days, în propunerea tehnică ambele societăți au specificat "...asocierea achizitorului în cadrul evenimentului MTV Days ce are loc la Costinești în data de 2 Mai 2009". Astfel contractul nr. 15/22.04.2009 a fost semnat cu extinderea condițiilor din caietul de sarcini și fără verificarea în vreun fel a organizatorilor evenimentelor MTV Days, neexistând niciun document încheiat în acest sens.

Totodată, urmare asocierii cu MTV în cadrul evenimentului MTV Days, M.T.S. nu a micșorat valoarea contractului, ținând cont de faptul că acceptând asocierea cu MTV implicit se diminuea și contravaloarea părții din eveniment care îi revenea ministerului.

S-a exemplificat solicitarea din caietul de sarcini a unei "scene de mari dimensiuni capabilă să atragă o importantă masă de oameni, sonorizarea și luminile vor fi printre atracțiile importante ale evenimentului", care se regăsește în contract la servicii artistice conexe desfășurării evenimentului" în sumă de 310.651 lei fără TVA.

De menționat că M.T.S. nu a solicitat nici ulterior derulării contractului diminuarea valorii acestuia cu suma menționată, reprezentând servicii artistice conexe incluzând scena de mari dimensiuni.

Din actele de control întocmite de către Garda Financiară la societățile care au derulat contracte ocazionate de „Ziua Tineretului” nu a rezultat că furnizorii M.T.S. au încheiat contracte prin care să fi achiziționat sau închiriat scena de la Costinești.

Referitor la recepția obiectului contractelor s-a constatat că la baza acesteia au stat documente justificative, care să confirme cantitativ și valoric bunurile și serviciile achiziționate, ci doar imagini video înregistrate pe suport magnetic.

Recepția desfășurată a fost formală, membrilor comisiilor nu le-a fost adus la cunoștință ordinul ministrului prin care au fost numiți în comisiile respective decât în ziua semnării proceselor verbale, parte din membri limitându-se doar la semnarea proceselor verbale, ceea ce accentuează caracterul formal al recepției.

Referitor la modul de cheltuire a sumelor alocate pentru "Ziua Tineretului" în urma controlului s-a constatat că M.T.S. a plătit din credite bugetare suma totală de 3.319.447,99 lei, din care:

- 3.067.963,99 lei în baza contractelor încheiate cu S.C. Artisan Consulting S.R.L. și SC. Compania de Publicitate Mark S.R.L. pentru organizarea evenimentelor din București, Costinești și în 39 reședințe de județ;

- 232.627,52 lei reprezentând transferuri către direcțiile teritoriale de tineret;

- 18.856,48 lei la nivelul M.T.S. prin casierie (mingi volei și fotbal, bilete spectacol, memory stick, tratații, transport, alte acțiuni).

Astfel, M.T.S. a alocat și plătit în baza contractelor încheiate cu S.C. Artisan Consulting S.R.L. și S.C. Compania de Publicitate Mark S.R.L. pentru organizarea evenimentelor din București, Costinești și în 39 reședințe de județ pentru

organizarea „Zilei Tineretului” din 2 mai 2009 suma de 3.067.963,99 lei, cu 1.381.848,29 lei mai mult decât cheltuielile efectuate de către prestatori (practic de 2,2 ori mai mult), în condițiile în care cei doi prestatori au plătit către subcontractori suma efectivă de numai 1.686.115,70 lei pentru evenimentele organizate, deci aproape jumătate din suma încasată de la M.T.S.

În suma reținută de cele două societăți (1.381.848,29 lei) au fost identificate servicii neprestate în valoare de 884.170,69 lei, constând în:

- trupe artistice la Costinești în sumă de 166.064 lei,
- ansamblu muzical la Costinești în sumă de 47.600 lei,
- servicii conexe incluzând scena de mari dimensiuni de la Costinești în sumă de 334.188,89 lei,
- 336.317,80 lei reprezentând organizarea de ansamblu a evenimentului divertisment din 39 de reședințe de județ.

De asemenea, M.T.S. a plătit de 3,4 ori mai mult pentru evenimentele de București (trupe artistice, ansambluri muzicale și servicii artistice conexe) cu 47.537,2 lei peste cheltuielile efectuate de către prestator, urmare lipsei de documentare asupra prețurilor și tarifelor existente pe piață referitoare la evenimentele organizate, neîntocmirii unui deviz estimativ, precum și nesolicitării unui decont al cheltuielilor efectuate.

Cu referire la procedura de achiziție, la nivelul M.T.S., nu au fost respectate prevederile O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, referitoare la asigurarea promovării concurenței între operatorii economici și a utilizării eficiente a fondurilor publice, precum și în ceea ce privește alegerea procedurii de achiziție în funcție de pragurile valorice stabilite pentru contractul de servicii, respectiv 100.000 euro, întrucât valoarea achiziției a fost de peste 600.000 euro fără TVA.

Având în vedere modul defectuos în care s-au desfășurat procedurile de achiziție cu încadrarea eronată a unei părți însemnate din serviciile achiziționate în anexa 2B din O.U.G. nr.34/2006, coroborat cu demersurile efectuate de salariații ministerului anterior încheierii contractelor, se conchide fără echivoc în sensul existenței unei conivențe infracționale între inculpații nominalizați ce exercitau funcții specifice în M.T.S. și coinculpții Nica-Udangiu George Răzvan, Iacobescu Bogdan Petre și Negrea Marius Cristian în calitate de reprezentanți legali ai părților responsabile civilmente S.C. Artisan Consulting S.R.L. și S.C. Compania de Publicitate Mark S.R.L. în scopul atribuirii

preferențiale a contractelor nr.13, 14 și 15 din 22 aprilie 2009, ce a determinat producerea unei pagube în dauna părții civile Ministerul Tineretului și Sportului în cuantum de 2.737.743,35 lei.

• Valoarea probantă a declarațiilor martorilor ascultați în cauză, atât în faza de urmărire penală cât și la cercetarea judecătorească

Subsumat aceleiași operațiuni a stabilirii existenței faptelor prevăzute de legea penală comise de totalitatea inculpaților nominalizați trimiși în judecată în prezenta cauză, precum și a vinovăției, în forma prevăzută de normele de incriminare; *Înalta Curte, examinând depozițiile celor 49 (patruzeci și nouă) de martori ce au fost ascultați, atât în faza de urmărire penală cât și la cercetarea judecătorească direct și nemijlocit de către instanța de fond (incluzând aici și depozițiile martorilor Șerbănescu Daniel, ascultat la cererea inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria; Marineci Alina Ramona și Culea Rodica ascultate la cererea inculpatului Mărcuță Marius Mihail; Pene Livia ascultată la cererea inculpaților Dragomir Octavian Petru și Mircea Florin Cătălin; Stan Vicențiu Dacian ascultat la cererea inculpatei Popa Daniela Elena) – cu mențiunea că numele martorilor ascultați sub prestare de jurământ, în conformitate cu dispozițiile art.85 aliniatele 1-8 Cod procedură penală, termenele de judecată la care s-a procedat la audierea acestora, cu trimitere în mod corespunzător la filele unde au fost consemnate pe formular tipizat declarațiile lor din volumele I-V ale dosarului de fond I.C.C.J., au fost prezentate sintetic în Secțiunea 3 din Capitolul II al considerentelor prezentei hotărâri are în vedere că susmenționatele declarații se coroborează cu cele expuse în capitolul „Concluzii” ale raportului de expertiză judiciară contabilă efectuat în cursul urmăririi penale de către experta Timofte Adriana Florentina, precum și cu totalitatea constatărilor din procesul-verbal nr.747/91159/05.10.2009 al Curții de Conturi încheiat cu ocazia verificărilor dispuse la solicitarea Camerei Deputaților prin Hotărârea nr.34/27.07.2009.*

În acest sens și având în vedere că în unanimitate toți cei 43 (patruzeci și trei) de martori indicați în rechizitoriul scris al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție nr.147/P/2009 din data de 02 mai 2011 au arătat că își mențin în integralitate declarațiile date procurorului în faza de urmărire penală (cu excepția unicei martore Comșa Corina Nicoleta pentru care la termenul de judecată din 07 ianuarie 2014 prin încheierea de ședință de la aceeași dată aflată în vol.V dosar fond I.C.C.J. filele 163-168 s-a

dispus în conformitate cu dispozițiile art.327 alin.3 Cod procedură penală citirea depoziției acesteia ce a fost administrată în cursul urmăririi penale întrucât ascultarea acesteia de către instanță nu mai era posibilă, martora nominalizată părăsind teritoriul României și necunoscându-se dacă va reveni în țară) cu ocazia ascultării lor directă și nemijlocită de către instanță în condițiile art.327 alin.1, 5 Cod procedură penală și art.327¹ Cod procedură penală, Înalta Curte are în vedere datele și informațiile relevante furnizate de către totalitatea martorilor în ședință publică în condiții de oralitate și contradictorialitate în calitatea lor de persoane care au cunoștință despre faptele imputate în sarcina inculpaților și împrejurările de natură să servească la aflarea adevărului; așa cum pretind dispozițiile art.78 Cod procedură penală.

Înalta Curte prin prisma celor expuse pe larg cu ocazia considerațiilor preliminarilor făcute în Subsecțiunea 1 din cadrul Secțiunii 2 a Capitolului de față, în sensul că în ceea ce privește declarațiile martorilor, legea nu cuprinde nici o dispoziție specială privitoare la valoarea lor probantă, ceea ce determină concluzia că ele sunt guvernate de regula generală a liberei aprecieri a probelor, are în vedere următoarele împrejurări relatate de către totalitatea martorilor ascultați direct și nemijlocit de către instanță și care corespund realității elementelor de fapt indicate deja în analiza situației de fapt reținută de către instanță în Capitolul III din prezenta și care în egală măsură se coroborează, așa cum deja am arătat anterior cu expertiza judiciară contabilă și procesul-verbal de control al Curții de Conturi a României, ambele administrate în faza de urmărire penală precum și că sunt apte să servească aflării adevărului în cauză; iar, suplimentar în raport de conținutul lor sunt apreciate de către prezenta jurisdicție ca fiind temei nu doar pentru trimiterea în judecată a inculpaților nominalizați, ci inclusiv așa cum vom arăta în continuare pentru condamnarea acestora:

◆ Martora Răileanu Carmen la data de 26 septembrie 2012 (filele 228-230 vol.II dosar fond I.C.C.J.) a relatat că „*Prin ordin scris al ministrului finanțelor (fiind încadrată la Ministerul Finanțelor Publice cu începere de la 1 ianuarie 2009, după înființarea Ministerului Tineretului și sportului) am fost delegată să exercit funcția de controlor financiar delegat la această unitate.*

În materia care interesează în cauza de față normele care reglementau activitatea de controlor financiar delegat erau în principal Lg. 500/2002 privind finanțele publice, OUG nr.

34/2006 privind procedura achizițiilor publice și HG nr. 925/2006 dată în aplicarea secundului act normativ indicat.

Este real că pe cele trei contracte datate 22 apr. 2009 încheiate de către autoritatea controlată cu două companii private, mi-am aplicat viza de controlor financiar delegat pe acestea.

Este real pe de altă parte, că mi-am aplicat această viză la câteva zile, nu mai pot să îmi aduc aminte cu exactitate câte, față de data înscrisă în contractele menționate.

La data aplicării vizei de către subsemnata, potrivit legii finanțelor erau aplicate toate semnăturile necesare ale persoanelor din autoritatea controlată angajate în executarea acelor contracte (inclusiv viza de control financiar preventiv infern; menționând că întrucât unul dintre directorii de direcție fusese plecat într-o deplasare de serviciu, pentru acest motiv au adus spre semnare și vizare la subsemnata acele contracte cu câteva zile întârziere).

(...)

Înclin să cred că eu mi-am aplicat viza pe contracte la data de 28 aprilie 2009, întrucât de la timpul scurs după luarea declarației de către procuror mi-am adus aminte că acea viză am aplicat-o într-o zi de luni, zi în care aveam planificat a mă deplasa la sediul autorității controlate.

(...)

Îmi aduc, oarecum, aminte că discuția în care mi-a fost arătat motivul deja indicat al prezentării cu întârziere a documentelor interne ale MTS pentru aplicarea vizei de către subsemnata, a avut loc între mine și inculpații Mircea Florin Cătălin și Dragomir Octavian Petru; mai menționez că pentru aplicarea vizei autoritatea îmi atribuisese un birou subsemnatei pentru evaluarea documentelor și vizarea lor”.

♦ Martora Pencu Alina Elena la data de 26 septembrie 2012 (filele 231-233 vol.II dosar fond I.C.C.J.) a relatat că „Mențin declarația dată la urmărirea penală în data de 28.10.2010.

Îmi aduc aminte cu precizie, întrucât mă reîntorsesem din concediul legal de odihnă, și prima zi de lucru era cea care fac vorbire în continuare, și anume 27.04.2009, funcționând în calitate de consilier gradul 1/1 sau consilier superior potrivit legii nr.188 privind funcțiile publice în cadrul Direcției Generale Programe, Proiecte și Centre pentru Tineret din cadrul MTS, în jurul orelor 10-11 ale dimineții acelei zile, mai mulți funcționari din cadrul acestei direcții, și anume, subsemnata Lelia Andreea Preoteasa, Rodica Puiu, Georgeta Manchet, Ramona Cociaș, Silviu

Căraaba, Răzvan Kaitor (nu îmi aduc aminte dacă și Luminița Creacă și Sorin Roșu, însă cu siguranță a fost absentă Aurelia Cristescu) am participat la o ședință convocată în biroul inculpatei, director Radu Claudia la care a fost prezent și consilierul personal la acea dată al ministrei Iacob Ridzi Monica Maria, George Păduraru pe care îl cunoșteam de mai înainte, când funcționa în cadrul unei organizații studențești (și care ulterior, nu îmi aduc aminte dacă a devenit directorul general adjunct al aceleiași direcții).

Această discuție a avut ca obiect discutarea nevoilor de materiale specifice, a altor servicii ce urmau să fie prestate de către terți pentru evenimentul global organizat cu prilejul zilei de 2 ani la București, repet încă o dată, exclusiv organizarea evenimentului în Parcul IOR. Menționez că la acea discuție, cei prezenți au arătat inclusiv despre nevoia aflierii unei unități mobile tip ambulanță, sume de bani trebuincioase pentru plata arbitrilor la competițiile sportive ce se organizau și corelativ pentru plata premiilor constând în diverse obiecte, precum memory-stick, mingii ce redau oferite participanților câștigători la acele competiții.

După însumarea contravalorii celor arătate deja, am fost solicitată de către consilierul Păduraru George să introduc în scheletul unei note de oportunitate acele categorii, precum și cheltuielile aferente acestora; lucru pe care l-am finalizat în jurul orei 17,00 ale aceleiași zile - pe care am înaintat-o prin contul de e-mail personal doamnei Lelia Preoteasa. Menționez că la acea oră se aflau la sediul principal al MTS din str. Vasile Conta, consilierii Păduraru George și Lelia Preoteasa.

Mai precizez că eu, în scheletul notei de oportunitate pe care îl promisem de la consiliera Lelia Preoteasa, toate categoriile și cifrele au fost introduse de mine, având de la Păduraru George o hârtie scrisă olograf de acesta care fusese întocmită de acesta chiar cu prilejul întâlnirii de lucru din data de 27.04.2009. În acea hârtie scrisă de mână era trecută inclusiv suma de 5.000 lei, costuri MC (prezentatorul a ceea ce nu știam în momentul acela, și anume prezentatorul de la prima parte a evenimentului sau din după-amiaza aceleiași zile).

Ulterior, dar nu îmi aduc aminte cum am aflat, cineva mi-a făcut cunoscut că această ultimă sumă de 5.000 lei MC nu a mai apărut în nota finală întocmită pentru demararea achizițiilor publice.

(...)

Mai arăt că suplimentar față de cele scrise în hârtia scrisă de mână de consilierul Păduraru George, eu personal, am introdus în scheletul notei o categorie cu numele „materiale consumabile” (hârtie, pixuri și altele) permițându-mi spre exemplu, dacă în anul anterior un top coli hârtie costa 15 lei, eu să scriu la acea dată suma de 16 lei pentru același reper.”

♦ Martorul Ciobanu Vladimir Alexandru la data de 26 septembrie 2012 (filele 234-238 vol.II dosar fond I.C.C.J.) a arătat că „Mențin declarația dată la procuror în faza de urmărire penală.

În continuarea declarației date la procuror precizez că o zi sau două după data de 21.04.2009 (când este ziua mea de naștere și atunci sigur că am siguranța aducerii aminte a ceea ce relatez) am semnat cele 3 contracte de achiziții încheiate de MTS cu cele două companii private ce aveau ca obiect organizarea evenimentelor pentru sărbătorirea zilei de 2 mai a tineretului în București, Costinești și în alte câteva orașe reședință de județ pe care nu le pot acum indica.

Contractele le-am semnat în biroul direcției achiziții unde se mai aflau inculpații Mărcuță Marius Mihai Popa Daniela Elena, precum și inculpatul Toia Dan Petre.

La acea dată nu am semnat anexele individuale la cele trei contracte.

(...)

Nu-mi aduc aminte cu exactitate dacă după 1 zi sau 2 față de acea zi când am semnat contractele am fost convocat la o ședință condusă de către ministra Iacob Ridzi Monica Maria în sala de consiliu a ministerului unde au mai fost prezenți: Vârsta Ioana-Elena, Diaconu Paul, Mărcuță Marius Mihai, Cazan Ileana, directorul de la corpul de control al ministerului, directorul Borca, alte persoane cu funcții de conducere, inclusiv dir. Pandele de la Direcția sport din cadrul ministerului.

Cu acea ocazie, am fost interpelat de către ministra Iacob Ridzi Monica Maria de ce nu am semnat anexele la contract și i-am prezentat ca punct de vedere că întrucât în acele anexe sunt incluse doar ofertele tehnice și financiare ale companiile private co-contractante, evaluarea juridică și semnătura mea, în consecință, nu își aveau rostul.

În acel moment, inculpata Iacob Ridzi Monica Maria mi-a arătat că eu nu mă pricep la achiziții publice și nici nu are pretenția să am cunoștințe în acest domeniu, chestiune care a fost reluată și de către inculpata Vârsta Ioana-Elena, în sensul că nu

am cunoștințe în domeniul achizițiilor publice, dar nu îmi aduc aminte care dintre cele 2 inculpate nominalizate mi-a spus să nu mai caut nod în papură și să semnez anexele la contracte.

Menționez că m-am simțit impresionat de susținerile și interpelarea ministrei făcute în prezența atâtor persoane, în acea ședință, și în consecință, am semnat acele anexa chiar în ședința condusă de ministra Iacob Ridzi Monica Maria.

Fără a arăta la o altă dată prealabilă, în aceeași ședință condusă de ministra Iacob Ridzi Monica Maria am făcut cunoscut acesteia și celor prezenți că în opinia mea juridică pentru serviciile tip publicitate vizuală, cu argumentul că nu erau incluse între obiectele menționate expres în anexa tip 2B la procedura de licitație cu titlu selecție de ofertă, eu apreciez că procedura aleasă de către autoritate nu era conformă cu legea, respectiv cu OUG 34/2006 în materia achizițiilor publice.

Singura care mi-a replicat că este conformă cu legea procedura aleasă și pentru acest tip de servicii a fost inculpada Iacob Ridzi Monica Maria.

La data faptelor aveam 5 subordonați în direcția juridică pe care o conduceam; (...) urmare a ordinul scris al ministrei Iacob Ridzi Monica Maria, iar anterior creării MTS am fost directorul Direcției juridice la fosta Autoritate Națională pentru Tineret, unde am exercitat funcția de director al direcției juridice 1 an.

Mai menționez că, mai înainte de data ședinței conduse de ministra Iacob Ridzi Monica Maria, nu am făcut o notă scrisă observatorie în care să indic neconformarea la lege pentru procedura de achiziție a serviciilor de publicitate vizuală, acest lucru prezentându-1 verbal în ședința cu pricina.

Îmi mențin și susținerea făcută în depoziția dată procurorului că am semnat anexele la cele 3 contracte întrucât am primit asigurări de la inculpatele Iacob Ridzi Monica Maria și Vârsta Ioana Elena că procedurile de achiziții prelabile s-au derulat conform legii.

(...)

Mai menționez că atunci când am semnat anexele el purtau semnăturile tuturor persoanelor necesare, inclusiv ale ministrei Iacob Ridzi Monica Maria.

Îmi aduc aminte că până la data schimbului de replici pe care le-am rezolvat între mine și cele două inculpate Iacob Ridzi Monica Maria și Vârsta Ioana-Elena, anexele nu aveam menționată numele meu și direcția pe care o conduceam, ci acestea au fost trecute cu ocazia unei noi printări după schimbul

de replici și au fost aduse în sala de ședință de către inculpatul Mărcuță Marius Mihai.

(...)

La data semnării acestor 3 contracte, nu purtau semnăturile și ștampilele companiilor private, și menționez că am fost primul care am semnat din MTS acele contracte, nici un alt director nu a semnat înaintea mea și nu erau nici înscrise cu acele contracte.

(...)

În momentul în care am fost interpelat de ministra Iacob Ridzi Monica Maria pentru a semna anexele, în cadrul acelei ședințe, nu am avut în minte că în situația contrară a nesemnării lor, îmi pot pierde funcția sau chiar locul de muncă.

Nicicând anterior schimbului de replici din cadrul ședinței nu am fost chemat de către ministra Iacob Ridzi Monica Maria și eu personal nu am avut nici un fel de discuții juridico-profesionale cu privire la încheierea celor trei contracte de achiziții publice.

Prin sintagma presionare pe care am folosit-o înțeleg starea de anxietate care mi-a fost indusă ca ceea ce pretindeam în ședință este bine primit de către ministru.

(...)

Încă o dată arăt că înăuntrul acelei ședințe cu inculpata Vârsta Ioana-Elena am avut o discuție în contradictoriu, inclusiv i-am menționat acesteia chiar și surprinderea mea că prețul final din contracte era chiar dublu față de ceea ce dânsa susținuse nu în nume personal, ci, am dedus, în numele ministrului, și cu titlu oficial, că bugetul alocat de către minister pentru organizarea evenimentelor era la jumătate din acest preț final înscris în contracte.

Formal, în drept, nu mă subordonam ierarhic inc. Vârsta Ioana-Elena care deținea calitatea de consilier al ministrului, însă aveam convingerea că ceea ce opinează sau decide aceasta are girul autorizării ministrului, întrucât într-o altă ședință convocată după instalarea ca ministru, inc. Iacob Ridzi Monica Maria ne-a făcut cunoscut nouă directorilor de direcții prezente că ceea ce discutăm cu consilierii, rezolvă discuții cu ministru iar punctele de vedere ale consilierilor sunt puncte de vedere ale ministrului.

Cu titlu de regulă generală, anexele la un contract fac parte integrantă din acesta și în consecință se semnează odată cu ctr., însă, în speță, pentru argumentele anterioare pe care le-am apreciat deja, eu ca director al direcției juridice nu să le semnez.

Este real că într-un punct original am cosemnat alături de directorul de la direcția achiziții și economică și financiară

a ministerului, și care sigur a fost aprobată de ministru, prin care a fost aleasă ca procedură de achiziție selecția de oferte sensul OUG 34/2006, însă nu îmi aduc aminte ca acolo se fost detaliat ca obiect al achiziției distinct și servicii publicitate vizuală, și în consecință cred că nu este nici contradicție între faptul că am semnat acea notă și faptă după semnarea contractelor am refuzat să semnez și anex(lucru pe care l-am făcut doar pentru că am primit asigurări conformare la lege de la inculpatele Iacob Ridzi Monica Maria și Vârsta Ioana-Elena

(...)

Nu am analizat din punct de vedere strict juridic, întrucât din punct de vedere al oportunității, nu puteam face o atare evaluare, procedura de achiziție derulată și care a fost finalizată prin cele 3 contracte, pentru că această procedură a fost înfăptuită în concret de către Dir. Achiziții, iar cei din această direcție erau direct răspunzători în condițiile legii pentru aceasta.

Niciodată pe traseul procedurii de achiziție derulate, nici înainte de semnarea contractelor de către subsemnatul, sau a anexelor acestora, și nici ulterior, nu i-am cunoscut și nu i-am văzut pe reprezentanții abilitați ai celor 2 companii private care au fost declarate câștigătoare.

La origine, atunci când am semnat de ceilalți directori nominalizați, nota de alegere a procedurii de achiziție, respectiv cea constând în selecția de oferte, nu mi-au fost prezentate, și recunosc că nici eu nu am cerut nici nota de oportunitate nici nota de fundamentare tehnico-economică care relevau derularea procedurii.

Nu era în atribuția direcției juridice pe care o conduceam darea de dată certă pe contractele care se încheiau în numele autorității contractante.

Văzând exemplarul draftului celor 3 contracte într-una din stațiile PC a direcției achiziții, am modificat câteva chestiuni de formulare a uneia din clauzele contractuale dar care nu aducea modificări esențiale.”

◆ Martorul Rusescu Gheorghe la data de 26 octombrie 2012 (filele 262-269 vol.II dosar fond I.C.C.J.) a relatat că „La începutul anului 2009, după ce anterior am fost încadrat pe postul de referent la Universitatea Valahia din Târgoviște, am fost numit consilier în cabinetul demnitarului de către ministrul Tineretului și Sportului, inculpata Iacob Ridzi Maria. Cred că cu începere din martie - aprilie 2009, urmare a promovării concursului organizat

în acest sens, am fost numit directorul general al Direcției generale programe pt studenți, având în subordine cca 10 persoane.

La începutul lunii aprilie 2009, după ce am devenit directorul acelei direcții nominalizate, inc. Iacob Ridzi Monica Maria, ministru la acea dată, ne-a comunicat într-o ședință lărgită, la care au participat directorii altor direcții de specialitate din cadrul MTS, că se va organiza în acel an la data de 2 mai Ziua națională a tineretului. Ulterior acestei prime ședințe eu personal am mai participat la 4 sau 5 ședințe pt. aceeași tematică - organizarea zilei naționale a tineretului ; majoritatea dintre acestea fiind conduse personal de ministra Iacob Ridzi Monica Maria, iar una sau două fiind condusă de inc. Vârsta Ioana, la acea dată consilier al ministrului. Precizez că la prima ședință originară menționată inc. Iacob Ridzi Monica Maria ne-a făcut cunoștință cu inc Vârsta, arătându-i calitatea acesteia de consilier al său. Este cert pt mine că pentru ședințele coordonate de inc Vârsta, aceasta atunci când ne făcea comunicările nouă, directorilor, pentru gestionarea evenimentelor organizate, le făcea în numele ministrei Iacob Ridzi Monica Maria; un argument al meu dedus fiind că acele ședințe coordonate de inc. Vârsta au avut loc la sediul ministerului. Mai menționez că inc. Vârsta știa ce trebuie să urmeze subsecvent organizării evenimentelor pt. ziua tineretului, respectiv activități, locații și logo-ul evenimentului, pe care ni le-a arătat tuturor directorilor de direcții ce am participat la acele ședințe la care am participat eu și ceilalți directori (nu știu dacă numai la ședințele pe care le-a coordonat personal inc. Vârsta sau și la ședințele conduse chiar de către ministru). Aceste date și informații ni le-a prezentat de pe un laptop, nu știu dacă personal sau nu. Mai arăt că și mie mi-a fost transmis un email relativ la un set de activități, apreciate de inc. Vârsta ca fiind necesare pt. derularea evenimentelor organizate și denumite de aceeași inculpată „kit minimal al evenimentului”; cu referire la care am dedus că același email a fost distribuit și celorlalți directori de direcții întrucât la următoarea ședință care a urmat transmițerii emailului către mine am sesizat că toți ceilalți directori ce participau aveau cunoștință despre conținutul său.

Îmi mențin și astăzi recunoașterea că printr-o notă de fundamentare a direcției pe care o conduceam, semnată de mine, și datată 24 aprilie 2009 am arătat că este necesară efectuarea de cheltuieli în valoare de 36 100 lei, relativ la care o persoană despre care nu-mi aduc aminte dacă este fosta ministă, inc. Vârsta sau altul din directorii ce participau la ședințe, ne-a indicat

să o ridicăm cu titlu de avans spre decontare din casieria ministerului; dar în orice caz, direcția coordonată de mine a depus documente justificative ulterior pentru plățile făcute din acea sumă. Nota de fundamentare menționată viza activități culturale, educative și sportive subsumate evenimentelor organizate, precum concursuri sportive, concursuri tip karaoke, concursuri pentru desen tip graffitti și care în totalitate au avut loc pe plaja din Costinești în zilele de 1 și 2 mai. Mai arăt că cu personal am coordonat organizarea susmenționatei activități pt zilele de 1 și 2 mai, ce au avut loc pe plaja din Costinești; iar la organizarea activităților sportive ne-au ajutat cei de la Direcția județeană de tineret și sport a jud. Constanța, din subordinea ministerului. A fost prezentă în zilele prealabile zilelor de 1 și 2 mai și inc. ministra Ridzi, dar doar pt a se asigura de buna organizare nu pt a coordona organizarea evenimentelor. Mai arăt că printr-un referat suplimentar de la începutul lunii mai 2009, direcția pe care o conduceam, sub semnătura mea, a solicitat suplimentarea cu suma de 7586 lei, despre care îmi amintesc că mi-a fost necesară pt operațiunile de cazare a cea 70 de persoane ce s-au ocupat de organizarea evenimentelor derulate în zilele deja arătate pe plaja din Costinești și care au fost reprezentate de personalul complet al direcției ce o conduceam și respectiv diferența, un număr pe care nu-l pot indica acum de funcționari din cadrul altor direcții de specialitate al MTS - precum Direcția de imagine și comunicare, de la Cabinetul ministrului, iar diferența fiind compusă din persoane ce făceau parte din ansamblurile artistice al caselor de cultură ale studenților din Iași, Pitești, Galați, Ploiești. Menționez că noi, MTS, nu le-am asigurat decât cazarea și masa acestui ultim tip de persoane nominalizate și nu le-am făcut plata unei remunerații directe pt actul artistic prestat. Îmi aduc aminte că pentru suplimentarea sumei inițiale arătate în nota de fundamentare emisă de direcția mea am obținut acceptul telefonic al ministrei, inc. Ridzi, care mi-a făcut cunoscut ca ulterior să facem și documentele aferente.

Îmi mențin susținerea din depoziția dată procurorului prin care reiau aspectul că suma deja menționată din prima notă de fundamentare, de 36 100 lei, a fost utilizată pentru plata unora din materialele folosite la organizarea activităților de pe plajă și anume seturi jocuri pt.nisip, bile pentru paint-ball, acuarele folosite de pictarea fețelor participanților, coli de tablă pentru scris, markere, precum și pentru decontul carburantului folosit pentru deplasarea cu autovehiculele personale de personalul din

cadrul direcției mele pe ruta București - Costinești și retur și respectiv pt cursele făcute în localitate, doar de angajații din cadrul direcției mele. Pe de altă parte, din aceeași sumă menționată de 36100 lei s-a mai făcut plata pt cheltuielile de cazare și masă a diferenței de cea 65 de persoane ce au participat la organizarea evenimentelor de la plaja Costinești. Nu-mi aduc aminte care dintre inc. Ridzi sau Vârsta a dispus ca evenimentele derulate la plaja Costinești să fie filmate și fără a nominaliza o anume firmă pt a asigura filmarea, direcția condusă de mine, prin persoana unui angajat pe care nu mi-1 aduc acum aminte, care s-a ocupat el personal, am identificat acea firmă, solicitând expres, urmare a celor dispuse, din nou nu-mi aduc aminte dacă de inc. Ridzi sau Vârsta, ca la finalizarea filmării să fie atât un film scurt cât și unul lung. Eu pretind că tot din suma de 36100 lei, suplimentată cum am arătat mai sus, s-a făcut și plata către acea companie a serviciilor de filmare a evenimentelor, costurile atașate filmării fiind de cea 3000 lei.

(...)

La cca. o săptămână sau două după finalizarea evenimentului am fost chemat la cabinetul ministrului de către șefa de cabinet, susnumita Cazan Ruxandra, care m-a îndrumat să merg la biroul directorului coordonator a direcției economice a MTS, Diaconu Paul, pentru semnarea procesului-verbal de recepție, fără să văd denumirea acestui înscris și fără să citesc personal cele consemnate în cuprinsul lui până la indicarea numelor mai multor trupe muzicale, despre care se atesta că au efectuat prestații artistice în cadrul evenimentelor de la plaja Costinești. Când am ajuns în biroul numitului Diaconu mai erau 2 bărbați, pe unul dintre aceștia l-am recunoscut de la o ședință anterioară din cele care au avut loc pentru organizarea tuturor evenimentelor pentru Ziua Națională a Tineretului, nu știu dacă coordonată acea ședință de inc Ridzi sau inc. Vârsta, dar în orice caz la acea ședință inc. Vârsta mi l-a prezentat (nu mi-am amintit numele său nici când l-am revăzut în biroul lui Diaconu , nici acum la momentul luării declarației de față), și despre care a indicat aceeași inculpată că se află acolo într-o calitate neindividualizată pentru organizarea unui eveniment viitor cu postul MTV. Revin și precizez că referința la un eveniment organizat cu MTV viza tocmai evenimentele de pe plaja din Costinești din zilele de 1 și 2 mai 2009. Eu nu-mi aduc aminte dacă la data evenimentelor organizate pe plaja din Costinești s-a interferat de către ministerul din care făceam parte în vreun fel cu postul MTV. Mi-am adus

aminte ca acel bărbat avea un defect de pronunție al literei „r”. Am avut rezerva de a semna acel proces-verbal și i-am și spus lui Diaconu Paul că eu nu am văzut personal toate acele formații muzicale ca evoluând pe scena mare așezată pe plaja din Costinești la susmenționatele evenimente. În replică directorul Diaconu mi-a arătat că în cuprinsul procesului-verbal ce mi s-a cerut a-1 semna s-a făcut mențiunea că pentru o formație muzicală care nu a evoluat s-a arătat cu ce altă formație a fost aceasta înlocuită. Chestionându-l pe același director Diaconu pentru care motiv să semnez cu procesul-verbal în discuție, acesta mi-a arătat că sunt inclus în rândul persoanelor nominalizate printr-un ordin scris al ministrului într-o comisie care să semneze acel proces-verbal. Mai arăt că susmenționatul director Diaconu mi-a arătat „hai mă, ce nu ai încredere, uite, semnez eu înaintea ta”, lucru pe care l-a și făcut; ceea ce mi-a întărit încrederea că fiind directorul direcției de specialitate economică, are competența și știința necesară; iar pentru întemeierea propriilor sale spuse Diaconu l-a indicat pe bărbatul cu defectul de pronunție din cei doi bărbați prezenți în biroul său că arc filmată (nu-mi aduc aminte pe ce suport optic, tip DVD sau CD ori altceva) evoluția efectivă a acelor formații muzicale despre care se făcea mențiune în cuprinsul procesului-verbal scris că au cântat cu ocazia evenimentelor de pe plaja din Costinești.

Mențin și în fața instanței de judecată cele arătate procurorului ulterior, după începerea unor investigații de către o comisie parlamentară specială de anchetă, am realizat că am fost indus în eroare prin faptul că nu am citit în integralitate procesul-verbal de recepție despre care am arătat mai înainte, întrucât atunci am luat la cunoștință despre faptul că în cuprinsul procesului-verbal se făcea mențiunea ca niște companii private au organizat pentru MTS în cadrul MTV Days concertele muzicale din zilele de 1 și 2 mai 2009 pe plaja din Costinești.

(...)Întrucât începând cu ora 17:30 în zilele prealabile datelor de 1 și 2 mai începeau repetițiile pentru spectacolele de muzică, eu personal și cred că în majoritate și toate celelalte 70 de persoane coordonate de mine pentru organizarea evenimentelor ce s-au derulat efectiv în cursul celor 2 zile menționate, părăseam plaja și acesta este motivul pt care nu pot oferi o explicație cine coordona organizarea și ulterior derularea spectacolelor muzicale din serile acelor zile. încă o dată, nu pot oferi o explicație pentru care motiv am semnat despre realitatea celor consemnate în acel proces-verbal de recepție, dar repet că directorul Diaconu mi-a făcut

cunoscut că figurez în ordinul scris al ministrului ca făcând parte din comisia de recepție a acelor evenimente. Eu nu știu de ce în procesul-verbal de recepție s-a consemnat că firme private au organizat concertele muzicale din acele seri, iar oricum la data faptelor știam că e ceva în legătură cu PRO TV sau MTV.

(...)În acea ședință însă ministrul, inc.Ridzi a menționat că pentru legătura cu presa și tot ceea ce ține de evenimente mediatice vor fi prezenți cei de la direcția de specialitate a MTS, condusă de directorul Likacsi Claudiu, iar pentru organizarea evenimentelor sportive pe aceeași plajă vom fi sprijiniți și de Direcția județeană de Tineret și Sport Constanța...

Încă o dată susțin, așa cum am făcut-o și în declarația dată procurorului, că în afară de direcția condusă de mine și persoanele din cadrul MTS ce au participat la organizarea aceluiași evenimente (angajați din cadrul Direcției de imagine, din cadrul Direcției județene tineret și sport constanța, persoane din casele de cultură studențești din orașele pe care le-am expus deja) nu a mai participat nicio altă persoană fizică sau vreo companie privată la organizarea aceluiași evenimente ...

Nu cunosc în proprietatea cui și respectiv ce persoane și pe cine reprezentau acelea au adus cortul și instalația pt desfășurarea concursului tip karaoke cu ocazia evenimentelor menționate. Nu știu ce calitate aveau cei 2 bărbați sau dacă erau reprezentanții unei companii private care pe de altă parte au adus panourile pt concursurile de desen tip graffitti. Nu știu ce persoană a asigurat operarea la instalația specializată, la tonomat, și care a așezat bucățile muzicale pt concursul tip karakoke ce s-a desfășurat, dar îmi aduc aminte că instalația de sunet folosită pt totalitatea manifestărilor din timpul zilei organizate de direcția coordonată de mine a fost adusă de un angajat al Casei de Cultură Studențești București. Eu rețin ca pentru activitățile tip face painting cele ce au operat cu pensule și vopseluri au fost două tinere subordonate în propria direcție condusă de mine; menționez că acele subordonate ale mele și-au ales și cumpărat singure culorile și vopselurile folosite -dar plățile au fost decontate din sumele alocate și deja menționate. Mai arăt că la dispoziția expresă a inculpatei Vârsta am luat legătura telefonic, la un nr. de telefon indicat de aceeași inculpată, și am apelat de două dați un bărbat (este posibil ca inc. Vârsta să-mi fi făcut cunoscut numele acelei persoane, dar nu-mi aduc aminte) pentru motivul ca acesta să-mi dea elemente concrete despre aducerea stâlpilor și panourilor pt concursul tip graffitii - menționez că nu am

semnificat la data convorbirii telefonice ca acel bărbat să aibă o particularitate de pronunție, graseiere. Nu-mi aduc aminte să ti avui vreo comunicare în formai electronic tip email cu același bărbat.

(...)În prezent, după ce am citit procesul-verbal de recepție semnat în condițiile și împrejurările pe care le-am descris în detaliu mai sus (la data semnării neluând act în integralitate prin lectură de conținut) pot evidenția o neconcordanța în sensul că în cuprinsul acelui proces-verbal s-a atestat împotriva realității că anumite activități atașate evenimentelor din zilele de 1 și 2 mai de pe plaja din Costinești ar fi fost efectuate de către niște firme, or, în realitate acele activități fuseseră efectuate doar de direcția condusă de subsemnatul. Unica legătură pe care o văd în prezent între neconcordanța evidențiată mai înainte și inculpata Ridzi este că la data faptelor inculpata era ministru și conducea ministerul, înțelegând că în mandatul său s-a produs neconcordanța descrisă în cuprinsul acelui proces-verbal.

(...)Îmi amintesc că dintre materialele publicitare inscripționate cu sigla ministerului și logo-ul „de două ori mai tânăr” (precum baloane, șepci, tricouri, brelocuri și altele) bannerul pe care era același logo și scriitura cu denumirea ministerului în cuvinte mi-a fost cerut de către o persoană, fără să îmi aduc aminte cine este aceasta, să fie dus la scena așezată pe plajă unde în cele două seri au avut loc spectacolele muzicale.

Chiar și cu când am rămas în cele 2 seri și am asistat doar la spectacolele formației Voltaj și cântăreței Anda Adam, am vizualizat că pe laterala de jos a scenei era aplicat bannerul despre care am arătat că mi s-a cerut să-l duc la scenă și care avea inscripționate sigla ministerului și logo-ul deja indicat; și nu-mi aduc aminte ca prezentatorul la cele două momente muzicale unde am asistat să facă cunoscut că acele spectacole sunt cu asocierea MTS.

Este real că după finalizarea evenimentelor din zilele de 1, 2 mai de pe plaja din Costinești, la mai mult de cea o lună în timp, am fost apelat o dată de reprezentanții postului PRO TV, care mi-au făcut cunoscut că au numărul de telefon de la inc Vârsta, că aceasta m-a indicat pe mine ca fiind cel ce am coordonat organizarea evenimentelor derulate în acel loc din partea MTS, iar la solicitarea celor de la acel post de televiziune de a le da informații despre evenimentele din acele zile, imediat am reacționat prin a le spune că trebuie să-i contacteze pe cei din cadrul Direcției de Imagine și Relații Publice a MTS.

(...)Eu la data semnării procesului-verbal de recepție ... văzându-l că el mai înainte îl semnează, am făcut și eu același lucru, subsumat faptului că am înțeles să mă conformez la ceea ce inculpatul Diaconu mi-a enunțat și anume existența unui ordin scris al ministrului, inc. Ridzi, prin care au fost desemnate persoanele din cadrul MTS și care să funcționeze în cadrul comisiei de recepție. Rețin că acel proces-verbal de recepție era compus din mai multe file, numele meu fiind secundul trecut la lista de semnături pe ultima pagină, după numele și semnătura inc. Diaconu, iar după mine urmând semnătura și numele aferent al unui angajat de la imagine (nu-mi aduc aminte numele, coleg sau colegă, dar nu cred că era directorul Lukacsi de la Direcția Imagine și Relații Publice din cadrul MTS). Încă o dată iterez că nu am nicio explicație pentru care motive am semnat un proces verbal pe care nu l-am citit atunci și de al cărui conținut am luat act ulterior, când am constatat că se pretindea și consemna nereal că evenimentele organizate de colectivul condus de mine ar fi fost organizate de firme private.

Două chestiuni conjugate m-au determinat să-mi aplic propria semnătură pe acel proces-verbal și anume: că la un etaj superior al locației ministerului, la cabinetul ministrului, șefa de cabinet Cazan Ruxandra, mi-a cerut să îl semnez, iar secund că în biroul său inculpatul Diaconu Paul mi-a făcut cunoscut că există acel ordin de ministru, cu desemnarea persoanelor din comisia de recepție și care mă includea.

(...)De altfel menționez că atunci când am fost chemat, șefa de cabinet a ministrei, numita Cazan Roxandra mi-a spus „Ești pe un ordin de ministru și trebuie să vii să semnezi!”

La data faptelor nimeni nu mi-a făcut cunoscut și nici eu nu am semnat în sensul că este consecința procesului-verbal pe care l-am semnat în sensul că este un document necesar într-o procedură ce se finaliza cu efectuarea de plăți față de terți furnizori de servicii ai ministerului.

Nu cunosc ce persoană cu funcție de decizie superioară mie a dispus ca bannerul care ne-a parvenit de la minister cu sigla acestuia și logo-ul „De două ori mai tânăr” să fie distribuit la scena așezată pe plajă. Nu știu cine erau montatorii acelei scene și dacă erau angajații unei companii private, întrucât nu am interacționat personal cu aceștia și nici nu le-am cerut subordonaților mei să se intereseze de aceste aspecte.”

♦ Martora Mircioiu Ileana-Mirela la data de 07 noiembrie 2012 (fila 285 vol.II dosar fond I.C.C.J.) a precizat că „Arăt direct

instanței că la data de 2 mai 2009 când funcționam ca operator la postul PRO TV Constanța am primit telefonic solicitarea producătorului Gorpin Petrescu Adrian de a ne deplasa eu și reportul Covrig Cătălin din zona Vama Veche unde ne aflam de urgență la plaja din Costinești pentru filmarea unei știri despre evenimentul „De două ori mai tânăr” cu referire la care același producător ne-a arătat că este organizat de MTS. Conformându-ne, am ajuns rapid la plaja din Costinești, unde mai înainte a fost luat un interviu care însumat cu știrea în integralitatea ei a durat cea 10 minute, dar ceea ce a apărut pe postul public național PRO TV a fost o știre de cea 1 minut (eu și reporterul nominalizat am stat în acel loc pe plaja Costinești cea jumătate de oră în total).”

♦ Martora Teodorescu (fostă Marinescu) Elena Claudia la data de 07 noiembrie 2012 (filele 286-293 vol.II dosar fond I.C.C.J.) a relatat că „Deși în prezent funcționez la Direcția de Comunicare a Ministerului Educației și Cercetării, la data faptelor, cu începere din anul 2006, funcționam ca și consilier la Direcția relații Publice și Comunicare a MTS. La data acelorași fapte coordonatorul în fapt, nu știu dacă avea și mandat în drept, era Lukacsi Claudiu.

Eu personal din dispoziția coordonatorului direcției nominalizate m-am deplasat alături de alți 3 colegi din aceeași direcție în ziua de vineri 1 mai la Costinești pentru a asigura funcțiunea specifică a direcției și anume monitorizarea evenimentelor care au avut loc la data de 2 mai pe plaja din Costinești, generarea de comunicate de presă despre aceleași evenimente și asigurarea suportului de comunicare pentru ele. Mai arăt că la aceleași evenimente s-au mai deplasat Rusescu George, directorul direcției programe studenți din minister, un număr pe care nu-l pot indica cu precizie de consilieri din cadrul aceleiași direcții (aceasta deoarece direcția mea și direcția programe studenți funcționau în locații diferite), un consilier pe probleme de tineret din cadrul Direcției Județene de Tineret Constanța, cu prenumele Marian, precum și o trupă de artiști atât dansuri folclorice cât și cu jonglerii tip spectacol de circ de cea 40 persoane ce au venit de la Casa de cultură a Studenților Iași.

(...)Precizez că la acea dată am crezut că, acel concert este organizat de către MTS, deși pe scenă, mai precis pe linia de fund a acesteia pe un ecran se distribuia alternativ atât sigla MTS cât și sigla postului de televiziune MTV; chestiune care nu m-a mirat pentru că toate trupele ce au concertat se adresau populației tinere. (...)Până la data mediatizării scandalului generat după

data faptelor imputate nu am avut cunoștință cine a organizat în concret acel concert, respectiv MTS sau postul MTV sau după caz o asociere între aceștia sau de către alții.

(...) Eu personal nu cunosc și de altfel nici nu am văzut vreo altă persoană care să fi organizat alături de noi, personalul deplasat din cadrul ministerului și ceilalți angajați din direcția județeană Constanța, evenimentele care s-au derulat în ziua de 2 mai, inclusiv concertul desfășurat scara. Menționez că nu am asistat la ridicarea ambelor scene, mare și mică, nici a cortului unde au evoluat cei 40 de artiști de la Casa de cultură a studenților Iași, întrucât toate acestea fuseseră ridicate până am ajuns noi vineri seara în stațiunea Costinești; dar am presupus că operațiunile de ridicare a acestora au fost făcute de angajați ai Direcției județene pentru tineret Constanța. Nici un moment pe traseul zilei de 2 mai 2009, nici seara cu ocazia concertului ce s-a desfășurat, nu am văzut vreo persoană care să fie de la postul TV MTV sau de la orice altă companie privată și care să fi contribuit alături de noi, personalul enumerat deja din minister, la organizarea tuturor activităților descrise pe larg mai înainte.

La cea o săptămână după ziua de 2 mai 2009 la sediul ministerului am fost căutată de inc. Diaconu Paul, la acea dată directorul Direcției Economice, care mi-a cerut să lecturez și să semnez un proces - verbal ce nu avea în denumire alte susțineri, spunându-mi: „Ai fost acolo și trebuie să semnezi procesul - verbal și despre primirea a 4 suporturi optice" (nu-mi aduc aminte, CD-uri sau DVD-uri) cu imagini filmate la fața aceluia loc de către cameramani, dar nu știu dacă aparțineau ministerului sau nu (am presupus la acea dată că acei cameramani fac parte din echipa tehnică a ministerului). Eu personal am introdus cele 4 DVD-uri pentru vizionare în stația de lucru din birou și am vizualizat un film care curgea de la începutul primului DVD până la finele celui de al patrulea DVD și reproducea prin imagini ceea ce se filmase pe traseul evenimentelor ce s-au derulat în ziua de 2 mai. Nu-mi aduc aminte cu ce debuta filmul de pe cele 4 DVD-uri dar erau imagini de la toate activitățile pe care le-am descris mai înainte care avuseseră loc pe 2 mai 2009 și includea și imagini de la concertul care avusese loc în seara aceleiași zile. Ofer ca explicație pentru faptul că am semnat procesul verbal mai înainte de a viziona personal filmul despre care am făcut vorbire și reprodus pe cele 4 DVD-uri prin aceea că am fost acolo și am văzut ce s-a întâmplat. Astăzi aș proceda în ordine inversă, adică mai înainte aș viziona filmul și după aceea aș semna.

(...)Totodată când mi-a cerut să semnez procesul verbal în discuție și mi-a remis cele 4 DVD-uri inc. Diaconu mi-a spus că fac parte în temeiul unui ordin scris emis de o persoană nenominalizată ca nivel de decizie din cadrul ministerului, în sensul să fac parte dintr-o comisie care să semneze procesul verbal cu privire la exclusiv DVD-urile ce mi-au fost remise în opinia mea de la acea dată. Inc. Diaconu mi-a dat o copie a ordinului scris de numire a mea în acea comisie. Nu m-a mirat faptul că primesc pentru uzul meu personal copia acelui ordin scris emis de o persoană cu decizie corespunzătoare în minister de la inc Diaconu, care era directorul direcției economice, deși știam că în minister funcționează direcție specializată de Resurse Umane, care avea printre atribuții și comunicarea către personalul angajat din minister a ordinelor scrise pentru înfăptuirea unor anume activități. Nici înainte de discuția ce a avut loc în biroul inc Diaconu, nici ulterior Direcția Resurse Umane din cadrul ministerului nu mi-a comunicat copia acelui ordin scris vizând includerea mea în comisa despre care am făcut vorbire. Deși acum nu-mi aduc aminte datorită trecerii timpului, îmi mențin susținerea din depoziția dată procurorului că în cuprinsul procesului verbal de recepție în discuție am observat că este menționată și o companie privată, iar susținerea ulterioară făcută în aceeași declarație dată la urmărirea penală în sensul că „Am crezut că aceasta este firma care a făcut DVD-urile ce mi-au fost predate” trebuie înțeleasă ca necontrazicând ceea ce am relatat mai devreme în cuprinsul depoziției de față, și anume că eu la data faptelor imputate am presupus că filmarea în discuție a fost efectuată de către cameramani din echipa tehnică a ministerului; înțeleg să completez ambele susțineri prin aceea că, eu cred că în depoziția dată procurorului m-am referit la operațiunea de editare a acelui film și aceasta deoarece ministerul nu dispunea de echipamente tehnice de editare și era posibil să fi fost efectuată de către o companie privată; iar în declarația de față m-am referit strict la operațiunea de filmare a evenimentelor ce au avut loc pe plaja Costinești.

Menținându-mi susținerea făcută în cuprinsul depoziției dată procurorului, în sensul că „citind procesul-verbal mi-am dat seama că mi se cerea să semnez pentru recepția evenimentului de la Costinești”, înțeleg să arăt astăzi că nu mi-am pus problema la data semnării acelui proces verbal de ce trebuia să o facă o comisie anume numită din cadrul ministerului - din care să fac și eu parte în temeiul unui ordin scris -, de vreme ce ministerul era

singurul organizator, știam eu, al tuturor evenimentelor care au avut loc în ziua de 2 mai pe plaja din Costinești. La data aceluiași fapt am presupus că deși toate activitățile fuseseră organizate de direcția specializată programe pentru tineret din cadrul ministerului, trebuia să se semneze un proces verbal scris de funcționari din cadrul celorlalte direcții ale ministerului; această ultimă chestiune o precizez prin raportare la faptul că semnatarii acelui proces-verbal eram eu din cadrul Direcției Comunicare Publică, directorul Direcției Economice, respectiv inc Diaconu Paul, directorul direcției juridice, martorul Cojocaru și o altă persoană - relativ la care nu-mi aduc aminte numele și nici din cadrul cărei direcții făcea parte (dar este posibil ca ultimul semnatar să fie Rusescu George, directorul Direcției programe pentru studenți, așa cum am relatat în declarație dată la procuror).

Toate materialele promoționale (și anume bannerul cel mare și cele bannere mici verticale) transportate de grupul de persoane incluzându-mă pe mine și coordonatorul Lukaci al direcției în care am funcționat au fost luate din portbagajul autovehiculului de serviciu al ministerului în prezența mea de către șofer (nu-i cunosc numele) și remise toate acele materiale angajaților din direcția programe pentru studenți din cadrul MTS și respectiv câtorva persoane ce făceau parte din colectivul de 40 de persoane al Casei de Cultură a Studenților Iași și nu știu dacă acești primitori indicați au procedat la montarea efectivă a acelor bannere.

(...)Nu cunosc care dintre persoanele din direcțiile de specialitate ale ministerului sau din direcția județeană Constanța s-a ocupat de organizarea concertului din seara zilei de 2 mai 2009 sau dacă aceleași persoane au înfăptuit organizarea aceluiași eveniment.

Eu am presupus chiar în lipsa portului unor elemente distinctive de recunoaștere specială altele decât sigla ministerului pentru personalul deplasat din cadrul ministerului din care făceam și eu parte - că la organizarea evenimentelor din ziua de 2 mai 2009, inclusiv a concertului din seara acelei zile - nu au participat și alte persoane terțe în raport de minister din alte instituții sau companii private ca și organizatoare.

(...)Întrucât fusesem prezentă personal și asistasem nemijlocit la totalitatea evenimentelor derulate pe plaja din Costinești, nu am simțit nevoia de a-mi fi prezentate de către inc.Diaconu, care mă chemase în biroul său, alte documente suplimentare pentru a semna același proces verbal scris.

(...)Eu atunci când am semnat procesul verbal am semnat și mențiunea relativă la spoturile publicitare difuzate prealabil evenimentelor organizate pe plaja din Costinești și aceasta am făcut-o pentru că am luat la cunoștință personal din emailurile distribuite în temeiul unei convenții încheiate cu ministerul de către o companie privată specializată (nu-mi aduc aminte numele acestei companii) și pe care le-am primit la acele dați, din care rezulta că într-adevăr sporturile publicitare respective au fost difuzate de mai multe posturi TV și radio naționale; în respectivele materiale înaintate de către compania privată parteneră a ministerului nu se făcea însă și o analiză a eficacității distribuției lor, respectiv puncte de rating sau număr de privitori ori ascultători ai aceluiași spoturi.

Precizez că la data la care am semnat în biroul înc Diaconu acel proces verbal nu m-am deplasat și cu printurile comunicațiilor tip email ale acelei companii private relative la spoturile publicitare difuzate prealabil evenimentelor organizate pe plaja din Costinești.

Nici un moment pe perioada prezenței mele la Costinești nu am auzit pe nimeni, nici pe directorul Lukacsi, nici pe Rusescu sau vreun alt angajat din minister sau un alt angajat din direcția județeană Constanța că în același loc, la plaja din Costinești, s-au deplasat cameramani din echipa tehnică a ministerului pentru a efectua filmarea evenimentelor ce s-au derulat în ziua de 2 mai 2009 și nici nu s-a vehiculat în prezența mea la ședința organizatorică făcută vineri seara (1 mai 2009) mai înainte de ziua evenimentelor, că există cameramani din cadrul ministerului anume deplasați pentru a filma evenimentele care urmau a se desfășura în ziua ce urma, și anume 2 mai.

(...)Eu la data faptelor imputate inculpaților nu am luat cunoștință în nici un mod, direct sau indirect, inclusiv nu am auzit niciunul din inculpații din cauză sau martorii acesteia că ar exista un contract scris între minister și o companie privată, SC Compania de publicitate Mark SRL (în prezent SC Brandvision Media SRL), care să aibă ca obiect executarea de lucrări sau prestarea de servicii pentru evenimentele ce s-au derulat pe plaja din Costinești. Menționez că despre existența unui atare contract am auzit abia la Comisia parlamentară de specialitate prealabilă urmăririi penale efectuată în cauză. Mai arăt că în partea limitată pe care am lecturat-o personal din cuprinsul procesului verbal scris se făcea mențiune despre o companie privată, nu știu dacă este vorba despre susmenționata firmă, dar am semnat la data

semnării că este exclusiv compania privată care a editat cele 4 DVD-uri pe care se află filmarea acelor evenimente de pe plaja Costinești.”

♦ Martorul Păduraru George Cristian la data de 13 noiembrie 2012 (filele 306-311 vol.II dosar fond I.C.C.J.) a relatat că „Mențin în totalitate declarația dată în faza de urmărire penală, întrucât ea reflectă adevărul. Cu începere din 20 sau 25 aprilie, urmare a solicitării care mi-a fost adresată de inc Ridzi, la acea dată ministrul tineretului și sportului, am devenit consilier personal la cabinetul acesteia și urma ca la data de 15 iunie să particip la un concurs organizat pentru promovarea virtuală în funcția de director adjunct la Direcția Tineret din același minister. Cu cea 3 zile înainte de data concursului programat, am fost atenționat de către șefa de cabinet a ministrei Ridzi, respectiv de numita Cazau Ileana, să nu mă prezint la acel concurs, pentru că în acea perioadă de timp toți directorii erau numiți temporar cu delegație prin ordin scris al ministrului și nu promovaseră concursurile de ocupare cu titlu definitiv a acelor funcții. Menționez că din iarna anului 2008 o cunoscusem pe inc Ridzi, perioadă de timp când eram președinte al Uniunii Studenților din România. Din dispoziția verbală a ministrei Ridzi m-am ocupat alături de numita Radu Claudia de parte din activitățile organizate cu prilejul zilei naționale a tineretului, respectiv pentru ziua de 2 mai 2009, care au avut loc în parcul IOR din București. Îmi mențin susținerea făcută procurorului ca eu în mod direct n-am discutat cu nicio persoană cu atribuții de decizie din conducerea ministerului despre organizarea acelor activități, ci inc Radu Claudia era cea care discuta atât cu ministrul, cât și cu șefa de cabinet Cazan Ruxandra despre acele activități. Mai arăt că sediul direcției tineret era localizat în strada Dem I. Dobrescu, la o altă adresă decât locația ministerului din str Vasile Conta și în consecință atunci când se întorcea de la cabinetul ministrului, inc Radu Claudia transmitea dispozițiile primite de la ministru pentru punerea în executare celei mai vechi și experimentate funcționare din direcție, numita Preoteasa Lelia. Menționez că atunci când se întorcea la locația direcției inc Radu Claudia spunea cu referire la acele dispoziții că „așa a spus Mona”. Menționez că de un document printat am luat la cunoștință personal chiar de la inc Claudia Radu, despre care aceeași inculpată a susținut că a venit cu el de la cabinetul ministrului și care conținea un kit minimal de activități, adică o enumerare de activități concrete care trebuiau să fie executate în București și

îndeosebi în alte localități din țară pentru ziua națională a tineretului. Despre acel document am luat la cunoștință în chiar primele zile ale venirii mele la sediul direcției, respectiv cândva la sfârșitul lunii aprilie 2009.

(...)Mai arăt că pe fondul faptului că discuțiile la vârf se purtau de către ministra Ridzi cu înc Vârsta și șefa de cabinet Cazan Ruxandra și în condițiile în care deciziile luate acolo se transmiteau spre executare directorilor de direcții care nu participau la acele ședințe, am văzut-o întâmplător de 2 ori pe înc Vârsta pe culoare în locația ministerului din str. Vasile Conta și fără a-mi fi prezentată, auzisem de la alte persoane că este doamna de la firme - ulterior am dedus că acestea aveau ca obiect producere tricourilor și altor materiale promoționale pentru ziua tineretului.

(...)Mai menționez că la aceeași dată, fără a cunoaște dacă în mod voluntar sau ca urmare a unei dispoziții, înc Radu Claudia a distribuit asemenea materiale și unui nr de 3 persoane străine de personalul direcției, cu toții membri ai organizației de tineret a PDL sector 3; unul dintre aceștia fiind promovat după trecerea unui timp foarte scurt ca director al direcției de tineret a mun. București din structura ministerului. Încă o dată menționez că doar 3 membri ai PDL sector 3 organizația de tineret au fost prezenți în biroul direcției și au ridicat acel tip de materiale, dar mențin susținerea făcută procurorului că la evenimentele în discuție din parcul IOR au fost antrenați de înc Radu Claudia un nr de 10 persoane din aceeași organizație de tineret. Concluzionez că personalul direcției, împreună cu cele 10 persoane de la organizația tineret PDL sector 3, au distribuit flyere și au lipit afișe pentru promovarea acelor evenimente.

(...)În biroul directorului direcției economice a MTS, înc Diaconu Paul sau o altă persoană aflată în preajmă mi-a dat spre luare la cunoștință ordinul scris emis de ministru, prin care am fost numit membru într-o comisie de recepție a evenimentelor subsumate zilei naționale a tineretului organizate în 40 de județe, mai puțin cele din stațiunea Costinești și mun. București. La cca 2 săptămâni după finalizarea evenimentelor din parcul IOR am fost apelat telefonic de înc Dragomir Octavin pentru a mă prezenta la minister în vederea semnării procesului verbal de recepție a evenimentelor derulate în 40 de județe din țară și am refuzat de 2 ori, arătând că nu pot să semnez decât cu referire la evenimentele ce au avut loc în min. București, la a căror organizare într-adevăr participasem. Inc Octavian Dragomir mi-a

spus că pentru evenimentele din Costinești semnează directorul Rusescu de la Direcția Programe pentru Studenți a ministerului, iar pentru partea de evenimente derulate în București semnează directoarea Radu Claudia.

Este real că cu ocazia aceluiași discuții înc Dragomir Octavian mi-a mai spus să stau liniștit și să semnez pentru că consecințele ar fi mai grave pentru ceilalți 2 directori, Rusescu și Radu Claudia, pentru că ei au semnat recepția cu referire la 2 contracte unde sumele de bani sunt mult mai mari; la acea dată n-am făcut legătura că termenul de contracte este relativ la facerea de plăți în temeiul unor convenții încheiate de minister cu terți (înțelegând limitat că nu poate fi vorba decât de plata contravalorii unor tricouri sau alte materiale promoționale achiziționate de minister de la companii private terțe.) Pentru a semna procesul verbal în discuție protectiv am luat legătura împreună cu Preoteasa Lelia. și chiar la inițiativa acesteia, și care m-a și învățat să procedez în sensul pe care îl descriu în continuare, și s-a luat legătura cu toți cei 40 de directori ai direcțiilor județene de tineret care au faxat adrese scrise prin care arătat despre realitatea evenimentelor împlinite în fiecare din județe; de abia după recepționarea acestor răspunsuri scrise, mi-am aplicat și eu semnătura pe procesul verbal de recepție.

După demararea lucrărilor unei comisii parlamentare de anchetă am participat alături de persoanele enumerate în declarația dată procurorului, și care de altfel au fost invitați în fața acelei comisii, la o ședință convocată de ministra Ridzi, care ne-a indicat ... că dacă va pica dânsa vom pica și noi și ne-a recomandat să mergem la procurorul Direcția Națională Anticorupție însoțiți de avocatul său angajat.

(...)Am știință că întreg personalul direcției se plângea de acte exercitate în aceste sens de înc Radu; și îmi aduc aminte de un scandal generat de faptul că pe durata de timp în care martora Preoteasa Lelia se afla în concediu legal de odihnă tocmai pentru a nu semna un anume act, al cărui obiect nu mi-l reamintesc acum, dar în orice caz din procedura de achiziție derulată pentru evenimentele determinate de organizarea zilei naționale a tineretului - cu referire la acest fapt, directoarea Radu Claudia a încunoștințat despre această situație pe șefa de cabinet a ministrei, numita Cazan Ruxandra, care în prezența mea, indignată de gestul absenței primei, s-a arătat nemulțumită de activitatea lui Preoteasa Lelia.

(...)Unica formă de presiune pe care am resimțit-o a fost faptul că am fost numit prin ordin scris al ministrului în această comisei de recepție, de altfel după ce am fost notificat să nu mă prezint la concursul pentru funcția de director adjunct, am și demisionat din funcția deținută în cadrul acelui minister.

(...)Noi, personalul direcției tineret din MTS am fost simpli spectatori la concertul organizat în seara zilei de 2 mai 2009 și nu știu în ce măsură a fost implicat ministerul în organizarea acelui concert. Atunci când am semnat procesul verbal eu am fost ultimul semnatar după inc Diaconu Paul și alții - mai rețin că era trecut greșit titlul funcției mele, și anume de director al direcției tineret, or în realitate eu eram consilier al ministrului și nu îmi aduc aminte dacă la acea dată, atașat acelui proces verbal, să îmi fi fost prezentat spre examinare unul sau mai multe contracte încheiate de minister cu alte persoane juridice.

În adresa stereotipă lansată directorilor celor 40 de direcții județene de tineret din țară, redactată de martora Preoteasa Lelia, și distribuită prin intermediul mai multor consilieri din cadrul direcției tineret din MTS, s-a cerut a fi evidențiate distinct numărul de participanți prezenți la evenimentele derulate în fiecare județ, enumerarea activităților concrete organizate, precum și cantitățile de materiale promoționale trimise de minister și recepționate de fiecare direcție județeană (tricouri, șepci, brelocuri, pixuri) și despre care am arătat mai devreme că fuseseră produse de companii private terțe și care anterior fuseseră recepționate centralizat de către minister.

Mie nu mi s-a părut normală includerea mea prin ordinul scris al ministrului în comisia de recepționare a altor evenimente decât cele la a căror organizare am participat personal, și anume cele din parcul IOR București; și nu am cunoștință cine a formulat propunerea de a fi inclus în acea comisie.”

♦ Martora Năstase Amalia la data de 20 noiembrie 2012 (filele 10-13 vol.III dosar fond I.C.C.J.) a relatat că „În depoziția dată procurorului am arătat că îmi asum comunicările și conținutul unor e-mailuri ce au fost transmise prin poșta electronică și care au fost atunci indicate de către procuror pentru datele: 1 iunie 2009, transmis de Răzvan Vasilescu - cu titlul „România în mișcare”; 7 iulie 2009 transmis de Iulia Ion, cu titlul Contract MTS - BRD; 23 aprilie 2009, transmis de Bogdan Iacobescu cu titlul - „Spot radio 2 mai”, și 22 aprilie 2009 de la fosta ministru Ridzi cu titlul „Model contract sponsorizare”. Precizez că Răzvan Vasilescu este coasociatul meu la societatea privată de servicii tip publicitate

SC Eventures Concept Solution SRL, Iulia Ion este angajata aceleiași companii și asistenta mea personală, iar Bogdan Iacobescu exercita o funcție în MTS, nu-mi aduc aminte care, și fusese nominalizat alături de alte persoane din cadrul aceluiasi minister (nu-mi aduc aminte numele acestora) pentru a păstra legătura cu ele.

Mai arăt că în cursul anului 2009 (nu pot identifica cu precizie data), dar mai înainte de ziua tineretului sărbătorită în acel an, în consecința faptului că preexistea un contract prin care imaginea asociată la 3 sportivi - Gheorghe Hagi, Nadia Comăneci și Ilie Năstase - era alocată Băncii Române de Dezvoltare, am încheiat un contract - cu plata exclusiv efectuată de către BRD - de către societatea privată mai înainte indicată, unde eram asociat, pentru filmarea unui clip video, a unui unic clip cu cei 3 sportivi nominalizați, iar conținutul clipului a fost distribuit pe toate posturile naționale de televiziune, în cadrul nunei campanii naționale sociale pentru încurajarea sportului. Menționez încă o dată că acel conținut al clipului era exclusiv în beneficiul MTS.

Îmi aduc aminte că în același clip au rulat și imagini cu alți mari sportivi, Klisabeta Lipă, Adrian Mutu, Ivan Pataichin, iar esența acestui clip era aceea că dacă sportivii mai sus indicați nu ar fi fost încurajați de către proprii lor părinți, nu ar fi făcut sport.

Menționez că toți sportivii nominalizați au filmat în cadrul acelui clip cu titlu gratuit și voluntar, iar totalitatea costurilor de filmare a aceluiasi clip au fost plătite de BRD exclusiv către noi, societatea privată deja arătată.

(...) Cu ocazia discuției purtate cu ministra Ridzi, (alături de mine fiind și coasociatul meu Răzvan Vasilescu), la care au mai fost prezenți și inc. Vârsta și inc. Iacobescu, cărora la acea dată mi-au fost prezentate calitățile lor și funcțiile ce le aveau în cadrul ministerului, când i-am prezentat un plan media de distribuție ulterioară a clipului care urma să fie filmat sau deja fusese filmat, auzind ca MTS intenționează să organizeze un concert muzical pe plaja de la Costinești, am arătat celor prezenți și care reprezentau ministerul la discuția cu mine și asociatul meu, că în același loc deja urmează să fie organizat un concert care să includă aceiași artiști, pe aceeași plajă din Costinești, de către MTV.

În acel moment, semnificând că nu pot organiza un concert cu aceiași artiști, inc. Ridzi mi-a arătat că ministerul dorește să participe la evenimentul organizat de MTV pe plaja din Costinești.

În momentul în care inc. Ridzi m-a chestionat dacă pot intermedia o relaționare pentru MTS cu ceea ce urma a fi organizat ca eveniment de către postul MTV, am arătat că o cunosc și pot face acea relaționare prin intermediul lui Apostol Măria, director de comunicare (PR) la postul de televiziune PRO TV, care deținea și postul de televiziune MTV.

La cererea inc Ridzi am contactat-o în chiar acea ședință la telefon pe Maria Apostol, făcându-i cunoscut acesteia despre intenția MTS de a organiza un concert cu aceiași artiști pe plaja din Costinești, lucru care nu era posibil, și i-am arătat dacă dorește să aibă o întâlnire cu conducerea ministerului pentru o viitoare colaborare; aceasta s-a declarat de acord. La cca max 2 zile după această discuție, a avut loc o nouă discuție la sediul MTS, la care am participat eu, dar nu în calitate de asociat la susmenționata societate privată, ci doar ca prietenă a numite Maria Apostol, aceasta, inc Ridzi, inc Vârsta și Lukacsi Claudiu, precum și numita Măria Costăș, cred că tot de la PRO TV, întrucât și pe aceasta am cunoscut-o cu același prilej; nu-mi aduc aminte pentru care motive a participat și martorul Lukacsi Claudiu - de altfel pe acesta l-am cunoscut cu acel prilej -, îmi mai aduc aminte că acesta mi-a spus că lucrează la postul de televiziune TVR1 sau a lucrat la acesta. Îmi mențin susținerea făcută procurorului că este posibil ca la aceeași ultimă întâlnire menționată să fi participat și inc Iacobescu.

Cu acel prilej, ministra Ridzi le-a arătat lui Costăș și Apostol că ministerul pe care îl conduce dorește să fie partener la evenimentul care urma a fi organizat de MTV, susnumita Apostol replicând că acest lucru este relativ târziu, deoarece s-au filmat în totalitate clipurile de promovare ale acelui eveniment și au început să fie deja difuzate și că în orice caz vor da un răspuns după ce discută cu unul sau mai mulți sponsori ai evenimentului MTV (știu că la acea dată au fost nominalizări acești sponsori, dar eu nu îmi aduc aminte acum numele lor).

Este posibil ca la acea ședință ministra Ridzi să fi dezvoltat ce înțelege pentru oferta de parteneriat a ministerului la evenimentul organizat de MTV, dar nu-mi aduc aminte dacă aceeași inculpată a făcut referire la un instrument juridic prin care să fie stabilit parteneriatul, precum contract, dar în orice caz în prezența mea în acea ședință nu s-au vehiculat sume de bani subsumate aceluiași parteneriat.

(...)Ulterior în timp, la data de 2 mai, când am văzut la televizor frânturi din concertul organizat pe plaja din Costinești,

am văzut pe scenă (nu-mi aduc aminte în care loc de pe aceasta) sigla ministerului și sloganul scris că MTS este partenerul MTV; de altfel, îmi aduc aminte că și în pauzele publicitare s-a făcut referire despre existența acelui parteneriat - toate acestea m-au determinat la acea dată să fac deducția ca s-a încheiat un contract între cele două, MTS și MTV.

(...)Mai menționez că la prima din discuțiile care au avut la sediul MTS (deci nu la cea care au participat numitele Costăș și Apostol Maria) ministra Ridzi mi-a cerut ca Ilie Năstase să promoveze acțiunea care urma a fi organizată de MTS pe întreg teritoriul țării cu prilejul sărbătoririi zilei naționale a tineretului; iar eu i-am arătat că deja ar fi prea mult pentru acesta întrucât apare în clipul despre care am făcut vorbire, în campania socială „România în mișcare2, sens în care am apreciat că nu ar mai fi util să apară și într-un clip pentru MTS asociat zilei de 2 mai. În același cadru, i-am arătat ministrei Ridzi că ar fi utilă contactarea unuia dintre artiștii care urmau să cânte în concertul care urma să fie organizat în ziua de 2 mai pe plaja Costinești, iar cel ales în consecința susținerilor mele de către ministra Ridzi a fost Dan Bittman. Ca urmare a celor deja arătate, eu personal l-am contactat pe Dan Bittman, acesta s-a declarat de acord pentru a fi prezentat în clipul MTS, iar după știința mea prezența acestuia în clipul filmat pentru MTS a fost pro bono, adică fără vreo plată din partea MTS (de altfel eu i-am arătat lui Dan Bittman că acțiunea este fără plată).

Atunci când am arătat că la una sau mai multe întâlniri a participat inc. Iacobescu, am avut reprezentarea că acesta are calitatea de reprezentant al MTS și este un angajat al său. Încă o dată precizez că la data primului contact cu inc. Iacobescu și cu alți funcționari ai ministerului, mi-a fost indicată ocupația acestora în cadrul ministerului; de altfel inc Ridzi, la aceeași primă dată, l-a prezentat pe inc Iacobescu ca fiind persona care urmează să se ocupe pentru evenimentele asociate sărbătoririi zilei de 2 mai (dar eu personal nu am chestionat funcția pe care o ocupa acesta în cadrul ministerului). De abia după declanșarea scandalului relativ la evenimentele derulate de MTS am aflat că inc. Iacobescu reprezenta o companie privată și nu MTS-ul pentru aceleași evenimente.

(...)Cu experiența personală a prestării serviciilor tip publicitate, arăt că este posibil ca un organizator al unui anume eveniment să vândă contracost mai multor sponsori concomitent în

timp imaginea acelui eveniment, neavând importanță dacă costul producerii sale poate fi acoperit de un unic sponsor.

Exclusiv din punctul meu de vedere personal, apreciez că întrucât la data discuției ce avut loc la sediul MTS și unde eu am participat alături de Maria Costăș și Maria Apostol, timpul era foarte scurt, de cea o săptămână până la ziua de 2 mai, nu mai era posibil ca MTS să organizeze în numele său o campanie pentru publicizarea unor acțiuni care să fie derulate în data indicată; această apreciere o fac dacă s-ar fi vrut organizarea unei campanii sociale, naționale de către MTS, însă eu nu am avut cunoștință la acea dată a discuției despre ce tip de campanie ar putea organiza MTS.”

♦ Martorul Lukacs Claudiu la data de 20 noiembrie 2012 (filele 14-20 vol.III dosar fond I.C.C.J.) a relatat că „Din lotul inculpaților trimiși în judecată o cunosc doar pe inc. Vârsta și știu că aceasta oferă și servicii tip consultanță politică la emisiuni de televiziune, dar eu personal nu am avut-o invitată în platou. Arăt că în perioada 16 martie 2009, când am fost detașat de la TVR și până în luna iulie 2009, ulterior dării demisiei de către ministra Ridzi, am avut funcția de director al Direcției de Comunicare în cadrul MTS. Datorat existenței unei fișe tip cadru pentru posturile din totalitatea direcțiilor ministerului, eu dispuneam personalului angajat din cadrul direcției, respectiv unui număr maximal de 10 subordonați, derularea activităților specifice direcției ce o coordonam.

La cea 2 săptămâni după data detașării mele, întrucât intenționeam să mediatizez un plan de comunicare publică a acțiunilor care urmau să fie derulate de către minister, i-am pus în discuție ministrei Ridzi dacă se intenționează în acel an, 2009, sărbătorirea zilei internaționale a tineretului la data de 2 mai; la câteva zile aceasta mi-a indicat că de organizarea acțiunilor asociate zilei tineretului se va ocupa inc Vârsta (la acea dată consilier al ministrului) și mi-a cerut să iau legătura cu aceasta.

După discuția cu inc Ridzi am luat legătura cu inc. Vârsta, aceasta mi-a spus că nu cunoaște nici ea în concret ce acțiuni se vor desfășura pentru sărbătorirea zilei tineretului; însă în cursul lunii aprilie, într-o seară, am fost convocat la o ședință la sediul MTS, la care a mai participat inc Ridzi, inc. Vârsta și un alt bărbat pe care l-am cunoscut cu acea ocazie, ulterior am aflat că este inc Iacobescu și despre care inc Vârsta mi-a arătat că este reprezentantul unei companii private care se va ocupa de organizarea evenimentelor pentru sărbătorirea zilei de 2 mai.

Nu-mi aduc aminte dacă la aceeași dată a ședinței sau ulterior, în sala de consiliu a ministerului, mie și inculpatei Vârsta, inculpatul Iacobescu ne-a prezentat grafic tip slide-uri într-un fișier al calculatorului pe care îl avea și în prezența unora sau mai multor persoane care îl însoțeau de la aceeași companie privată, un concept cu subvariante de organizare a evenimentului, care prezenta integrat mediatizarea, promovarea acelor evenimente și activități de comunicare asociate.

Nu-mi aduc aminte, dar nici nu exclud ca din partea ministerului alăturat mie și inculpatei Vârsta să fi participat și alte persoane.

Acel concept grafic ce ne fusese prezentat eu la rândul meu l-am trimis: electronic pe adresa oficială tip email a ministrei Ridzi pentru analiză proprie și luarea unei decizii.

Fără a avea legătură directă cu acel concept grafic ce ne-a fost prezentat, procesul specific pentru luarea deciziei în vederea organizării evenimentelor s-a complicat în sensul că au participat și alte persoane la luarea deciziei. În cursul lunii aprilie 2009 am fost convocat și am participat la o nouă ședință la sediul MTS, unde au participat inc Ridzi și inc Vârsta, martora Amalia Năstase (pe care nu o cunoșteam) și 2 reprezentante ale trustului Media Pro, una dintre acestea fiind Maria Apostol, pe care o cunoșteam din piața media, întâlnindu-mă cu aceasta la alte activități de televiziune.

Distinct, într-un alt plan am participat la o altă ședință în prezența ministrei Ridzi, nu știu dacă și a inculpatei Vârsta, unde martora Amalia Năstase ne-a relatat nouă celor prezenți cum urmează a fi configurat un spot pe care să-l producă compania sa de publicitate, compus din clip video plus audio și care să includă 3 mari sportivi naționali, respectiv pe numiții Gh. Hagi, Nadia Comăneci și Ilie Năstase, pentru o campanie socială națională a MTS cu numele „România în mișcare”. Menționez că întrucât numele și imaginea celor 3 sportivi nominalizați erau incluse în alte contracte comerciale, martora Amalia Năstase ne-a arătat că cei 3 vor avea participarea la campania MTS în mod voluntar, fără plată.

(...)Este reală susținerea făcută procurorului că la cealaltă întâlnire unde au participat și 2 reprezentante ale trustului Media Pro, dintre care una era Maria Apostol, inc Ridzi și martora Amalia Năstase le-am auzit când le spuneau celor de la PRO TV că ministerul dorește să devină partener cu trustul Media Pro

la un eveniment constând într-un concert muzical organizat pe plaja din Costinești.

Menționez că mai înainte s-a discutat în cadrul ministerului, fără a-mi aduce aminte cum am aflat noi în cadrul ministerului, că nu ar fi utilă să concurăm pentru activitatea pe care intenționa să o desfășoare ministerul pe plaja din Costinești cu evenimentul care deja era știut că va fi organizat de postul de televiziune MTV.

Îmi aduc aminte că opinia mai multor factori din cadrul ministerului, fără a-i putea acum nominaliza, dar incluzând și părerea mea, pe care am și exprimat-o ministrei Ridzi, a fost că ar fi mai util ca ministerul să devină partener cu trustul Media Pro pentru evenimentul organizat de ultimul, și nu ca ministerul să organizeze singur un eveniment pe plaja din Costinești. De altfel, ministerul intenționa să organizeze evenimente pentru sărbătorirea zilei tineretului în ambele zile de 1 și 2 mai pe plaja din Costinești, or repet că evenimente similare deja fuseseră organizate de trustul Media Pro.

Îmi mențin și o altă susținere făcută procurorului că la aceeași întâlnire în prezența mea martora Năstase Amalia le-a solicitat celor 2 reprezentante ale trustului Pro TV ca spotul despre care am făcut vorbire subsumat campaniei România în mișcare a ministerului, să fie difuzat în televiziunile din cadrul trustului fără costuri din partea ministerului. Cele 2 reprezentante ale trustului Media Pro, cu privire la solicitarea de intrare în parteneriat a ministerului, au arătat că solicită un timp pentru a răspunde, în vederea informării conducerii trustului și a sponsorului pentru evenimentul ce se organiza pe plaja din Costinești (cred că era vorba de compania Nestle), iar cu referire la solicitarea martorei Năstase Amalia pentru difuzarea spotului din campania România în mișcare, fără costuri, în mod egal au solicitat un timp de răspuns. Cu referire la prima din chestiuni, ulterior am aflat că s-a acceptat de către trustul Media Pro intrarea în parteneriat cu MTS și chiar am primit copia unui plan de mediatizare a evenimentului de la plaja Costinești de către MTS, dar pe suporturile audio și video ale trustului Media Pro.

(...)Nu-mi aduc aminte cu precizie, dar mai degrabă după data de 2 mai, directorul de cabinet al ministrului. Cazan Ileana, mi-a cerut să desemnez 3 subordonați din cadrul direcției comunicare pe care o conducea, pentru a face parte din comisii de recepție ale evenimentelor derulate de minister și asociate sărbătoririi zilei naționale a tineretului. La acea dată nu mi s-a spus de către martora Cazan de ce sunt înființate 3 comisii de

recepție, dar ulterior în timp am dedus că ele aveau ca obiect recepționarea distinctă a evenimentelor organizate în București, în Costinești și respectiv în restul țării. Eu am întrebat-o pe directoarea de cabinet Cazan de ce se adresează cu această cerere direcției conduse de mine, dar aceasta mi-a replicat să nu mai comentez, iar fără a-mi preciza cine este cel ce a dispus (ministrul sau unul din secretarii de stat) am semnificat acea dispoziție ca fiind ciudată, pentru că mi-a fost transmisă verbal și nu în scris. Cu titlu de regulă, sigur că directorul de cabinet transmitea dispoziții ale ministrei, dar eu personal nu am verificat niciodată realitatea acestora. După insistențele mele, 3 persoane angajate în cadrul direcției ce o conduceam s-au oferit pentru a fi nominalizați în acele comisii de recepție, și anume Alin Baci, Florin Rizea și Claudia Marinescu. Prin prisma celor mai înainte arătate, am dedus că dispoziția de a formula propuneri pentru numirea a 3 angajați din cadrul direcției mele aparținea ministrei Ridzi.

(...)Menționez că între mine și inc. Vârsta au existat anumite divergențe profesionale, relative la configurarea imaginii inclusiv de om politic sau nu a ministrei Ridzi pentru evenimentele care s-au derulat. Acest diferend a fost inclusiv cu referire la prezentarea sau nu în mișcare a imaginii ministrei Ridzi chiar în conținutul spotului cu cei 3 mari sportivi din cadrul campaniei naționale sociale „România în mișcare” opinia mea fiind în sensul ca ministra Ridzi să fie indicată doar prin trimitere la numele său și nu prezentă prin imagine în conținutul clipului.

Inculpata Vârsta, deși nu a fost prezentă la evenimentele derulate la plaja din Costinești și în condițiile în care opțiunea mea era ca răspunsurile ministrei Ridzi, fie pe plajă, fie în interviurile ce le dădeau la posturi de televiziune sau radio, să fie focusate pe evenimentul ca atare și pe instituție; acest lucru neîntâmplându-se în totalitate, am dedus că mesajele care i-au fost recomandate de inc. Vârsta nu erau mesajele mele.

(...)Întrucât preexistea un contract mai înainte de data detașării mele la 16 martie 2009 la MTS, încheiat între minister și compania privată Media Image, având ca obiect monitorizarea media a ministerului, iar direcția condusă de mine nu avea resursele necesare pentru asta, am apelat la această companie specializată pentru efectuarea monitorizării în integralitate a mediatizării doar în media națională a evenimentelor organizate de MTS pentru sărbătorirea zilei tineretului din 2 mai; cu

mențiunea că perioada de monitorizare a avut ca referențial termenul 1-6 mai 2009.

(...)Repet că deoarece mai înainte am arătat că opinia mea strict profesională a fost aceea ca proiecția prezentării ministrei să nu fie mai mare decât cea dată evenimentelor ce s-au derulat de către MTS și respectiv instituției, ministra Ridzi mi-a făcut reproșuri pe care le-am semnificat la un nivel personal, în sensul că nu întâmplat contrariul.

(...)Direcția condusă de mine din cadrul MTS nu era încadrată cu tehnicieni specializați în producerea spoturilor cu conținut video și audio și nici nu deținea resursele și echipamentele tehnice necesare.

Atunci când am arătat mai înainte în depoziția de față că a trebuit să insist față de personalul subordonat din direcția ce o conduceam pentru a formula eu propunerea desemnării a 3 persoane în comisile verbale de recepționare a evenimentelor derulate de minister, am avut în vedere că inițial nicio persoană nu s-a oferit în acest sens, că în totalitate s-a exprimat o opoziție generalizată, că mi s-a cerut să prezint un ordin scris al conducerii ministerului, iar eu am replicat că nu există, recomandându-le de a se adresa directorului de cabinet Cazan Ileana, iar ulterior în timp am aflat că aceiași angajați din cadrul direcției mele susțineau cu titlu de experiențe personale anterioare că în situația în care au mai fost altă dată nominalizați să facă parte din asemenea comisii, au ajuns să dea explicații la procuratură.

Deoarece baza de date informatică a direcției ce am condus-o era comună pentru mine și personalul subordonat, raportul scris de monitorizare în media a MTS pentru perioada 1-6 mai 2009, întocmit de compania privată deja indicată, atunci când l-am recepționat eu, presupun că a fost difuzat și angajaților din cadrul direcției.

Angajații care au susținut că din experiența anterioară a participării la același tip de comisii de recepție, au ajuns pentru a oferi explicații la procuratură, sunt martorii Marinescu Claudia și Rizea Florin. încă o dată menționez că de-abia ulterior adresării unei rugăminți personale angajaților din direcție, cei 2 subordonați ultim nominalizați au acceptat să meargă la directoarea de cabinet Cazan Ileana, unde după o discuție a lor cu aceasta, s-a dispus includerea lor în comisia de recepție.

Atunci când am fost apelat la telefon de către directoarea de cabinet Cazan Ileana, pentru a propune spre desemnare angajați din cadrul direcției mele pentru comisia de recepție, mi s-a spus

exclusiv că e vorba de „comisie de recepție a evenimentelor”, fără alte detalii, precum că se recepționează în temeiul unor contracte încheiate între MTS și companii private.

(...)Tot în consecința opiniei divergente despre care am relatat cu amplitudine în această declarație, eu nu am participat la ședințele de lucru convocate de ministra Ridzi pentru gestionarea și organizarea evenimentelor din ziua de 2 mai, dar cunosc că directorul Ruscescu a coordonat din partea ministerului evenimentele derulate pe plaja din Costinești.

După evenimentele din 2 mai 2009, este real că am văzut pe site-ul ministerului la o secțiune nou creată și dedicată sărbătoririi zilei tineretului, am văzut în aceasta incluse și alte fotografii, precum și mini-clipuri video executate de altcineva decât subordonatul din cadrul direcției mele, dar nu știu dacă terțul era o persoană fizică sau juridică și nu cunosc dacă acestea au fost executate în temeiul unui contract încheiat cu ministerul.”

♦ Martorul Rizea Florin Adrian la data de 05 decembrie 2012 (filele 40-43 vol.III dosar fond I.C.C.J.) a relatat că „La data faptelor imputate în sarcina inculpaților, eram încadrat potrivit legii funcției publice în funcția de expert 1 A la Direcția de comunicare și relații publice din cadrul MTS, coordonată de directorul Lukacsi Claudiu.

La cca 2-3 zile după data de 2 mai 2009, am fost chemat în biroul inc. Diaconu Paul, la acea dată directorul direcției economice a MTS, pe care-l cunoșteam doar din vedere în această calitate, întrucât nu am interferat în concret cu acesta anterior acelei zile când am fost invitat la el; în biroul său se afla un bărbat al cărui nume nu îl știu, doar prenumele Dacian, cred că era secretarul direcției economice, precum și un alt bărbat, cu certitudine străin de instituția MTS, care apreciez că a tăcut în cursul discuției mele cu inc Diaconu, și în consecință neauzindu-l, nu-mi aduc aminte ca acesta să fi avut un defect de pronunție a literei „r”. Inculpatul nominalizat Diaconu mi-a cerut să mă uit, adică am semnalat să citesc, un proces-verbal de recepție prin care se atesta că avuseseră loc anumite evenimente, exclusiv în parcul IOR din București, cu ocazia sărbătoririi zilei mondiale a tineretului la data de 2 mai 2009, și relativ la care fac mențiunea esențială că nu am participat personal nici în București, nici în alte locații în țară. Întrucât eu personal și alte 2-3 persoane din cadrul direcției de specialitate indicată în care funcționam luam spre cunoștință date de interes privind activitatea MTS dintr-un flux de monitorizare al evenimentelor doar din media națională și

care era efectuată de către o companie privată (nu-mi aduc aminte numele acesteia), ce avea anterior încheiat un contract cu MTS, precum și aspectul că de asemenea eu personal am vizualizat imagini de pe un număr de 2 DVD-uri pe al căror suport informatic erau capturate imagini de la aceleași evenimente, ce avuseseră loc în parcul IOR din București, și care erau inscripționate pe carcasa exterioară (operațiune care nu era posibilă spre a fi făcută de către personalul direcției în care funcționam și care nici nu avea resurse tehnice necesare filmării), m-au determinat să semnez acel proces-verbal de recepție. Eu personal prin aplicarea semnăturii la finalul acelui proces verbal am semnat că atest doar partea din procesul verbal în discuție pe care doar pe aceasta am lecturat-o și care era referitoare, încă o dată repet, la evenimentele și activitățile derulate în parcul IOR din București; prin aceasta înțeleg să arăt că nu am semnat că semnătura mea validează realitatea celor înscrise și cuprinse în integralitate în procesul verbal în discuție. Precizez că cei 2 DVD-uri susmenționate au fost aduse în cadrul direcției noastre de o persoană străină de MTS, dar nu mi-au fost remise mie, eu doar le-am găsit în cadrul direcției înainte de data semnării procesului verbal de recepție și nici nu cunosc căruia dintre colegii mei din direcția de comunicare acea persoană străină de instituție le-a înmănat. Mai arăt că acel proces verbal de recepție atestă că evenimentele și activitățile atașate lor fuseseră efectuate de către o companie privată, al cărei nume l-am văzut indicat în procesul verbal în discuție, (nu-mi aduc aminte acum acel nume) și relativ la care se atestă că acele activități erau subsumate unui contract încheiat între MTS și acea companie privată. Eu personal nu am avut știință despre contractul încheiat între MTS și acea companie privată, întrucât nu l-am lecturat, nici nu l-am cerut spre lectură încă Diaconu și nici acesta nu mi l-a dat spre a lua la cunoștință despre el. Menționez că mai înainte de derularea evenimentelor pentru sărbătorirea zilei tineretului, mie personal directorul Lukacsi sau vreo altă persoană cu atribuții de decizie din MTS nu mi-au cerut să mă deplasez spre a participa ori spre a oferi alt tip de suport în numele direcției în care funcționam în niciunul din locurile din țară unde a avut loc sărbătorirea zilei tineretului (...)

Încă o dată repet că imaginile pe care le-am vizualizat în cele 2 DVD-uri erau filmate cu ocazia evenimentelor ce au avut loc doar în parcul IOR din București, dar nu pot să apreciez calitatea acestora și dacă operatorul care le filmase era un profesionist; prin aceasta înțeleg să delimitez că acele imagini nu au nicio

legătură cu pe de o parte un spot video film care fusese filmat în parcul Herăstrău și în care pe durata a cea 30 secunde apăreau fosta ministă Ridzi și marele sportiv Ilie Năstase.

(...)

La data aplicării propriei semnături pe acel proces verbal de recepție nici inc Diaconu, nici vreun alt factor de decizie din cadrul MTS nu mi-au pus la dispoziție ordinul scris în temeiul căruia eram numit membru în comisia de recepție pentru contractul încheiat de minister cu o companie privată; de abia ulterior intervenirii scandalului public, incidental am văzut o copie a acelui ordin în care figuram și eu, la o altă direcție.

(...)În aprecierea mea nu a existat vreo ședință de lucru convocată de directorul Lukacsi ulterior derulării evenimentelor și activităților de sărbătorirea zilei tineretului prin care să ni se ceară să ne oferim voluntari parte din personalul direcției în care funcționam pentru a fi numiți în comisia de recepție în discuție; unica ședință de lucru convocată de directorul Lukacsi a fost mai înainte de ziua de 1 mai, când personalului direcției de comunicare și relații publice ne-a fost solicitat să avem atenția necesară pentru derularea în bune condiții a sărbătoririi zilei tineretului, datorat consecințelor relative la imaginea globală a ministerului.

În nici un fel mai înainte de data de 1 -2 mai 2009 nu am auzit în cadrul direcției de comunicare în care funcționam că în activitățile atașate sărbătoririi zilei tineretului era implicată una sau mai multe companii private alături de minister; eu doar la data semnării procesului verbal de recepție am sesizat că se recepționau activități în consecința unui contract încheiat cu o companie privată - lucru care nu m-a mirat, datorat nivelului meu de decizie în cadrul direcției în care funcționam. Mai arăt că mai înainte de aplicarea propriei mele semnături acel proces verbal de recepție mai fusese semnat de inculpații directorul Diaconu de la direcția economică și Radu Claudia, directorul direcției programe din cadrul MTS; mi-aduc aminte că doar noi cei 3, adică eu și cele 2 persoane mai înainte nominalizate, eram indicați ca atare la finele acelui proces verbal ca semnatori. Mai menționez că eu personal mai înainte de aplicarea propriei mele semnături nu am avut niciun fel de discuție despre circumstanțele semnării acestui proces verbal, precum nici despre evenimentele care s-au derulat în parcul IOR din București, cu ceilalți co-semnatori, inc Diaconu și inc. Radu Claudia.

Încă o dată mai repet că la momentul semnării procesului verbal de recepție eu personal mi-am întemeiat decizia de a îl semna pe cele 2 aspecte deja indicate - cele percepute de mine personal din fluxul de monitorizare a evenimentelor din media națională, ce era efectuată de o companie terță privată, și secund pe cele vizualizate de mine ca urmare a vizionării imaginilor capturate pe cele 2 DVD-uri ce au fost aduse la nivelul direcției în care funcționam de o persoană străină; cu mențiunea că abia la data semnării și nu la momentul vizionării am semnificat că acele DVD-uri fuseseră aduse în numele companiei private care era indicată în cuprinsul aceluia proces verbal de recepție. Mai arăt că la data aplicării propriei mele semnături pe procesul verbal de recepție, eu personal am fost convins de realitatea activităților ce avuseseră loc în parcul IOR din București cu ocazia sărbătoririi zilei tineretului.

(...)Atunci când am fost solicitat spre a mă prezenta la biroul directorului Diaconu, și mi-a fost indicat că în antecameră se află acel proces verbal de recepție, afirmația acestuia a fost „citește și semnează”, fără ca ea să conțină vreo amenințare. Încă o dată repet că eu personal, convins fiind de realitatea activităților care avuseseră loc în parcul IOR, pentru aceste motive am semnat acel proces verbal de recepție.

(...)

Îmi aduc aminte că în cuprinsul procesului verbal de recepție pe care mi-am aplicat semnătura erau indicate aspecte relative la așezarea unei scene de mari dimensiuni în parcul IOR, numele formațiilor de muzică ușoară care au concertat acolo, (nu-mi aduc aminte acum acele nume) precum și aspecte privitoare la spotul video filmat în parcul Herăstrău, avându-i pe ministra Ridzi și Ilie Năstase, precum și corelativ spotul audio despre însemnătatea sărbătoririi zilei tineretului; dar nu-mi aduc aminte despre cantități care să fi însoțit elemente precum tricourile distribuite participanților, numărul pixurilor sau al altor produse promoționale ce fuseseră distribuite acestorași participanți.

Încă o dată menționez că eu am lecturat personal din cuprinsul aceluia proces verbal de recepție partea introductivă în care erau identificate ministerul și o companie privată, precum și partea unde pe linii se descria ce activități concrete au avut loc în parcul IOR cu ocazia zilei de 2 mai”.

♦ Martora Cazan Ruxandra Ileana la data de 10 ianuarie 2013 (filele 58-62 vol.III dosar fond I.C.C.J.) a relatat că „Mențin declarațiile date la urmărirea penală la 17 august 2009 și 7

octombrie 2010, întrucât ele corespund adevărului. La nivelul anului 2009, când am funcționat ca director al cabinetului ministrului de la MTS, inițial acesta a fost compus din 15 persoane, dar nu-mi amintesc cu exactitate numărul.

(...)Menționez că pe inc ministru Ridzi am cunoscut-o cu ocazia alegerilor parlamentare din decembrie 2004, când funcționam în cadrul grupului de experți și consilieri parlamentari pe lângă grupul parlamentar al partidului democrat și, fără a caracteriza ca având o relație personală cu aceasta, ulterior, în decembrie 2008, după alegerile din acel an, când inc Iacob Ridzi Monica a fost numită ministru, aceasta mi-a propus, iar eu am acceptat, să fiu numită director al cabinetului ministrului la MTS; data certă a numirii mele ca director al cabinetului ministrului este 1 februarie 2009; dar mai arăt că și mai înainte de data deja indicată, în fapt am acordat sprijinul meu de specialitate ministrei Ridzi pentru exercitarea propriilor sale atribuții, iar în cursul lunii ianuarie 2009 am fost de mai multe ori la sediul ministerului pentru a acorda sprijinul meu.

Este real că în perioada 6 ianuarie - 29 ianuarie 2009, anterior încadrării mele ca director al cabinetului ministrului la MTS și fără să o cunosc, pentru că nu am văzut-o niciodată în acea perioadă pe inc Vârsta, (despre care știam că a colaborat anterior numirii în funcția de ministru cu inc Ridzi când aceasta era europarlamentar), am transmis de pe contul meu de email personal „...” către susnumita Vârsta, tot la un cont de email personal „...” mai multe emailuri având ca obiect organigrama MTS, sigla MTS, situația patrimoniului, situația bazei materiale, pagina antetului MTS, și care în concret sunt recunoscute de către mine cu ocazia dării declarației procurorului la sediul DNA la data de 7.10.2010.

Nu îmi aduc aminte în concret ce tip de contracte erau acelea care au făcut obiectul emailului pe care l-am trimis inculpatei Vârsta la data de 21 ian 2009, ora 10,22, iar cu privire la cel trimis la 21 ian 2009, ora 15,24, cu titlul „Lex Expert - ofertă”, arăt că la cererea dnei ministru Ridzi care a pus a pus în discuție configurarea unei baze juridice proprii a ministerului, fără însă să știu dacă această idee i-a aparținut acesteia sau a rezultat din discuțiile pe care Ridzi le-a avut în discuție cu șefii celor patru agenții care prin comasare au intrat în structura nouă a MTS. încă o dată arăt că toate emailurile din lista recunoscută cu ocazia dării declarației la procuror, le-am dat către contul de email

personal al inc Vârsta la cererea ministrei Ridzi, care mi-a indicat-o ca având o mare încredere în expertiza sa.

Fac presupunerea că, datorat încrederii în expertiza profesională a inculpatei Vârsta, inc Ridzi mi-a cerut să trimit pe adresa de email personală a primeia emailurile având ca obiect, cum am arătat deja, organigramă MTS, stat personal, stat de funcții, contracte, dar nu-mi amintesc în concret ce obiect aveau acele contracte.

(...) Sigur am trimis angajaților ministerului dispoziții date verbal de ministra Ridzi.

Arăt că doar cu privire la organizarea evenimentelor pentru sărbătorirea zilei tineretului la 2 mai 2009 am transmis către structurile și angajații din subordinea MTS și dispoziții ale consilierii ministrului, inc Vârsta, despre care îmi aduc aminte că a fost încadrată în această calitate la sfârșitul lunii martie 2009, întrucât mai înainte de sărbătorirea acelei zile, la o ședință de lucru cu cvasitotalitatea directorilor din minister, inc Ridzi a prezentat-o pe consiliera Vârsta ca fiind coordonatoarea organizării acelor activități. Arăt că în niciun moment pe durata exercitării calității de director de cabinet nu am transmis către structurile și angajații din subordine o decizie pe care să o fi luat exclusiv eu în nume personal.

Recunosc, fără să îmi aduc aminte, cum voi detalia în continuare, că în perioada 16 febr 2009, după ce am fost încadrată ca director la cabinetul ministrului la MTS și până la 12.03.2009, când încă nu fusese încadrată ca consilier al ministrului inc Vârsta, i-am trimis acesteia pe contul său de email personal, deja indicat, ..., alte emailuri cu obiect "Federații sportive - draft", "Regulament de organizare și funcționare" și "State direcții județene", iar la 3.03.2009 un document finalizat, cu titlul "Regulament de organizare și funcționare" fi "Regulament de ordine interioară". Nu am nicio explicație pentru care motiv la 4.03.2009 i-am trimis inc Vârsta un email cu titlul "Acte concurs", iar pentru cel trimis la 12.03.2009, cu titlul "Componentă delegație Belgia și prezentare întâlnire" bănuiesc că urma ca ministra Ridzi să aibă o întâlnire cu o delegație belgiană, dar nu-mi aduc aminte dacă acea întâlnire urma să fie organizată la sediul părții belgine sau al celei române. Este real că la 15.04.2009 am primit de la martorul Lukacs Claudiu, la acea dată director direcției de comunicare MTS, de pe contul de email alocat către acesta în sistem informatic al ministerului, la adresa mea de email din același sistem, un

document cu titlul "România în mișcare" și respectiv "Prezentare eveniment ziua națională a tineretului"; precizez că primul era relativ la un eveniment separat de cel organizat de MTS pt sărbătorirea zilei naționale a tineretului la 2 mai 2009. Arăt că într-adevăr pe înc Vârsta am cunoscut-o la sediul ministerului la începutul lunii martie 2009, fiindu-mi prezentată de ministra Ridzi și în acel moment am semnalat că este persoana căreia, la cererea ministrei Ridzi, i-am transmis pe adresa sa de email personală documentele deja nominalizate mai înainte. Cu aceeași ocazie, ministra Ridzi mi-a arătat că înc Vârsta are o firmă de comunicare, al cărei nume deja îl știam, și care era SC Red Apple Communication, precum și că intenționa să o numească pe aceasta consilier pe comunicare în cabinetul său. Știu că în ordinul scris emis de ministru nu a apărut indicată o atribuție de comunicare pt consiliera Vârsta, dar în fișa postului pt aceasta s-au defalcat atribuții de tip comunicare.

Nu am nicio explicație pentru care la 26 iunie 2009, între ora 20,05 și 23,06, am recepționat 15 emailuri de la organizația de tineret a partidului democrat din România, de la adresa de email „...” pe adresa mea de email personală „...” cu diverse documente atașate, cele mai multe imagini, și în următoarea zi 27 iunie 2009 într orele 14,12 și ora 21,20 am recepționat alte 4 emailuri tot de la organizația de tineret a PDL România; dar îmi aduc aminte că în consecința declanșării scandalului public național cu referire la costurile evenimentelor de sărbătorire a zilei de 2 mai, care au atras atenția ministrei Ridzi, aceasta, pentru a semna în cunoștință de cauză ordonanțările de plată pt sumele de bani care urmau să fie plătite societăților terțe, a solicitat la cele 42 de direcții județene de tineret și sport din structura ministerului, prin intermediul meu, care am luat legătura cu directorul direcției de programe și tineret, înc Radu Claudia, dovezi despre realitatea prestațiilor efectuate de acele societăți comerciale.

Nu știu de ce nu au parvenit raporturile solicitate de la direcțiile județene de specialitate de pe adresele de email ale acestora, dar cred că parte din ele au venit de pe contul de email al organizației de tineret a PDL, fără că această chestiune să-mi atragă atenția la data recepționării acestor emailuri; pe de altă parte nici nu am știință și apreciez ca imposibilă solicitarea ministrei Ridzi de a cere același tip de raportări și intermediul organizației de tineret a PDL.

Mențin susținerea făcută în depoziția dată procurorului că cele 4 emailuri din datele 24.04.2009, ora 7.50, 24.04.2009, ora

7.52, 24.04.2009, ora 8.06 și 27.04.2009 ora 7.50, ce mi-au fost trimise de Marius Mihai Mărcuță, Dana Daniela și Paul Diaconu, nu cunosc pentru care motiv mi-au fost transmise mie pe contul de mail personal, iar pe de altă parte avem credința că toate documentele necesare erau transmise inculpatei Vârsta, care era mandatată coordoneze organizarea acestora. (...)

Este real că am fost prezentă la mai multe întâlniri organizate la cabinetul ministrului după epuizarea ascultării ca martori a mai multor angajați ai ministerului, aceasta pentru că de regulă eram cea care îi contacta personal, pentru a-i notifica cu privire la locul și ora fixate pentru ascultarea lor ca martori, participând la acestea și numiții Lelia Preoteasa, Diaconu Paul și Mărcuță Mihail, nu-mi aduc aminte dacă împreună sau separat, iar la una dintre întâlniri este probabil că a participat și soțul inc Ridzi. (...)

La cererea ministrei am avut discuții exploratorii cu inc Dragomir Octavian și martora Preoteasa Lelia cu privire la evenimentele organizate de minister pentru sărbătorirea zilei mondiale a tineretului în anul anterior anului 2009, eu făcându-I cunoscut ministrei cele relatate de aceștia.

Cred că proiectul de ordin scris ce a fost semnat de ministra Ridzi pentru persoanele numite în comisia de recepționare a serviciilor prestate de societățile comerciale terțe pentru evenimentele din 2 mai 2009, a fost redactat de către directorul direcției economice, respectiv inc Diaconu Paul. Menționez că nu am avut o discuție anterioară cu privire la această chestiune cu acest inculpat, directorul Diaconu Paul, și nici nu i-am cerut directorului de la direcția comunicare, Lukacsi Claudiu, să propună spre numire în acea comisie subordonați ai săi din direcția ce o conducea. (...)

Doar cu titlu de excepție, întrucât ca și regulă actele spre semnare aflate la mapa ministrului erau prezentate ministrei Ridzi de către secretara Ionescu Victorița, iar pe de altă parte deoarece era amânată semnarea de către ministra Ridzi în calitate de ordonator principal a ordonanțărilor de plată, am fost rugată de mai multe ori insistent de către inc Diaconu Paul, directorul direcției economice, să solicit ministrei aplicarea semnăturii sale pe acele ordonanțări; de altfel inc Diaconu Paul a intrat pentru rezolvarea acestei chestiuni personal la ministru și în continuare ordonanțările nu au fost semnate de către inc Ridzi.

(...)Îmi aduc aminte într-o zi, ministra Ridzi mi-a solicitat să generez luarea contactului de către aceasta cu președintele

ANRMAP, Trăilă Cristina, lucru pe care l-am făcut, și știu că chiar a fost trimisă la sediul ANRMAP pentru discuții o delegație sau o persoană de la MTS (dar nu cunosc cine anume) și cred că a fost dată o opinie sau un aviz scris favorabil de la ANRMAP aceasta în contextul în care ministra Ridzi a dorit să se asigure că totul este în regulă din punctul de vedere al legalității procedurilor de achiziție. (...)

Eu cred, deși nu pot susține în totalitate, că reprezentanții societăților comerciale private co-contractante nu au avut acces direct și nu au discutat cu ministra Ridzi; dar aceasta o afirm prin prisma faptului că ar fi trebuit să aud dacă avea loc o asemenea vizită de la cei ce asigurau accesul la poarta MTS (serviciu externalizat către o companie privată) sau de la secretara ministrului Ionescu Victorița. Eu personal nu îi cunoșteam pe reprezentanții acelor companii private.

(...)Nu am știință că parte din ordonanțările de plată în discuție a trebuit a fi refăcute întrucât au fost pierdute și în consecință nu știu dacă cele refăcute au fost prezentate spre semnare ministrei Ridzi.”

♦ Martora Iancu Otilia la data de 10 ianuarie 2013 (filele 63-66 vol.III dosar fond I.C.C.J.) a relatat că „Arăt că la data faptelor imputate inculpaților eram angajată ca director producție evenimente la SC Mediapro Pictures din holdingul Media Pro.

În esență arăt că eu nu am participat la negocierea contractului dintre Media Pro Pictures (MPP) și agenția de publicitate SC Zenit Media SRL pentru clientul Nesle, acesta fiind încheiat și semnat la 5.04.2009, subsumat acestui contract a fost organizat pe plaja Costinești un eveniment MTV Days 2009, postul de televiziune MTV făcând parte tot din holdingul nostru. Știu că bugetul estimat la evenimentului organizat de MTV a fost estimat și realizat de producătorul MPP, martorul Gavrilescu Ștefan. Nu-mi amintesc exact, dar știu că în jurul sumei de 100 000 euro a fost prețul convenit a fi plătit de clientul Nesle pentru evenimentul MTV Days 2009. Mai arăt că la mijlocul lunii aprilie 2009 agentul de vânzări încadrat la MPP, numita Costas Maria, m-a anunțat că se va deplasa la o întâlnire (nu știu de cine intermediată) cu reprezentanții legali ai MTS, interesați să plătească o parte din costurile aceluia eveniment MTV Days 2009 pentru promovarea imaginii ministerului.

După întâlnirea de la sediul MTS, unde eu nu am participat, numita Costas, subordonata mea directă, m-a încunoștințat că la întâlnire a participat ministra tineretului și sportului, Ridzi Monica

Maria, convenindu-se ca pentru parte din prețul contractului încheiat cu clientul Nesle și reprezentând suma de 15000 euro, să fie facturate către MTS 2 categorii de servicii, facturi ce urmau să fie emise de către 2 firme distincte din cadrul holdingului nostru; în concret, acele servicii urmau să constea în plata serviciilor oferite de trupe de muzică și respectiv pentru echipament tehnic - urmând ca ofertele de preț să fie făcute de către MPP și o altă companie. De altfel, tot Costas Maria a obținut acordul (verbal, cu siguranță) al clientului Nesle pentru facturarea și plata în parte a unora din serviciile care erau descrise în contractul încheiat cu acest client, de către MTS. Era necesar acordul clientului unic Nesle, datorită tocmai acestei calități, iar serviciile ce urmau a fi facturate către MTS erau incluse și în contractul încheiat cu acest client; în acest sens, s-a făcut ofertă ca ministerul să facă plata prețului pentru următoarele 4 trupe muzicale dintre cele stabilite prin contractul încheiat cu clientul Nesle, și anume: Zdob și Zdub, Alex, Simplu, Black Sea Girls.

Eu personal am întocmit o ofertă scrisă pentru facturarea și plata corespunzătoare de către MTS pentru suma totală de 14500 euro fără TVA , pe care am comunicat-o în contul de email al subordonatei mele, Costas Măria, urmând ca aceasta să o recomunde reprezentanților legali ai MTS și îmi aduc aminte că numita Costas mi-a comunicat că MTS cere un discount de 50 la sută din oferta descrisă. Eu personal nu am fost de acord cu cererea de discount pretinsă, dar am întocmit o nouă ofertă scrisă pentru plata serviciilor muzicale a doar 2 trupe, Zdob și Zdub și Ales, pentru prețul total de 7250 euro, fără TVA și această ofertă mi-a fost comunicat că a fost acceptată de către MTS de către aceeași Costas Măria. Mai arăt că în cele 2 oferte către minister, trupele ce erau menționate fuseseră deja incluse și contractate în contractul convenit cu Nesle România - în calitate de client unic, întrucât eu personal nu am intenționat să aduc alte trupe ce ar fi generat noi cheltuieli, ci eu doream să sporesc profitul societății unde eram angajată, MPP. Pe de altă parte, Costas Maria mi/a arătat că ministerul solicită o ofertă pentru a se atașa la evenimentul deja organizat de noi, MTV Days 2009, cu mențiunea că ministerul nu cerere alte servicii decât cele nominalizate și incluse în contractul încheiat de MPP cu Nestle, sens în care am arătat deja am trecut în ofertă plata serviciilor pentru cele 2 trupe nominalizate, Zdob și Zdub și Alex. Independent de aceasta, într-o a doua ofertă scrisă, care mi-a fost comunicat de către Costas că a fost acceptată de reprezentanții legali autorizați ai MTS, am

facturat către MTS plata producției a 2 reportaje de știri fără ca noi MPP să le distribuim într-un fel anume ulterior evenimentelor în discuție - plata corelativă a acestora fiind în jur de 8000 lei.

Independent, i-am solicitat lui Gavrilescu Ștefan, administrator al companiei private Video Smart, care nu făcea parte din holdingul nostru, ca în numele acestei societăți comerciale să emită o ofertă pentru MTS pentru plata utilizării de echipament tehnic de specialitate în jurul sumei de 17000 euro, sumă ce mi-a fost comunicată de către aceeași Costas Maria că fusese agreată de către reprezentanții MTS. Întrucât Gavrilescu Ștefan nu era în localitate, în consecința unei discuții telefonice, explicându-i ce doresc, acesta s-a declarat de acord, și mi-a dictat prin telefon datele pentru echipamentele tehnice necesare, pe care eu le-am reîncus într-o ofertă redactată de mine personal, fără a putea să aplic și ștampila acelei societăți, și care a fost distribuită prin email aceleiași Costas Maria, care a trimis-o la MTS. Ulterior, Costas m-a informat că MTS solicită din nou discount de 50 la sută, chestiune pe care am notificat-o lui Gavrilescu, iar acesta s-a declarat de acord, sens în care acesta personal a întocmit oferta nouă pentru suma de 8500 euro, adresată MTS, despre care același Gavrilescu mi-a relatat că a fost acceptată de către MTS. Știu că în oferta emisă de SC Video Smart pentru suma de 8500 euro s-a arătat că aceasta reprezintă prețul închirierii echipamentului tehnic de către această societate comercială către MTS.

Mai arăt că cele 2 reportaje ofertate către MTS contra sumei de 8000 lei, ofertă acceptată de minister, au fost realizate de echipa de știri Pro TV, care se afla Costinești pentru a filma evenimentul în baza contractului încheiat cu clientul nost unic, Nesle România. (...)

Într-adevăr, la cererea ministerului, exprimată prin subordonata mea Costas, s-au facturat sumele de 7250 euro fără TVA pentru plata celor 2 trupe Zdob și Zdub și Alex și respectiv 8000 lei fără TVA pentru producția a 2 reportaje de știri, către societatea privată SC Artisan Consulting SRL, de altfel cu aceasta fiind încheiat contractul de către noi, MPP. (...)

Arăt că eu personal nu am avut nicio negociere cu SC Artisan Consulting SRL înainte de contractul încheiat cu aceasta și facturile emise, dar nu știu dacă Costas Maria a avut o discuție prealabilă încheierii acelui contract cu SC Artisan Consulting SRL. Menționez că MPP unde am fost director nu a emis nicio ofertă scrisă prealabilă încheierii acelorași contracte către SC Artisan

Consulting SRL. Din ce cunosc, știu că și contractul de închiriere a echipamentului contra sumei de 7500 euro de Video Smart a fost încheiat tot cu soc privată SC Artisan Consulting SRL și nu cu MTS. Nu-mi aduc aminte dacă sumele arătate de 7500 euro și 8000 lei (prima pentru serviciile celor 2 trupe muzicale, și a doua pentru 2 reportaje știri) au fost deduse din plata prețului stabilit inițial în contractul inițial încheiat cu Nestle.(...)

Cunosc că prețul a fost plătit în contul bancar al MPP de către SC Artisan Consulting SRL.”

♦ Martorul Gavrilesco Ștefan la data de 10 ianuarie 2013 (filele 67-69 vol.III dosar fond I.C.C.J.) a relatat că „La data faptelor imputate în cursul anului 2009 eram co-asociat și administrator al societății Video Smart SRL, iar mai înainte am îndeplinit funcția de producător general al diviziei evenimente al societății Media Pro Pictures (MPP), unde am cunoscut-o pe martora Iancu Otilia. Cu certitudine, în aprilie 2009 am primit un telefon de la Iancu Otilia, pentru un client atunci nespecificat de aceasta, în vederea facerii unei oferte și a bugetarii cheltuielilor pentru utilizarea prin închiriere a unor echipamente pe care societatea noastră la rândul său le subcontractează de la alte companii. Întrucât eram plecat din localitate, i-am spus datele tehnice necesare la telefon martorei Iancu Otilia, iar aceasta, în numele companiei mele, Video Smart, a înaintat o ofertă cu preț inclus de 15000 euro fără TVA către acel client; ulterior, la cererea acelui client de discountare cu 50 la sută a prețului ofertat, și care a fost transmisă tot prin intermediul lui Iancu Otilia, m-am declarat de acord, sens în care am redactat acum personal o a doua ofertă, fără a indica un destinatar anume ca și beneficiar, iar în această ofertă bugetul de producție era pentru plata unui preț de 7100 euro fără TVA. Ulterior redactării acestei secunde oferte de către mine, când am cerut date pentru încheierea contractului și facturarea sumei necesare, Costas Maria, agent de vânzări încadrată la MPP, subordonată directă a martorei Iancu Otilia, mi-a arătat că acel client este societatea privată Artisan Consulting SRL, și acest lucru s-a întâmplat tot în luna aprilie 2009. În serviciul ce l-am prestat în temeiul contractului către SC Artisan Consulting SRL au fost incluse cu precizie închirierea unor echipamente de lumini și sunet, fără a fi incluse închirierea unor corturi (dar în corturile din spatele scenei sigur că intrau alături de cei din formațiile muzicale și echipa tehnică de producție, dacă era cazul, și reprezentanți ai clientului) și depozitarea materialelor promoționale ori amplasarea unei scene. Tot la indicațiile lui

Costas Maria, l-am contactat la telefon pe un reprezentant al acestui client, SC Artisan Consulting SRL, numitul Răzvan Nica, și m-am deplasat o unică dată la sediul acestuia pentru încheierea și semnarea contractului nr.11 din 24.04.2009 și înmânarea facturii corespunzătoare; prețul contractului a fost de 7100 euro. Mai arăt că costul închirierii echipamentului tehnic a fost 6970 euro, iar profitul societății mele a fost suma de 130 euro. În calitatea mea de producător general al evenimentului MTV Days 2009 în zilele de 1 și 2 mai pe plaja din Costinești, mi-am dat seama că adevăratul client pentru contractul ce l-am încheiat cu SC Artisan Consulting SRL era MTS; am și văzut reprezentanții deplasați pe plaja din Costinești și care erau ai MTS.

Întrucât știam de parteneriatul SC Artisan Consulting SRL cu MTS, fără ca vreun reprezentant al unora din aceste 2 entități să-mi ceară aplicarea unui banner, într-adevăr, pentru că a fost lăsat în seara prealabilă zilei de 1 mai 2009, a fost lăsat un banner echipei mele, nu știu de către ce persoană, pe care l-am aplicat în singurul loc disponibil de pe fusta scenei și care conținea un înscris cu MTS și ceva în legătură cu nevoia de mișcare. (...)

Încă o dată repet că m-am declarat de acord a pune pe scenă bannerul cu sigla MTS și mesajul aferent, pentru că la data de 30.04.2009 știam că clientul final este MTS, pentru el acționând ca agent SC Artisan Consulting SRL. Nu-mi aduc aminte cu precizie la ce dată, dar sigur mai înainte de 30.04.2009, când a fost lăsat echipei mele acel banner al MTS și înainte de 27.04.2009, când m-am deplasat la sediul SC Artisan Consulting SRL pentru semnarea contractului, am aflat de la fostele mele colege, Iancu Otilia și Costas Maria, că are calitatea de client final MTS.(...)

Echipamentele tehnice de sunet și lumină închiriate în contractului de către SC Artisan Consulting SRL au fost folosite chiar la unica scenă organizată pentru evenimentul MTV Days 2009, al cărui producător general eram. Menționez că aceleași echipamente tehnice nominalizate închiriate de SC Artisan Consulting SRL nu au fost așezate separat sau într-un alt loc complet separat de scenă, ci chiar pe aceeași scenă unică, fiind folosită într-o schiță unică de amplasare și mixare a sunetului. Nu s-a încheiat nici un proces verbal scris prin care să se ateste utilizarea acelor echipamente închiriate de către SC Artisan Consulting SRL de la compania mea Video Smart, sau cum ele individual au fost folosite la concertul loc pe plaja din Costinești.”

♦ Martorul Constantinescu-Toma Petru Claudiu la data de 05 februarie 2013 (filele 82-88 vol.III dosar fond I.C.C.J.) a relatat că „La data faptelor imputate în sarcina inculpaților, respectiv cu începere din data de 28.02.2009 am fost delegat prin ordin scris al ministrului Ridzi să îndeplinesc funcția de director al direcției administrative din cadrul MTS; menționez că în prezent sunt încadrat ca auditor la biroul de audit intern din cadrul MTS. Am studii superioare de inginer, cu specializări suplimentare.

Mențin susținerea făcută procurorului că mai înainte cu cea o săptămână de ziua de 1 mai 2009 (care mi-aduc aminte că a fost o zi de vineri), Rusescu George – la acea dată director al direcției pentru studenți din cadrul MTS - a venit la biroul meu (în condițiile în care eu îl aveam împreună cu direcția ce o conduceam în sediul din Vasile Conta, nr.16, iar celălalt martor avea sediul direcției sale în locația Casei de Cultură a mun. București de la adresa din Calea Plevnei) și mi-a cerut spre a-i pune la dispoziție pentru acțiunile ce urmau să se desfășoare cu ocazia sărbătoririi zilei tineretului la plaja din Costinești un cort cu dimensiunile de 4 per 4 metri și înălțime de 2 metri, un CD-player și o instalație de sonorizare constând într-o stație de amplificare și 2 boxe. Menționez că martorul Rusescu cunoștea că toate materialele descrise se aflau în gestiunea direcției pe care o conduceam și avea știință că ele fuseseră folosite într-un scop comun, cel al sărbătoririi aceleiași zile a tineretului și în anii anteriori, tot la plaja din Costinești, precum și cu ocazia unor școli de vâii organizate de MTS în același loc - plaja din Costinești; cu mențiunea că avea știință despre ultima chestiune arătată de la foștii angajați ai direcției de programe a MTS, cea care gestiona școlile de vară și care acum erau încadrați în direcția sa”.

Același martor a arătat că „Diferit de toate acestea, în microbuzul cu care m-am deplasat și l-am șofat, au fost transportate spre Costinești în cutii materiale promoționale tip șepci, tricouri, flyere, baloane și pompice pentru umplerea acestora. Menționez că toate aceste ultime materiale promoționale au început să vină la direcția condusă de mine începând cu orele 12,00 a zilei de vineri 1 mai fără ca direcția noastră să facă operațiuni de înregistrare a lor și recepție în direcție, întrucât deși l-am chestionat în acest sens pe inc Diaconu și am cerut documentul de intrare în patrimoniul MTS a acelor materiale, acesta mi-a arătat în cursul unei discuții pe care am avut-o față în față cu el că se va recepționa evenimentul din ziua de 2 mai și nu materialele în discuție. Menționez că știam că acele materiale

promoționale sunt livrate de o societate comercială, dar nu știam numele acesteia și nici cantitățile respective dar arăt că cu o zi înainte de data de 30.04.2009 am fost informat de către directorul general al direcției programe, inc. Radu Claudia, că urma să transport la Costinești cu microbuzul respectiv în afara cortului, instalației de sonorizare și a CD-ului, (despre care am relatat mai înainte că au fost deplasate cu Dacia papuc a complexului sportiv Tei) și totalitatea materialelor promoționale pe care le-am descris - tricouri, pixuri, șepci, baloane, flyere - fără ca aceasta să-mi precizeze cantitățile, dar tot inculpata Radu mi-a indicat ca persoană de contact pentru livrarea acelor materiale promoționale pe un anume Alexandru - ulterior am aflat că se numește Stancu Alexandru; fără să-mi aduc aminte dacă eu l-am apelat pe acesta la un număr de telefon indicat de inc Radu sau el m-a apelat primul pe mine. Eu personal am văzut că acele materiale promoționale aveau scris ca mesaj „2 mai - de 2 ori mai tânăr” și personal l-am cunoscut pe acel Stancu Alexandru în jurul orei 16,00 a zilei de 30.04.2009, după ce la telefon i-am cerut să livreze acele materiale promoționale la adresa din București, str. Eremia Grigorescu, nr.26, unde direcția noastră avea mai multe magazine și era garat acolo și microbuzul respectiv. Mai arăt că înainte de a-l cunoaște, în jurul orei 16,00 a zilei de 30.04.2009, am ordonat la 2 subordonați din direcția mea, Gana Vanghelie și Daniela Vardochlib, să meargă la aceeași adresă mai înainte indicată pentru recepția acelor materiale promoționale. Arăt că pentru a confrunța materialele recepționate de cei 2 subordonați ai mei indicați cu o cele dintr-o notă de comandă a lor sau derivate dintr-un alt angajament legal, am discutat această chestiune cu inc Diaconu Paul, directorul general al direcției economice, care nu mi-a răspuns dacă există o atare notă de comandă sau contract sau un alt angajament în baza legii, spunându-mi că nu se recepționează materialele, ci se recepționează evenimentul. Răspunsul inc Diaconu m-a surprins, nu știu dacă l-am caracterizat ca fiind în afara legii, întrucât nu cunoșteam dacă exista un contract sau ceva similar, dar eu personal nu mai întâlnisem o asemenea situație, având în vedere că în anii anteriori, cu ocazia desfășurării școlilor de vară materialele erau recepționate în baza unei note de comandă și ulterior distribuite din magazia direcției noastre, în baza unor bonuri de consum către angajații din direcția de specialitate a MTS care gestionau acele evenimente”.

Martorul deja indicat a precizat că „Până în jurul orei 16,00 a zilei de 30.04 2009 când am ajuns eu la magazia direcției din str.Eremia Grigorescu, nr 26, cea 80 la sută din totalitatea materialelor promoționale livrate nouă de către acel Stancu Alexandru fuseseră numărate de cei 2 subordonați ai mei, și încărcate în microbuz, or după ce am ajuns eu acolo, cu puțin timp înainte de terminarea încărcării microbuzului, mai fiind de așezat doar câteva cutii în microbuz, în condițiile în care oricum nu puteau fi încărcate în totalitate în acel vehicul, acel bărbat Stancu Alexandru, l-am auzit când a contactat-o la telefon pe inc. Vârsta Ioana (despre care știam că începând din luna ianuarie a acelui an, prezentându-se personal în acest sens, este consilier al ministrului) și pe care a întrebat-o ce cantitate de materiale promoționale trebuie să fie transportată la Costinești. Acel bărbat, Stancu Alexandru, mi-a relatat că inc Vârsta i-a răspuns că materialele promoționale în discuție trebuie să fie transportate în cotă de câte jumătate la Costinești și egal la parcul IOR București, corespunzător evenimentelor ce urmau a se desfășura în cele 2 locuri. Precizez că în curtea magaziei de la acea adresă, când a avut loc discuția telefonică între Stancu Alexandru și inc Vârsta, alături de mine se afla și subordonatul meu Nițoi Eugen și cred că acesta a auzit cele relatate mai înainte. În consecința celor spuse de inc Vârsta, o parte din cutiile cu materiale promoțio au fost descărcate din microbuz și reasezate încât să fie în cota de câte jumătate ară de aceasta.

La cererea mea întrucât am refuzat să deplasez acele materiale promoționale la Costinești în lipsa unui doc de însoțire, bărbatul, Stancu Alexandru, a luat legătura telefonic la o firmă (nu știu numele acesteia), cerând să fie redactat un aviz de expediție cu descrierea obiectelor tip materiale promoționale și a cantităților aferent fără să-mi aduc aminte cine a fost trecut delegatul MTS pentru acea expediție; după 10 minute documentul indicat a fost scanat, fiind transmis în contul meu de email personal pe care îl foloseam și printat.”

În fine, același martor nominalizat a arătat că „Îmi aduc aminte că în ziua de luni care a urmat zilelor de final ale săptămânii anterioare în care s-a sărbătorit ziua tineretului, bărbatul pe care l-am descris cu prenumele Alexandru și despre care am aflat ulterior că se numește Stancu Alexandru, l-am întâlnit întâmplător în fața intrării în sediul MTS din str.Vasile Conta și acesta m-a chestionat unde are biroul dl Mărcuță de la direcția de achiziții, i-am făcut cunoscut că biroul respectiv se află

la et. 2 și am mers împreună la acel etaj, pentru că eu personal, și îmi aduc aminte cu totală precizie aceasta, m-am deplasat în aceea zi de luni la biroul contabilitate pentru a introduce spre decontare documentele justificative necesare cu referire la transportul materialelor promoționale pe relația București Costinești și retur, și care se afla chiar opus față de biroul inculpatului Mărcuță cat funcționa la direcția achiziții. După cea 5-7 minute, ieșind din biroul contabilitate, i-ai văzut pe cei doi, inc Mărcuță și acel bărbat, Stancu Alexandru, vorbind pe paliei etajului 2 al clădirii.

Mai arăt că în cursul celei de a doua săptămâni ce a urmat evenimentelor din zilele de 1- 2 mai 2009, la biroul meu a venit personal inc Diaconu Paul, la acea dată cum am mai arătat directorul direcției economice, și care mi-a comunicat, că mă va desemna în comisia de recepționare a evenimentelor care au avut loc, fără a determina dacă este vorba de cele de la Costinești sau cele din parcul IOR. I-am replicat acestuia că refuz să fac parte din comisie, deoarece chiar el mi-a precizat mai înainte de evenimente că nu se recepționează materialele promoționale primite de direcția administrativă pe care am condus-o, ci evenimentele, și mi se pare corect ca de recepționarea lor să se ocupe organizatorii acelorași evenimente, adică direcția generală programe condusă de inc Radu Claudia, eu neavând calitatea de organizator pentru ele. Inc Diaconu a luat act de refuzul meu, nu a insistat și a părăsit biroul meu. în organigrama de la acea dată a MTS cred că direcția condusă de mine era subordonată direct secretarului general al ministerului și mai departe ministrului.

Mi s-a părut neobișnuită prezența personală a inc Diaconu la biroul meu, pentru că de regulă orice document scris (referat sau orice altceva) ce parvenea direcției condusă de mine avea atașată o fișă cu o rezoluție scrisă de acesta sau mă contacta dacă interveneau probleme urgente doar telefonic. Repet că era neuzual ca inc Diaconu să vină personal la biroul meu situat la et. 4 din clădirea MTS. Mai arăt că l-am semnificat pe inc Diaconu la data prezentării în biroul meu ca fiind agitat, deoarece voia să facă plățile pentru acele evenimente și acest lucru mi l-a arătat chiar el când l-am văzut și în zilele următoare lucrând în biroul său la calculator. De altfel, urgentarea semnării documentelor legale pentru facerea plăților urmare acelorași evenimente, la aceeași dată, pe mine m-a surprins, în condițiile în care ministerul datora furnizorilor de utilități plăți restante precum 3000 lei către Romtelecom, 2000 lei către Electrica, nu știu suma datorată către Distrigaz, toate acumulate în perioada de timp ianuarie - mai

2009, însoțite de penalități de întârziere și somații de sistare a furnizării serviciilor de electricitate de către Enel. Repet că ceea ce mă mira de a se urgenta în 2-3 zile de la finalizarea evenimentelor plata lor, era prin comparație cu faptul că toate doc de plată pentru plăților datorate furnizorilor de utilități aveau semnăturile necesare în circuitul intern al MTS, dar nu erau semnate de ordonatorul de credit, ministra Ridzi. Pentru situația gravă a acumulării debitelor restante cu penalități de întârziere, eu personal am făcut mai multe demersuri la directorul de cabinet Cazan cerându-i să-i facă cunoscut această situație gravă ministrei Ridzi.”

♦ Martora Costas Maria la data de 19 martie 2013 (filele 105-111 vol.III dosar fond I.C.C.J.) a relatat că „Mențin ambele declarații, cea olografă din 8.07.2010 și cea consemnată pe tipizat la 27.10.2010 –în faza de urmărire penală. Arăt că în perioada 1.12.2007- 1.12.2009 am funcționat ca agent de vânzări la compania Media Pro Pictures (MPP)- divizia live, dar în prezent nu mai îmi desfășor activitatea la această societate. (...)”

Cu referire la persoana martorei Apostol Maria, director la departamentul PR al unei alte companii din holdingul nostru, postul de televiziune PRO TV, iar eu după cum am arătat eram la departamentul vânzări al MPP, arăt că nu era o relație de subordonare între mine și aceasta.

Având în vedere că și în anul 2008 compania unde funcționam fusese angajată în organizarea evenimentului MTV Days în ziua de 1 și 2 mai, în toamna aceluiași an, 2008, agenția de media Zenit Media ne-a contactat și ne-a solicitat ca în sensul interesului lor pentru evenimente muzicale în situația în care urma ca un eveniment similar să fie organizat și pentru ziua de 1 mai 2009, să-i anunțăm în prealabil. În acest sens, în luna ianuarie 2009 a avut loc o discuție prealabilă cu reprezentanții acelei agenții de media, la care a fost prezentă și managerul de vânzări de la postul MTV-care face parte din trustul SC PRO TV SA, numita Damian Veronica; cu aceasta din urmă am configurat oferta care urma să fie prezentată aceleiași agenții de media. La sfârșitul lunii ianuarie 2009 m-am deplasat doar eu de la departamentul vânzări al MPP însoțită de Balinca Camelia de la Agenția Zenit Media la sediul Nestle unde am purtat discuții cu numita Cășvean Tulia, brand manager la SC Nestle România- o chestiune dificilă fiind rezolvarea cererii clientului identificat Nestle România ca scena de la locul organizării evenimentului pe plaja din zona Obelisc din stațiunea Costinești să fie în forma unei cești de cafea;

chestiune rezolvată în final. (...)Îmi mențin susținerea din depoziția dată procurorului că Nestle a fost unicul client comercial, așadar unicul sponsor al evenimentului MTV Days din 1 mai 2009.

Mai arăt că la jumătatea lunii aprilie 2009, în urma unui sms recepționat de la martora Apostol Maria, care am arătat deja că era director PR la o altă companie componentă în trust - postul de televiziune PRO TV -, am însoțit-o pe aceasta la o întâlnire care a avut loc în ziua următoare celei în care am recepționat sms-ul la sediul MTS, locație în care nu mai fusesem nicicând anterior. Arăt că dintre persoanele inculpate în prezenta cauză la data întâlnirii de la sediul MTS nu cunoșteam pe niciuna cu excepția inculpatei Vârsta Ioana Elena, care fusese profesor titular la o disciplină cu ocazia studiilor absolvite de mine între anii 2001 - 2005 la Universitatea Media (Facultate specializată pentru absolvenții de jurnalism). Mai înainte de acea întâlnire la parterul sediului MTS, undeva pe strada Vasile Conta, eu și Apostol Maria ne-am întâlnit cu Amalia Năstase (nu o cunoșteam mai înainte), care (nu-mi aduc aminte dacă chiar în acel moment la parter sau de-abia ulterior la momentul demarării întâlnirii cu reprezentanții ii MTS) a prezentat total independent de discuția purtată de mine și Apostol Maria, având și o mapa de prezentare atașată, o campanie sau un spot (clip publicitar care este difuzat de unul sau mai multe posturi de televiziune). În sala unde a avut loc întâlnirea erau mai multe persoane, unele s-au prezentat, declinându-și și calitatea, altele nu, și îmi amintesc că au fost prezenți ministrul de la acea dată, inc. Ridzi, inc. Vârsta (despre care am arătat că îmi fusese profesor), Lukacs Claudiu, care a indicat că este consilier al ministrului și numitul Iacobescu Bogdan, care acum la momentul luării prezentei depoziției nu îmi aduc aminte că și-ar fi declinat calitatea, dar după reproducerea în ședința publică de față a aspectului relatat în declarația dată procurorului că susnumitul s-a prezentat ca fiind reprezentant al societății Artisan; mențin și această relatare făcută procurorului. Îmi mențin și următoarea relatare din depoziția dată procurorului că inc Vârsta s-a prezentat la data și locul acelei întâlniri ca fiind atât consilier al ministrului Ridzi cât și reprezentanta agenției de PR „Red Apple” (menționez că de regulă agențiile de media achiziționează pentru clienții lor spațiu publicitar la furnizori de produse media, precum cea scrisă, TV, radio, cinematografe, indoor, outdoor).

Mai arăt că susnumita Apostol Maria, fără a-mi oferi alte detalii și în consecință eu nu cunosc dacă în urma unei dispoziții administrative a unei persoane cu decizie superioară nouă sau la

recomandarea unei alte persoane, străină de companiile unde eram angajate noi cele două, ne-am deplasat la acea întâlnire ce a avut loc la sediul MTS, dar în orice caz mi s-a arătat că ne deplasăm pentru a discuta cu un client despre evenimentul MTV Days. La locul întâlnirii ministra Ridzi ne-a arătat că în data de 2 mai urma a se sărbători ziua internațională a tineretului (nu știam până în acel moment despre semnificația sărbătorii acelei zile) și că în consecință MTS dorește a organiza mai multe evenimente destinate tineretului, în mai multe orașe din țară, inclusiv pe plata din Costinești. Ne-a mai arătat că atunci când MTS a luat legătura cu primăria Costinești pentru a organiza un eveniment pe plaja din acea stațiune, a aflat că plaja este deja rezervată pentru evenimentul MTV Days care urma să aibă loc în zilele de 1 și 2 mai 2009.

În consecință ministra Ridzi ne-a arătat că ministerul pe care îl conduce dorește să se asocieze cu noi, companiile organizatoare ale evenimentului MTV Days, moment în care eu am replicat că MPP are deja un client comercial (sponsor unic), fără a-1 indica că fiind vorba despre SC Nestle România și că în consecință nu putem să ne angajăm în nicio discuție până nu vom obține acordul acestuia. Fără a detalia atunci la acea întâlnire, în declarația de față înțeleg să arat că de 4 luni (din luna ianuarie 2009) eram în tratative și discuții extrem de avansate cu clientul și agenția Zenit Media (precizare pe care o fac întrucât este posibil ca la data întâlnirii de la sediul MTS să nu fi fost încă încheiat în scris contractul cu acest client) și mai mult contactasem mai multe trupe muzicale pentru a avea certitudinea că nu vor avea programate în 1-2 mai 2009 participări la alte evenimente. Mai arăt că ministra Ridzi nu a detaliat în ce formă înțelege MTS să formalizeze asocierea cu companiile noastre din trustul PRO TV și de altfel nu era cazul, întrucât urma să vedem dacă vom primi acordul clientului nostru comercial unic. Inculpata Ridzi ne-a spus că poate promova personal evenimentul MTV Days prin prezența sa la emisiunea lui Cătălin Măruță - Happy Hour, iar inc. Ioana Vârsta ne-a arătat că vom ține legătura exclusiv cu ea și vom corespunde în contul adresei de email Red Apple trecut pe cărțile de vizită distribuite de aceasta nouă. La data întâlnirii nu m-a mirat că pe acele cărți de vizită distribuite de inc Vârsta nu sunt trecute date de contact ale MTS, deoarece în practica noastră de agenți de vânzări la MPP lucrăm de regulă cu agenții specializate de media și nu direct cu clienții. Mențin și următoarele susțineri pe care le-am făcut în depozitia dată procurorului că am asistat la

propunerea de încheiere a unui parteneriat între MTS și Amalia Năstase cu referire la o campanie de difuzare a unui spot publicitar în care urmau să apară Ilic Năstase, Hagi, Mutu, Nadia Comăneci. În consecința discuției de la sediul MTS am contactat-o pe aceeași Balinca Camelia la agenția Zenit Media, iar aceasta la rândul ei a contactat clientul comercial SC Nestle România, arătându-i că nu este vorba de o asociere cu un competitor direct al clientului, ci cu un minister, respectiv MTS.

Cred că a doua zi celei ce a urmat întâlnirii de la sediul MRS, după ce am avut acordul clientului comercial nominalizat, am solicitat colegilor din departamentele de vânzări TV radio să îmi trimită oferte pentru expunere media, iar kolei mele Iancu Otilia să-mi transmită o ofertă generală de producție; în final mi-au fost transmise două oferte, una pentru costurile derivate din prezentarea unor artiști și trupe muzicale (ofertă lansată în numele MPP unde eram angajată) și o alta pentru echipamente de redistribuire a sunetului care a fost lansată în numele unei societăți terțe a numelui Gavrilescu Ștefan. După primirea celor 2 tipuri ultime de oferte indicate, le-am transmis ca atare în contul de email al inculpatei Vârsta Ioana; aceasta în seara aceleiași zile sau în cea următoare solicitând tot prin comunicația electronică tip email a fi făcute reduceri de preț atât pentru oferta generală de producție cât și pentru cea relativă la costurile prezentărilor artiștilor între 50 și 85 la sută. În consecință, am luat legătura telefonic cu numita Iancu Otilia și cu celelalte persoane implicate în facerea ofertelor în discuție, transmițând fiecareia dintre acestea contra- oferta pretinsă de inc. Vârsta, iar în final au fost lansate noi oferte în care erau prevăzute anumite reduceri. Din momentul transmiterii acelor ultime oferte până la data de 21 aprilie 2009 (dată pe care am indicat-o în declarația dată procurorului după ce mi-am verificat corespondența din contul de email de la MPP) nu am mai primit nici un răspuns de la inc Vârsta și nici nu am reușit să o contactăm, situație cu referire la acere am informat-o pe martora Apostol Măria, iar aceasta a contactat-o ea pe ministra Ridzi - încunoștințându-mă și pe mine despre acest lucru. Ulterior, am fost contactată de Iacobescu Bogdan, care mi-a confirmat că au fost acceptate ofertele noastre ultime și ne-a indicat companiile private prin care se vor derula relațiile contractuale (am dedus că în contractul care urma a fi încheiat nu va fi parte în nici un fel MTS), respectiv SC Artisan Consulting corelativ ofertei de producție lansată de noi, iar pe de altă parte SC Loco Branding corelativ ofertei lansate de noi pentru

serviciile de media (mai fac mențiunea că ultima indicată știam ca este o agenție care mai cumpărase produse media specializate de la trustul PRO TV). Arăt că atunci când pentru un eveniment unic sunt mai mulți clienți comerciali, compania noastră unde eram angajată, MPP, calcula distinct părțile de expunere mediatică pentru fiecare din clienți și în consecință erau stabilite prețurile care urmau a fi plătite de aceștia.

Prestația trustului de televiziune PRO TV pentru MTS pe zona de expunere media a evenimentului MTV Days organizat pe plaja din Costinești în 1-2 mai 2009 a avut 2 componente: prezentarea siglei MTS la finalul spotului de promovare pentru MTV Days realizat din fondurile PRO TV, precum și o a doua componentă constând într-un anunț cu referire la arătarea că MTS este partener al MTV Days, anunț care urma a fi difuzat pe posturile TV și radio ale trustului PRO TV, cât și în mediul online al site-urilor proprii ale aceluiași trust. Îmi mențin și susținerea făcută în depoziția dată procurorului că, în aprecierea mea personală, pentru serviciile de expunere media colegii din departamentele specializate ale postului PRO TV efectuaseră reduceri de preț substanțiale, întrucât era sfârșitul lunii aprilie, și cu titlu general după sărbătorirea Paștilor și a Crăciunului scade consumul de publicitate. Ulterior discuției avute cu Iacobescu Bogdan, am primit de la acesta un banner care a fost postat în internet pe site-urile proprii ale trustului și care fuseseră agreeate și menționate în oferta lansată de MPP.

În final, înțeleg să precizez că deși am fost prezentă personal la datele de 1 și 2 mai la Costinești, prezența mea datorată calității de angajat la MPP a avut ca scop exclusiv verificarea implementării expunerii media pentru clientul nostru comercial Nestle România. (...)

Într-adevăr, într-un email Iacobescu Bogdan mi-a cerut ca PRO TV să facă un publireportaj (adică un reportaj cu format știre care se difuzează în calupul de publicitate imediat finalizării știrilor) și care a fost plătit cu un preț distinct (sau nu-mi aduc aminte să fi fost chiar inclus) decât cel din contractele încheiate de SC Artisan Consulting și SC Loco Branding. Precizez că eu nu-mi aduc aminte acum dacă acel publireportaj a fost difuzat în timpul zilelor de 1-2 mai 2009, când s-a derulat evenimentul MTV Days 2009, sau ulterior finalizării acestuia; dar în această ultimă ipoteză, apreciez că finalitatea difuzării publireportajului mai avea însemnătate pentru MTS. (...)

Precizez că eu personal am fost prezentă pe plaja din Costinești doar în după-amiezele zilelor de 1 și 2 mai 2009 și atunci am rămas doar unități de timp de ordinul minutelor, întrucât era foarte frig, bătea vântul și eram îmbrăcată cu o geacă pentru schi, iar în acele momente orare aveau loc repetițiile artiștilor; am fost în ambele zile la locul unde era amplasată scena pe plajă, dar nu am sesizat nici desenarea pe plajă a locurilor pentru practicarea unor sporturi și nici nu am văzut participanți pentru jocuri sau sporturi în acel loc. Eu cred că în fiecare din acele două zile eu am sesizat prezența a cca maximul 100 persoane de vârstă tânără adolescenți; dar nefiind prezentă serile, nu știu numărul participanților evenimentele ce s-au desfășurat. (...)

Nu am știință și în orice caz nu îmi aduc aminte acum dacă am primit vreo comunicație de la clientul unic SC Nestle România în care să se indice că ar fi fost mai vizibil promovat MTS cu ocazia evenimentului derulat (...).

Nu-mi aduc aminte dacă erau una sau două variante de sporturi de promovare în care cu certitudine însă era evidențiat clientul comercial SC Nestle România SA; nu-mi aduc aminte dacă a apărut și persoana ministrei Ridzi dar în orice caz era inclusă sigla MTS.

Mai arăt că pachetul de servicii în oferta lansată clientului comercial Nestle România era diferit față de același tip de pachet de servicii oferite către SC Artisan Consulting, cele 2 tipuri de pachete fiind plătite distinct de fiecare dintre clienții indicați.

Este uzitat în practica furnizorilor - cumpărătorilor de produse de promovare media că chiar și în situația lipsei unui contract scris, dar datorat acceptării în comunicație tip email a ofertei lansate către un atare cumpărător, să întreprinzi operațiuni efective pentru implementarea contractului încă nesemnat.

Eu cred că atât primele oferte cât și ultimele cu discountări - dar nu la nivelul solicitat de inc Vârsta - pentru partea de producție, întocmită de departamentul specializat al MPP și una pentru echipamentele de redistribuire sunet lansată de către o companie privată, alta decât MPP, aparținând lui Gavrilescu Ștefan, au fost lansate pe adresa de email având în denumire Red Apple pentru inc Vârsta.

Cred că nu am avut vreo adresă de email aparținând MTS. Menționez că adăugarea siglei MTS în spotul de promovare a evenimentului MTV Days 2009, după încheierea contractului cu SC Artisan Consulting (dar nu aveam știință la acea dată dacă

fusese deja încheiat contractul cu această companie), întrucât acel spot deja fusese produs, a durat câteva ore.

(...)Mai arăt că în consecința faptului că i-a fost arătat clientului SC Nestle România că asocierea la eveniment nu privește o altă companie competitoră, acordul exprimat de acest client a fost de principiu în sens favorabil, dar fără a fi concretizat și prin cererea clientului SC Nestle România către compania MPP ca o anume parte din preț să incumbe noului client.”

♦ Martora Apostol Maria Luciana la data de 19 martie 2013 (filele 112-115 vol.III dosar fond I.C.C.J.) a relatat că „Mențin declarațiile date în faza de urmărire penală, cea olografa la 3.07.2010 și cea consemnată pe tipizat la 12.10.2010. În zona de responsabilitate a funcției ce o îndeplineam, atât la data faptelor imputate cât și în prezent, era inclusiv aceea privind gestionarea campaniilor publicitare cu regim social difuzate de posturile de televiziune ale holdingului PRO TV.

Mai înainte cu o zi de 14 sau 15 aprilie 2009 (în orice caz la jumătatea lunii aprilie din acel an), am fost contactată de Amalia Năstase, care mă cunoștea anterior (dar fără a mai fi organizat sau derulat acțiuni în comun), pentru a mă ruga să fiu prezentă la o întâlnire la sediul MTS cu reprezentanți ai acestui minister; întâlnire care urma să vizeze 2 scopuri: unul pentru a difuza pe posturile de televiziune din trustul nostru sporturile produse de o companie a Amaliei Năstase (această situație mi-a fost prezentată chiar de către ea), în cadrul unei campanii având beneficiar MTS și în care spoturile prezentau mai mulți sportivi, dintre care îmi aduc aminte Ilie Năstase și Adrian Mutu. Un al doilea scop pentru care am fost rugată de Amalia Năstase să fiu prezentă la întâlnirea de la sediul MTS a fost acela de purtare a unei discuții cu reprezentanții MTS întrucât MTS dorește o posibilă asociere la evenimentul MTV Days, care urma să fie organizat în acel an 2009 cu certitudine în ziua de 1 mai (nu știu dacă și în data de 2 mai) pe plaja din Costinești; Amalia Năstase de altfel mi-a precizat că a ajuns la mine deoarece trustul nostru închinase o porțiune din plaja publică din stațiunea Costinești, știu că locul central acolo era numit „La obelisc”. întrucât știam că în trustul nostru organizatorul evenimentului MTV Days era compania Media Pro Pictures (MPP), am luat legătura prin sms cu martora Costăș Măria, la acea dată agent vânzări la ultima societate numită, arătându-i motivul derivat din cele ce mă informase Amalia Năstase, pentru a fi ea prezentă la sediul MTS în următoarea zi

pentru întâlnirea fixată cu reprezentanții ministerului - martora Costăș dându-și acordul.

În următoarea zi, mai înainte de întâlnire, la parterul locației MTS (nu-mi aduc aminte adresa exactă întrucât nu am mai fost niciodată anterior la sediul acestui minister) le-am făcut cunoștință martorelor Costăș Măria și Amalia Năstase, iar ulterior am fost conduse într-o sală unde erau prezenți ministra Ridzi (nu o cunoșteam), inculpata Vârsta (o cunoșteam întrucât o văzusem anterior o unică dată în urmă cu doi sau trei ani la sediul postului Pro TV însoțind echipa de organizatori pentru festivalul filmului „Anonimul”), Claudiu Lukacs - care s-a prezentat ca fiind consilier al ministrului (îl văzusem anterior în emisiuni ale postului național de televiziune), un bărbat care s-a prezentat ca fiind Iacobescu Bogdan - și pe care îl recunosc în persoana inculpatului cu același nume prezent astăzi în ședința publică de judecată, dar care nu și-a declinat nicio calitate, și în fine, un alt bărbat care nu-mi aduc aminte dacă s-a prezentat cu numele său sau nu și nici nu-mi aduc aminte dacă și-a declinat vreo calitate.

Menționez că primul subiect de discuție abordat a fost prezentarea de către Amalia Năstase, având și o mapă pentru aceasta, cu scenariu evidențiat în scris, a campaniei de difuzare a unor spoturi cu mari sportivi în mișcare (am numit 2 dintre aceștia mai înainte) în cadrul unei campanii sociale având ca țintă încurajarea practicării sportului (nu-mi aduc aminte dacă avea ca țintă un anumit segment de populație pe criteriul vârstei) și în care beneficiarul exclusiv era MTS; la acest prim subiect intervenția mea a fost în urma întrebării lansate de către ministra Ridzi sau posibil Amalia Năstase referitoare la aspectul dacă posturile TV din portofoliul trustului acceptă a difuza în regim de gratuitate acele spoturi - iar eu am răspuns că da, sub condiția de a lua un acord scris al CNA (precizez că ulterior un atare acord a fost obținut și în consecință spoturile din acea campanie socială au fost difuzate în regim de gratuitate). Următorul subiect al întâlnirii l-a constituit arătarea de către ministra Ridzi a faptului că dată fiind ocuparea acelei porțiuni din plaja din Costinești pentru evenimentele MTV Days (întrucât licența MTV în România este alocată trustului PRO TV acel eveniment MTV Days era produs de compania din trustul nostru MPP și difuzat în integralitate doar de către MTV România), ministerul pe care îl conduce, având în vedere că intenționează sărbătorirea zilei tineretului în ziua de 2 mai cu jocuri și concursuri sportive outdoor în mai multe orașe din țară, este interesat într-o asociere la evenimentul MTV Days

organizat pe acea plajă. în acel moment, martora Costaş Mana a indicat că pentru acel eveniment există un unic client comercial (sau sponsor într-o exprimare identică) și că este necesară în consecință solicitarea aprobării acelui client pentru asocierea la eveniment a MTS. Nu-mi aduc aminte dacă în cursul acestei întâlniri ministra Ridzi sau vreunul din ceilalți inculpați să indice că pentru formalizarea asocierii MTS la acel eveniment urmează să se încheie contract nu cu MTS, ci cu o companie privată. Mențin susținerea din relatarea făcută în depoziția dată procurorului că ministra Ridzi și-a manifestat disponibilitatea să participe la emisiuni televizate la posturile din portofoliul trustului pentru a promova evenimentele organizate de MTS pentru ziua tineretului și nu cele consemnate în aceeași declarație la procuror de a promova „propriul eveniment MTV Days.”

În acel moment de discuție inculpata Vârsta a asumat că este persoana de contact pentru primirea corespondenței și a ofertei care urma să o lansăm condiționat de obținerea acordului clientului nostru, împrejurare atestată de ministra Ridzi. Ca urmare, inculpata Vârsta ne-a distribuit o carte de vizită cu date de contact incluzând o adresă de cont de email de la o companie numită RedApple.

Mențin susținerea făcută procurorului că în cursul acelei întâlniri inc. Iacobescu Bogdan nu a intervenit în nici un fel în discuțiile prezentate mai înainte; și similar nici acel alt bărbat nu a intervenit în aceleași discuții. Menționez că la data purtării acelei discuții nu am avut știință de ce erau prezenți inc Iacobescu și acel alt bărbat, ci ulterior în timp, după generarea scandalului public, lecturând cele din blogul jurnalistului Cătălin Tolontan, am semnalat că acest inculpat Iacobescu și acel bărbat erau reprezentanții unor companii private prin intermediul cărora s-a derulat asocierea MTS.

Întâlnirea descrisă s-a finalizat cu 2 concluzii: pe de o parte să fie formulată o adresă scrisă către managementul SC PRO TV SA de către MTS prin care să se solicite difuzarea în regim de gratuitate a acelor spoturi produse de firma Amaliei Năstase în cadrul campaniei sociale, și respectiv lansarea ofertei pentru asocierea MTS la evenimentul MTV Days - mai 2009, ce urma a fi primită exclusiv de către inculpata Vârsta Ioana.

Ulterior m-a informat martora Costăș Maria (care nu era în nici un fel de raport de subordonare cu mine, fiind coordonată de o altă persoană, șeful departamentului vânzări al trustului Pro TV SA) că a fost obținut acordul clientului comercial SC Nestle

România pentru asocierea la eveniment a unui alt client (nu mi aduc aminte să-mi fi relatat martora numită că SC Nestle a indicat în concret ce parte din preţul serviciilor prestate de MPP solicită a fi plătit de către noul client) şi nici nu mi-a dat spre uz personal martora Costaş o copie a ofertei ce a fost trimisă inculpatei Vârsta(...)

Am văzut pentru uzul meu o copie a acordului scris al CNA pentru difuzarea în regim de gratuitate a acelei companii sociale cu beneficiar MTS în vederea încurajării practicării sportului (...)

La moment dat, nu pot indica data întrucât nu-mi aduc aminte acum, dar în orice caz cu un timp extrem de scurt în raport de data de 1 mai 2009, martora Costaş Maria mi-a arătat că nu reuşeşte să o contacteze pe inc Vârsta şi că aceasta nu-i răspunde la comunicaţiile tip email; motiv pentru care am contactat-o pe un telefon mobil eu personal pe inc Ridzi şi ca urmare inc Vârsta a contactat-o - nu ştiu în ce formă - ea pe martora Costaş.

Îmi menţin susţinerea făcută în depozitia dată procurorului că tot în aceleaşi zile (nu-mi aduc aminte dacă în chiar ziua în care m-a informat că nu reuşeşte să dea de inc Vârsta), aceeaşi Costaş Maria mi-a relatat că între timp reprezentanţii MTS (nu-mi aduc aminte dacă unul sau mai mulţi), tară a-mi indica în concret numele lor, i-au transmis că toate contractele ce se vor încheia pentru scopul asocierii MTS la evenimentul MTV Days urmează să fie încheiate cu 2 companii private (nu ştiu dacă la acea dată mi-a spus numele de SC Artisan Consulting şi SC Loco Branding şi este posibil ca cele două nume să le fi aflat ulterior), dar tot Costaş Maria m-a informat că inc. Iacobescu Bogdan, despre care am indicat că participase la întâlnirea de la sediul MTS din data de 15 aprilie 2009, reprezenta ambele companii private.

Întrucât atunci când am contactat-o la telefon, ministra Ridzi şi-a arătat disponibilitatea ca în viitor să remedieze deficitele de comunicare, i-am dat acesteia 2 mesaje tip sms sau tip email, unul relativ la nişte flyere, iar secundul se referea la o chestiune relatată de către Gavrilesco Ştefan (producătorul general al evenimentului - nu ştiu dacă şi angajat la una din companiile componente ale trustului sau având calitatea doar de producător extern) în sensul că un cort al MTS amplasat pe acelaşi spaţiu de plajă din staţiunea Costineşti şi foarte apropiat de scenă şi despre care iniţial s-a indicat că în interiorul aceluşi cort vor avea loc doar evenimente sportive, prin faptul că a descoperit că urma a fi organizat şi un concert de muzică folk, aceasta perturba repetiţiile

de sunet pentru concertul MTV; problema a fost remediată în consecința comunicației mele cu ministra Ridzi.

Menționez că ulterior derulării evenimentelor pe care le-am descris mai înainte, am fost contactată pe telefonul mobil de ministra Ridzi, arătându-mi despre incriminări care sunt făcute de jurnalistul Cătălin Tolontan pe blogul său la adresa MTS, dar i-am răspuns că eu în acel moment sunt în aeroport în București și urmează să plec în afara țării și că prefer să discutăm când mă reîntorc în țară. După alte câteva săptămâni am fost contactată pe telefonul meu mobil de inculpatele Ridzi și Vârsta (nu-mi aduc aminte dacă numărul alocat era al ministrei Ridzi sau al celeilalte inculpate), ambele pe rând indicându-mi despre incriminările făcute de jurnalistul nominalizat și cerându-mi-se să fac o declarație de presă despre o scenă, dar eu pentru că nu am fost prezentă personal la plaja din Costinești știam că este vorba despre o scenă și un cort și am replicat că atunci când mă voi întoarce în țară, vom mai discuta (...).

♦ Martora Preoteasa Lelia-Andreia la data de 03 aprilie 2013 (filele 162-168 vol.III dosar fond I.C.C.J.) a relatat că „Menționez că la data faptelor imputate în sarcina inculpaților din prezenta cauză eram de asemenea consilier (de asemenea pe Legea funcției publice) în cadrul aceleiași direcții (Direcției Programe și Proiecte și Centre Teritoriale pentru Tineret) și de abia ulterior, la data de 27 mai 2009, am fost numită cu delegație șef serviciu al Serviciului Programe din cadrul acelei direcții. Mențin în totalitate declarațiile date la organul de urmărire penală, cea olografă din 8.07.2009 și cea consemnată pe tipizat, dată la 10.07.2009 la sediul DNA.

Mențin susținerile făcute procurorului în sensul că într-o zi la sfârșitul lunii martie sau chiar începutul lunii aprilie am participat la o ședință a colegiului de conducere al MTS, ce a avut loc în sala de consiliu a MTS, convocată și condusă de ministra Ridzi, printre altele dispunându-se și măsuri pentru a fi sărbătorită ziua de 2 mai ca zi a tineretului; la acea dată nefiind definite locațiile unde urmau să aibă loc evenimentele pentru sărbătorirea acelei zile. Ulterior acelei ședințe, în condițiile în care direcția programe nu avea numit nici măcar cu delegație un director și o reprezentam eu – la acea dată, repet, consilier, pentru considerentul că anterior fusesem șef serviciu în cadrul acelei direcții – sub coordonarea subsecretarului de stat Neagu Constantin, ca și în anii anteriori am solicitat pe cale de adrese scrise tuturor celor 41 de direcții județene de tineret din cadrul MTS să formuleze propuneri cu

referire la organizarea evenimentelor pentru sărbătorirea acelei zile. Îmi aduc aminte că în jurul datei de 13 aprilie am finalizat recepționarea propunerilor scrise înaintate de direcțiile județene de tineret pe care le-am transmis pe mail subsecretarului de stat Neagu; ulterior acestei date eu nu am mai intervenit în nici un fel în procesul de organizare a sărbătoririi zilei de 2 mai în cele 41 de județe. La cca 3 zile în raport de ultima dată, respectiv în ziua de 16 aprilie 2009, am fost chemată la cabinetul ministrului, unde directoarea de cabinet Cazan Ileana, mi-a făcut cunoscut verbal, fără a-mi prezenta și un ordin scris, că noul director cu delegație al direcție programe din cadrul MTS va fi Radu Claudia, (pe care o cunoșteam pentru că în perioada anilor 2007-2008 aceasta fusese consilier al fostului președinte al Autorității Naționale pentru Tineret, Carol Borbely). La cca 2-3 zile după ce mi-a fost prezentată de către directoarea cabinetului ministrului, Cazan Ileana, directorul cu delegație Radu Claudia mi-a transmis pe 2 adrese de email personale două documente în cursul aceleiași zile: unul intitulat „Kit minimal activități 2 mai”, în conținutul căruia era făcută o prezentare generală a activităților (pe care eu le-am dedus că urmau a fi organizate la nivel național, întrucât nu erau identificate anumite locații precum București ori alte județe) pentru sărbătorirea zilei de 2 mai; datorat scurgerii timpului nu pot acum să îmi reamintesc elemente incluse în acea prezentare. Al doilea document ce mi-a fost transmis într-un alt cont de email personal era denumit „Buget (sau Buget final) 3 locații”, mi-aduc aminte că elementele incluse vizau București, Costinești și în al treilea rând toată țara, dar nu-mi aduc aminte la această dată sumele atașate fiecăreia din cele 3 locații nominalizate. În aceeași zi în care mi-au fost transmise cele 2 documente susmenționate, directoarea Radu Claudia mi-a solicitat verbal să întocmesc o notă scrisă de fundamentare a cheltuielilor pentru sărbătorirea zilei de 2 mai în București, Costinești și în cele 41 de locații din țară. În acest sens, întrucât eu eram ocupată cu elaborarea unui alt document, i-am solicitat sprijinul unei colege a mea din cadrul aceleiași direcții, Creață Luminița, pentru a redacta documentul cerut, adică nota de fundamentare, sens în care aceasta a preluat capitolele de buget necesare și sumele atașate fiecăreia, trecute în euro, din documentul transmis mie de Radu Claudia, într-o formă narativă și transformând sumele în euro din documentul lui Radu Claudia în sume în lei. Îmi aduc aminte că data redactării de către colega mea Creață Luminița în mecanismul indicat a notei de fundamentare era ziua de 23 aprilie 2009, când, întrucât socrul

meu era în spital, (...) am fost apelată telefonic de directorul de cabinet Cazan Ileana, care mi-a reproșat că nu am dat inculpatei Radu Claudia acea notă de fundamentare semnată de către mine. Profitând de faptul că conținutul acelei note de fundamentare era arhivat pe un stick pe care îl aveam cu mine, am scanat-o și am semnat-o cu semnătura mea pe ultima pagină, după care am transmis-o electronic la două conturi de email – unul aparținând lui Cazan Ileana, director de cabinet ministru, și altul lui Mărcuță Marius, angajat în cadrul direcției achiziții. În seara aceleiași zile, Mărcuță Marius mi-a arătat la telefon că nota semnată de mine și transmisă lui și, cum am arătat deja, lui Cazan Ileana nu este bine făcută, fără a-mi indica în concret deficiențele acesteia, sens în care după această convorbire telefonică, din nou în seara aceleiași zile, am primit pe adresa mea de email personală, o nouă notă de fundamentare care avea însoțit în atașament notația „finală și scrisă de domnul Diaconu Paul (la acea dată director general al direcției generale economice). După cca 2-3 zile de la ultima dată menționată am semnat nota de fundamentare în forma ce îmi fusese transmisă în contul de email personal de către Mărcuță Marius, (cu acel atașament: „finală și scrisă de dl Diaconu”) și știu că ea a fost co-semnată și de către directorii Diaconu Paul – director general al direcției generale economice, și Octavian Dragomir - director al direcției Buget și totodată s-a aplicat viza de CFP de către Mircea Cătălin (este posibil ca aceeași notă să fi fost semnată și de o persoană din cadrul direcției achiziții). Eu personal nu am avut nicio contribuție în elaborarea caietelor de sarcini (nu-mi aduc aminte dacă în număr de 3) pentru organizarea evenimentelor vizând sărbătorirea zilei de 2 mai în cele 3 locații (București, Costinești și 41 de locații în toată țara), dar ele au devenit anexe la nota de fundamentare semnată în circumstanțele prezentate de către mine și aceste caiete de sarcini mi-au fost transmise pe email de către Marius Mărcuță, angajat la direcția achiziții a MTS. Mai arăt că eu personal nu am fost solicitată și nici nu am semnat procese verbale de recepție pentru evenimentele organizate subsumat sărbătoririi zilei de 2 mai. (...)

Am mai participat la o ședință tot în sala de consiliu a MTS cu câteva zile mai înainte de data de 1 mai 2009, unde a fost prezentă un timp mult mai scurt ministra Ridzi și care a fost condusă de către inc Vârsta Ioana, (atunci am văzut-o prima oară pe aceasta, făcându-se cunoscut că este consilier al ministru, dar este posibil ca ceilalți directori participanți, dintre care îmi aduc aminte acum pe inc Diaconu Paul, Toia Petre, Radu Claudia și

Mărcuță Marius, Ciobanu Vladimir – director al direcției juridice) și care a avut ca obiectiv organizarea evenimentelor pentru sărbătorirea zilei de 2 mai. Îmi aduc aminte că eu atunci când am intrat în sala de consiliu avea loc o discuție extrem de aprinsă, din care am dedus că directorul Vladimir Ciobanu al direcției juridice a MTS nu se arătat de acord să semneze propunerile tehnice ce însoțeau contractele de prestări servicii încheiate cu societăți private, pe considerentul că el nu este de specialitate în organizarea de evenimente, iar replica ministrei Ridzi a fost aceea că contractele sunt în perfectă legalitate și că a fost consultată în prealabil ANRMAP; aceste chestiuni, după părăsirea locului ședinței de către ministra Ridzi, au fost reluate de către inc Vârsta, care a arătat din nou că a fost consultată ANRMAP și că dacă nu se semnează acele contracte, prestatorii de servicii, co-contractanții ai MTS, nu vor avea timpul necesar pentru a finaliza pregătirea evenimentelor de sărbătorire a zilei de 2 mai. (...)

După prima audiere de la sediul DNA, în aceeași sală de consiliu a MTS, în prezența inc Mărcuță Marius, apărătorul ales la acea dată al inc Ridzi, domnul Ene, m-a admonestat pentru faptul că, în mod real confuzionată cu ocazia declarației din acea zi de la DNA, relatase că sumele pentru „Buget 3 locații” mi-au fost transmise de către ministra Ridzi, or, în realitate, așa cum am arătat și în depoziția din ședința publică de astăzi și de altfel am făcut și dovada ulterior la unitatea de parchet prin prezentarea emailului ce mi-a fost trimis de către inc. Radu Claudia, aceasta îmi transmisese electronic documentul cu acel conținut. (...)

Precizez că eu acele caiete de sarcini, în consecința notei de fundamentare ce am semnat-o în împrejurările pe care le-am descris mai înainte, le-am semnat după data de 4 mai 2009 – această chestiune mi-o aduc aminte întrucât la data de 4 mai acel an am fost atenționată prin email de către inc. Mărcuță că nu fuseseră semnate și de către mine.

Menționez că directoarea de cabinet a ministrului, Cazan Ileana, mi-a cerut, după consumarea împrejurărilor descrise pentru seara zilei de 23 aprilie 2009, să comunic nota semnată de către mine, atât ei, (adică lui Cazan Ileana) cât și inculpatului Mărcuță Marius. Eu îmi aduc aminte că ceea ce am transmis celor 2 persoane ultim nominalizate (Cazan Ileana și inc. Mărcuță Marius) era un document în format Word și doar ultima pagină era tip pdf. Încă o dată menționez că eu personal nu am avut nicio corespondență de tip electronic cu inc Diaconu, iar acea notă de fundamentare ce mi-a fost transmisă spre semnare, având ca

atașament notația: „notă finală scrisă de dl Diaconu” mi-a fost trimisă în contul meu de email personal de către inc. Mărcuță Marius; nici eu altă dată nu am transmis pentru inculpatul Diaconu vreun document prin comunicație electronică adresat inculpatului Mărcuță. (...)

Menționez că până la data de 13 aprilie când au fost centralizate propunerile din teritoriu de la cele 41 de direcții județene de tineret, direcția generală de programe unde funcționez ca consilier nu a elaborat o notă scrisă de oportunitate pentru organizarea în regie proprie a sărbătoririi zilei de 2 mai, ci așa cum arătat deja mai sus, a fost elaborată o unică notă de fundamentare, cu bugetare atașată pentru cele 3 tipuri de locații, semnată în împrejurările indicate de către mine, ce a generat procesul de angajare din sursă externă a prestărilor de servicii de către companii private.(...)

Eu arăt că până la data recepționării celor 2 documente în contul de email ce mi-au fost transmise de inc. Radu Claudia, și anume „Prezentare generală” și respectiv „Buget 3 locații”, eu personal nu am avut știință cum urma a fi organizată în concret sărbătorirea zilei de 2 mai în acel an, 2009. Menționez că atunci când mi-au fost transmise documentele de inc Mărcuță, acestea erau în format word pentru nota de fundamentare și nu aveau aplicate semnăturile altor persoane din MTS și similar nici caietele de sarcini ce mi-au fost transmise electronic tot de către inc Mărcuță nu purtau semnăturile altor persoane. Nu știu cine le-a printat, iar pe exemplarele printate eu mi-am aplicat ultima semnătură, așa cum am arătat mai înainte, la data de 4 mai 2009.

Menționez că direcția generală programe nu avea ca atribuție de a transmite către direcțiile județene de tineret materialele și celelalte produse subsumate convențiilor încheiate cu acele companii private, ci chiar în mod direct reprezentanții acelor companii în discuție. Precizez că în jurul datei de 1 mai, poate chiar în această zi, am fost alertată telefonic de un reprezentant al direcției județene de tineret Galați, că încă nu-i parveniseră materialele necesare de la companiile private co-contractante cu MTS, dar am replicat că nu sunt în măsură să rezolv problema ridicată de acesta.”

♦ Martora Creață Luminița la data de 23 mai 2013 (filele 208-214 vol.III dosar fond I.C.C.J.) a relatat că „Mențin în totalitate declarația dată procurorului în faza de urmărire penală la data de 19.10.2010, întrucât ea corespunde adevărului.

Precizez că la data faptelor imputate inculpaților din prezenta cauză eram consilier (grilă contractuală) la aceeași direcție unde funcționez și în prezent, Direcția generală de programe pentru tineret din cadrul MTS.

Mențin inclusiv susținerea făcută procurorului că în primăvara anului 2009, revenind dintr-un concediu, nu-mi aduc aminte dacă de odihnă sau medical, am luat cunoștință că noul director al direcției nominalizate deja, în care funcționez (nu știu dacă numit în urma unei proceduri de concurs sau delegat) este inculpata Radu Claudia; pe care o cunoșteam, întrucât mai lucrasem cu aceasta în perioada anilor 2006-2007, când instituția se numea Autoritatea Națională pentru Tineret (ANT)

Într-adevăr, anterior aceluși an, 2009, pentru organizarea sărbătoririi zilei naționale a tineretului, ca procedură de lucru internă în cadrul direcției, se obișnuia ca în cadrul unei ședințe de lucru directorul direcției să ne chestioneze pe fiecare cu privire la evenimentele ce urmau a se desfășura, locațiile pentru derularea acestora și costurile estimate pentru bugetarea realizării lor. Menționez că evenimentele subsumate organizării acelei zile erau derulate și prin parteneriate cu alte autorități publice naționale (nu și cu agenți economici), care pentru acea zi a tineretului sprijineau MTS prin acțiuni în mod gratuit. Spre exemplificare, menționez că doar pentru acea zi, Ministerul Culturii asigura participanților tineri la ziua națională a tineretului acces gratuit în muzee, tot astfel acces gratuit la unele spectacole ale unor teatre din București sau bilete cu costuri reduse la Opera Națională din București. Totodată, anterior aceluiași an 2009, subsumat evenimentelor de sărbătorire a zilei tineretului, se foloseau ca resurse proprii și bazele sportive ale MTS. (...)

Mențin următoarele susțineri făcute procurorului, că în mod diferit, la organizarea evenimentelor pentru sărbătorirea zilei tineretului din data 2 mai, la începutul lunii aprilie când am revenit din concediu, directorul direcției generale pentru tineret, în Claudia Radu, ne-a convocat într-o ședință de lucru pe mai mulți consilieri din cadrul direcției, mi-a aduc aminte pe Preoteasa Lelia și Cărăba Silviu, ocazia cu care aceasta ne-a arătat pe calculatorul său de lucru un program al evenimentelor preconizate a se desfășura, spunând că este un kit de prezentare și informându-ne că în acel an organizarea evenimentelor pentru sărbătorirea zilei în discuție va fi efectuată de o companie privată (am dedus că nu cu titlu gratuit la dispoziția MTS), fără a indica numele acesteia. Îmi aduc aminte că în acel program prezentat de

inc Radu Claudia, erau evidențiate locațiile pentru desfășurarea acțiunilor și activitățile atașate acestora; iar cu referire la acea companie privată ne-a fost indicat tot de către inculpata Radu Claudia, că aceasta va organiza evenimentele de sărbătorire a zilei tineretului pentru locațiile din București, Costinești și alte 5 locuri din țară, urmând ca pentru restul locațiilor din țară, organizarea evenimentelor să fie efectuată, ca și în anii anteriori anului 2009, de către direcțiile județene de tineret și sport subordonate MTS.(...)

La cca 2 săptămâni de la data ședinței cu inc Radu Claudia, un alt consilier al direcției, numita Preoteasa Lelia, m-a chemat la biroul său și m-a rugat să întocmesc proiectul pentru nota de fundamentare necesară prealabil derulării procedurilor de achiziție a serviciilor în vederea sărbătoririi zilei naționale a tineretului – sens în care unele dintre date mi le-a comunicat în acel moment verbal și care erau relative la locațiile din Iași, Cluj, Craiova, Arad, Brașov și Costinești, (despre București știam eu personal că va fi una dintre locații), iar altele dintre datele ce trebuiau a fi integrate în nota de fundamentare mi-a comunicat că îmi vor fi transmise în contul meu de email personal, lucru care s-a întâmplat în cursul aceleiași zile. Atunci când am revenit de la discuția cu martora Preoteasa și am deschis emailul transmis de aceasta, am fost extrem de uimită de mărimea sumei bugetate, respectiv de ordinul sutelor de mii de euro (nu mi-o amintesc cu exactitate, întrucât ea era cuasi-egală cu bugetul direcției noastre pentru întreg anul anterior, 2008). Întrucât parte din datele incluse în acel email recepționat de la Preoteasa Lelia se suprapuneau sau erau confuze, eu personal le-am ordonat pe grupe de servicii ce se solicitau a fi achiziționate. Întrucât nu aveam un cont de email alocat de MTS, corespondența cu aceeași martoră am purtat-o pe adresa de email personală Nu știu dacă martora Preoteasa Lelia ori o altă persoană cu decizie din cadrul MTS, după ce eu am transmis proiectul de notă de fundamentare, cu activități - cum am arătat deja - grupate pe grupe de servicii, ce urmau a fi licitate, a fost modificat de Preoteasa Lelia sau de o persoană cu decizie administrativă superioară.

Arăt că atunci când am lecturat conținutul emailului transmis mie de Preoteasa Lelia cu datele ce urmau a fi integrate de mine în proiectul de notă de fundamentare (incluzând și acea sumă estimată a fi bugetată, cu referire la mărimea căreia am arătat că am fost extrem de uimită), mi-a atras atenția că semnatarul la rubrica „autor” al acelui document era „Ioana” și chestionând-o pe

Preoteasa Lelia cine este Ioana, aceasta mi-a răspuns că este Vârsta Ioana Elena; despre care știam că este consilier al ministrului, fără ca eu să o cunosc și de altfel nici nu am participat la vreo întâlnire de lucru din cadrul ministerului unde să fie și inculpata Vârsta prezentă.

Mai menționez că întrucât în documentul recepționat în contul meu de email ce mi-a fost transmis de martora Preoteasa Lelia prețurile estimate atașate activităților și serviciilor ce urmau a fi licitate erau trecute în euro, eu personal atunci când am întocmit proiectul de notă de fundamentare (fără să atentez la datele ce mi-au fost transmise de către martora Preoteasa ci doar ordonându-le pe grupe de servicii sau trecând o unică dată, atunci când ele erau trecute de 2 sau mai multe dăți) am procedat la transformarea acelor sume din euro în lei, folosind cursul de schimb afișat de BNR pentru ziua de 23 aprilie 2009, pe care l-am aflat consultând internetul. Arăt încă o dată că datele ordonate și integrate de mine în raport de conținutul pe care l-am reprodus integral din documentul transmis de Preoteasa Lelia, au fost finalizate în proiectul de notă de fundamentare întocmită de către mine (nesemnlat de către mine și transmis din nou electronic în contul de email personal la numitei Preoteasa Lelia) în cursul aceleiași zile (așadar, netrecând vreun interval de timp). Mențin inclusiv relatarea făcută procurorului că la cererea numitei Preoteasa Lelia din cursul discuției avute cu aceasta în biroul său, în finalul proiectului de notă de fundamentare pe care i l-am trimis acesteia, am introdus următoarea mențiune: „anexăm prezentei note de fundamentare caietul de sarcini”, însă eu personal nu am vizualizat conținutul unui atare caiet de sarcini.

La data întocmirii proiectului de notă de fundamentare, nu cunoșteam dacă era demarată vreo procedură de achiziție (dar în condițiile legii nici nu putea fi demarată o atare procedură, neexistând încă nota de fundamentare) și nici nu știam dacă urmează a fi demarată o atare procedură de achiziție. (...)

Mențin și următoarea relatare din declarația dată în completare la 21 octombrie 2010 procurorului DNA în sensul că într-adevăr acel proiect de notă de fundamentare în dimineața zilei de 23.04.2009, după ce a fost redactat de mine, a fost transmis într-un cont de email personal indicat în depoziția dată procurorului numitei Popa Daniela, consilier la direcția de achiziții din cadrul MTS, din nou la cererea numitei Preoteasa Lelia, cu mesajul atașat „Bună, Dana. Te rog să te uiți în nota de fundamentare și să ne spui dacă este OK. Avem număr pentru ea

din 3.04.2009. Te pup, Luminița”. Arăt că mențiunea din mesajul atașat transmierei proiectului notei de fundamentare către consilierul Popa Daniela era în consecința celor arătate de aceeași Preoteasa Lelia în discuția ce a avut loc în biroul ultimei, când mi-a precizat că există nr de înregistrare pentru nota de fundamentare la data de 3.04.2009; chestiune care m-a mirat și în contextul în care nu era o practică uzuală în cadrul MTS de a se redacta documente cu date devansate în timp, dar am semnificat că pentru conformarea la lege în materia procedurilor de achiziție publică, trebuia să existe o diferență în timp între data notei de fundamentare și data celorlalte documente ce succedau acesteia în procedurile legale de achiziții publice.

La data redactării acestui proiect de notă de fundamentare nu știam că există redactat sau nu caiet de sarcini.

La emailul transmis de mine către Popa Daniela, aceasta din urmă nu mi-a transmis vreun răspuns.(...)

Deși eu nu am paginat proiectul de notă de fundamentare pe care l-am transmis numitei Preoteasa Lelia și inculpatei Popa Daniela Elena, cred că avea 2 pagini. (...)

În aprecierea mea, colectivul de funcționari ai aceleiași Direcții generale de programe pentru tineret ce fusese preluat de către MTS de la fosta ANT, avea priceperea și experiența necesară pentru organizarea activităților de sărbătorire a zilei naționale a tineretului.

Prin conformare la legea în materia procedurilor de achiziții publice era necesar ca nota de fundamentare care genera o atare procedură, să fie detaliată, sens în care în anii anteriori în raport de anul 2009, spre exemplificare, atunci când treceam în această notă un produs precum „tricouri”, denumirea produsului era însoțită de mențiuni precum mărimi, culoare, mod de inscripționare; or, în proiectul de notă pe care l-am întocmit în circumstanțele prezentate mai înainte pe larg, era arătat în același tip de exemplu doar sintagma „tricou”.

Este evident că în notele de fundamentare redactate în anii anteriori anului 2009 nu erau incluse activitățile cu titlu gratuit ce erau efectuate la dispoziția MTS în parteneriat de către alte autorități publice naționale, ci doar activitățile descrise, locațiile și sumele estimate pentru bugetarea efectuării lor.

Întrucât, din nou prin conformare la lege în materia procedurilor de achiziție publice, caietul de sarcini trebuia a fi întocmit de direcția de achiziții publice din cadrul MTS, nu am dedus că acest caiet de sarcini, despre care am făcut mențiune

finală în proiectul notei de fundamentare pe care l-am transmis inc. Popa Daniela Elena și numitei Preoteasa Lelia, că aceasta din urmă urma să redacteze ea personal caietul de sarcini, întrucât numita Preoteasa Lelia era colega mea, consilier în cadrul direcției de tineret și programe.(...)”

♦ Martora Butoi Florina la data de 23 mai 2013 (filele 215-219 vol.III dosar fond I.C.C.J.) a relatat că „Mențin în totalitate declarația olografă datată 8.07.2009 și cea dată pe tipizat la 5.11.2010 procurorului în faza de urmărire penală, întrucât corespund adevărului. La data faptelor imputate inculpaților din prezenta cauză eram director adjunct la Direcția generală buget - contabilitate din cadrul MTS, al cărei director executiv era inculpatul Diaconu Paul.

Mențin susținerile făcute procurorului că la sfârșitul lunii aprilie 2009, într-o zi de luni, fie 20, fie 27 aprilie 2009, consilierul subordonat în cadrul direcției în care funcționam ca director adjunct, inc Popa Daniela Elena, mi-a adus spre consultare un biblioraft de culoare grenă în care primul document era un ordin scris emis de ministrul Ridzi Monica prin care eram numită ca președinte al comisiei de evaluare a ofertelor pentru servicii în vederea realizării evenimentelor pentru sărbătorirea zilei naționale a tineretului la data de 2 mai 2009, cu mențiunea că inc Popa Daniela Elena, era secretarul acelei comisii. Cu mențiunea că ceilalți 2 membri ai comisiei ce o prezidam erau Cociași Ramona și Manchet Georgeta, ambele consiliere la direcția generală de programe pentru tineret din MTS. Precizez că procedura de achiziție a acelor servicii era de tip cerere de ofertă, iar serviciile erau nominalizate și codificate în anexa 2b la OG 34/2006 privind procedurile legale de achiziții publice. Arăt că în același biblioraft erau o notă de fundamentare emisă prin conformare la aceeași lege de compartimentul de specialitate, adică de direcția generală de programe pentru tineret din MTS (avea toate semnăturile prevăzute de lege, dar nu îmi amintesc ale cui și nu îmi aduc aminte la ce dată era înregistrată acea notă de fundamentare), precum și un caiet de sarcini pentru derularea aceleiași proceduri legale de achiziție publică, cu siguranță acesta nu a fost întocmit în cadrul direcției generale buget - contabilitate, dar cred că fusese și el întocmit la direcția generală de programe pentru tineret (dar nu am cunoștință ca același caiet de sarcini să fi fost întocmit de Popa Daniela Elena); nu-mi aduc aminte data înscrisă pe acel caiet de sarcini, dar cu siguranță era mai înainte în timp față de ordinul ministrului de numire a subsemnatei ca președinte al

comisiei de evaluare a ofertelor; în același biblioraft de culoare grenă mai erau oferte emise de două companii private pe care le numesc pentru că mi le aduc aminte, SC Artisan și SC Compania de Publicitate MARK. Mai arăt că este posibil ca fiecare din cele 2 companii private ofertante să fi depuse oferte distinctiv în raport de locațiile indicate în cererea de ofertă de către MTS pentru acțiunile de sărbătorire a zilei naționale a tineretului, respectiv București, Costinești și alte locații în țară.

Eu mi-am manifestat în acel moment nemulțumirea relativ la aspectul că am fost desemnată președinte al comisiei de evaluare, întrucât potrivit art.71 din HG cu norme de aplicare a OG 34/2006 și având 946/2006 (este posibil ca nr. HG să fie incorect evidențiat), președintele unei atari comisii era de regulă o persoană din cadrul compartimentului specializat de derulare a procedurilor de achiziție publică, or în structura MTS exista la acea dată o direcție de achiziții. (...)

Menționez că procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, deja semnat de mine, a fost rectificat pentru niște erori de tip gramatical strecurate la cererea celorlalte 2 membre ale comisiei de evaluare a ofertelor, consilierile Manchet Georgeta și Cociăș Ramona, și care au fost sesizate directorului general Octavian Dragomir, cu mențiunea că aceleași 2 martore au fost chemate în biroul în care lucram și eu la o discuție de către directorul general nominalizat Octavian Dragomir, fără ca eu să asist la discuția purtată între aceste persoane. În consecința finalizării procedurii de achiziție tip selecție de ofertă derulată, eu am semnat adresele prin care celor două companii private nominalizate, SC Artisan Consulting și SC Compania de Publicitate Mark le-a fost comunicat că au fost declarate câștigătoare ale procedurii de achiziție derulate de MTS. (...)

Pe de altă parte, în aprecierea mea personală la acea dată, am considerat că ofertele întrunesc condițiile de a fi evaluate prin conformare la legea specială, întrucât erau prezentate documentele de calificare cerute de lege, mai puțin în cazul unuia dintre ofertanți, care nu depusese la data depunerii ofertei un certificat de atestare fiscală emis de Administrația Financiară Teritorială (deși era depusă copia cererii ofertantului către Administrația financiară pentru emiterea aceluși certificat și de altfel, într-o zi sau două a parvenit la dosarul selecției derulate și acel certificat de atestare fiscală necesar). Mi-a fost atrasă atenția, întrucât am văzut că ambii competitori, cele 2 companii private ofertante au aceleași sediu social indicat, respectiv o adresă din

București și am verificat dacă acesta este un element de nelegalitate care să genereze consecințe cu privire la procedura de achiziție pe care o derula MTS. Verificarea pe care am efectuat-o a constatat în aceea că am lecturat cu atenție textul legii speciale (OG 34/2006) și neregăsind această ipoteză, am semnalat că nu există nici un element de nelegalitate în procedura de licitație derulată. Eu personal nu am întreprins nicio verificare la Registrul Comerțului din București pentru a vedea dacă companiile private ofertante aveau reprezentanți legali (administratori sau asociați) comuni și nici nu am dispus vreo altă verificare suplimentară consilierelor Manchet Georgeta și Cociași Ramona care erau membre ale comisiei de evaluare pe care o prezidam. (...)

Explicația pentru care ambele companii private ofertante au fost declarate câștigătoare constă în faptul că fiecare dintre aceste au îndeplinit criteriul prețului celui mai redus instituit prin caietul de sarcini prin ofertele distinctive depuse corespunzător celor 3 tipuri de locații: București, Costinești și locații din țară, întrucât fiecare din ofertanți, prin conformare la criteriul preț enunțat a fost declarat câștigător cu oferta depusă pentru una dintre cele 3 tipuri de locații. (...)

Nu pot să reproduc cu exactitate unde era instituită pentru participanții la procedura de selecție de oferte angajată de MTS solicitarea de a se depune distinctiv pentru cele 3 tipuri de locații (București, Costinești, alte locații din țară) oferte, întrucât este posibil fie să fi existat un singur caiet de sarcini, așa cum am indicat la începutul depoziției de față că am găsit în biblioraftul acelei proceduri ce mi-a parvenit de la inc Popa Daniela Elena, fie - și îmi corectez susținerea de mai înainte - este posibil să fi existat 3 caiete de sarcini distinctiv pentru cele 3 tipuri de locații enunțate; de altfel, înclin să cred că pentru cele 3 tipuri de locații s-au solicitat servicii diferite de la ofertanți; în fine, înclin să cred că serviciile unic solicitate pentru selecția de oferte derulate erau cu denumirea „servicii de recreere pentru tineret și sport”. Este posibil ca solicitarea adresată participanților la selecția de oferte angajată de MTS de a depune distinctiv pentru cele 3 tipuri de locații (București, Costinești, alte locații din țară) oferte, să fi fost înscrisă în invitațiile de participare adresate societăților ofertante. (...) Nu am știință în ce manieră prin conformare la lege a fost lansat anunțul de derulare al procedurii de achiziție și nu cunosc unde a fost acest publicat, în cadrul cărui compartiment sau direcții a ministerului a fost întocmit și nu cunosc nici în cadrul cărei direcții au fost întocmite invitațiile de participare

lansate pentru selecția ofertelor ce urmau a fi depuse. Raportul procedurii interne – selecția de ofertă derulată a fost întocmit de secretarul comisiei, inc Popa Daniela Elena.(...)

Fac rectificarea că consiliera Popa Daniela Elena, numită secretarul comisiei de evaluare a ofertelor, nu făcea parte din direcția unde eu funcționam ca director adjunct, ci este posibil ca aceasta să fi funcționat în realitate în direcția de achiziții publice.

Arăt că eu nu am cerut pentru uzul meu ca președinte al acelei comisii de evaluare a ofertelor vreo opinie profesională vizând evaluarea legalității documentelor depuse de ofertanți.

Atunci când am indicat mai sus în depoziția de față că nu am asistat la discuția care a durat cca o oră între celelalte două membre ale comisiei pe care am prezidat-o, consilierile Manchet Georgeta și Cociași Ramona, cu directorul general al direcției buget contabilitate, inculpatul Petru Octavian Dragomir, arăt că acestea, întrucât funcționau în cadrul direcției generale de tineret și programe al MTS, care își avea locația la o altă adresă decât sediul MTS din str.Vasile Conta, unde funcționa și direcția mea, acestea au venit de la locația direcției în care erau încadrate la sediul MTS, la biroul inculpatului Octavian Dragomir, în care aveam și eu locul de muncă, dar nu știu pentru care motive și în orice caz eu nu am asistat la discuția purtată între aceștia; nu am știință dacă cele două au fost ele chemate ori invitate de inculpatul nominalizat. Nu am cunoștință și eu nu cred că inc Octavian Dragomir, în calitate de director general al direcției de buget contabilitate avea abilitarea de a da dispoziții funcționarilor din cadrul altei direcții, respectiv celor două consiliere înainte indicate, Manchet Georgeta și Cociași Ramona. Arăt că inc Octavian Dragomir, deși eu nici nu i-am cerut vreo opinie, nici acesta nu și-a exprimat vreun punct de vedere personal în sensul asigurării legalității pentru procedura de achiziție desfășurată.(...)

Mi se prezintă ordinul de plată nr.2959 emis la 22 mai 2009 de către plătitor MTS pentru suma de 513.627,80 lei, având beneficiar SC Artisan Consulting SRL (fila 185, vol IX dup) și arăt că într-adevăr prima semnătură aplicată în stânga la rubrica semnătura plătitorului îmi aparține și respectiv a doua semnătură la aceeași rubrică a fost aplicată de consilierul Mircea Cătălin din cadrul direcției generale buget – contabilitate, care mi-a duc aminte că avea în ordinul scris al ordonatorului principal de credite abilitarea de aplicare a vizei de control financiar preventiv.(...)”

♦ Martora Cociaș Ramona Ionela la data de 11 iunie 2013 (filele 275-280 vol.III dosar fond I.C.C.J.) a relatat că „Mențin în totalitate declarația olografă datată 8.07.2009 și cea consemnată pe formular tipizat din data de 22.11.2010, ambele la DNA, întrucât ele reflectă adevărul.

Arăt că din anul 2008 funcționez de câteva luni în calitate de consilier (cu denumirea postului funcție contractuală) în cadrul Direcției generale programe a MTS. Fără a primi un ordin scris, cu cca 2-3 săptămâni mai înainte de 1 mai 2009, unul dintre colegii din aceeași direcție unde funcționez (datorat scurgerii timpului nu-l pot indica), m-a încunoștințat verbal că trebuie să particip la o comisie; (...)

Îmi mențin susținerea arătată procurorului că din zvon în săptămâna care a urmat luării la cunoștință de către subsemnată în maniera descrisă a participării ca membru la comisia de evaluare a ofertelor pentru organizarea sărbătoririi zilei internaționale a tineretului la data de 2 mai, am aflat că deși la origine fusese numită în aceeași comisie și numita Păduraru Delia, s-a solicitat de către consilierul ministrei Ridzi de la acea dată Păduraru George ca ultima nominalizată să fie schimbată, pentru evitarea vreunei confuzii relativă la numele lor comun (deși eu la acea dată cunoșteam că cei doi Păduraru nu erau soți, rude, iar numele lor comun era datorat unei coincidențe).

În săptămâna secundă care a urmat momentului în care am luat la cunoștință de nominalizarea mea pentru a participa la comisia indicată, fără a-mi aminti cine anume, ne-a solicitat mie și colegei mele Manchet Georgeta (consilier ca și mine în aceeași direcție generală programe a MTS), să mergem la locația din str. Vasile Conta, unde era sediul central al MTS; în acest sens ne-am deplasat acolo, în biroul directorului general al direcției generale economice și achiziții, numitul Octavian Dragomir și unde se mai aflau consilierii Popa Daniela și Preoteasa Lelia (pe toți aceștia trei îi cunoșteam cu numele menționate și cu funcțiile ce le exercitau); nu-mi amintesc cu precizie dacă în același birou se afla și Mărcuță Marius (pe care de asemenea îl cunoșteam și știam că era director în cadrul aceleiași direcții).

În sus-menționatul birou, consiliera Popa Daniela ne-a arătat un proces verbal compus din 2 file (nu-mi aduc aminte dacă în titlu avea vreo referire) și ne-a cerut să semnăm la pozițiile corespunzătoare numelor noastre, colega mea Manchet Georgeta reproșându-i inculpatei Popa Daniela că deși o cunoaște de suficientă vreme, solicită a fi semnat acel document în maniera pe

care am descris-o mai înainte. Ulterior aceeași Manchet Georgeta i-a solicitat inculpatei Popa Daniela ca pentru aplicarea semnăturii ambelor să se facă mențiunea pe procesul verbal că întrucât noi facem parte din direcția generală programe, nu înțelege motivul pentru care am fost numite membre în comisie (deși este posibilă a fi cerut o altă mențiune despre care s-a consemnat în depoziția dată procurorului că ambele verificăm doar caietul de sarcini, care ține strict de atribuțiile noastre). În următorul moment Manchet Georgeta ne-a cerut să nu semnăm, arătând că este vorba de o sumă de bani extrem de mare (îmi aduc aminte că era de ordinul miliardelor lei în ROL), după care am coborât în stradă, iar Manchet a apelat la telefon o persoană străină de MTS spre a-i cere un sfat de specialitate – aceeași Manchet mi-a relatat că persoana apelată la telefon i-a recomandat ca întrucât am fost numite în acea comisie ambele, să urmărim strict ceea ce este conform cu atribuțiile noastre de serviciu. Îmi mențin susținerea din depoziția dată procurorului că tot atunci, colega Manchet Georgeta a fost apelată la telefon de directoarea direcției generale programe, inc Radu Claudia, care a chestionat-o unde ne aflăm și pentru care motive nu semnăm procesul verbal, fără ca Manchet să-i ofere vreo explicație. Îmi mențin următoarele relatări făcute procurorului, că ulterior ne-am redeplasat la biroul direcției achiziții, unde din nou consiliera Daniela Popa ne-a solicitat să semnăm acel proces verbal și fără a apuca să-l semnăm, ne-a invitat în biroul său directorul general Octavian Dragomir. Acolo inc. Octavian Dragomir ne-a arătat niște plicuri cu acte (eu nu le-am examinat sau lecturat), un caiet de sarcini (pe acesta m-am uitat alăturat cu Manchet Georgeta, ascultând și explicațiile oferite de numitul Octavian Dragomir), precum și mai multe oferte tehnice (și din nou m-am uitat pe acestea alăturat colegei mele Manchet Georgeta). Îmi aduc aminte că directorul general Octavian Dragomir ne-a arătat verbal că în concret vor fi organizate 3 evenimente de sărbătorire a zilei de 2 mai, unul în parcul IOR, altul la mare și un al treilea la nivelul întregii țări. Cu aceeași ocazie colega mea Manchet Georgeta a reproșat din nou numirea ambelor în calitatea de membri ai susmenționatei comisii, - acesta replicând că fiind un eveniment organizat de direcția noastră, trebuie ca în comisie să facă parte unul sau doi membri funcționari ai aceleiași direcții. Precizez că nu-mi aduc aminte dacă ofertele în discuție emanau de la una sau mai multe companii private; în final ambele, eu și Manchet, am semnat mai multe documente (minimum două, nu-mi aduc aminte cu exactitate numărul lor),

însă incluzând cu precizie acel proces verbal despre care am relatat mai înainte. Mai arăt o dată că nu mi-a fost comunicat de către direcția resurse umane a MTS ordinul scris al conducătorului instituției prin care am fost numită membru în acea comisie, însă din zvon am aflat că aş fi fost recomandată de fostul director general adjunct al direcției generale programe, la acea dată consilieră, numita Preoteasa Lelia, întrucât directorul Radu Claudia nu mă cunoștea. (...) ocazie cu care în biroul inculpatei nominalizate Radu Claudia am remarcat prezența a 5-6 tineri, în vârstă de cca 20 ani, cu privire la care alți colegi au relatat că sunt membri ai organizației de tineret a PDL și care în mod egal cu noi funcționarii direcției generale programe, au lipit și ei afișe. (...)

Ulterior declanșării scandalului public în legătură cu evenimentele în discuție, am fost convocată și am participat în sala Iolanda Balaș de la locația MTS din str. Vasile Conta la o ședință condusă personal de către ministra Ridzi, iar dintre participanți îi nominalizez pe: Mărcuță Marius, Radu Claudia, Păduraru George, Manchet Georgeta, Rusescu George, Diaconu Paul, Preoteasa Lelia, Cazan Ileana (director cabinet ministru) și Butoi Florina (consilier la direcția generală economică) și alții pe care nu îi pot acum indica. Cu acel prilej ministra Ridzi a arătat că personal nu are nicio vinovăție în cele ce generaseră scandalul și că a avut încredere în persoanele subordonate care dețineau funcții de conducere. Chiar mai înainte de prezentarea la acea ședință, directoarea Radu Claudia a arătat că vom fi ascultați la comisia parlamentară ce fusese numită pentru cercetarea aceluiași evenimente. Mai înainte de începerea aceleiași ședințe, Mărcuță Marius, exclusiv mie și colegei mele Manchet Georgeta, ne-a arătat că la comisia parlamentară de control să nu declarăm nimic „pe lângă” și că am participat la acea comisie de evaluare a ofertelor, că am deschis plicurile cu oferte, că am evaluat ofertele și am desemnat firma câștigătoare; ne-a cerut să declarăm că data evaluării ofertelor a fost data de 16 aprilie 2009 (nu-mi amintesc dacă numitul Mărcuță ne-a indicat vreo explicație pentru motivul de a arăta că acea dată este ziua de 16 aprilie). Înclin să cred că la aceeași dată în care a fost organizată acea ședință la sediul MTS, și directoarea Radu Claudia ne-a reiterat aspectul pentru care fuseserăm instruite, eu și Manchet, de către Mărcuță Marius, ca la audierea de la comisia parlamentară de control să nu relatăm nimic pe lângă ceea ce ne-a indicat el, iar dacă vom fi chestionate altceva, să nu intrăm în detalii. Îmi mențin inclusiv susținerea din aceeași depoziție dată procurorului că și înainte de

ascultarea la sediul DNA, Mărcuță Marius, din nou amândorura, adică mie și colegei Manchet Georgeta, ne-a cerut să relatăm că am procedat la deschiderea plicurilor transmise cu oferte, că am procedat la evaluarea acelor oferte și în consecință am declarat câștigătoare oferta cea mai bună. (...)

Eu personal nu am știință, nici nu am fost încunoștințată de ceilalți colegi ai mei din direcția generală programe, că alăturat nouă să fi participat și să se fi implicat în organizarea evenimentelor din parcul IOR și alte persoane străine de MTS. (...)

Precizez că primul birou unde mi s-a solicitat de către consiliera Daniela Popa să semnez procesul verbal aparținea direcției achiziții, iar secundul, unde am fost chemate, eu și colega Manchet Georgeta de către inculpatul Octavian Dragomir aparținea direcției economice.

Precizez că atunci când în primul moment descris înc Popa Daniela ne-a solicitat mie și colegei Manchet să semnăm acel proces verbal nu ne-a prezentat și dosarul cu totalitatea documentelor pentru procedura de achiziție, însă este real că m-am alăturat numitei Manchet Georgeta când aceasta a studiat actele și piesele dosarului procedurii de achiziție în biroul lui Octavian Dragomir (nu știu dacă timpul alocat a fost cca o oră), și în cursul căreia într-adevăr Octavian Dragomir cu calmătate a explicat aspecte ce decurgeau din întrebările aplicate de colega Manchet Georgeta (încă o dată menționez că ambele eram tensionate, eu prin transmiterea influenței de la colega mea, iar aceasta așa cum am arătat deja datorat conținutului acelui proces verbal și ordinului de mărime al sumei pentru care se declara oferta câștigătoare). Eu personal în acel prim moment când înc Popa Daniela mi-a solicitat să semnez procesul verbal, nu am avut logica necesară de a solicita accesul pentru studiu la actele și documentele dosarului procedurii de achiziție. (...)

Este real că între cele două momente – primul solicitarea semnării procesului verbal de către înc Popa Daniela și secundul discuția mea și a colegei Manchet cu directorul Octavian Dragomir, s-a intercalat o discuție a ambelor (eu și Manchet Georgeta cu numita Butoi Florina, despre care știam atunci că este membră în aceeași comisie de evaluare, dar întrucât nu i-am văzut poziția corespunzătoare unde a semnat același proces verbal, n-am avut știință la acea dată despre calitatea ei de președinte a acelei comisii) și în cursul căreia colega Manchet a ridicat aceleași întrebări precum cele care au fost puse și directorului Octavian Dragomir. (...)

Este real că mai înainte de momentul descris deja, al chemării pentru a semna în biroul consilierii Daniela Popa procesul verbal în discuție, eu personal (și după știința mea nici colega Manchet Georgeta) nu am participat la vreo ședință a respectivei comisii de evaluare a ofertelor în care efectiv să se procedeze la deschiderea plicurilor transmise de competitori, lecturarea documentelor acestora și evaluarea ofertelor transmise – aspect cu referire la care doar ulterior în discuția pe care am avut-o cu directorul Octavian Dragomir, acesta a indicat că pentru declararea ofertantului câștigător, criteriul era cel al prețului cel mai scăzut (eu personal nu am citit caietul de sarcini din care să rezulte stabilirea aceluia criteriu). Încă o dată în sensul celor deja arătate, precizez că discuția mea alăturat cu Manchet Georgeta cu numita Butoi Florina, președinta comisiei de evaluare, o caracterizez doar ca o discuție, și nu ca o ședință, fie și ad-hoc a acelei comisii.

Motivul pentru care eu și Manchet Georgeta, după ce am coborât în stradă unde s-au derulat evenimentele deja menționate, am urcat din nou în sediul MTS din str. Vasile Conta, a fost conformarea mea și a colegei Manchet la dispoziția dată verbal de directoarea Radu Claudia de a ne prezenta la adresa deja indicată în vederea semnării aceluia proces verbal (despre care am relatat deja că mi-a fost adusă la cunoștință de un alt coleg, al cărui nume nu mi-l amintesc)."

♦ Martorul Coadă Viorel Ilie la data de 11 iunie 2013 (filele 284-285 vol.III dosar fond I.C.C.J.) a relatat că „Mențin în totalitate declarația dată procurorului la data de 21.10.2010, întrucât ea corespunde adevărului. Precizez că funcționez fără întrerupere din anul 1977 în ceea ce în prezent se cheamă MTS, respectiv am calitate de consilier sport la direcția pentru sport și tineret.

Menționez că mai înainte de sărbătorirea efectivă în data de 2 mai 2009 a zilei tineretului, printr-o adresă scrisă din 6 aprilie 2009, directorul general al direcției generale programe și proiecte pentru structuri sportive, Ion Pandele, a solicitat direcției din care făceam parte să organizăm activități și acțiuni sportive în mun. București; sens în care, spre deosebire de anii anteriori, când același eveniment a fost organizat în mai multe alte parcuri și baze sportive, în acel an 2009 s-a hotărât ca locul organizării să fie Parcul IOR din sect.3. menționez că participanții la activitățile și acțiunile sportive organizate au fost mobilizați de către federațiile de specialitate sau asociațiile municipale (precum asociația

municipală de volei și alte structuri sportive), sens în care în concret s-au desfășurat jocuri sportive – street- ball, volei, patinaj role, hokei pe iarbă, respectiv pe role, alergări de cross și fotbal teren redus. În aprecierea mea personală și a colectivului în care am lucrat, numărul participanților a fost estimat la cca 600 persoane, incluzând persoanele organizatorilor. Eu personal și același colectiv din cadrul direcției am fost prezenți pe durata orarului 8-16,00, iar în majoritate vremea a fost totuși frumoasă și propice pentru desfășurarea acțiunilor sportive.(...)”

♦ Martora Cășvean Tulia-Maria la data de 20 septembrie 2013 (filele 500-505 vol.III dosar fond I.C.C.J.) a relatat că „Mențin declarația dată procurorului în faza de urmărire penală, la data de 14.10.2010, întrucât ea reflectă adevărul.(...)”

SC Nestle SRL Romania, iar la data faptelor imputate inculpaților, respectiv în perioada anilor 2008 – ianuarie 2010, am îndeplinit funcția de brand manager la societatea indicată, poziție în care am colaborat cu agenția media Zenith Media, care avea un contract scris cu societatea noastră pentru a asigura servicii specializate de media în toate mediile (presă scrisă, radio, posturi TV, mediul tip internet, outdoor, panotaj); sens în care țineam legătura cu mai mulți angajați ai acestei agenții, respectiv numiții Camelia Balinca, Loredana Baracu și George Floricel.

Precizez că la finele anului 2008 agenția Zenith Media, așa cum obișnuia pentru anul care urma, ne prezenta o propunere de strategie pentru produse media, sens în care la sfârșitul aceluși an ne-a indicat ca și componentă participația SC Nestle SRL Romania cu titlu de sponsor principal pentru promovarea la evenimentul MTV Days care urma să aibă loc în 1-2 mai 2009 pe plaja de la Costinești. Menționez că în consecința acelei propuneri SC Nestle SRL Romania s-a declarat de acord, fiindu-ne emisă o factură pentru expunere media exclusiv în posturile radio și TV ale holdingului Media Pro, precum și expunere la fața aceluși loc, respectiv pe o construcție provizorie ridicată pe spezele noastre în formă de tip cană de cafea, precum și prin bannere afișate în același loc și respectiv difuzarea spoturilor cu numele nostru comercial pe niște ecrane, care însă aparțineau postului MTV Romania (care făcea parte din rețeaua trustului Media Pro). Mai arăt că întrucât agenția Zenith Media nu avea obligația de a ne încunoștința și a ne prezenta dovezi scrise cu referire la participația incluzând costuri de sponsorizare a altor sponsori secundari, am știință că la acel eveniment, MTV Days, a mai fost doar un sponsor secundar, și anume un producător sau

distribuitor de scutere, nu cunosc numele acestuia (deși la data în discuție agenția Zenith Media ni l-a făcut cunoscut, fără a ne prezenta însă și suma plătită de către acest sponsor secundar).

Menționez că la sfârșitul anului 2008 emailul pe care l-am recepționat în numele SC Nestle SRL Romania ca și client pentru serviciile tip media deja descrise conținea și costul participării la eveniment de 100 000 euro și a fost de la numitul Bogdan Petre, media planner la agenția Zenith Media.

Îmi aduc aminte că la începutul anului 2009, nu știu cu exactitate luna, un alt media planner de la agenția Zenith Media, numitul Iancu Cătălin, m-a încunoștințat prin email că noi, clientul SC Nestle SRL Romania vom avea calitatea de sponsor unic la evenimentul indicat Mtv Days, eu transmitând condiționarea noastră ca și client pentru a fi amplasată ceea ce am arătat mai sus, și anume o cană de dimensiuni extrem de mari, cu structură metalică, având forma NesCafe. De asemenea, arăt că pentru acel eveniment agenția McCann Erickson a realizat un concept „câtă muzică încape într-o cană” – aceasta fiind agenția cu care noi, clientul, aveam o relație contractuală multianuală; motive pentru care nu știu prețul exact pentru care ne-a fost facturat conceptul în discuție, el fiind integrat într-un comision anual perceput de către McCann Erickson nouă, clientului SC Nestle SRL Romania.

Mai arăt că noi, clientul, SC Nestle SRL Romania am solicitat organizatorului, adică postului MTV Romania ce făcea parte din rețeaua trustului Media Pro, exclusivitate, ceea ce însemna interdicția de permite expunerea unui alt partener comercial în afara noastră, precum și ca filmările difuzate de la acel eveniment de către posturile TV ale aceluiași trust să nu conțină imagini cu alte produse care ar fi putut să afecteze imaginea Nes Cafe, inclusiv interdicția prezentării de imagini la băuturi alcoolice.

Eu personal și cu fermitate indic că nici vreun alt subordonat al meu sau un alt angajat al clientului, adică al SC Nestle SRL Romania, nu am avut nicio discuție nicidecum cu vreunul din reprezentanții MTS; iar eu nu i-am cunoscut pe niciunii din inculpații din prezenta cauză dedusă judecății.

Mențin inclusiv susținerea făcută în depoziția dată procurorului că în luna aprilie 2009, nu știu exact data, dar în orice caz mai înainte de zilele 1- 2 mai , când a avut loc efectiv pe plaja din Costinești evenimentul MTV Days, la sediul nostru, eu personal am fost încunoștințată în prezența unei echipe de reprezentare a agenției Zenith Media (nu-mi aduc aminte numele acestora) de către o persoană făcând parte din echipa de

reprezentare a SC Media Pro Pictures (din nou nu-mi aduc aminte numele acesteia, iar explicația pe care o ofer că nu era prezent prin reprezentant organizatorul deja indicat, și anume postul TV MTV Romania, este aceea că acel post TV apelase la resursele altor societăți membre ale holdingului) că la acel eveniment va avea expunere și Ministerul Tineretului și Sportului, constând într-o unică reclamă comună a acestui minister cu postul MTV Romania pe un unic banner amplasat în apropierea scenei. Repet că la această discuție nu a fost prezent nici un reprezentant al MTS. Mai arăt că pentru acea întâlnire, incluzând aspectul notificării noastre a clientului pe care l-am relatat mai înainte, cu expunerea singulară a MTS pe acel unic banner, nu a fost încheiată nicio minută scrisă.

Întrucât anterior anului 2008, de când eram încadrată la client SC Nestle SRL Romania SRL, anterior lucrasem în agențiile Media Direction și Zenith Media, în momentul în care am fost notificată – repet, exclusiv verbal, nu și în scris – de către reprezentantul Media Pro Pictures despre acea reclamă pe un unic banner în apropierea scenei pentru evenimentul MTV Days, nu am fost mirată, întrucât și anterior diverse autorități publice naționale sau chiar locale, incluzând primării, doreau să le fie indicat numele la fața locului unde se desfășurau diverse evenimente cu expunere media. Nici eu personal nu am chestionat, nici reprezentantul SC Media Pro Pictures nu mi-a arătat că pentru acea singulară reclamă pe acel unic banner ministerul urma să facă vreo plată către Media Pro Pictures și de-abia ulterior, după declanșarea scandalului, am aflat că ministerul ar fi făcut o plată pentru prezența în acel loc, dar nu știu către cine.

Menționez că eu personal am făcut parte din echipa de reprezentare a clientului pentru evenimentul MTV Days 1-2 mai 2009, echipă coordonată la fața locului de group brand manager Ana Maria Stanca la acea dată și în vecinătatea scenei evenimentului nostru cu acea structură metalică reprezentând o cană tip NesCafe – nu-mi aduc aminte dacă pe durata ambelor zile de 1 și 2 mai 2009 – pe o scenă mai mică, branduită cu numele MTS, (nu-mi aduc aminte dacă în brandul acelei scene era vreun alt nume comercial sau numele unei alte autorități publice naționale sau locale) s-au desfășurat anumite activități pe care în concret nu le pot indica, întrucât nu am avut curiozitatea să mă deplasez la acea scenă, deși am văzut suficientă lume strânsă acolo. Mai arăt că doar în a doua seară a evenimentului, pe scena mare cu acea structură metalică confecționată de noi, clientul SC

Nestle SRL Romania, a apărut pe latura frontală a celui ce privea scena un banner conținând numele MTS (nu-mi aduc aminte dacă apărea în logo-ul de pe acel brand și numele MTV Romania) și este posibil ca acel banner să fi fost afișat din nou doar pe latura frontală a scenei în prima seară a evenimentului a zilei de 1 mai 2009.

Nu știu costurile de producție a acelui eveniment de către MTV ROMANIA – repet, agenția Zenith Media ne-a facturat pentru expunerea media la acel eveniment suma de 100 000 euro nouă, clientului SC Nestle SRL Romania. Nu știu dacă MTS a făcut vreo plată pentru includerea numelui său în logo-ul acelui banner afișat pe latura frontală a scenei noastre și, dacă da, cărei persoane juridice.

Plata efectivă a trupelor de artiști care au prestat la concertele organizate în cele 2 seri a fost efectuată de organizator, postul MTV Romania. (...)

Este posibil că în emailul pe care l-am lansat reprezentanților agenției Zenith Media am inserat și nemulțumirea noastră, a clientului SC Nestle SRL Romania, că la finalizarea prestației trupei Voltaj, solistul acesteia și-a exprimat mulțumirile pentru Elena Băsescu, sigur nu și față de alte persoane, incluzând aici MTS, deși este posibil ca în email să fi iterat nemulțumirea noastră că acel solist și-a exprimat mulțumiri față de persoana deja nominalizată și MTS. După ce mi-a fost reprodus de președintele completului de judecată aspectul consemnat în depoziția dată procurorului în fraza ultimă a filei 5 a acelei declarații (fila 111, vol33, dup), întrucât acea declarație a fost dată la o scurtă perioadă de timp după consumarea evenimentului, înțeleg să mențin acea susținere că în emailul pe care l-am lansat către reprezentantul agenției Zenith am exprimat nemulțumirea noastră că au fost depășite limitele acceptate de noi, clientul SC Nestle SRL Romania, că ar fi și alți sponsori pentru evenimentul MTV Days 2009 în afara noastră, chestiune care era contrară, prin mulțumirile adresate de solistul trupei Voltaj către minister.(...)

Încă o dată conchid în depoziția de față, urmare a propriei mele percepții la datele de 1-2 mai 2009, că nu au fost 2 evenimente organizate de către MTV, ci doar un unic eveniment MTV Days 2009, unde doar noi clientul SC Nestle SRL Romania eram sponsorul principal, sens în care reiau ceea ce am indicat deja, că aceasta este explicația pentru care am lansat emailul către agenția Zenith Media, că după consumarea evenimentului

MTV Days 2009, negându-se calitatea noastră de unic sponsor, se putea face asocierea cu vreo altă entitate, inclusiv cu MTS.

Încă o dată repet cu fermitate că percepția mea personală la datele indicate este că MTS a primit vizibilitate media mai mult decât ceea ce noi am agreat în calitate de unic sponsor principal al evenimentului MTV Days 2009 cu agenția Zenith Media și în orice caz nu știu în ce calitate a primit MTS acea vizibilitate. Nefiind o entitate comercială, eu nu am perceput ca MTS să aibă calitatea de partener asociat ori sponsor cu organizatorul evenimentului MTV Days 2009.

După consumarea evenimentului MTV Days 2009, organizatorul, postul MTV Romania ne-a notificat, dar nu știu dacă în scris sau nu, că cifra medie de participanți în seriile – nopțile în care au avut loc concertele pe scena confecționată de noi au fost de cca 6000 persoane; chestiune pe care noi am reluat-o într-un comunicat făcut public. (...)

Atunci când în discuția prealabilă echipa de reprezentanți ai Media Pro Pictures ne-ai indicat că în apropierea scenei se va face o reclamă singulară printr-un logo cu numele MTS pe un unic banner amplasat în apropierea scenei, evident că am semnificat că este vorba de scena mare conținând structura metalică provizorie în formă de cană tip Nes Cafe, confecționată de către noi clientul SC Nestle SRL Romania.”

♦ Martora Cojanu Lucia Carmela la data de 20 septembrie 2013 (filele 506-507 vol.III dosar fond I.C.C.J.) a relatat că „Mențin în totalitate declarația dată la 4.11.2010 procurorului DNA, deoarece reflectă adevărul. În cursul anului 2009 funcționam ca inspector (ca personal contractual) la Direcția Generală pentru Tineret și Studenți a MTS.

Cândva în luna aprilie 2009, nu-mi aduc aminte exact data, directorul acelei direcții, Rusescu Gheorghe (nu știu dacă delegat la acea dată sau numit în urma unei proceduri de concurs) ne-a convocat pe mai mulți funcționari ai direcției, arătându-ne că ministerul va organiza un eveniment pe plaja din Costinești pe 1-2 mai 2009, fiind angrenate mai multe direcții, iar noi urma să concepem un program pentru activități culturale și sportive pentru studenți în principal. La finalul evaluărilor noastre, ale angajaților direcției, s-au formulat propuneri pentru organizarea de concursuri de grafiti, construirea de castele de nisip, aruncat cu cercul, jocuri de fotbal și alte jocuri sportive.(...)

Nu-mi aduc aminte acum să fi văzut la fața locului și nu am dat importanță dacă au fost prezenți și alte persoane în afara

angajaților din cadrul direcțiilor MTS, precum reprezentanți ai unor companii private care să fi avut vreun parteneriat sau convenție cu MTS.”

♦ Martorul Constantinescu Octavian Clement la data de 20 septembrie 2013 (filele 508-510 vol.III dosar fond I.C.C.J.) a relatat că „Sunt director general la direcția generală de analiză și evaluare ex-ante și în prezent suspendat până în 20 iunie 2014, îndeplinind în prezent mandatul de vicepreședinte al Alianței Naționale Sindicale a Bugetarilor Sedlex. La data faptelor imputate inculpaților eram director general adjunct al aceleiași direcții din cadrul Autorității Naționale pentru Reglementare și Monitorizare a Achizițiilor Publice și care avea atunci denumirea Direcția Generală de Politici, Reglementare și Analiză; eram încadrat la această autoritate națională din anul 2005, de la înființarea ei.

În cursul lunii aprilie 2009 am fost apelat de a participa în cabinetul fostei președinte ANRMAP Trăilă Cristina la o discuție profesională cu 2 persoane pe care îi recunosc în prezenta ședință de judecată a fi foștii directori în MTS la acea dată Diaconu Paul și Toia Petre Dan. În legea care reglementa activitatea ANRMAP, HG 525/2007, era inclusă o prevedere că orice autoritate contractantă publică poate solicita consiliere metodologică de la specialiștii ANRMAP și prin trimitere la acest text de lege am apreciat la acea dată că prezența celor doi foști directori în MTS era în condițiile legii în sensul solicitării consilierii metodologice a noastră, a specialiștilor ANRMAP. (...)

În prezența fostei președinte a ANRMAP cei doi foști directori din MTS ne-au încunoștințat că MTS urmează să organizeze un eveniment cultural sportiv de ziua națională a tineretului, la datele de 1-2 mai 2009, la mai multe locații din București, alte județe și pe plaja din Costinești. Pentru început le-am arătat celor doi foști directori ai MTS că ar fi util ca ministerul să emită norme metodologice proprii pentru achizițiile de servicii ce urmau să se facă prin trimitere la anexa 2b la legea cadru deja indicată, OUG 34/2006. În consecință le-am făcut cunoscut vă vor trebui să întocmească caiete de sarcini, conform art.16 din acea ordonanță și să dea anunț de atribuire în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP), sfătuindu-i să bifeze în anunțul standard al sistemului solicitarea de a publica anunțul în discuție care urma a fi dat de către MTS. Le-am mai spus aceluiași doi foști directori ai MTS să analizeze pentru deplina conformare la lege dacă activitățile pe care voiau a le organiza se încadrează în anexa 2b)

și în sfera serviciilor și de asemenea, să urmărească în sensul încadrării în codul vocabularului comun al achizițiilor publice și că serviciile care urmau a fi contractate se conformau și la prevederile alin.2 al aceluiași text de lege deja indicat – art.16 din OUG 34/2006, adică serviciile ce urmau să fie contractate să fie majoritar de tip cultural sportiv și nu de tip media – publicitate, ceea ce ar fi trebuit să determine conformarea la anexa 2a) la aceeași lege cadru. La solicitarea fostului director, inc Diaconu Paul, i-am făcut cunoscut un cont de email al ANRMAP în care să-mi fie transmise documentele ce urmau a fi întocmite, sens în care la câteva zile inc Diaconu Paul a trimis acele documente. La o zi sau două în timp am comunicat prin email fostului director Diaconu Paul cu niște observații minuscule care nu atentau la conținut, și în condițiile în care noi nu suntem specialiști pe toate domeniile, inclusiv pe domeniul cultural- sportiv, am comunicat că din punctul meu de vedere exclusiv (întrucât doar eu am făcut acea evaluare, nu și alți funcționari din cadrul direcției ce o conduceam la ANRMAP), că în aprecierea mea se conformează la prevederile art.16 din legea OUG 34/2006.

Încă o dată indic că am propus cu titlu de recomandare necesitatea unei metodologii interne de către MTS pentru derularea procedurilor de achiziții publice, chestiune care era o sugestie pe care noi ANRMAP o lansam generalizat autorităților publice contractante și care deriva din principiile care guvernează materia achizițiilor publice. Această recomandare pe care noi o lansam autorităților publice contractante era impusă de faptul că unele autorități publice contractante care realizau achiziții nu aveau obligația aplicării OUG 34/2006 (și suplimentar cele impuse de excepțiile prevăzute în textul legii) sau cele care aveau obligația aplicării parțiale ale aceleiași legi – OUG 34/2006, cum ar fi cele care aveau obligația de aplicare a acestei legi doar când încheiau contracte sectoriale. Revenind la solicitarea de consiliere metodologică a reprezentanților MTS, am recomandat ca în caietul de sarcini să se regăsească în totalitate informațiile prezentate detaliat din punct de vedere tehnic din anexele la contracte, chestiune care a rezultat la comparația care am efectuat-o, în sensul că am sesizat că în caietele de sarcini era o descriere generală a activităților din punct de vedere tehnic, iar în propunerile tehnice din anexele la contracte acele activități erau mult mai detaliate. Tot astfel, am recomandat să fie înlăturate erori strecurate în conținutul contractelor, precum mențiuni care au fost inserate în contractul pentru locația din București, și care ar fi

trebuit să fie prezent doar în contractul pentru plaja Costinești. În ziua următoare – am relatat la procuror că la 27.04.2009 am primit prin email de la Diaconu Paul documentele sus-indicate refăcute cu respectarea recomandărilor punctuale pe care le-am lansat; cu mențiune esențială că nu aveam știință dacă reprezentanții MTS au avut în procedurile de achiziție publică efectuate și documente pe care nu mi le-au prezentat pentru evaluarea mea de specialitate.

Cei doi reprezentanți ai MTS, foștii directori Diaconu și Toia, nu mi-au făcut cunoscut mie că procedurile de achiziție publică pentru care se solicita consilierea noastră, erau deja demarate și nici eu nu aveam știință despre un atare aspect.

Personal am fost chemat intempestiv în cabinetul fostei președinte Trăilă pentru a avea discuția cu foștii directori ai MTS, inculpații Diaconu și Toia.

Nu am știință despre efectivitatea refacerii documentelor de către persoanele din cadrul MTS, în consecința observațiilor lansate de mine și comunicate prin email fostului director Diaconu Paul.(...)

Eu personal le-am făcut distincția celor doi foști directori reprezentanți ai MTS, despre distincția pe care o poartă legea cadrul OUG 34/2006, că având drept referențial ponderea majoritară prin ipoteză a serviciilor care urmau să fie contractate de tip media publicitate și nu cele cultural sportive și le-am prezentat că legea pretinde în consecință o pondere majoritară pentru a fi derulate proceduri în conformitate cu anexa 2b la lege, ca activitățile cultural sportive să aibă o pondere mai mare decât serviciile de publicitate – media.”

♦ Martora Frâncu Elena la data de 08 octombrie 2013 (filele 43-45 vol.IV dosar fond I.C.C.J.) a relatat că „Mențin în totalitate declarația dată procurorului la 15.10.2010, pentru că ea reflectă adevărul. La data faptelor imputate, în anul 2009, eram directorul coordonator al Direcției județene pentru sport Constanța din MTS. Mai înainte de 30.04.2009 a parvenit la direcția pe care o coordonam o adresă scrisă semnată de secretarul de stat din MTS, Dan Constantin Neagu, prin care se solicita acordarea de sprijin în organizare de evenimente datorat trecerii a 5 ani de la momentul intrării în vigoare al legea 425/2004 privind stabilirea și sărbătorirea zilei naționale a tineretului la data de 2 mai, prin organizarea de activități proprii de către direcția noastră fără ca acestea să fie bugetate de la bugetul național de stat și în consecință cheltuielile ce urmau a fi efectuate trebuiau suportate

din veniturile obținute de direcția noastră. Direcția pe care o coordonam era bugetată într-o regulă cvasi-generală cu 40 la sută subvenție de la bugetul național de stat și 60 la sută fonduri obținute din activități proprii, incluzând închirierea unora din bazele sportive de utilitate publică către structurile sportive și pe care aceasta le deținea în jud Constanța și mai ales în mun. Constanța.(...)

Nici un moment nici fostul ministru Ridzi, nici fostul director Rusescu, nici alte persoane ce reprezentau MTS nu mi-au arătat că evenimentul de sărbătorire a zilei tineretului pe plaja din Costinești de către MTS este organizat de către o companie privată și nici nu am avut știință la aceeași dată de existența vreunui contract între MTS și o companie privată pentru scopul deja descris; de altfel, nu am sesizat în nici un fel prezența pe plaja din Costinești în zilele pe care le-am menționat deja, în spațiul meu vizual, a unor persoane care să se fi prezentat ca reprezentând una sau mai multe companii private sau care să fi avut ca semne distinctive însemnele vreunei companii private.

Încă o dată precizez că în seara zilei de 30.04.2009 când m-am deplasat pe plaja din Costinești împreună cu Rusescu George, fostul director al direcției pentru tineret și programe, nu am sesizat nicio persoană de la vreo companie privată și am semnificat că activitatea organizată de direcția pe care o coordonam era parte dintr-un întreg al tuturor activităților organizate de MTS pentru sărbătorirea zilei naționale a tineretului. (...)"

♦ Martorul Covrig Marius Cătălin la data de 08 octombrie 2013 (filele 46-47 vol.IV dosar fond I.C.C.J.) a relatat că „Mențin declarația dată procurorului la data de 13.10.2010, întrucât corespundea adevărului. În dimineața zilei de 2 mai 2009, urmare dispoziției producătorului Gorpin Petrescu Adrian de la Pro Tv constanța, m-am deplasat împreună cu colega mea, operator tv Mircioiu Ileana, în zona numită la steaguri pe plaja din Costinești, pentru a face o știre relativă la evenimentul intitulat de 2 ori mai tânăr organizat de MTS.(...)

Mai arăt că eu și operatorul tv Mircioiu Ileana, când am ajuns la fața locului, sesizând că plaja este oarecum pustie, l-am apelat pe producătorul Gorpin Petrescu Adrian, care mi-a cerut în consecința arătării faptului constatat de mine, să folosim procedeul „cadru strâns”, lucru pe care l-am făcut pentru a părea o masă compactă de persoane. Cu aproximație indic că durata prezenței mele și a operatorului tv susmenționat a fost de cca o jumătate de oră la fața aceluși loc, „la steaguri”, pe plaja din

Costinești. Deoarece producătorul ne solicitase să facem știrea despre evenimentul deja indicat organizat pe plaja din Costinești, văzând că cele cca 100 persoane erau împrăștiate pe plajă, și pentru că eram ținuti de ceea ce ne ceruse producătorul ca să facem acea știre, am apelat potrivit unei practici a noastre și de la alte evenimente la a face „cadru strâns.” Precizez însă că practica noastră a jurnaliștilor de a apela la cadrul strâns pentru arătarea unei mase compacte de persoane se uzitează doar în situația în care în acel loc numărul de participanți este redus.”

♦ Martorul Neagu Constantin-Dan la data de 08 octombrie 2013 (filele 48-52 vol.IV dosar fond I.C.C.J.) a relatat că „Mențin declarația dată în faza de urmărire penală la 21.03.2011, când evenimentele despre care am relatat și care au fost percepute personal erau recente. Arăt că în perioada 26 ianuarie 2009 – noiembrie 2010 am îndeplinit funcția de subsecretar de stat la MTS.

Îmi aduc aminte că în aceeași perioadă, potrivit ordinului scris al fostului ministru Ridzi, exercitam activități prin care îl secondam pe secretarul de stat nominalizat pentru activitățile de tineret. Cu cca o lună înainte de ziua națională a tineretului, respectiv în cursul lunii aprilie 2009, am convocat la o ședință pe directorii (nu-mi aduc aminte dacă cei pe care urmează să-i indic erau numiți în condițiile legii sau doar delegați în acele funcții) următoarelor direcții din cadrul MTS, Bogdana Țiței – coordonator direcția pentru tabere și centre de agrement, Preoteasa Lelia – care coordona direcția pentru tineret și respectiv Rusescu Gheorghe – care coordona direcția pentru studenți; nu-mi aduc aminte dacă aceste 3 persoane coordonatoare ale direcțiilor respective au fost însoțiți de alți angajați din cadrul acelorași direcții. Le-am făcut cunoscut că și în anul 2009 se va organiza potrivit legii ziua tineretului la data de 2 mai, sens în care trebuiau a fi efectuate demersuri în teritoriu la direcțiile județene de tineret din MTS, obținând și sprijinul autorităților publice locale; indicându-le că aceste aspecte le discutasem mai înainte cu fostul ministru Ridzi și că acționam cu mandat acordat de aceasta. În consecința celor arătate, am transmis adrese scrise în calitatea de subsecretar de stat pe care o dețineam la acea dată și semnate de către mine către direcțiile județene de tineret, indicându-le sarcini relative la organizarea evenimentului de sărbătorire a zilei naționale a tineretului pe plan local, solicitându-le să informeze în scris despre programele ce urmau să le elaboreze pentru acel scop, cu propuneri tehnice atașate și costurile din punct de vedere

financiar ale organizării aceluiași eveniment. Mai arăt că le-am solicitat în aceeași adresă direcțiilor județene de tineret ca după finalizarea evenimentelor organizate în plan local pentru sărbătorirea zilei tineretului să captureze și să ne transmită nouă, MTS, datele de interes derivate din reflectarea acelor evenimente de instituțiile media locale.

În urma comunicărilor direcțiilor județene de tineret, acestea au fost analizate și evaluate de Preoteasa Lelia, care a iterat observațiile sale personale, cu care eu m-am declarat de acord; în acest sens mențin susținerea din depoziția dată procurorului că numita Preoteasa Lelia a finalizat activitatea de evaluare cu un document intitulat „Centralizator – sume propuse/solicitate pentru data de 2 mai - ziua tineretului, întocmit personal de susnumita. Practic în acel document s-au comparat în ultimele două coloane cifrele de bugetare rezultate din analiza efectuată de Preoteasa Lelia și cifrele de buget solicitat de către direcțiile județene de tineret.(...)

Cândva la finalul lunii aprilie 2009, am fost convocat de către inculpata Vârsta Ioana, la acea dată consilier personal al ministrului, alături de directorii care coordonau direcții din structura centrală a MTS, precum Radu Claudia, Diaconu Paul, Toia Petre Dan, Mărcuță Marius Mihail, Rusescu George, Bogdana Stroie, Dragomir Octavian și Lucacksi Claudiu (posibil să fi participat și alte persoane din MTS, pe care nu mi le aduc aminte). Fiind o persoană disciplinată, am înțeles să mă conformez la convocatorul consilierii Vârsta Ioana, deși nu era firesc datorat calității mele de subsecretar de stat să fiu convocat de un consilier al ministrului; și era normal ca acea ședință să o conduc eu, datorat aceleiași calități administrative superioară în statul de organizare al ministerului prin raportare la calitățile celorlalte persoane prezente și numite mai sus (mi-am imaginat că la acea ședință convocată de consilierea Vârsta va participa personal și ministra Ridzi). În cadrul acelei ședințe convocată și condusă de consiliera Vârsta Ioana, pe care o cunoscusem doar cu cca 2 zile mai înainte, fiindu-mi prezentată de Cazan Ileana, directorul de cabinet al ministrului, - aceasta ne-a transmis cele convenite și discutate cu ministra Ridzi referitor la o nouă orientare cu privire la organizarea zilei naționale a tineretului. În acest sens, aceeași consilieră ne-a indicat că modalitățile efective de organizare a evenimentului ziua națională a tineretului vor fi altele decât cele demarate deja de mine și Preoteasa Lelia, chestiune care m-a nemulțumit și m-a determinat să-i arăt că mi se pare această

manieră de lucru mi se pare inoportună datorat timpului scurt rămas până la data de 2 mai; consiliera Vârsta a replicat că este mai bine să se deruleze activitățile de organizare așa cum transmite ea (deși nu a indicat expres că solicitările vin din partea ministrei Ridzi, dar toți cei prezenți aveam știință că este consilierul ministrului). Astfel, proiectul nou expus de consiliera Vârsta consta în organizarea aceluși eveniment în 3 tipuri de locații: prima incluzând București și plaja Costinești, secunda municipii mari ca Iași, Timișoara, Craiova, și o a treia incluzând restul reședințelor de județ. Eu personal am chestionat care sunt acele activități în concret ce se vor organiza pentru al doilea tip din categoriile enunțate, iar Vârsta mi-a replicat că bugetele pentru acel tip de locații vor fi mai mari și vor exista și parteneriate, care fiind stabilite la nivel central vor fi operaționale și în acele municipii mari. Cei prezenți au vehiculat pentru categoria a treia din tipologia de locații descrisă diverse cifre de buget, stabilindu-se nu știu de către cine, dar nu cred că de către consiliera Vârsta, cifra de cca 5-10 000 lei pentru organizarea sărbătoririi aceluși eveniment pentru restul reședințelor de județ. Consiliera Vârsta ne-a indicat celor prezenți că pentru categoria a treia (restul reședințelor de județ) vor fi organizate un kit minimal de activități obligatorii, ale căror costuri vor fi suportate din cifra de bugetare deja indicată mai înainte, 5- 10 000 lei (chiar eu personal am primit pe contul de email, nu știu dacă pe cel pus la dispoziție de MTS, acel kit minimal de activități obligatorii ce urmau să fie efectuate în restul reședințelor de județ, dar în orice caz același kit a fost transmis către direcțiile județene de tineret de către Preoteasa Lelia). În cursul aceleiași ședințe, consiliera Vârsta a arătat că este mai bine ca materialele promoționale care urmau să fie puse la dispoziție pentru toate cele 3 categorii de locații și de unde angajații MTS urmau să le distribuie participanților la evenimentul Ziua națională a tineretului, precum tricouri, șepci, bannere, pixuri, etc să fie achiziționate în mod unitar și centralizat de către MTS și în consecință nu de către fiecare din direcțiile județene de tineret; în acest sens, consiliera Vârsta i-a chestionat pe cei prezenți despre modalitatea legală în care se poate face acea achiziție centralizată. În acel moment directorii Toia Petre Dan și Mărcuță Marius Mihail au arătat că nu se poate face o achiziție centralizată întrucât valoarea totală a acesteia depășește limita impusă de lege pentru achizițiile directe, respectiv contravaloarea sumei de 15000 euro și în consecință ar fi trebui efectuată o licitație publică în sistemul SEAP; moment în care

inculpata Vârsta a solicitat totuși oferirea unei soluții și comunicarea acesteia până în ziua care urma ședinței în discuție. Aceeași consilieră Vârsta a arătat că are experiență tehnică personală pentru a se face acea procedură de achiziție centralizată, făcând trimitere la ipoteza că așa cum fac alții, putem face și noi MTS același lucru și a indicat că va găsi o companie care să se miște repede și să furnizeze acele materiale. Personal am dedus că cele stabilite în cursul ședinței în discuție au fost transmise ministrei Ridzi, întrucât în ziua anterioară zilei sărbătoririi zilei tineretului (respectiv data de 1 mai 2009), am aflat că la direcțiile județene de tineret din teritoriu s-a solicitat să se efectueze serviciu de permanență și respectiv să rămână o persoană de legătură din cadrul acelor direcții pentru a recepționa coletele cu materialele promoționale achiziționate centralizat de MTS. Am adresat rugămintea în cursul unei discuții telefonice cu ministra Ridzi, chestiune care mi-a fost acceptată, de a coordona personal organizarea evenimentelor pentru sărbătorirea zilei tineretului în mun. Iași.

Eu personal nu am știință despre atribuțiile stabilite în sarcina consilierii Vârsta de către fosta ministă Ridzi și aceasta nici nu mi-a fost mie prezentată de către ministra Ridzi, ci - așa cum am relatat - de către directoarea de cabinet Cazan Ileana.

În aprecierea mea, direcția economică și direcția de achiziții trebuiau să efectueze prin conformare la lege activitățile de achiziții. (...)

Mai precizez că nemulțumirea pe care am iterat-o în cursul aceleiași ședințe către consiliera Vârsta relativă la modificarea mecanismului și a programului de activități organizate pentru sărbătorirea zilei naționale a tineretului în anul 2009, nu am concretizat-o printr-un document scris sau ulterior printr-o comunicare făcută direct și nemijlocit fostei ministre Ridzi.

Directorul direcției achiziții era inc Toia, iar celălalt participant la ședința convocată, respectiv inc Mărcuță, era mai vechi în cadrul direcției și făcea parte la data ședinței convocate din direcția achiziții.

Mai înainte de ședința convocată și condusă de consiliera Vârsta, eu la începutul lunii aprilie, împreună cu Preoteasa Lelia, făcând o comparație și un istoric al organizării de activități similare în anii anteriori , anii de referință fiind 2007 -2008, am stabilit o cifră totală de bugetare pentru acele activități organizate, mai mică în orice caz decât dublul sumei cu același scop din anul anterior, 2008, în acest sens, susțin că inculpata Vârsta în acea

ședință nu a indicat o sumă globală estimată pentru bugetarea activităților din anul 2009, defalcată pe cele 3 tipuri de locații deja indicate – iar singura discuție care s-a făcut a fost relativă la mărimea sumei necesară pentru achiziția unitară de materiale promoționale la nivelul MTS, chestiune relativ la care cei prezenți au expus diverse păreri, fără ca eu să rețin că s-a finalizat pe acel aspect discuția.

Încă o dată, aprecierea mea personală la data acelei ședințe convocată și condusă de consiliera Vârsta, era în sensul că datorat timpului extrem de scurt până la data de 2 mai 2009 și a numărului redus de persoane angajate în direcțiile județene de tineret și capabile să gestioneze acele activități (maxim 2 persoane), fiind în consecință extrem de dificil să fie redirecționați în consecința liniei de gândire expusă de consiliera Vârsta, cu atât mai mult cât eu însumi am fost convins de justetea argumentelor expuse de inculpații Toia și Mărcuță, că prin conformare la lege era necesară procedura achiziției publice în sistemul SEAP, numai o minune făcea ca o atare procedură să fie finalizată până la ziua de 2 mai 2009. (...)

Precizez că eu, datorat frustrării că în consecința ședinței convocată și condusă de consiliera Vârsta nu mi s-a permis nici măcar să coordonez de la nivelul central al MTS activitățile organizate pentru sărbătorirea zilei tineretului de către direcțiile județene de tineret, nu am mai intrat în contact cu persoanele cu putere de decizie superioară mie, incluzând fost ministru Ridzi și nu am avut știință până la intervenirea scandalului public că MTS pentru acele activități a încheiat contracte cu una sau mai multe companii private.

Îmi mai aduc aminte că în cursul aceleiași ședințe, convocată și condusă de consiliera Vârsta, aceasta – chestionată de către alte persoane dintre cele prezente – ce activități concrete vor fi organizate pentru prima categorie de locații (București și plaja din Costinești), aceasta a răspuns că vor fi organizate concerte, spectacole publice, fără a se indica detalii cu referire la cine va suporta cheltuielile și spezele acelor spectacole; moment în care am realizat că pentru organizarea acelor concerte și spectacole, datorat insuficienței și nepregătirii specifice a personalului MTS, este nevoie să se apeleze la un terț, ceea ce m-a dus cu gândul că este necesară procedura unei achiziții de servicii pentru organizarea acelor spectacole, însă nici consiliera Vârsta, nici ceilalți prezenți, nu au folosit expres o sintagmă relativă la „procedură de achiziții de servicii.” (...)

♦ Martora Manchet Georgeta la data de 15 noiembrie 2013 (filele 145-153 vol.IV dosar fond I.C.C.J.) a relatat că „Mențin în totalitate declarația dată în faza de urmărire penală la 5.11.2010, pentru că ea corespunde adevărului. La data faptelor imputate eram consilier 1A – funcție publică – la Direcția programe pentru tineret, la acea dată Autoritatea Națională pentru Tineret și Sport (în prezent Ministerul Tineretului și Sportului). (...)”

Cu privire la faptele imputate inculpaților în prezenta cauză arăt că la sfârșitul săptămânii anterioare celei cu data de 1 mai 2009, probabil în ziua de joi sau vineri, împreună cu colega mea Ramona Cociaș în aceeași direcție am fost chemate de înc. Radu Claudia, la acea dată director cu delegație al direcției deja susnumită, unde se mai afla și consiliera Preoteasa Lelia din cadrul aceleiași direcții (în condițiile în care eu funcționam în MTS din anul 1997 arăt că ultima, susnumita Preoteasa Lelia, era anterior angajată în cadrul MTS, iar ulterior angajării mele, probabil că în anii 2000-2002, aceasta exercita ea calitatea de director al aceleiași direcții).

Cu acea ocazie, eu și colega mea, Cociaș Ramona, am fost încunoștințate verbal de directoarea Radu Claudia că vom face parte ca membri ai unei comisii de achiziții pentru servicii oferite de către o companie privată și asigurate de aceasta în vederea sărbătoririi zilei de 2 mai prevăzută prin lege ca fiind ziua națională a tineretului în România. Deși eu nu aveam experiența unei participări anterioare la o atare comisie și nici nu absolvisem un curs de specialitate pentru formare în materia achizițiilor publice, m-am conformat la cele dispuse de directoarea Radu Claudia, fără să manifest o poziție de refuz verbal sau în scris (solicitând minime cunoștințe de la o persoană care lucrează într-un spital public și care mi-a indicat să citesc textul legii privind achizițiile publice, actualizată, chestiune pe care însă nu am făcut-o întrucât am părăsit mun. București în același week-end care a urmat dispoziției date de Radu Claudia). Mai arăt că în dimineața zilei de luni a săptămânii care a urmat (așadar a săptămânii incluzând 1 și 2 mai 2009) am avut o discuție cu un alt consilier din aceeași direcție, Pencu Alina, care chiar atunci s-a întors din concediu medical și căreia relatându-i despre nemulțumirea desemnării mele în acea comisie de achiziție și în condițiile în care anterior celor încunoștințate de directoarea Radu Claudia fusesem în totalitate dezimplicată, i-am solicitat acesteia elemente suplimentare, sens în care numita Pencu Alina mi-a relatat că sărbătorirea evenimentului nominalizat de către MTS se va face la

mai multe locații din țară, incluzând mun. București și alte orașe mari, precum și pe plaja stațiunii Costinești. Precizez că nici inc Radu Claudia – director cu delegație al Direcției Generale Programe în care funcționez, nici direcția de specialitate pentru gestionarea resurselor de personal din MTS nu mi-au adus la cunoștință un ordin scris emis și semnat de superiorii din MTS vizând desemnarea subsemnatei ca membru în acea comisie; de altfel o copie al acelui ordin l-am văzut de abia ulterior izbucnirii scandalului național în procedura gest de comisa parlamentară specială de cercetare a aceluiași fapte.(...)

Profitând de prezența întâmplătoare în biroul subsemnatei a consilierii Preoteasa Lelia și arătând că nu am știință despre nimic ce urmează a face comisia de achiziții la participarea ca și membru fusesem notificată anterior, vineri, la finalul săptămânii anterioare de către inc Radu Claudia, martora Preoteasa Lelia s-a simțit datoră să-mi transmită în contul de email o copie a notei de fundamentare care potrivit legii speciale în materie genera suportarea cheltuielilor de către MTS și într-adevăr, până la orele prânzului aceleiași zile, am primit un exemplar al acelei note de fundamentare nesemnată de către nicio persoană cu decizie, nici măcar de către Preoteasa Lelia, dar înțelegând de la aceasta că ea este finalizată în consecința discuțiilor purtate de către Preoteasa Lelia cu persoanele de decizie și că ea circulă pe traseul intern al MTS și care era de altfel prevăzut de legea specială.

Mai arăt că, lecturând exemplarul notei de fundamentare transmise electronic de martora Preoteasa Lelia, nefiind încă total obișnuită după trecerea în unități de cont (RON în loc de ROL), oarecum mai târziu, totalmente surprinsă, am semnalat că costurile care urmau să fie bugetate și erau indicate în cuprinsul acelei note de fundamentare erau de cca 30 miliarde ROL, o sumă pe care am semnalat-o exagerat de mare și prin raportare la sumele care au fost bugetate în anii anteriori în raport de anul 2009 de către MTS pentru sărbătorirea aceluiași eveniment (ziua națională a tineretului) și care era cvasi egală cu cifra întregului buget alocat Autorității Naționale în care eram încadrată în anul de referință 2008.

În dimineața zilei care a urmat, ziua de marți 28 aprilie 2009, m-am deplasat împreună cu colega mea Cociaș Ramona din cadrul direcției unde funcționez ambele (și care avea locația în str. Dem I. Dobrescu, sect.2) la locația centrală din str. Vasile Conta a MTS din dispoziția inculpatei, directoarea noastră Radu Claudia care ne-a și încunoștințat să mergem pentru a semna

procesul verbal de declarare a ofertei câștigătoare în procedura de achiziție publică lansată. Am ajuns cu aproximație în jurul orei 10 la locația centrală a MTS și mai înainte am fost într-un birou unde mai erau prezenți inc. Dragomir Octavian Petru (despre care la acea dată știam că este directorul direcției economice, direcției buget, dar în orice caz incluzând compartimentul achiziții), inc Mărcuță Marius Mihail (despre care la acea dată nu aveam știință că exercită funcții de decizie), inc Popa Daniela Elena (despre care arăt chiar din acest moment al depozității de față că lecturând procesul verbal cu obiectul deja indicat ce ne-a fost prezentat spre semnare mie și colegei Cociaș Ramona, am dedus că Popa Daniela este secretara acelei comisii – încă o dată repet că la acea dată în lipsa unei comunicări scrise nu aveam știință care sunt membrii comisiei numite pt achiziția serviciilor de organizare a zilei naționale a tineretului la data de 2 mai 2009), martora Preoteasa Lelia (pe care am găsit-o prezentă la fața locului) și încă 2 persoane angajate în cadrul direcției de specialitate condusă de inc Dragomir Octavian Petru, pe care necunoscându-le nu le pot indica numele. În acel moment, am constatat cu revoltă că nu s-a efectuat o analiză efectivă a ofertelor depuse de către 2 companii private (îmi amintesc că una se numea SC Artisan Consulting SRL), ci era deja preconstituit și ne-a fost dat spre semnare procesul verbal final de declarare a ofertei câștigătoare; de-abia în acest moment am semnificat că alăturat mie și colegei mele Cociaș Ramona, comisia este compusă din al treilea membru, numita Butoi Florina (pe care o cunoșteam și despre care știam că funcționează în cadrul direcției economice condusă de inc Dragomir) iar secretar al comisei era numita Popa Daniela Elena (despre aceasta am făcut și arătarea mai sus.)

Revolta mea a fost că prin neconformare la lege nu am deschis noi, membrii comisiei plicurile cu ofertele și documentele scrise atașate depuse de companiile competitori, ci am găsit plicurile în discuție, cu acele oferte, desigilate, nu știu de către cine. Am solicitat timp pentru a lectura conținutul ofertelor și al documentelor scrise atașate, însă ni s-a spus de către inc Dragomir Octavian că trebuie semnat atunci acel proces verbal deja scris. Arătând poziția mea fermă de refuz de a semna acel proces verbal și care a fost însușită de către colega mea Ramona Cociaș (care avea o experiență mult mai redusă decât mine în cadrul MTS) am fost invitate eu și ultima numită într-un alt biroul în care își desfășura activitatea inc. Dragomir Octavian și unde am găsit-o și pe președinta comisei, Butoi Florina, colegă de birou

cu inculpatul ultim nominalizat, care nu a rămas la discuții). Precizez că ne-am deplasat în biroul ultim la cerea expresă a înc. Dragomir Octavian, iar pe durata a cca 30-40 min, maxim o oră în acel birou s-a dat citire de către inc. Dragomir Octavian elementelor indicate în caietul de sarcini lansat de MTS (nu-mi aduc acum aminte dacă locațiile pentru care se solicita organizarea sărbătoririi evenimentului zilei de 2 mai 2009 erau individualizate distinct sau indicate în mod generic, dar rețin că lista serviciilor pentru care se solicita depunerea de oferte scrise era suficient de lungă, pe mai multe pagini) și comparativ elementele corespunzătoare din ofertele scrise depuse de 2 companii private. Mai arăt că doar cu acea ocazie același inculpat, Dragomir Octavian, ne-a încunoștințat pe mine și Cociaș că în caietul de sarcini lansat de MTS s-a indicat drept criteriu de declarare a ofertei câștigătoare cea cu prețul cel mai redus. Chiar și la finalizarea acelei discuții de cca 30-40 minute, o oră, în continuare eu personal i-am arătat înc. Dragomir Octavian Petru (întrucât în nici un moment nu s-a implicat în discuția purtată între mine și acesta numita Butoi Florina) poziția mea repetată de refuz a semnării acelui proces verbal scris, motiv pentru care poziția de refuz fiind însușită și de Cociaș Ramona, ambele am părăsit locația indicată, iar după un oarecare timp, aflându-ne încă în zona aceluiași sediu al MTS, am fost apelată la telefon de către inc Radu Claudia - directoarea dir. Generale programe în care funcționam eu și susnumita Ramona Cociaș, cerându-ne să ne întoarcem și să semnăm procesul verbal, după ce în prealabil m-a chestionat unde ne aflăm. Arăt că în condițiile în care extrem de recent în raport de data de 28 aprilie 2009 constatasem o suferință de tip cardiologic la valva mitrală, iar în dimineața aceleiași zile luasem 2 pastile de extraveral pentru calmare și destresare (ad-hoc, fără prescripție medicală), (...) în circumstanțele pe care le-am relatat am semnatificat că voi deveni victima unui război psihologic care urmează a fi lansat și care urma să mă vizeze pe mine drept țintă, și în consecință fără vreo altă explicație i-am cerut martorei Ramona Cociaș să ne întoarcem și să semnăm acel proces verbal scris.

Într-adevăr eu, după ce am părăsit biroul inc Dragomir Octavian Petru și îmi exprimasem poziția fermă de refuz al semnării procesului verbal scris de declarare a ofertei câștigătoare, după ce am ajuns pe stradă am apelat-o pe aceeași prietenă a mea care funcționa într-un spital public, numita Iaca Mihaela, căreia, fără să-i arăt considerentele care mă revoltaseră

și determinaseră poziția mea de refuz a semnării documentului și pe care le-am arătat pe larg mai înainte, respectiv găsirea plicurilor cu ofertele și documentele scrise atașate depuse de companiile aplicante în procedura de achiziție publică lansată ca fiind desigilate, lipsa unei analize efective de către noi, membrii desemnați ai acelei comisii, și dimpotrivă faptul că ne-a fost prezentat doar spre semnare procesul verbal scris, aceasta, Iaca Mihaela, mi-a arătat doar cu titlu general că răspunzătoare pentru transmiterea sau după caz primirea documentelor de la companiile private aplicante a înscrisurilor este persoana anume desemnată pentru acest scop al transmiterii/primirii documentelor (atunci am dedus că este secretarul comisiei, și nu noi membrii comisiei); chestiune care oarecum m-am mai liniștit dar căreia eu îi indic o pondere redusă pentru gestul meu de reîntoarcere în biroul inc. Dragomir Octavian Petru, unde am semnat acel proces verbal scris; sens în care încă o dată reiau că determinarea aceluiași gest al semnării documentului nominalizat se datorează temerii mele că voi deveni o țintă într-un război care să mă vizeze în mediul meu profesional. La data susmenționată a semnării procesului verbal în discuție aveam reprezentarea că semnatarii unui document oficial într-o procedură prevăzută de lege și care are consecințe patrimoniale și juridice, au răspunderea juridică în consecință.

Precizez că în prima discuție purtată în prezența acelor persoane deja nominalizate (inculpații Dragomir Octavian, Mărcuță Marius Mihail, Popa Elena Daniela, martora Preoteasa Lelia, martora Cociaș Ramona și alte 2 persoane subordonate în cadrul direcției coordonată de inculpatul Dragomir Octavian Petru) eu personal mi-am întemeiat poziția de refuz a semnării acelui proces verbal și pe aspectul că eu și colega Cociaș Ramona, nefăcând parte din compartimentul specializat de achiziții din cadrul Direcției conduse de inc Dragomir Octavian Petru, nu putem în consecință să evaluăm ofertele depuse; dar recunosc că al treilea membru și președintele comisiei era Butoi Florina din cadrul direcției de specialitate care avea subordonat compartimentul de achiziții al MTS.

Tot în momentul despre care am făcut ultimele relatări revolta mea și în consecință poziția de refuz a semnării procesului verbal respectiv pe care am făcut-o cunoscută tuturor persoanelor ultim descrise, a fost relativă și la absența ca membru în aceeași comisie nu doar a celor de la compartimentul achiziții, ci și a unei persoane având cunoștințe juridice și care să facă parte din

compartimentul juridic al MTS. (menționez că eu personal sunt inginer chimist, iar colega mea Cociaș Ramona era absolventa Facultății de litere). (...)

Dar ceea ce a mai contribuit la poziția mea de semnare a aceluiași proces verbal l-a constituit și aspectul relatat de martora Preoteasa Lelia în biroul meu chiar mie în ziua anterioară, luni 27 aprilie 2009, că ea însăși a fost amenințată direct de către directorul de cabinet al ministrei Ridzi, numita Cazan Ileana, că dacă nu va semna nota de fundamentare pentru bugetarea cheltuielilor de gestionare a aceluia eveniment, urmează să-și caute altceva de lucru.(...)

Am identificat ca pretext în cursul discuției pe care am purtat-o în biroul său cu inc. Dragomir Octavian Petru și am solicitat rectificarea în consecință a aceluiași proces verbal scris, și o eroare relativă la suma care era trecută în partea introductivă a acestui document ca fiind cea avansată prin ofertă scrisă de către una din companiile private aplicante în procedură și respectiv aceeași sumă indicată într-un tabel la finalul aceluiași document.

Mai arăt că în cursul primei discuții purtată în primul birou, nu cel funcționând ca spațiu de lucru pentru inc. Dragomir Octavian, unde am purtat discuția secundă, al cărei conținut l-am relatat pe larg mai înainte, am cerut să se consemneze în cuprinsul aceluiași proces verbal că eu și colega mea, numita Ramona Cociaș, nefuncționând la compartimentul achiziții din cadrul Direcției de specialitate a MTS, ambele nu am asigurat decât partea tehnică și prin trimitere doar la cerințele exprese formulate de direcția generală programe din care ambele făceam parte, indicate corespunzător în caietul de sarcini emis de MTS; dar în acel moment inc Popa Daniela Elena a răspuns că acest lucru nu este posibil, însă poate fi o specificație distinctă într-o notă scrisă separată, atașată aceluiași proces verbal; la acea dată necunoscând prevederile legii în materia procedurilor de achiziție publică, care permiteau în sensul ultim indicat de către această inculpată, eu personal am refuzat.

Îmi aduc aminte că și inc. Popa Daniela Elena, alăturat inc. Radu Claudia, după ce am coborât pe stradă, eu și martora Ramona Cociaș, m-a apelat la telefon, cerându-mi să revin spre a semna acel proces verbal scris. (...)

Arăt că după prima discuție purtată în primul birou, eu și Ramona Cociaș am acceptat să mergem la solicitarea sa în biroul în care funcționa inc. Dragomir Octavian , având clar

reprezentarea că încearcă se ne convingă să semnăm acel proces verbal și deși văzusem că nu este membru al comisiei de selecție a ofertelor depuse, am acceptat să ne deplasăm în biroul său întrucât inculpatul nominalizat avea funcția de director coordonator al direcției economice în cadrul MTS și voiam să văd ce poziție are acesta.

Arăt că faptul că am acceptat ca pe durata a 40 minute - o oră să purtăm eu și colega Ramona Cociaș discuția cu inc. Dragomir Octavian Petru în biroul său, unde era o tensiune continuă, manifestată și prin faptul că s-a citit din caietul de sarcini și din ofertele cu documentele depuse de societățile aplicante în procedură, mă determină să indic că pentru mine era limpede dorința acestui inculpat ca eu și colega Cociaș Ramona să semnăm acel proces verbal.

Precizez că inc. Dragomir Octavian Petru nu a spus expresie și martorei Cociaș Ramona că acel proces verbal, poate fi semnat în zilele care urmează sau după un timp, iar eu personal am dedus că el trebuie semnat atunci și în acel loc.

Este real că inc. Dragomir Octavian Petru, director coordonator al direcției economice, nu avea autoritatea de a-mi da dispoziții de lucru în mod direct, întrucât eram subordonata directoarei direcției generale programe, inc. Radu Claudia, dar arăt încă o dată, că întrucât ultima știa unde mă aflu și pentru care motiv, respectiv semnarea acelui proces verbal, iar pe de altă parte inc. Dragomir Octavian Petru știa de altfel și el pentru ce am venit, toate acestea au determinat semnificările pe care le-am relatat pe larg mai înainte.

Eu personal, când m-am deplasat din dispoziția directoarei Radu Claudia la sediul MTS din str. Vasile Conta, eram pregătită să procedăm eu și ceilalți membri ai comisiei la deschiderea plicurilor, mai înainte închise depuse de societățile aplicante și să facem o analiză efectivă a ofertelor, a documentelor atașate, prin conformare la cerințele caietului de sarcini. Arăt încă o dată că eu personal nu am văzut caietul de sarcini lansat de MTS pentru declanșarea acelei proceduri de achiziție publică mai înainte de ora cu aproximație 10 a dimineții zilei de 28 aprilie 2009, când mi s-a cerut să mă deplasez în vederea semnării procesului verbal; și după știința mea nici martora Cociaș nu a avut cunoștință de conținutul aceluiași caiet de sarcini decât în condiții egale cu mine.

În ziua de luni 27 aprilie 2009 eu nu am avut știință în nici un fel care este data prevăzută în procedura lansată de MTS pentru întrunirea membrilor comisiei de selecționare a ofertelor

(incluzându-mă și pe mine) și acest lucru l-am aflat în dimineața zilei de marți, 28 aprilie 2009, cu ocazia dispoziției date expres în acest sens pentru a mă deplasa pentru acest obiectiv la sediul MTS din str. Vasile Conta de inc Radu Claudia. Întrucât în ziua de marți 28 aprilie 2009 nu am avut un exemplar al notei de fundamentare care îmi fusese comunicată electronic în contul meu de email luni 27 aprilie de martora Preoteasa Lelia, personal nu am avut posibilitatea să verific corespondența între elementele tehnice inserate în cuprinsul notei de fundamentare ce mi-a fost transmisă de Preoteasa Lelia și elementele incluse în caietul de sarcini. Eu personal nici nu am avut în mână nici un moment în dimineața zilei de 28 aprilie 2009 caietul de sarcini lansat de MTS pt acea procedură de achiziție publică, ci doar elemente din acestea erau lecturate în discuția secundă care avut loc în biroul său de către inc. Dragomir Octavian Petru.

Nu am avut știință în nici un fel despre cele conținute în „Metodologia privind achiziționarea de servicii de recreere, culturale și sportive – selecție de ofertă”, înregistrată sub nr.10/DIAS/20.03.2009.

Precizez că în prima discuție purtată în primul birou eu am întrebat de ce nu e prezentă președinta comisiei (numita Butoi Florina), de ce sunt plicurile cu ofertele depuse de societățile aplicante deschise și niciuna din persoanele prezente nu a răspuns, doar inc Popa Daniela Elena mi-a spus: „Asta e.”

Menționez că în condițiile în care, revoltată fiind pentru toate aspectele descrise mai înainte, arătând în cursul primei discuții din primul birou că refuz să semnez acel proces verbal scris de selecție a ofertelor depuse, nu-mi aduc aminte dacă acel proces verbal avea inserată vreo dată certă și/sau acea dată era chiar ziua de 28 aprilie 2009; de altfel, data trecută pe acel proces verbal am sesizat-o de abia în cursul ascultării mele în fața comisiei parlamentare de anchetă, sesizând că este menționată data de 16 aprilie 2009; dar dacă aș fi sesizat discrepanța de dată devansată în timp, respectiv 16 aprilie în loc de 28 aprilie, ultimă dată când într-adevăr am semnat acel proces verbal, cu siguranță m-aș fi legat și de acest motiv ca să refuz să semnez respectivul document. Mai arăt că în cursul primei discuții în primul birou posibil am sesizat că același proces verbal este deja presemnat de președinta comisiei, numita Butoi Florina. (...)

Menționez că președinta comisiei, numita Butoi Florina, nu ne-a contactat în nici un fel pe mine și colega Ramona Cociaș

pentru a participa la acea comisie de selecție a ofertelor în procedura de achiziție publică.“

♦ Martorul Bittman Dan la data de 15 noiembrie 2013 (filele 154-155 vol.IV dosar fond IC.C.J.) a relatat că „Mențin în totalitate declarația olografă dată în faza de urmărire penală la data de 18 iunie 2010.

Arăt că în luna aprilie 2009 am fost contactat la telefonul mobil personal de către fostul ministru al tineretului și sportului de la acea dată, inc. Iacob Ridzi Monica Maria, fără ca mai înainte să fi avut vreo altă discuție și nici nu am cunoștință în ce circumstanțe a obținut numărul meu de apel, care mi-a lansat invitația ca eu împreună cu formația Holograf să participăm la un concert organizat cu prilejul sărbătoririi zilei naționale a tineretului în data de 2 mai 2009, în parcul IOR în București. Cu aceeași ocazie fosta ministru, inculpata nominalizată, mi-a arătat că mă invită să filmăm în comun un spot publicitar (fără a-mi indica că va participa și o altă persoană), având ca adresabilitate populația tânără. și cu privire la această solicitare mi-am declarat acordul și personal în mod voluntar am arătat că voi proceda la filmarea acelui spot cu titlu gratuit, lucru care l-am și făcut. Mai arăt că pentru prima chestiune descrisă, fără să cunosc cu ce persoană de contact din cadrul MTS impresarul nostru la acea dată Știrbei George a luat legătura și s-a declarat de acord cu plata prestației artistice a formației Holograf, contra unui onorariu de 7500 euro. Mai arăt că întrucât eu personal nu mă ocup de actele de administrare al societății comerciale indicate, iar pe de altă parte factura a fost emisă de Știrbei George, nu știu cine a plătit în concret acel onorariu, respectiv MTS, o altă autoritate națională sau o companie terță privată. La data filmării spotului publicitar în discuție, chiar la adresa locului, parcul IOR din București, am sesizat că la acesta va participa și actrița Dinulescu Maria.(...)”

♦ Martora Voicu Florentina la data de 15 noiembrie 2013 (filele 156-157 vol.IV dosar fond I.C.C.J.) a relatat că „Mențin declarația dată la data de 4.11.2010 în faza de urmărire penală, întrucât ea corespunde adevărului.

La data faptelor imputate în luna mai 2009 îmi desfășuram activitatea la mTS, direcția generală de programe pentru studenți, având funcția de inspector (în prezent sunt încadrată pe aceeași funcție la Direcția Generală pentru Tabere și Agreement din cadrul aceleiași autorități publice naționale), iar în cursul lunii aprilie 2009 directorul acelei direcții, Gheorghe Rusescu ne-a solicitat funcționarilor din cadrul direcției să formulăm propuneri pentru

organizarea de activități subsumate sărbătoririi zilei naționale a tineretului în 2 mai 2009 pentru locația plaja din Costinești. Menționez că solicitarea a vizat formularea de propuneri cu titlu general, dar știam că locația este cea deja descrisă. În acest sens s-au formulat propuneri pentru organizare de concursuri de grafiti, paint ball, body painting, concursuri de dans, jocuri cu caracter sportiv și în consecință, mai înainte de deplasarea la plaja din Costinești, eu personal am achiziționat materialele necesare pentru body painting contra sumei de 200 lei ce mi-a fost remisă de directorul Rusescu, iar eu am predat documentele justificative pentru materialele achiziționate.”

♦ Martora Puiu Rodica la data de 15 noiembrie 2013 (filele 158-160 vol.IV dosar fond I.C.C.J.) a relatat că „Mențin în totalitate declarația dată în faza de urmărire penală la 2.11.2010, întrucât ea corespunde adevărului. Menționez că și la data faptelor imputate în prezenta cauză cât și în prezent am fost și sunt încadrată ca și consilier (pe legea funcției publice) în cadrul Direcției Generale Programe pentru Tineret din cadrul MTS. Suplimentar arăt că în cursul anului 2009 eram colegă de birou cu numitele Manchet Georgeta și Pencu Alina.

În cursul lunii aprilie 2009, spre finele acesteia, directorul cu delegație al direcției în care funcționeam, inc Radu Claudia, m-a încunoștințat pe mine și colegile mele de birou că în acel an 2009 sărbătorirea zilei naționale a tineretului la data de 2 mai va fi organizată de una sau două companii private, nu ne-a arătat în ce temei, contractual sau nu și nici eu nu am știință. Pe de altă parte nu ne-a spus nici numele acelorași companii private, chestiune care trebuie avută în vedere și în contextul în care locația direcției în care funcționeam fusese mutată de la sediul MTS din str. Vasile Conta la adresa din str. Dem. I. Dobrescu, sect.2. Fiecăreia dintre funcționarii direcției, inclusiv mie, ne-au fost atribuite sarcini individualizate pentru organizarea sărbătoririi evenimentului descris, în acest sens eu singular sau împreună cu alte funcționare din cadrul direcției, precum Creață Luminița, Alina Pencu, Preoteasa Lelia am derulat activități de tip: luarea legăturii și comunicarea de informații de la și spre Direcțiile Județene de Tineret și Sport, formularea de adrese către primăriile mun. București și sector 3 pentru luarea acordului de utilizare cu titlu gratuit a domeniului public în parcul IOR, adresă la compania Diverta pentru lărgirea programului de lucru al librăriilor acesteia în zilele de 1 și 2 mai, adresă la MAPN pentru deplasarea la aceeași locație, parcul IOR, de efective militare neînarmate pentru

organizarea de exerciții demonstrative, adresă la Inspectoratul General de Jandarmi pentru asigurarea pazei aceluiași loc și a protecției participanților. (...).

Din dispoziția directorului de la acea dată a direcției în care funcționam, inculpata Radu Claudia, (...) țineam legătura telefonic la un nr. de contact ce mi-a fost indicat de către numita Radu Claudia cu un bărbat pe nume Răzvan, (probabil că nici la acea dată nu îi știam numele de familie), angajat al unei companii private, despre care inc Radu Claudia mi-a indicat că este cea care organizează sărbătorirea evenimentului., fără ca vreun moment aceeași inculpată să-mi facă cunoscut numele acelei companii private și nici dacă aceasta a câștigat singură sau împreună cu alte companii vreo procedură de achiziție publică lansată de MTS. (...)

Mi-a arăt că la acea dată în aprecierea mea a fost totuși nejustificată organizarea sărbătoririi evenimentului sus-menționat de către o companie privată în condițiile în care după încadrarea mea în MTS în cursul anului 2005 în fiecare din anii anteriori anului de referință 2009 aceleași activități au fost organizate exclusiv de către persoanele din cadrul direcțiilor ministerului și un argument suplimentar era și aspectul că efectivul de angajați al direcției în care funcționam eu în același an 2009 – direcția generală de programe pentru tineret – era de aproximativ 30 de persoane. (...)

Mai arăt că cu câteva zile mai înainte de 2 mai 2009, în prezența mea, numita Manchet Georgeta i-a exprimat colegei noastre de birou Pencu Alina că a fost desemnată într-o comisie de achiziție a serviciilor oferite de o companie privată pentru organizarea evenimentului sărbătoririi zilei naționale a tineretului la data de 2 mai 2009, și i-a relatat, fără ca eu să pot indica acum datorită curgerii timpului, cu ce persoană a discutat și care i-a cerut să se deplaseze împreună cu colega noastră de direcție Cociaș Ramona la celălalt sediu al MTS situat în str. Vasile Conta; mai arăt că în biroul în care funcționam a venit și Cociaș Ramona, care a iterat și ea aceleași nemulțumiri. Îmi aduc aminte că cele două, Manchet Georgeta și Cociaș Ramona, au fost de două ori la adresa MTS din str. Vasile Conta pe aspecte exclusiv legate de procedura de achiziție publică pentru organizarea evenimentului din data de 2 mai 2009, iar în cursul discuției la care am asistat personal Manchet Georgeta a arătat că ea va refuza să semneze procesul verbal de finalizare a selecției ofertelor depuse de companii private întrucât are dubii cu privire la procedura de

achiziții, fără a motiva în prezența mea care sunt acele motive pentru care va refuza semnarea documentului. (...).”

♦ Martorul Ladin Corneliu la data de 15 noiembrie 2013 (filele 161-162 vol.IV dosar fond I.C.C.J.) a declarat că „Mențin în totalitate declarația dată în faza de urmărire penală la data de 15.10.2010, deoarece aceasta corespunde adevărului.

În esență, nereluând detaliile deja indicate în declarația dată procurorului, arăt că negociind exclusiv cu numitul Gavrilescu Ștefan, producătorul general al tuturor evenimentelor ce se desfășoară în teren din cadrul holdingului Media Pro Pictures, și la propunerea mea datorat ineficacității prezenței a mai mult de 1000 participanți în 2 ani anteriori anului 2009 pe plaja din Mamaia pentru evenimentul MTV Days, acesta a fost organizat în zilele de 1-2 mai 2009 la zona Obelisc pe plaja din Costinești. La 26 aprilie 2009 s-a încheiat contractul scris semnat de mine ca administrator al SC Standard Vision SRL, înființată în anul 2003, cu obiect principal de activitate impresariere formații, producție evenimente și publicitate, iar ca urmare facturii pe care societatea mea în ziua care a urmat, la 27 aprilie 2009, prin ordin de plată ne-a fost achitată de Media Pro Pictures la 29 aprilie 2009 suma de 101.440 lei (RON), care mi-a permis suportarea costurilor de deplasare a unei părți din echipamentul tehnic utilizat la fața locului, precum instalație de sonorizare, consolă mixaj sonorizare, set complet microfoane, ș.a, precum și plata prestației artistice a formației pe care o impresariez, „Zdob și Zdub”. Deplasându-mă la plaja din Costinești am constatat oarecum cu surprindere că pe scena evenimentului MTV Days pentru concertele care s-au organizat în serile zilelor de 1 și 2 mai 2009 (în cursul zilelor pe acea scenă se efectuau doar probe de sunet) la baza acesteia un banner pe care scria MTS. Întrucât Media Pro Pictures era organizator unic al evenimentului, am dedus că fără acordul acestei companii, ministerul deja indicat nu putea să-și așeze acel banner doar pe una din laturile bazei scenei; dar nu știu dacă aceasta s-a efectuat cu titlu gratuit sau contra plată. (...)

Bannerul cu numele MTS a fost așezat pe latura față a scenei așezată de Media Pro Pictures pentru evenimentul său MTV Days, la 1m și 20 de sol, având ca referențial privitorii la acea scenă.

Susțin că bannerul era vizibil probabil doar pentru privitorii din primele rânduri care veneau seara la concertele organizate de Media Pro Pictures, aceasta în condițiile în care bannerul era amplasat pe baza scenei și nu pe stâlpi deasupra acesteia.

Pe un soi de turnuri laterale aplicate la scena în discuție erau înscrise sigla MTV Days și logo-ul Nescafe.

În accepțiunea mea privitorii care vedeau bannerul cu sigla MTS și logourile MTV Days și Nescafe nu puteau să deducă cu necesitate că sunt 3 organizatori, adică MTV, Nestle și MTS, ci acele entități puteau fi într-o relație de parteneriat. (...)”.

♦ Martorul Știrbei George Doru la data de 12 decembrie 2013 (filele 291-296 vol.IV dosar fond I.C.C.J.) a relatat că „Mențin în totalitate declarația dată la 16 iunie 2010 în faza de urmărire penală deoarece aceasta reflectă adevărul. Menționez că la data depozității luate de procuror eu nu mai eram impresarul formației de muzică Holograf, dar această calitate am avut-o în perioada 1998- martie 2007. în jurul datei de 9 aprilie 2009 am fost contactat de cunoștința mea Andrei Lungu, cu care aveam o relație strict profesională din anul 2005 - 2006, în condițiile în care acesta era angajat la agenția de publicitate cu numele Grey - perioadă de timp în care eu furnizam pentru clienții acelei agenții, având cu aceștia contracte directe, echipamente pentru diverse manifestări artistice și promoționale. Nu știam la data contactului telefonic susmenționat că Andrei Lungu era administrator la SC Ideas Factory. Cu ocazia acelui apel telefonic, Andrei Lungu mi-a solicitat ofertarea unor servicii cu echipamente tehnice și prestații oferite de formații de muzică, pentru 2 concerte ce urmau a fi organizate în scurtă vreme în București și la Costinești, fără a-mi detalia cine va fi clientul plătitor al acestora și respectiv locațiile cu exactitate (pentru Costinești era evident că nu poate fi decât pe unica plajă din acea stațiune). În acest sens, în 10 aprilie am transmis 2 oferte individualizate pentru cele 2 concerte care urmau a fi organizate în București și Costinești- ambele au fost transmise într-un cont de email către Andrei Lungu; fiind oferite echipamente tehnice specifice, manopera lucrătorilor care urmau a le monta, onorariile pentru după caz cântăreți single sau formații muzicale, și cu mențiunea că pentru oferta atașată concertului din Costinești am inclus și cheltuieli cu deplasarea București – Costinești și retur. Astfel, am transmis oferte care nu includeau TVA, de 28.820 euro pentru concertul de la București, și 31460 euro pentru concertul de la Costinești. Mai arăt că de la cineva din cadrul formației Voltaj am aflat că la datele de 1-2 mai din 2009 se organiza în Costinești pe plajă și un concert al trustului Media Pro, cu postul TV MTV, denumit MTV Days. Nu-mi aduc aminte, dar sigur mai înainte de data de 22 aprilie 2009, dată la care am încheiat un unic contract

cu clientul ce mi-a fost indicat de Andrei Lungu, și anume SC Artisan Consulting SRL, am aflat numele clientului deja nominalizat, care mi-a fost indicat de același Andrei Lungu. Mai arăt că am emis 2 facturi datate 22 aprilie 2009 și 5 mai 2009, ce au fost onorate la plată de clientul deja menționat. Mai arăt că eu personal i-am sugerat lui Andrei Lungu că ar trebui ca susmenționatul client să nu organizeze pe plaja stațiunii Costinești un concert în concurență cu cel organizat de trustul Media Pro, care evident avea o forță organizatorică mai mare, și astfel am sugerat ca acel client să se adăuneze cu titlu de partener la evenimentul MTV Days organizat de Media Pro, recomandând să plătească pentru aceasta suma de 10000 euro sau 15000 euro, tară însă a ști dacă acestei recomandări a subsemnatului i s-a dat curs. Mai arăt că la cererea lui Andrei Lungu pentru concertul organizat în București am ales formațiile DJ Rhynno and co Silvia, Pepe, Sistem, Vița de Vie și Holograf, realizând o minimă negociere cu Andrei Lungu pentru cheltuielile atrase de prestațiile artistice ale acestora; mențin susținerea că profitul societății SC Mobile Events SRL, al cărei administrator și asociat unic sunt, a fost de 4000 euro.

Mai arăt că în intervalul orar 11,00 - 13,00 în ziua de 22 aprilie 2009 (după amiază în aceeași zi m-am și căsătorit și îmi aduc cu precizie aminte intervalul orar în discuție), m-am deplasat la sediul SC Artisan Consulting și am semnat contractul scris cu reprezentantul acelei companii, numitul Răzvan Nica.(..).

Mențin inclusiv aspectul iterat în depoziția dată procurorului că la 22 aprilie 2009, când am procedat personal la sediul SC Artisan Consulting SRL la semnarea contractului cu acest client, reprezentantul acelei companii, Nica Răzvan, mi-a relatat că: să fiu de acord să modificăm data contractului din 21 aprilie 2009 în 22 aprilie 2009, motivând că atunci are semnat și cu MTS, lucru cu care am fost de acord.”

♦ Martorul Baciuc Cristian-Alin la data de 12 decembrie 2013 (filele 297-299 vol.IV dosar fond I.C.C.J.) a relatat că „Mențin în totalitate declarația ce a fost luată în cursul urmăririi penale la 22.11.2010, cu referire la împrejurările în care în luna mai 2009 am participat la întocmirea unui proces verbal pentru contractul nr.14 din 22.04.2009 încheiat între MTS și SC Artisan Consulting SRL. Mai arăt că la data faptelor, respectiv din luna februarie 2009, am fost angajat la MTS în funcția de consilier personal al ministrului Iacob Ridzi Monica Maria pe probleme de comunicare, iar ulterior, în urma unei proceduri de concurs, am

ocupat funcția de consilier I (pe grilă contractuală) la Direcția Generală de Comunicare și Relații condusă de Lucacs Claudiu.

La sfârșitul lunii martie – începutul lunii aprilie, directorul cu delegație Lucacs Claudiu ne-a convocat într-o ședință de lucru pe cei ce funcționam în direcția MTS sus menționată, arătându-ne că MTS va organiza la 2 mai 2009 sărbătorirea zilei internaționale a tineretului la nivel global în întreaga țară prin implicarea direcțiilor județene de tineret și sport subordonate, fără să ne indice vreo listă a locațiilor determinate, dar arătând că vor fi organizate manifestări la locațiile din parcul IOR București și în Costinești. Cu acel prilej directorul Lucacs Claudiu ne-a indicat, iar eu am dedus că susținerile sale sunt în consecința unor dispoziții date de conducerea ministerului și care îi fuseseră transmise lui ca director, că pentru tronsonul privind comunicarea publică a acelor manifestări se va ocupa un terț, fără a-l individualiza pe acesta și fără a ne arăta dacă e vorba de o altă autoritate publică sau de o companie privată, dar că în orice caz nu noi, specialiștii direcției, vom realiza activitățile specifice de comunicare publică. În consecință, nu am primit nicio sarcină de serviciu prin care să îmi fie atribuită vreo activitate concretă cu implicarea personală în consecință în evenimentele organizate de MTS și doar din rațiuni personale, de a-mi spori experiența specifică, m-am deplasat la ambele ultime locații indicate, și anume parcul IOR București și în week-end am mers și în Costinești, pe plaja de la Obelisc, unde am asistat la evenimentul MTV Days ce era organizat acolo, sesizând că este implicat ca organizator al acestui ultim eveniment trustul Media Pro. (...)

Este real că am semnat un proces verbal de recepție a unor prestații specifice, fără a-mi aduce acum aminte natura în concret a acelor activități efectuate de SC Artisan Consulting SRL și care erau derivate dintr-un contract scris încheiat între MTS și SC Artisan Consulting SRL (susțin că am lecturat în prealabil în raport de operațiunea de semnare acel contract, dar fără a avea o privire specializată juridică, neavând studii de specialitate). Susțin că am primit un ordin scris, nu știu de către ce superior semnat, la biroul meu, prin care am fost desemnat într-o comisie de 3 sau 5 membri (aceste numere mă includeau și pe mine) în vederea semnării procesului verbal de recepție a activităților și prestațiilor efectuate de SC Artisan Consulting SRL ; dar nu-mi aduc aminte dacă acest ordin mi-a fost notificat mai înainte de operațiunea de semnare sau ulterior acesteia, dar în orice caz mi-a fost adus la cunoștință înainte de scandalul intervenit pentru evenimentele și faptele

imputate inculpaților. Am citit procesul verbal, fără să cunosc redactorul acestui document și susțin că personal nu am verificat corespondența între sumele bugetate prin contractul scris încheiat între MTS și SC Artisan Consulting SRL și respectiv activitățile și prestațiile efectuate de către compania privată ultim indicată. Mențin susținerea din depoziția dată procurorului că la 21 mai 2009, când am semnat procesul verbal scris de recepție în discuție, la aceeași dată am luat la cunoștință atât de contractul scris deja menționat încheiat între MTS și SC Artisan Consulting SRL cât și de conținutul procesului verbal despre care am relatat că l-am semnat. (...)”.

♦ Martorul Lungu Andrei-Mihai la data de 12 decembrie 2013 (filele 300-301 vol.IV dosar fond I.C.C.J.) a relatat că „Mențin în totalitate declarația olografă dată la 14.06.2010 la sediul DNA, deoarece aceasta corespunde adevărului. Din anul 2008 sunt co-asociat cu părți egale și administrator al SC Ideas Factory SRL, ce are ca obiect de activitate prestații de servicii de publicitate. Pe Nica Răzvan, administrator al SC Artisan Consulting SRL, îl cunosc de extrem de mult timp, întrucât mi-a fost coleg de liceu.(...)”

După data de 8 aprilie 2009 am fost contactat de Nica Răzvan, solicitându-mi-se a oferi cu titlu de închiriere câte o scenă pentru prestații artistice în 2 locații diferite, București și Costinești (a fost deducția mea personală că o unică scenă era insuficientă pentru cele 2 locații dată fiind depărtarea lor și fiind imposibil de a fi mutată în timp util); numai din rațiuni de prietenie veche nu am comisionat prin intermediul companiei mele închirierea acelor scene, sens în care nu am făcut decât să-l pun în legătură pe Nica Răzvan cu administratorul SC Mobile Events SRL, martorul Știrbei George. Nu am știință despre activitățile concrete negociate și contracte între cei doi susnumiți și nu am lecturat contractul lor. Compania la care eram coasociat și administrator SC Ideas Factory a oferit pe bază unui contract scris cu 2 anexe, datat 25 aprilie, cu SC Artisan Consulting SRL următoarele servicii: desene tip grafiti, face painting, persoana MC (master of ceremony), supraveghere și implementare a activităților mai înainte menționate – ultim sens în care a încheiat 5 contracte distincte cu prestatorii serviciilor specializate descrise. În consecința contractului scris încheiat cu SC Artisan Consulting SRL am facturat către această companie și mi s-a plătit suma de 8239,10 lei fără TVA.

Într-adevăr, la data contractării serviciilor deja indicate de SC Artisan Consulting SRL, numitul Nica Răvan mi-a indicat că ele vor fi efectuate către clientul pe care l-a nominalizat, și anume Ministerul Tineretului și Sportului. Precizez că Nica Răvan nu mi-a indicat cu exactitate dacă deja s-a încheiat un contract cu clientul său, MTS, sau urmează a fi încheiat un atare contract, ci doar a apelat la specializarea subsemnatului pentru a contracta acele servicii pe care le-am indicat deja și doar a numit clientul ca fiind MTS.

(...) Susțin că serviciile prestate de compania mea au fost în ziua de 1 mai pentru locația parcul IOR și în ziua de 2 mai pentru evenimentul din Costinești.”

♦ Martora Manea Ioana-Magdalena la data de 12 decembrie 2013 (filele 302-305 vol.IV dosar fond I.C.C.J.) a relatat că „Mențin în integralitate declarația olografă dată la 14 iunie 2010 la procurorul DNA, deoarece aceasta reflecta adevărul. La data faptelor imputate și în prezent eram asociat minoritar și administrator în drept la SC Loco Branding and Co Communication SRL. Pe inculpatul Iacobescu Bogdan Petre îl cunoșteam din perioada anilor 2000, când am funcționat împreună la agenția de publicitate Grey România, iar în anul 2006 la propunerea mea, cunoscând expertiza acestuia, a fost încheiat un contract de colaborare între societatea deja indicată pe care o administram, SC Loco Branding and Co Communication SRL și SC Dabo Advertising SRL ca prestator, în temeiul acestui contract s-a stabilit plata către prestatorul ultim nominalizat a sumei de 2100 euro plus TVA pentru prestațiile specifice descrise în obiectul contractului.

În data de 24.04.2009, la sediul companiei mele s-a prezentat încl Iacobescu Bogdan, prezentându-mi spre semnare un contract purtând ca și dată ziua deja menționată încheiat între compania subsemnatei și SC Artisan Consulting SRL, având ca obiect difuzarea de către compania mea ca prestator în favoarea clientului numit Ministerul Tineretului și Sporturilor de materiale publicitare care urmau să fie difuzate în cadrul programelor TV difuzate de stațiile Pro TV și MTV, precum și a celor difuzate de stațiile radio Pro FM și Pro FM Dance, precum și care mai urmau a fi difuzate pe site-urile protv.ro, mtv.ro. profm.ro, sport.ro; contract care avea 4 anexe în care se detaliau planificările difuzărilor în fiecare din posturile tv sau radio ori site-urile de internet deja descrise. Cu acea ocazie susnumitul Iacobescu nu mi-a relatat că ar avea calitatea în drept de asociat sau administrator la SC

Artisan Consulting SRL; iar la cererea aceluiași Iacobescu am semnat atât contractul, cât și cele 4 anexe atașate. Cu același prilej, inc. Iacobescu, asigurându-mă că deja a negociat în termeni utili, mi-a cerut după lectură să cosemnez un al doilea contract scris încheiat între aceleași companii; secundul contract avea ca obiect achiziția de spațiu publicitar de către compania subsemnatei de la posturile PRO TV, Acasă TV și altele. Întrucât, așa cum am indicat deja, SC Dabo Advertising SRL era prestatorul nostru, cel ce ținea legătura atât cu furnizorii de spațiu publicitar de la stațiile tv și radio deja descrise, cât și cel care întocmea facturile și evidența contabilă, era în fapt numitul Iacobescu Bogdan.

Totodată, mențin și relațiile din depoziția dată procurorului că la 26.04.2009 compania mea a încheiat un contract scris cu SC Artisan Consulting SRL, având ca obiect difuzarea de materiale publicitare în favoarea clientului său MTS, la postul Realitatea TV în limita sumei de 25000 euro fără TVA; contract având atașată o anexă cu graficul de difuzare. Acest contract a fost încheiat în urma unui contract datat 31.03.2009, încheiat între compania subsemnatei, SC Loco Branding and Co Communication SRL și SC DBV Media House SRL, având ca obiect derularea serviciilor de publicitate media către compania mea ca beneficiar, având o anexă atașată cu planificarea difuzării celor 45 de spoturi pentru MTS.(...)

În fine, la 26.04.2009, s-a încheiat un alt contract între SC Loco Branding and Co Communication SRL și SC Artisan Consulting SRL, având ca obiect producția și post-producția de materiale audio-video cu prețul contractului de 30 000 euro fără TZVA, ce urma a fi achitat de MTS și suplimentar la care urma a se adăuga cota de 14 la sută din suma ultim indicată, cu titlu de comision de administrare cont, ce urma a fi plătită de clientul MTS către compania subsemnatei; contract având atașat și el o anexă în care se stabilea că compania subsemnatei va produce împreună cu postul Realitatea TV 10 fillere (sintagmă desemnând o scurtă pauză TV), branduite cu denumirea MTS, având ca durată max 90 secunde/filler și denumirea atașată „Sănătate prin mișcare”. Corelativ acestui contract mai înainte la data de 1 aprilie 2009 fusese încheiat între compania subsemnatei și societate DBV Media House SRL un contract scris pentru producția și post-producția de materiale audio-video cu valoarea de 30 000 euro fără TVA, iar în anexa atașată acestuia era stabilită prestația 10 fillere branduite cu numele MTS cu durata de maxim 90

secunde/filler și denumirea „Sănătate prin mișcare”. (...)Deși am fost colegi de muncă și aveam o relație consolidată cu acesta, inculpatul Iacobescu nu mi-a reprodus în niciun fel în ce mod a încheiat contractul SC Artisan Consulting SRL cu MTS ca client și nici nu mi-a indicat maniera în care a ajuns să se contracteze acele servicii de către MTS;(...)

Totodată la 26.04.2009, s-a încheiat un contract între compania subsemnatei ca prestator, SC Loco Branding and co Communication SRL și clientul nostru SC Artisan Consulting SRL, prin care compania subsemnatei ne obligam de a presta în favoarea MTS realizarea de materiale publicitare (nu-mi aduc aminte dacă au fost individualizate acestea prin contractul scris susmenționat), ce urmau a fi difuzate pe postul Antena 3 cu valoare de: 30 000 euro plus TVA plus taxa de 4 la sută ce urma a se achita în condițiile legii către fondul național de cinematografie și 70.000 euro plus TVA reprezentând costuri de producție; contract având atașate 2 anexe, din care una incluzând o planificare a difuzărilor și a doua prin care s-a modificat corespunzător un text din contractul deja încheiat, în sensul că se stabilea cu titlu de plată de către clientul MTS a sumelor: 70 000 euro plus TVA plus taxa de 4 la sută către FNC, și respectiv 30 000 euro plus TVA – sumă aferentă costurilor de producție. Concomitent, tot atașat acestui ultim contract, prin anexa 3 s-a stabilit că suma de 70.000 euro plus TVA reprezintă costurile de producție a 10 fillere TV (pastile) branduite cu numele MTS și denumirea „Sportul înseamnă tinerețe.”

Prin contractul numerotat cu bis din 1 aprilie 2009, compania subsemnatei în calitate de client a încheiat contractul cu SC Clir Media Grup SRL prin care urmau să fie realizate producția și post-producția de materiale audio video cu prețul plătit de 30.000 euro plus TVA și o anexă la acest contract prin care se stabilea că prestatorul deja indicat, SC Clir Media Grup SRK, va produce 10 fillere (pastile) TV cu brandul MTS, având durata maximă de 120 secunde/filler și denumirea atașată „Sportul înseamnă tinerețe” (...) și ca și în celelalte cazuri inc Iacobescu este acela care mi-a prezentat spre semnare contractul încheiat de compania mea SC Loco Branding and co Communication SRL cu prestatorul SC Clir Media Grup SRL. Încă o dată concluzionez că totalitatea contractelor pe care compania subsemnatei SC Loco Branding and co Communication SRL le-a încheiat cu diverși co-contractanți descriși pe larg mai înainte, au fost pre-redactate și negociate de inc Iacobescu Bogdan; iar acele contracte au fost aduse la sediul

meu doar pentru semnare de către inc Iacobescu Bogdan. Întrucât numerele de ieșire pentru toate contractele deja descrise încheiate de compania subsemnate cu diverse soc co-contractante și care erau legate de prestații pentru unicul client, MTS, erau numere de ieșire de la acele soc comerciale co-contractante. Nu am nicio explicație pentru care motive nr.2 bis al unuia dintre contracte, datat 1 aprilie 2009 și cred că și acel număr a fost înscris tot de către inc Iacobescu Bogdan.”

♦ Martorul Georgescu Marian la data de 12 decembrie 2013 (filele 306-307 vol.IV dosar fond I.C.C.J.) a relatat că „Mențin în totalitate declarația olografă datată 24 iunie 2009, dată la procurorul DNA, iar la data faptelor imputate inculpaților eram co asociat cu părți egale și administrator la SC Artisan Consulting, ce a fost înființată în anul 2006, împreună cu Răzvan Nica și Nedea Cristian (cu mențiunea că părțile acestuia au fost cesionate în anul 2008 către inc Iacobescu Bogdan) și respectiv și la compania de publicitate Mark SRL – aceasta fiind înmatriculată în anul 2008, având co-societari pe Negrea Marius, Nica Răzvan și inculpatul Iacobescu Bogdan.

Până în luna aprilie 2009 cele 2 societăți comerciale susmenționate nu au avut vreo legătură juridică prin contracte scrise cu vreo autoritate publică nici națională, nici locală, bugetate de la bugetul de stat. La începutul lunii aprilie 2009 co-asociații mei Răzvan Nica și inc Iacobescu Bogdan mi-au relatat că subsumat zilei tineretului există o solicitare din partea MTS pentru a organiza evenimente de tip cultural, sportiv și alte activități specifice pentru tineret, niciunul din cei doi nominalizați nu mi-a precizat prin ce mecanism a fost capturat ca și client MTS sau dacă această relaționare a fost mediată de vreun funcționar de stat.(...) Personal nu am participat la nicio întâlnire cu reprezentanți ai clientului MTS și nu am fost implicat în nici un fel în procesul de pre-negociere cu acest client și nici nu am fost implicat în niciuna din activitățile concrete ce au fost gestionate de companiile sus-menționate în consecința contractelor încheiate cu sus-menționatul client. (...)

Mențin relatarea făcută procurorului că cel ce a negociat cele 3 contracte încheiate cu MTS a fost asociatul meu și administratorul ambelor firme, numitul Răzvan Nica, și datorat aspectelor publicate după intervenirea scandalului public, am relatat că aceleași contracte au fost semnate de Nica Răzvan și Negrea Marius.(...)”

♦ Martora Dănăilă Andra la data de 07 ianuarie 2014 (filele 152-153 vol.V dosar fond I.C.C.J.) a relatat că „Mențin în totalitate declarația dată în cursul urmăririi penale întrucât reflectă adevărul și a fost administrată cu minuțiozitate de către procuror. La începutul lunii martie 2009, după ce anterior au mai fost lansate comenzi către compania SC Update Advertising SRL unde dețineam și dețin și în prezent calitatea de asociat unic și administrator, ni s-a solicitat furnizarea de materiale promoționale, precum tricouri, șepci, pixuri, insigne și altele; am emis inițial o factură pentru plata unui avans, iar ulterior, după stornarea avansului, am emis o factură finală ce a fost plătită integral de către co-contractantul nostru, SC Apple Communication SRL, ce ne-a fost plătită prin virament bancar. (...)Mai arăt că toate materialele promoționale descrise au fost inscripționate cu sigla „de 2 ori mai tânăr”; iar termenele de livrare au fost extrem de scurte (ceea ce nu era însă neobișnuit în domeniul de referință), iar cantitățile relativ mari ca dimensiuni (nefiind nici acestea neobișnuite în raport cu alte comenzi) au fost livrate la cererea clientului sus – indicat, SC Apple Communication SRL, la adrese ce ne-au fost indicate din toate județele (mai puțin București și Costinești) prin intermediul unei firme de curierat rapid. (...)Mențin susținerea făcută în depoziția dată procurorului, deși acum nu îmi aduc aminte detalii, relative la faptul că chiar soțul meu, Dănăilă Ghiță, încadrat în aceeași companie, a efectuat personal livrarea unei cantități din materialele promoționale deja descrise la sediul Ministerului Tineretului și Sportului.”

♦ Martorul Nicolescu Dan la data de 07 ianuarie 2014 (filele 154-155 vol.V dosar fond I.C.C.J.) a relatat că „Mențin în totalitate depoziția olografă dată la 7.07.2009 procuror DNA pentru că reflectă adevărul. Mențin susținerea din depoziția dată procurorului că eu personal, la punctul de lucru al societății SC System Management Solution SRL al cărui asociat unic și administrator eram la data faptelor și sunt și în prezent, situat în București, bvd Mircea Vodă 41, bl. M31, ap.88, sect.3, nu am primit la nr. de apel din rețeaua Romtelecom (tel fix și fax) 0213227192 în cursul lunii aprilie 2009, nicidecum, o corespondență de la Ministerul Tineretului și Sportului cu referire la proceduri de achiziție publică. De altfel, nu am identificat între documentele primite pe fax la nr. de apel deja indicat nici un document, incluzând nici măcar o invitație în termenii legii privind achizițiile publice, care să ne fi fost lansată de către MTS.(...)”

♦ Martorul Rujoiu Marian la data de 07 ianuarie 2014 (filele 156-157 vol.V dosar fond I.C.C.J.) a relatat că „Mențin în totalitate declarația dată la 3.11.2010 la sediul DNA întrucât aceasta reflectă adevărul. Cu începere din anul 2004 am fost angajat ca inspector de specialitate la MTS, iar la data faptelor imputate inculpaților din prezenta cauză eram încadrat la Direcția Generală de Programe pentru Studenți, care era coordonată de directorul cu delegație Rusescu Gheorghe.

Cu cca 2-3 săptămâni înainte de 1 mai 2009 toți consilierii din cadrul Direcției Generale de Programe pentru Studenți a MTS am fost convocați la o ședință de directorul Rusescu Gheorghe care ne-a arătat că MTS va organiza sărbătorirea zilei tineretului la data de 2 mai 2009, în loc. București și Costinești; eu nu rețin că s-a spus și despre restul județelor. La aceeași ședință s-au lansat propuneri de către colegii noștri pentru derularea de activități sportive, de divertisment sau a altora care să genereze implicarea studenților, iar directorul Rusescu ne-a indicat ca acestea să fie atașate cu costuri minimale. Cu câteva zile mai înainte de 2 mai 2009 ne-a fost arătat de către Rusescu Gheorghe că s-a dispus ca direcția noastră să organizeze activitățile pe plaja din Costinești, iar Direcția pentru Tineret să organizeze activitățile pentru evenimentul din București. A fost întocmită o notă de fundamentare pentru activitățile propuse a fi organizate pe plaja din Costinești, iar cu referire la contravaloarea bunurilor și serviciilor m-am consultat cu ceilalți colegi din cadrul direcției, iar pentru unele din obiecte am consultat prețuri oferite pe internet. (...)

Nu am știință despre ce tip de raporturi de exclusiv parteneriat media sau și de tip patrimonial era între MTS și trustul Media Pro sau postul de televiziune component MTV, întrucât nu am avut acces la acest tip de informații.(...)”

♦ Martorul Ungureanu Alexandru Norberto la data de 07 ianuarie 2014 (filele 158-159 vol.V dosar fond I.C.C.J) a relatat că „Mențin în totalitate declarația olografă dată procurorului DNA la data de 16 iulie 2009, întrucât ea reflectă adevărul. Fiind în afara localității la începutul lunii aprilie 2009, colaboratoarea mea Deaconu Dana, m-a încunoștințat că o persoană pe care nu o cunoșteam, Stancu Alexandru, a corespondat pe contul nostru de email la dresa office a rond belballon.ro, formulând o solicitare pentru furnizarea a 130 000 baloane. Prin intermediul persoanei Deaconu Dana, am dat acordul în vederea încheierii contractului, cu mențiunea că Alexandru Stancu s-a prezentat ca reprezentând

soc Red Apple Communication și SC Artisan Consulting Srl, relatând că solicită a se încheia contractul cu societatea Red Apple Communication SRL, motivat de aspectul că în conturile acestei companii se afla suma de bani necesară pentru plata unui avans către compania mea, SC Noral Development SRL (la acea dată eram asociat unic, iar în prezent sunt coasociat, dar am avut și am calitatea de administrator în drept, fiind înmatriculat în consecință la Registrul Comerțului). După comanda datată 6 aprilie 2009, la interval de câteva zile a fost încheiat un contract scris, datat cert și numerotat, (...) având ca obiect furnizarea a 130 000 baloane tip o față două culori și având atașați suptii de plastic, personalizate cu inscripția „de 2 ori mai tânăr.”; nu știam la ce se referă inscripția sus-menționată pentru că susnumitul Alexandru Stancu nu ne-a relatat că are vreo legătură cu vreo campanie a MTS. Corelativ acestui prim contract ne-a fost avansat din plata prețului total datorat de cca 64 -67 000 lei (RON) suma de 17 000 RON. Ulterior, după câteva zile, Alexandru Stancu ne-a comunicat că solicită ca raportul contractual cu obiectul indicat să se deruleze cu soc Artisan consulting SRL, lucru cu care ne-am declarat de acord și s-a încheiat un nou contract scris datat cert și ștampilată cu secunda societate nominalizată. (...)

Cantitatea de baloane sus arătată a fost livrată în colete prin firma de curierat Fan Curier la adrese poștale din toate județele în consecință unei liste transmise de Alexandru Stancu; precizez că noi nu aveam cunoștință că la acele adrese sunt sediile Direcțiilor Județene de Tineret ale MTS – dar în unele cazuri se putea deduce din atașarea sintagmei MTS că era vorba de structuri în teritoriu ale acestui minister.”

♦ Martorul Mitcu Claudiu la data de 07 ianuarie 2014 (fila 160 vol.V dosar fond I.C.C.J.) a relatat că „Mențin în integralitate declarația olografă dată procurorului DNA la data de 22.04.2010, întrucât ea reflectă adevărul. Cunoscându-l anterior de când lucra la agenția de publicitate BBDO pe Negrea Marius, și având multiple colaborări cu acesta, inclusiv după ce devenise administrator la Compania de Publicitate Mark SRL, spre sfârșitul lunii aprilie 2009, am fost contactat telefonic de către susnumitul Negrea Marius, solicitând ca în calitatea mea de regizor și producător, să realizez un spot pentru clientul companiei sale, respectiv MTS; cu aceeași ocazie, susnumitul Negrea mei-a spus că personajele din spotul video vor fi ministra Monica Ridzi, actrița Maria Dinulescu și Dan Bittman. Spotul ce a fost produs de subsemnatul avea ca mesaj campania „de 2 ori mai tânăr.” Pentru producerea aceluiași

spot am emis factură, aceasta fiind plătită de către Compania de Publicitate Mark SRL; prețul fiind unul uzual de cca 12-13000 euro.”

♦ Totodată, valorificându-se în condițiile art.327 alin.3 Cod procedură penală depoziția martorei Comșa Corina Nicoleta dată în faza de urmărire penală (vol.33 dos. urm. pen., filele 201-204) datorat imposibilității ascultării acesteia direct și nemijlocit de către instanță întrucât susnumita a părăsit teritoriul țării fără a se cunoaște dacă va reveni și în consecință fiind dispusă de către instanță prin încheierea de ședință de la data de 07 ianuarie 2014 (vol.V dosar fond I.C.C.J. filele 163-167) citirea acelei declarații în ședință publică, Înalta Curte are în vedere că aceasta a relatat cu referire la împrejurările în care a semnat în cursul anului 2009 mai multe documente ale M.T.S. în calitate de ordonator de credite delegat că „Am fost angajată la MTS în perioada 5.05.2009-14 iulie 2009. Astfel, în perioada 05 mai -27 mai am fost funcționar public în MTS în cadrul Direcției relații internaționale , iar după 27 mai până în 14 iulie am îndeplinit funcția de secretar general adjunct.

În ziua de 08 iulie 2009 a venit la cabinetul meu Diaconu Paul și mi-a spus că Direcția Națională Anticorupție solicită mai multe documente de la MTS, care trebuie reconstituite întrucât nu se mai găsesc.

Diaconu Paul mi-a spus că discutase înainte de a veni la mine cu doamna ministru Iacob Ridzi Monica Maria și aceasta i-a spus că să semnez acele documente reconstituite la poziția destinată ordonatorului de credit deoarece în acel moment îmi fuseseră delegate atribuțiile ordonatorului de credit de doamna ministru.

Diaconu Paul m-a asigurat că documentele originale care dispăruseră purtau la poziția ordonator de credite semnătura doamnei ministru Iacob Ridzi Monica Maria dar și celelalte semnături de la celelalte rubrici. Această discuție am purtat-o și cu Dragomir Octavian care la rândul său m-a asigurat că pe documentele originale ce urmau a fi reconstituite întrucât dispăruseră exista semnătura doamnei Iacob Ridzi Monica Maria la poziția ordonator de credite dar și celelalte semnături ale compartimentelor de specialitate și ale angajatului care acorda viza de control financiar preventiv propriu. Când a venit Diaconu Paul la cabinetul meu mi-a și prezentat documentele refăcute cerându-mi să le semnez la poziția ordonator de credite ca urmare a dispoziției doamnei ministru Iacob Ridzi Monica Maria. Deși Diaconu Paul mi-a spus că Iacob Ridzi Monica Maria a cerut ca eu

să semnez pe documentele refăcute ca ordonator de credite eu inițial am refuzat spunându-i că pe data de 22.04.2009 când fuseseră emise înscrisurile originale ordonator de credite nu eram eu ci doamna Iacob Ridzi Monica Măria și mi se părea normal ca ele să fie semnate tot de Iacob Ridzi Monica Maria ca ordonator de credite.

Diaconu Paul mi-a replicat că este dispoziția ministrului în acest sens și trebuie sale să le semnez pentru că sunt solicitate urgent de către Direcția Națională Anticorupție .

Nici explicațiile date de Diaconu Paul nu au fost suficiente pentru mine și de aceea m-am întâlnit personal în sediul MTS cu ministrului Iacob Ridzi Monica Maria, nu-mi mai amintesc exact locul. I-am spus că mie mi s-au delegat atribuțiile de ordonator de credite ulterior datei la care au fost întocmite acele documente și de aceea nu consider normal ca eu să semnez pe înscrisurile reconstituite câtă vreme dumneaei a semnat actele originale la poziția ordonator de credite. Iacob Ridzi Monica Maria mi-a confirmat că actele originale ce urmau a fi refăcute purtau într-adevăr semnătura ei la poziția ordonator de credite dar că pe cele refăcute nu le mai poate semna ca ordonator de credite întrucât la data reconstituirii îmi delegase mie atribuțiile de ordonator. Având asigurări primite în mod direct atât de la doamna ministru cât și de la Diaconu Paul și Octavian Dragomir cu privire la faptul că pe înscrisurile originale existau semnăturile lor am semnat ca ordonator de credite delegat documentele reconstituite. Pentru a se vedea în ce moment am aplicat semnătura am trecut și data, respectiv 08.07.2009.

Dacă nu aveam asigurarea că documentele originale au fost semnate de ordonatorul de credite Iacob Ridzi Monica Maria eu nu mi-aș fi aplicat semnătura pe ele documente reconstituite.

Documentele despre care am făcut vorbire în prezenta declarație mi-au fost prezentate și sunt următoarele:

- propunere de angajare a unei cheltuieli în limita creditelor bugetare – contract nr 13/22.04.2009

- angajament bugetar individual/global - beneficiar ARTISAN CONSULTING SRL; ordonanțare de plată aferentă facturii 100173/06.05.2009;

- propunere de angajare a unei cheltuieli în limita creditelor bugetare - contract nr. 14/22.04.2009;

- angajament bugetar individual/global - beneficiar ARTISAN CONSULTING SRL; ordonanțare de plată aferentă facturii 100177/21.05.2009;

- *propunere de angajare a unei cheltuieli în limita creditelor bugetare – contract nr. 15/22.04.2009 angajament bugetar individual/global - beneficiar SC Compania de publicitate Mark SRL*

- *ordonanțare de plată aferentă facturii 10031/06.05.2009 - contract 15/22.04.2009.”*

◆ *Totodată, instanța de fond a Înaltei Curți are în vedere că niciuna din declarațiile martorilor Șerbănescu Daniel propus de inculpata Iacob-Ridzi Monica Maria; martorele Marineci Alina Ramona și Culea Rodica propuse de inculpatul Mărcuță Marius Mihail; Pene Livia Mihaela propusă de inculpații Dragomir Octavian Petru și Mircea Florin Cătălin și în fine, numitul Stan Vicențiu Dacian propus de inculpata Popa Daniela Elena nu au modificat elementele configurate și analizate pe larg în cele ce preced ale situației de fapt descrisă în Capitolul III din prezenta cu referire la faptele prevăzute de legea penală imputate în sarcina tuturor celor doisprezece inculpați nominalizați.*

▲ *Astfel, martorul Șerbănescu Daniel la data de 07 ianuarie 2014 (filele 161-162 vol.V dosar fond I.C.C.J.) a relatat că „La data faptelor imputate inculpaților din prezenta cauză, aprilie – mai 2009, eram auditor public intern la Ministerul Agriculturii, iar în iulie 2009 am fost numit secretar general la Ministerul Tineretului și Sportului.*

Într-adevăr, am asistat personal la predarea-primirea documentelor oficiale ale MTS intervenit la 18.08.2009 între fosta ministru Monica Iacob - Ridzi și Plăcintă Sorina; cu această ocazie s-a încheiat un proces - verbal scris, pe care l-am cosemnat și eu alături de cei 2 demnitari și de încă doi directori ai unor direcții de specialitate din cadrul MTS. În opinia mea, și în consecința scandalului public național intervenit cu referire la faptele imputate inculpaților din prezenta cauză, am semnificat corespunzător însemnătatea operațiunii cu obiectul indicat și am verificat personal totalitatea documentelor nominalizate în anexa la procesul verbal dintre fostul și nou –numitul ministru Plăcintă Sorina, și în consecință susțin că dacă ordonanțările de plată pentru societățile SC Artisan Consulting SRL și respectiv Compania de Publicitate Mark SRL sunt indicate în acea listă atașată, susțin că ele au existat în realitate la data efectuării operațiunii. Într-un circuit legal documentar, respectivele ordonanțări de plată, dacă ar fi fost semnate de ordonatorul principal de credite, respectiv de către fostul ministru Ridzi Monica

– aceste ordonanțări ar fi trebuit să se afle în contabilitatea instituției.(...)”

▲ Martora Marineci Alina Ramona la data de 12 decembrie 2013 (fila 315 vol.IV dosar fond I.C.C.J.) a relatat că „La data faptelor imputate în sarcina inc Mărcuță eram colegă de birou cu acesta, iar acesta ocupa o funcție de execuție, ocupându-se de achizițiile pe care le efectua MTS. La data acelorași fapte imputate, în cadrul serviciului nominalizat din MTS evidența era ținută pe document scris, nu exista și o evidență informatizată pentru contractele de achiziții de produse și servicii încheiate de MTS ca autoritate publică contractantă și în acest sens exista un registru scris, în care mai înainte se dădeau numere acelorași contracte, după care ele erau înaintate spre celelalte direcții din MTS potrivit competențelor lor pentru semnarea de către persoane cu decizie din acele direcții.

Revin și arăt că la data faptelor în realitate eram organizați în cadrul unei direcții specializate, iar directorul acesteia era inculpatul Toia Petre Dan și susțin că nu exista un ordin scris al ultimului inculpat nominalizat prin care acesta să desemneze persoana căreia să îi delege în momentele de imposibilitate a sa de exercitare a funcției acele atribuții.

Precizez că după ce era generată în condițiile legii o procedură de achiziție, fiecare funcționar al direcției eram alocați individual pentru gestionarea acelei proceduri. (...)

În condițiile în care fiecare din cei 5 funcționari ai direcției specializate, incluzând și pe inc Toia, aveam o stație PC pentru lucru, în momentele în care unul dintre noi lipsea, în mod tacit și în lipsa unei dispoziții exprese a aceluiași inculpat ultim nominalizat, funcționarul doritor să acceseze anumite documente ce se puteau regăsi în stația de lucru a altui funcționar din cadrul direcției noastre, acest lucru era posibil, întrucât găsea pe un post-it așezat la baza calculatorului parola de acces. În biroul alocat direcției noastre funcționau: directorul, inc Toia, inc Mărcuță, inc.Popa Daniela Elena și numitul Șerban Stănescu, precum și subsemnata.(...)

Reluând susținerea deja făcută că nu exista un ordin scris de delegare a atribuțiilor directorului Toia către alt funcționar din cadrul direcției pentru ipoteza lipsei acestuia, arăt că nici pe durata de timp a efectuării unui concediu medical de către inc Toia atribuțiile sale nu au fost delegate către niciunul din ceilalți funcționari ai direcției.(...)”

▲ Pe de altă parte, întrucât martora Culea Rodica la data de 12 decembrie 2013 (filele 308-309 vol.IV dosar fond I.C.C.J.) a relatat că „La data faptelor imputate inculpaților din prezenta cauză nu funcționam în cadrul MTS și eram angajata unei companii private”, depoziția acesteia se privește ca fiind lipsită de orice relevanță.

▲ Martora Pene Livia-Mihaela la data de 12 decembrie 2013 (filele 316-319 vol.IV dosar fond I.C.C.J.) a relatat că „La data faptelor imputate inculpaților din prezenta cauză eram încadrată pe grilă contractuală pe funcție de execuție, respectiv ca și consilier gradul I, în cadrul direcției economice din cadrul MTS.

La data aceluiași fapte imputate, prin conformare la legea finanțelor publice, separat de atribuțiile îndeplinite conform fișei scrise a postului pe care îl ocupam, am fost delegată alături de Căpățână Mihaela și Mircea Florin Cătălin prin ordin scris al ordonatorului principal de credite să exercit viza de control financiar preventiv intern pe activitățile indicate la titlul 20 – Bunuri și Servicii prevăzute în anexa la aceeași lege deja enunțată. În ordinul scris al ordonatorului principal de credite prin care eu și celelalte 2 persoane sus menționate eram delegate pentru exercitarea vizei CFP se desemna cu titlu individual că Mihaela Căpățână aplică viza CFP la titlul 10 – salarii; pentru exercitarea și aplicarea vizei CFP de către subsemnata prin conformare la ordin și legea finanțelor publice verificam pentru angajamentele bugetare de plată ordonanțările de plată, referatele de necesitate întocmite în cadrul direcțiilor din MTS, contractele scrise încheiate de autoritatea publică națională cu co-contractanții care fuseseră declarați câștigători la procedurile de licitații derulate în condițiile legii de MTS și după aplicarea vizei de conformare la lege de către compartimentul juridic de specialitate și în consecință aplicam viza CFP. Mai arăt că inculpatul Mircea Florin Cătălin prin același ordin scris deja menționat al ordonatorului principal de credite a fost delegat să exercite viza CFP pentru titlul 59 – programe pentru tineret; una din dispozițiile aceluiași ordin stabilind că în ipoteza lipsei unuia dintre noi cei trei nominalizați, viza CFP se aplică de oricare din ceilalți doi consilieri delegați prezenți.

Pentru sărbătorirea evenimentului „de 2 ori mai tânăr” s-a întocmit după știința mea o unică notă de fundamentare de Direcția de Programe pentru Tineret, dar nu eu am aplicat viza CFP și nu cunosc care din ceilalți doi consilier controlori.

Nu-mi aduc aminte cu exactitate data, dar în orice caz într-o zi de luni sau miercuri când potrivit planificării Ministerului Finanțelor Publice se deplasa la MTS controlorul financiar al Ministerului Finanțelor Publice, Răileanu Carmen, aceasta a provocat o discuție cu directorul direcției economice, inc Diaconu Paul, prin care i-a indicat că pentru conformarea la lege trebuiau a fi întocmite 3 angajamente de plată distincte corelativ celor 3 contracte – despre care nu pot să-mi aduc aminte dacă erau deja încheiate sau nu cu societățile comerciale private; iar în consecința acelei discuții documentele au fost refăcute prin divizarea în 3 angajamente de plată distincte pe care într-adevăr au personal am aplicat viza de CFP intern.

Îmi aduc aminte că în biroul în care funcționam s-a prezentat inculpatul Diaconu Paul, care ne-a relatat așa cum am prezentat deja poziția de refuz a aplicării vizei de către controlorul financiar al MFP, numita Răileanu Carmen în ipoteza în care documentele nu vor fi refăcute prin prezentarea spre vizare a 3 angajamente de plată distincte, dar nu pot să indic ce persoană în concret a procedat la întocmirea acelor noi 3 angajamente de plată și reiau aspectul că eu doar am aplicat viza CFP intern. Eu susțin că prin conformare la cele stabilite prin ordinul scris al ordonatorului principal de credite, trebuia ca inculpatul Mircea Florin Cătălin să aplice viza CFP pe acele noi 3 distincte angajamente de plată.(...)

După generarea scandalului public premergător începerii urmăririi penale în cauza de față, în biroul în care funcționam eu și inc Mircea Florin Cătălin a venit inc Diaconu Paul, directorul Direcției Generale Economice, care ne-a notificat că în evidența care era ținută cu titlu de generalitate în direcția pe care acesta o coordona pe mape corespunzătoare titlurilor de cheltuieli așa cum sunt ele prevăzute în legea finanțelor publice (așadar într-o atare mapă se regăseau procesul verbal de recepție a lucrării/ serviciului contractat, factura fiscală emisă de co-contractant, ordonanțarea de plată dispusă de ordonatorul principal de credite al MTS și ordinul de plată emis în favoarea terțului co-contractant), ne-a notificat că lipsesc documentele descrise în paranteza de mai înainte corespunzătoare celor 3 contracte încheiate cu companiile private, ale căror nume nu mi le amintesc acum. În consecință, același inculpat, directorul Diaconu Paul mi-a remis mie și este posibil și inculpatului delegat ca și mine pentru exercitarea vizei CFP intern, inculpatului Mircea Florin Cătălin, documentele reconstituite, respectiv 3 ordonanțări de plată (întrucât după aplicarea vizei de către noi consilierii delegați și respectiv

aplicarea vizei CFP de către controlorul MFP, aceste ordonanțări se înaintau spre ultima semnătură la ordonatorul principal de credite, nu am știință cine le-a semnat pe acestea după reconstituire) precum și 3 angajamente de plată egal de reconstituite.(...)

Nu-mi aduc aminte care dintre noi cei 3 consilieri delegați să aplicăm viza CFP a exercitat și vizat cele 3 ordonanțări de plată emise inițial și întrucât nu le-am văzut nici măcar incidental ulterior pe aceleași 3 ordonanțări de plată semnate de către ordonatorul principal de credite, nu pot preciza dacă acestea au fost semnate la acel moment originar, înainte de reconstituire, de fosta ministă Ridzi sau o persoană delegată din dispoziția acesteia. Prin conformare la legea finanțelor publice pentru semnarea oricărei ordonanțări de plată trebuia ca aceasta să fie însoțită de următoarele documente: factură fiscală emisă de terțul co-contractant purtând viza bun de plată de către șeful compartimentului care a emis nota de fundamentare, referatul de necesitate sau nota de fundamentare emisă de șeful direcției de specialitate, procesul verbal de recepție a lucrării sau serviciului contractate semnat de către comisia de recepție numită în cadrul autorității contractante, contractul de achiziție semnat de ordonatorul principal de credite. (...)

Arăt că într-o zi pe care nu o pot acum indica cu precizie în brioul unde funcționam eu și inculpatul Mircea Florin Cătălin, a venit inculpatul Diaconu Paul, la acea dată directorul Direcției Generale Economice, ținând și chestionând dacă au ajuns la noi facturile emise de cele 2 companii terțe co-contractante pentru evenimentele ce au generat trimiterea în judecată în prezenta cauză, iar când inculpatul Mircea Florin Cătălin i-a răspuns că nu, inc. Diaconu Paul pe un ton amenințător i-a cerut să le caute personal în celălalt birou pus la dispoziția noastră a controlorilor și imediat să se aplice viza CFP pentru ca facturile în discuție să fie onorate rapid la plată; (...) Prin conformare la legea finanțelor publice nu poate fi efectuată nicio plată față de un terț co-contractant fără semnarea ordonanțării de plată de către ordonatorul principal de credite”.

▲ Martorul Stan Vicențiu Dacian la data de 12 decembrie 2013 (filele 320-321 vol.IV dosar fond I.C.C.J.) a relatat că „La data faptelor imputate inculpaților din prezenta cauză eram secretar al Direcției Generale Economice din cadrul MTS, atribuțiile mele constând în esență întocmire adrese, corespondență cu instituțiile din teritoriu (incluzând comunicațiile efectuate prin faxul

instalat la secretariatul direcției susmenționate), departamentele din interiorul instituției și alte instituții la nivel central.

În urmă cu cca 2 ani am fost apelat la telefon de inc Popa Daniela Elena, care nu mai funcționa în cadrul MTS, dar care în perioada faptelor imputate era pe o funcție de execuție la direcția achiziții din cadrul MTS; cu acel prilej inculpata nominalizată mi-a solicitat să-mi readuc aminte dacă de la numărul de fax alocat secretariatului direcției generale economice au fost transmise și înscrisuri relative la procedura de achiziție ce a generat scandalul public. Îmi aduc aminte că într-adevăr la acel post telefonic cu fax atașat, ce funcționa în biroul în care eu îmi desfășuram activitatea ca secretar al Direcției Generale Economice, a venit o singură dată inc. Diaconu Paul, la acea dată superiorul meu, respectiv directorul general al direcției generale economice, care a venit cu un înscris (al cărui conținut nu l-am lecturat) și pentru care mi-a cerut să-l faxez la 5 numere de telefon indicate într-o mini-listă atașată; sens în care m-am conformat. Îmi aduc aminte că am avut OK de recepționare a acelui înscris (nu-mi aduc aminte nici dacă era o filă sau mai multe) doar de la 2 sau 3 din cele 5 numere de telefon atașate la același document; dar ceea ce îmi aduc aminte cu precizie este că cererea ce mi-a fost adresată în sensul descris mai înainte de a faxa acel înscris și a-l transmite la cele 5 nr de telefon a fost motivată prin susținerea inc Diaconu Paul că nu funcționează faxul aflat în incinta biroului alocat direcției achiziții. (...)

Atunci când mi-a solicitat faxarea înscrisului la acele 5 nr de telefon, inculpatul Diaconu Paul nu mi-a precizat cine răspunde la acele numere de telefon, dar îmi aduc aminte că toate cele 5 nr de telefon erau alocate la posturi telefonice aflate în București sau în jud. Ilfov și în principiu toate aveau prefixul 021.” (...)

• **Valoarea probantă a înscrisurilor administrate în cursul procesului penal**

Cu titlu de premisă, în acest punct de analiză, Înalta Curte are în vedere că înscrisurile, ca mijloace de probă în procesul penal, sunt acte scrise ce cuprind fapte și împrejurări ce confirmă sau infirmă învinuirea, care stabilesc circumstanțele agravante sau atenuante ori caracterizează persoana părților din proces (art.89 Cod procedură penală).

Pe de altă parte, nu constituie înscrisuri, ci mijloace materiale de probă, acele acte în formă scrisă care ajută la stabilirea adevărului în cauză nu prin conținutul lor, ci prin aspectul lor exterior ori datorită locului unde au fost găsite.

Totodată, nu sunt cuprinse în sfera înscrisurilor nici fotografiile și nici transcrierile înregistrărilor audio sau video care sunt considerate mijloace de probă distincte, beneficiind de o reglementare specială.

În doctrina de specialitate s-a stabilit că înscrisurile sunt de mai multe feluri:

a) înscrisuri ce provin de la părți ori de la alte persoane (interesând în speță actele juridice sub semnătură privată sau autentice);

b) înscrisuri ce provin de la organele și instituțiile de stat;

c) înscrisuri ce provin de la societăți comerciale (acte de evidență primară, fișe, state de funcțiuni sau de salarii etc.);

d) procese-verbale și acte de constatare încheiate de alte organe, dacă legea prevede aceasta (înscrisuri prin care organul de stat competent constată direct fapte sau împrejurări ce pot servi la aflarea adevărului în procesul penal).

Dacă celelalte înscrisuri sunt, de regulă, extrajudiciare, procesele-verbale au, de regulă, un caracter judiciar, fiind încheiate în cursul procesului penal pentru consemnarea unor fapte și împrejurări constatate prin propriile simțuri (propriis sensibus) de către organul judiciar (art.90 alin.1 Cod procedură penală).

În mod excepțional, ele pot fi încheiate și în afara procesului penal, alături de actele de constatare, altele decât procesele-verbale, când legea prevede în mod expres (art.90 alin.2 Cod procedură penală).

Trebuie arătat că în materie prin Decizia nr.331 din 28.06.2005 a Curții Constituționale (M. Of. nr. 675 din 28 iulie 2005), s-a respins excepția de neconstituționalitate a art.90 alin.2 Cod procedură penală, considerându-se că, în condițiile legii, dispoziția că procesele-verbale încheiate de alte organe decât cel de urmărire penală sau instanța de judecată „pot constitui mijloace de probă” nu sunt de natură să aducă nici o atingere dreptului părților la un proces echitabil, câtă vreme, în aflarea adevărului, aceste acte pot fi combătute cu orice alte probe propuse de părți, în condițiile art.67 alin.1 Cod procedură penală.

Totodată, procesele-verbale și actele de cercetare prevăzute de art. 90 alin.2 Cod procedură penală sunt întocmite de organe ale statului, în exercitarea competenței acestora stabilite de lege și în conformitate cu normele speciale aplicabile în materie, iar

folosirea lor în cadrul procesului penal se realizează cu respectarea tuturor garanțiilor prevăzute de lege.

În fine, s-a mai arătat că dispozițiile legale criticate nu aduc atingere unicității și imparțialității justiției și nici independenței judecătorilor, întrucât instanța judecătorească este cea care apreciază asupra concludenței și utilității probelor, inclusiv a proceselor-verbale încheiate de alte organe ale statului, iar cu ocazia deliberării, tot instanța de judecată este cea care face aprecierea definitivă a probelor, care, în conformitate cu dispozițiile art. 63 alin.2 teza I Cod procedură penală, nu au valoare mai dinainte stabilită.

■ În consecința celor mai sus expuse, *Înalta Curte a valorificat cu titlu de probe ce se coroborează în totalitate cu toate celelalte mijloace de probă administrate în cursul procesului penal [respectiv expertiza judiciară contabilă efectuată în cursul urmăririi penale de expertul Timofte Adriana Florentina; raportul de constatare nr.30405/MH/15.10.2009 întocmit de Curtea de Conturi a României în urma controlului efectuat la Ministerul Tineretului și Sportului; declarațiile celor 49 (patruzeci și nouă) de martori] și care au fost analizate pe larg mai înainte următoarele **înscrisuri administrate în faza de urmărire penală și care au rol contributiv la configurarea tabloului cu faptele infracționale comise în prezenta cauză:***

1.Proces verbal de constatare a efectuării actelor premergătoare nr.147/P/2009 din 17.07.2009 (vol.1 dos.urm.pen., filele 1-9);

2.Documentele atașate la denunțul formulat de Partidul Național Liberal și adresa de înaintare nr. 1245/C/13892/2009 emisă de P.I.C.C.J (vol.1 dos.urm.pen., filele 10-88);

3.Denunțul din 15.07.2009 și documentele predate de martora Preoteasa Andreea Lelia, procesele-verbale de ridicare de înscrisuri din 13.07.2009 și 14.07.2009, fișa postului, cartea de muncă a susnumitei (vol.1 dos.urm.pen., filele 89-157) precum și documentele predate cu ocazia audierii ca martor din 17.03.2011 (vol. 33 dos.urm.pen., filele 225-238);

4.Documentele predate de inculpatul Iacobescu Bogdan-Petre, cu prilejul formulării denunțului din 16.07.2009 (vol.1 dos.urm.pen., filele 158-175);

5.Documentele predate de inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan din 25.06.2009 și 06.07.2009 cu prilejul denunțului din 16.07.2009 (vol.1 dos.urm.pen., filele 176-186) ;

6.Procese-verbal de sesizare din oficiu înregistrate sub nr. 147/P/2009 din 14.07.2009 și datate 14.07.2009 (vol.1 dos.urm.pen., filele 187 - 190), 16.07.2009 (vol.1 dos.urm.pen., filele 191 - 198);

7.Fișa postului, contract individual de muncă, ambele emise de MTS pentru inculpata Vârsta Ioana-Elena (vol.1 dos.urm.pen., filele 230-238);

8.Fișa postului emisă de MTS pe numele inculpatei Radu Claudia (vol.1 dos.urm.pen., filele 239-242);

9.Fișa postului inculpatului Diaconu Paul (vol.1 dos.urm.pen., filele 268-280);

10.Fișa postului inculpatului Mircea Florin Cătălin, cartea de muncă emise de MTS (vol.1 dos.urm.pen., filele 281-292);

11.Fișa postului inculpatului Dragomir Octavian Petru, cartea de muncă emise de MTS (vol.1 dos.urm.pen., filele 293 - 308);

12.Fișa postului inculpatului Toia Petre Dan (vol.1 dos.urm.pen., filele 309-314);

13.Fișa postului martorei Butoi Florina, cartea de muncă (vol.1 dos.urm.pen., filele 318-335);

14.Fișa postului martorei Cociaș Ramona, cartea de muncă (vol. 1 dos.urm.pen., filele 336 - 345);

15.Fișa postului, cartea de muncă, înscrisurile predate de martora Manchet Georgeta cu prilejul audierii din 05.11.2010 și 23.11.2010 (vol. 33 dos.urm.pen., filele 71-79);

16.Documentele comerciale, financiar fiscale, mesaje e-mail, documente corespondență, extrase de cont, înregistrări contabile predate de martorul Ungureanu Alexandru Norberto cu prilejul audierii în zilele de 15.07.2009 și 16.07.2009 (vol.1, filele 377 - 451);

17.Documentele predate organelor de urmărire penală în zilele de 23.06.2009, 25.06.2009, 06.07.2009 și 09.07.2009 de inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan în calitate de administrator al SC Artisan Consulting SRL (vol. 2 dos.urm.pen., filele 1- 203, 238-477) și în ziua de 25.06.2009 în calitate de administrator al SC Compania de Publicitate Mark SRL (vol. 2 dos.urm.pen., filele 205, 224-237);

18.Adresa din 23.06.2009 emisă de inculpatul Iacobescu Bogdan-Petre în calitate de administrator al SC Compania de Publicitate Mark SRL având ca obiect predarea către organele de cercetare penală a unor înscrisuri aparținând firmei menționate (vol. 2 dos.urm.pen., fila 204, 206 - 223);

19.Înscrisuri predate la solicitarea organelor de urmărire penală de reprezentanții MTS prin adresele nr. 402/24.06.2009 (vol. 3 dos.urm.pen., filele 1- 206), 4143/26.10.2010 (vol.3 dos.urm.pen., filele 208-210), 402/25.06.2009 (vol.3 dos.urm.pen., filele 230-241), 97/02.09.2009, 402/13.07.2009, FN din 10.07.2009, 235/20.07.2009 (vol.3 dos.urm.pen., filele 242-255) precum și înscrisurile predate de SC Romtelecom SA (vol. 3 dos.urm.pen., filele 211, 229);

20.Documente predate de inculpata Vârsta Ioana-Elena, în calitate de administrator al SC Red Apple Communication SRL comisarilor Gărzii financiare cu prilejul controlului efectuat de aceștia la cererea organelor de urmărire penală în prezenta cauză (vol.5 dos.urm.pen., filele 214-314);

21.Proces-verbal de sesizare din oficiu din 07.06.2010 al DNA – Secția de combatere a corupției și rezoluția nr. 147/P/2009 din 29.07.2010 (vol.10 dos.urm.pen., filele 1-5);

22.Proces verbal de constatare a efectuării actelor premergătoare nr.159/P/2010 din 28.07.2010 și actele nominalizate în conținutul acestuia (vol. 10 dos.urm.pen., fila 6-299; vol.11 dos.urm.pen., filele 1-476; vol.12 dos.urm.pen., filele 1-295, vol. 13 dos.urm.pen., filele 1 – 379; vol. 14 dos.urm.pen., filele 1-336, vol. 27 dos.urm.pen., filele 70 – 140, 143-199);

23.Documente economico-financiare transmise prin fax de SC Zenith Media SRL (vol.11 dos.urm.pen., filele 477-485), SC Emotion Agencia SRL (vol.13 dos.urm.pen., filele 380-389);

24.Adresa nr.226/26.10.2009 emisă de MTS către Direcția Națională Anticorupție și înscrisuri transmise de către D.J.T.-uri și D.J.S.-uri reprezentând documente justificative pentru cheltuielile ocazionate de organizarea Zilei Naționale a Tineretului (vol.15 dos.urm.pen., filele 1-384; vol.16 dos.urm.pen., filele 1 – 449; vol.17 dos.urm.pen., filele 1- 394; vol. 18 dos.urm.pen., filele 423);

25.Adresa nr.3049/12.10.2010 emisă de Autoritatea Națională pentru Sport și Tineret și documentele aferente (vol.19 dos.urm.pen., filele 1-120), adresa nr.147/P/2009 emisă de Direcția Națională Anticorupție către ANST și documentele predate de această instituție (vol.19 dos.urm.pen., filele 221-461), proces-verbal nr.147/P/2009 din 01.10.2009 având ca obiect ridicarea mai multor înscrisuri din dosarul penal nr. 232/P/2009 al Direcției Naționale Anticorupție- (vol.19 dos.urm.pen., filele 462-517)

26. Mesaje transmise/primate prin e-mail de inculpata Vârsta Ioana-Elena identificate și ridicate cu prilejul efectuării percheziției informatice în căsuțele de mail utilizate de aceasta (vol. 22 dos.urm.pen., filele 1 – 348, vol. 25 dos.urm.pen., filele 258-259);

27. Mesaje transmise/ primite prin e-mail de inculpatul Iacobescu Bogdan-Petre (vol. 23 dos.urm.pen., filele 1- 19), Toia Dan Petre (vol.23 dos.urm.pen., filele 20-48), Rusescu Gheorghe (vol. 23 dos.urm.pen., filele 276-280), martorii Lukacsi Claudiu (vol. 23 dos.urm.pen., filele 49 - 71), Neagu Constantin (vol. 23 dos.urm.pen., filele 72 – 158, 267-275) și inculpata Radu Claudia (vol.23 dos.urm.pen., filele 159-266, 281- 377) identificate și ridicate cu prilejul efectuării percheziției informatice în căsuțele de mail utilizate de aceasta (vol. 23, filele 1 - 348);

28. Mesaje transmise/primate prin e-mail de martora Preoteasa Lelia Andreea identificate și ridicate cu prilejul efectuării percheziției informatice în calculatorul și căsuțele de mail utilizate de aceasta (vol. 24 dos.urm.pen., filele 1 - 525);

29. Mesaje transmise / primite prin e-mail de inculpații Mărcuță Marius Mihail (vol. 25 dos.urm.pen., filele 1- 34, 50 – 62, 205-210), Radu Claudia și martora Cazan Ileana Ruxandra (vol. 25 dos.urm.pen., filele 35 – 49, 63-204, 211-224)

30. Adresa nr.147/P/2009 din 16.09.2009, adresa de răspuns din partea MTS nr. 140/17.09.2009 și documentele solicitate (vol. 26 dos.urm.pen., filele 1 - 217)

31. Proces verbal nr.147/P/2009 din 04.11.2010 și documentele menționate în acestea (vol.26 dos.urm.pen., filele 218 - 221), adresa ANST nr. 2505/09.09.2010 și documentele anexate (vol. 26, filele 222 - 230), adresele de predare documente ale ANST nr. 44/21.07.2009, 575/14.08.2009, 3110/1.10.2010, 4174/ 29.10.2010, 4447/18.11.2010, 255/11.11.2010, adresele DNA nr. 147/P/2009 având ca obiect solicitarea de documente de la ANST din 13.08.2009, 16.08.2009, 08.10.2009, 12.10.2010, 18.10.2010, 20.10.2010, 10.11.2010, 13.10.2010, de la SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL din 07.10.2009, de la UCAS – MFC 13.10.2010, procesele verbale de ridicare de înscrisuri cu același număr din 01.10.2009, 18.11.2010, 21.03.2011 precum și documentele transmise de Ministerul Finanțelor Publice prin adresa 421159/14.10.2010, cu referire la : fișele posturilor și contractele individuale de muncă ale angajaților MTS implicați în

organizarea evenimentului de la 02.05.2009, registrul CFP al inculpatului Mircea Florin Cătălin ș.a. (vol. 26, filele 231-537);

32.Adresele nr.10306/30.07.2010, 9949/22.07.2010 1976/11.02.2011 emise de Consiliul Național al Audiovizualului, documentele aferente acestora și adresele de solicitare ale DNA (vol. 27 dos.urm.pen., filele 1 - 17)

33.Adresa nr. 147/P/2009 din 05.07.2010 emisă de DNA către G.F.K. România, adresele de răspuns, procesele verbale de primire a situațiilor cerute, proces verbal nr. 147/P/2009 din 13.07.2009 privind verificarea datelor predate în sistem informatic de GFK România SRL și extragerea celor relevante pentru cauză (vol. 27 dos.urm.pen., filele 18 - 34)

34.Adresa din 08.06.2010 emisă de SC Alpha Cont SRL și documentele aferente, respectiv rapoarte de monitorizare a transmisiilor TV (vol. 27 dos.urm.pen., filele 35 - 69)

35.Adresa MTS nr. 260/06.11.2009 referitoare la campaniile cu denumirea Sănătate în mișcare și Sportul înseamnă tinerețe (vol. 27 dos.urm.pen., fila 141), adresa nr. 147/P/2009 din 05.10.2010 și adresa de răspuns emisă de DBV Media House SRL împreună cu documentele anexate (vol. 27, filele 202 - 218), adresa nr. 147/P/2009 din 16.11.2010 și adresele de răspuns nr. 658/17.11.2010 împreună cu documentele anexate (vol. 27 dos.urm.pen., filele 239 - 497)

36.Hotărârea Camerei Deputaților nr.34/27.07.2009 având ca obiect aprobarea concluziilor și propunerilor formulate în Raportul depus de Comisia parlamentară de anchetă pentru verificarea sumelor cheltuite de MTS pentru organizarea Zilei Naționale a Tineretului și Hotărârea Camerei Deputaților nr.48/20.10.2009 prin care se cere urmărirea penală a inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria „*pentru faptele de delapidare care fac obiectul Raportului Comisiei parlamentare de anchetă*” (vol. 33 dos.urm.pen., filele 4-6) ;

37.Hotărârea Camerei Deputaților nr. 35/27.07.2009 prin care se cere urmărirea penală a inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria „*pentru faptele care fac obiectul dosarului nr. 147/P/2009 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție*” (vol. 34 dos.urm.pen., fila 4);

38.Proces-verbal de sesizare din oficiu nr. 147/P/2009 din 28.01.2010 (vol. 33 dos.urm.pen., filele 7-8);

39.Proces-verbal de sesizare din oficiu nr. 147/P/2009 din 28.02.2011 (vol. 33 dos.urm.pen., filele 13-36);

40. Procesul-verbal de ridicare de înscrisuri și documentele predate cu ocazia audierii martorului Constantinescu Octavian Clement (vol.33 dos.urm.pen., filele 37-40, 257-362); procesul-verbal de ridicare de înscrisuri și documentele predate cu ocazia audierii martorei Creață Luminița, (vol. 33 dos.urm.pen., filele 48 – 64, 379-402), Puiu Rodica și documentele predate de aceasta (vol. 33, filele 65-70, 377-378, 429-464); documentele predate martorului cu ocazia audierii martorului Constantinescu Toma Petru Claudiu și documentele predate de acesta cu ocazia audierii (vol.33 dos.urm.pen., filele 124-133); documentele predate cu ocazia audierii martorului Rujoiu Marian (vol.33 dos.urm.pen., filele 138-144, 410-428); și documentele predate cu ocazia audierii martorului Coadă Viorel Ilie (vol.33 dos.urm.pen., filele 169-172, 465-472);

41. Adresa Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului nr. 10251/01.02.2011 (vol. 34 dos.urm.pen., fila 312).

■ Pe de altă parte, având în vedere dispozițiile procedurale suscitade ale art.90 alin.2 Cod procedură penală și cele stabilite prin Decizia Curții Constituționale nr.331/28.06.2005, ale cărei considerente au fost la rândul lor reproduse mai înainte, Înalta Curte a valorificat ca probând acuzațiile din rechizitoriul procurorului, atât procesul verbal de constatare nr.747/91159/05.10.2009 întocmit de Curtea de Conturi urmare a acțiunii de control desfășurată la M.T.S. la solicitarea Camerei Deputaților prin Hotărârea nr.34/27.07.2009 (care a fost deja analizat pe larg), cât și **raportul de constatare întocmit de Garda Financiară la sediile părților responsabile civilmente S.C. Artisan Consulting S.R.L. și S.C. Compania de Publicitate Mark S.R.L., precum și documentele înaintate de subscrisele societăți comerciale nominalizate ca urmare a dispoziției procurorului de efectuare a unei constatări de specialitate prin Rezoluția nr.147/P/2009 din 25 iunie 2009** (vol.5 dos.urm.pen., filele 1-314; vol.6, filele 1-457; vol.7, filele 1-363; vol.8, filele 1-330 din dos. urm. pen.).

■ Totodată, cu referire la recepția la nivelul M.T.S. a prestațiilor efectuate de S.C. Artisan Consulting S.R.L. și S.C. Compania de Publicitate Mark S.R.L. în baza celor trei contracte nr.13, 14 și 15 din data de 22 aprilie 2009, din analiza coroborată a totalității celorlalte probe administrate în cursul procesului penal a rezultat că următoarele **înscrisuri oficiale cu conținut nereal au fost folosite ca documente justificative pentru plata integrală către S.C. Artisan Consulting S.R.L. și S.C.**

Compania de Publicitate Mark S.R.L. a sumelor menționate în contractele încheiate cu M.T.S. :

-Procesul verbal de recepție aferent prestațiilor din contractul nr.13 datat 22.04.2009 întocmit de inculpații Diaconu Paul, Radu Claudia, Nica-Udangiu George-Răzvan și martorul Rizea Florin la data de 05.05.2009 și înregistrat în evidențele M.T.S. sub nr.1845/06.05.2009 (vol.9 dos. urm. pen., filele 158-166);

-Procesul verbal de recepție aferent prestațiilor din contractul nr.14 datat 22.04.2009 întocmit de inculpații Diaconu Paul Păduraru George, Nica-Udangiu George-Răzvan și martorul Baciuc Cristian Alin la data de 20.05.2009 și înregistrat în evidențele M.T.S. sub nr.2061/21.05.2009 (vol.9 dos. urm. pen. filele 174-182);

-Procesul verbal de recepție aferent prestațiilor din contractul nr.15 datat 22.04.2009 întocmit de inculpații Diaconu Paul, Ruscescu George, Negrea Marius-Cristian și martora Marinescu Claudia la data de 05.05.2009 și înregistrat în evidențele M.T.S. sub nr.1845/06.05.2009 (vol.9 dos. urm. pen., filele 167-173).

■ Pe de altă parte, Înalta Curte mai are în vedere că pe baza proceselor verbale de recepție falsificate, inculpații Nica-Udangiu George Răzvan și Negrea Marius Cristian au emis următoarele **facturi fiscale cu conținuturi nereale:**

→Factura seria ART nr.100173 din 06.05.2009, în valoare de 1.173.161,50 RON cu TVA având ca obiect „servicii conform anexa nr.1 la contract nr.13/22.04.2009 și conform proces verbal de recepție servicii de organizare evenimente de divertisment. Servicii de realizare eveniment de divertisment De 2 ori mai tânăr - București - 02.05.2009” întocmită de inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan (vol.9 dos. urm. pen., fila 184);

→Factura seria ART nr.100177 din 21.05.2009, în valoare de 513.627,80 RON cu TVA având ca obiect „servicii conform anexa nr.1 la contract nr.14/22.04.2009 și conform proces verbal de recepție servicii de organizare evenimente de divertisment. Servicii de realizare eveniment de divertisment De 2 ori mai tânăr - județe - 02.05.2009” întocmită de inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan (vol.9 dos. urm. pen., fila 186);

→Factura seria CPM nr.10031 din 06.05.2009, în valoare de 1.381.174,69 RON cu TVA având ca obiect „servicii conform anexa nr.1 la contract nr.15/22.04.2009 și conform proces verbal de recepție servicii de organizare evenimente de

divertisment. Servicii de realizare eveniment de divertisment Costinești” întocmită de inculpatul Negrea Marius Cristian (vol.9 dos. urm. pen., fila 188).

■ Concomitent, prin examinarea coroborată a întregului material probator administrat în cauză, atât în faza instrucției penale cât și la cercetarea judecătorească instanța de fond a Înaltei Curți mai are în vedere ca având valoare probantă corespunzătoare toate **înscrișurile întocmite anterior momentului încheierii celor trei contracte susindicate de către M.T.S. la data de 22 aprilie 2009** ce au generat o pagubă în cuantum de 2.736.933,28 lei și care urmează a fi declarate false în conformitate cu prevederile art.445 Cod procedură penală, după cum urmează:

→Nota de oportunitate nr.17 datată 02.04.2009, exemplar original (vol.9 dos. urm. pen., filele 52-55);

→Notă de fundamentare nr.18 datată 02.04.2009, exemplar original (vol.9 dos. urm. pen., filele 56-63);

→Trei caiete de sarcini, exemplare originale (vol.9 dos. urm. pen., filele 64-73);

→Invitațiile de participare nr.40, 41 și 42, toate datate 09.04.2009) exemplarele originale (vol.9 dos. urm. pen., filele 74-76, 82-84, 86-88);

→Ofertele emise de SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL (proponeri tehnice și proponeri financiare), exemplarele originale (vol.9 dos. urm. pen., filele 92-118);

→Ordinul ministrului Tineretului și Sportului nr. 477 datat 10.04.2009 exemplar original (vol.9 dos. urm. pen., filele 90-91);

→Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr.56 datat 16.04.2009, exemplar original (vol.9 dos. urm. pen., filele 121-122);

→Raportul procedurii interne - selecție de oferte privind atribuirea contractului de achiziție publică „servicii de recreere, culturale și sportive” nr.57 datat 16.04.2009 (vol.9 dos. urm. pen., filele 119-120);

→comunicările nr.68 și 69 ambele datate 16.04.2009 emise de MTS către Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL, exemplarele originale (vol.9 dos. urm. pen., filele 122 - 125);

→Contractele nr.13, 14 și 15 datate 22.04.2009, exemplarele originale (vol.9 dos. urm. pen., filele 127-154) încheiate de M.T.S. cu societățile comerciale susindicate.

■ În același sens, Înalta Curte văzând că în egală măsură și înscrisurile întocmite ulterior momentului de timp stabilit ca referențial și anume încheierea celor trei contracte de către M.T.S. cu nr.13, 14, 15 din data de 22 aprilie 2009 ce au determinat producerea pagubei având cuantumul mai sus expus în patrimoniul autorității publice nominalizată; respectiv **contractele și facturile fiscale aferente încheiate de părțile responsabile civilmente S.C. Artisan Consulting S.R.L. și S.C. Compania de Publicitate Mark S.R.L. cu alte societăți comerciale terțe pentru a justifica prestații neefectuate în realitate ori supraevaluate decurgând din executarea celor trei contracte încheiate cu M.T.S.**, fac pe deplin proba acuzațiilor stabilite prin rechizitoriul procurorului pentru coînculpății Iacobescu Bogdan Petre, Nica-Udangiu George Răzvan și Negrea Marius Cristian le caracterizează având valoare probantă corespunzătoare.

Din acest ultim punct de vedere, Înalta Curte reține celelalte înscrisuri care, pentru identitate de rațiune, urmează a fi declarate ca false în conformitate cu dispozițiile art.445 Cod procedură penală și anume:

→Contractul nr.3B/24.04.2009 încheiat de SC Loco Branding & Communication SRL și SC Artisan Consulting SRL și factura fiscală nr.2009021/04.05.2009 aferentă acestuia, exemplare fotocopiate (vol.7 dos. urm. pen., filele 43-50);

→Contract de producție nr.11/24.04.2009 încheiat de SC Videosmart SRL cu SC Artisan Consulting SRL și factura nr.111/30.04.2009 emisă de SC Videosmart SRL aferentă contractului menționat, exemplare fotocopiate (vol.6 dos. urm. pen., filele 383-387);

→Contract de producție nr. EV 499/24.04.2009 încheiat de SC Media Pro Pictures SA cu SC Artisan Consulting SRL și factura nr. 102908/04.05.2009 emisă de SC Media Pro Pictures SA aferentă contractului menționat, exemplare fotocopiate (vol.7 dos. urm. pen., filele 217-220 și vol.6 dos. urm. pen., fila 373);

→Contractul nr.4A datat 22.04.2009 încheiat între SC Artisan Consulting SRL și SC Red Apple Communication SRL și facturile fiscale nr. 100167 și 100168 ambele emise la data de 23.04.2009 de SC Artisan Consulting SRL în baza contractului menționat, exemplare fotocopiate (vol.5 dos. urm. pen., filele 221- 226);

→act de reziliere a contractului nr.4A datat 22.04.2009 încheiat între SC Artisan Consulting SRL și SC Red Apple

Communication SRL și facturile fiscale nr.100175 și 100176 ambele emise la data de 18.05.2009 de SC Artisan Consulting SRL actului de reziliere menționat, exemplare fotocopiate (vol.5 dos. urm. pen., filele 235-237);

→Contractul nr.6A datat 23.04.2009 încheiat între SC Artisan. Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL și factura fiscală nr.100179/28.05.2009 emisă de SC Artisan Consulting SRL în baza contractului menționat, exemplare fotocopiate (vol.6 dos. urm. pen., filele 272-276);

→Contractul nr.7 datat 24.04.2009 încheiat între inculpatul Negrea Marius-Cristian în calitate de persoană fizică și SC Compania de Publicitate Mark SRL (vol.5 dos. urm. pen., filele 76-77).

■ Tot astfel, Înalta Curte, are în vedere că **înscrierile încuviințate a fi administrate prin încheierea de la termenul de judecată din 11 iunie 2013** (vol.III dos. fond I.C.C.J., filele 303-325) și anume:

► *pentru inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria:*

-proces-verbal de constatare întocmit de Curtea de Conturi a României la Ministerul Tineretului și Sportului înregistrat sub numărul 85417 din 02 iulie 2010;

-adresa nr. 3310 din 31 august 2010 a Curții de Conturi către Autoritatea Națională de Sport și Tineret;

-fișa de identificare și analiza în cadrul "Misiunii de audit pentru verificarea contractelor încheiate cu ocazia organizării Zilei Tineretului", însoțită de "interviul" dat echipei de audit de directorul general al Direcției Economice din cadrul Ministerului, Tineretului și Sportului, inculpatul Paul Diaconu;

-copia raportului de audit întocmit în legătură cu evenimentul „De două ori mai tânăr”, finalizat și adus la cunoștința ministrului Sorina Luminița Plăcintă;

-document privind "Fundamentarea bugetului pe anul 2009 privind activitatea de tineret";

-adresa 327 din 16 iunie 2009 a directorului Direcției Investiții, Achiziții Publice și Servicii Interne din cadrul Ministerului Educației, Tineretului și Sportului (însoțită de documente aferente);

-lista activităților/acțiunilor organizate în ziua de 02 mai 2009 în fiecare județ de către Direcțiile Județene de Tineret (însoțite de planșe fotografice);

-lista activităților / acțiunilor organizate în ziua de 02 mai 2009 de către Direcțiile Județene de Sport (însoțite de planșe fotografice);

-situația recepției materialelor promoționale în județe, aferente zilei de 02 mai 2009, document atestat conform cu originalul de către martora Lelia Preoteasa și nedepus la Direcția Națională Anticorupție;

-Regulament de organizare și funcționare a Ministerului Tineretului și Sportului, în vigoare la datele faptelor ce formează obiectul prezentei cauze;

-Regulament intern al Ministerului Tineretului și Sportului în vigoare la datele faptelor ce formează obiectul prezentei cauze;

-înscrisuri copie (originalele fiind depuse cu ocazia procesului verbal de predare documente încheiat între inculpata Monica Iacob Ridzi și fostul ministru al Tineretului și Sportului, doamna Sorina Luminița Plăcinta) reprezentând:

a) propunere de angajare a unei cheltuieli pentru acțiunea "De 2 ori mai tânăr" cu suma de 1.381.174,69 lei ; angajament bugetar individual/global pentru acțiunea "De 2 ori mai tânăr " ; ordonanțare de plata pentru acțiunea "De 2 ori mai tânăr " cu suma de 1.381.173,69 lei;

b) propunere de angajare a unei cheltuieli pentru acțiunea "De 2 ori mai tânăr " cu suma de 1.173.161,50 lei ; angajament bugetar individual/global pentru acțiunea "De 2 ori mai tânăr " cu suma de 1.173.161,50 lei ; ordonanțare de plata pentru acțiunea "De 2 ori mai tânăr " cu suma de 1.173.161,50 lei ;

c)propunere de angajare a unei cheltuieli pentru acțiunea "De 2 ori mai tânăr " cu suma 513.627,80 lei ; angajament bugetar individual/global pentru acțiunea "De 2 ori mai tânăr " cu suma de 513.687,80 lei , ordonanțare de plata pentru acțiunea "De 2 ori mai tânăr " cu suma de 513.687,80 lei.

-copie a decontului de cheltuieli nr. 49 din 07 mai 2009, și cele

-adresă către Ministerul Tineretului și Sportului pentru a pune la dispoziția instanței toate ordinele emise de către inc. Monica Iacob Ridzi în legătură cu organizarea și derularea evenimentelor ținând de sărbătorirea zilei de 02 mai 2009 și în mod special, incluzând următoarele:

•Ordinul nr.395 din 27 februarie 2009 prin care este delegat Controlul Financiar Preventiv în cadrul aparatului propriu al Ministerului;

• Ordinul nr.456 din 02 aprilie 2009 prin care a fost stabilită structura programelor Ministerului Tineretului și Sportului, aprobată metodologia de finanțare a acestora și indicate direcțiile responsabile pentru realizarea acestor obiective;

• Ordinul nr.444 din 25 martie 2009 de aprobare a Regulamentului de organizare și funcționare a Ministerului Tineretului și Sportului în anul 2009;

• Ordinele 708, 709, 710 din 30 aprilie 2009 privind constituirea comisiilor de recepție a evenimentelor de la 02 mai 2009.

► *pentru inculpatul Mărcuță Marius-Mihail* răspunsul scris al M.T.S. la adresa instanței dacă la momentul săvârșirii presupuselor fapte, exista și funcționa un sistem informatic în accepțiunea dispozițiilor art.41 și urm. din Legea nr.161/2003, privind exercitarea cu transparență a demnităților publice.

► *pentru inculpatul Iacobescu Bogdan Petre*

- către Inspectoratul General al Jandarmeriei Române, prin care se va solicita furnizarea unei copii de pe raportul întocmit cu privire la numărul de participanți la concertul din Parcul Alexandru Ioan Cuza (fost IOR) din București din după-amiaza / seara zilei de 2 mai 2009;

- către S.C. Growth from Knowledge GfK România S.R.L. - furnizorul unic al Serviciului Național de Măsurare a Audiențelor TV în România în perioada aprilie-mai 2009, pentru furnizarea cifrelor de audiență și a numărului de persoane din grupul țintă 15-24 ani care au vizualizat cel puțin o dată spoturile din:

1) Campania de promovare a evenimentului MTV Days din 1 și 2 Mai 2009, desfășurată pe stațiile PRO TV și MTV, în perioada 24.04.2009 - 03.05.2009, video - clip 20 de secunde și știri publicitare 30 de secunde, cu nominalizare distinctă MTV și Ministerul Tineretului și Sportului și

2) Campania de promovare a evenimentului "De 2 ori mai tânăr" organizat de Ministerul Tineretului și Sportului, desfășurată pe stațiile ANTENA 3 și REALITATEA TV, în perioada 27.04.2009 - 02.05.2009. video-clip 25 de secunde, nu au furnizat alte informații relevante care să permită înfrângerea totalității probelor administrate atât la urmărirea penală, cât și la cercetarea judecătorească și care coroborate generează concluzia existenței faptelor imputate pentru cei trei inculpați nominalizați și a vinovăției acestora.

■ În fine, nici **proba constând în vizionarea formatului video de pe un suport informatic tip DVD** propusă de inculpatul Iacobescu Bogdan Petre și încuviințată prin încheierea de ședință de la aceeași dată din 11 iunie 2013, cu referire la capturarea de imagini video atestând prezența unor tineri la data de 02 mai 2009 pe plaja stațiunii Costinești ce practicau diverse jocuri sportive și respectiv în seara aceleiași zile și în același loc la un concert de muzică pop susținut de trupe muzicale din România nu poate conduce la modificarea concluziei deja expusă ce rezultă dintr-un examen coroborat al tuturor probelor administrate în cursul procesului penal în sensul statuării fără dubiu a săvârșirii cu vinovăție a faptelor imputate în sarcina tuturor inculpaților nominalizați.

• Concluzii rezultate din analiza probelor administrate în cursul procesului penal cu referire la participația fiecărui inculpat

Înalta Curte, după epuizarea activității de apreciere a tuturor probelor administrate în cauză și prin conformare la dispozițiile art.64 alin.2 Cod procedură penală, atât în faza de urmărire penală, cât și la cercetarea judecătorească, cu mențiunea esențială a înlăturării concluziilor formulate prin noua expertiză judiciară contabilă întocmită de experta Abălaru Sanda, are în vedere că acestea sunt credibile și stabilesc în convingerea instanței cu certitudine deplină existența faptelor prevăzute de legea penală deja descrise ce sunt imputate în sarcina tuturor inculpaților și săvârșirea lor cu vinovăție; ceea ce determină în consecință și statuarea nepertinentei cererilor formulate de aceiași inculpați prin care se tinde la achitarea lor.

Astfel, după analiza amplului material probator administrat în cauză distinctiv în raport de persoana fiecăruia dintre inculpații trimiși în judecată, Înalta Curte, reține următoarele:

A.1. Inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria în intervalul 17 martie -22 mai 2009 și-a îndeplinit cu știință în mod defectuos atribuțiile de serviciu specifice funcției de ministru al Ministerului Tineretului și Sportului și calității de ordonator principal de credite, atribuind în mod ilegal, prin simularea derulării de către MTS a unei proceduri de achiziție, contractele nr. 13, 14 și 15 datate 22.04.2009 către SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL sub pretextul externalizării serviciilor de organizare a Zilei Naționale a Tineretului și a dispus ulterior plata sumelor prevăzute în contracte deși cunoștea că firmele au efectuat prestații cu

implicații financiare minime, ceea ce a avut drept rezultat producerea în patrimoniul MTS a unei pagube de 2.737.743,35 lei, constând în contravaloarea unor prestații neefectuate sau supraevaluate, corelativ cu procurarea de avantaje patrimoniale în același quantum pentru companiile nominalizate.

În acest sens, inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria:

- a sistat demersurile făcute de Direcția Generală Programe, Proiecte și Centre Teritoriale pentru Tineret pentru organizarea evenimentelor dedicate Zilei Naționale a Tineretului prin structurile proprii și cu costuri minime;

- a hotărât în mod unilateral și nejustificat din punct de vedere al economiei și eficienței utilizării fondurilor publice ca activitatea să fie externalizată prin încheierea de către MTS a unor contracte de achiziție publică cu agenți economici privați, alocând din fondurile MTS suma de 3.120.000 RON pe care a stabilit-o arbitrar;

- în paralel a alocat și plătit suma de 304.652,04 RON cu TVA structurilor proprii din cadrul MTS (DJT-uri, DGPPCTT și Direcția Generală Programe pentru studenți), pentru organizarea aceluiași eveniment în București, Costinești și 39 reședințe de județ;

- a antrenat în activitatea infracțională, cu ajutorul inculpatei Vârsta Ioana Elena, pe inculpații Iacobescu Bogdan Petre, Nica Udangiu George Răzvan și Negrea Marius Cristian, primii doi acționari și administratori la SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL, iar ultimul asociat și administrator la cea de-a doua firmă, promițându-le că le va atribui ilegal contracte de achiziție publică în condiții foarte avantajoase;

- a hotărât de asemenea, în mod unilateral ca evenimentele să fie organizate în locații din București, Costinești și 39 reședințe de județ, în care cunoștea că structurile proprii ori alte entități publice sau private vor desfășura alte manifestări. învinuita a urmărit astfel să creeze confuzie cu privire la identitatea prestatorilor pentru a putea plăti către SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL, în absența unor contraprestații, sumele substanțiale prevăzute în contracte;

- a decis divizarea achiziției în trei contracte urmărind să creeze aparența organizării unor manifestări de amploare la nivel național care ar justifica plata către firme a întregii sume alocate și să includă în contracte prestații identice, supraevaluate,

despre care știa că nu vor fi executare ori vor fi realizate, în locul firmelor, de structurile proprii ale MTS, cu implicații financiare minime, având ca sursă tot bugetul MTS;

-a inițiat și participat efectiv la simularea organizării și derulării de către MTS a unei proceduri cerere de oferte, finalizată cu încheierea contractelor 13 și 14 datate 22.04.2009 cu SC Artisan Consulting SRL și nr. 15 datat 22.04.2009 cu SC Compania de Publicitate Mark SRL. În această etapă a activității infracționale a antrenat și angajați ai MTS cu funcții de conducere și execuție (inculpații Vârsta Ioana Elena, Mărcuța Marius Mihail, Paul Diaconu, Popa Daniela Elena, Claudia Radu, Dragomir Octavian Petru, Mircea Florin Cătălin, Toia Dan Petre) precum și pe inculpații Iacobescu Bogdan Petre, Nica Udangiu George Răzvan și Negrea Marius Cristian împreună cu care a participat la falsificarea notelor de oportunitate și fundamentare a documentației de atribuire și contractelor 13, 14 și 15 datate 22.04.2009).

- pentru a asigura avantajele materiale necuvenite celor două firme nu a dispus compartimentelor de specialitate efectuarea de verificări pentru stabilirea realității serviciilor prestate pe baza unor documente justificative prevăzute de lege ci a hotărât ca recepția să fie făcută pe baza unor materiale filmate din dispoziția sa de angajați ai MTS, cu ocazia participării la evenimentele realizate de structurile proprii ale instituției publice;

-a dispus plata către SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL a sumelor integrale prevăzute în contracte, deși cunoștea că firmele nu și-au îndeplinit cea mai mare parte din obligațiile asumate;

- a simulat o asociere între MTS și PRO TV SA privind organizarea la Costinești de către MTS a Zilei Naționale a Tineretului în cadrul MTV Days și apoi să atribuie în mod ilegal un contract cu același obiect Companiei de Publicitate Mark SRL în temeiul căruia firma să încaseze de la MTS o sumă substanțială fără a executa vreo prestație.

Astfel, în ziua de 14.04.2009, inculpata Iacob Ridzi Monica Maria prin intermediul martorei Amalia Năstase, administrator al SC Eventures SRL a convocat-o pe martora Apostol Maria Luciana, director de relații publice la PRO TV SA la o întâlnire la sediul MTS, motivând că ar fi interesată de o asociere cu PRO TV SA, la evenimentul MTV Days ce urma să fie organizat la Costinești;

-a achiziționat materiale promoționale destinate organizării Zilei Naționale a Tineretului prin procurarea de avantaje materiale SC „ARTISAN CONSULTING” SRL și SC „COMPANIA DE PUBLICITATE MARK” SRL. Astfel, „în prima parte a lunii aprilie 2009, inculpata Iacob Ridzi Monica Maria a luat hotărârea ca materialele promoționale să fie comandate și achitate în avans de SC Red Apple Communication SRL, administrată de inculpata Vârsta Ioana Elena, după care relația comercială cu furnizorii să fie preluată de SC Artisan Consulting SRL, iar MTS să mascheze ulterior achiziția de bunuri incluzând-o la categoria «servicii de prezentare și promovare a evenimentului de divertisment» în contractele ce urmau a fi atribuite nelegal celor două firme.

Instanța supremă constată că aspectul cheltuirii de către ordonatorul de credite a 30% din bugetul total anual pentru o unic eveniment (sărbătorirea zilei internaționale a tineretului – 2 mai), fără dovedirea posibilității obiective de suplimentare a sumelor aflate la dispoziție, constituie un alt argument al conduitei abuzive, ilicit penale a inculpatei Iacob-Ridzi Monica - Maria, chiar fără a analiza legalitatea derulării procedurilor de achiziție publică și susține concluzia faptului că aceasta a acționat cu intenție directă.

Concomitent, Înalta Curte reține că exercitarea abuzivă de către susnumita a atribuțiilor de serviciu s-a materializat de asemenea în aceea că a folosit resursele financiare ale MTS alocate Zilei Naționale a Tineretului pentru realizarea și difuzarea unor produse publicitare prin care și-a promovat imaginea de om politic fapt ce contravine prevederilor art. 22 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice care instituie în sarcina ordonatorilor de credite obligația de a angaja și de a utiliza creditele bugetare pentru cheltuieli strict legate de activitatea instituțiilor publice și cu respectarea dispozițiilor legale.

2.Pe de altă parte, din analiza tuturor probelor administrate în cauza de față Înalta Curte reține ca fiind dovedită fără echivoc și fapta aceleiași inculpate nominalizate care în intervalul de timp menționat, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale a participat în calitate de autor sau instigator la întocmirea în fals a 15 înscrisuri oficiale (nota de oportunitate nr. 17 și cea de fundamentare nr. 18, ambele antedatate 02.04.2009; trei caiete de sarcini; ordinul nr. 477 datat 10.04.2009 privind constituirea comisiei de evaluare;

invitațiile de participare cu numerele 40, 41 și 42, toate antedatate 09.04.2009 ; procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din data de 16.04.2009, ora 10:00 nr. 56 datat 16.04.2009; raportul procedurii interne - selecție de oferte privind atribuirea contractului de achiziție publică – servicii de recreere, culturale și sportive nr. 57 datat 16.04.2009; adresele nr. 68 și 69 ambele datate 18.04.2009 având ca obiect informarea SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL că au fost desemnate câștigătoare pentru contractele 13, 14 și 15; contractele nr. 13, 14 și 15 toate datate 22.04.2009) în scopul săvârșirii infracțiunii de corupție.

Din acest ultim punct de vedere se reține că în legătură cu actele materiale pentru infracțiunile de fals intelectual, aparent ar fi o inadvertență.

În concret, în cazul inculpatei Ridzi, în rechizitoriu se reține falsificarea unui număr de 15 înscrisuri, pentru a se reține în final un număr de 7 acte materiale.

Într-adevăr, cele 15 acte false pot să realizeze conținutul a 7 acte materiale, așa cum a reținut procurorul și cum, de altfel, se justifică în conținutul actelor de începere a urmăririi penale și de extindere a urmăririi penale. Întrucât pentru actele false care au fost comise la aceeași dată, în aceleași condiții de loc și de timp, s-a reținut o unitate materială. De exemplu, s-a reținut instigare pentru întocmirea caietelor de sarcini: au fost trei caiete de sarcini și s-a reținut un singur act material.

B.1. Concomitent aceleași probe administrate dovedesc fără dubiu că inculpații Diaconu Paul, Mărcuță Marius-Mihail, Radu Claudia, Toia Dan Petre, Popa Daniela Elena, Mircea Florin Cătălin și Dragomir Octavian Petru, în aceeași perioadă de timp 7 aprilie - 4 mai 2009, cu ocazia organizării de către M.T.S. a Zilei Naționale a Tineretului și-au îndeplinit cu știință, în mod defectuos, atribuțiile de serviciu specifice, contribuind la atribuirea ilegală de către MTS a trei contracte de achiziție către SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL, prin participarea la simularea organizării și derulării unei proceduri de achiziție și la divizarea achiziției în trei contracte, în scopul creării instrumentelor comerciale (contractele nr. 13, 14 și 15 datate 22.04.2009) care i-au permis inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria să dispună plata din bugetul MTS către firme a sumei de 2.737.743,35 RON, pentru prestații neefectuate sau supraevaluate iar societățile comerciale să obțină în același quantum avantaje materiale.

Astfel, este însemnat aspectul dovedit de mijloacele de probă administrate în cauză că *inculpatul Diaconu Paul* a avut o înțelegere prealabilă cu inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria în baza căreia a participat efectiv și continuu la luarea deciziilor de natură infracțională vizând simularea procedurii de achiziție, divizarea achiziției în trei contracte cu clauze defavorabile MTS și recepția fictivă a prestațiilor.

Tot astfel, din aceleași mijloace de probă rezultă că *inculpatul Mărcuță Marius-Mihail* a acționat cu intenție raportat la întreaga activitate infracțională, dovadă în acest sens fiind și implicarea efectivă, la cererea inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria în acțiunile de ștergere din sistemele informatice ale instituției sau din căsuțele de mail ale celorlalți participanți la săvârșirea infracțiunii a datelor ce ar fi putut servi drept probe în prezenta cauză.

În același sens, faptul că *inculpata Radu Claudia* a acționat cu forma de vinovăție prevăzută, rezultă din probele administrate care demonstrează o înțelegere prealabilă cu inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria în baza căreia a fost prezentă la sediul MTS și a participat la luarea deciziilor vizând organizarea evenimentului cu o săptămână înainte de a fi numită în funcție.

De asemenea susnumita inculpată a cunoscut faptul că activitățile cultural-sportive și de divertisment au fost executate în toate locațiile (București, Costinești și reședințele de județ) de structurile proprii ale MTS cărora chiar ea le-a transmis decizia în acest sens, dată de inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria.

Ulterior a contribuit la includerea în cele trei contracte a unor prestații identice, după care a confirmat prin întocmirea actelor de recepție și acordarea vizelor „Bun de plată” pe facturi, că le-au executat SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL.

Se impune a fi subliniat faptul că inculpata Radu Claudia în calitate de conducător al direcției care avea în competență organizarea Zilei Naționale a Tineretului a pus în executare deciziile de natură infracțională ale inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria nu numai în mod direct ci și prin intermediul subordonaților săi pe care i-a antrenat la simularea procedurii de achiziție și la executarea unor prestații ce cădeau în sarcina firmelor.

Pe de altă parte, faptul că *inculpatul Toia Dan Petre* a acționat cu știință este relevat și de faptul că în calitate de șef ierarhic al inculpaților Mărcuță Marius-Mihail și Popa Daniela

Elena a coordonat concomitent și acțiunile acestora vizând întocmirea cu încălcarea prevederilor legale a programului anual al achizițiilor publice și simularea unei proceduri de achiziție ceea ce potențează gradul de pericol social al faptei acestuia.

În strânsă legătură cu cele ultim menționate, Înalta Curte reține că *inculpata Popa Daniela Elena*, la solicitarea inculpatului Toia Dan Petre, șeful său ierarhic, a redactat într-o primă formă contractele menționate, folosind ca model un draft de contract pus la dispoziție susnumitului de inculpatul Diaconu Paul ceea ce demonstrează că aceasta a cunoscut și participat la punerea în executare a dispoziției date de inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria de divizare a achiziție în trei contracte în scopul analizat în partea expozitivă a rechizitoriului.

Dovadă în acest sens este faptul că la data de 24.04.2009 a transmis prin mail martorei Cazan Ileana Ruxandra, șefa de cabinet a inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria proiectele contractelor care ulterior datei de 27.04.2009 au fost înregistrate sub numerele 13, 14 și 15 și datate 22.04.2009.

Împrejurarea că inculpata ultim nominalizată a avut un rol important în simularea procedurii de achiziție este dovedită și de acțiunile inculpatului Mărcuță Marius-Mihail întreprinse din dispoziția inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria după declanșarea cercetărilor de a-i șterge din calculator și din căsuța de mail datele care dovedeau fictivitatea întregii documentații de atribuire și a contractelor .

De asemenea „abilitățile” dovedite de inculpata Popa Daniela Elena în simularea transmiterii prin fax a invitațiilor de participare și comunicărilor către firmele declarate „câștigătoare” alături de multitudinea documentelor false întocmite argumentează că a avut reprezentarea urmărilor faptelor sale.

În ceea ce privește persoana *inculpatului Mircea Florin Cătălin*, Înalta Curte reține că în esență potrivit Ordinului nr.522/2003 al ministrului Finanțelor Publice controlul financiar preventiv se realizează în scopul identificării proiectelor de operațiuni care nu respectă, printre altele, condițiile de legalitate și regularitate și prin a căror efectuare s-ar prejudicia patrimoniul public.

Conceptul de regularitate este definit ca reprezentând caracteristica unei operațiuni de a respecta sub toate aspectele ansamblul principiilor și regulilor procedurale și metodologice care sunt aplicabile categoriei de operațiuni din care face parte .

Atestările contrare realității făcute de inculpatul nominalizat în exercitarea atribuțiilor de serviciu în sensul că ar fi verificat cele trei contracte, nota de fundamentare și nota de oportunitate sub aspectele menționate la datele de 22.04.2009 (contractele) și 02.04.2009 (notele de fundamentare și oportunitate) în condițiile în care s-a dovedit cu certitudine că la aceste date actele nu existau fiind întocmite după 27.04.2009, nu sunt numai expresia falsului intelectual ci și dovada certă că acesta nu și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu constând în controlul de legalitate și regularitate al operațiunii și a acționat de conivență cu ceilalți inculpați pentru a crea aparența că atribuirea contractelor s-a făcut cu respectarea principiilor prevăzute în OUG 34/2006 după derularea unei proceduri de achiziție.

Așadar, inculpatul Mircea Florin Cătălin a prevăzut și acceptat ca prin acțiunile sale girează operațiuni ce vor prejudicia fondurile publice alocate organizării evenimentului și vor aduce avantaje materiale firmelor cărora li s-au atribuit contractele.

Cu referire la *inculpatul Dragomir Octavian Petru*, se are în vedere că acesta a acționat cu forma de vinovăție prevăzută de textul incriminator în raport cu activitatea infracțională în întregul ei, este dovedită atât de acțiunile proprii cât și de cele ale subordonatului său, inculpatul Mircea Florin Cătălin, pe care le-a cunoscut și aprobat în exercitarea prerogativelor de director al Direcției Buget Contabilitate.

Constatarea se desprinde din faptul că ambii inculpați nominalizați au atestat prin semnături acte oficiale cu conținut nereal întocmite în scopul simulării procedurii de achiziție, girând astfel că respectă condițiile de legalitate și regularitate.

Probele administrate în cauză au relevat de asemenea că inculpatul Dragomir Octavian Petru a cunoscut planul inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria și s-a angrenat în executarea lui, fapt ce rezultă din aceea că, folosindu-se de autoritatea funcției deținute le-a convins pe martorele Cociaș Ramona Ionela, Manchet Georgeta, angajate ale unei alte direcții din cadrul MTS să semneze procesul verbal al ședinței de deschidere al ofertelor și raportul procedurii interne despre care știa că sunt false și servesc la simularea derulării unei proceduri de achiziție.

2. Totodată, totalitatea probelor administrate și valorificate de către instanță dovedesc fără dubiu că inculpații Diaconu Paul, Radu Claudia, Toia Dan Petre, Popa Daniela Elena, Mircea

Florin Cătălin și Dragomir Octavian Petru (în forma autoratului) și respectiv inculpatul Mărcuță Marius-Mihail (în forma complicității) au participat la întocmirea în fals a unor diferite înscrisuri oficiale emanând de la M.T.S. (notele de fundamentare și oportunitate date 02.04.2009, trei caiete de sarcini, oferte emanând de la S.C. Artisan Consulting S.R.L. și S.C. Compania de Publicitate Mark S.R.L., contractele nr.13, 14 și 15 din data de 22 aprilie 2009 încheiate între M.T.S. și subscrisele societăți comerciale, două procese verbale de recepție nr.1845 din 06 mai 2009, aferente prestațiilor din contractele nr.13 și 15 și un alt proces verbal de recepție nr.2061 din 21 mai 2009 pentru contractul nr.14) în scopul săvârșirii infracțiunii de corupție prim analizată și anume abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată.

3.Pe de altă parte, examenul coroborat al probelor administrate la urmărirea penală și la cercetarea judecătorească determină și statuarea existenței în sarcina inculpaților Diaconu Paul, Mărcuță Marius-Mihail, Radu Claudia și Popa Daniela Elena a faptei constând în ajutorul dat reprezentanților legali ai SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL în perioada 22 – 27.04.2009 la întocmirea în fals a celor șase oferte din care trei ale SC Artisan Consulting SRL și trei ale SC Compania de Publicitate Mark SRL, fiecare conținând câte o propunere tehnică și una financiară (trei dintre oferte devenite ulterior parte integrantă din contractele 13, 14 și 15 date 22.04.2009), în scopul săvârșirii infracțiunii de corupție arătate.

4.Tot astfel, probele administrate în speță atestă că inculpatul Mircea Florin Cătălin ulterior datei de 27.04.2009, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale, a înregistrat în evidența proprie – Registrul de Control Financiar Preventiv, toate documentele oficiale false pe care a aplicat viza (notele de oportunitate nr.17 și fundamentare nr.18, ambele date 02.04.2009, contractele nr.13, 14 și 15 date 22.04.2009), încheiate între MTS și părțile responsabile civilmente indicate.

C.1.Cu referire exclusivă la persoana inculpatei Vârsta Ioana-Elena, după aprecierea totalității probelor administrate în cauză, Înalta Curte are în vedere că din examinarea acestora rezultă cu totală certitudine că în perioada 17 martie - 22 mai 2009, a înlesnit și sprijinit activitatea infracțională a inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria și a celorlalți inculpați nominalizați la punctele 2 – 8, constând în atribuirea ilegală către SC Artisan

Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL a trei contracte de achiziție publică prin simularea organizării și derulării de către MTS a unei proceduri „cerere de oferte” și ulterior plata către firme a sumelor la valorile prevăzute în contracte, cunoscând că în cea mai mare parte, obligațiile asumate nu au fost onorate, acțiuni ce au condus la producerea în patrimoniul MTS a unui prejudiciu de 2.737.743,35 RON, constând în plăți pentru prestații neefectuate sau supraevaluate.

Astfel, în concret actele de ajutor ale susnumitei au fost substanțiale și au vizat activitatea infracțională în întregul ei, din momentul inițierii până în cel al consumării, inculpata nominalizată fiind cea care a asigurat, în baza unei înțelegeri prealabile cu inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria, punerea în aplicare a planului conceput de aceasta.

În acest sens, inculpata Vârsta Ioana Elena i-a identificat pe inculpații Iacobescu Bogdan Petre, Nica-Udangiu George-Răzvan și Negrea Marius Cristian, administratori ai SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL, care s-au angrenat la punerea în executare a activității infracționale, cunoscând că vor fi beneficiarii unor avantaje materiale substanțiale provenite din fondurile MTS.

Pe baza datelor primite de la inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria privind suma totală alocată achiziției, inculpata Vârsta Ioana Elena a redactat documentul „buget final 3 locații.xls” și l-a pus la dispoziția inculpaților nominalizați la punctele 2-8, care, împreună cu alți angajați ai instituției, au întocmit în fals întreaga documentație de atribuire, inclusiv ofertele firmelor.

La cererea inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria, inculpata Vârsta Ioana Elena a achiziționat pe firma sa SC Red Apple Communication SRL toate materialele promoționale, după care, în baza înțelegerii infracționale menționate, inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan a preluat relația comercială pe firma sa SC Artisan Consulting SRL, substituind-o în documente firmei SC Red Apple Communication SRL.

Aceste operațiuni au făcut posibilă ascunderea achiziției de bunuri în categoria unor servicii și includerea, sub această formă în contractele 13, 14 și 15 datate 22.04.2009 la o valoare aproape triplă față de costurile reale ale achiziției.

Simularea de către inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a organizării de către MTS, la Costinești, ca obiect al contractului nr.15 datat 22.04.2009, a unui eveniment dedicat Zilei Naționale a Tineretului în cadrul MTV Days s-a realizat în concret tot cu

sprijinul inculpatei Vârsta Ioana Elena, care a transmis reprezentanților PRO TV SA și MPP toate datele stabilite de inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria vizând întocmirea unor documente comerciale și financiare fictive.

Inculpata Vârsta Ioana Elena a asigurat inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria, pe baza înțelegerii cu aceasta, un control permanent asupra utilizării fondurilor bănești alocate firmelor prin cele trei contracte, aducându-i la îndeplinire dispozițiile care aveau drept finalitate realizarea evenimentului cu costuri minime, producerea și difuzarea de materiale publicitare destinate promovării imaginii de om politic și plata către firme a sumelor prevăzute în contracte, cunoscând că aproape în integralitate obligațiile asumate nu au fost onorate.

2. Concomitent, este dovedită și fapta aceleiași inculpate care în perioada menționată, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale, a ajutat la întocmirea în fals a contractelor 13, 14 și 15 date 22.04.2009 și a notelor de fundamentare și de oportunitate date 02.04.2009, în scopul săvârșirii infracțiunii de corupție arătate.

3. Tot astfel, probele administrate în cursul procesului penal de față atestă fără echivoc și o altă faptă a inculpatei Vârsta Ioana-Elena care în același interval de timp, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale, a participat în calitate de coautor sau instigator la întocmirea în fals a șase înscrisuri sub semnătură privată (contractul nr.4 A/22.04.2009, actul de reziliere a contractului menționat, contractele nr. 11/24.04.2009, nr. EV499/24.04.2009 și nr. 3B din 26.04.2009 precum și a celor șase oferte din care trei ale SC Artisan Consulting SRL și trei ale SC Compania de Publicitate Mark SRL, fiecare conținând câte o propunere tehnică și una financiară, trei dintre oferte devenite ulterior parte integrantă din contractele 13, 14 și 15 date 22.04.2009), în scopul săvârșirii infracțiunii de corupție arătate.

4. Este decisivă și indicarea aspectului că aceleași probe configurează și existența unei alte fapte în sarcina aceleiași inculpată constând în aceea că, în perioada 23.04.-30.05.2009, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale a determinat cu intenție persoanele care țineau evidența contabilă a SC Red Apple Communication SRL să efectueze fără vinovăție înregistrări inexacte în evidențele contabile ale acestei firme (facturile fiscale false seria ART nr. 100167 și nr. 100168 ambele

din 23.04.2009 și seria ART nr. 100175 și 100176 ambele din 18.05.2009) în scopul săvârșirii infracțiunii de corupție arătate.

5.În fine, este probată în afara oricărui dubiu și fapta inculpatei Vârsta Ioana-Elena constând în aceea că în perioada 13-17.07.2009, a predat organelor Gărzii Financiare care efectuau un control la solicitarea Direcției Naționale Anticorupție, mai multe înscrisuri sub semnătură privată false (contractul nr.4 A/22.04.2009, actul de reziliere și facturile fiscale seria ART nr.100167 și nr.100168 ambele din 23.04.2009 și seria ART nr. 100175 și 100176 ambele din 18.05.2009, toate emise de SC Artisan Consulting SRL).

D.1.*Cu privire specială asupra inculpaților care nu au exercitat funcții specifice în cadrul M.T.S. având după caz calitățile de asociați și/sau administratori la societățile comerciale deja nominalizate și anume, inculpații Iacobescu Bogdan Petre, Nica-Udangiu George Răzvan și Negrea Marius Cristian, Înalta Curte are în vedere că din examinarea coroborată a tuturor probelor administrate în cauza de față rezultă fără dubiu că aceștia, în perioada martie 2009 - 22 mai 2009, au înlesnit și sprijinit activitatea infracțională a inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria și a celorlalți inculpați nominalizați, constând în atribuirea ilegală către SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL a trei contracte de achiziție publică prin simularea organizării și derulării de către MTS a unei proceduri „cerere de oferte” și ulterior plata către firme a sumelor la valorile prevăzute în contracte, cunoscând că în cea mai mare parte, obligațiile asumate nu au fost onorate, acțiuni ce au condus la producerea în patrimoniul MTS a unui prejudiciu de 2.737.743,35 RON, constând în plăți pentru prestații neefectuate sau supraevaluate, corelativ cu procurarea unor avantaje materiale în același quantum firmelor menționate.*

Din acest punct de vedere, se reține că actele de ajutor ale susnumiților au fost substanțiale și au vizat întreaga activitate infracțională, din momentul inițierii până în cel al consumării, cei trei inculpați asigurând, în baza unei înțelegeri prealabile cu inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria, punerea în aplicare a planului conceput de aceasta.

Astfel, inculpații Iacobescu Bogdan Petre, Nica-Udangiu George-Răzvan și Negrea Marius Cristian au achiesat la propunerea inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria transmisă prin intermediul inculpatei Vârsta Ioana Elena și au participat prin actele false întocmite la simularea organizării și derulării de

către MTS a unei proceduri de achiziție „cerere de oferte” finalizată prin atribuirea către SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL în mod ilegal a contractelor 13, 14 și 15 date 22.04.2009.

Se reține cu privire la natura prestațiilor și valoarea acestora că deciziile au aparținut în exclusivitate inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria, cei trei inculpați ultim menționați rezumându-se să le pună în executare.

Astfel, la cererea susnumitei, inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan a preluat prin firma sa SC Artisan Consulting SRL relația comercială derulată de inculpata Vârsta Ioana Elena prin SC Red Apple Communication SRL având ca obiect achiziția materialelor promoționale.

Această operațiune a dat ulterior inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria posibilitatea ascunderii achiziției de bunuri în categoria unor servicii și includerea sub această formă în contractele 13, 14 și 15 date 22.04.2009 la o valoare aproape triplă față de costurile reale ale achiziției.

Inculpații Iacobescu Bogdan Petre și Nica-Udangiu George-Răzvan s-au implicat și în simularea de către inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a organizării de către MTS, la Costinești, ca obiect al contractului nr. 15 datat 22.04.2009, a unui eveniment dedicat Zilei Naționale a Tineretului în cadrul MTV Days în sensul că în calitate de reprezentanți legali ai SC Artisan Consulting SRL au participat la întocmirea în numele acestei firme a unor documente comerciale și financiar fiscale cu conținuturi nereale.

Referitor la persoana inculpatului Negrea Marius Cristian din probele cauzei rezultă că a realizat, la cererea inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria materiale publicitare care i-au servit la promovarea imaginii de om politic.

Același inculpat și-a însușit prin semnătură în calitate de administrator al SC Compania de Publicitate Mark SRL contractul nr. 15 datat 22.04.2009 inclusiv anexa compusă din propunerea tehnică și cea financiară deși cunoștea că firma nu a participat la nici o procedură de achiziție.

Inculpații Nica-Udangiu George-Răzvan și Negrea Marius Cristian împreună cu alți angajați ai MTS printre care inculpații Diaconu Paul și Radu Claudia au participat la întocmirea proceselor verbale de recepție a prestațiilor în care s-a atestat în mod nereal că SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL și-au executat integral obligațiile asumate.

Ulterior, actele false au fost folosite de aceștia la emiterea facturilor în numele SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL iar de MTS pentru a justifica plata integrală a sumelor prevăzute în contracte.

2. Concomitent, aceleași probe ce au fost administrate în procesul penal atestă fără echivoc că toți cei trei inculpați susmenționați Iacobescu Bogdan Petre, Nica-Udangiu George Răzvan și Negrea Marius Cristian au participat în calitate de coautori la întocmirea în fals a mai multor înscrisuri sub semnătură privată (contractele nr.11/24.04.2009, nr. 499/24.04.2009, 3B/26.04.2009, ctr. nr. 4 A /22.04.2009 și facturile nr. 100167 și nr. 100168 ambele din 23.04.2009, actul de reziliere a contractului nr. 4A/22.04.2009 și facturile nr. 100175 și 100176 ambele din 18.05.2009, nr. 7/24.04.2009, ctr.nr. 6A/23.04.2009 și factura nr.100179/28.05.2009, facturile fiscale nr. 100173 /06.05.2009 - ctr. 13, nr. 100177/21.05.2009 - ctr. 14, trei oferte în numele SC Artisan Consulting SRL două dintre acestea devenite ulterior parte integrantă a contractelor 13 și 14) în scopul de a săvârși sau ascunde săvârșirea infracțiunii de corupție arătate.

3. Tot astfel, este dovedită pe deplin și fapta inculpaților Iacobescu Bogdan Petre și Nica-Udangiu George Răzvan constând în aceea că primul inculpat în calitate de reprezentant legal al S.C. Compania de Publicitate Mark S.R.L., iar secundul în calitate de reprezentant legal al S.C. Artisan Consulting S.R.L. în baza aceleiași rezoluții delictuoase au predat organelor de urmărire penală în prezenta cauză înscrisurile oficiale și sub semnătură privată legate de organizarea Zilei Naționale a Tineretului cunoscând că sunt false.

4. În fine, aceleași mijloace de probă administrate în procesul penal pornit împotriva inculpaților Nica-Udangiu George Răzvan și respectiv, Negrea Marius Cristian au determinat în baza aceleiași rezoluții infracționale cu intenție, primul inculpat nominalizat persoanele care țineau evidența contabilă a SC Artisan Consulting SRL să efectueze fără vinovăție înregistrări inexacte în evidențele contabile ale acestei firme (facturile fiscale false cu numerele 111/30.04.2009, 102908/04.05.2009, 2009021/04.05.2009, 100167 și 100168 ambele din 23.04.2009, nr. 100175 și 100176 ambele din 18.05.2009, 100173/06.05.2009,

100177/21.05.2009 și nr. 100179/28.05.2009) în scopul săvârșirii infracțiunii de corupție arătate și secundul, persoanele care țineau evidența contabilă a SC Compania de Publicitate Mark SRL să efectueze fără vinovăție înregistrări inexacte în evidențele contabile ale acestei firme (facturile fiscale false nr.10031/06.05.2009 și nr.100179/ 28.05.2009) în scopul săvârșirii infracțiunii de corupție arătate.

SUBSECȚIUNEA 3

■ Analiza și aprecierea probelor administrate în cursul procesului penal care atestă participarea inculpaților Iacob-Ridzi Monica-Maria și Mărcuță Marius-Mihail la săvârșirea unor infracțiuni informatice

Cu titlu de premisă la analiza din prezenta secțiune, Înalta Curte are în vedere că depozițiile constante ale inculpaților Iacob-Ridzi Monica-Maria și Mărcuță Marius-Mihail prin care ambii neagă acuzațiile ce li se impută prin rechizitoriu de către procuror în sensul comiterii unor infracțiuni informatice prevăzute de Legea nr.161/2003 nu reflectă decât poziția lor personală subiectivă de înlăturare a răspunderii penale necesar angajată în cauză și sunt înfrante fără dubiu de către totalitatea probelor administrate în cursul procesului penal.

Astfel, ulterior declanșării cercetărilor penale în prezenta cauză, inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a întreprins acțiuni în scopul zădărnirii aflării adevărului.

Astfel, în zilele de 13 și 14.07.2009, după audierea la D.N.A., martora Preoteasa Andreea Lelia s-a deplasat la sediul MTS, la solicitarea învinuitei transmisă prin intermediul directorului său de cabinet, martora Cazan Ruxandra Ileana. Acolo a fost așteptată de inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria, soțul ei, Iacob-Ridzi Tiberiu Florin și de inculpații Mărcuță Marius-Mihail și Diaconu Paul.

Inculpata nominalizată a chestionat-o pe denunțătoare în detaliu cu privire la obiectul audierii la D.N.A., manifestând un interes deosebit pentru a afla dacă organele de urmărire penală au intrat în posesia corespondenței prin e-mail vizând evenimentul organizat de M.T.S. la 02.05.2009.

S-a precizat că înainte de sosirea martorei, inculpatul Diaconu Paul a informat-o pe inculpata Iacob-Ridzi Monica-

Maria că în aceeași zi, cu ocazia prezenței sale la Direcția Națională Anticorupție i-a auzit pe anchetatori discutând despre obținerea unei autorizații pentru o percheziție informatică și bănuiește că activitatea se referea la calculatoarele M.T.S.

Temându-se că aceste probe, datorită conținutului lor, îi pot incrimina, inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a hotărât să cheme la sediul M.T.S. pe numitul Meșină Dan Paul – specialist I.T., pentru a șterge definitiv din calculatoarele de serviciu e-mail-urile în scopul de a nu mai putea fi recuperate și folosite ca probe de organele de urmărire penală.

La cererea inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria, inculpatul Mărcuță Marius-Mihail l-a contactat telefonic pe sus-numitul Meșină Dan Paul și l-a chemat la sediul MTS, spunându-i că dorește să șteargă din calculatoare date informatice pentru a nu fi descoperite de D.N.A., precizându-i că această activitate este și „în interesul doamnei ministru”.

După ce a ajuns la sediul instituției, numitul Meșină Dan Paul a accesat sistemele informatice ale M.T.S. și a șters din calculatoarele utilizate de Mărcuță Marius-Mihail și Diaconu Paul e-mail-urile pe care aceștia i le-au indicat.

Inculpatul Mărcuță Marius-Mihail l-a condus apoi pe numitul Meșină Dan Paul la calculatorul utilizat de inculpata Popa Daniela Elena, care nu era prezentă la locul de muncă și i-a cerut să șteargă mai multe e-mail-uri, precum și documente tip Microsoft Word din care unul purta denumirea „Caiet de sarcini”.

În acest scop, numitul Meșină Dan Paul, folosind în mod fraudulos parola de autentificare a utilizatorului calculatorului pe care o cunoștea în virtutea atribuțiilor de serviciu a accesat fără drept sistemul informatic și a șters datele indicate de inculpatul Mărcuță Marius Mihail.

Pentru ca înregistrările să nu mai poată fi recuperate, susnumitul Meșină Dan Paul, la cererea inculpatului Mărcuță Marius Mihail, a instalat în cele trei calculatoare programul specializat „Dr. PREVENTOR” care împiedică recuperarea oricăror date sau fișiere șterse, atât de pe hard-disk-ul calculatorului, cât și din agenda de poștă electronică.

Probele administrate au relevat că numitul Meșină Dan Paul a acționat sub imperiul constrângerii morale (art. 46 alin. 2 C.p.), neputându-se opune solicitărilor adresate de inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria, prin intermediul inculpatului Mărcuță Marius Mihail, fără a se expune pericolului iminent de a-și

pierde locul de muncă, atât el cât și soția sa, angajată a aceleiași instituții; sens în care prin același rechizitoriu s-a dispus scoaterea acestuia de sub urmărire penală.

Menționăm că fragmentele relevante din transcrierea discuțiilor purtate :

- în ziua de 13.07.2009, între orele 19:42 – 20:20 la sediul M.T.S., de martora Preoteasa Andreea Lelia și inculpații Iacob-Ridzi Monica-Maria, Mărcuță Marius Mihail, Diaconu Paul, martora Cazan Ileana Ruxandra și numitul Iacob-Ridzi Tiberiu interceptate și înregistrate în baza autorizației nr.13/13.07.2009, emisă cu titlu provizoriu de către D.N.A.- Secția de combatere a corupției, confirmată și prelungită prin încheierea nr.18/15.07.2009 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală în dosarul nr.8/2009 (vol.4 dosar urmărire penală, filele 73-111);

-precum și din transcrierea discuției purtate în ziua de 14.07.2009, începând cu ora 18:54, în sediul M.T.S., de martora Preoteasa Andreea Lelia cu inculpații Iacob-Ridzi Monica-Maria, Mărcuță Marius Mihail, martora Cazan Ileana Ruxandra și numitul Iacob-Ridzi Tiberiu interceptată și înregistrată în baza autorizației nr.13/13.07.2009, emisă cu titlu provizoriu de către D.N.A.- Secția de combatere a corupției, confirmată și prelungită prin încheierea nr. 18/15.07.2009 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală în dosarul nr. 8/2009 (vol. 4 dosar urmărire penală, filele 127-157);

-și respectiv din transcrierea dialogului purtat în ziua de 15.07.2009, începând cu ora 11:14.32, în sediul M.T.S., de numitul Meșină Dan Paul, inculpații Iacob-Ridzi Monica-Maria, Mărcuță Marius Mihail, martora Cazan Ileana Ruxandra și alte persoane interceptat și înregistrat în baza autorizației nr. 14/14.07.2009, emisă cu titlu provizoriu de către D.N.A.- Secția de combatere a corupției (vol.4, fila 116), confirmată și prelungită prin încheierea nr.19/17.07.2009 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Penală în dosarul nr.8/2009 (vol. 4 dosar urmărire penală, filele 158 - 181) au fost reproduse în Capitolul III din prezenta cu ocazia descrierii situației de fapt reținută în sarcina tuturor inculpaților trimiși în judecată în prezenta cauză penală.

■ Astfel, următoarele probe administrate de către procuror în faza de urmărire penală sunt decisive pentru stabilirea existenței faptelor infracționale sus indicate și comise de inculpații Iacob-Ridzi Monica-Maria și Mărcuță Marius-Mihail:

1.Declarațiile olografe date de numitul Meșină Dan Paul în zilele de 15.07.2009 și 16.07.2009 (vol.1, filele 199-203) și declarațiile de învinuit din 22.07.2009 (vol. 34, filele 82-86);

2.Ordonanța nr. 147/P/2009 din 13.07.2009 a D.N.A – Secția de combatere a corupției având ca obiect, printre altele, interceptarea și înregistrarea audio-video cu titlu provizoriu începând cu data de 13.07.2009 până la data de 15.07.2009 a discuțiilor purtate de Preoteasa Andreea Lelia cu alte persoane și autorizația nr.13/2009, cererea nr.147/P/2009 din 15.07.2009, încheierea nr. 18 din 15.07.2009 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală în dosarul 8/2009 privind confirmarea și prelungirea măsurilor dispuse prin ordonanța menționată, împreună cu autorizațiile nr. 50 -51 și rezoluția nr. 147/P/2009 din 21.07.2009 privind încetarea unora dintre măsurile dispuse de Înalta Curte de Casație și Justiție (vol.4, filele 1- 26);

3.Proces verbal nr. 578/II-1/2009 al Serviciului Tehnic din cadrul Direcției Naționale Anticorupție având ca obiect redarea în formă scrisă a convorbirii telefonice purtată de martora Preoteasa Andreea Lelia cu martora Cazan Ileana Ruxandra în ziua de 13.07.2009 începând cu orele 19:07:25 (vol. 4, filele 29-30);

4.Procesele verbale nr.147/P/2009 din 15 și 16.03.2011 (vol. 4, filele 70 - 72) și procesul verbal de redare a dialogului purtat de inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria cu alte persoane în ziua de 13.07.2009 între orele 19:42 – 20:20 la sediul MTS (vol. 4, filele 73 - 111);

5.Ordonanța nr.147/P/2009 din 15.07.2009 a D.N.A – Secția de combatere a corupției având ca obiect interceptarea și înregistrarea audio-video cu titlu provizoriu începând cu data de 15.07.2009 până la data de 17.07.2009 a discuțiilor purtate de Meșină Dan Paul cu alte persoane și autorizația nr.14/2009, cererea nr.147/P/2009 din 17.07.2009, încheierea nr.19 din 17.07.2009 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală în dosarul 8/2009 privind confirmarea măsurilor dispuse prin ordonanța menționată (vol. 4, filele 114 - 124);

6.Procesul-verbal nr.147/P/2009 din 17.07.2009 privind redarea dialogului purtat de inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria cu alte persoane în ziua de 14.07.2009 începând cu ora 18:54 la sediul MTS (vol. 4, filele 127 - 157);

7.Procesul-verbal nr. 578/II-1/2009 din 17.07.2009 privind redarea dialogului purtat de inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria

cu alte persoane în ziua de 15.07.2009 începând cu ora 11:14:32 la sediul MTS (vol. 4, filele 158-181);

8.Adresa nr.147/P/2009 din 23.06.2010 emis de Direcția Națională Anticorupție către Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală având ca obiect solicitarea autorizării efectuării de percheziții în sistemele informatice și adresele de e-mail aparținând MTS precum și în adresele de e-mail utilizate de mai multe persoane având calitatea de învinuiți și martori în cauză (vol. 20, filele 1-7);

9.Încheierea nr.27 din 24.06.2010 și autorizația de percheziție nr.1 ambele emise de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală în dosarul nr. 12/2010 (vol. 20, filele 8-13);

10.Procese verbale de percheziție în sisteme informatice nr.147/P/2009 din 28.06.2010 – 08.07.2010 împreună cu documentele ridicate cu ocazia efectuării activităților, comunicarea transmisă de numitul Stancu Alexandru, celelalte documente aferente derulării perchezițiilor și documentele transmise de PÎCCJ din care rezultă că solicitarea de încuviințare a unei percheziții informatice privind pe inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria nu a întrunit numărul de voturi în ședința Camerei Deputaților din 14.12.2010 (vol. 20, filele 24-390);

11.Rezoluția nr.147/P/2009 din 21.07.2010 având ca obiect dispunerea efectuării unei constatări tehnico-științifice informatice, rezoluțiile din 31.08.2010, 29.09.2010 prin care s-a dispus prelungirea termenului de depunere a raportului, note întocmite de specialistul IT și corespondența cu Serviciul Specialiști din cadrul Direcției Naționale Anticorupție (vol.20, filele 391-406);

12.Raport de constatare tehnico științifică informatică (vol.21, filele 1 - 329).

■ Concomitent relevant pentru stabilirea vinovăției inculpaților deja nominalizați a săvârșirii unor infracțiuni informatice prevăzute de Legea nr.161/2003 este și aspectul că prin declarația martorului Meșină Dan Paul dată direct și nemijlocit instanței Înaltei Curți la termenul de judecată din 03 aprilie 2013 (vol.III dosar fond I.C.C.J. filele 169-171) s-a indicat că *„Mențin în totalitate declarațiile date în faza de urmărire penală, atât cea olografă din 8.07.2009, cât și cea consemnată pe tipizat la 22.07.2009.*

Este real că în seara zilei de 13.07.2009 în jurul orelor 19,00, am fost apelat la telefon de inc. Mărcuță Marius, la acea dată director al direcției achiziții din cadrul MTS, care mi-a solicitat să mă prezint la sediul MTS și după două refuzuri manifeste ale mele s-a invocat că este și dispoziția ministrei Ridzi, unde m-a întrebat dacă emailurile transmise în conturile personale din rețeaua yahoo mail ale următorilor angajați : Diaconu Paul - la acea dată director al direcției economice, Popa Daniela – angajată în cadrul direcției achiziții și al său personal, pot fi șterse și dacă după operațiunea de ștergere pot fi recuperate. La întrebarea aplicată de către inc Mărcuță, i-am arătat că doar fișierele aflate pe stațiile de lucru din minister se poate împiedica recuperarea lor după operațiunea de ștergere prin intermediul unui soft specializat denumit „Dr. Preventor”. I-am arătat că pentru emailurile transmise/ recepționate nu știu pe ce durată de timp acestea sunt păstrate în serverul rețelei Yahoo. Astfel, în prezența inc. Mărcuță, la cererea inc Diaconu Paul am șters cca 10 emailuri, fără a le deschide conținutul, aflate în contul său de email din rețeaua yahoo mail și similar am procedat la ștergerea a unul sau două emailuri aflate în contul de email ale inc. Popa Daniela Elena, din nou în prezența inc. Mărcuță. În continuare, inc. Mărcuță mi-a cerut să deschid stația PC utilizată de inc. Popa, lucru pe care l-am făcut, întrucât țineam minte parola de user pe care chiar eu i-o atribuisem acestei persoane; după accesarea stației PC a inculpatei Popa, s-a deschis automat messenger-ul, iar în continuare la indicațiile inc. Mărcuță am șters două sau trei emailuri, fără a le deschide în prealabil. La această operațiune de accesare a stației PC a inc. Popa a asistat doar inc. Mărcuță, nu și inc. Diaconu. (...).

Precizez că din chiar momentul apelării la telefon de către inc. Mărcuță, acesta mi-a indicat că scopul ștergerii emailurilor era spre a nu fi găsite de către procurorii DNA. Mai arăt că suplimentar de pe stația de lucru utilizată de inc Popa Daniela, în afara celor 2 sau 3 emailuri șterse, am procedat de asemenea la cererea inc. Mărcuță la ștergerea a 2 sau 3 documente format word, unul dintre acestea având denumirea „caiet de sarcini”, dar similar nu cunosc conținutul acelor fișiere șterse.

Încă o dată menționez că softul specializat pentru împiedicarea recuperării datelor numit „Dr Preventor”, pe care l-am obținut prin descărcare ad-hoc din mediu internet, l-am rulat pe toate cele 3 stații de lucru, aparținând celor 3 inculpați

nominalizați, Diaconu Paul, Mărcuță Marius și Popa Daniela Elena.

Este posibil ca și în prezența inc. Diaconu, după ce m-am deplasat la sediul MTS, să-mi fi fost reiterată de către inc Mărcuță prezentarea faptului că operațiunea de ștergere se face din dispoziția ministrei Ridzi.” (...)

Înalta Curte, concluzionând, are în vedere că declarațiile numitului Meșină Dan Paul cu privire la operațiunile de ștergere a datelor informatice, se coroborează cu concluziile raportului de constatare tehnico științifică nr. 147/P/2009 din 11.10.2009 întocmit de un specialist din cadrul D.N.A. din care rezultă că aplicația „Dr. Preventor” a fost instalată pe cele trei sisteme de calcul aparținând inculpaților Diaconu Paul, Mărcuță Marius Mihail și Popa Daniela Elena, existând indicii că la data de 13.07.2009 a fost căutată prin intermediul www.google.ro. (vol. 21) precum și cu declarația inculpatului Diaconu Paul (vol. 34, filele 153 - 154).

În declarațiile date, inculpatul Mărcuță Marius Mihail a infirmat acuzațiile referitoare la implicarea sa în operațiunile de acces fără drept într-un sistem informatic și de ștergere neautorizată de date informatice, executate de numitul Meșină Dan Paul, confirmând doar împrejurări care, în opinia sa, nu sunt de natură a-i atrage răspunderea penală.

De asemenea, a negat faptul că inculpatul Meșină Dan Paul ar fi acționat ca urmare a dispoziției date de inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria însă nesinceritatea sa este evidentă în raport cu celelalte probe administrate în cauză și pe care le-am expus anterior.

Analizând discuțiile purtate în mediul ambiental în zilele de 13, 14 și 15 07.2009 redade în procesele verbale existente la dosar (vol. 4 dosar urmărire penală, filele 73-111, 127-157, 158-181) se constată că inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria, după declanșarea cercetărilor în prezenta cauză, a conceput și pus în aplicare prin intermediul martorei Cazan Ileana Ruxandra o strategie menită să le formeze angajaților MTS implicați în activitatea infracțională (cu care nu avusese legături directe, ci mediate precum martorii Preoteasa Lelia, Meșină Dan Paul), convingerea că nu a avut cunoștință despre modul de organizare a evenimentului dedicat Zilei Naționale a Tineretului iar o eventuală răspundere ar reveni exclusiv angajaților instituției publice, în special inculpata Vârsta Ioana-Elena, care i-au înșelat încrederea.

Astfel, chemarea la sediul MTS a acelorași persoane a făcut-o în mod deliberat prin intermediul martorei Cazan Ileana Ruxandra, care în timpul întâlnirilor s-a angajat în discuții ample cu cei chestionați, despre aspecte concrete vizând faptele cercetate în timp ce inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria s-a rezumat să asculte ori să facă aprecieri cu caracter general în scopul de a înlătura interlocutorilor orice bănuială că ar fi fost implicată în activitatea infracțională.

Relevant în acest sens este modul în care l-a abordat pe numitul Meșină Dan Paul, după ce acesta, cu o zi în urmă, îi adusese la îndeplinire dispoziția de a șterge din calculatoarele MTS date informatice.

În fine, nici ultima apărare a celor doi inculpați Iacob-Ridzi Monica-Maria și Mărcuță Marius-Mihail în sensul inexistenței unui sistem informatic la nivelul M.T.S. – cerință comună în textele de lege incriminatorii pentru faptele imputate, nu este întemeiată și în consecință nu poate fi primită de către instanță.

Aceasta, întrucât din corespondența purtată de către procuror în cursul urmăririi penale cu Serviciul de Telecomunicații Speciale (vol.20 dos. urm. pen. filele 14-23) rezultă că era implement un atari sistem informatic, deși nu total integrat între direcțiile componente ale M.T.S. și chiar neavând o atari denumire formală în acte interne ale aceleiași autorități publice naționale nominalizată.

Or, înscrisurile cu valoare probantă pentru incriminarea celor doi inculpați menționați se coroborează esențialmente sub acest aspect cu cele relatate în depoziția dată la cercetarea judecătorească de către martorul Meșină Dan Paul (și care a fost deja în parte reprodusă mai sus) în sensul *„Eu îmi aduc aminte că în lunile aprilie - mai 2009 fuseseră distribuite tuturor salariaților din MTS conturi de email oficiale cu terminația „@mts.gov.ro”. Administrarea acestor conturi de email era făcută de către mine și colegul informatician Matei Radu, iar hostarea lor fizică o realiza Serviciul de Telecomunicații Speciale și în consecință orice deficiență relativă la transmiterea sau recepționarea emailurilor se adresa tot STS.”*

CAPITOLUL V

■ Încadrarea în drept a faptelor comise de inculpații din prezenta cauză

În consecința celor deja expuse cu prilejul analizei efectuate în Secțiunea 1 a Capitolului IV, Înalta Curte concluzionează că faptele săvârșite cu vinovăția de către totalitatea inculpaților deja nominalizați întrunesc pe deplin în drept, atât pe planul laturii obiective, cât și pe al celei subiective, elementele constitutive ale următoarelor infracțiuni:

▲ **a. Fapta inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria** care, în intervalul 17 martie -22 mai 2009 și-a îndeplinit cu știință în mod defectuos atribuțiile de serviciu specifice funcției de ministru al Ministerului Tineretului și Sportului și calității de ordonator principal de credite, arătate la Cap. I și II, lit. a, atribuind în mod ilegal, prin simularea derulării de către MTS a unei proceduri de achiziție, contractele nr. 13, 14 și 15 datate 22.04.2009 către SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL sub pretextul externalizării serviciilor de organizare a Zilei Naționale a Tineretului și dispunând ulterior plata sumelor prevăzute în contracte deși cunoștea că firmele au efectuat prestații cu implicații financiare minime, ceea ce a avut drept rezultat producerea în patrimoniul MTS a unei pagube de 2.737.743,35 lei, constând în contravaloarea unor prestații neefectuate, supraevaluate sau care nu aveau legătură cu evenimentul, corelativ cu procurarea de avantaje patrimoniale în același quantum pentru SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată dacă funcționarul public a obținut pentru altul un avantaj patrimonial prev. de art.13² din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare cu referire la art. 248¹ Cod penal rap. la art. 248 Cod penal.

Exercitarea abuzivă de către susnumită a atribuțiilor de serviciu s-a materializat, de asemenea, în aceea că a folosit resursele financiare ale MTS alocate Zilei Naționale a Tineretului pentru realizarea și difuzarea unor produse publicitare prin care și-a promovat imaginea de om politic fapt ce contravine

prevederilor art.22 din Legea nr.500/2002 privind finanțele publice care instituie în sarcina ordonatorilor de credite obligația de a angaja și de a utiliza creditele bugetare pentru cheltuieli strict legate de activitatea instituțiilor publice și cu respectarea dispozițiilor legale.

b. Fapta aceleiași inculpate care în intervalul de timp menționat, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale a participat în calitate de autor sau instigator la întocmirea în fals a 15 înscrisuri oficiale (nota de oportunitate nr.17 și cea de fundamentare nr.18, ambele antedatate 02.04.2009; trei caiete de sarcini; ordinul nr.477 datat 10.04.2009 privind constituirea comisiei de evaluare; invitațiile de participare cu numerele 40, 41 și 42, toate antedatate 09.04.2009; procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din data de 16.04.2009, ora 10:00 nr. 56 datat 16.04.2009; raportul procedurii interne - selecție de oferte privind atribuirea contractului de achiziție publică – servicii de recreere, culturale și sportive nr. 57 datat 16.04.2009; adresele nr.68 și 69 ambele datate 18.04.2009 având ca obiect informarea SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL că au fost desemnate câștigătoare pentru contractele 13, 14 și 15; contractele nr. 13, 14 și 15 toate datate 22.04.2009) în scopul săvârșirii infracțiunii de corupție arătate la litera a, întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni unice continuate de fals intelectual în legătură cu fapte de corupție prev. de art. 289 Cod penal rap. la art.17 alin. 1 lit.c din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal (șapte acte materiale).

c. Fapta inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria de a-l determina indirect, cu intenție pe numitul Meșină Dan-Paul să săvârșască fără vinovăție, în ziua de 13.07.2009 infracțiunile de acces fără drept la un sistem informatic, săvârșită prin încălcarea măsurilor de securitate și de modificare, ștergere sau deteriorare de date informatice, fără drept, întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor prev. de:

- art. 31 alin. 2 Cod penal rap. art. 42 alin. 1 și 3 din Legea nr. 161/2003, cu modificările și completările ulterioare ;

- art. 31 alin. 2 Cod penal rap. la art. 44 alin. 1 din Legea nr. 161/2003, cu modificările și completările ulterioare.

Întrucât faptele descrise au fost săvârșite în concurs real au fost aplicate dispozițiile art. 33 lit. a Cod penal.

▲ **a.** Fapta **inculpatului Diaconu Paul** care, în perioada 7 aprilie - 22 mai 2009 cu ocazia organizării de către M.T.S. a Zilei Naționale a Tineretului și-a îndeplinit cu știință, în mod defectuos, atribuțiile de serviciu specifice funcției de director general al Direcției Generale Economice și Resurse Umane a M.T.S arătate în Capitolul II, lit. B și pe cele decurgând din ordinele nr.708, 709 și 710, toate din 30.04.2009 emise de ministrul Tineretului și Sportului, prin aceea că a contribuit la atribuirea ilegală de către MTS a contractelor nr.13, 14 și 15 date 22.04.2009 către SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL prin participarea la simularea derulării unei proceduri de achiziție, la divizarea achiziției în trei contracte și la recepționarea fictivă a prestațiilor, acțiuni ce au avut drept rezultate crearea instrumentelor comerciale (contractele nr. 13, 14 și 15 date 22.04.2009) și actelor justificative care au permis inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria să dispună plata din bugetul MTS către firme a sumei de 2.737.743,35 lei, pentru prestații neefectuate, supraevaluate ori care nu au legătură cu evenimentul, iar firmelor să obțină în același cuantum avantaje materiale, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată dacă funcționarul public a obținut pentru altul un avantaj patrimonial prev. de art.13² din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare cu referire la art. 248¹ Cod penal rap. la art. 248 Cod penal.

b. Fapta aceluiași inculpat care în perioada menționată în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale a participat în calitate de autor sau instigator la întocmirea în fals a 11 înscrisuri oficiale (trei caiete de sarcini; contractele 13, 14 și 15 date 22.04.2009; notele de fundamentare și oportunitate date 02.04.2009; două procese verbale de recepție nr.1845/06.05.2009, aferente prestațiilor din contractele nr.13 și 15 și un alt proces verbal de recepție nr.2061/21.05.2009 pentru contractul nr.14) în scopul săvârșirii infracțiunii de corupție arătate la litera a, întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni unice continuate de fals intelectual în legătură cu fapte de corupție prev. de art.289 Cod penal rap. la art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare, cu aplicarea art. 41 alin 2 Cod penal (cinci acte materiale).

c. Fapta inculpatului Diaconu Paul de a-i ajuta pe reprezentanții legali ai SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL în perioada 22 - 27 04.2009 la întocmirea în fals a celor șase oferte din care trei ale SC Artisan Consulting SRL și trei ale SC Compania de Publicitate Mark SRL, fiecare conținând câte o propunere tehnică și una financiară (trei dintre oferte devenite ulterior parte integrantă din contractele 13, 14 și 15), în scopul săvârșirii infracțiunii de corupție arătate la litera a, întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni de complicitate la fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art. 26 Cod penal rap. la art. 290 Cod penal cu aplicarea art.17 alin. 1 lit. c din Legea nr.78/2000;

Întrucât faptele descrise au fost săvârșite în concurs real au fost aplicate dispozițiile art. 33 lit. a Cod penal.

▲ **a.** Fapta **inculpatului Mărcuță Marius Mihail** care, în perioada 7 aprilie - 4 mai 2009, cu ocazia organizării de către M.T.S. a Zilei Naționale a Tineretului și-a îndeplinit cu știință, în mod defectuos, atribuțiile de serviciu specifice funcției de consilier în cadrul Direcției Investiții, Achiziții Publice și Servicii Interne a MTS arătate în Capitolul II, lit. C constând în aceea că a contribuit la atribuirea ilegală de către MTS a trei contracte de achiziție către SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL, prin participarea la simularea organizării și derulării unei proceduri de achiziție și la divizarea achiziției în trei contracte, acțiuni ce au fost întreprinse de inculpat în scopul creării instrumentelor comerciale (contractele nr.13, 14 și 15 datate 22.04.2009) care i-au permis inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria să dispună plata din bugetul MTS către firme a sumei de 2.737.743,35 lei, pentru prestații neefectuate, supraevaluate ori care nu au legătură cu evenimentul iar firmelor să obțină în același quantum avantaje materiale, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată dacă funcționarul public a obținut pentru altul un avantaj patrimonial prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare cu referire la art. 248¹ Cod penal rap. la art. 248 Cod penal.

Probele administrate au relevat că inculpatul a acționat cu intenție raportat la întreaga activitate infracțională, dovadă în acest sens fiind și implicarea efectivă, la cererea inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria în acțiunile de ștergere din sistemele informatice ale instituției sau din căsuțele de mail ale celorlalți

participanți la săvârșirea infracțiunii a datelor ce ar fi putut servi drept probe în prezenta cauză.

b. Fapta aceluiași inculpat care în perioada menționată în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale a ajutat la întocmirea în fals a 8 înscrisuri oficiale (contractele 13, 14 și 15 date 22.04.2009; notele de fundamentare și oportunitate date 02.04.2009 și trei caiete de sarcini în scopul săvârșirii infracțiunii de corupție arătate la litera a, întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni unice continuate de complicitate la fals intelectual în legătură cu fapte de corupție prev. de art.26 Cod penal rap. la art. 289 Cod penal cu aplic. art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000 și art. 41 alin. 2 Cod penal (trei acte materiale).

c. Fapta inculpatului Mărcuță Marius Mihail de a-i ajuta pe reprezentanții legali ai SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL în perioada 22 - 27 04.2009 la întocmirea în fals a șase oferte din care trei ale SC Artisan Consulting SRL și trei ale SC Compania de Publicitate Mark SRL, fiecare conținând câte o propunere tehnică și una financiară (trei dintre oferte devenite ulterior parte integrantă din contractele 13, 14 și 15 date 22.04.2009), în scopul săvârșirii infracțiunii de corupție arătate la litera a, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art. 26 Cod penal rap. la art. 290 Cod penal cu aplicarea art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 ;

d. Fapta inculpatului Mărcuță Marius Mihail constând în aceea că ulterior datei de 27.04.2009, a înregistrat în evidențele Direcției Investiții, Achiziții Publice și Servicii Interne contractele false 13, 14 și 15 date 22.04.2009, încheiate de M.T.S. cu SC Artisan Consulting SRL (ctr. 13 și 14) și SC Compania de Publicitate Mark SRL (ctr. 15), realizează elementele constitutive ale infracțiunii de uz de fals în legătură cu fapte de corupție prev. de art.291 Cod penal rap. la art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare.

e. Fapta inculpatului Mărcuță Marius Mihail de a-l determina indirect, cu intenție pe inculpatul Meșină Dan Paul să comită fără vinovăție, în ziua de 13.07.2009 infracțiunile de acces fără drept la un sistem informatic, săvârșită prin încălcarea măsurilor de securitate și de modificare, ștergere sau deteriorare de date informatice, fără drept, întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor prev. de:

- art. 31 alin. 2 Cod penal rap. art. 42 alin. 1 și 3 din Legea nr. 161/2003, cu modificările și completările ulterioare ;

- art. 31 alin. 2 Cod penal rap. la art. 44 alin. 1 din Legea nr. 161/2003, cu modificările și completările ulterioare, totul cu aplic. art. 33 lit. a Cod penal;

Întrucât faptele descrise au fost săvârșite în concurs real au fost aplicate dispozițiile art. 33 lit.a Cod penal.

▲ **a. Fapta inculpatei Radu Claudia** care, în perioada 21 aprilie - 22 mai 2009, cu ocazia organizării de către M.T.S. a Zilei Naționale a Tineretului și-a îndeplinit cu știință, în mod defectuos, atribuțiile de serviciu specifice funcției de director al D.G.P.C.T.T. arătate în Capitolul II, lit. F și pe cele decurgând din ordinul nr.709/30.04.2009 emis de ministrul Tineretului și Sportului, prin aceea că a contribuit la atribuirea ilegală de către MTS a contractelor nr. 13, 14 și 15 date 22.04.2009 către SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL prin participarea la simularea derulării unei proceduri de achiziție, la divizarea achiziției în trei contracte, iar ulterior a realizat recepția fictivă a prestațiilor aferente contractului nr.13 și a acordat viza „Bun de plată” pe facturile emise de SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL, aferente celor trei contracte, toate acestea având drept consecință crearea instrumentelor comerciale și actelor justificative care i-au permis inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria să dispună plata din bugetul MTS către firme a sumei de 2.737.743,35 lei, pentru prestații neefectuate, supraevaluate ori care nu au legătură cu evenimentul iar firmelor să obțină în același quantum avantaje materiale, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată dacă funcționarul public a obținut pentru altul un avantaj patrimonial prev. de art.13² din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare cu referire la art. 248¹ Cod penal rap. la art. 248 Cod penal.

b. Fapta aceleiași inculpate care în intervalul de timp menționat, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale a participat în calitate de autor sau instigator la întocmirea în fals a 9 înscrisuri oficiale (notele de oportunitate și fundamentare date 02.04.2009; contractele 13, 14 și 15 date 22.04.2009; procesul - verbal de recepție nr.1845/06.05.2009 - ctr. nr.13; vizele „Bun de plată” pe fiecare din facturile nr.100173/06.05.2009 și nr.10031/06.05.2009, respectiv nr.100177/21.05.2009) în scopul săvârșirii infracțiunii de

corupție arătate la litera a, întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni unice continuate de fals intelectual în legătură cu fapte de corupție prev. de art. 289 Cod penal rap. la art.17 alin.1 lit.c din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare, cu aplicarea art. 41 alin 2 Cod penal (cinci acte materiale).

c. Fapta inculpatei Radu Claudia de a-i ajuta pe reprezentanții legali ai SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL în perioada 22 - 27 04.2009 la întocmirea în fals a celor șase oferte din care trei ale SC Artisan Consulting SRL și trei ale SC Compania de Publicitate Mark SRL, fiecare conținând câte o propunere tehnică și una financiară (trei dintre oferte devenite ulterior parte integrantă din contractele 13, 14 și 15 date 22.04.2009), în scopul săvârșirii infracțiunii de corupție arătate la litera a, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art. 26 Cod penal rap. la art. 290 Cod penal cu aplicarea art.17 alin.1 lit. c din Legea nr.78/2000;

Întrucât faptele descrise au fost săvârșite în concurs real au fost aplicate dispozițiile art. 33 lit. a Cod penal.

▲ **a.** Fapta **inculpatului Toia Dan Petre** care, în perioada 07.04.2009 – 05.05.2009, cu ocazia organizării de către M.T.S. a Zilei Naționale a Tineretului și-a îndeplinit cu știință, în mod defectuos, atribuțiile de serviciu specifice funcției de director al Direcției Investiții, Achiziții Publice și Servicii Interne a MTS, arătate în Capitolul II, lit.G prin aceea că a contribuit la atribuirea ilegală de către MTS a contractelor nr.13, 14 și 15 date 22.04.2009 către SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL prin participarea la simularea derulării unei proceduri de achiziție și la divizarea achiziției în trei contracte acțiuni ce au fost întreprinse de învinuit în scopul creării instrumentelor comerciale pe baza cărora inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a dispus plata din bugetul MTS către firme a sumei de 2.737.743,35 lei pentru prestații neefectuate, supraevaluate ori care nu au legătură cu evenimentul iar firmelor să obțină în același quantum avantaje materiale, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată dacă funcționarul public a obținut pentru altul un avantaj patrimonial, prev. de art.13² din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare cu referire la art. 248¹ Cod penal rap. la art. 248 Cod penal.

b. Fapta aceluiasi inculpat care în intervalul de timp menționat, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale a participat în calitate de autor la întocmirea în fals a șase înscrisuri oficiale (3 invitații de participare datate 09.04.2009 și contractele nr. 13, 14 și 15 datate 22.04.2009) în scopul săvârșirii infracțiunii de corupție arătate la litera a întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni unice continuate de fals intelectual în legătură cu fapte de corupție prev. de art. 289 Cod penal rap. la art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare, cu aplicarea art. 41 alin 2 Cod penal.

Întrucât faptele descrise au fost săvârșite în concurs real au fost aplicate dispozițiile art. 33 lit. a Cod penal.

▲ **a.** Fapta **inculpatei Popa Daniela Elena** care, în perioada 22.04.2009– 28.04.2009, cu ocazia organizării de către M.T.S. a Zilei Naționale a Tineretului și-a îndeplinit cu știință, în mod defectuos, atribuțiile de serviciu specifice funcției de consilier în cadrul Direcției Investiții, Achiziții Publice și Servicii Interne a MTS arătate în Capitolul II, lit. H și pe cele decurgând din ordinul ministrului Tineretului și Sportului nr.477/10.04.2009 prin aceea că a contribuit la atribuirea ilegală de către MTS a contractelor nr. 13, 14 și 15 datate 22.04.2009 către SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL prin participarea la simularea derulării unei proceduri de achiziție cerere de oferte și la divizarea achiziției în trei contracte, acțiuni ce au fost întreprinse de aceasta în scopul creării instrumentelor comerciale pe baza cărora inculpatul Iacob-Ridzi Monica-Maria a dispus plata din bugetul MTS către firme a sumei de 2.737.743,35 lei pentru prestații neefectuate, supraevaluate ori care nu au legătură cu evenimentul, iar firmelor să obțină în același quantum avantaje materiale, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată dacă funcționarul public a obținut pentru altul un avantaj patrimonial, prev. de art.13² din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare cu referire la art.248¹ Cod penal rap. la art.248 Cod penal.

b. Fapta aceleiași inculpate care în intervalul de timp menționat, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale a participat în calitate de autor sau complice la întocmirea în fals a zece înscrisuri oficiale (raportul procedurii interne nr. 57/16.04.2009 și procesul-verbal nr. 56/16.04.2009;

invitațiile de participare nr. 40, 41 și 42 datate 09.04.2009, câte o comunicare către SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL datate 16.04.2009 și contractele nr. 13, 14 și 15 datate 22.04.2009) în scopul săvârșirii infracțiunii de corupție arătate la litera a, întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni unice continuate de fals intelectual în legătură cu fapte de corupție prev. de art. 289 Cod penal rap. la art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare, cu aplicarea art.41 alin 2 Cod penal (patru acte materiale).

c. Fapta inculpatei Popa Daniela Elena de a-i ajuta pe reprezentanții legali ai SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL în perioada 22 - 27 04.2009 la întocmirea în fals a celor șase oferte din care trei ale SC Artisan Consulting SRL și trei ale SC Compania de Publicitate Mark SRL, fiecare conținând câte o propunere tehnică și una financiară (trei dintre oferte devenite ulterior parte integrantă din contractele 13, 14 și 15 datate 22.04.2009), în scopul săvârșirii infracțiunii de corupție arătate la litera a întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la fals în înscrisuri sub semnătură privată în legătură cu fapte de corupție, prev. de art.26 Cod penal rap. la art.290 Cod penal cu aplicarea art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000;

d. Fapta inculpatei nominalizată constând în aceea că ulterior datei de 22.04.2009, a înregistrat în evidențele Direcției Investiții, Achiziții Publice și Servicii Interne invitațiile de participare nr.40, 41 și 42 datate 09.04.2009 și câte o comunicare către SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL datate 16.04.2009 pe care tot ea le-a întocmit în fals, întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni unice continuate de uz de fals în legătură cu fapte de corupție prev. de art. 291 Cod penal rap. la art. 17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare, cu aplic. art.41 alin. 2 Cod penal (două acte materiale).

Întrucât faptele descrise au fost săvârșite în concurs real au fost aplicate dispozițiile art.33 lit.a Cod penal.

▲ **a.** Fapta **inculpatului Mircea Florin Cătălin** care, în perioada 07.04.2009 – 22.05.2009, cu ocazia organizării de către M.T.S. a Zilei Naționale a Tineretului și-a îndeplinit cu știință, în mod defectuos, atribuțiile de serviciu specifice funcției de consilier I A în cadrul Direcției Buget Contabilitate a MTS și calității de împuternicit să exercite controlul financiar preventiv

intern arătate în Capitolul II, lit.D, prin aceea că a contribuit la atribuirea ilegală de către MTS a contractelor nr. 13, 14 și 15 date 22.04.2009 către SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL prin participarea la simularea derulării unei proceduri de achiziție cerere de oferte, acțiuni ce au fost întreprinse de acesta în scopul creării instrumentelor comerciale pe baza cărora inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a dispus plata din bugetul MTS către firme a sumei de 2.737.743,35 lei pentru prestații neefectuate, supraevaluate ori care nu au legătură cu evenimentul iar firmelor să obțină în același quantum avantaje materiale, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată dacă funcționarul public a obținut pentru altul un avantaj patrimonial, prev. de art.13² din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare cu referire la art. 248¹ Cod penal rap. la art.248 Cod penal.

b. Fapta aceluiași inculpat care în intervalul de timp menționat, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale a participat în calitate de coautor la întocmirea în fals a cinci înscrisuri oficiale (notele de oportunitate nr.17 și fundamentare nr.18, ambele date 02.04.2009 și contractele nr.13, 14 și 15 date 22.04.2009) în scopul săvârșirii infracțiunii de corupție arătate la litera a, întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni unice continuate de fals intelectual în legătură cu fapte de corupție prev. de art.289 Cod penal rap. la art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare, cu aplicarea art. 41 alin 2 Cod penal (două acte materiale).

c. Fapta inculpatului Mircea Florin Cătălin constând în aceea că ulterior datei de 27.04.2009, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale, a înregistrat în evidența proprie – Registru C.F.P., toate documentele oficiale false pe care a aplicat viza (notele de oportunitate nr.17 și fundamentare nr.18, ambele date 02.04.2009, contractele nr.13, 14 și 15 date 22.04.2009), întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni unice continuate de uz de fals în legătură cu fapte de corupție prev. de art. 291 Cod penal rap. la art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare, cu aplic. art.41 alin. 2 Cod penal două acte materiale).

Întrucât faptele descrise au fost săvârșite în concurs real au fost aplicate dispozițiile art. 33 lit. a Cod penal.

▲ **a. Fapta inculpatului Dragomir Octavian Petru** care, în perioada 07.04.2009 – 22.05.2009, cu ocazia organizării de către M.T.S. a Zilei Naționale a Tineretului și-a îndeplinit cu știință, în mod defectuos, atribuțiile de serviciu specifice funcției de director al Direcției Buget Contabilitate a MTS, arătate în Capitolul II, lit. E, prin aceea că a contribuit la atribuirea ilegală de către MTS a contractelor nr.13, 14 și 15 datate 22.04.2009 către SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL prin participarea la simularea derulării unei proceduri de achiziție cerere de oferte, acțiuni ce au fost întreprinse de acesta în scopul creării instrumentelor comerciale pe baza cărora inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a dispus plata din bugetul MTS către firme a sumei de 2.737.743,35 lei pentru prestații neefectuate, supraevaluate ori care nu au legătură cu evenimentul iar firmelor să obțină în același quantum avantaje materiale, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată dacă funcționarul public a obținut pentru altul un avantaj patrimonial, prev. de art.13² din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare cu referire la art. 248¹ Cod penal rap. la art.248 Cod penal.

b. Fapta aceluiași inculpat care în intervalul de timp menționat, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale a participat în calitate de coautor și instigator la întocmirea în fals a patru înscrisuri oficiale (notele de fundamentare nr.18 și oportunitate nr.17 ambele datate 02.04.2009 ; procesul-verbal nr. 56 datat 16.04.2009 și raportul procedurii interne nr. 57 datat 16.04.2009) în scopul săvârșirii infracțiunii de corupție arătate la litera a, întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni unice continuate de fals intelectual în legătură cu fapte de corupție prev. de art. 289 Cod penal rap. la art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare, cu aplicarea art. 41 alin 2 Cod penal (două acte materiale).

▲ **a. Fapta inculpatei Vârsta Ioana-Elena** care în perioada 17 martie - 22 mai 2009, a înlesnit și sprijinit activitatea infracțională a inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria și a celorlalți inculpați nominalizați mai sus, constând în atribuirea ilegală către SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL a trei contracte de achiziție publică prin simularea organizării și derulării de către MTS a unei proceduri „cerere de oferte” și ulterior plata către firme a sumelor la valorile prevăzute

în contracte, cunoscând că în cea mai mare parte, obligațiile asumate nu au fost onorate, acțiuni ce au condus la producerea în patrimoniul MTS a unui prejudiciu de 2.737.743,35 lei, constând în plăți pentru prestații neefectuate, supraevaluate ori care nu au legătură cu evenimentul, corelativ cu procurarea unor avantaje materiale în același quantum firmelor menționate întrunește elementele constitutive ale complicității la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată dacă funcționarul public a obținut pentru altul un avantaj patrimonial, prev. de art. 26 Cod penal rap la art.13² din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare cu referire la art. 248¹ Cod penal rap. la art. 248 Cod penal.

b. Fapta aceleiași inculpate care în perioada menționată, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale, a ajutat la întocmirea în fals a contractelor 13, 14 și 15 date 22.04.2009 și a notelor de fundamentare și de oportunitate date 02.04.2009, în scopul săvârșirii infracțiunii de corupție arătate la litera a, întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni unice continuate de complicitate la fals intelectual în legătură cu fapte de corupție prev. de art. 26 Cod penal rap la art. 289 Cod penal cu aplic. art.17 alin.1 lit.c din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare și art. 41 alin 2 Cod penal.

c. Fapta inculpatei Vârsta Ioana-Elena care în același interval de timp, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale, a participat în calitate de coautor sau instigator la întocmirea în fals a șase înscrisuri sub semnătură privată (contractul nr.4 A/22.04.2009, actul de reziliere a contractului menționat, contractele nr. 11/24.04.2009, nr. EV499/24.04.2009 și nr. 3B din 26.04.2009 precum și a celor șase oferte din care trei ale SC Artisan Consulting SRL și trei ale SC Compania de Publicitate Mark SRL, fiecare conținând câte o propunere tehnică și una financiară, trei dintre oferte devenite ulterior parte integrantă din contractele 13, 14 și 15 date 22.04.2009), în scopul săvârșirii infracțiunii de corupție arătate la litera a, întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni unice continuate de complicitate la fals în înscrisuri sub semnătură privată în legătură cu fapte de corupție, prev. de art. 290 Cod penal cu aplicarea art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000 și art. 41 alin. 2 Cod penal;

d. Fapta inculpatei deja nominalizată care în perioada 23.04.-30.05.2009, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale a determinat cu intenție persoanele care țineau

evidența contabilă a SC Red Apple Communication SRL să efectueze fără vinovăție înregistrări inexacte în evidențele contabile ale acestei firme (facturile fiscale false seria ART nr. 100167 și nr. 100168 ambele din 23.04.2009 și seria ART nr. 100175 și 100176 ambele din 18.05.2009) în scopul săvârșirii infracțiunii de corupție arătate la pct. 10, întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni unice continuate de participare improprie la fals intelectual la legea contabilității în legătură cu fapte de corupție, în formă continuată, prev. de art. 31 alin. 2 Cod penal rap. la art.43 din Legea nr.82/1991 (republicată) cu referire la art. 289 Cod penal comb. cu art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare, cu aplic art.41 alin. 2 Cod penal.

e. Fapta inculpatei Vârsta Ioana-Elena constând în aceea că în perioada 13 - 17.07.2009, a predat organelor Gărzii Financiare care efectuau un control la solicitarea Direcției Naționale Anticorupție, mai multe înscrisuri sub semnătură privată false (contractul nr. 4 A/22.04.2009, actul de reziliere și facturile fiscale seria ART nr. 100167 și nr. 100168 ambele din 23.04.2009 și seria ART nr. 100175 și 100176 ambele din 18.05.2009, toate emise de SC Artisan Consulting SRL) întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de uz de fals în legătură cu fapte de corupție prev. de art. 291 Cod penal cu aplic. art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Întrucât infracțiunile nominalizate au fost săvârșite în concurs real au fost aplicate dispozițiile art. 33 lit. a Cod penal.

▲ Faptele **inculpaților Iacobescu Bogdan Petre, Nica-Udangiu George-Răzvan și Negrea Marius Cristian** care în perioada martie 2009 - 22 mai 2009, au înlesnit și sprijinit activitatea infracțională a inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria și a celorlalți învinuiți nominalizați la punctele 2 – 8, constând în atribuirea ilegală către SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL a trei contracte de achiziție publică prin simularea organizării și derulării de către MTS a unei proceduri „cerere de oferte” și ulterior plata către firme a sumelor la valorile prevăzute în contracte, cunoscând că în cea mai mare parte, obligațiile asumate nu au fost onorate, acțiuni ce au condus la producerea în patrimoniul MTS a unui prejudiciu de 2.737.743,35 lei, constând în plăți pentru prestații neefectuate, supraevaluate ori care nu au legătură cu evenimentul, corelativ cu procurarea unor avantaje materiale în

același quantum firmelor menționate întrunește elementele constitutive ale complicității la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată dacă funcționarul public a obținut pentru altul un avantaj patrimonial, prev. de art.26 Cod penal rap la art.13² din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare cu referire la art.248¹ Cod penal rap. la art. 248 Cod penal.

▲ **a. Fapta inculpatului Iacobescu Bogdan-Petre** care în perioada martie 2009 - 22 mai 2009 a ajutat la întocmirea în fals a contractelor 13, 14 și 15 date 22.04.2009, în scopul săvârșirii infracțiunii de corupție arătate la pct.10 întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la fals intelectual în legătură cu fapte de corupție prev. de art.26 Cod penal rap la art. 289 Cod penal cu aplic. art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare;

b. Fapta aceluiași inculpat care în perioada menționată, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale, a participat în calitate de coautor sau complice la întocmirea în fals șapte înscrisuri sub semnătură privată (contractul nr.3B/26.04.2009, șase oferte din care trei ale SC Artisan Consulting SRL și trei ale SC Compania de Publicitate Mark SRL, fiecare conținând câte o propunere tehnică și una financiară, trei dintre oferte devenite ulterior parte integrantă din contractele 13, 14 și 15 date 22.04.2009) SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL, în scopul săvârșirii infracțiunii de corupție arătate la pct.10 întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni unice continuate de fals în înscrisuri sub semnătură privată în legătură directă cu fapte de corupție, prev. de art.290 Cod penal cu aplic. art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare și art. 41 alin. 2 Cod penal.

c. Fapta inculpatului Iacobescu Bogdan-Petre care în ziua de 23.06.2009 în calitate de reprezentant legal al SC Compania de Publicitate Mark SRL a predat organelor de urmărire penală în prezenta cauză înscrisurile oficiale și sub semnătură privată legate de organizarea Zilei Naționale a Tineretului (contractul nr.15/22.04.2009, procesul verbal de recepție și factura nr.10031/06.05.2009 emisă de SC Compania de Publicitate Mark SRL către MTS aferente aceluiași contract și factura nr.100179/28.05.2009 emisă de SC Artisan Consulting SRL către SC Compania de Publicitate Mark SRL în baza contractului nr.6A/23.04.2009) cunoscând că sunt false, întrunește

elementele constitutive ale infracțiunii de uz de fals în legătură cu fapte de corupție, prev. de art. 291 Cod penal rap. la art.17 alin.1 lit.c din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare.

Întrucât infracțiunile nominalizate au fost săvârșite în concurs real s-au aplicat dispozițiile art. 33 lit. a Cod penal.

▲ **a.** Fapta **inculpatului Nica-Udangiu George-Răzvan** care în perioada martie - 22 mai 2009, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale, a ajutat la întocmirea în fals a patru înscrisuri oficiale (contractele nr.13 și 14 datate 22.04.2009, procesele verbale de recepție nr. 1845/06.05.2009 aferent contractului nr.13 și nr.2061/21.05.2009 pentru contractul nr.14), SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL, în scopul de a săvârși sau ascunde săvârșirea infracțiunii de corupție arătate la pct. 10, întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni unice continuate de complicitate la fals intelectual în legătură cu fapte de corupție prev. de art. 26 Cod penal rap la art. 289 Cod penal cu aplic. art. 17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare și art. 41 alin. 2 Cod penal;

b. Fapta aceluiași inculpat care în perioada menționată, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale, a participat în calitate de coautor sau complice la întocmirea în fals șaptesprezece înscrisuri sub semnătură privată (contractele nr. 11/24.04.2009, nr. 499/24.04.2009, 3B/26.04.2009, ctr. nr.4 A /22.04.2009 și facturile nr.100167 și nr.100168 ambele din 23.04.2009, actul de reziliere a contractului nr. 4A/22.04.2009 și facturile nr.100175 și 100176 ambele din 18.05.2009, nr.7/24.04.2009, ctr. nr.6A/23.04.2009 și factura 100179/28.05.2009, facturile fiscale nr. 100173 /06.05.2009 - ctr. 13, nr. 100177/21.05.2009 - ctr. 14, trei oferte în numele SC Artisan Consulting SRL două dintre acestea devenite ulterior parte integrantă a contractelor 13 și 14) în scopul de a săvârși sau ascunde săvârșirea infracțiunii de corupție arătate la pct. 10, întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni unice continuate de fals în înscrisuri sub semnătură privată în legătură directă cu fapte de corupție, prev. de art. 290 Cod penal cu aplic. art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare și art. 41 alin. 2 Cod penal.

c. Fapta inculpatului Nica-Udangiu George-Răzvan care la datele de 23.06.2009, 25.06.2009 și 06.07.2009, în baza aceleiași rezoluții infracționale, în calitate de reprezentant legal

al SC Artisan Consulting SRL a predat organelor de urmărire penală în prezenta cauză înscrisurile oficiale și sub semnătură privată legate de organizarea Zilei Naționale a Tineretului cunoscând că sunt false, întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni unice continuate de uz de fals în legătură cu fapte de corupție, prev. de art. 291 Cod penal rap. la art.17 alin.1 lit.c din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare cu aplic. art.41 alin.2 Cod penal;

d. Fapta inculpatului Nica-Udangiu George-Răzvan care în perioada 23.04.-30.05.2009, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale a determinat cu intenție persoanele care țineau evidența contabilă a SC Artisan Consulting SRL să efectueze fără vinovăție înregistrări inexacte în evidențele contabile ale acestei firme (facturile fiscale false cu numerele 111/30.04.2009, 102908/04.05.2009, 2009021/04.05.2009, 100167 și 100168 ambele din 23.04.2009, nr. 100175 și 100176 ambele din 18.05.2009, 100173/06.05.2009, 100177/21.05.2009 și nr.100179/28.05.2009) în scopul săvârșirii infracțiunii de corupție arătate la pct.10 întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni unice continuate de participare improprie la fals intelectual la legea contabilității în legătură cu fapte de corupție, în formă continuată, prev. de art. 31 alin. 2 Cod penal rap. la art. 43 din Legea nr. 82/1991 (republicată) cu referire la art. 289 Cod penal comb. cu art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare, cu aplic art. 41 alin. 2 C.p.

Întrucât infracțiunile nominalizate au fost săvârșite în concurs real s-au aplicat dispozițiile art. 33 lit. a Cod penal.

▲ **a.** Fapta **inculpatului Negrea Marius-Cristian** care în perioada martie 2009 - 22 mai 2009, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale, a ajutat la întocmirea în fals a două înscrisuri oficiale (contractul nr.15 datat 22.04.2009 și procesul verbal nr.1845/06.05.2009), în scopul săvârșirii infracțiunii de corupție arătate la pct.10, întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni unice continuate de complicitate la fals intelectual în legătură cu fapte de corupție prev. de art. 26 Cod penal rap. la art.289 Cod penal cu aplic. art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare și art. 41 alin. 2 Cod penal;

b. Fapta aceluiași inculpat care în perioada menționată, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale, a participat în calitate de coautor la întocmirea în fals a trei

înscrieri sub semnătură privată (factura seria CPM nr.10031/06.05.2009, contractul nr.7 datat 24.04.2009 și contractul nr. 6A/23.04.2009) în scopul de a săvârși sau ascunde săvârșirea infracțiunii de corupție arătate la pct.10, întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni unice continuate de fals în înscrieri sub semnătură privată în legătură directă cu fapte de corupție, prev. de art.290 Cod penal cu aplic. art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare și art.41 alin. 2 Cod penal;

c. Fapta inculpatului Negrea Marius-Cristian care în perioada 23.04.-30.05.2009, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale a determinat cu intenție persoanele care țineau evidența contabilă a SC Compania de Publicitate Mark SRL să efectueze fără vinovăție înregistrări inexacte în evidențele contabile ale acestei firme (facturile fiscale false nr.10031/06.05.2009 și nr.100179/28.05.2009) în scopul săvârșirii infracțiunii de corupție arătate la pct.10, întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni unice continuate de participare improprie la fals intelectual la legea contabilității în legătură cu fapte de corupție, în formă continuată, prev. de art.31 alin.2 Cod penal rap. la art. 43 din Legea nr. 82/1991 (republicată) cu referire la art. 289 Cod penal comb. cu art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare, cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal.

Cu referire la cererea formulată de inculpații Vârsta Ioana Elena, Nica-Udangiu George-Răzvan și Negrea Marius Cristian (trimiși în judecată pentru autorat la săvârșirea infracțiunii de fals în înscrieri sub semnătură privată în legătură cu fapte de corupție în formă continuată prevăzută de art.290 Cod penal cu aplicarea art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare și art.41 alin.2 Cod penal) ce a fost însoțită și de coînculpații Diaconu Paul, Mărcuță Marius-Mihail, Radu Claudia, Popa Daniela Elena și Iacobescu Bogdan Petre, pentru care prin rechizitoriu s-a reținut complicitatea la săvârșirea aceleiași infracțiuni și prin intermediul căreia se tinde la achitare în baza dispozițiilor art.11 pct.2 lit.a raportat la art.10 lit.d Cod procedură penală (cerere în sprijinul căreia s-a invocat și opinia științifică a prof. univ. dr. V. Cioclei de la Facultatea de Drept a Universității București), Înalta Curte are în vedere nepertinența acestora și în consecință respingerea ei.

Aceasta, întrucât sunt majoritare soluțiile jurisprudențiale ale Secției Penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție în sensul

că infracțiunea prevăzută în art.290 Cod penal constă în falsificarea unui înscris sub semnătură privată prin vreunul din modurile arătate în art.288 Cod penal – contrafacerea scrierii ori a subscrierii sau alterarea înscrisului în orice mod, dacă făptuitorul folosește înscrisul falsificat ori îl încredințează altei persoane spre folosire, în vederea producerii unei consecințe juridice, iar contrafacerea scrierii include și confecționarea unui înscris sub semnătură privată, care conține mențiuni necorespunzătoare adevărului; contrazicându-se prin aceasta teza contrară a apărării inculpaților susmenționați ce vizează lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută în art.290 Cod penal, întrucât înscrisurile folosite pentru încheierea contractelor de credit nu au fost falsificate prin modalitățile arătate la art.288 Cod penal, ci prin atestarea în conținutul lor a unor date nereale (a se vedea în acest sens Î.C.C.J., Secția penală, deciziile nr.1233 din 29 martie 2011; nr.2605 din 29 iunie 2011; nr.2696 din 12 iulie 2011).

Înalta Curte, pentru a statua în sensul nepertinenței cererii de achitare formulată de inculpații susindicați, are în vedere că falsul în înscrisuri sub semnătură privată este fapta persoanei care contraface, plăsmuiește, în tot sau în parte, ori alterează, modifică un astfel de înscris, pentru a obține, prin aceasta, o probă scrisă, neconformă cu realitatea.

Falsificarea unui astfel de înscris înseamnă alterarea adevărului, operată asupra unui lucru, asupra unei chestiuni, care are legal însușiri probatorii.

Obiectul material al infracțiunii prevăzute în art.290 Cod penal îl constituie înscrisul sub semnătură privată, contrafăcut sau alterat, înscrisul falsificat constituie, în același timp, și produsul activității infracționale.

Falsificarea unui înscris sub semnătură privată nu este posibilă fără preexistentăa unei stări de fapt sau de drept, stare în detrimentul căreia se creează o probă falsă, prin plăsmuirea sau alterarea unui înscris sub semnătură privată, căci în caz contrar, un înscris fals, care nu are nicio întrebuințare, care nu corespunde niciunei cerințe impuse de o stare de fapt, este un fals inutil și inofensiv, care nu cade sub incidența legii penale.

Totodată, Înalta Curte de Casație și Justiție arată că elementul material al infracțiunii prevăzute în art. 290 C. pen. constă în acțiunea de falsificare prin vreunul din modurile

arătate în art. 288 C. pen., adică prin contrafacerea scrierii ori a subscrierii sau prin alterarea în orice mod a unui înscris.

În cazul alterării prin adăugire, inserare, apare ca necesară o contrafacere a scrierii, fiind vorba despre același scris, de mână sau dactilografiat, tehnoredactat, existând situații când, pentru a nu deveni suspect, datorită unor ștersături, modificări, adăugiri, falsificatorul preferă să contrafacă înscrisul în întregime.

Totodată, contrafacerea scrierii înseamnă și o imitare prin reproducerea conținutului obișnuit al înscrisului falsificat (de exemplu, un act constitutiv al unei societăți ori fundații trebuie să conțină mențiunile obișnuite, reale ale unui astfel de înscris), fără o astfel de reproducere a conținutului înscrisul fals neputând avea aparența unui înscris adevărat.

Așadar, contrafacerea scrierii înseamnă și plasmuirea, respectiv confecționarea unui înscris similar cu cel care trebuia să conțină mențiuni adevărate, deoarece o condiție a existenței infracțiunii prevăzute în art.290 C.pen. este ca înscrisul falsificat să fie susceptibil de a produce consecințe juridice în cazul când ar fi folosit, cerință care este îndeplinită din moment ce înscrisul falsificat are doar aparent însușirile și conținutul unui înscris adevărat, ce ar putea, prin folosire, să producă aceleași efecte ca și acesta din urmă.

Toate cele de mai sus se regăsesc în literatura juridică de specialitate, semnificativ fiind lucrarea „Explicații teoretice ale Codului penal român” - vol. IV pag. 378, 379, 390 - 395, unde autorii V. Dongoroz și colaboratorii s-au exprimat în sensul celor pe care le-am expus.

De asemenea, analizând dispozițiile art. 290 C. pen., în lucrarea „Codul penal comentat și adnotat” - partea specială vol.II, pag. 251, 252 și 276, autorii Teodor Vasiliu, George Antoniu, Vasile Papadopol ș.a. au reținut că acțiunea de falsificare poate îmbrăca fie forma contrafacerii scrierii ori a subscrierii, fie forma alterării - în orice mod iar a contraface înseamnă a reproduce ceva în mod fraudulos, a imita, a plăsmui, a ticlui, a alcătui ceva, atribuindu-i caracter de adevăr, de autenticitate.

Făcând trimitere la dispozițiile art.288 C.pen., autorii lucrării au arătat că, datorită specificului înscrisurilor oficiale de a fi confecționate prin folosirea unor mijloace de imprimare mecanică (n.n. în prezent acest lucru este valabil și în privința înscrisurilor sub semnătură privată, care pe scară largă și în

mod obișnuit sunt tehnoredactate), expresiei „contrafacerea scrierii” trebuie să i se acorde un sens mai larg, și anume acela de alcătuire, de plăsmuire a înscrisului, iar nu numai de imitare a scrierii manuscrise a conținutului său.

S-a menționat în aceeași lucrare că Tribunalul Suprem, cu ocazia pronunțării deciziei de îndrumare nr.1/1970, fiind chemat să se pronunțe asupra problemei dacă plăsmuirea în întregime a unui înscris cade sub incidența art. 288 C. pen., a dat o soluție afirmativă arătând că, în ce privește elementul material, contrafacerea poate fi totală, când autorul plăsmuiește înscrisul în întregime, sau parțială, acest din urmă mod de falsificare constând de cele mai multe ori în semnarea falsă a pretinsului emitent.

CAPITOLUL VI

Individualizarea judiciară a pedepselor ce se vor aplica inculpaților în prezenta cauză

■ *Considerații preliminare*

Pentru ca politica penală, privită sub aspectul acțiunii de luptă împotriva corupției, să determine reducerea fenomenului infracțional este necesar ca pedepsele aplicate să-și realizeze scopurile, atât în faza judecătii, cât și în faza executării, ca instrument adecvat de realizare practică a politicii penale.

Tratamentul sancționator al infracțiunilor, individualizarea judiciară a pedepselor aplicate, precum și a modalităților de executare a acestora sunt aspecte de politică penală aplicată.

Într-un atari context, trebuie semnificată responsabilitatea specială a instanțelor ce le revine în cadrul mecanismelor care au ca obiectiv principal lupta împotriva corupției.

Cu titlu de premisă se reține datorită rapoartelor elaborate de Comisia Europeană în cadrul mecanismului de cooperare și verificare a progreselor realizate de România în atingerea obiectivelor de referință specifice în domeniul luptei împotriva corupției, că pentru individualizarea pedepselor aplicate pentru infracțiunile de corupție, se impun a fi menționate următoarele:

-gradul de pericol social generic al infracțiunilor de corupție este unul extrem de ridicat;

-individualizarea judiciară a pedepselor aplicate pentru astfel de infracțiuni trebuie motivată prin prezentarea datelor concrete ale cauzei și a raționamentului care stă la baza aplicării tratamentului sancționator respectiv.

Cu titlu de secundă premisă se reține că pedeapsa – ca sancțiune penală – este consecința penală pe care legea o atribuie infracțiunii.

Nu există infracțiune în afara legii penale, deoarece atâta timp cât un fapt nu intră în sfera ilicitului penal, el nu poate fi infracțiune, iar pentru ca pedeapsa să-și atingă scopul nu este suficient ca ea să respecte limitele stabilite de legiuitor în norma de incriminare ci trebuie să îndeplinească mai multe calități: să fie dreaptă, proporțională cu infracțiunea, divizibilă, reparabilă, moralizatoare, sigură.

Lipsa uneia sau alteia dintre calitățile enunțate face ca pedeapsa să nu-și atingă scopul.

În ceea ce privește proporționalitatea pedepsei, aceasta trebuie să fie întotdeauna rațională, adică conformă cu gravitatea faptei prevăzută de legea penală ce a fost comisă.

În analiza din acest capitol operațiunea de individualizare judiciară desfășurată de instanța de judecată, în cadrul prevăzut de lege, va avea în vedere în mod prioritar personalitatea fiecăruia dintre inculpați și gravitatea extremă a faptelor săvârșite.

În consecința priorităților de politică penală se va aplica următorul tip de algoritm și anume:

A) Determinarea scopurilor pedepselor este importantă în activitatea de individualizare judiciară, întrucât numai astfel se poate aprecia în ce măsură sunt relevante anumite realități de fapt și modalitatea de evaluare a acestora.

Individualizarea pedepselor în cauză va avea ca scop determinarea aplicării unor pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât și a nevoii de reeducare a tuturor inculpaților.

În consecința celor expuse, Înalta Curte va avea în vedere prin conformare deplină la dispozițiile art.52 Cod penal că pedepsele ce se vor aplica tuturor inculpaților deja nominalizați vor trebui să fie apte să constituie pe de o parte, reale măsuri de constrângere și reeducare a inculpaților, cât și să asigure

prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni de același gen precum cele din această speță.

Toate aceste aspecte reflectate în considerentele hotărârii judecătorești de față vor fi prin analiza cumulativă a criteriilor de individualizare și coroborarea probelor care furnizează informațiile despre fiecare inculpat, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării acestora, prin caracterul retributiv al pedepselor aplicate și așteptările societății față de actul de justiție sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate.

B) Stabilirea și analiza criteriilor de individualizare judiciară a pedepselor va fi desfășurată în speță prin evaluarea acelor circumstanțe concrete ale faptelor care au importanță pentru stabilirea genului și duratei sau cuantumului pedepsei.

Analiza criteriilor generale de individualizare prevăzute de art.72 Cod penal ce este obligatorie trebuie făcută cumulativ; având în vedere faptul că primele două criterii – dispozițiile părții generale ale Codului penal și limitele de pedeapsă fixate în partea specială a acestuia – vizează legalitatea operațiunilor de individualizare judiciară, credem că sunt prioritare celelalte criterii și anume gravitatea faptei săvârșite, persoana inculpaților și împrejurările care atenuează sau agravează răspunderea penală.

Analiza ultimelor trei criterii generale amintite trebuie efectuată, de asemenea, cumulativ, întrucât ele se intercondiționează reciproc, fără a da o pondere mai mare aspectelor care configurează personalitatea inculpaților sau, dimpotrivă, celor care caracterizează fapta săvârșită.

Aceste criterii ultim menționate le avem în vedere ca fiind obligatorii, atât pentru stabilirea și aplicarea pedepselor principale, cât și a celor complementare.

Gradul de pericol social al faptelor săvârșite de către fiecare inculpat trebuie analizat nu în detrimentul celorlalte criterii de individualizare, ci alături de acestea prin raportarea faptelor deduse judecății la sistemul general de valori, acceptat de societate și prin cercetarea conținutului acestora – acțiunile concrete, mijloacele folosite și în egală măsură, caracterul și importanța obiectului infracțiunilor imputate, caracterul și gravitatea urmărilor și prejudiciul efectiv produs;

Persoana inculpaților este un alt criteriu de individualizare judiciară a pedepselor care trebuie să fie adecvate și proporționale față de fiecare inculpat (raportat la pericolozitatea

socială a acestora și trăsăturile specifice care definesc personalitatea) și care se impune a fi analizat prin raportare la conduita lor infracțională.

C. Evaluarea finală a împrejurărilor săvârșirii faptei

Finalizarea procesului de individualizare a pedepsei presupune evaluarea tuturor împrejurărilor care caracterizează faptele imputate și persoana inculpaților în scopul stabilirii unor pedepse care să asigure realizarea scopului lor.

Așa fiind, trebuie asigurat un echilibru între criteriile de individualizare a pedepsei și scopurile pedepselor cu finalitatea realizării unei proporționalități juste, corespunzătoare faptelor infracționale comise și vinovăției inculpaților pentru reeducarea și reinserția socială a acestora și restabilirea ordinii de drept.

Cu privire la evaluarea împrejurărilor care atenuează răspunderea penală se impune constatarea acestora și a efectelor lor, în cadrul operațiunii complexe de individualizare a pedepselor.

■ Analiza aplicată a criteriilor de individualizare judiciară în cauză

Sintetizând deja cele expuse, Înalta Curte la individualizarea pedepselor ce se vor aplica inculpaților trimiși în judecată în prezenta cauză, va avea în vedere criteriile legale de individualizare judiciară enumerate de art.72 Cod penal care prevăd că la stabilirea și aplicarea pedepselor se ține seama de dispozițiile părții generale ale codului, de limitele de pedeapsă fixate în partea specială, de gradul de pericol social al faptei săvârșite, de persoana infractorului și de împrejurările care atenuează sau agravează răspunderea penală.

• Cu această proiecție, instanța de fond a Înaltei Curți are în vedere că activitatea infracțională ce a fost descrisă pe larg în Capitolul III din prezenta și corelativ fiind analizată distinct participăția fiecărui inculpat în secțiunea a Capitolului IV, prezintă un grad de **pericol social generic și concret extrem de sporit**, fiind încălcată grav ordinea de drept legală și anihilate valori sociale însemnate.

Aceasta, întrucât în esență, în speță mecanismul infracțional activat de fostul ministru al Tineretului și Sportului inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria și ceilalți inculpați cu atribuții de decizie încadrați în aceeași autoritate publică națională și care și-au îndeplinit cu știință în mod contrar legii atribuțiile de serviciu specifice (precum inculpatul Diaconu Paul ce îndeplinea funcția de director general al Direcției Generale

Economice și Resurse Umane; inculpatul Mărcuță Marius-Mihail, ce îndeplinea funcția de consilier în cadrul Direcției Investiții, Achiziții Publice și Servicii Interne; inculpata Radu Claudia ce îndeplinea funcția de director general al Direcției Generale Programe Proiecte și Centre Teritoriale pentru Tineret; inculpatul Toia Dan Petre ce îndeplinea funcția de director al Direcției Investiții, Achiziții Publice și Servicii Interne; inculpata Vârsta Ioana Elena în calitate de consilier al fostului ministru Iacob-Ridzi Monica-Maria; inculpatul Dragomir Octavian Petru, director al Direcției Buget Contabilitate) în care au fost antrenate și persoane cu funcții de execuție, respectiv inculpatul Mircea Florin Cătălin ce îndeplinea funcția de consilier I A în cadrul Direcției Buget Contabilitate și de împuternicit să exercite controlul financiar preventiv intern și inculpata Popa Daniela Elena, consilier în cadrul Direcției Investiții, Achiziții Publice și Servicii Interne – constă în atribuirea ilegală de către M.T.S. a contractelor nr.13, 14 și 15 datele 22.04.2009 către S.C. Artisan Consulting S.R.L. și S.C. Compania de Publicitate Mark S.R.L. prin participarea la simularea derulării unei proceduri de achiziție, la divizarea achiziției în trei contracte și la recepționarea fictivă a prestațiilor, acțiuni ce au avut drept rezultat crearea instrumentelor comerciale deja indicate și actelor justificative care au permis inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria să dispună plata din bugetul M.T.S. către aceste societăți comerciale a sumei de 2.737.743,35 lei, pentru prestații neefectuate sau supraevaluate; iar, subscrierilor companii să obțină în același quantum avantajele materiale menționate.

Concomitent, subsumat scopului fraudării prin intermediul mecanismului infracțional implementat de susnumiții de conivență cu inculpații Iacobescu Bogdan Petre, Nica-Udangiu George Răzvan și Negrea Marius Cristian care în perioada martie - 22 mai 2009, se reține că inculpații ultim nominalizați au înlesnit și sprijinit activitatea infracțională a inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria și a celorlalți inculpați susnumiți constând în atribuirea ilegală către SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL a trei contracte de achiziție publică prin simularea organizării și derulării de către MTS a unei proceduri „cerere de oferte” și ulterior plata către aceste firme a sumelor la valorile prevăzute în contracte, cunoscând că în cea mai mare parte, obligațiile asumate nu au fost onorate, acțiuni ce au condus la producerea în patrimoniul MTS a prejudiciului deja indicat; primii dintre inculpații exercitând

funcții specifice la autoritatea publică menționată au întocmit în fals înscrisuri oficiale în scopul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată dacă funcționarul public a obținut pentru altul un avantaj patrimonial, prevăzut de art.13² din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare cu referire la art.248¹ Cod penal raportat la art.248 Cod penal.

Astfel, au fost întocmite în fals notele de fundamentare și oportunitate datele 02 aprilie 2009; trei caiete de sarcini; invitațiile de participare nr.40, 41 și 42 datele 09 aprilie 2009; șase oferte din care trei ale S.C. Artisan Consulting S.R.L. și trei ale S.C. Compania de Publicitate Mark S.R.L., fiecare conținând câte o propunere tehnică și una financiară (trei dintre oferte devenite ulterior parte integrantă din contractele 13, 14 și 15 datele 22.04.2009); raportul procedurii interne nr.57/16.04.2009; procesul-verbal nr.56/16.04.2009; comunicările către S.C. Artisan Consulting S.R.L. și S.C. Compania de Publicitate Mark S.R.L. datele 16.04.2009 și contractele nr.13, 14 și 15 datele 22.04.2009, ceea ce a creat instrumentele juridice pe baza cărora inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a dispus plata din bugetul M.T.S. către firme a sumei de 2.737.743,35 RON pentru prestații neefectuate sau supraevaluate; iar societăților comerciale indicate să obțină în același quantum avantaje materiale.

De altfel, sunt total de relevante depozițiile martorilor Neagu Constantin, subsecretar de stat la data faptelor care a relatat despre instituirea unei paradigme de tip infracțional generată de acțiunile fostului ministru, inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria și a consilierului său, inculpata Vârsta Ioana Elena și respectiv a numitei Manchet Georgeta la data aceluiași fapte imputate inculpaților, fiind încadrată ca și consilier I A la Direcția programe pentru tineret și care l-a indicat cu fermitate pe inculpatul Diaconu Paul, ce îndeplinea funcția de director general al Direcției Generale Economice și Resurse Umane a M.T.S., ca fiind cel care a supus-o la presiuni și a intimidat-o pentru a semna susmenționatul proces-verbal de recepție ce atesta în mod nereal prestații neefectuate sau supraevaluate ale S.C. Artisan Consulting S.R.L. și S.C. Compania de Publicitate Mark S.R.L.

Suplimentar, Înalta Curte mai are în vedere că exercitarea abuzivă de către inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a atribuțiilor de serviciu s-a materializat și în aceea că a folosit

resursele financiare ale M.T.S. alocate Zilei Naționale a Tineretului pentru realizarea și difuzarea unor produse publicitare prin care și-a promovat imaginea de om politic fapt ce contravine prevederilor art.22 din Legea nr.500/2002 privind finanțele publice care instituie în sarcina ordonatorilor de credite obligația de a angaja și de a utiliza creditele bugetare pentru cheltuieli strict legate de activitatea instituțiilor publice și cu respectarea dispozițiilor legale.

Dintr-un alt punct de vedere, în sinteza tabloului infracțional al cauzei se înscriu și infracțiunile de fals în înscrisuri sub semnătură privată în legătură directă cu fapte de corupție comise de cei trei inculpați deja nominalizați Iacobescu Bogdan Petre, Nica-Udangiu George-Răzvan și Negrea Marius Cristian și respectiv actele de complicitate la întocmirea în fals a unor înscrisuri oficiale aparținând M.T.S. de către aceeași inculpați ultim indicați.

Înalta Curte mai are în vedere că în arhitectura traseului infracțional din speță se înscriu cu o egală gravitate extremă infracțiunile informatice săvârșite de inculpații Iacob-Ridzi Monica-Maria și Mărcuță Marius-Mihail pentru zădărnicierea aflării adevărului în cauză și care evidențiază de altfel persistența fostului ministru, inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria în ascunderea urmelor de tip informatic ale infracțiunilor deja comise, sens în care din dispoziția acesteia, coinculpatul Mărcuță Marius-Mihail, temându-se ca acele probe datorită conținutului lor, îi pot incrimina a hotărât să cheme la sediul M.T.S. pe martorul Meșină Dan Paul – specialist I.T., pentru a șterge definitiv din calculatoarele de serviciu e-mail-urile în scopul de a nu mai putea fi recuperate și folosite ca probe de organele de urmărire penală (a se vedea în acest sens declarația martorului susmenționat dată sub prestare de jurământ în fața instanței de judecată, vol.III dosar fond I.C.C.J. filele 169-171, care configurează cu exactitate un tablou infracțional dezolant al activităților infracționale ce se comiteau în Ministerul Tineretului și Sportului chiar și după declanșarea scandalului public național cu referire la aceleași fapte).

Înalta Curte adaugă aspectelor analizate evidențiate anterior și faptul că gravitatea faptelor este dată de pluralitatea actelor de executare care dovedesc perseverența infracțională a inculpaților nominalizați, cât și de pluralitatea de infractori din prezenta cauză.

- Înalta Curte examinând chestiunea individualizării judiciare a sancțiunilor ce se vor aplica în prezenta cauză în tiparul criteriilor instituite în materie prin dispozițiile art.72 Cod penal va avea în vedere în mod necesar și obligatoriu și **datele care circumstanțiază persoana fiecăruia dintre inculpații nominalizați.**

În acest sens se vor avea în vedere acele informații apte să circumstanțieze persoana inculpaților ca și nevoia sa de reeducare și posibilitatea lor de reinserție socială după executarea unei sancțiuni de drept penal; starea psiho-fizică a fiecăruia, particularitățile psihice ale acestora, mediul social, comportamentul inculpaților înainte și după săvârșirea infracțiunii.

Din acest punct de vedere, Înalta Curte are la dispoziție o bază suficientă de date cu privire la persoana inculpaților (declarațiile de martori, concluziile rapoartelor de expertiză, înscrisurile depuse) mijloace de probă ce au fost administrate, atât la propunerea inculpaților, cât și din oficiu pentru circumstanțierea fiecărui inculpat.

În consecința celor deja expuse, Înalta Curte reține că totalitatea inculpaților din prezenta cauză nu au antecedente penale, sunt căsătoriți, unii au copii, au studii universitare în diferite specialități, însă evaluarea gravității faptelor infracționale trebuie analizată în legătură necesară cu vinovăția și atitudinea psihică față de faptele comise și urmările acestora.

Or, din acest ultim punct de vedere se reține că toți inculpații din prezenta cauză au avut o atitudine constantă de negare a infracțiunilor imputate, ceea ce însă nu reflectă decât poziția lor procesuală subiectivă pentru a nu fi atrasă răspunderea penală pentru săvârșirea aceluiași fapte și care însă este infirmată de amplul material probator administrat în cauză, ce a fost analizat în integralitate în Capitolul IV din prezenta când s-au argumentat concluziile în sensul că din examinarea coroborată a probelor administrate în cursul procesului penal pornit împotriva lor, rezultă fără echivoc existența faptelor infracționale și săvârșirea cu vinovăție în forma intenției a acestora.

În acest punct de analiză Înalta Curte are în vedere cu titlu de singularitate că întrucât în cursul urmăririi penale inculpatul Diaconu Paul a formulat un denunț ce face obiectul dosarului nr.156/P/2010 al Direcției Naționale Anticorupție prin care a facilitat identificarea și tragerea la răspundere penală a altor

persoane care au săvârșit infracțiuni de corupție urmează a se face aplicarea art.19 din O.U.G. nr.43/2002 cu modificările și completările ulterioare.

Concomitent, instanța de fond a Înaltei Curți mai reține că prin adresa nr.147/P/2009 din data de 08 iulie 2013 depusă la dosarul cauzei vol.III dosar fond fila 353 procurorul cu referire la caracterizarea inculpaților Iacobescu Bogdan Petre și Nica-Udangiu George Răzvan, făcută în cuprinsul rechizitoriului scris la fila nr.149 a indicat că aceasta poate justifica, reținerea de către instanță în favoarea susnumiților de circumstanțe atenuante potrivit art.74 alin.1 Cod penal, iar nu aplicarea art.19 din O.U.G. nr.43/2002 cu modificările și completările ulterioare.

Procurorul a mai arătat că nu este incidentă această cauză legală de reducere a pedepsei, deoarece inculpații nominalizați nu au denunțat și nici facilitat identificarea și tragerea la răspundere penală a altor persoane care au săvârșit infracțiuni din categoria celor atribuite de O.U.G. nr.43/2002 cu modificările și completările ulterioare, în competența D.N.A., condiții prevăzute expres în art.19 din același act normativ.

Dintr-un alt punct de vedere, Înalta Curte reține că deși legea nu distinge analiza componentei cognitive (intelective) – capacitatea fiecărui inculpat de a-și reprezenta elementele fiecăreia din infracțiunile comise justifică teza unei gradări a vinovăției întrucât această reprezentare este clară și certă având în vedere că totalitatea inculpaților au studii superioare.

În același sens, se impune analiza gradului de adeziune psihologică a inculpaților la faptele imputate.

Tot astfel, analiza gravității concrete a faptelor influențată de mobilul și scopul acestora în procesul de individualizare judiciară a pedepselor ce vor fi aplicate în cazul infracțiunilor săvârșite în speță generează în consecință gradualizarea pedepselor ce se vor aplica în cauză.

▲ În acest ultim sens, **Înalta Curte reține că acțiunile infracționale comise în speță de totalitatea inculpaților nominalizați trimiși în judecată** și în primul rând participarea la simularea derulării unei proceduri de achiziție, la divizarea achiziției în trei contracte și la recepționarea fictivă a prestațiilor, acțiuni ce au avut drept rezultate crearea instrumentelor comerciale (contractele nr.13, 14 și 15 datate 22.04.2009) și actelor justificative care au permis *inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria* să dispună plata din bugetul M.T.S. către firme a sumei de

2.737.743,35 lei, pentru prestații neefectuate sau supraevaluate, iar societăților comerciale S.C. Artisan Consulting S.R.L. și S.C. Compania de Publicitate Mark S.R.L. să obțină în același quantum avantaje materiale și care întrunesc în drept elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată dacă funcționarul public a obținut pentru altul un avantaj patrimonial prevăzut de art.13² din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare cu referire la art.248¹ Cod penal raportat la art.248 Cod penal au fost săvârșite printr-un mecanism extrem de insidios în care au primat activitățile fostului ministru, inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria constând în antrenarea celorlalți inculpați la săvârșirea în calitate de coautori sau complici a infracțiunilor menționate ce desemnează o altă formă de manifestare a comportamentului său abuziv care, în contextul funcției deținute, imprimă faptelor sale o gravitate deosebită.

Totodată, în mod decisiv, ***Înalta Curte are în vedere cu referire la participația inculpatei Vârsta Ioana Elena*** că activitățile infracționale ale acesteia au fost substanțiale și s-au derulat pe tot traseul faptelor infracționale consumate în perioada 17 martie – 22 mai 2009; respectiv fiind cea care a asigurat, în baza unei înțelegeri prealabile cu inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria, punerea în aplicare a planului conceput de aceasta.

Astfel inculpata Vârsta Ioana Elena i-a identificat pe inculpații Iacobescu Bogdan Petre, Nica-Udangiu George-Răzvan și Negrea Marius Cristian, administratori ai S.C. Artisan Consulting SRL și S.C. Compania de Publicitate Mark SRL, care s-au angrenat la punerea în executare a activității infracționale, cunoscând că vor fi beneficiarii unor avantaje materiale provenite din fondurile bugetare de stat ale M.T.S.

Pe baza datelor primite de la inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria privind suma totală alocată achiziției, inculpata Vârsta Ioana Elena a redactat documentul „buget final 3 locații.xls” și l-a pus la dispoziția inculpaților nominalizați la punctele 2-8, care, împreună cu ceilalți inculpați angajați ai instituției, au întocmit în fals întreaga documentație de atribuire, inclusiv ofertele firmelor.

La cererea inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria, inculpata Vârsta Ioana Elena a achiziționat pe firma sa SC Red Apple Communication SRL toate materialele promoționale, după care, în baza înțelegerii infracționale menționate, inculpatul Nica-

Udangiu George-Răzvan a preluat relația comercială pe firma sa SC Artisan Consulting SRL, substituind-o în documente firmei SC Red Apple Communication SRL.

Aceste operațiuni au făcut posibilă ascunderea achiziției de bunuri în categoria unor servicii și includerea, sub această formă în contractele 13, 14 și 15 datele 22.04.2009 la o valoare aproape triplă față de costurile reale ale achiziției.

De asemenea, simularea de către inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a organizării de către MTS, la Costinești, ca obiect al contractului nr.15 datat 22.04.2009, a unui eveniment dedicat Zilei Naționale a Tineretului în cadrul MTV Days s-a realizat în concret cu sprijinul inculpatei Vârsta Ioana Elena, care a transmis reprezentanților PRO TV SA și MPP toate datele stabilite împreună cu inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria vizând întocmirea unor documente comerciale și financiare fictive.

În al treilea rând, instanța de fond a Înaltei Curți are în vedere și participația infrațională a inculpatului Diaconu Paul, căruia deși în consecința celor expuse prin rechizitoriu urmează a i se face aplicarea dispozițiilor art.19 din O.U.G. nr.43/2002 întrucât a formulat un denunț în cursul urmăririi penale prin care a facilitat identificarea și a altor persoane; totuși, acesta în calitate sa de director general al Direcției Generale Economice și Resurse Umane a M.T.S. și în consecință de șef ierarhic al celor mai mulți din restul coinculpaților a coordonat în baza înțelegerii prealabile intervenită cu fostul ministru al M.T.S., inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria totalitatea activităților de tip infrațional ce au avut ca finalitate ultimă, prin încălcarea prevederilor legii cu referire la programul anual al achizițiilor publice, simularea unei proceduri de achiziție publică, inclusiv prin persuadarea și chiar amenințarea membrilor comisiei de recepție constituită la nivelul M.T.S. a unor prestații neefectuate sau supraevaluate de către societățile comerciale S.C. Artisan Consulting S.R.L. și S.C. Compania de Publicitate Mark S.R.L. (este relevantă în acest sens depoziția martorei Manchet Georgeta) și în final contribuind la atribuirea ilegală către M.T.S. a contractelor nr.13, 14 și 15 datele 22.04.2009 către aceleași societăți comerciale, ce a determinat crearea unei pagube în patrimoniul autorității publice naționale într-un quantum extrem de ridicat de 2.737.743,35 lei.

Așa fiind, față de toți cei trei inculpați Iacob-Ridzi Monica-Maria, Vârsta Ioana Elena și Diaconu Paul, Înalta Curte pentru

considerentele deja expuse relative la rolul lor decisiv în inițierea și coordonarea tuturor activităților infracționale analizate pe larg în Capitolul IV din prezenta, ce au generat producerea unei pagube însemnate părții civile Ministerul Tineretului și Sportului, va dispune aplicarea de pedepse privative de libertate pentru fiecare din infracțiunile săvârșite și aflate în stare de concurs real orientate spre minimul special prevăzut de textele de lege incriminatorii; urmând ca pentru pedepsele rezultante finale ce vor fi stabilite să se dispună executarea acestora în regim de detenție, unica modalitate de executare ce poate asigura scopurile și finalitățile definite prin dispozițiile art.52 Cod penal și să asigure restabilirea legii încălcate în speță datorat gradului ridicat de pericol social al infracțiunilor comise, condițiilor și împrejurărilor concrete în care acestea au fost săvârșite, pluralității actelor de executare, precum și urmărilor socialmente periculoase de o gravitate extremă ale faptelor acestora.

Cu referire la persoana acestor inculpați, Înalta Curte are în vedere că datele personale referitoare la situația lor familială și calificările lor profesionale nu pot înfrânge concluzia categorică a justificării necesității dispunerii modalității de executare prin privarea efectivă de libertate, în detenție în vederea conformării lor în viitor la valorile sociale ocrotite de legea penală și în primul rând la gestionarea în condițiile legii și cu bună credință a fondurilor bugetare publice.

Înalta Curte având în vedere abordarea dialectică a tuturor criteriilor de individualizare reține că lipsa antecedentelor penale ale inculpaților nominalizați, faptul că anterior comiterii faptei aveau o bună reputație și pregătire profesională peste medie sunt aspecte care, în speță nu au valoarea unor circumstanțe atenuante, deoarece aceștia au profitat de aceste realități pentru a-și disimula comportamentul infracțional și a-și asigura realizarea scopului ilicit propus.

Concomitent, aceleorași inculpați nominalizați Iacob-Ridzi Monica-Maria, Vârsta Ioana Elena și Diaconu Paul li se vor aplica fiecăruia și pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, lit.b și c Cod penal, în condițiile și pe durata prevăzută de art.71 Cod penal.

În ceea ce privește pedeapsa accesorie aplicată fiecăruia din cei trei inculpați, deși dispozițiile art.71 alin.2 din Codul penal impun interzicerea automată a drepturilor prevăzute în

art.64 lit.a-c Cod penal, în cazul condamnării inculpatului la pedeapsa închisorii, din momentul în care hotărârea de condamnare a rămas definitivă și până la terminarea executării pedepsei, până la grațierea totală sau a restului de pedeapsă ori până la împlinirea termenului de prescripție a executării pedepsei, instanța având în vedere Decizia nr.74/05.11.2007 pronunțată de Secțiile Unite ale Înaltei Curți de Casație și Justiție în recurs în interesul legii, obligatorie conform art.414 ind.2 alin.2 teza a II-a din Codul de procedură penală și care este în deplină concordanță cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Hirst c. Marii Britanii, reține că dispozițiile art.71 din Codul penal referitoare la pedepsele accesorii se interpretează în sensul că, interzicerea drepturilor prevăzute de art.64 lit.a-c din Codul penal nu se va face în mod automat, prin efectul legii (ope legis) ci se va supune aprecierii instanței de judecată, în funcție de criteriile stabilite în art.71 alin.3 din Codul penal.

Ca atare, în prezenta cauză, instanța reține că natura faptelor săvârșite și ansamblul circumstanțelor personale ale inculpaților duc la concluzia existenței unei nedemnități în exercitarea drepturilor de natură electorală, prevăzute de art.64 lit.a teza a II-a din Codul penal, respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electiv publice, activități ce presupun responsabilitate civică, încrederea publică sau exercițiul autorității - motiv pentru care exercițiul acestora a fost interzis pe perioada executării pedepselor aplicate.

Astfel în raport de aceste dispoziții și analizând circumstanțele concrete ale prezentei cauze, se apreciază că în speță nu se impune și interzicerea dreptului de a alege prevăzut de dispozițiile art.64 lit.a teza I din Codul penal; iar cu referire la dispozițiile art.64 alin.1 lit.c din Codul penal instanța a avut în vedere jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Șabou și Pârcălab c. României prin care CEDO stabilește că interzicerea de drept a unor drepturi nu e conformă exigențelor Convenției, precum și dispozițiile art.11 alin.2 din Constituția României.

Înalta Curte relevând aspectele relative la gravitatea extremă a infracțiunilor comise de cei trei inculpați nominalizați Iacob-Ridzi Monica-Maria, Vârsta Ioana Elena și Diaconu Paul și îndeosebi funcțiile exercitate de aceștia implicând exercițiul autorității de stat (demnitatea de ministru numit în Guvernul României pentru inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria; funcția de

consilier al ministrului pentru tineret și sportului pentru inculpata Vârsta Ioana Elena și respectiv funcția de director general în cadrul M.T.S. pentru inculpatul Diaconu Paul) a stabilit și aplicarea pedepsei accesorii prevăzută de art.64 alin.1 lit.c Cod penal constând în dreptul de a ocupa o funcție sau de a exercita o profesie ori de a desfășura o activitate, de natura aceleia de care s-au folosit pentru săvârșirea infracțiunilor.

În raport de considerentele deja expuse se vor aplica celor trei inculpați nominalizați și pedepsele complementare constând în interzicerea aceluiași drepturi prevăzute de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, lit.b și c Cod penal pe durate determinate după executarea pedepselor principale.

▲ Cu referire la persoana celorlalți inculpați trimiși în judecată, angajați ai M.T.S. și anume, Mărcuță Marius-Mihail, Mircea Florin Cătălin, Dragomir Octavian Petru, Radu Claudia, Toia Dan Petre și Popa Daniela Elena, precum și la persoana inculpaților, reprezentanți ai societăților comerciale private ce au calitatea de părți responsabile civilmente și anume, inculpații Iacobescu Bogdan Petre, Nica-Udangiu George-Răzvan și Negrea Marius Cristian, Înalta Curte apreciază că se impune o diferențiere a regimului de executare pentru inculpați, ținând seama de contribuția efectivă a fiecărui inculpat în activitatea infracțională.

Având în vedere natura acuzațiilor penale aduse inculpaților ultim nominalizați, aceștia pot fi împărțiți în mai multe categorii, în funcție de rolul avut în activitățile infracționale și de aceea și tratamentul juridic trebuie diferențiat.

În acest punct de analiză, Înalta Curte reamintește că totalitatea criteriilor de individualizare judiciară trebuie analizate cumulativ pentru a aprecia în concret pedeapsa ce trebuie aplicată în vederea atingerii scopului și funcțiilor pedepsei, potrivit art.52 Cod penal, întrucât pentru stabilirea unei pedepse care să reflecte scopul și funcțiile pedepsei, prin raportare la aceste criterii generale de individualizare, este necesar a se examina atât circumstanțele reale de comitere a faptei, cât și circumstanțele personale ale inculpatului pentru asigurarea unui just echilibru în tratamentul sancționatoriu al infracțiunii.

Pedeapsa are în principal scopul prevenirii de infracțiuni, potrivit art.52 Cod penal, care însă nu se formează exclusiv pe baza caracterului puternic represiv al sancțiunii penale.

Scopul prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni, atât din punct de vedere al prevenției speciale, cât și a prevenției generale, se realizează prin intermediul funcțiilor pedepsei, care are un caracter de reeducare și de exemplaritate; ea însă trebuie adaptată și persoanei făptuitorului și finalității urmărire prin pedepsirea persoanei - formarea unei atitudini corecte față de muncă, față de ordinea de drept și față de regulile de conviețuire socială.

În raport de cele expuse, instanța apreciază ca fiind mai redus gradul de pericol social concret al infracțiunilor comise de aceștia întrucât prima grupă de inculpați nominalizați au fost antrenați la săvârșirea faptelor de fostul ministru, inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria și fostul director general, inculpatul Diaconu Paul; iar inculpați secund menționați au fost atrași la săvârșirea infracțiunilor imputate în sarcina lor de către fostul consilier al ministrului, inculpata Vârsta Ioana Elena, ceea ce generează și concluzia pericolozității deosebite a aceluiași inculpați în raport de inculpații Iacob-Ridzi Monica-Maria, Vârsta Ioana Elena și Diaconu Paul.

De altfel, mijloacele de probă administrate la cererea inculpaților Mărcuță Marius-Mihail, Mircea Florin Cătălin, Dragomir Octavian Petru, Radu Claudia, Toia Dan Petre, Popa Daniela Elena și Negrea Marius Cristian, în vederea circumstanțierii persoanei acestora oferă suficiente informații relative la situația lor familială, faptul că sunt căsătoriți și au copii, cu toții la data judecării au ocupații stabile fiind încadrați în muncă, au pregătire școlară și profesională peste medie; chestiune care se coroborează cu înscrisul deja analizat (vol.III dosar fond I.C.C.J., fila 353) prin care procurorul a solicitat incidența reținerii de circumstanțe atenuante potrivit art.74 alin.1 Cod penal pentru inculpații Iacobescu Bogdan Petre și Nica-Udangiu George-Răzvan ceea ce generează concluzia că pentru toți acești inculpați se impune reținerea circumstanței atenuante prevăzută de art.74 alin.1 lit.a Cod penal (conduita bună a acestora înainte de săvârșirea infracțiunilor și lipsa de antecedente penale) și respectiv, a circumstanțelor atenuante judiciare prevăzute de art.74 alin.2 Cod penal datorat împrejurărilor deja prezentate mai înainte.

În raport de datele concrete ale cauzei de față, Înalta Curte are în vedere pe de o parte, în mod necesar, atât reeducarea și reintegrarea socială a inculpaților ultim nominalizați, cât și dimensiunea fenomenologiei infracțiunilor de corupție de genul

celor săvârșite în speță, precum și așteptările societății față de mecanismul justiției penale, pentru a realiza o proporționalitate reală între acestea.

În consecință, Înalta Curte stabilește că pentru toți inculpații ultim menționați, ulterior dispozițiilor de reducere a pedepselor aplicate datorită efectului reținerii circumstanțelor atenuante în sarcina acestora în conformitate cu dispozițiile art.76 Cod penal, nu se impune aplicarea unor pedepse rezultante cu executare în regim de detenție, precum în cazul inculpaților Iacob-Ridzi Monica-Maria, Vârsta Ioana Elena și Diaconu Paul.

O atari soluție servește în convingerea intimă a Înaltei Curți conformării la principiul stabilirii unor pedepse juste și echitabile, atât pentru societate, cât și pentru acești inculpați.

Concluzionând, în raport de cele deja expuse și valorificând corespunzător datele care circumstanțiază pe inculpații ultim nominalizați, Înalta Curte reține că deși faptele comise sunt caracterizate de un grad ridicat de pericol social concret, atitudinea inculpaților nominalizați față de faptă și urmările produse generează posibilitatea reeducării lor chiar și fără privarea de libertate deoarece aplicarea acestora reprezintă un avertisment extrem de serios, de natură a sta la baza schimbării unor mentalități eronate.

Așa fiind, urmează a se dispune pentru toți inculpații Mărcuță Marius-Mihail, Mircea Florin Cătălin, Dragomir Octavian Petru, Radu Claudia, Toia Dan Petre, Iacobescu Bogdan Petre, Nica-Udangiu George-Răzvan și Negrea Marius Cristian, măsura suspendării executării pedepselor rezultante în condițiile art.86¹ Cod penal și pe durata unor termene de încercare determinate potrivit dispozițiilor art.86² Cod penal.

În baza art.86³ Cod penal pe durata termenelor de încercare, inculpații se vor supune următoarelor măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte, la datele fixate, la Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul București;
- b) să anunțe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea;
- c) să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă;
- d) să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele lui de existență.

În baza art.359 Cod procedură penală, se va atrage atenția inculpaților susmenționați asupra dispozițiilor art.86⁴ Cod penal privind revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

În baza art.71 alin.5 Cod penal, pe durata suspendării sub supraveghere a executării pedepsei principale se va suspenda și executarea pedepselor accesorii.

În fine, cu referire la persoana inculpatei Popa Daniela Elena datorită aspectelor că aceasta a avut un rol total executiv de „dispecerizare” a unor dispoziții contrare legii date de coinalpatul Toia Dan Petre, șeful său ierarhic și directorul Direcției Investiții, Achiziții Publice și Servicii Interne a M.T.S., în sensul că la cererea ultimului a redactat într-o primă formă contractele nr.13, 14 și 15 din data de 22.04.2009, folosind ca model un draft de control pus la dispoziție susnumitului inculpat Toia Dan Petre de către inculpatul Diaconu Paul și respectiv, a simulat transmiterea prin fax a invitațiilor de participare și a comunicărilor către societățile comerciale declarate „câștigătoare”; Înalta Curte, are în vedere că este suficientă pentru satisfacerea scopurilor și finalităților pedepsei rezultante aplicată acesteia, măsura suspendării condiționate a executării în condițiile art.81 Cod penal și pe durata unui termen de încercare determinat potrivit dispozițiilor art.82 Cod penal.

Se va face aplicarea art.359 Cod procedură penală în mod corespunzător și față de inculpata Popa Daniela Elena.

CAPITOLUL VII

Rezolvarea acțiunii civile în vederea reparării pagubei produsă părții civile Ministerul Tineretului și Sportului

SECȚIUNEA 1

■ Aspecte prealabile în vederea soluționării laturii civile a cauzei penale

- În cursul urmăririi penale prin adresa nr.10251/01.02.2011 (vol. 34, fila 312) Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului s-a constituit parte civilă cu suma de 2.736.933,28 RON, precizând că își rezervă dreptul de a o modifica în funcție de prejudiciul final stabilit pe baza întregului material probator din dosar.

- După debutul cercetării judecătorești, respectiv la al doilea termen de judecată din 24 octombrie 2011, partea civilă Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului prin reprezentant convențional avocat Bălței Cătălin Constantin a reiterat cererea adresată procurorului în faza de urmărire penală printr-o cerere scrisă precizatoare și completatoare (filele 92-109 vol.I dosar fond) solicitând în principal ca, în măsura în care instanța va constata existența infracțiunilor de fals intelectual și fals în înscrisuri sub semnătură privată, în temeiul dispozițiilor art.966, 968 Cod civil, să desființeze contractele 13 și 14 datate 22 aprilie 2009, încheiate de fostul Minister al Tineretului și Sportului (MTS) cu S.C. Artisan Consulting SRL și contractul nr.15 datat 22 aprilie 2009 încheiat de MTS cu SC Compania de Publicitate Mark SRL având în vedere cauza ilicită a acestor contracte și pe cale de consecință, să oblige în solidar inculpații și părțile responsabile civilmente la plata către MECT în calitate de parte civilă a sumei de 2.736.933,28 lei, corespunzător valorii contractate de către fiecare societate și a valorii prejudiciului

stabilit prin expertiza d-nei expert contabil judiciar Adriana Florentina Timofte.

Concomitent, prin adresa scrisă deja menționată partea civilă nominalizată a solicitat instanței ca, în temeiul dispozițiilor art.16 alin.1 coroborat cu dispozițiile art.24 alin.3 din Codul de procedură penală, să dispună introducerea în cauză și citarea în calitate de parte responsabilă civilmente a:

-S.C.ARTISAN CONSULTING SRL cu sediul în București, str. Panait Cerna, nr.1, CUI RO18594399, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului București cu nr.J40/6434/2006 prin reprezentant legal și a

-S.C. COMPANIA DE PUBLICITATE MARK SRL cu sediul în București, str. Panait Cerna nr.1, CUI RO24758380, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului București sub nr.J40/19472/2008, prin reprezentant legal.

În consecința celor deja expuse, instanța prin încheierea de ședință de la termenul de judecată din 24 noiembrie 2011 (filele 114-118 vol.I dosar fond) în conformitate cu dispozițiile art.16 alin.1 Cod procedură penală a dispus introducerea în cauză ca părți responsabile civilmente a subscriselor S.C. Artisan Consulting S.R.L. și S.C. Compania de Publicitate Mark S.R.L. și a dispus prorogarea introducerii în cauză a Autorității Naționale pentru Sport și Tineret în calitate de parte civilă la cererea procurorului în vederea verificării dacă ultima autoritate publică națională este succesoare în drepturi ca urmare a reorganizării a fostului Minister al Tineretului și Sportului, în raport de împrejurarea că Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului este ordonator principal de credite, iar Autoritatea Națională pentru Sport și Tineret este ordonator secundar de credite.

Cu referire la ultimul aspect al succesiunii în drepturi pentru fostul Minister al Tineretului și Sportului, subscrisul Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului a precizat că s-a constituit ca parte civilă în dosar motivat de preluarea patrimoniului fostului Minister al Tineretului și Sportului conform art.6 din OUG nr. 115/2009 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare în cadrul Administrației publice centrale la solicitarea Ministerului Public din 29.12.2010.

În acest sens s-a arătat că în conformitate cu prevederile art.11 din O.U.G. nr.115/2009 „Ministerele nou-înființate preiau, în mod corespunzător, toate drepturile și obligațiile instituției desființate ori ale structurii sau activității din

domeniile preluate, inclusiv personalul și bunurile mobile și imobile aflate în administrarea sau, după caz, în proprietatea acestora, în conformitate cu prevederile Legii nr.115/1999 privind responsabilitatea ministerială, republicată, cu modificările ulterioare, și ale Hotărârii Guvernului nr.2/2001 pentru aprobarea structurii și conținutului protocolului de predare-primire întocmit de membrii Guvernului și de conducătorii celorlalte organe de specialitate ale administrației publice la expirarea mandatului.”

Organizarea predării preluării patrimoniului și sumelor alocate de la bugetul de stat s-a efectuat conform art.12 din O.U.G. nr. 115/2009 care prevede următoarele:

„1.Efectuarea modificărilor în execuția bugetului de stat pe anul 2010, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, se va face de către ordonatorii principali de credite, pe baza protoalelor de predare-preluare și a precizărilor Ministerului Finanțelor Publice.

2.Protocoalele de predare-preluare se încheie în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență și cuprind prevederile bugetare, execuția bugetară până la data preluării, structurile de personal preluate, precum și celelalte drepturi și obligații revăzute la art.11.

3.Până la aprobarea legii bugetului de stat pe anul 2010, finanțarea ministerelor reorganizate conform prezentei ordonanțe de urgență se asigură în cadrul unei limite lunare de cheltuieli ce nu poate depăși de regula 1/12 din prevederile bugetare ale anului 2009 aferente activității reorganizate.

4.Încadrarea în limita de cheltuieli stabilită conform alin.(3) este în responsabilitatea ordonatorilor principali de credite.”

S-a mai indicat că Autoritatea Națională pentru Sport și Tineret (A.N.S.T.) a fost înființată și organizată ca organ de specialitate al administrației publice centrale, cu personalitate juridică, în subordinea Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului prin H.G. nr. 141/23.02.2010 publicată în M.O. partea I din 02.03.2010.

Actul normativ de organizare și funcționare a A.N.S.T. nu a prevăzut în mod expres faptul că acest ordonator de credite preia drepturile și obligațiile aferente patrimoniului fostului Minister al Tineretului și Sportului, ci, ca autoritate publică i-a fost alocată o filă de buget nouă începând cu data organizării și funcționării sale efective și anume martie 2010.

A.N.S.T. are ca atribuții principale coordonarea organizării și funcționării activității de sport și tineret conform art.3 din HG nr.141/2010 exercitând aceste atribuții de la data intrării în vigoare a actului normativ de organizare și funcționare și până în prezent.

În consecință, prin adresa semnată de Ministrul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului Daniel Petru Funeriu (filele 133-135 vol.I dosar fond) s-a concluzionat că, în prezent, calitatea de parte civilă a M.E.C.T.S. în prezentul dosar este justificată de elementele prezentate mai sus, chiar dacă, în prezent, ministerul își exercită atribuțiile privind activitățile de tineret și sport prin intermediul A.N.S.T.

Exercitarea atribuțiilor aferente activității de tineret și sport de către A.N.S.T. s-a făcut pe baza mandatului expres dat acesteia prin HG nr.141/2010 de către coordonatorul sistemului de educație, cercetare, tineret și sport – MECTS și având în vedere caracterul acestei instituții ca structură subordonată M.E.C.T.S., s-a considerat că în prezent calitatea de parte civilă a M.E.C.T.S. trebuie să subziste chiar și alături de instituția care exercită în prezent atribuțiile privind tineretul și sportul pentru opozabilitatea hotărârii instanței de judecată și MECTS care, în baza atribuțiilor sale de ordonator principal de credite ar fi trebuit să efectueze corecțiile necesare în structura bugetului de stat pe anul 2009 conform deciziei instanței.

Această opinie a fost susținută și de prevederile art.5 din O.G. nr.61/2002 cu modificările ulterioare care au stabilit ca autorități competente pentru colectarea creanțelor bugetare „autoritățile publice centrale sau unitățile teritoriale subordonate acestora”, textul permițând M.E.C.T.S. să exercite orice act de procedură necesar pentru urmărirea creanțelor bugetare.

- În raport de cele de mai sus, prin adresa nr.5073/16.11.2011 (fila 136 vol.I dosar fond) subscrisa Autoritatea Națională pentru Sport și Tineret s-a constituit parte civilă în procesul penal, în condițiile art.14 Cod procedură penală și prin conformare la dispozițiile art.15 alin.2 teza II Cod procedură penală până la citirea actului de sesizare al instanței cu „suma rezultată ca urmare a expertizei contabile dispusă în cauză în cursul urmăririi penale”.

- La data de 21 noiembrie 2011 a fost primită cererea inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria (filele 175-177 vol.I dosar fond) pentru introducerea în cauză, în calitate de parte responsabilă civilmente a Secretariatului General al Guvernului

României pentru considerentul că prin rechizitoriu, procurorul a dispus trimiterea sa în judecată, între altele, și pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată dacă funcționarul public a obținut pentru altul un avantaj patrimonial prev. de art.13² din Legea nr.78/2000, cu modificările și completările ulterioare, cu referire la art.248¹ Cod penal, rap. la art.248 Cod penal.

În acest sens, s-a reținut că infracțiunea respectivă a fost comisă de inculpata Iacob-Ridzi Monica Maria prin calitatea sa de ministru al Tineretului și Sportului, prin atribuirea a trei contracte, în urma simulării derulării procedurii de achiziție, prejudiciul astfel produs fiind de 2.737.743,35 lei și din perspectiva acestei infracțiuni s-a impus introducerea în cauză, ca parte responsabilă civilmente, a Secretariatului General al Guvernului României.

Inculpata nominalizată a arătat că în ceea ce privește existența raportului de subordonare, în sistemul constituțional român, atât potrivit legislației care reglementează răspunderea ministerială și modul de organizare și funcționare a Guvernului României și a ministerelor, miniștrii sunt subordonați direct Guvernului României.

În primul rând, în cuprinsul art.116 alin. 1 din Constituția României se consacră expres unul din principiile fundamentale ale organizării puterii executive în România, sens în care se arată că „Ministerele se organizează numai în subordinea Guvernului”.

În al doilea rând, prin prevederile art.6 din Legea nr.115/1999 privind răspunderea ministerială, s-a stabilit că „sunt membri ai Guvernului primul-ministru, miniștrii și alți membri stabiliți prin lege organică, numiți de Președintele României pe baza votului de încredere acordat de Parlament”. Totodată, raportat la obligațiile ce revin miniștrilor în calitatea lor de membri ai Guvernului, acestea au fost prevăzute expres în art.1 din Legea nr.115/1999, „Guvernul, în întregul său, și fiecare dintre membrii acestuia sunt obligați să își îndeplinească mandatul cu respectarea Constituției și a legilor țării, precum și a programului de guvernare acceptat de Parlament”.

În ceea ce privește raporturile dintre miniștri și ministerele pe care le conduc, respectiv relațiile dintre ministere și Guvern, art.11 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, „în realizarea funcțiilor sale Guvernul îndeplinește următoarele atribuții principale:

conduce și controlează activitatea ministerelor și a celorlalte organe centrale de specialitate din subordinea sa” și nu în ultimul rând, în cuprinsul Legii nr.115/1999 privind răspunderea ministerială se prevede expres subordonarea miniștrilor față de Guvern, iar fără a prezenta exhaustiv textele legale, s-a amintit că potrivit art.35 alin.3 din Legea nr.115/1999 „Miniștrii răspund de întreaga activitate a ministerului în fața Guvernului”.

S-a mai arătat că din coroborarea textelor legale invocate reiese fără echivoc faptul că miniștrii sunt direct subordonați Guvernului României și principalele obligații pe care aceștia le au în exercitarea funcției de ministru decurg direct din calitatea lor de membri ai Guvernului și în consecință autoritatea legal îndreptățită să reprezinte Guvernul României în fața instanțelor judecătorești, pentru acte imputabile miniștrilor este Secretariatul General al Guvernului; iar concluzia se desprinde din corelarea legii privind organizarea și funcționarea Guvernului cu Regulamentul de organizare și funcționare a Secretariatului General al Guvernului României.

Astfel, art. 22 din Legea nr.90/2001 care delimitează rolul SGG în cadrul Guvernului prevede că „Secretariatul General face parte din aparatul de lucru al Guvernului și asigură derularea operațiunilor tehnice aferente actelor de guvernare, rezolvarea problemelor organizatorice, juridice, economice și tehnice ale activității Guvernului, precum și reprezentarea Guvernului în fața instanțelor judecătorești”.

Rolul SGG de reprezentare a Guvernului în fața instanțelor este reluat și în textul Regulamentului de organizare și funcționare a Secretariatului, respectiv în cuprinsul art.6 din Regulament. Totodată, art.8 lit.e din Regulament în care sunt stipulate atribuțiile SGG stabilește că Secretariatul „asigură reprezentarea Guvernului în fața instanțelor judecătorești, împreună cu ministerele care au obligația de a pune în executare hotărârile Guvernului împotriva cărora s-au formulat acțiuni în justiție”.

Potrivit art.1 din HG.405/2007 „Secretariatul General al Guvernului funcționează ca instituție publică cu personalitate juridică în subordinea primului-ministru, având rolul de a asigura derularea operațiunilor tehnice aferente actului de guvernare, rezolvarea problemelor organizatorice, juridice, economice și tehnice ale activității Guvernului și a primului-

ministru, reprezentarea Guvernului și a primului-ministru în fața instanțelor judecătorești”.

Din interpretarea acestui text reiese faptul că reprezentarea în fața instanțelor a Guvernului României a fost asigurată de Secretariatul General.

În raport de cererea formulată de inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria, urmare a dispoziției instanței dată prin încheierea de ședință de la termenul de judecată din 21 noiembrie 2011 (filele 178-181 vol.I dosar fond) s-a solicitat și primit răspunsul scris al Secretariatului General al Guvernului României, prin adresa nr.15A/8794/CA din 14 decembrie 2011, iar prin încheierea de ședință din 19 decembrie 2011 (filele 245-255 vol.I dosar fond) sus menționata cerere a fost respinsă ca nefondată cu motivarea că, potrivit actului propriu de funcționare (Hotărârea Guvernului nr.405/2007, cu modificările și completările ulterioare) Secretariatul General al Guvernului îndeplinește și "funcția de reprezentare - prin care se asigură reprezentarea Guvernului, a structurilor din aparatul de lucru al Guvernului sau, după caz, a altor structuri care funcționează sub autoritatea sa, în relațiile cu instituțiile și autoritățile publice din țară, precum și cu organisme, organizațiile sau instituțiile internaționale" - art.2 lit.d) și are printre atribuțiile principale și aceea de a "asigura reprezentarea Guvernului și a primului-ministru în fața instanțelor judecătorești, împreună cu ministerele care au obligația de a pune în executare actele Guvernului și deciziile primului-ministru împotriva cărora s-au formulat acțiuni în justiție, precum și a structurilor din aparatul de lucru al Guvernului"- art.3 alin.(l) pct.7.

Prin urmare Secretariatul General al Guvernului are doar rolul de a asigura reprezentarea Guvernului României și a primului-ministru, persoana juridică care este chemată în fața instanțelor judecătorești fiind Guvernul României sau primul-ministru și nu Secretariatul General al Guvernului.

Totodată, se mai reține că Secretariatul General al Guvernului participă într-un proces în calitate de pârât, în nume propriu, pentru legalitatea actelor emise de conducătorul acestuia, secretarul general al Guvernului, care, în exercitarea atribuțiilor ce îi revin, emite ordine și instrucțiuni, în condițiile legii (art.5 alin.(4) din Hotărârea Guvernului nr.450/2007).

De asemenea, potrivit prevederilor constituționale și a celor ale legii speciale de organizare și funcționare (Legea nr.90/2001), Guvernul României, este un organ colegial, fără personalitate

juridică civilă, care asigură, realizarea politicii interne și externe a țării, precum și conducerea generală a administrației publice, iar pentru realizarea atribuțiilor sale adoptă acte administrative de autoritate (hotărâri și ordonanțe), pe baza și în vederea executării legii.

Acest organ colegial poate sta în justiție, în calitate de pârât, numai în litigiile de contencios administrativ, atunci când este contestată legalitatea actelor administrative pe care le adoptă, în acest caz fiind în prezența unei, capacități juridice speciale de drept public, fundamentată pe prevederile constituționale (art.102, art.108 din Constituție) și pe dispozițiile legii speciale de organizare și funcționare - Legea nr.90/2001; acordând acestui organ al administrației de stat dreptul de a adopta acte administrative, legea îi acordă și capacitatea de a sta în judecată, atunci când instanțele judecătorești exercită condițiile Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ, controlul legalității actelor sale.

Or, fapta pentru care a fost trimisă în judecată inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria are legătură cu activitatea sa în calitate de ministru prin atribuirea a trei contracte, astfel cum s-a făcut mențiunea în cererea prin care a solicitat introducerea în cauză a Secretariatului General, al Guvernului, dar potrivit art.10 din Legea responsabilitatea ministerială, republicată: „Răspunderea penală este personală și ea privește pe fiecare membru al Guvernului în parte, pentru faptele comise în exercitarea funcției sale”.

- Prin adresa nr.2367 DGJ/02.12.2013 a Ministerului Educației Naționale – Direcția Generală Juridică (filele 241-242 vol.IV dosar fond) s-a solicitat în raport de unele măsuri de reorganizare a autorităților administrației publice centrale să se dispună scoaterea cauză a Ministerului Educației Naționale fost Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului și să dispună citarea persoanei juridice care a luat drepturile și obligațiile aferente activității de tineret și sport.

Cererea susmenționată a Ministerului Educației Naționale (fost Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului) a fost întemeiată în raport de prevederile art.6 (1) din OUG nr.96/2012 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare în cadrul administrației publice centrale și pentru modificarea unor acte normative, conform cărora, „Se înființează Ministerul Tineretului și Sportului prin reorganizarea Autorității Naționale pentru Sport și Tineret.”

Astfel, prin H.G. nr.11/2013 se reglementează cu privire la organizarea și funcționarea Ministerului Tineretului și Sportului.

La art.30 din H.G. nr.11/2013 se statuează: „Ministerul Tineretului și Sportului va prelua toate drepturile și obligațiile Autorității Naționale pentru Sport și Tineret, inclusiv personalul, cu menținerea drepturilor salariale deținute, și bunurile mobile și imobile aflate în administrarea sau, după caz, în proprietatea acestuia, potrivit prevederilor art. 29.”

Totodată, în cuprinsul H.G. nr.11/2013 se menționează faptul că, la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, Hotărârea Guvernului nr.141/2010 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Sport și Tineret, cu modificările și completările ulterioare, se abrogă, (art.32).

S-a menționat că, potrivit dispozițiilor H.G. nr.185/2013 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației Naționale, Hotărârea Guvernului nr.536/2011 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.428 din 20 iunie 2011, cu modificările și completările ulterioare se abrogă.

S-a precizat că, la art.7 din H.G. nr.536/2011 (în prezent abrogat) se stipula: „(1) În domeniile sportului și tineretului, Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului exercită atribuțiile prin intermediul Autorității Naționale pentru Sport și Tineret, care se organizează și funcționează prin hotărâre a Guvernului.

(2) Autoritatea Națională pentru Sport și Tineret este organ de specialitate al administrației publice centrale, cu personalitate juridică, și funcționează în subordinea Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, potrivit art.42 din Legea nr.90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare.”

În consecință prin cererea susmenționată s-a arătat că raportat la prevederile legale menționate mai sus rezultă că drepturile și obligațiile aferente activității de tineret și sport au fost preluate de către Ministerul Tineretului și Sportului și prin urmare, s-a procedat la predarea de către Ministerul Educației Naționale a dosarului de instanță nr.3721/1/2011 prin Protocol de predare-primire dosarul de instanță a fost preluat de către Ministerul Tineretului și Sportului.

În raport de noua situație juridică intervenită prin încheierea de ședință de la termenul de judecată din 03 decembrie 2013 (filele 256-263 vol.IV dosar fond) instanța prin conformare la dispozițiile art.291 alin.2 Cod procedură penală a dispus introducerea în cauză a Ministerului Tineretului și Sportului prin luarea din acest punct a procedurii judiciare de față.

SECȚIUNEA 2

■ Soluția dispusă asupra acțiunii civile ca urmare a condamnării inculpaților

În ceea ce privește întinderea prejudiciului, jurisprudența anterioară a instanței supreme a statuat în sensul că în cazul derulării unor proceduri de achiziție publică, pabuba este produsă prin diferența dintre oferta firmei ce trebuia declarată câștigătoare și cea declarată fraudulos câștigătoare. Această jurisprudență se referă la ipoteza derulării reale a unor proceduri de achiziție publică în care procedura finală a declarării câștigătorului este viciată (ÎCCJ, s.p.732 din 7 mai 2012, definitivă).

În cazul lipsei derulării procedurilor legale de achiziție publică ori trucării achizițiilor publice, întinderea reală a prejudiciului se evaluează în contextul însumării valorii tuturor tranzacțiilor comerciale derulate (ÎCCJ, s.p.702 din 12 iulie 2013, definitivă).

În raport de dispozițiile art.346 alin.1 Cod procedură penală combinat cu art.14 alin.3 lit.b Cod procedură penală în consecința soluției de condamnare a tuturor inculpaților deja susmenționați pentru săvârșirea, după caz, a autoratului sau complicității la infracțiunea de abuz în serviciu în formă calificată (distincțiile relative la forma de participare penală a fiecăruia dintre inculpați au fost arătate și analizate pe larg la Capitolul IV din prezenta hotărâre) urmează ca Înalta Curte văzând că sunt întrunite pe deplin condițiile răspunderii civile delictuale prev. de art.1357 alin.1 și următoarele Cod civil și prin conformare și la principiul reparării juste și integrale a prejudiciului cauzat părții civile deja susindicată, va admite acțiunea civilă atașată acțiunii penale în cauza de față ce a fost exercitată de către Ministerul Tineretului și Sportului.

Pe acest palier, urmează a dispune obligarea tuturor inculpaților în solidar; iar pentru inculpații Nica-Udangiu George-Răzvan, Iacobescu Bogdan Petre și Negrea Marius Cristian, în solidar și cu părțile responsabile civilmente S.C. Brandvision Media S.R.L. și S.C. Compania de Publicitate Brandvision S.R.L. (succesoare în drepturi ale S.C. Artisan Consulting S.R.L. și S.C. Compania de Publicitate Mark S.R.L.) la plata sumei de 2.736.933,28 lei cu titlu de despăgubiri civile către partea civilă Ministerul Tineretului și Sportului – succesor în drepturi al Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului.

SECȚIUNEA 3

■ Restabilirea situației anterioare săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată. Anularea înscrisurilor falsificate

Pe de altă parte, în consecința soluției de condamnare a tuturor inculpaților nominalizați în prezenta cauză și prin conformare la dispozițiile art.14 alin.3 lit.a teza IV Cod procedură penală combinat cu dispozițiile art.445 Cod procedură penală, urmează a se dispune restabilirea situației anterioare săvârșirii infracțiunii, prin anularea actelor false întocmite de către inculpați, acte individualizate în opisul care însoțește rechizitoriul emis de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de Combatere a Infracțiunilor de Corupție (filele 170-171 din Rechizitoriu, Anexa 1), după cum urmează:

- 1.Nota de oportunitate nr.17 datată 02.04.2009, exemplar original (vol. 9, filele 52-55);
- 2.Notă de fundamentare nr.18 datată 02.04.2009, exemplar original (vol. 9, filele 56-63);
- 3.Trei caiete de sarcini, exemplare originale (vol. 9, filele 64-73);
- 4.Invitațiile de participare nr.40, 41 și 42, toate date 09.04.2009, exemplarele originale (vol.9, filele 74-76, 82-84, 86-88);

5.Ofertele emise de S.C. Artisan Consulting SRL și S.C. Compania de Publicitate Mark SRL (proponeri tehnice și propuneri financiare) exemplarele originale (vol.9, filele 92-118);

6.Ordinul ministrului Tineretului și Sportului nr.477 datat 10.04.2009 exemplar original (vol.9, filele 90 - 91);

7.Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr.56 datat 16.04.2009, exemplar original (vol.9, filele 121-122);

8.Raportul procedurii interne – selecție de oferte privind atribuirea contractului de achiziție publică „servicii de recreere, culturale și sportive” nr.57 datat 16.04.2009 (vol.9, filele 119 - 120);

9.Comunicările nr.68 și 69 ambele date 16.04.2009 emise de MTS către Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL, exemplarele originale (vol.9, filele 122 - 125);

10.Contractele nr.13, 14 și 15 date 22.04.2009, exemplarele originale (vol.9, filele 127-154);

11.Procese verbale de recepție nr.1845/06.05.2009 vizând contractul nr.13 datat 22.04.2009, 1845/06.05.2009 pentru contractul nr.15 datat 22.04.2009 și 2061/21.05.2009 pentru contractul nr.14 datat 22.04.2009, exemplarele originale (vol.9, filele 158-182);

12.Facturile fiscale seria ART.100173/06.05.2009 și 100177/21.05.2009 ambele emise de SC Artisan Consulting SRL către MTS și factura nr.10031/06.05.2009 emisă de SC Compania de Publicitate Mark SRL către MTS, exemplare originale (vol. 9, filele 184, 186 și 188);

13.Contractul nr.3B/24.04.2009 încheiat de SC Loco Branding & Communication SRL și SC Artisan Consulting SRL și factura fiscală nr.2009021/04.05.2009 aferentă acestuia, exemplare fotocopiate (vol.7, filele 43-50);

14.Contract de producție nr.11/24.04.2009 încheiat de SC Videosmart SRL cu SC Artisan Consulting SRL și factura nr.111/30.04.2009 emisă de SC Videosmart SRL aferentă contractului menționat, exemplare fotocopiate (vol.6, filele 383-387);

15.Contract de producție nr.EV 499/24.04.2009 încheiat de SC Media Pro Pictures SA cu SC Artisan Consulting SRL și factura nr.102908/04.05.2009 emisă de SC Media Pro Pictures SA aferentă contractului menționat, exemplare fotocopiate (vol.7, filele 217 – 220 și vol.6, fila 373);

16.Contractul nr.4A datat 22.04.2009 încheiat între SC Artisan Consulting SRL și SC Red Apple Communication SRL și facturile fiscale nr.100167 și 100168 ambele emise la data de 23.04.2009 de SC Artisan Consulting SRL în baza contractului menționat, exemplare fotocopiate (vol.5, filele 221 - 226);

17.Act de reziliere a contractului nr.4A datat 22.04.2009 încheiat între SC Artisan Consulting SRL și SC Red Apple Communication SRL și facturile fiscale nr.100175 și 100176 ambele emise la data de 18.05.2009 de SC Artisan Consulting SRL actului de reziliere menționat, exemplare fotocopiate (vol.5, filele 235-237);

18.Contractul nr.6A datat 23.04.2009 încheiat între SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL și factura fiscală nr.100179/28.05.2009 emisă de SC Artisan Consulting SRL în baza contractului menționat, exemplare fotocopiate (vol. 6, filele 272 - 276);

19.Contractul nr.7 datat 24.04.2009 încheiat între Negrea Marius-Cristian în calitate de persoană fizică și SC Compania de Publicitate Mark SRL (vol.5, filele 76-77).

CAPITOLUL VIII

Soluțiile asupra măsurilor asigurătorii și a cheltuielilor judiciare

SECȚIUNEA 1

■ **Menținerea măsurilor asigurătorii luate de procuror în vederea reparării pagubei**

În consecința aceleiași soluții de condamnare a tuturor inculpaților deja susindicați în prezenta cauză penală și văzând că în cursul urmăririi penale s-au luat de către procuror prin

ordonanțe la datele de 21 iulie 2009, 14 decembrie 2010 și respectiv, 28 decembrie 2010, după caz, măsuri asigurătorii constând în indisponibilizarea, în sensul dispozițiilor art.163 alin.1 Cod procedură penală, prin instituirea unui sechestrul asigurător asupra unor sume de bani descoperite în conturile persoanelor responsabile civilmente (Ordonanța procurorului din data de 21 iulie 2009), respectiv asupra unor bunuri imobile proprietatea inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria (Ordonanța procurorului din data de 14 decembrie 2010), precum și asupra unor sume de bani în lei și valută aparținând inculpatei Vârsta Ioana Elena (Ordonanța procurorului din 28 decembrie 2010), Înalta Curte prin conformare la dispozițiile art.343 alin.3 teza III Cod procedură penală va dispune menținerea tuturor măsurilor asigurătorii deja menționate în scopul reparării pagubei cauzate părții civile Ministerul Tineretului și Sportului.

SECȚIUNEA 2

■ **Obligarea inculpaților la plata cheltuielilor judiciare către stat**

Înalta Curte, având în vedere soluția de condamnare a tuturor inculpaților pentru infracțiunile imputate, va dispune în baza dispozițiilor art.191 alin.1 Cod procedură penală obligarea fiecăruia dintre aceștia la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat în sumă de câte 25.311 lei, incluzând după cum urmează:

- suma de câte 9.167 lei reprezentând cheltuieli efectuate în faza de urmărire penală;

- suma de câte 4.144 lei din onorariul în cuantum de 49.717 lei convenit expertului contabil judiciar Abălaru Sanda din care suma de 5.000 lei a fost avansată din fondul Înaltei Curți de Casație și Justiție;

- suma de câte 12.000 lei reprezentând cheltuieli judiciare ocazionate cu soluționarea cauzei pe fond, din care suma de câte 200 lei, reprezentând onorariul parțial convenit apărătorilor desemnați din oficiu pentru inculpați până la prezentarea apărătorilor aleși se va avansa din fondul Ministerului Justiției.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

A.I.În baza art.13² din Legea nr.78/2000 cu referire la art.248¹ C.p rap. la art. 248 C.p. **condamnă pe inculpata IACOB-RIDZI MONICA-MARIA (...),la pedeapsa de 5(cinci) ani închisoare**, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată și 3 ani interzicerea drepturilor prev. de art. 64 alin. 1 lit.a teza II-a lit. b și lit. c Cod penal, cu titlu de pedeapsă complementară.

- În baza art.289 Cod penal rap. la art.17 alin.1 lit. c din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art.41 alin 2 C.p., **condamnă pe aceeași inculpată la pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual în legătură cu fapte de corupție în formă continuată.(șapte acte materiale).

- În baza art.31 alin. 2 Cod penal rap. art. 42 alin. 1 și 3 din Legea nr. 161/2003, **condamnă pe aceeași inculpată la pedeapsa de 4(patru) ani închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de participatie improprie la infracțiunea de acces fără drept la un sistem informatic, săvârșită prin încălcarea măsurilor de securitate.

- În baza art.31 alin.2 Cod penal rap.la art. 44 alin.1 din Legea nr. 161/2003,**condamnă pe aceeași inculpată la pedeapsa de 3(trei) ani închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de participatie improprie la infracțiunea de a modifica,șterge sau deteriora date informatice, fără drept.

În baza art.33 lit. a Cod penal, art. 34 lit. b Cod penal, art. 35 alin.1 Cod penal;Contopește pedepsele aplicate astfel încât,inculpata **IACOB-RIDZI MONICA-MARIA** va executa pedeapsa cea mai grea, respectiv de **5(cinci) ani închisoare și 3(trei)ani** interzicerea drepturilor prev. de art. 64 alin.1 lit.a teza II-a, lit.b și lit.c Cod penal,cu titlu de pedeapsă complementară.

Aplică inculpatei pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit.a) teza a II – a, lit. b) și c) Cod penal, în condițiile și pe durata prevăzută de art. 71 Cod penal.

II.În baza art. 26 Cod penal rap la art. 13² din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 248¹ Cod penal și art. 248 Cod penal **condamnă pe inculpata VÂRSTA IOANA-ELENA (...), la pedeapsa de 5(cinci) ani închisoare și 3(trei) ani interzicerea**

drepturilor prev. de art. 64 alin. 1 lit. a teza II, lit. b și c Cod penal, cu titlu de pedeapsă complementară, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată.

- În baza art.26 Cod penal rap. la art. 289 Cod penal cu aplic. art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art.41 alin. 2 Cod penal condamnă pe aceeași inculpată **la pedeapsa de 1(un) an închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la fals intelectual în legătură cu fapte de corupție în formă continuată.

- În baza art. 290 Cod penal cu aplicarea art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 41 alin.2 Cod penal condamnă pe aceeași inculpată **la pedeapsa de 6(șase) luni închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată.

- În baza art. 31 alin. 2 Cod penal rap. la art. 43 din Legea nr. 82/1991 cu referire la art. 289 Cod penal comb. cu art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000, cu aplic.art. 41 alin. 2 Cod penal condamnă pe aceeași inculpată **la pedeapsa de 1(un) an închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de participare improprie la fals intelectual la legea contabilității în legătură cu fapte de corupție în formă continuată.

- În baza art. 291 Cod penal cu aplic. art.17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000, condamnă pe aceeași inculpată **la pedeapsa de 6(șase) luni închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals în legătură cu fapte de corupție.

În baza art.33 lit. a Cod penal, art. 34 lit. b Cod penal, art. 35 alin.1 Cod penal;Contopește pedepsele aplicate astfel încât, inculpata **VÂRSTA IOANA-ELENA** va executa pedeapsa cea mai grea, respectiv de **5 (cinci) ani închisoare și 3(trei) ani interzicerea drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, lit.b și c Cod penal, cu titlu de pedeapsă complementară.**

Aplică inculpatei pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 64 alin.1 lit. a) teza a II – a, lit. b) și c) Cod penal, în condițiile și pe durata prevăzută de art. 71 Cod penal.

III.În baza art.13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 248¹ Cod penal cu referire la art.248 Cod penal cu aplicarea art.19 din O.U.G.43/2002, **condamnă pe inculpatul DIACONU PAUL (...), la pedeapsa de 2 ani și 6 luni închisoare (doi ani și 6 luni închisoare) și 2 (doi) ani interzicerea drepturilor prev. de art. 64 alin. 1 lit. a teza II, lit. b și c Cod penal, cu titlu**

de pedeapsă complementară, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată.

- În baza art. 289 Cod penal rap. la art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p., cu aplic.art.19 din O.U.G. 43/2002, condamnă pe același inculpat **la pedeapsa de 9(nouă) luni închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual în legătură cu fapte de corupție în formă continuată.

- În baza art.26 Cod penal rap. la art. 290 Cod penal cu aplicarea art.17 alin. 1 lit. c din Legea nr.78/2000, cu aplic.art.19 din O.U.G. 43/2002, condamnă pe același inculpat **la pedeapsa de 4(patru) luni închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la fals în înscrisuri sub semnătură privată.

În baza art.33 lit. a Cod penal, art. 34 lit. b Cod penal, art. 35 alin.1 Cod penal;Contopește pedepsele aplicate astfel încât,inculpatul **DIACONU PAUL** va executa pedeapsa cea mai grea, respectiv de **2 ani și 6 luni închisoare (doi ani și 6 luni închisoare)** și **2(doi) ani** interzicerea drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, lit.b și c Cod, cu titlu de pedeapsă complementară.

Aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a) teza a II – a, lit. b) și c) Cod penal, în condițiile și pe durata prevăzută de art. 71 Cod penal.

IV. În baza art.13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 248¹ Cod penal cu referire la art. 248 Cod penal cu aplicarea art.74 alin.1 lit.a, art.74 alin.2 Cod penal și art.76 alin.1 lit.b Cod penal, **condamnă pe inculpatul MĂRCUȚĂ MARIUS - MIHAIL (...), la pedeapsa de 3(trei) ani închisoare și 2 (doi) ani interzicerea drepturilor prev. de art. 64 alin. 1 lit. a teza II, lit. b Cod penal, cu titlu de pedeapsă complementară**, pentru săvârșirea săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată.

- În baza art.26 Cod penal rap. la art. 289 Cod penal cu aplic. art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 și art. 41 alin. 2 Cod penal cu aplicarea art.74 alin.1 lit.a, art.74 alin.2 Cod penal și art.76 alin.1 lit.e Cod penal, condamnă pe același inculpat **la pedeapsa de 4(patru) luni închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la fals intelectual în legătură cu fapte de corupție în formă continuată.

- În baza art. 26 Cod penal rap. la art. 290 Cod penal cu aplicarea art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art.74 alin.1 lit.a, art.74 alin.2 Cod penal și art.76 alin.1 lit.e Cod penal, condamnă pe același inculpat **la pedeapsa de 2 (două) luni închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la fals în înscrisuri sub semnătură privată în legătură cu fapte de corupție.

- În baza art.31 alin. 2 Cod penal rap. la art. 42 alin. 1 și 3 din Legea nr. 161/2003 cu aplicarea art.74 alin.1 lit.a, art.74 alin.2 Cod penal și art.76 alin.1 lit.c Cod penal, condamnă pe același inculpat **la pedeapsa de 2(doi) ani închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de participație improprie la infracțiunea de acces fără drept la un sistem informatic, săvârșită prin încălcarea măsurilor de securitate.

- În baza art.31 alin. 2 Cod penal rap la art. 44 alin. 1 din Legea nr. 161/2003, cu aplicarea art.74 alin.1 lit.a, art.74 alin.2 Cod penal și art.76 alin.1 lit.d Cod penal,condamnă pe același inculpat **la pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare(un an și șase luni)** pentru săvârșirea infracțiunii de participație improprie la infracțiunea de a modifica, șterge sau deteriora date informatice, fără drept.

- În baza art.291 Cod penal rap. la art.17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art.74 alin.1 lit.a, art.74 alin.2 Cod penal și art.76 alin.1 lit.e Cod penal, condamnă pe același inculpat **la pedeapsa de 2 (două) luni închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals în legătură cu fapte de corupție.

- În baza art.33 lit. a Cod penal, art. 34 lit. b Cod penal, art. 35 alin.1 Cod penal;Contopește pedepsele aplicate astfel încât, inculpatul **MĂRCUȚĂ MARIUS - MIHAIL** va executa pedeapsa cea mai grea, respectiv de **3(trei) ani închisoare și 2 ani** interzicerea drepturilor prev de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, lit.b Cod penal, cu titlu de pedeapsă complementară.

Aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a) teza a II – a, lit. b) Cod penal, în condițiile și pe durata prevăzută de art. 71 Cod penal.

În baza art.86/1 Cod penal, dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere pe durata unui termen de încercare de 6(șase) ani, stabilit în condițiile prevăzute de art. 86/2 Cod penal.

În baza art. 86/3 Cod penal, pe durata termenului de încercare, inculpatul **MĂRCUȚĂ MARIUS - MIHAIL** trebuie să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte, la datele fixate, la Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul București;

b) să anunțe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea;

c) să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă;

d) să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele lui de existență.

În baza art.359 Cod procedură penală, atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art.86/4 Cod penal privind revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

În baza art.71 alin.5 Cod penal, pe durata suspendării sub supraveghere a executării pedepsei principale se suspendă și executarea pedepselor accesorii.

V.În baza art.13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 248¹ C.p rap. la art. 248 Cod penal cu aplic.art.74 alin.1 lit.a, art.74 alin.2 Cod penal și art.76 alin.1 lit.b Cod penal, **condamnă pe inculpatul MIRCEA FLORIN CĂTĂLIN**, (fiul lui Marin și Mihaela, născut la data de 24.05.1980 în mun. Alexandria, jud. Teleorman, cu domiciliul în București, str. Ripiceni nr. 2, bl. 12, sc. 1, et. 1, ap. 10, sector 2), **la pedeapsa de 2 ani și 6 luni închisoare (doi ani și șase luni închisoare) și 2 ani interzicerea drepturilor prev. de art. 64 alin.1 lit. a teza II, lit. b Cod penal, cu titlu de pedeapsă complementară**, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată.

- În baza art.26 Cod penal rap. la art. 289 Cod penal cu aplic. art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 și art. 41 alin. 2 Cod penal cu aplic.art.74 alin.1 lit.a, art.74 alin.2 Cod penal și art.76 alin.1 lit.e Cod penal, condamnă pe același inculpat **la pedeapsa de 4(patru) luni închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la fals intelectual în legătură cu fapte de corupție, în formă continuată, prev. de art. ;

- În baza art. 291 Cod penal cu aplic. art. 17 alin.1 lit.c din Legea nr. 78/2000 cu aplic.art.74 alin.1 lit.a, art.74 alin.2 Cod penal și art.76 alin.1 lit.e Cod penal, condamnă pe același inculpat **la pedeapsa de 2(două) luni închisoare** pentru

săvârșirea infracțiunii de uz de fals în legătură cu fapte de corupție.

În baza art.33 lit.a Cod penal, art. 34 lit. b Cod penal, art. 35 alin.1 Cod penal; Contopește pedepsele aplicate astfel încât, inculpatul **MIRCEA FLORIN CĂTĂLIN** va executa pedeapsa cea mai grea, respectiv de **2 ani și 6 luni închisoare (doi ani și șase luni) și 2 (doi) ani** interzicerea drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, lit.b Cod penal, cu titlu de pedeapsă complementară.

Aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 64 alin.1 lit. a) teza a II – a, lit. b) Cod penal, în condițiile și pe durata prevăzută de art. 71 Cod penal.

În baza art.86/1 Cod penal, dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere pe durata unui termen de încercare de 5(cinci) ani, stabilit în condițiile prevăzute de art. 86/2 Cod penal.

În baza art. 86/3 Cod penal, pe durata termenului de încercare, inculpatul **MIRCEA FLORIN CĂTĂLIN** trebuie să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte, la datele fixate, la Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul București;

b) să anunțe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea;

c) să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă;

d) să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele lui de existență.

În baza art.359 Cod procedură penală, atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art.86/4 Cod penal privind revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

În baza art.71 alin.5 Cod penal, pe durata suspendării sub supraveghere a executării pedepsei principale se suspendă și executarea pedepselor accesorii.

VI.În baza art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 248¹ C.p rap. la art. 248 C.p., cu aplicarea art.74 alin.1 lit.a, art.74 alin.2 Cod penal și art.76 alin.1 lit.b Cod penal,condamnă pe inculpatul DRAGOMIR OCTAVIAN PETRU (...), la pedeapsa de 3(trei) ani închisoare și 2 ani interzicerea drepturilor prev. de art. 64 alin. 1 lit. a teza II, lit. b și c Cod penal, cu titlu de pedeapsă complementară, pentru săvârșirea

infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată.

- În baza art. 289 Cod penal cu aplic. art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 art. 41 alin. 2 Cod penal cu aplic. art. 74 alin. 1 lit. a, art. 74 alin. 2 Cod penal și art. 76 alin. 1 lit. e Cod penal, condamnă pe același inculpat **la pedeapsa de 4(patru) luni închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual în legătură cu fapte de corupție în formă continuată.

În baza art. 33 lit. a Cod penal, art. 34 lit. b Cod penal, art. 35 alin. 1 Cod penal; Contopește pedepsele aplicate astfel încât, inculpatul **DRAGOMIR OCTAVIAN PETRU** va executa pedeapsa cea mai grea, respectiv de **3(trei) ani închisoare și 2 (doi) ani** interzicerea drepturilor prev. de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a, lit. b și c Cod penal, cu titlu de pedeapsă complementară.

Aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a) teza a II-a, lit. b) și c) Cod penal, în condițiile și pe durata prevăzută de art. 71 Cod penal.

În baza art. 86/1 Cod penal, dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere pe durata unui termen de încercare de 6(șase) ani, stabilit în condițiile prevăzute de art. 86/2 Cod penal.

În baza art. 86/3 Cod penal, pe durata termenului de încercare, inculpatul **DRAGOMIR OCTAVIAN PETRU** trebuie să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte, la datele fixate, la Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul Sibiu;

b) să anunțe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea;

c) să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă;

d) să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele lui de existență.

În baza art. 359 Cod procedură penală, atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 86/4 Cod penal privind revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

În baza art. 71 alin. 5 Cod penal, pe durata suspendării sub supraveghere a executării pedepsei principale se suspendă și executarea pedepselor accesorii.

VII. În baza art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 248¹ Cod penal cu referire la art. 248 C.p., cu aplic. art. 74

alin.1 lit.a, art.74 alin.2 Cod penal și art.76 alin.1 lit.b Cod penal, condamnă pe inculpata **RADU CLAUDIA**, ..., **la pedeapsa de 2 ani și 6 luni închisoare (doi ani și șase luni) și 2 (doi) ani interzicerea drepturilor prev. de art. 64 alin. 1 lit.a teza II, lit.b și c Cod penal, cu titlu de pedeapsă complementară**, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată.

- În baza art.289 Cod penal cu aplic. art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu aplic.art. 41 alin. 2 C.p., cu aplic. art. 74 alin.1 lit.a, art.74 alin.2 Cod penal și art.76 alin.1 lit.e Cod penal, condamnă pe aceeași inculpată **la pedeapsa de 4 (patru) luni închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual în legătură cu fapte de corupție în formă continuată.

- În baza art. 26 Cod penal rap la art. 290 Cod penal cu aplic. art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 74 alin.1 lit.a, art.74 alin.2 Cod penal și art.76 alin.1 lit.e Cod penal, condamnă pe aceeași inculpată **la pedeapsa de 2 (două) luni închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la fals în înscrisuri sub semnătură privată în legătură cu fapte de corupție.

În baza art.33 lit. a Cod penal, art. 34 lit. b Cod penal, art. 35 alin.1 Cod penal; Contopește pedepsele aplicate astfel încât, inculpata **RADU CLAUDIA** va executa pedeapsa cea mai grea, respectiv de **2 ani și 6 luni închisoare (doi ani și șase luni) și 2 (doi) ani interzicerea drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, lit.b și c Cod penal, cu titlu de pedeapsă complementară**.

Aplică inculpatei pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 64 alin.1 lit.a) teza a II – a, lit. b) și c) Cod penal, în condițiile și pe durata prevăzută de art.71 Cod penal.

În baza art.86/1 Cod penal, dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere pe durata unui termen de încercare de 4 ani și 6 luni (patru ani și șase luni), stabilit în condițiile prevăzute de art. 86/2 Cod penal.

În baza art. 86/3 Cod penal, pe durata termenului de încercare, inculpata **RADU CLAUDIA** trebuie să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte, la datele fixate, la Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul București;

b) să anunțe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea;

c) să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă;

d) să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele lui de existență.

În baza art.359 Cod procedură penală, atrage atenția inculpatei asupra dispozițiilor art.86/4 Cod penal privind revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

În baza art.71 alin.5 Cod penal, pe durata suspendării sub supraveghere a executării pedepsei principale se suspendă și executarea pedepselor accesorii.

VIII.În baza art.13² din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare rap. la art. 248¹ Cod penal cu referire la art. 248 Cod penal cu aplic. art. 74 alin.1 lit.a, art.74 alin.2 Cod penal și art.76 alin.1 lit.b Cod penal, condamnă pe inculpatul **TOIA DAN PETRE (...), la pedeapsa de 3(trei) ani închisoare și 2 (doi) ani interzicerea drepturilor prev. de art. 64 alin. 1 lit. a teza II, lit. b și c Cod penal, cu titlu de pedeapsă complementară,** pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată.

- În baza art. 289 Cod penal cu aplic. art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal și art. 74 alin.1 lit.a, art.74 alin.2 Cod penal și art.76 alin.1 lit.e Cod penal, condamnă pe același inculpat **la pedeapsa de 4(patru) luni închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual în legătură cu fapte de corupție în formă continuată .

În baza art.33 lit. a Cod penal, art. 34 lit. b Cod penal, art. 35 alin.1 Cod penal;Contopește pedepsele aplicate astfel încât, inculpatul **TOIA DAN PETRE** va executa pedeapsa cea mai grea, respectiv **de 3 (trei) ani închisoare și 2 (doi) ani interzicerea drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a,lit.b și c Cod penal, cu titlu de pedeapsă complementară.**

Aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a) teza a II – a, lit. b) și c) Cod penal, în condițiile și pe durata prevăzută de art. 71 Cod penal.

În baza art.86/1 Cod penal, dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere pe durata unui termen

de încercare de 6(șase) ani, stabilit în condițiile prevăzute de art. 86/2 Cod penal.

În baza art. 86/3 Cod penal, pe durata termenului de încercare, inculpatul **TOIA DAN PETRE** trebuie să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte, la datele fixate, la Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul București;

b) să anunțe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea;

c) să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă;

d) să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele lui de existență.

În baza art.359 Cod procedură penală, atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art.86/4 Cod penal privind revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

În baza art.71 alin.5 Cod penal, pe durata suspendării sub supraveghere a executării pedepsei principale se suspendă și executarea pedepselor accesorii.

IX.În baza art.13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 248¹ Cod penal cu referire la art. 248 C.p., cu aplic. art. 74 alin.1 lit.a, art.74 alin.2 Cod penal și art.76 alin.1 lit.b Cod penal, condamnă pe inculpată **POPA DANIELA (...), la pedeapsa de 1(un) an închisoare**, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată.

- În baza art. 289 Cod penal cu aplic. art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p., cu aplic. art. 74 alin.1 lit.a, art.74 alin.2 Cod penal și art.76 alin.1 lit.e Cod penal, condamnă pe aceeași inculpată **la pedeapsa de 2(două) luni închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual în legătură cu fapte de corupție în formă continuată.

- În baza art. 26 Cod penal rap. la art. 290 Cod penal cu aplic. art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr.78/2000 cu aplic. art. 74 alin.1 lit.a, art.74 alin.2 Cod penal și art.76 alin.1 lit.e Cod penal, condamnă pe aceeași inculpată **la pedeapsa de 2(două) luni închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la fals în înscrisuri sub semnătură privată în legătură cu fapte de corupție.

- În baza art. 291 Cod penal rap. la art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p., cu aplic. art. 74 alin.1 lit.a, art.74 alin.2 Cod penal și art.76 alin.1 lit.e Cod

penal, condamnă pe aceiași inculpată **la pedeapsa de 2(două) luni închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals în legătură cu fapte de corupție în formă continuată.

În baza art.33 lit. a Cod penal, art. 34 lit. b Cod penal; Contopește pedepsele aplicate astfel încât, inculpata **POPA DANIELA** va executa pedeapsa cea mai grea, respectiv de **1 (un) an închisoare**.

Aplică inculpatei pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a) teza a II – a, lit. b) Cod penal, în condițiile și pe durata prevăzută de art. 71 Cod penal.

În baza art.81 Cod penal dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate inculpatei **POPA DANIELA** pe durata unui termen de încercare de **3 (trei) ani**, stabilit conform art. 82 Cod penal.

În temeiul art.359 Cod procedură penală atrage atenția inculpatei asupra dispozițiilor art.83 Cod penal a căror nerespectare are ca urmare revocarea beneficiului suspendării condiționate a executării pedepsei.

Conform art.71 alin.5 Cod penal, pe durata suspendării condiționate a executării pedepsei închisorii se suspendă executarea pedepsei accesorii.

X.În baza art. 26 Cod penal rap la art. 13² din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 248¹ Cod penal și art. 248 Cod penal cu aplic. art. 74 alin.1 lit.a, art.74 alin.2 Cod penal și art.76 alin.1 lit.b Cod penal, condamnă pe inculpatul **IACOBESCU BOGDAN-PETRE, (...), la pedeapsa de 3 (trei) ani închisoare și 2 (doi) ani interzicerea drepturilor prev. de art. 64 alin. 1 lit. a teza II, lit.b Cod penal, cu titlu de pedeapsă complementară**, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată.

- În baza art. 26 Cod penal rap. la art. 289 Cod penal cu aplicarea art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 și art. 74 alin.1 lit.a, art.74 alin.2 Cod penal și art.76 alin.1 lit.e Cod penal, condamnă pe același inculpat **la pedeapsa de 4(patru) luni închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la fals intelectual în legătură cu fapte de corupție.

- În baza art. 26 Cod penal rap. la art. 290 Cod penal cu aplicarea art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 și art. 41 alin. 2 C.p, cu aplic.art. 74 alin.1 lit.a, art.74 alin.2 Cod penal și art.76 alin.1 lit.e Cod penal, condamnă pe același inculpat **la pedeapsa de 2 (două) luni închisoare** pentru săvârșirea

infracțiunii de complicitate la fals în înscrisuri sub semnătură privată în legătură cu fapte de corupție.

- În baza art. 291 Cod penal rap. la art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 74 alin. 1 lit. a, art. 74 alin. 2 Cod penal și art. 76 alin. 1 lit. e Cod penal, condamnă pe același inculpat **la pedeapsa de 2 (două) luni închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals în legătură cu fapte de corupție.

În baza art. 33 lit. a Cod penal, art. 34 lit. b Cod penal, art. 35 alin. 1 Cod penal; Contopește pedepsele aplicate astfel încât, inculpatul **IACOBESCU BOGDAN-PETRE**, va executa pedeapsa cea mai grea, respectiv **de 3 (trei) ani închisoare și 2 (doi) ani** interzicerea drepturilor prev. de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a, lit. b Cod penal, cu titlu de pedeapsă complementară.

Aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a) teza a II-a, lit. b) Cod penal, în condițiile și pe durata prevăzută de art. 71 Cod penal.

În baza art. 86/1 Cod penal, dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere pe durata unui termen de încercare de 6 (șase) ani, stabilit în condițiile prevăzute de art. 86/2 Cod penal.

În baza art. 86/3 Cod penal, pe durata termenului de încercare, inculpatul **IACOBESCU BOGDAN-PETRE** trebuie să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte, la datele fixate, la Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul București;
- b) să anunțe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea;
- c) să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă;
- d) să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele lui de existență.

În baza art. 359 Cod procedură penală, atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 86/4 Cod penal privind revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

În baza art. 71 alin. 5 Cod penal, pe durata suspendării sub supraveghere a executării pedepsei principale se suspendă și executarea pedepselor accesorii.

XI. În baza art. 26 rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 248¹ Cod penal cu referire la art. 248 Cod penal cu

aplic. art. 74 alin.1 lit.a, art.74 alin.2 Cod penal și art.76 alin.1 lit.b Cod penal, condamnă pe inculpatul **NICA-UDANGIU GEORGE-RĂZVAN**, (...), **la pedeapsa de 3 (trei) ani închisoare și 2 (doi) ani interzicerea drepturilor prev. de art. 64 alin. 1 lit. a teza II, lit.b Cod penal, cu titlu de pedeapsă complementară**, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată.

- În baza art. 26 Cod penal rap. la art. 289 cu aplic. art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal și art. 74 alin.1 lit.a, art.74 alin.2 Cod penal și art.76 alin.1 lit.e Cod penal,condamnă pe același inculpat **la pedeapsa de 4 (patru) luni închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la fals intelectual în legătură cu fapte de corupție în formă continuată.

-În baza art. 290 Cod penal cu aplic. art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu modificările cu aplic.art. 41 alin. 2 Cod penal cu aplic.art. 74 alin.1 lit.a, art.74 alin.2 Cod penal și art.76 alin.1 lit.e Cod penal, condamnă pe același inculpat **la pedeapsa de 2 (două) luni închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată în legătură cu fapte de corupție în formă continuată.

-În baza art. 291 Cod penal cu aplic. art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare ,art. 41 alin 2 Cod penal cu aplic.art. 74 alin.1 lit.a, art.74 alin.2 Cod penal și art.76 alin.1 lit.e Cod penal,condamnă pe același inculpat **la pedeapsa de 4 (patru) luni închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals în legătură cu fapte de corupție în formă continuată.

-În baza art.31 alin. 2 Cod penal rap. la art. 43 din Legea nr. 82/1991 cu referire la art. 289 Cod penal comb. cu art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000,art.41 alin 2 C.p, cu aplic.art. 41 alin. 2 Cod penal cu aplic.art. 74 alin.1 lit.a, art.74 alin.2 Cod penal și art.76 alin.1 lit.e Cod penal, condamnă pe același inculpat **la pedeapsa de 4 (patru) luni închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de participație improprie la fals intelectual la legea contabilității în legătură cu fapte de corupție în formă continuată.

-În baza art.33 lit. a Cod penal, art. 34 lit. b Cod penal, art. 35 alin.1 Cod penal;Contopește pedepsele aplicate astfel încât, inculpatul **NICA-UDANGIU GEORGE-RĂZVAN**, va executa pedeapsa cea mai grea, respectiv **de 3 (trei) ani închisoare și 2 (doi) ani interzicerea drepturilor prev. de art.64**

alin.1 lit.a teza a II-a, lit.b Cod penal, cu titlu de pedeapsă complementară.

Aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a) teza a II – a, lit. b) Cod penal, în condițiile și pe durata prevăzută de art. 71 Cod penal.

În baza art.86/1 Cod penal, dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere pe durata unui termen de încercare de 6 (șase) ani, stabilit în condițiile prevăzute de art. 86/2 Cod penal.

În baza art. 86/3 Cod penal, pe durata termenului de încercare, inculpatul **NICA-UDANGIU GEORGE-RĂZVAN** trebuie să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte, la datele fixate, la Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul București;

b) să anunțe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea;

c) să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă;

d) să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele lui de existență.

În baza art.359 Cod procedură penală, atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art.86/4 Cod penal privind revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

În baza art.71 alin.5 Cod penal, pe durata suspendării sub supraveghere a executării pedepsei principale se suspendă și executarea pedepselor accesorii.

XII.În baza art. 26 Cod penal rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 248¹ Cod penal și art. 248 C.p., cu aplic. art. 74 alin.1 lit.a, art.74 alin.2 Cod penal și art.76 alin.1 lit.b Cod penal,condamnă pe inculpatul **NEGREA MARIUS-CRISTIAN (...), la pedeapsa de 3 (trei) ani închisoare și 2 (doi) ani interzicerea drepturilor prev. de art. 64 alin. 1 lit. a teza II, lit.b Cod penal, cu titlu de pedeapsă complementară,pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată.**

-În baza art. 26 Cod penal rap. la 289 Cod penal cu aplic. art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 art. 41 alin. 2 C.p., cu aplic. art. 74 alin.1 lit.a, art.74 alin.2 Cod penal și art.76 alin.1 lit.e Cod penal,condamnă pe același inculpat **la pedeapsa de 4 (patru) luni închisoare** pentru săvârșirea

infracțiunii de complicitate la fals intelectual în legătură cu fapte de corupție în formă continuată.

- În baza art. 290 Cod penal cu aplic. art.17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 art. 41 alin 2 C.p., cu aplic. art. 74 alin.1 lit.a, art.74 alin.2 Cod penal și art.76 alin.1 lit.e Cod penal,condamnă pe același inculpat **la pedeapsa de 2 (două) luni închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată în legătură cu fapte de corupție în formă continuată.

- În baza art.31 alin.2 Cod penal rap. la art. 43 din Legea nr. 82/1991 (republicată) cu referire la art. 289 Cod penal comb. cu art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 art. 41 alin. 2 Cod penal cu aplic. art. 74 alin.1 lit.a, art.74 alin.2 Cod penal și art.76 alin.1 lit.e Cod penal,condamnă pe același inculpat **la pedeapsa de 4 (patru) luni închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de participație improprie la fals intelectual la legea contabilității în legătură cu fapte de corupție în formă continuată.

- În baza art.33 lit. a Cod penal, art. 34 lit. b Cod penal, art. 35 alin.1 Cod penal;Contopește pedepsele aplicate astfel încât, inculpatul **NEGREA MARIUS-CRISTIAN**, va executa pedeapsa cea mai grea, respectiv de **3 (trei) ani închisoare și 2 (doi) ani** interzicerea drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, lit.b Cod penal, cu titlu de pedeapsă complementară.

Aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a) teza a II – a, lit. b) Cod penal, în condițiile și pe durata prevăzută de art. 71 Cod penal.

În baza art.86/1 Cod penal, dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere pe durata unui termen de încercare de 6 (șase) ani, stabilit în condițiile prevăzute de art. 86/2 Cod penal.

În baza art. 86/3 Cod penal, pe durata termenului de încercare, inculpatul **NEGREA MARIUS-CRISTIAN** trebuie să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte, la datele fixate, la Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul Constanța;

b) să anunțe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea;

c) să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă;

d) să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele lui de existență.

În baza art.359 Cod procedură penală, atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art.86/4 Cod penal privind revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

În baza art.71 alin.5 Cod penal, pe durata suspendării sub supraveghere a executării pedepsei principale se suspendă și executarea pedepselor accesorii.

B. În baza art.346 C.pr.pen. rap. la art. 1357 alin.1 și urm. Cod Civil, admite acțiunea civilă și obligă inculpații **IACOB-RIDZI MONICA-MARIA, VÂRSTA IOANA-ELENA, DIACONU PAUL, MĂRCUȚĂ MARIUS - MIHAIL, MIRCEA FLORIN CĂTĂLIN, DRAGOMIR OCTAVIAN PETRU, RADU CLAUDIA, TOIA DAN PETRE, POPA DANIELA ELENA, NICA-UDENGIU GEORGE-RĂZVAN, IACOBESCU BOGDAN-PETRE** și **NEGREA MARIUS-CRISTIAN** în solidar, iar pe inculpații **NICA-UDENGIU GEORGE-RĂZVAN, IACOBESCU BOGDAN-PETRE** și **NEGREA MARIUS-CRISTIAN** în solidar și cu părțile responsabile civilmente **S.C. BRANDVISION MEDIA S.R.L și SC COMPANIA DE PUBLICITATE BRANDVISION S.R.L.,** (succesoare în drepturi ale **SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL**) la plata sumei de **2.736.933,28 lei** cu titlu de despăgubiri civile către partea civilă **Ministerul Tineretului și Sportului - succesor în drepturi al Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului.**

C. În baza art.14 alin.3 lit.a Cod procedură penală cu referire la art.445 Cod procedură penală, anulează următoarele înscrisurilor false:

1. Nota de oportunitate nr.17 datată 02.04.2009, exemplar original (vol. 9, filele 52-55)
2. Notă de fundamentare nr.18 datată 02.04.2009, exemplar original (vol. 9, filele 56-63)
3. Trei caiete de sarcini, exemplare originale (vol.9, filele 64-73)
4. Invitațiile de participare nr.40, 41 și 42, toate datate 09.04.2009, exemplarele originale (vol. 9, filele 74-76, 82-84, 86-88)
5. Ofertele emise de SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL (propuneri tehnice și propuneri financiare), exemplarele originale (vol. 9, filele 92-118)

6. Ordinul ministrului Tineretului și Sportului nr. 477 datat 10.04.2009 exemplar original (vol. 9, filele 90 - 91)

7. Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 56/ datat 16.04.2009 , exemplar original (vol. 9, filele 121-122)

8. Raportul procedurii interne – selecție de oferte privind atribuirea contractului de achiziție publică „servicii de recreere, culturale și sportive” nr. 57 datat 16.04.2009 (vol. 9, filele 119 - 120)

9. comunicările nr. 68 și 69 ambele datate 16.04.2009 emise de MTS către Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL, exemplarele originale (vol. 9, filele 122 - 125)

10. Contractele nr. 13, 14 și 15 date 22.04.2009, exemplarele originale, (vol. 9, filele 127-154)

11. Procesele verbale de recepție nr. 1845/06.05.2009 vizând contractul nr. 13 datat 22.04.2009, 1845/06.05.2009 pentru contractul nr. 15 datat 22.04.2009 și 2061/21.05.2009 pentru contractul nr. 14 datat 22.04.2009, exemplarele originale (vol. 9, filele 158-182)

12. Facturile fiscale seria ART. 100173/06.05.2009 și 100177/21.05.2009 ambele emise de SC Artisan Consulting SRL către MTS și factura nr. 10031/06.05.2009 emisă de SC Compania de Publicitate Mark SRL către MTS, exemplare originale (vol. 9, filele 184, 186 și 188)

13. Contractul nr. 3B/24.04.2009 încheiat de SC Loco Branding & Communication SRL și SC Artisan Consulting SRL și factura fiscală nr. 2009021/04.05.2009 aferentă acestuia, exemplare fotocopiate (vol. 7, filele 43-50);

14. Contract de producție nr. 11/24.04.2009 încheiat de SC Videosmart SRL cu SC Artisan Consulting SRL și factura nr. 111/30.04.2009 emisă de SC Videosmart SRL aferentă contractului menționat, exemplare fotocopiate (vol. 6, filele 383-387)

15. Contract de producție nr.EV 499/24.04.2009 încheiat de SC Media Pro Pictures SA cu SC Artisan Consulting SRL și factura nr. 102908/04.05.2009 emisă de SC Media Pro Pictures SA aferentă contractului menționat, exemplare fotocopiate (vol.7, filele 217 – 220 și vol. nr. 6, fila 373)

16. Contractul nr. 4A datat 22.04.2009 încheiat între SC Artisan Consulting SRL și SC Red Apple Communication SRL și facturile fiscale nr. 100167 și 100168 ambele emise la data de 23.04.2009 de SC Artisan Consulting SRL în baza

contractului menționat, exemplare fotocopiate (vol. 5, filele 221 - 226)

17. act de reziliere a contractului nr.4A datat 22.04.2009 încheiat între SC Artisan Consulting SRL și SC Red Apple Communication SRL și facturile fiscale nr. 100175 și 100176 ambele emise la data de 18.05.2009 de SC Artisan Consulting SRL actului de reziliere menționat, exemplare fotocopiate (vol. 5, filele 235-237)

18. Contractul nr.6A datat 23.04.2009 încheiat între SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL și factura fiscală nr. 100179/28.05.2009 emisă de SC Artisan Consulting SRL în baza contractului menționat, exemplare fotocopiate (vol. 6, filele 272 - 276)

19. Contractul nr.7 datat 24.04.2009 încheiat între Negrea Marius-Cristian în calitate de persoană fizică și SC Compania de Publicitate Mark SRL, (vol. 5, filele 76-77).

D.Menține măsurile asiguratorii dispuse prin ordonanța nr.147/P/2009 din 21.07.2009 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, Secția de Combatere a Corupției prin care s-a instituit sechestrul asigurator asupra următoarelor sume de bani **totalizând 1.151.204,15 lei descoperite în conturile SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL – în prezent - S.C. BRANDVISION MEDIA S.R.L și SC COMPANIA DE PUBLICITATE BRANDVISION S.R.L.,și provenite din cele încasate de la MTS în baza contractelor 13, 14 și 15 datate 22.04.2009 :**

- 568.44 lei în contul curent cu terminația ... deschis de SC Artisan Consulting SRL la Raiffeisen Bank ;
- 143.520,23 lei în contul cu terminația ... deschis de SC Artisan Consulting SRL la Raiffeisen Bank ;
- 900.000 lei în contul cu terminația ... deschis de SC Artisan Consulting SRL la Raiffeisen Bank ;
- 76.919,04 lei în contul cu terminația ... deschis de SC Compania de Publicitate Mark la Raiffeisen Bank ;
- 30.194,44 lei deschis de SC Compania de Publicitate Mark la CEC Bank.

Menține măsurile asiguratorii dispuse prin ordonanța nr.147/P/2009 din data de 14.12.2010, a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, Secția de Combatere a Corupției prin care s-a

instituit sechestrul asigurător asupra bunurilor proprietatea inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria după cum urmează :

- apartament situat în ..., intabulat sub nr.... în CF nr.... a localității ... evidențiat în CF nr. ... Petroșani sub ... cu valoare de impozitare de **140.681,17 lei** .

- 1/2 din imobilul deținut în coproprietate de inc.Iacob-Ridzi Monica-Maria, situat în ..., dobândit în baza contractului de vânzare cumpărare autentificat de BNP Lapadatu Ilie prin încheierea nr. 1664 din 01.07.1999, respectiv:

- construcție cu valoare de impozitare **126.000 lei**;

- teren intravilan în suprafață de 3005 m.p. cu valoare de impozitare **136 lei**.

Mentine măsurile asigurătorii dispuse prin ordonanța nr.147/P/2009 din 28.12.2010 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, Secția de Combatere a Corupției prin care s-a instituit sechestrul asigurător asupra următoarelor sume de bani:

- **775,97 lei, 2502,20 EURO și 293,26 USD**, aflați în contul curent al inc. Vârsta Ioana-Elena deschis la Alpha Bank România SA - Sucursala Libertății.

În baza art.191 alin.1 Cod procedura penala obligă inculpații **IACOB-RIDZI MONICA-MARIA, VÂRSTA IOANA-ELENA, DIACONU PAUL, MĂRCUȚĂ MARIUS – MIHAIL, MIRCEA FLORIN CĂTĂLIN, DRAGOMIR OCTAVIAN PETRU, RADU CLAUDIA, TOIA DAN PETRE, POPA DANIELA ELENA, NICA-UDENGIU GEORGE-RĂZVAN,IACOBESCU BOGDAN-PETRE** și **NEGREA MARIUS-CRISTIAN**, la plata sumei de câte 25311 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare efectuate în procesul penal, din care suma de câte 9167 lei reprezentând cheltuielile efectuate în faza de urmărire penală, suma de câte 4144 lei din onorariul în cuantum de 49.717 lei convenit expertului contabil judiciar, din care suma sumă de 5000 lei a fost avansată din fondul Înaltei Curți de Casație și Justiție; iar suma de câte 12000 lei reprezentând cheltuielile judiciare ocazionate cu soluționarea cauzei pe fond, din care suma de câte 200 lei, reprezentând onorariul parțial convenit apărătorilor desemnați din oficiu pentru inculpați până la prezentarea apărătorilor aleși se va avansa din fondul Ministerului Justiției.

Cu drept de recurs în 10 zile de la pronunțare.

Pronunțată în ședință publică, azi 27 ianuarie 2014.