

ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
Serviciul Teritorial Bacău
Nr.735/II/1/2014
Operator date nr.4472

ORDONANȚĂ**- 23 iulie 2014 -**

**Cornelia Hrincescu, procuror șef serviciu în cadrul Direcției Naționale
Anticorupție – Serviciul Teritorial Bacău;**

Examinând plângerea formulată de Cășuneanu Costel, inculpat în dosarul
nr.107/P/2011, prin apărător ales, avocat Gh. Mateuț;

CONSTAT URMĂTOARELE:

Prin ordonanța din data de 25.06.2014, adoptată în dosarul nr.107/P/2011 al
D.N.A.-S.T. Bacău s-a dispus efectuarea în continuarea a urmăririi penale, printre
alții, față de suspectul Cășuneanu Costel pentru săvârșirea infracțiunii de dare de
mită, prev. de art. 290 alin. 1 C.pen. cu referire la art. 6 Legea 78/2000 cu
aplicarea art. 5 C.pen.

Prin ordonanța din data de 25.06.2014 s-a dispus punerea în mișcare a
acțiunii penale, printre alții, față de inculpatul Cășuneanu Costel pentru săvârșirea
infracțiunii de dare de mită, prev. de art. 290 alin. 1 C.pen. cu referire la art. 6
Legea 78/2000 cu aplicarea art. 5 C.pen.

În fapt, procurorul a reținut că probatoriul administrat (convorbiri telefonice
interceptate și redactate în cauză, acte, declarații de martori) confirmă faptul că în

perioada martie -- aprilie 2009, inculpatul Apostol Constantin, împreună cu inculpatul Stavarache Romeo, i-au solicitat lui Cășuneanu Costel suma de 100.000 de lei cu titlu de sponsorizare pentru Asociația TOP SPORT pentru ca Primăria Bacău să elibereze un certificat de urbanism pentru SC ASERO SRL Onești. În temeiul acestei solicitări, inculpatul Cășuneanu Costel a virat suma de 100.000 de lei în contul Asociației Județene de Handbal Bacău de unde, în data de 24.04.2009 au fost virati în contul Asociației TOP SPORT Bacău.

Împotriva măsurilor dispuse de procurorul de caz - ordonanța de efectuare în continuare a urmăririi penale din data de 25 iunie 2014 și ordonanța de punere în mișcare a acțiunii penale din data de 14 iulie 2014 - a formulat plângere inculpatul Cășuneanu Costel, prin apărător ales, avocat Gh. Mateuț. În esență, inculpatul a invocat că ordonanța de punere în mișcare a acțiunii penale este dată cu încălcarea flagrantă a prevederilor art. 309 alin. 1 C. pr. pen., întrucât nu menționează probele pe care se întemeiază, nu conține nicio trimitere la vreo proba din care sa rezulte temeiul de fapt al punerii în mișcare a acțiunii penale, nu are niciun suport probator fiind în mod vădit contrara probatoriului administrat.

Pe de altă parte atât ordonanța de efectuare în continuare a urmăririi penale din data de 25 iunie 2014 cât și ordonanța de punere în mișcare a acțiunii penale din data de 14 iulie 2014 au fost adoptate cu încălcarea condiției negative prevăzută de art. 309 alin.1, teza a II-a, C.pr.pen si anume sa nu existe „vreunul din cazurile de împiedicare prevăzute la art. 16 alin.1". Inculpatul consideră că în ceea ce-l privește, pentru infracțiunea reținută în sarcina sa, a intervenit prescripția răspunderii penale (prescripția generala). Astfel, având în vedere încadrarea juridica reținuta în cele două ordonanțe, aceea a infracțiunii de dare de mita, prevăzută de art. 290 alin.1 C.pen. cu referire la art. 6 din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 5 Cod penal, data săvârșirii presupusei fapte si anume luna aprilie 2009, termenul de prescripție al răspunderii penale, care este de 5 ani, s-a împlinit în luna aprilie 2014, cursul acestuia nefiind întrerupt conform dispozițiilor legale.

În susținerea plângerii, inculpatul a arătat că încadrarea juridică reținută în ordonanță este greșită, sub aspectul aplicării în timp a legii penale, adevăratul text aplicabil, fiind art. 255 din Codul penal anterior care prevede pentru infracțiunea de dare de mita o pedeapsa a închisorii de la 6 luni la 5 ani, evident mai mica decât pedeapsa prevăzută pentru aceeași infracțiune de art. 290 din Codul penal actual, respectiv închisoarea de la 2 la 7 ani. De asemenea, art.6 din Legea 78/2000, astfel cum a fost modificat prin Legea nr. 187/2012, reprezintă o norma de trimitere ce nu prevede niciun spor de pedeapsa, raportându-se sub aspectul regimului sancționator la pedeapsa prevăzută de Codul penal. În consecință, termenul de prescripție al răspunderii penale în cazul infracțiunii de dare de mita s-a împlinit încă înainte de începerea urmăririi penale în persoană, care a fost dispusa de procuror la data de 25 iunie 2014 și adusa la cunoștința la data de 27 iunie 2014. În cursul termenului prescripției, prevăzut de art. 122 lit.d din Codul penal anterior, nu a fost efectuat niciun act de întrerupere, adică un act care potrivit legii trebuie comunicat învinutului sau inculpatului în desfășurarea procesului penal, conform art.123 alin.1 din Codul penal anterior, text care este incident în virtutea art.3 din Codul penal.

Examinând ordonanțele atacate, prin prisma criticilor formulate de inculpat, apreciez că măsurile dispuse sunt legale și temeinice.

Astfel, apreciez că termenul de prescripție al răspunderii penale în ceea ce-l privește pe inculpatul Cășuneanu Costel nu era împlinit la data adoptării celor două ordonanțe, oricare ar fi legea penală considerată în cauză ca fiind lege penală mai favorabilă.

Într-o primă ipoteză, dacă legea penală mai favorabilă inculpatului ar fi vechiul Cod penal, încadrarea juridică dată faptei reținute în sarcina acestuia ar fi cea de dare de mită, prevăzută de **art.255 alin.1 Cod penal din 1969 raportat la art.6,7 alin.2 din Legea nr.78/2000**. Potrivit principiului aplicării legii globale statuat prin decizia nr. 265/2014 a Curții Constituționale, în cauză ar trebui reținută inclusiv agravanta prevăzută de art.7 alin.2 din Legea nr.78/2000, chiar dacă aceasta nu se mai regăsește în noua reglementare. Infracțiunea de dare de mită reținută în sarcina

inculpatului Cășuneanu Costel s-ar încadra astfel, nu în forma simplă invocată prin prezenta plângere ci **în forma agravată** întrucât fapta a fost săvârșită față de un **funcionar cu atribuții de control**, respectiv primarul municipiului Bacău, inculpatul Stavarache Romeo. Având în vedere dispozițiile Legii nr.215/2001-legea administrației publice locale, primarul municipiului îndeplinește o funcție de autoritate publică, deci o funcție publică de conducere și control (conducătorul unei autorități publice locale). Pe de altă parte, este dincolo de orice dubiu că inculpatul Cășuneanu Costel a cunoscut calitatea specială a persoanei căreia se presupune că i-a dat mită, banii fiind remiși tocmai în considerarea calității de primar a inculpatului Stavarache Romeo și în vederea îndeplinirii de către acesta a prerogativelor decurgând din această funcție. Așadar, pedeapsa prevăzută de lege în această primă ipoteză este de la 6 luni la 7 ani, ceea ce face aplicabile dispozițiile art.122 lit.c Cod penal 1969, respectiv termenul de prescripție de 8 ani. Raportat la data comiterii faptei, aprilie 2009, termenul de prescripție nu este împlinit.

În cea de a doua ipoteză, dacă legea penală mai favorabilă ar fi noul Cod penal, încadrarea juridică a faptei reținute în sarcina inculpatului ar fi **dare de mită**, prev. de **art. 290 alin. 1 C.pen. cu referire la art. 6 Legea 78/2000**, limitele pedepsei fiind de la 2 la 7 ani. Conform art.154 lit.c Cod penal, termenul de prescripție ar fi identic, respectiv 8 ani, termen neîmplinit până în prezent.

În ceea ce privește încadrarea juridică a faptei reținute în sarcina inculpatului Cășuneanu Costel, în cele două ordonanțe atacate, respectiv art. 290 alin. 1 C.pen. cu referire la art. 6 Legea 78/2000 cu aplicarea art. 5 C.pen, apreciez că este **corectă**. În acest moment procesual nu se poate susține că legea penală mai favorabilă inculpatului ar fi vechiul Cod penal raportat doar la limitele de pedeapsă. Aceasta întrucât potrivit principiului aplicării globale a legii penale mai favorabile, criteriile pentru stabilirea legii favorabile sunt multiple: limitele de pedeapsă, circumstanțe atenuante/agravante, modalități de individualizare a pedepsei, prescripția răspunderii penale, etc. Așadar, în acest moment procesual, pe baza doar a limitelor de pedeapsă, nu se poate reține că vechea lege ar fi mai favorabilă, acest aspect urmând a fi stabilit de instanța de judecată, în funcție de circumstanțele concrete ale cauzei:

reținerea unor circumstanțe atenuante, modalitatea de individualizare a executării pedepsei, etc.

În ceea ce privește critica inculpatului Cășuneanu Costel cu privire la încălcarea prevederilor art. 309 alin. 1 C. pr. pen la adoptarea ordonanței de punere în mișcare a acțiunii penale din data de 14 iulie 2014, se impune mai întâi precizarea că acest act procedural nu trebuie să cuprindă enumerarea probelor și a mijloacelor de probă (aspect obligatoriu doar în cazul rechizitoriului, conform art.328 alin.1 Cp.p.) ci măsura dispusă trebuie să fie urmarea aprecierii procurorului de caz că există probe din care rezultă suspiciunea rezonabilă că o persoană a comis o infracțiune. Or, în cuprinsul ordonanței sunt menționate starea de fapt reținută și încadrarea juridică a acesteia fiind enumerate chiar și mijloacele de probă care au format convingerea procurorului de caz, respectiv presupunerea rezonabilă că inculpatul Cășuneanu Costel a comis infracțiunea de dare de mită reținută în sarcina sa.

În temeiul dispozițiilor art.339 al.1,3, Cod procedură penală;

DISPUN:

- Respingerea plângerii formulată de Cășuneanu Costel, inculpat în dosarul nr.107/P/2011, prin apărător ales, avocat Gh. Mateuț împotriva ordonanței de efectuare în continuare a urmăririi penale din data de 25 iunie 2014 și împotriva ordonanței de punere în mișcare a acțiunii penale din data de 14 iulie 2014.

Soluția se comunică,

PROCUROR ȘEF SERVICIU,

Cornelia Hrincescu



2 ex./HC