

CĂTRE
CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII – INSPECȚIA
JUDICIARĂ,

Subsemnatul, **CĂȘUNEANU COSTEL**, domiciliat în localitatea
Bacău, identificat cu CI seria , nr.
, eliberat de SPCLEP , CNP , în baza legii
303/2004, prin av. Gh. Mateuț, în temeiul art. 99 lit. s) și t) din Legea 303/2004,
formulez prezenta:

SESIZARE

prin care vă solicit să constatați faptul că d-nul procuror **Apetroaei Daniel** din
cadrul PICCJ – DNA – ST Bacău și d-na procuror **Cornelia Hrincescu**, procuror
șef serviciu în cadrul PICCJ – DNA – ST Bacău, au comis mai multe abateri
disciplinare în dosarul nr. 107/P/2011 în ceea ce mă privește, constând în aceea că
au motivat în sens vădit contrar raționamentului juridic actele judiciare
emise în ceea ce mă privește, exercitându-și funcția cu rea credință și gravă
neglijență,
pentru următoarele:

MOTIVE

In fapt, prin Ordonanța din data de 25 iunie 2014, dată în dosar nr.
107/P/2011, al DNA – ST Bacău, dl. procuror Apetroaei Daniel, procuror în

cadrul DNA – ST Bacău, a dispus *efectuarea în continuare a urmăririi penale* față de subsemnatul, Cășuneanu Costel, *pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mita prevăzută de art. 290 alin. 1 Cod Penal raportat la art. 6 Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 5 Cod Penal, constând în aceea că, în luna aprilie 2009 a virat suma de 100.000 de lei în contul Asociației TOP SPORT Bacău, în temeiul solicitării lui Stavarache Romeo și Apostol Constantin formulate anterior și pentru a fi eliberat un certificat de urbanism de către Primăria Bacău pentru SC ASERO SRL Onești”.*

Prin Ordonanța din data de 14 iulie 2014, același procuror, a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de mine pentru săvârșirea *aceleiași* preținse infracțiuni.

Împotriva ordonanțelor de efectuare în continuare a urmăririi penale și de punere în mișcare a acțiunii penale am formulat plângere la conducătorul parchetului, arătând în principal faptul că în ceea ce privește fapta pentru care s-a dispus continuarea urmăririi penale față de mine a intervenit prescripția generală a răspunderii penale, iar la dosar nu există probe care să justifice punerea în mișcare a acțiunii penale.

Prin Ordonanța din data de 23 iulie 2014, d-na procuror Cornelia Hrinescu, procuror șef serviciu în cadrul DNA – ST Bacău, mi-a respins plângerea formulată printr-o motivare care înfrânge raționamentul juridic în privința modului de stabilire a încadrării juridice a faptei și a modului de calcul a termenului de prescripție generală a răspunderii penale, în contextul succesiunii celor două Coduri penale.

În concret, procurorii mai sus menționați au încălcat prevederile Codului penal privind aplicarea în timp a legii penale reținând în mod abuziv dispozițiile art. 5 C.pen. privind legea penală mai favorabilă, în mod contrar dezlegărilor date de Curtea constituțională în scopul reținerii în sarcina mea a unei fapte pentru care termenul de prescripție al răspunderii penale s-a împlinit în luna aprilie 2014.

Conform ordonanței procurorului, la 25 iunie 2014 s-a început urmărirea penală împotriva mea pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită, prevăzută de art. 290 C.pen. Precizeze că fapta reținută în sarcina mea este pretins a fi săvârșită în perioada aprilie 2009.

În aceste condiții, având în vedere că legea în vigoare la momentul pretensei săvârșiri era Codul penal anterior, se impunea reținerea dispozițiilor art. 255 C.pen. Având în vedere limitele de pedeapsă prevăzute de acest text (închisoare de la 6 luni la 5 ani) se impunea constatarea cazului de împiedicare al acțiunii penale prevăzută de art. 16 alin. 1 lit. f) C.pr.pen. – prescripția răspunderii penale. Cu toate acestea, sfidând orice logică de drept, procurorii au calificat fapta reținută în sarcina mea conform dispozițiilor Noului Cod penal prin aplicarea art. 5 C.pen. cu toate că limitele pedepsei închisorii prevăzute de art. 290 C.pen. sunt 2 de la 7 ani.

Cu toate că la momentul începerii urmăririi penale fapta reținută în sarcina mea era prescrisă (fiind prevăzută un termen de 5 ani al prescripției răspunderii penale, conform art. 122 alin. 1 lit. d) C.pen. anterior), procurorul prin ordonanța din 25 iunie 2014 și mai apoi prin ordonanța din 14 iulie 2014 a ignorat în mod intenționat acest aspect, în scopul prelungirii artificiale a termenului de prescripție. Această atitudine a fost preluată și de către procurorul șef de serviciu prin ordonanța din 23 iulie 2014 prin care mi-a fost respinsă în mod abuziv plângerea împotriva ordonanțelor procurorului de caz.

Cu privire la reținerea în mod eronat a legii noi, atât procurorul cât și procurorul șef de serviciu au ignorat decizia nr. 265/2014 a Curții constituționale prin aceea că au ignorat criteriile de determinare a legii penale mai favorabile, reținând ca fiind mai „favorabilă” legea nouă, în condițiile în care procurorul șef Cornelia Hrincescu, în urma unei comparații a limitelor de pedeapsă prevăzute de legea veche și legea nouă, ajunge la concluzia inexplicabilă că ar fi mai „favorabilă” legea care prevede un minim special **de 4 ori mai mare ca minimul**

prevăzut de legea veche, în condițiile în care maximul special a fost reținut de procuror ca fiind același pe ambele legi.

De asemenea, atât procurorul de caz cât și procurorul șef au ignorat cu desăvârșire faptul că dispozițiile art. 7 alin. 2 din Legea 78/2000 au fost abrogate prin efectul art. 79 pct. 4 din Legea 187/2012, impunându-se constatarea dezincriminării acestei circumstanțe agravate speciale. Ca atare, este vădit abuzivă și susținerea procurorului șef că infracțiunea de dare de mită reținută în sarcina mea nu s-ar fi prescris. Acest raționament este în contradicție directă cu prevederile art. 4 C.pen. privitoare la legea de dezincriminare, care impuneau procurorului să constate că această formă este dezincriminată și să raporteze termenul de prescripție la forma de bază a infracțiunii, așa cum aceasta era prevăzută de art. 255 C.pen. anterior.

Demersul procurorilor de a reține în sarcina mea în mod eronat și într-o aplicare greșită a principiilor de drept penal privind aplicarea în timp a legii penale au avut ca finalitate reținerea în sarcina mea a unei infracțiuni de dare de mită pentru care răspunderea penală s-a prescris cu cel puțin 3 luni înainte de începerea urmăririi penale împotriva mea.

În atare condiții, procurorii au reținut prin motivări ce sfidează raționamentul juridic în materie penală, în flagrantă contradicție cu dezlegările Curții constituționale în materia aplicării în timp a legii penale, cu dezlegările științei penale în materie.

Mai mult, în mod contrar oricărei rațiuni s-a pretins a fi mai blândă o lege care pedepsește mai aspru săvârșirea unei infracțiuni, cu toate că legea desemnată „mai favorabilă” nici măcar nu era în vigoare la data pretinsei săvârșiri.

Ca urmare, aceste demersuri au dus la reținerea în sarcina mea a unei fapte prescrise, în mod contrar logicii juridice și legii, precum și respingerea abuzivă a plângerii împotriva actelor procurorului, consecința fiind desfășurarea împotriva mea a unei urmăririi penale în mod vădit nelegale.

Pentru toate acestea, solicit să constatați că au avut loc abateri disciplinare comise de procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție S.T. Bacău, abateri disciplinare prevăzute de art. 99 lit. s) și t) din Legea 303/2004.

OITUZ

CĂȘUNEANU COSTEL

24.07.2014

prin av. Gh. Mateuț



LUMEA JUSTITIEI