



"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

07

## COMISIA DE DISCIPLINĂ PENTRU PROCURORI

Nr. 25/CDP/2011

DOMNULE PREȘEDINTE,

Comisia de disciplină pentru procurori - titular al acțiunii disciplinare - în temeiul art.45 alin.1 și art.46 alin.11 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, modificată și republicată, formulează prezenta

### ACȚIUNE DISCIPLINARĂ

Împotriva domnului procuror **IACOBESCU EUGEN** de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Olh, în vederea judecării acțiunii cu privire la comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. d și h din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, constând în *nerespectarea confidențialității lucrărilor care au acest caracter, precum și exercitarea funcției din gravă neglijență*, solicitând ca prin hotărârea ce o veți pronunța să dispuneți aplicarea uneia dintre sancțiunile prevăzute de art. 100 din același act normativ, pentru următoarele,

## COMISIA DE DISCIPLINĂ PENTRU PROCURORI

### MOTIVE

În urma mai multor articole apărute în mass-media cu privire la activitatea procurorului Iacobescu Eugen de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Olt, Inspecția Judiciară s-a sesizat din oficiu la data de 28.03.2011.

La data de 5.04.2011, procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova a înaintat Inspecției Judiciare sesizarea nr.2922/VI/4/2011, fiind anexat referatul nr.1932/VI/4/2011 din data de 25.03.2011 al prim procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt, în care se menționa că procurorul Iacobescu Eugen a furnizat presei, cu încălcarea dispozițiilor legale și a ordinelor date de procurorii ierarhici superiori, informații din dosarele aflate în instrumentarea sa. (fila 182-184, vol.I)

La data de 05 mai 2011, Comisia de disciplină pentru procurori a dispus efectuarea cercetării disciplinare față de procurorul Iacobescu Eugen de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Olt, cu privire la comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de art.99 lit.d, g și h din Legea nr.303/2004.

#### Situația de fapt

În urma cercetării disciplinare au rezultat următoarele.

Domnul procuror Iacobescu Eugen își desfășoară activitatea în cadrul secției de urmărire penală a Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt.

## COMISIA DE DISCIPLINA PENTRU PROCURORI

La data de 18 februarie 2011 domnul procuror a fost desemnat să efectueze urmărirea penală în dosarul nr.297/P/2011 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt, având ca obiect săvârșirea de către Sandu Anghel a infracțiunilor prevăzute de art.20 din Codul penal, raportat la art.174 alin.1 – art.175 lit.c și i din Codul penal și art.321 alin.2 din Codul penal.

Ca stare de fapt s-a reținut că în seara zilei de 17 februarie 2011 Sandu Anghel, zis „Bercea Mondialu”, însoțit fiind de fiul său Anghel Florin, zis „Ambasador”, în urma unei discuții contradictorii cu Anghel Ionuț, nepotul său, în localul denumit „Cabană” din localitatea Drăgănești, jud.Olt, i-a aplicat acestuia din urmă o lovitură de cuțit la nivelul hemitoracelui drept.

La data de 18 februarie 2011, ora 10<sup>30</sup> procurorul Iacobescu Eugen a dispus prin ordonanță autorizarea cu titlu provizoriu pe o perioadă de 48 ore a interceptărilor și înregistrărilor convorbirilor telefonice efectuate de Anghel Sandu de la patru posturi telefonice mobile, de către organele speciale al Serviciului Român de Informații (fila 4-5 vol.IV).

Prin încheierea de ședință nr.4 din data de 21 februarie 2011, dispusă în dosarul nr.1247/104/2011, Tribunalul Olt a confirmat ordonanța procurorului din data de 18 februarie 2011.

La data de 20 februarie 2011 procurorul de caz a întocmit procesul verbal de redare rezumativă a convorbirilor interceptate în perioada 18 – 19 februarie 2011 în baza ordonanței provizorii din data de 18 februarie 2011.

## COMISIA DE DISCIPLINA PENTRU PROCURORI

Prin încheierea de ședință nr.6 din data de 20 februarie 2011, dispusă în dosarul nr.1246/104/2011, Tribunalul Olt a admis propunerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt și a dispus arestarea preventivă a inculpatului Anghel Sandu pentru o perioadă de 29 zile, începând cu data de 20 februarie 2011 până la data de 20 martie 2011 pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 20 din Codul penal, raportat la art.174 alin.1 – art.175 lit.c și i din Codul penal și art.321 alin.2 din Codul penal.

Convorbirile telefonice interceptate în baza ordonanței provizorii din data de 18 februarie 2011 și transcrise în integralitate au fost anexate la dosarul cauzei la data de 21 februarie 2011 și 23 februarie 2011 (filele 6-51, vol.IV).

La data de 28 februarie 2011, ora 12<sup>30</sup> procurorul Iacobescu Eugen a dispus prin ordonanță autorizarea cu titlu provizoriu pe o perioadă de 48 ore a interceptărilor și înregistrărilor convorbirilor telefonice efectuate de Anghel Sandu de la un post telefonic fix, de către organele speciale al Serviciului Român de Informații (fila 58-59 vol.IV).

Prin încheierea de ședință nr.6 din data de 3 martie 2011, dispusă în dosarul nr.1378/104/2011, Tribunalul Olt a confirmat ordonanța procurorului din data de 28 februarie 2011 și a autorizat interceptarea și înregistrarea convorbirilor efectuate de inculpat de la postul telefonic fix menționat și a membrilor familiei sale de la un număr de nouă posturi telefonice mobile pe o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 3 martie 2011 până la data de 1 aprilie 2011 inclusiv (filele 64-67, vol.IV).

Prin încheierea de ședință nr.7 din data de 4 martie 2011, dispusă în dosarul

## COMISIA DE DISCIPLINĂ PENTRU PROCURORI

nr.1388/104/2011, Tribunalul Olt a confirmat ordonanța procurorului din data de 28 februarie 2011 și a autorizat interceptarea și înregistrarea convorbirilor în mediul ambiental purtate între inc.Anghel Sandu și membrii familiei sale Anghel Florin și Anghel Laurențiu pe o perioadă de 30 de zile începând cu data de 4 martie 2011 până la data de 2 aprilie 2011 inclusiv (filele 60-63, vol.IV).

La data de 03 martie 2011 procurorul de caz a întocmit procesul verbal de redare rezumativă a convorbirilor interceptate de la postul telefonic în perioada 28 februarie 2011 – 01 martie 2011 în baza ordonanței provizorii din data de 28 februarie 2011, iar la data de 04 martie 2011 au fost redată rezumativ și convorbirile purtate în mediul ambiental (filele 82-83, vol.IV).

Convorbirile telefonice interceptate în baza ordonanței provizorii din data de 28 februarie 2011 și transcrise în integralitate au fost anexate la dosarul cauzei la data de 03 martie 2011 și 04 martie 2011 (filele 72-80, vol.IV).

La data de 04, 05, 06, 12, 15, 20, 24 martie 2011 au fost anexate la dosarul nr.297/P/2011 notele de redare a convorbirilor interceptate în baza autorizațiilor emise de către Tribunalul Olt și menționate anterior, procurorul Iacobescu Eugen efectuând pe fiecare din aceste note, pe bază de smenătură, mențiunea „confirm înregistrarea” (filele 84-152, vol.IV).

Începând cu data de 20 februarie în mass-media au fost publicate mai multe articole conținând afirmațiile procurorului de caz, Iacobescu Eugen, referitoare la:

- posibila preluare a dosarului nr.297/P/2011 și a celorlalte aflat în curs de

22

## COMISIA DE DISCIPLINĂ PENTRU PROCURORII

urmărire penală privind pe inc. Anghel Sandu la parchetul ierarhic superior;

- obținerea de acte medicale contra cost „pe sume mari de bani” din care să rezulte că inculpatul nu suportă regimul de detenție;

- eventuala implicare a lui Băsescu Mircea, fratele Președintelui României, în instrumentarea cauzei; *e pentru 200*

- determinarea părții vătămate de către inculpat, prin intermediul rudelor, pentru a retrage plângerea penală, contra sumei de 200.000 Euro;

- data audierii părților implicate în dosar;

- dezvăluirea faptului că în cauză au fost folosiți martori sub acoperire.

În concret, aceste afirmații au fost publicate în următoarele cotidiene și posturi de televiziune.

În cotidianul „Adevărul de seară” din data de 20 februarie 2011, a fost publicat articolul „Iacobescu: <<Berecea va trebui să spună cum și-a construit imperiul financiar. Vorbim despre o caracatiță în jurul lui>>” în care procurorul de caz a făcut următoarele afirmații. „Avem probe solide împotriva lui, pe lângă martorii care sunt membri ai familiei, avem martori sub acoperire”, precum și faptul că „avem probe zdrobitoare împotriva lui – declarații ale martorilor, interceptări telefonice.”

Agenția de știri Mediafax la data de 24 martie 2011 a publicat articolul „Procurorul ce instrumentează dosarele lui Bercea Mondialu contestă decizia Ministerului Public” în cuprinsul căruia se menționează că procurorul Iacobescu Eugen a declarat „că este vorba de acte medicale în care se specifică faptul că Sandu

## COMISIA DE DISCIPLINĂ PENTRU PROCURORI

Anghel ar avea probleme medicale. Pe baza acestor acte poate obține certificat medico-legal, prin care să se constate că nu poate suporta regimul de detenție și să fie eliberat. Avem indicii că actele medicale au în spate sume mari de bani."

La data de 24 martie 2011, ora 19<sup>01</sup>, la emisiunea „Observator” difuzată de postul Antena 1, în cadrul unei intervenții în direct, procurorul Iacobescu Eugen a făcut următoarele afirmații:

„Acum o săptămână sau două, pe una din interceptări spunea inculpatul „stați liniștit că vi se va lua dosarul” și uite că mi s-a luat.”

„Bercea prin rudele sale, a dat suma de 200.000 de euro lui Anghel Felix pentru a-l determina pe fiul său să își retragă plângerea.”

La data de 24 martie 2011, în ziarul România Liberă a fost publicat articolul „Bercea Mondialu declanșează conflict între procurorul anchetator și procurorul general al Parchetului Curții de Apel Craiova”, în cuprinsul căruia se menționează că „procurorul Iacobescu susține că <<într-una dintre convorbirile înregistrate în urmă cu două săptămâni se spunea și mi s-a luat>>”, făcându-se referire la dosarul cauzei.

Cu referire la preluarea dosarului, procurorul Iacobescu Eugen a făcut afirmații și în cadrul emisiunii „Evenimentul zilei” de la postul de televiziune B1 TV.

Pe site-ul [www.evenimentul.ro](http://www.evenimentul.ro), la rubrica Eveniment a fost publicat articolul „Procurorul Iacobescu a rămas fără dosarul <<Bercea Mondial>>”. În cadrul acestui articol se face mențiunea că „surse apropiate anchetei au infirmat informația



"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

## COMISIA DE DISCIPLINĂ PENTRU PROCURORI

*difuzată pe surse de procurorul Iacobescu și publicată de adevărul.ro potrivit căreia Mircea Băsescu ar fi primit 300.000 de euro mită de la Bercea Mondialu."*

În cotidianul „Gazeta de sud” din data de 25 martie 2011, a fost publicat articolul „Procurorul Iacobescu nu va preda dosarul” în care se specifică faptul că procurorul a afirmat că: „În urma cu o săptămână – doua, într-o discuție, Sandu Anghel spunea că dosarele îmi vor fi luate și, iată, mi-au fost luate.”

În cotidianul „Adevărul de seară” din data de 25 martie 2011, a fost publicat articolul „Intoxicare a procurorului Iacobescu în cazul <<Șpagă la Mircea Băsescu>>?”. În acest articol procurorul afirmă: „Bercea l-ar fi mituit pe Mircea Băsescu, fratele președintelui României, cu 300.000 de euro pentru a interveni într-un dosar, și apoi ar mai fi trebuit să-i mai dea o tranșă de 400.000 de euro.”

Deși procurorul Iacobescu Eugen a negat faptul că ar fi făcut o asemenea afirmație la adresa lui Băsescu Mircea, în acest articol, „Adevărul” a precizat că sursa informației de mai sus a fost însuși procurorul Eugen Iacobescu, iar martori la discuție au fost cel puțin șase zariști.

Aceeași știre a fost transmisă și de agenția de presă Mediafax la data de 25 martie 2011.

La data de 26 martie 2011 aceeași știre a fost publicată de adevărul.ro în articolul „Minciunile procurorului Iacobescu”, precum și în ziarul Curentul în articolul „Intoxicare de presă în cazul șpagă pentru Mircea Băsescu”.

Deși în articolele publicate s-a menționat ulterior că procurorul Iacobescu



## COMISIA DE DISCIPLINĂ PENTRU PROCURORI

Eugen a negat implicarea lui Băsescu Mircea, fratele președintelui României, în cauza pe care acesta o instrumenta, în notele de relații din data de 4 aprilie 2011 și 26 mai 2011 (fila 136-137, vol.I, fila 118-119, vol.V) magistratul menționează expres faptul că cel menționat anterior ar fi primit o anumită sumă de bani pentru ca inculpatul să fie pus în libertate.

În ceea ce privește aceste afirmații, din cercetarea disciplinară efectuată în cauză a rezultat că acestea au fost cunoscute de către procurorul Iacobescu Eugen din notele de redare a convorbirilor interceptate în baza autorizațiilor emise de către Tribunalul Olt.

*Se remarcă faptul că, la data când procurorul Iacobescu Eugen a făcut afirmațiile către reprezentanții mass-media, autorizațiile emise de către judecător erau în derulare, valabilitatea acestora expirând la data de 2 aprilie 2011, caracterul acestora fiind confidențial.*

În prezent, toate notele de redare a convorbirilor telefonice se regăsesc în dosarul nr.1927/104/2011 al Tribunalul Olt având ca obiect infracțiunea de omor calificat comisă de Anghel Sandu, trimis în judecată pentru această faptă de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova, prin rechizitoriul nr.307/P/2011 din data de 14 aprilie 2011 (vol.IV).

Aspectele apărute în mass-media se regăsesc în conținutul notelor de redare a convorbirilor telefonice interceptate în cauză, după cum urmează:

- În convorbirea interceptată în baza ordonanței provizorii din data de 18

## COMISIA DE DISCIPLINĂ PENTRU PROCURORI

februarie 2011, inculpatul afirmă: „Să vorbești cu româncă din bar și să-i spui să declare că acela a fost tăiat lângă ușa de la intrarea în bar. Să spună că a văzut când a fost tăiat....Și dacă o întreabă de mine să spună că nu mă cunoaște și să declare că fiul tău l-a tăiat.” (fila 9, vol.IV)

♦ În nota din aceeași dată, soția inculpatului afirmă: „M-a sunat omul cel mare și mi-a spus că nu poate ajunge, că are alte treburi. A spus că atunci când ne va chema el, atunci să mergem!” (fila 13, vol.IV)

♦ În nota din data de 1 martie 2011, soția inculpatului afirmă: „Mi-a spus că trebuie neapărat să ajung la cel care ne-a botezat copilul!...Fratele celui mare de la oraș care ne-a botezat unde am fost aseară la apa cea mare!... A vorbit cu el despre tine! Și a spus că cel mai mare de la București în trei zile trebuie să te pună în libertate...”

Anghel Sandu: I-ai spus că îi dai bani mulți?

Stela: I-am spus.” (fila 72, vol.IV)

♦ În nota din data de 1 martie 2011, inculpatul îi spune numitului „Băsică”:  
„Le spui la ăia că le dai tot ce vor ei! Dacă spun că vor bani, le spui că le dai numai în prezența nașului nostru! Le spui că duci banii la nașul în cât timp vor ei!... Câți bani vor ei le spui că le dai și că îi duci la nașul.”

Băsică: Dosarul tău mai stă până joi aici și apoi îi dă drumul mai departe. Și până joi îi audiază pe toți martorii. Dosarul va ajunge la româncă aia care nu poate să îmi dea mie drumul în sus.” (fila 75, vol.IV)

## COMISIA DE DISCIPLINA PENTRU PROCURORI

◆ În nota de la fila 78, vol.IV, soția inculpatului afirmă: „Am fost la domnul procuror și am discutat cu el și mi-a spus să am răbdare că trebuie audiați martori și partea vătămată. Și dacă din declarații rezultă că ești nevinovat îți dă drumul acasă....A spus că nu putem să dăm vina numai pe Iacobescu că nu este numai de la el.”

◆ În nota de redare a discuției purtată în mediul ambiental între inculpat și soția sa rezultă: „Am claustrofobie... Mă duc să umblu la doctorul acela, să mă duc după acela!”

Anghel Sandu: Dar certificatul acela?

Anghel Fănica: Mă duc să-l scot

Anghel Sandu : La Craiova... Certificatul acela al meu de bolnav de care ai spus tu că e admis.” (fila 84-97, vol.IV)

◆ În data de 8 martie 2011 din discuția inculpatului cu numitul Anghel Florin (Băsică) rezultă următoarele:

„Anghel Sandu: Ce ați făcut? Ați audiat martorii?”

Anghel Florin: Nu s-au audiat că nu...nu merge aia de bătut... Cum i se spune mașina de bătut. Așteptăm acum la ora 1 (13,00), se audiază și martorii și partea vătămată.” (fila 115, vol.IV)

◆ În nota din data de 15 martie 2011 din discuția inculpatului cu soția sa rezultă următoarele:

„Anghel Sandu: Să îi arăți la avocat certificatul meu acela medical să îl vadă



"Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției" (art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

### COMISIA DE DISCIPLINA PENTRU PROCURORI

daca este bun. Băsică a mai încasat și el din banii care îi avem dați la român?... Ia pe Maci și pe copiii ei și du-te la românul acela cu cinci sute de mii la tine. Te duci la româncă aia care a botezat-o pe fiica lui Maci și îi dai trei sute de mii și îi spui să te ajute... Te duci la omul acela mare, îi dai cinci sute de mii și îi spui să mă scape că sunt bolnav... Dacă ajungi până la ora 6,00 te primește... Și îi spui că nu mă poate scăpa nimeni decât fratele lui. Vorbești cu el și îi spui că în afară de banii pe care îi dai acum îi mai dai încă patru sute." (fila 127, vol.IV)

♦ În nota de redare a convorbirii dintre inculpat și soția sa din data de 22 martie 2011 (fila 138, vol.IV), rezultă următoarele: „Stela: Să nu-ți fie frică, că celelalte dosare s-au dus unul câte unul peste tot. A spus sa nu-ți fie frică, că doar acesta mai este. A spus că omul care te scapă este tare și ți-a mai dat încă treizeci de zile fiindcă știe că scapi.”

La sesizarea procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova din data de 05 aprilie 2011 a fost anexat referatul nr.1932/VI/4/2011 din data de 25 martie 2011 al prim procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt din care rezultă că procurorului Iacobescu Eugen i s-a atras atenția că încalcă prin aparițiile în presă ordinul Procurorului General nr.116 din 24 mai 2007 privind desfășurarea activității de relații cu mass-media în Ministerul Public (fila 206, vol.I), activitatea de relații cu presa realizându-se prin intermediul purtătorului de cuvânt sau prin intermediul conducătorului unității de parchet.

Acest ordin a fost prelucrat cu procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă



"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

## COMISIA DE DISCIPLINĂ PENTRU PROCURORI

Tribunalul Olt la data de 15 decembrie 2010 și s-a înmănat un exemplar tuturor magistraților pe bază de semnătură.

Același ordin a fost prelucrat în ședința cu procurorii de la același parchet la data de 25 februarie 2011, ocazie cu care s-a întocmit un proces verbal, în care i s-a pus în vedere procurorului Iacobescu Eugen să nu mai furnizeze date din dosare la cererea mass-media fără consimțământul prim procurorului sau al adjunctului acestuia și i s-a atras atenția că nu are voie să acorde interviuri în presă.

Prin ordinul nr.24 din 15 decembrie 2010 al prim procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt a fost constituit la nivelul acestei unități de parchet compartimentul de informații și relații publice în componența căruia nu se regăsește procurorul Iacobescu Eugen, acesta neavând nici calitatea de purtător de cuvânt (fila 113, vol.I).

Aceste afirmații sunt susținute de copiile înscrisurilor menționate, respectiv copia procesului verbal din data de 15 decembrie 2010, copia condicii pentru evidența lucrărilor procurorului și copia procesului verbal din data de 25 februarie 2011 (filele 186, 187 și 314 vol.I).

Urmare a afirmațiilor procurorului Iacobescu Eugen apărute în presa locală și centrală, procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova prin rezoluția nr.2828/II/6/2011 din data de 24 martie 2011 a dispus în temeiul art.209 alin.4<sup>1</sup> din Codul de procedură penală preluarea dosarului nr.297/P/2011 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt și înregistrarea acestuia în evidența secției de



## COMISIA DE DISCIPLINĂ PENTRU PROCURORI

urmărire penală a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova și efectuarea urmăririi penale de către procurorul desemnat (fila 251, vol.I).

Prin adresa nr.297/P/2011 din data de 28 martie 2011, dosarul cauzei a fost înaintat către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova.

Din comunicatul de presă emis de către Biroul de informare publică și relații cu presa din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție din data de 24 martie 2011 a rezultat că preluarea cauzelor privind pe numitul Sandu Anghel la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova s-a datorat „*suspiciunilor emise în spațiul public privind soluționarea obiectivă a cauzelor*” având ca obiect comiterea infracțiunilor de evaziune fiscală și spălare de bani, fiind preluat la unitatea de parchet ierarhic superioară și dosarul penal în care inculpatul Anghel Sandu este cercetat în stare de arest sub aspectul săvârșirii infracțiunii de tentativă de omor (fila 214, vol.I).



Verificările efectuate în cauză referitoare la emiterea ordinelor de preluare a dosarelor privind pe Anghel Sandu și modalitatea efectivă de predare a acestora de către procuror au evidențiat următoarele.

## COMISIA DE DISCIPLINĂ PENTRU PROCURORI

# Prin rezoluția nr.2400/II/6/2011 din data de 14 martie 2011 procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova a dispus preluarea la această unitate a dosarului nr.290/P/2010 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt, această cauză fiind înregistrată sub nr.226/P/2011.

La data de 24 martie 2011 prin rezoluțiile nr.2824/II/6/2011 și nr.2826/II/6/2011 ale Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova s-a dispus preluarea cauzelor cu nr.193/P/2010 și nr.402/P/2010 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt, în vederea conexării lor la dosarul nr.226/P/2011.

La aceeași dată, prin rezoluția nr.2828/II/6/2011 s-a dispus preluarea cauzei nr.297/P/2011 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt, cauza fiind înregistrată sub nr.307/P/2011. Cele trei dosare au fost efectiv înaintate la data de 31 martie 2011.

Referitor la aceste rezoluții de preluare emise de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova la data de 24 martie 2011, acestea au fost transmise prin fax la unitatea de parchet ierarhic inferioară.

XX  
X  
La aceeași dată, 25 martie 2011, s-a încheiat un proces verbal de către prim procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt, procurorul șef secție urmărire penală și procurorul Aspra Adrian în care s-a consemnat că domnul procuror Iacobescu Eugen a refuzat să predea dosarele menționate în adresele nr.2824/II/6/2011, 2826/II/6/2011 și 2828/II/6/2011, „deoarece dorește să conteste Ordinele Procurorului General”.

În acest context, prim procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt a emis



## COMISIA DE DISCIPLINĂ PENTRU PROCURORI

ordinul nr.9 prin care a dispus ca domnul procuror Iacobescu Eugen să prezinte conducerii unității în aceeași zi, la ora 10<sup>30</sup> toate dosarele și lucrările aflate în lucru pentru analiza și dispune.

În cuprinsul procesului verbal menționat, procurorul Iacobescu Eugen a evidențiat că va preda dosarele la data de 28 martie 2011, având în vedere multitudinea de acte, CD-uri și note care trebuie anexate la dosare, aceasta în condițiile în care ofițerul care instrumentează dosarul nr.402/P/2011 nu se afla în localitate.

Cu toate acestea, la data de 25 martie 2011, procurorul Iacobescu Eugen a contestat la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție ordinele nr. 2824/II/6/2011, 2826/II/6/2011 și 2828/II/6/2011 ale Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova, considerându-se competent să efectueze urmărirea penală în cauză, ele neputând fi predate având în vedere „secretul urmăririi penale” în aceste dosare în care se manifestă un interes deosebit (fila 126, vol.I).

Prin adresa nr.585/C/853/VIII-1/2011 din data de 25 martie 2011, Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a comunicat petentului faptul că plângerea formulată împotriva rezoluțiilor cu nr.2824/II/6/2011, 2826/II/6/2011 și 2828/II/6/2011 a fost respinsă ca inadmisibilă (fila 128, vol.I).

Dosarele nr.193/P/2010 și nr.402/P/2010 și nr.297/P/2011 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt au fost predate efectiv parchetului ierarhic superior la data de 28 martie 2011.





"Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției" (art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

**COMISIA DE DISCIPLINA PENTRU PROCURORI**

În nota de relații din data de 4 aprilie 2011 procurorul Iacobescu Eugen a solicitat Inspecției Judiciare să se pronunțe dacă la preluarea cauzelor penale a fost implicat factorul politic, având în vedere relațiile pe care inculpatul le-a avut cu politicienii, precum și comunicările efectuate de către Anghel Sandu și Anghel Fănica, din care a rezultat că ordinul de a i se prelua dosarele vine de la București (fila 132, vol.I).

**Situația de drept**

*Apreцием că faptele comise de procurorul Iacobescu Eugen de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Olt, constând în nerespectarea confidențialității lucrărilor ce au acest caracter, respectiv a actelor de urmărire penală cu caracter confidențial, și exercitarea funcției din gravă neglijență față de furnizarea către mass-media a unor informații cu încălcarea Ordinului nr.116 din data de 24 mai 2007 al Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, întrunesc elementele constitutive ale abaterilor disciplinare prevăzute de art.99 lit.d și h din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată.*

1. Sub aspectul abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.d din Legea nr.303/2004, fapta procurorului Iacobescu Eugen constă în nerespectarea confidențialității lucrărilor de care a luat la cunoștință în exercitarea atribuțiilor de serviciu.



"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul Independenței Justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

## COMISIA DE DISCIPLINĂ PENTRU PROCURORI

### *Latura obiectivă a abaterii disciplinare*

Elementul constitutiv obiectiv al acestei abateri constă într-o acțiune a procurorului Iacobescu Eugen prin care a adus la cunoștința unor persoane neautorizate aspecte care rezultau prin punerea în aplicare a unui mijloc de probă care prin natura sa implică fără echivoc păstrarea confidențialității administrării lui. (interceptarea convorbirilor autorizate de către instanța de judecată competentă, activitate care era în curs de derulare).

Astfel, în vederea instrumentării dosarului nr.297/P/2011 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt prin ordonanța din data de 18 februarie 2011, ora 10<sup>30</sup>, a dispus autorizarea provizorie a interceptării convorbirilor telefonice efectuate de către înv. Anghel Sandu „*pentru stabilirea situației de fapt și pentru identificarea și localizarea învinuitului și care nu poate fi făcută prin alte mijloace, astfel că urmărirea penală ar fi mult întârziată și s-ar aduce grave prejudicii activității de urmărire penală.*”

Același argument este folosit de către procuror pentru a dispune autorizarea provizorie a interceptării convorbirilor telefonice și în mediul ambiental la data de 28 februarie 2011.

Prin încheierile de ședință nr.4 din 21 februarie 2011, 6 din 3 martie 2011 și 7 din 4 martie 2011 au fost confirmate aceste ordonanțe emise de către procuror, instanța competentă *autorizând totodată interceptarea și înregistrarea convorbirilor purtate de către inculpat atât de la posturi telefonice, cât și în mediul ambiental*

## COMISIA DE DISCIPLINĂ PENTRU PROCURORI

până la data de 1 aprilie 2011 și, respectiv, 2 aprilie 2011.

În cuprinsul acestor încheieri, Tribunalul Olt a menționat că din convorbirile interceptate a rezultat „efectuarea unor demersuri repetate și insistente pentru a-l scoate din arest pe inculpat, prin obținerea pe căi frauduloase a unui înscris medical care să ateste în mod fraudulos că suferă de diverse afecțiuni medicale, precum și oferirea unor sume de bani la diverse persoane în același scop al punerii sale în libertate și al exonerării de răspundere penală.” (fila 63, vol.IV)

Totodată, instanța a reținut și existența indiciilor rezultate din interceptări din care „rezultă demersuri repetate și insistente de influențarea martorilor prin oferirea de sume de bani acestora pentru a-și schimba declarațiile în sensul susținerii apărărilor formulate de învinuți și ascunderii identității participanților la comiterea infracțiunii.” (fila 66, vol.IV)

Pornind de la aceste argumente care au justificat emiterea autorizațiilor de interceptare a convorbirilor de către instanța de judecată la solicitarea procurorului, caracterul confidențial al mijlocului procedural de obținere a probelor este evident.

Astfel, prin acțiunea sa (de a furniza presei informații rezultate din punerea în aplicare a celor dispuse de către instanță) procurorul a încălcat evident obligația profesională de a apăra confidențialitatea lucrărilor.

În acest sens, se remarcă faptul că în conformitate cu art.12 alin.1 lit.e din Legea nr.544/2001, este exceptat de la accesul liber al cetățenilor „informațiile privind procedura în timpul anchetei penale sau disciplinare, dacă se periclitizează



"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

## COMISIA DE DISCIPLINĂ PENTRU PROCURORI

rezultatul anchetei, se dezvăluie surse confidențiale ori se pun în pericol viața, integritatea corporală, sănătatea unei persoane în urma anchetei efectuate sau în curs de desfășurare."

Aceste dispoziții legale impun procurorului obligația de a proteja mijlocul procedural prin care se obțin probele, mai ales în situația în care autorizațiile de interceptare a convorbirilor erau valabile, nefiind expirată perioada de autorizare.

În aceste condiții, este evident pericolul creat de către procuror pentru finalizarea în bune condiții a urmăririi penale.

### *Latura subiectivă a abaterii disciplinare*

În situațiile prezentate, în aprecierea vinovăției se va porni de la standardele de conduită profesională impuse procurorului de art.15 alin.1 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, potrivit căruia „judecătorii și procurorii au obligația de a nu dezvălui sau folosi pentru alte scopuri decât cele legate direct de exercitarea profesiei informațiile pe care le-au obținut în această calitate”.

Săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit.d din Legea nr.303/2004, trebuie analizată și prin prisma elementului subiectiv, forma de vinovăție fiind intenția.

În cauza de față, procurorul Iacobescu Eugen a acționat cu intenție indirectă, în sensul că a prevăzut rezultatul faptei sale și a acceptat posibilitatea producerii lui, respectiv prin aducerea la cunoștința publicului a unor aspecte ce rezultau dintr-o

## COMISIA DE DISCIPLINĂ PENTRU PROCURORI

activitate procedurală ce implica confidențialitate, procurorul a acceptat posibilitatea ca desfășurarea urmăririi penale să fie afectată.

*Urmarea imediată și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs*

Consecința imediată a conduitei procurorului Iacobescu Eugen o reprezintă afectarea desfășurării în bune condiții a activității de urmărire penale, în sensul periclitării activității de interceptare a convorbirilor ce se realiza în cauză în baza autorizațiilor emise de judecător.

2. Sub aspectul abaterii disciplinare prevăzute de *art.99 lit.h* din Legea nr.303/2004, respectiv exercitarea funcției din gravă neglijență, fapta procurorului Iacobescu Eugen constă în încălcarea Ordinului nr.116 din 24 mai 2007 al Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție privind desfășurarea activității de relații cu mass-media în cadrul Ministerului Public.

### *Latura obiectivă a abaterii disciplinare*

Fapta încriminată de această variantă normativă constă într-o acțiune sau inacțiune neconformă cu îndatoririle profesionale sau administrative impuse judecătorilor și procurorilor prin legi, regulamente sau ordine de serviciu.

Potrivit art. 12 din Codul deontologiei, „Judecătorii și procurorii sunt obligați să-și îndeplinească cu competență și corectitudine îndatoririle profesionale, să



"Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției" (art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

**COMISIA DE DISCIPLINĂ PENTRU PROCURORI**

respecte îndatoririle cu caracter administrativ stabilite prin legi, regulamente și ordine de serviciu".

De asemenea, potrivit art.3 alin.1 din ordinul menționat anterior „în scopul realizării unei comunicări unitare și nediscriminatorii, procurorii vor furniza mass-media informații doar prin intermediul birourilor prevăzute la art.1 sau al purtătorului de cuvânt.”

Alineatul 2 al aceluiași articol menționează excepția de la această regulă în sensul că, procurorii vor putea furniza direct date presei, în condițiile art.2 alin.2, adică după obținerea acordului scris sau telefonic al conducătorului unității de parchet, cu informarea prealabilă a purtătorului de cuvânt, doar în situația în care, pentru o corectă înțelegere a cauzei ce face obiectul unei expuneri publice este nevoie de o prezentare tehnică de specialitate.

Or, în prezenta cauză, procurorul Iacobescu Eugen nu a avut nici acordul conducătorului unității de parchet, nu a informat nici purtătorul de cuvânt și a furnizat mass-mediei date care exced unei prezentări tehnice de specialitate.

*Latura subiectivă a abaterii disciplinare*

Sub aspectul vinovăției, abaterea disciplinară în varianta normativă a „gravei neglijențe” presupune existența unei „culpe lata”.

Prin urmare, în sfera noțiunii de gravă neglijență sunt incluse acele greșeli care au un caracter evident, neîndoielnic și cărora le lipsește orice justificare, fiind în vădită contradicție cu dispozițiile legale.



"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

## COMISIA DE DISCIPLINĂ PENTRU PROCURORI

Or, în speță faptul că procurorul nu a respectat dispozițiile ordinului menționat anterior, susținerile acestuia cu privire la existența consimțământului procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova de a comunica date presei fiind lipsite de suport real.

*Urmarea imediată și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs*

Consecința imediată a conduitei procurorului Iacobescu Eugen o reprezintă afectarea înlăptuirii actului de justiție, potrivit dispozițiilor legale și regulamentare în baza cărora trebuie să se desfășoare activitatea de informare corectă și obiectivă a opiniei publice prin intermediul mass-media.

*Aspecte procedurale*

Prin procesul verbal din data de 9 mai 2011 i-a fost adus la cunoștință procurorului Iacobescu Eugen faptul că în privința sa se efectuează acte de cercetare disciplinară cu privire la comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de art.99 lit.d, g și h din Legea nr.303/2004 (fila 223, vol.I).

Acesta a luat cunoștință de probele administrate în cursul cercetării disciplinare la data de 26 mai 2011, magistratul procuror nesolicitând alte probe în apărare (fila 125, vol.V).

*Apreciem că fapta procurorului Iacobescu Eugen de a nu preda de îndată*

## COMISIA DE DISCIPLINĂ PENTRU PROCURORI

*dosarele preluate în temeiul art.209 alin.4<sup>1</sup> din Codul de procedură penală de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova, nu întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit.g din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată.*

Abaterea disciplinară prevăzută de art.99 lit.g din Legea nr.303/2004 constă, sub aspectul conduitei ilicite, într-o inacțiune având drept consecință neîndeplinirea unei îndatoriri de serviciu.

În speță, cercetarea disciplinară a vizat atitudinea procurorului Iacobescu Eugen de a refuza predarea dosarelor cu nr.193/P/2010 și nr.402/P/2010 și nr. 297/P/2011 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova, în baza rezoluțiilor întemeiate pe dispozițiile art.209 alin.4<sup>1</sup> din Codul de procedură penală.

Referitor la latura subiectivă a acestei abateri disciplinare, se constată că aceasta se săvârșește doar sub forma intenției.

Însă, având în vedere succesiunea evenimentelor expusă anterior, dispozițiile Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova au fost emise la data de 24 martie 2011, fiind aduse la cunoștința procurorului a doua zi (o zi de vineri a săptămânii), iar cauzele au fost expediate către unitatea de parchet ierarhic superioară în ziua de luni, 28 martie 2011.

Pe de altă parte, se constată că pe procesul verbal încheiat la data de 25 martie 2011 de către primul procuror, procurorul șef secție și procurorul Aspra Adrian, se



## COMISIA DE DISCIPLINĂ PENTRU PROCURORI

face mențiunea de către procurorul Iacobescu Eugen că nu este de acord cu cele menționate, în sensul că refuză predarea dosarelor, având în vedere multitudinea de acte CD-uri și note ce trebuie pregătite pentru a fi predate.

Totodată, procurorul a mai menționat că ofițerul care instrumentează dosarul nr.402/P/2011 este plecat din localitate, aceste aspecte aducându-le la cunoștința doamnei procuror general, asigurând-o că dosarele vor fi la parchetul ierarhic superior la data de 28 martie 2011.

De asemenea, procurorul de caz a contestat la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție rezoluțiile de preluare a cauzelor emise de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova, contestația sa fiind respinsă ca inadmisibilă.

Având în vedere aceste aspecte, în cauză nu sunt întrunite elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.g din Legea nr.303/2004, în condițiile în care refuzul procurorului Iacobescu Eugen de a respecta cele dispuse prin rezoluțiile nr.2824/II/6/2011, 2826/II/6/2011 și 2828/II/6/2011 nu a fost unul neechivoc, acesta desfășurând, în paralel cu contestarea rezoluțiilor indicate la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, activitățile necesare pentru pregătirea și ordonarea cauzelor în vederea înaintării lor către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova.

În ceea ce privește solicitarea procurorului făcută la data de 4 aprilie 2011 de a se verifica implicarea factorului politic în măsurile de preluare a cauzelor aflate în

## COMISIA DE DISCIPLINA PENTRU PROCURORI

instrumentarea sa, se constată faptul că Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a respins ca inadmisibile contestațiile formulate împotriva rezoluțiilor de preluare.

Pe de altă parte, în conformitate cu prevederile art.209 alin.4<sup>1</sup> din Codul de procedură penală procurorul ierarhic superior poate prelua în vederea efectuării urmăririi penale orice dosar aflat în instrumentarea parchetelor ierarhic inferioare, în virtutea principiului subordonării ierarhice, menționat și în Decizia nr.1058/2007 a Curții Constituționale.

Preluarea dosarelor nu este condiționată de acordul procurorului de caz, întrucât, așa cum s-a menționat și în decizia indicată anterior, această condiție ar fi într-o „vădită contradicție cu principiul controlului ierarhic ce guvernează activitatea procurorilor, și poate crea și suspiciuni cu privire la modul în care acești magistrați își îndeplinesc atribuțiile, întrucât induce ideea posibilității unei “negocieri”, pe linie ierarhică, a competenței de efectuare a urmăririi penale, în funcție de diversele particularități ale unor cauze.”

Astfel, în ceea ce privește măsura preluării cauzelor la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova, având în vedere temeiul legal invocat, nu se poate afirma implicarea factorului politic în dispunerea rezoluțiilor menționate.

Afirmațiile procurorului, referitoare și la aspectele rezultate din punerea în aplicare a autorizațiilor de interceptare a convorbirilor telefonice, au un caracter speculativ, neexistând niciun indiciu care să justifice, dincolo de orice dubiu, că actul

## COMISIA DE DISCIPLINA PENTRU PROCURORI

de justiție ar fi fost influențat de factorul politic.

De altfel, motivul care a stat la baza preluării dosarelor s-a datorat „suspiciunilor emise în spațiul public privind soluționarea obiectivă a cauzelor” așa cum rezultă din comunicatul de presă emis de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, menționat anterior.

### Apărări formulate de procurorul Iacobescu Eugen

Prin notele de relații din data de 4 aprilie 2011 și 26 mai 2011 procurorul și-a justificat acțiunile prin faptul că afirmațiile sale reprezintă o manifestare a libertății de exprimare consacrată de documentele internaționale.

Apărățile sale urmează a fi înlăturate pentru următoarele considerente.

Libertatea de exprimare este reglementată de art.10 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, conform căruia *„orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere (...).*

*Exercitarea acestor libertăți ce comportă îndatoriri și responsabilități poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege, care constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, protecția sănătății sau a moralei, protecția reputației sau a*

## COMISIA DE DISCIPLINĂ PENTRU PROCURORI

drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea de informații confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești".

Referitor la magistrați, Curtea a apreciat (cauza **Wille c. Liechtenstein**) că atunci când este pusă în joc libertatea de exprimare a persoanelor ocupând o asemenea poziție (magistrat), drepturile și obligațiile prevăzute de art.10 au o importanță specială. Se așteaptă de la magistrați să uzeze de libertatea de exprimare cu reținere, ori de câte ori este susceptibil să fie puse în discuție autoritatea și imparțialitatea puterii judiciare.

În acest context, amintim Recomandarea 13 a Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind furnizarea de informații în legătură cu procedurile penale prin intermediul mass-media (adoptată la data de 10 iulie 2003). Recomandarea se adresează, în special, mass-media și autorităților (judiciare) și reiterează necesitatea ca autoritățile judiciare să furnizeze mass-media doar informații verificate (principiul 3), necesitatea respectării prezumției de nevinovăție (principiul 2) și cea a respectării dreptului la intimitate al (familiilor) suspectilor, victimelor și martorilor (principiul 8).

### Mijloace de probă

Dosarul cauzei este structurat într-un număr de cinci volume astfel:

- ♦ Volumul I – 366 file

- sesizarea din oficiu și sesizarea nr.2922/VI/4/2011 a Parchetului de pe lângă

Curtea de Apel Craiova – filele 1 și 182-185;

## COMISIA DE DISCIPLINĂ PENTRU PROCURORI

- copii ale articolelor de presă conținând afirmațiile procurorului Iacobescu Eugen – filele 2-45, 188-205, 225-243;
- comunicate de presă ale Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt – filele 48, 213, 214, 310, 317, 322-328;
- referat nr.2824/II/6/2011 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova cu privire la cauzele preluate de la procurorul Iacobescu Eugen – fila 46-47;
- rezoluțiile și adresele de preluare a cauzelor de la procurorul Iacobescu Eugen – filele 50-63, 77-78, 91-92, 100-102, 249-258;
- copii ale dosarului nr.297/P/2011 – filele 90, 94;
- nota de relații a prim procurorului Chiriță Otilia – filele 103-105;
- copia Ordinului nr.1 din 24 ianuarie 2011 a prim procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt – filele 106-112;
- copia Ordinului nr.24 din 15 decembrie 2010 a prim procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt – filele 113-114;
- nota de relații a procurorului Iacobescu Eugen din data de 4 aprilie 2011 - filele 132-137;
- nota de relații a procurorului șef Covei Gheorghe – fila 176;
- nota de relații și de constatare a procurorului general adjunct Băjenaru Aurel – filele 177-178;
- proces verbal din data de 4 aprilie 2011 de redare a unei convorbiri din data



1 9 0 9  
Consiliul Superior  
al Magistraturii



"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței Justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

## COMISIA DE DISCIPLINĂ PENTRU PROCURORI

de 22 martie 2011 – fila 179;

- copia ordinului nr.116/24 mai 2007 a Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – filele 206-209;
- nota de relații a prim grefierului Pavelescu Rodica – fila 244;
- copia procesului verbal din data de 25 februarie 2011 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt – filele 314-316;
  - ◆ Volumul II – 111 file
    - copii ale actelor și a celor de preluare a dosarelor de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova a dosarelor nr.290/P/2010, 193/P/2010 și 402/P/2011 aflate în lucru la procuror Iacobescu Eugen – 1-111
  - ◆ Volumul III – 206 file
    - copii din dosarul nr.297/P/2011 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt (307/P/2011 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova) – filele 1- 206;
  - ◆ Volumul IV – 152 file
    - note de redare a convorbirilor telefonice interceptate, copii ale încheierilor de ședință nr.4, 6 și 7 din 2011 ale Tribunalului Olt – filele 1-152;
  - ◆ Volumul V – 125 file
    - copii ale registrului penal în care sunt înregistrate dosarele care au format obiectul cercetării disciplinare – filele 1-10;
    - situația dosarelor privind pe Anghel Sandu soluționate/aflate în curs de soluționare în perioada 2005-2011 – filele 11-61;

## COMISIA DE DISCIPLINA PENTRU PROCURORI

- notă de relații și actele anexate acestora a procurorului general adjunct Băjenaru Aurel – filele 64-72;
- notă de relații a prim greșierului Pavelescu Luminița – fila 63;
- notă de relații a procurorului Covei Gheorghe – fila 73;
- nota de relații a procurorului Tulitu Tena – fila 74-76;
- notă de relații a procurorului Constantin Lăloianu - filele 77-78;
- notă de relații a prim procurorului Chiriță Otilia și actele anexate acestora – filele 79-100;
- notă de relații a greșierului șef Vâlceleanu Margareta – fila 101;
- notă de relații a procurorului șef Bărbulescu Constantin – filele 102-103;
- notă de relații a procurorului Aspra Adrian Marcel - filele 104-107;
- notă de relații a prim procurorului adjunct Constantin Gheorghe – fila 108;
- declarația procurorului Iacobescu Eugen – fila 115-124.

De menționat este faptul că, aspectele referitoare la punerea la dispoziția reprezentanților mass-media de către procurorul Iacobescu Eugen a unui CD dintr-un dosar penal instrumentat de procurorul Noajă Ștefan fac obiectul lucrării Inspecției Judiciare nr.1369/IJ/4343/SIP/2011 din data de 30 mai 2011.

De asemenea, pentru aspectele relevate în nota nr.25/CDP/2011 din data de 30 mai 2011, referitoare la nerespectarea de către domnul procuror Iacobescu Eugen, cu ocazia efectuării unor percheziții domiciliare a prevederilor art.105 alin.2 din Codul de procedură penală, în sensul că a ridicat înscrisuri, bunuri și valori care nu aveau



"Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției" (art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

**COMISIA DE DISCIPLINĂ PENTRU PROCURORI**

legătură cu cauza și nici nu intrau în categoria celor a căror circulație sau deținere este interzisă de lege, și cele referitoare la nerespectarea prevederilor legale referitoare la circuitul documentelor clasificate Inspecția Judiciară a fost sesizată de către Comisia de disciplină în vederea efectuării de verificări.

Față de cele expuse, în conformitate cu prevederile art.98 - 101 din Legea 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, și art.46 alin.11 și 12 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, modificată prin Legea nr.36/21.03.2011,

**DISPUNEM**

1. **Exercitarea acțiunii disciplinare față de domnul procuror IACOBESCU EUGEN de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Olt**, pentru comiterea abaterilor disciplinare, prevăzută de art. 99 lit. d și h din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, respectiv nerespectarea confidențialității lucrărilor ce au acest caracter și exercitarea funcției din gravă neglijență.

2. **Clasarea lucrării privind pe domnul procuror IACOBESCU EUGEN de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Olt**, pentru comiterea abaterii disciplinare, prevăzută de art. 99 lit. g din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, cu privire la refuzul nejustificat de a respecta