



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ TRIBUNALUL OLT
Nr. 1586/vi/12/2013
Anul 2013 Luna Iulie Ziua 27

27.02.2013,
La PT. Meudineu,
in vtreuflor de gjeft
PT-OLT

"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Dosar nr. 4/P/2011

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA NR. 1 P

Ședința publică din 08 februarie 2012

Președinte - Procuror Oana Andrea Schmidt Haineală

Procuror George Bălan

Procuror Florentina Gavadia

Procuror Grațiana Isac

Procuror Bogdan Dimitrie Licu

Pe rol fiind soluționarea acțiunii disciplinare formulată de comisia de disciplină pentru procurori împotriva pârâtului Iacobescu Eugen, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt, având ca obiect abaterile disciplinare constând în nerespectarea confidențialității lucrărilor, care au acest caracter, și exercitarea funcției din gravă neglijență, prevăzute de art. 99 lit. d) și h) teza a II -a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Dezbaterile în cauză au avut loc în ședința publică din data de 01.02.2012, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta, când Secția, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 08.02.2012 și a dat următoarea hotărâre:



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*



SECȚIA PENTRU PROCURORI

Deliberând asupra acțiunii disciplinare, constată următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru procurori la data de 16.06.2011, sub nr. 4/P/2011, comisia de disciplină pentru procurori a solicitat Secției ca, prin hotărârea pe care o va pronunța, să dispună aplicarea uneia din sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pârâtului procuror Iacobescu Eugen, din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare constând în nerespectarea confidențialității lucrărilor care au acest caracter, precum și exercitarea funcției din gravă neglijență, prevăzute de art. 99 lit. d) și h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea acțiunii disciplinare, s-a reținut, în esență, că, la data de 18 februarie 2011, pârâtul procuror Iacobescu Eugen, fiind desemnat să efectueze urmărirea penală în dosarul nr. 297/P/2011 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt, având ca obiect săvârșirea de către Sandu Anghel a infracțiunilor prevăzute de art. 20 din Codul penal, raportat la art. 174 alin. (1) – art. 175 alin. (1) lit. c) și i) din Codul penal și art. 321 alin. (2) din Codul penal, în cadrul unor declarații date în fața reprezentanților mass media, a făcut dezvăluiri în legătură cu probatoriul administrat în cauză.

În drept, Comisia de disciplină pentru procurori și-a întemeiat acțiunea pe dispozițiile art. 98 – 101 din legea sus-menționată.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

La termenul din data de 12 octombrie 2011, Secția, în temeiul dispozițiilor art. 121 alin. (2) Cod procedură civilă, a stabilit caracterul secret al ședinței de judecată, pe toată durata procesului, motivat de faptul că, în cadrul cercetării judecătorești, pot fi relevate aspecte ce au legătură cu un dosar penal aflat în curs de soluționare.

La termenul din data de 02 noiembrie 2011, pârâtul procuror Iacobescu Eugen, prin apărător, a solicitat Secției ca, pe baza probatoriului de la dosar, să aibă în vedere posibilitatea schimbării încadrării juridice a faptei din art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, în art. 12 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Referitor la această cerere, Secția a apreciat că vizează apărări de fond, motiv pentru care, susținerile acestuia urmează a fi avute în vedere la momentul dezbaterilor asupra fondului cauzei.

Pârâtul procuror Iacobescu Eugen a fost audiat la termenul de judecată din data de 02.11.2011 (filele 81-89), când s-au administrat proba cu martorii: Chiriță Otilia – prim procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt (filele 107-111), Pavelescu Luminița – prim grefier al Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt (filele 112-114), Iliescu Valerian – inspector șef adjunct în cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului Olt (filele 126-130), Băduică Nicolae – comisar șef în cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului Olt (filele 157-159) și Năstasie George – comisar șef în cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului Olt, precum și proba cu înscrisuri.

Analizând ansamblul probator administrat în cauză, prin prisma prevederilor



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*



legale, Secția pentru procurori reține următoarele:

În ceea ce privește abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 litera d) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, Secția reține că pârâțul procuror Iacobescu Eugen, în perioada septembrie 2009 – 22 martie 2011, a fost delegat să efectueze urmărirea penală sau să supravegheze cercetările într-un număr de 11 dosare penale, având ca obiect diferite fapte penale comise de Anghel Sandu, zis Bercea Mondial, sau rudele acestuia. În vederea instrumentării unora dintre aceste cauze penale, pârâțul procuror a dispus, prin ordonanță provizorie, interceptarea convorbirilor telefonice efectuate de către învinuitul Anghel Sandu, motivat de faptul că aceasta se impunea pentru stabilirea situației de fapt, iar, în absența acestor activități, urmărirea penală ar fi fost mult întârziată.

La data de 18.02.2011, pârâțul procuror a fost desemnat să instrumenteze dosarul nr. 297/P/2011 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt, privind, de asemenea, pe Anghel Sandu, cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute de art. 20 din Codul penal raportat la art. 174 alin. (1) – art. 175 alin. (1) lit. c) și i) din Codul penal și art. 321 alin. (2) din Codul penal. Prin ordonanța provizorie din data de 18 februarie 2011, ora 10³⁰, pârâțul procuror a dispus interceptarea convorbirilor telefonice efectuate de către învinuitul Anghel Sandu, pentru stabilirea situației de fapt și pentru identificarea și localizarea învinuitului.

Același argument a fost folosit de către pârâțul procuror pentru a dispune autorizarea provizorie a interceptării convorbirilor telefonice în mediul ambiantal și la data de 28 februarie 2011.

Prin încheierile de ședință nr. 4/21 februarie 2011, nr. 6/3 martie 2011 și nr. 7/4 martie 2011 ale Tribunalului Olt, au fost confirmate aceste ordonanțe emise de către pârâtul procuror, fiind autorizată totodată interceptarea și înregistrarea convorbirilor purtate de către Sandu Anghel până la data de 1 aprilie 2011 și, respectiv, 2 aprilie 2011.

În esență, în cuprinsul încheierilor, Tribunalul Olt a reținut că, din convorbirile interceptate, au rezultat indicii în legătură cu „efectuarea unor demersuri repetate și insistente pentru a-l scoate din arest pe inculpat, prin obținerea pe căi frauduloase a unui înscris medical care să ateste în mod fraudulos că suferă de diverse afecțiuni medicale, precum și oferirea unor sume de bani la diverse persoane în același scop al punerii sale în libertate și al exonerării de răspundere penală.”

Totodată, Tribunalul Olt a reținut și existența indicilor referitoare la „demersuri repetate și insistente de influențare a martorilor prin oferirea de sume de bani acestora pentru a-și schimba declarațiile, în sensul susținerii apărărilor formulate de învinuți și ascunderii identității participanților la comiterea infracțiunii.”

Aceste argumente au conferit indubitabil caracter confidențial informațiilor obținute de pârâtul procuror.

La data de 03 martie 2011, pârâtul procuror a întocmit procesul verbal de redare rezumativă a convorbirilor interceptate de la postul telefonic, în perioada 28 februarie 2011 – 01 martie 2011, în baza ordonanței provizorii din data de 28 februarie 2011, iar, la data de 04 martie 2011, au fost redată rezumativ și convorbirile purtate în mediul ambiantal.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*



Secția reține că, anterior întocmirii proceselor verbale de redare rezumativă a convorbirilor interceptate, începând cu data de 20 februarie, în mass-media au fost publicate mai multe articole conținând afirmațiile procurorului de caz, Iacobescu Eugen, referitoare la: posibila preluare a dosarului nr. 297/P/2011 și a celorlalte aflate în curs de urmărire penală privind pe inculpatul Anghel Sandu la parchetul ierarhic superior; obținerea de acte medicale contra cost, din care să rezulte că inculpatul nu suportă regimul de detenție; eventuala implicare a lui Băsescu Mircea, fratele Președintelui României, în instrumentarea cauzei; determinarea părții vătămate Anghel Ionuț, de către inculpat, prin intermediul rudelor, să-și retragă plângerea penală, contra sumei de 200.000 Euro; dezvăluirea faptului că în cauză au fost folosiți martori sub acoperire.

Secția reține că informațiile obținute de pârâțul procuror din exploatarea autorizațiilor emise de instanța de judecată privind dosarele pe care le avea în curs de soluționare au apărut în următoarele cotidiane și posturi de televiziune:

În cotidianul „Adevărul de seară” din data de 20 februarie 2011, a fost publicat articolul „Iacobescu: <<Bercea va trebui să spună cum și-a construit imperiul financiar. Vorbim despre o caracatiță în jurul lui>>” în care procurorul de caz a făcut următoarele afirmații: „Avem probe solide împotriva lui, pe lângă martorii care sunt membri ai familiei, avem martori sub acoperire”, precum și faptul că „avem probe zdrobitoare împotriva lui – declarații ale martorilor, interceptări telefonice.”

Agenția de știri Mediafax, la data de 24 martie 2011, a publicat articolul „Procurorul ce instrumentează dosarele lui Bercea Mondialu contestă decizia Ministerului Public”, în cuprinsul căruia se menționează că procurorul Iacobescu

Eugen a declarat „că este vorba de acte medicale în care se specifică faptul că Sandu Anghel ar avea probleme medicale. Pe baza acestor acte poate obține certificat medico-legal, prin care să se constate că nu poate suporta regimul de detenție și să fie eliberat. Avem indicii că actele medicale au în spate sume mari de bani.”

La data de 24 martie 2011, ora 19⁰¹, la emisiunea „Observator” difuzată de postul Antena 1, în cadrul unei intervenții în direct, procurorul Iacobescu Eugen a făcut următoarele afirmații: „Acum o săptămână sau două, pe una din interceptări spunea inculpatul „stați liniștit că vi se va lua dosarul” și uite că mi s-a luat.” „Bercea, prin rudele sale, a dat suma de 200.000 de euro lui Anghel Felix pentru a-l determina pe fiul său să își retragă plângerea.”

La data de 24 martie 2011, în ziarul România Liberă a fost publicat articolul „Bercea Mondialu declanșează conflict între procurorul anchetator și procurorul general al Parchetului Curții de Apel Craiova”, în cuprinsul căruia se menționează că „procurorul Iacobescu susține că <<într-una dintre convorbirile înregistrate în urmă cu două săptămâni se spunea și mi s-a luat>>”, făcându-se referire la dosarul cauzei.

Cu referire la preluarea dosarului, procurorul Iacobescu Eugen a făcut afirmații și în cadrul emisiunii „Evenimentul zilei” de la postul de televiziune B1 TV.

În cotidianul „Gazeta de sud” din data de 25 martie 2011, a fost publicat articolul „Procurorul Iacobescu nu va preda dosarul”, în care se specifică faptul că procurorul a afirmat că: „În urma cu o săptămână-două, într-o discuție, Sandu Anghel spunea că dosarele îmi vor fi luate și, iată, mi-au fost luate.”

La data de 26 martie 2011, aceeași știre a fost publicată de adevărul.ro în articolul „Minciunile procurorului Iacobescu”, precum și în ziarul Curentul în articolul „Intoxicare de presă în cazul șpagă pentru Mircea Băsescu”.

Sub aspectul laturii obiective, elementul constitutiv al abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 litera d) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, constă într-o acțiune sau inacțiune neconformă cu îndatoririle profesionale.

Secția reține că latura obiectivă a abaterii disciplinare, respectiv nerespectarea confidențialității lucrărilor care au acest caracter, prevăzută de art. 99 lit. d) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constă în acțiunea pârâtului procuror Iacobescu Eugen de a aduce la cunoștința unor persoane neautorizate aspecte ce rezultau din punerea în aplicare a unor autorizații de interceptare, care, prin natura lor, implică, fără echivoc, păstrarea confidențialității datelor ce reieșeau din aceste interceptări, activitate care era în curs de derulare.

Prin conținutul acestei abateri disciplinare, legiuitorul a voit să sancționeze conduita magistratului care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, ignorând caracterul confidențial al unor informații de care ia cunoștință în exercitarea atribuțiilor specifice de serviciu, le aduce la cunoștința persoanelor neautorizate, periclitanđ în acest mod buna desfășurare a anchetei penale.

Astfel, prin acțiunea sa de a furniza presei informații rezultate din punerea în aplicare a autorizațiilor de interceptare emise de către instanță, pârâtul procuror a încălcat obligația profesională de a apăra confidențialitatea lucrărilor.

Interceptarea și înregistrarea audio, așa cum este reglementată în Codul de procedură penală, reprezintă un procedeu probatoriu care se utilizează în condiții de confidențialitate față de persoanele vizate, deoarece, în caz contrar, ar deveni ineficace, prin urmare, informațiile obținute au un caracter confidențial, iar folosirea acestor procedee este supusă regulilor de secretizare a activităților desfășurate.

Caracterul confidențial al informațiilor furnizate de pârâtul procuror reprezentanților mass-media, cu referire la aspecte esențiale ce țineau de soluționarea dosarelor penale aflate pe rolul Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt, privind pe învinuitul Sandu Anghel, este dat de faptul că acestea nu fuseseră încă materializate într-un proces verbal de redare rezumativă, care poate constitui mijloc de probă, conform dispozițiilor art. 91² alin. (3) Cod procedură penală, activitate care s-a realizat ulterior, la data de 3, respectiv 4 martie 2011.

De asemenea, caracterul confidențial al informațiilor obținute prin procedeele probatorii mai sus amintite trebuie subsumat, totodată, și caracterului nepublic al urmăririi penale, așa cum rezultă din interpretarea sistematică a dispozițiilor art. 250 Cod procedură penală, care reglementează că, dacă au fost efectuate toate actele de urmărire necesară, organul de urmărire penală îl cheamă pe învinuit în fața sa și îi pune în vedere că are dreptul de a lua cunoștință de materialul de urmărire penală.

Apărările invocate de pârâtul procuror, prin apărător, în sensul că obligația de a păstra secretul informațiilor ce rezultă din operațiunile specifice punerii în exploatare a autorizațiilor de interceptare revine doar persoanelor chemate să dea concursul tehnic la interceptări și înregistrări, conform dispozițiilor art. 91² alin.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*



[REDACTED]

(1) Cod procedură penală, nu pot fi reținute, întrucât, așa cum prevede art. 209 alin.

(1) Cod procedură penală, procurorul supraveghează urmărirea penală, iar, în exercitarea acestei atribuții, conduce și controlează nemijlocit activitatea de cercetare penală a poliției judiciare și a altor organe de cercetare speciale. Astfel, dacă această obligație incumbă persoanelor chemate să dea concursul tehnic în astfel de situații, cu atât mai mult revine procurorului, în calitate de conducător al activității de urmărire penală, obligația de a păstra confidențialitatea informațiilor astfel obținute.

Sub aspectul laturii subiective, săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. d) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, trebuie analizată prin prisma formei de vinovăție care, în cauză, este intenția.

Secția reține că pârâțul procuror Iacobescu Eugen a acționat cu intenție indirectă, în sensul că a prevăzut rezultatul faptei sale și a acceptat posibilitatea producerii lui. Prin aducerea la cunoștința publicului a unor aspecte ce rezultau dintr-o activitate procedurală ce presupune confidențialitate, procurorul a acceptat posibilitatea ca desfășurarea urmăririi penale să fie afectată.

În aprecierea vinovăției pârâțului procuror se va porni de la standardele de conduită profesională impuse procurorilor, respectiv art. 15 alin. (1) din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, potrivit căruia „judecătorii și procurorii au obligația de a nu dezvălui sau folosi pentru alte scopuri decât cele legate direct de exercitarea profesiei informațiile pe care le-au obținut în această calitate”, cât și de la dispozițiile art. 12 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 544/2001, care stipulează că sunt exceptate de la accesul liber al cetățenilor „informațiile privind procedura în



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]

timpul anchetei penale sau disciplinare, dacă se periclitează rezultatul anchetei, se dezvăluie surse confidențiale ori se pun în pericol viața, integritatea corporală, sănătatea unei persoane în urma anchetei efectuate sau în curs de desfășurare."

Consecința imediată a conduitei pârâtului procuror Iacobescu Eugen a reprezentat-o afectarea desfășurării în bune condiții a activității de urmărire penale în dosarele instrumentate, dosare privindu-l pe învinuitul Sandu Anghel.

Urmare a afirmațiilor procurorului Iacobescu Eugen, apărute în presa locală și centrală, procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova, prin rezoluțiile nr. 2400/II/6/2011 din data de 14.03.2011, nr. 2824/II/6/2011, nr. 2826/II/6/2011 și nr. 2828/II/6/2011 din data de 24 martie 2011, a dispus, în temeiul art. 209alin. (4¹) din Codul de procedură penală, preluarea dosarelor penale aflate în curs de soluționare la pârâtul procuror, înregistrate la Parchetul de pe lângă Tribunalul Olt și înregistrarea acestora în evidența secției de urmărire penală a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova.

Din comunicatul de presă emis la data de 24 martie 2011 de către Biroul de informare publică și relații cu presa din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, se reține că preluarea cauzelor privind pe numitul Sandu Anghel, la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova, s-a datorat „suspiciunilor emise în spațiul public privind soluționarea obiectivă a cauzelor”, având ca obiect comiterea unor infracțiuni de evaziune fiscală și spălare de bani, fiind preluat la unitatea de parchet ierarhic superioară și dosarul penal în care inculpatul Anghel Sandu era cercetat în stare de arest sub aspectul săvârșirii infracțiunii de tentativă de omor și ultraj contra bunelor moravuri și tulburarea ordinii și liniștii publice.

Cu privire la abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor republicată cu modificările și completările ulterioare, respectiv exercitarea funcției din gravă neglijență, aceasta constă într-o acțiune sau inacțiune neconformă cu îndatoririle profesionale sau administrative impuse judecătorilor și procurorilor prin legi, regulamente sau ordine de serviciu.

Sub aspectul laturii obiective, Secția reține că fapta pârâtului procuror Iacobescu Eugen constă în încălcarea dispozițiilor imperative ale Ordinului nr. 116 din 24 mai 2007 al Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, privind desfășurarea activității de relații cu mass-media în cadrul Ministerului Public, care reglementează, în art. 3, că „în scopul realizării unei comunicări unitare și nediscriminatorii, procurorii vor furniza mass-media informații doar prin intermediul birourilor prevăzute la art. 1 sau al purtătorului de cuvânt”.

În același sens sunt și dispozițiile art. 4 din „Ghidul de bune practici pentru cooperarea între instanțe, parchetele de pe lângă acestea și mass-media” adoptat de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii prin Hotărârea nr. 277 în ședința din data de 13.04.2006, în care se arată că „informațiile furnizate reprezentanților mass-media nu trebuie să pericliteze bunul mers al activităților judiciare, să afecteze principiul confidențialității sau să ducă la încălcarea altor drepturi, în conformitate cu legile interne, pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului, la care România este parte”.

Fiind audiat în fața Secției, pârâtul procuror a susținut că a fost împuternicit de prim procurorul unității să facă declarații reprezentanților mass media, la data



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]
de 19 februarie 2011, întrucât la aceea data purtătorul de cuvânt al unității era plecat din localitate.

Aceste apărări sunt contrazise de probatoriul administrat în cauză. Astfel, martora Chirita Otilia – prim procurorul unității, fiind audiată în fața Secției la data de 16.11.2011, a precizat că, după prima apariție în spațiul public a declarațiilor făcute de pârâțul procuror, i-a atras atenția acestuia să se abțină de la astfel manifestări. A mai precizat martora că Parchetul de pe lângă Tribunalul Olt avea desemnat un purtător de cuvânt pentru gestionarea relațiilor cu mass media. De altfel, în ședința de lucru din data de 25 februarie 2011, pârâtului procuror i s-a atras atenția, în mod expres, de către prim procurorul unității, să nu mai furnizeze informații din dosare mass-mediei.

Martorii audiați în cauză, respectiv Iliescu Valerian – inspector șef adjunct în cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului Olt, Băduică Nicolae – comisar șef în cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului Olt și Năstasie George – comisar șef în cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului Olt, în depozițiile lor, au arătat că pârâțul procuror, la data de 18/19.02.2011, a fost abilitat de către prim procurorul unității să stea de vorbă cu reprezentanții mass media.

Chiar și în ipoteza în care pârâțul procuror ar fi fost împuternicit verbal de prim procurorul Chiriță Otilia să dea informații, acesta ar fi trebuit să se rezume la informații cu caracter general, care, prin conținutul lor, să nu afecteze buna desfășurare a urmăririi penale.

Sub aspectul vinovăției, abaterea disciplinară, în varianta normativă a „gravei neglijențe” presupune existența unei „culpe lata”.

Pentru aprecierea culpei, în dreptul civil s-a adoptat un criteriu obiectiv care a fost completat și cu unele elemente de ordin subiectiv care țin de circumstanțele concrete în care a fost săvârșită fapta dedusă judecății, precum și din calitățile și pregătirea autorului. Prin urmare, în doctrina și jurisprudența civilă s-a conturat un astfel de criteriu obiectiv, prin admiterea unui tip abstract care să constituie un model de comparație, respectiv cel al „omului diligent“.

Aplicând acest criteriu obiectiv la segmentul de activitate pe care îl presupune înfăptuirea actului de justiție, etalonul trebuie să fie cel al „procurorului diligent“, care acționează cu grijă față de interesul public de înfăptuire a justiției și de apărare a intereselor generale ale societății, care își subordonează comportarea sa exigențelor ce decurg din îndatoririle profesionale și normele deontologice ce trebuie să le respecte.

În speță, la aprecierea vinovăției pârâtului procuror se va porni de la standardele de conduită profesională impuse procurorilor de art. 12 din Codul deontologic „Judecătorii și procurorii sunt obligați să-și îndeplinească cu competență și corectitudine îndatoririle profesionale, să respecte îndatoririle cu caracter administrativ stabilite prin legi, regulamente și ordine de serviciu”.

Potrivit art. 62 alin. (2) și (3) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, procurorii își desfășoară activitatea potrivit principiilor legalității, imparțialității și controlului ierarhic, în condițiile legii și își exercită funcțiile în conformitate cu legea, respectă și protejează demnitatea umană și apără drepturile persoanei, iar, potrivit art. 64 alin. (1) și (2) din același act normativ, dispozițiile procurorului ierarhic superior, date în scris și în conformitate cu legea, sunt obligatorii pentru procurorii din subordine, în soluțiile dispuse, procurorul



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

fiind independent, în condițiile prevăzute de lege.

La termenul de judecată din data de 02 noiembrie 2011, pârâtul procuror Iacobescu Eugen, prin apărător, a solicitat Secției ca, pe baza probatoriului de la dosar, să aibă în vedere posibilitatea schimbării încadrării juridice a faptei din art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, în art. 12 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, iar Secția a apreciat că vizează apărări de fond.

Întrucât din materialul probator administrat în cauză, Secția a constatat că fapta pârâtului procuror Iacobescu Eugen întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, nu poate reține incidența în cauză și a dispozițiilor art. 12 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, care au o sferă mai largă de aplicabilitate.

Față de cele expuse, Secția pentru procurori va admite acțiunea disciplinară formulată de comisia de disciplină pentru procurori împotriva pârâtului Iacobescu Eugen, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Olt, cu privire la săvârșirea abaterilor disciplinare constând în nerespectarea confidențialității lucrărilor care au acest caracter și exercitarea funcției din gravă neglijență, prevăzute de art. 99 lit. d) și h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și îi va aplica acestuia sancțiunea disciplinară constând în mutarea disciplinară pentru o perioadă de 3 (trei) luni la Parchetul de pe lângă Tribunalul Mehedinți.

La individualizarea sancțiunii aplicată, în condițiile art. 100 lit. c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu

modificările și completările ulterioare, Secția are în vedere împrejurările, gravitatea concretă, consecințele faptelor săvârșite de pârâțul procuror, precum și natura informațiilor divulgate, ca și caracterul repetitiv al declarațiilor acestuia făcute în spațiul public, în legătură cu mijloacele de probă administrate în dosarele penale privind pe Anghel Sandu, aflate pe rolul Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt, afirmații de natură să afecteze buna desfășurare a urmăririi penale și să contribuie la decredibilizarea activității Ministerului Public.

Secția reține, totodată, în circumstanțiere, la dozarea sancțiunii, că pârâțul procuror, la ultima evaluare a activității, a obținut calificativul „foarte bine”, ceea ce demonstrează că activitatea profesională a acestuia s-a desfășurat, anterior, în condiții corespunzătoare.

Văzând și dispozițiile art. 48 și art. 49 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii republicată, cu modificările ulterioare,

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru procurori împotriva pârâtului procuror Iacobescu Eugen din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt.

În baza art. 100 lit. c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, aplică procurorului Iacobescu Eugen sancțiunea disciplinară constând în mutarea