

DOSAR NR. 4341/118/2014

R O M Â N I A

TRIBUNALUL CONSTANȚA

SECȚIA PENALĂ

S-a luat în examinare propunerea formulată de DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE – Serviciul Teritorial Constanța prin care se solicită arestarea preventivă a inculpatului Constantin Marius, aflat în stare de reținere în I.P.J. Constanța – Centrul de Reținere și Arestare Preventivă.

La apelul nominal făcut în ședința din camera de consiliu, a răspuns inculpatul Constantin Marius, în stare de reținere și asistat de apărător ales Bușu Alexandru, în baza împuternicirii avocațiale depusă la dosar, fiind prezent și apărătorul desemnat din oficiu Scupra Florin, în baza delegației pentru asistență juridică obligatorie depusă la dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită, citarea fiind efectuată cu respectarea disp.art.257 – 263 cod procedură penală.

S-a făcut referatul cauzei de către greșierul de ședință, după care:

Apărătorul desemnat din oficiu pentru inculpat, avocat Scupra Florin, solicită a se constata încetată delegația pentru asistență juridică obligatorie, ca urmare a prezentării apărătorului ales al inculpatului, precum și acordarea onorariului parțial pentru studiu dosar și prezența la acest termen de judecată.

Judecătorul de drepturi și libertăți constată încetată delegația apărătorului desemnat din oficiu pentru inculpat, avocat Scupra Florin, ca urmare a

prezentării apărătorului ales, care a depus împuternicirea avocațială la dosarului cauzei. Pe cale de consecință, dispune avansarea a 50% din onorariul convenit apărătorului din oficiu, din fondurile Ministerului Justiției către Baroul Constanța, în favoarea domnului avocat Scupra Florin, pentru studiul dosarului și prezența la acest termen de judecată.

Nefiind cereri prealabile, judecătorul de drepturi și libertăți acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public în susținerea propunerii de arestare preventivă formulată în prezenta cauză.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, arată că față de inculpatul Constantin Marius s-a dispus începerea urmăririi penale pentru comiterea infracțiunii de șantaj, prevăzută de art.131 din Legea nr.78/2000 raportat la art.207 alin.1, 2 și 3 C.pen. cu aplicarea art.41 alin.1 C.pen. și art.77 lit.a și d C.pen., constând în aceea că, la datele de 26.05.2013 și 29.05.2013, a exercitat constrângeri asupra persoanei vătămate Bănescu Mircea, constând în amenințarea cu darea în vileag, prin intermediul presei, a unor fapte compromițătoare pentru persoana amenințată și pentru membrii familiei acesteia, respectiv pretinsa ei implicare în infracțiuni de corupție, cu scopul de a o determina să dea suma de 280.000 euro, primind împreună cu suspectii Anghel Grinică Ion și Anghel Izaura suma de 10.000 euro de la persoana vătămată.

Prin ordonanța din data de 29.05.2014 a fost pusă în mișcare acțiunea penală împotriva inculpatului și s-a dispus reținerea acestuia pentru 24 de ore.

În fapt, s-a reținut că, în urmă cu aproximativ patru ani, persoana vătămată Bănescu Traian a botezat-o pe fiica inculpaților Anghel Izaura și Constantin Marius, fiica și respectiv ginerele numitului Anghel Sandu, zis Bercea Mondial, persoană cunoscută ca aparținând lumii interlope din Oltenia.

Legătura dintre persoana vătămată și familia inculpaților a fost realizată de către numitul Căpățână Marian Adrian.

Începând cu anul 2013, ulterior încarcerării numitului Anghel Sandu, membrii familiei acestui au început să exercite presiuni asupra persoanei vătămate, afirmând că numitul Căpățână Marian Adrian a primit de la ei importante sume de bani care urmau să fie date persoanei vătămate pentru ca aceasta să uzeze de relațiile cu scopul de a obține liberarea numitului Anghel Sandu.

Astfel, încă din anul 2013, numitul Anghel Florin a transmis mai multe amenințări telefonice persoanei vătămate Bănescu Mircea pentru a o determina pe aceasta să dea o sumă de bani.

Aceste discuții au fost înregistrate de persoana vătămată cu propriul telefon mobil, transcrierile lor aflându-se la dosar.

Amenințările exercitate asupra persoanei vătămate au vizat denigrarea ei și a membrilor familiei sale, prin dezvăluirea în presă a unor presupuse fapte de corupție, de natură să aducă atingeri imaginii sale.

Deoarece acest demers a eșuat, membrii familiei Anghel au pretins într-o întâlnire comună, la care au participat și persoana vătămată precum și Căpățână Marian Adrian, restituirea sumelor plătite în scopul arătat anterior. Această întâlnire a fost monitorizată de lucrătorii de poliție judiciară din cadrul DGA - SJA Constanța, discuțiile fiind înregistrată în mediul ambiental.

Din cuprinsul acestei discuții rezultă unele indicii privind primirea de către Căpățână Marian Adrian a unor sume de bani de la membrii familiei Anghel cu scopul de a obține eliberarea numitului Anghel Sandu. Cu toate acestea, numitul Căpățână Marian Adrian a folosit banii respectivi în interes personal, investindu-i într-una din societățile sale.

Din acest motiv, Anghel Florin și Anghel Fănica au exercitat multiple amenințări cu moartea asupra lui și i-au cerut să își treacă toate bunurile pe numele lor.

De asemenea, amenințări au fost exercitate și asupra persoanei vătămate Bănescu Mircea însă situația s-a calmat după ce fiul lui Anghel Sandu, făptuitorul Anghel Florin a fost încarcerat ca urmare a condamnării definitive la o pedeapsă privativă de libertate.

Cu toate acestea, la data de 25.05.2014, la domiciliul persoanei vătămate s-au prezentat inculpații Constantin Izaura, fiica numitului Anghel Sandu și Constantin Marius, soțul acesteia, părinții copilului botezat de persoana vătămată.

Aceștia au reiterat amenințările exercitate anterior asupra persoanei vătămate de către făptuitorul Anghel Florin, afirmând că vor începe o campanie de presă denigratoare împotriva acesteia și solicitând plata sumei de 280.000 euro.

Această situație s-a repetat la data de 26.05.2014 când inculpații s-au prezentat la locul de muncă al persoanei vătămate, formulând aceleași solicitări.

Apoi, persoana vătămată a fost sunată de către inculpata Constantin Izaura care i-a comunicat că la data de 30.05.2014 se va prezenta împreună cu soțul ei pentru a primi cei 28.000 euro.

La data de 29.05.2014, persoana vătămată a contactat-o pe Constantin Izaura pentru a cere o amânare până pe data de 06.06.2014 însă nici aceasta și nici soțul ei nu au fost de acord.

Inculpata Constantin Izaura a afirmat că la data de 30.05.2014 se va prezenta, conform înțelegerii, pentru ridicarea sumei de bani.

Ulterior, persoana vătămată a fost din nou sunată de către inculpați care i-au spus că se află în mun.București și că se vor prezenta chiar în seara zilei de 29.05.2014 și că dacă nu vor primi cel puțin o tranșă de 10.000 euro îl vor denigra, astfel încât toată țara să afle despre el.

Și aceste discuții au fost înregistrate cu telefonul mobil de către persoana vătămată care le-a pus la dispoziția organelor de urmărire penală, transcrierile aflându-se la dosar.

În după amiaza zilei de 29.05.2014, la locuința persoanei vătămate s-au prezentat inculpații Anghel Izaura, Anghel Grinică Ion și Constantin Marius.

Persoana vătămată s-a deplasat împreună cu inculpații, cu mașina acestora la sediul firmei sale, aflată în Portul Constanța.

În cadrul discuției care a avut loc în biroul persoanei vătămate și care a fost înregistrată cu mijloace video, în baza ordonanței, inculpații au formulat din nou amenințări cu dezvăluirea în presă a unor fapte compromițătoare pentru persoana vătămată și familia acesteia.

De asemenea, inculpații s-au arătat nemulțumiți de suma de 10.000, pe care în final au acceptat-o urmând ca în zilele următoare să revină pentru a primi restul sumei de până la 280.000 euro.

La ieșirea din biroul persoanei vătămate, inculpații au fost prinși în flagrant având asupra lor suma de 10.000 euro.

În raport de aceste considerente, solicită arestarea preventivă pe o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 30.05.2014 și până la data de 28.06.2014,

inclusiv, a inculpatului Constantin Marius, deoarece din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpatul a săvârșit infracțiunea pentru care a fost acuzat și se află în situația prevăzută de art. 223 alin.2 C.proc.pen. și totodată rezultă pe baza evaluării gravității faptei, a modului și a circumstanțelor de comitere a acesteia, a anturajului și a mediului din care acesta provine, a antecedentelor penale și a altor împrejurări privitoare la persoana acestuia, se constată că privarea sa de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.

Cu privire la infracțiunea reținută în sarcina inculpatului, se constată că șantajul este expres cuprins în enumerarea art.223 alin.2 C.proc.pen., ea constituind totodată o infracțiune de corupție dar și o infracțiune pentru care legea prevede pedeapsa închisorii mai mare de 5 ani.

În ceea ce privește starea de pericol pentru ordinea publică, se reține în primul rând natura gravă a infracțiunii de șantaj ca infracțiune asimilată celor de corupție, apreciată în mod expres ca atare de legiuitor.

Cu privire la modalitatea de comitere a infracțiunii, trebuie să se țină seama de caracterul repetat al amenințărilor exercitate asupra persoanei vătămate precum și de natura acestora, apte să încalce grav libertatea psihică a persoanei vătămate.

Astfel, în mai multe rânduri, inculpatul Constantin Marius și soția sa au exercitat amenințări asupra persoanei vătămate, afirmând că vor dezvălui în presa națională detalii legate de potențiale activități ilicite ale sale, cu scopul de a o compromite.

Numărul acestor acte de constrângere demonstrează perseverența infracțională a inculpaților precum și determinarea lor de a obține o mare sumă de bani de la persoana vătămată.

Pentru punerea în executare a acestei rezoluții infracționale, inculpatul și soția sa au călătorit distanțe apreciabile și au vizitat-o pe persoana vătămată atât la domiciliu cât și la locul de muncă.

De altfel, practica inculpaților era de a veni neanunțați la locuința persoanei vătămate pentru a nu-i permite acesteia să ia măsuri pentru a-i evita ori pentru a anunța organele de urmărire penală.

De asemenea, nu se poate face abstracție nici de împrejurarea că amenințările proferate de inculpații Constantin Marius și Anghel Izaura au constituit o continuare a constrângerilor exercitate asupra persoanei vătămate de către Anghel Florin și Anghel Fănica.

În continuare, trebuie observat și că inculpații au urmărit obținerea unei sume foarte mari de bani, respectiv 280.000 euro.

Și analiza anturajului și mediului din care provine inculpatul conduce la concluzia că se impune luarea măsurii arestării preventive față de acesta.

Astfel, inculpatul este membru al familiei Anghel. Dintre aceștia, cel mai cunoscut este Anghel Sandu, socrul inculpatului, ale cărui legături cu lumea interlopă din regiunea Olteniei sunt de notorietate. De altfel, în prezent Anghel Sandu este încarcerat în Penitenciarul Colibași unde execută o pedeapsă privativă de libertate pentru săvârșirea unei infracțiuni de tentativă la omor calificat. Tot privați de libertate, sunt și cumnații inculpatului, Anghel Florin și Anghel Laurențiu, precum și soacra acestuia, Anghel Fănica.

În aceste condiții, există indicii conform cărora mediul din care provine inculpatul, precum și anturajul său sunt de natură să îi creeze o predispoziție față de încălcarea frecventă a legii, împrejurare care reclamă o reacție fermă și promptă.

În același sens, din actele de urmărire penală rezultă că inculpatul era însoțit la momentul comiterii faptei de soția sa, însărcinată în luna a șaptea dar și de fratele minor al acesteia.

De asemenea, inculpatul a comis fapta reținută în sarcina sa în stare de recidivă postcondamnatorie, fiind liberat din penitenciar de doar șapte luni, după executarea unei fracții dintr-o pedeapsă privativă de libertate aplicată pentru o altă infracțiune de violență, respectiv tâlhărie în forma complicității.

Prin urmare, arestarea inculpatului se impune pentru a restabili ordinea publică, pentru a o proteja pe viitor dar și pentru a restabili starea de siguranță a comunității și încrederea acesteia în posibilitățile organelor statului de a o apăra prin combaterea fenomenului infracțional.

Din probatoriul administrat până în prezent în cursul urmăririi penale, apreciem că există indicii temeinice care conturează bănuiala rezonabilă în sensul art.5 pct.1 lit. c din CEDO că inculpatul a săvârșit infracțiunea reținută în sarcina sa.

În raport cu prevederile art.5 din CEDO, măsura lipsirii de libertate a unei persoane se poate dispune atunci când există motive verosimile că s-a săvârșit o infracțiune sau există motive temeinice de a crede în posibilitatea săvârșirii de noi infracțiuni, fiind necesară astfel apărarea ordinii publice, a drepturilor și libertăților cetățenilor, desfășurarea în bune condiții a procesului penal.

Din probatoriul administrat până în prezent rezultă că este îndeplinită și această condiție necesară detenției preventive a inculpatului Constantin Marius.

În conformitate cu dispozițiile art.225 alin. 7 și 8 C. proc. pen., judecătorul de drepturi și libertăți aduce la cunoștință inculpatului infracțiunea de care este acuzat, drepturile pe care acesta le are, precum și dreptul de a nu face nici o declarație, atrăgându-i atenția că ceea ce declară poate fi folosit împotriva lor.

Inculpatul Constantin Marius arată că este de acord să dea declarație în cauză.

În timpul audierii, inculpatul s-a simțit rău, motiv pentru care judecătorul de drepturi și libertăți a dispus ca escorta din cadrul Arestului I.P.J. Constanța să apeleze serviciul de urgență 112.

După ce inculpatului i-au fost acordate îngrijiri medicale de către echipajul medical de urgență, la ora 17,58 a fost reluată audierea acestuia, declarația dată fiind consemnată în procesul – verbal atașat la dosarul cauzei.

Nefiind alte cereri, judecătorul de drepturi și libertăți acordă cuvântul apărătorului inculpatului asupra propunerii de luare a măsurii arestării preventive formulată în cauză.

Apărătorul ales al inculpatului, avocat Bușu Mihai Alexndru, având cuvântul, solicită respingerea propunerii de arestare preventivă formulată de Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța, ca nefondată.

Consideră că rolul instanței de judecată este acela de a asigura un echilibru între buna desfășurare a procesului penal și interesul personal al inculpatului, fiind necesar a exista o proporționalitate între faptă, persoana făptuitorului și pedeapsa ce-i poate fi aplicată acestuia.

Se reține de către parchet, ca și temei al propunerii de luare a măsurii arestului preventiv, art.223 alin.2 cod procedură penală, în sensul că acesta prevede în mod expres luarea unei astfel de măsuri preventive pentru infracțiunea de șantaj, însă solicitarea trebuie analizată și prin prisma disp. art.202 alin.1 cod procedură penală, ce vizează scopul măsurilor preventive, respectiv acela al asigurării

bunei desfășurări a procesului penal, al împiedicării sustragerii suspectului ori a inculpatului de la urmărirea penală sau de la judecată ori al prevenirii săvârșirii unei alte infracțiuni. Se observă că, din această perspectivă, a scopului măsurilor preventive, parchetul nu arată, în concret, care sunt elementele din care rezultă necesitatea arestării preventive a inculpatului și de ce lăsarea acestuia în stare de libertate nu ar putea atinge scopul procesului penal, dispozițiile legale anterior menționate nefiind analizate în mod concret.

De asemenea, învederează că inculpatul nu este o persoană violentă, manifestă o atitudine de respect și, în situația în care va fi pus în libertate, se va pune la dispoziția organelor judiciare.

Cu privire la situația de fapt, solicită a se observa că inculpatul este un terț, iar între familia acestuia și persoana vătămată existau relații de cumetrie, persoana vătămată botezând fiica inculpatului. Mai mult, chiar și în situația în care ar fi vorba despre comiterea unei infracțiuni de șantaj, actele materiale au fost săvârșite de către alte persoane, iar inculpatul nu a făcut altceva decât să-și conducă soția la domiciliul nașului fiicei lor.

Urmează a se avea în vedere că pericolul pentru ordinea publică este apreciat de către parchet prin prisma reputației de interlopi a familiei Anghel, însă este greu de crezut că familia Băsescu s-ar fi temut de membrii familiei Anghel, mai ales în condițiile în care aceștia din urmă se mândreau cu faptul că persoana vătămată a botezat-o pe fiica inculpatului.

Totodată, analizând plângerea formulată de persoana vătămată, se observă anumite contradicții, întrucât în prima parte se precizează că nu a pretins și nu a acceptat vreo sumă de bani sau folos material de la inculpați pentru a interveni în vreun dosar la solicitarea finilor săi, iar revine și arată că s-a temut de amenințările acestora, deși timp de doi ani nu se reține o astfel de temere, iar în prezent, o astfel de stare există, în condițiile în care un tânăr a venit și i-a spus persoanei vătămate că ar deține înregistrări compromițătoare cu aceasta. Astfel, în mod evident există anumite contradicții ce trebuie apreciate în contextul materialului probator.

Mai mult decât atât, procesul penal este guvernat de principiul prezumției de nevinovăție, iar măsura preventivă se apreciază ca fiind o măsură de excepție, nefiind necesară a fi dispusă în cauza de față, cu privire la inculpatul Constantin Marius, reținând natura non-violentă a acestuia, dar și faptul că doar și-a însoțit soția la domiciliul nașului.



Concluzionând, solicită respingerea propunerii de arestare preventivă a inculpatului, iar în situația în care se va aprecia că se impune luarea în cauză a unei măsuri preventive, instanța poate dispune una de măsurile prevăzute la art.202 alin.4 lit. b, c și d cod procedură penală, respectiv controlul judiciar, controlul judiciar pe cauțiune sau arestul la domiciliu.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, apreciază că nu se impune a fi luată în cauză nici una din măsurile prev. la art.202 alin.4 lit. b, c și d cod procedură penală, respectiv controlul judiciar, controlul judiciar pe cauțiune sau arestul la domiciliu, insistând în luarea față de inculpat a măsurii arestului preventiv, în raport de argumentele susținute anterior.

Inculpatul Constantin Marius, având ultimul cuvânt, achiesează la concluziile apărătorului său ales.

Dezbaterile declarându-se închise, judecătorul de drepturi și libertăți rămâne în pronunțare.

După deliberare,

JUDECĂTORUL DE DREPTURI ȘI LIBERTĂȚI,

Deliberând asupra propunerii de arestare preventivă constată următoarele:

La data de 30.05.2014, pe rolul Tribunalului Constanta a fost înregistrat dosarul penal nr. 4341/118/2014, privind propunerea Parchetului de pe ÎCCJ – DNA – Serviciul Teritorial Constanta, de luare a măsurii arestării preventive față de inculpatul Constantin Marius, pe o perioadă de 30 de zile

In cuprinsul propunerii Parchetului de pe ÎCCJ – DNA – Serviciul Teritorial Constanta , a arătat că inculpatul este cercetat sub aspectul comiterii infracțiunii de șantaj, prevăzută de art.13/1 din Legea nr.78/2000 raportat la art.207 alin.1, 2 și 3 C.pen. cu aplicarea art.41 alin.1 C.pen. și art.77 lit.a și d C.pen.

Din actele și lucrările dosarului judecătorul de drepturi și libertăți reține următoarele :

In fapt s-au reținut următoarele :

La datele de 26.05.2013 și 29.05.2013, a exercitat constrângeri asupra persoanei vătămate Bănescu Mircea, constând în amenințarea cu darea în vileag, prin intermediul presei, a unor fapte compromițătoare pentru persoana amenințată și pentru membrii familiei acesteia, respectiv pretinsa ei implicare în infracțiuni de corupție, cu scopul de a o determina să dea suma de 280.000 euro, primind împreună cu suspectii Anghel Grinică Ion și Anghel Izaura suma de 10.000 euro de la persoana vătămată.

Fapta reținută mai sus se dovedește prin următoarele mijloace de probă:

- Declarațiile martorilor audiați în cauză ,
- Declarațiile persoanei vătămate,
- Înscrisuri,
- Înregistrări în mediul ambiantal și procese verbale de redare.

Analizând actele și lucrările dosarului, judecătorul de drepturi și libertăți a constatat, în conformitate cu dispozițiile art.202 alin. 1 și 3 , art. 226 alin. (1) și art. 227 alin. (1) C. proc. pen., că în cauză sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru luarea măsurii arestării preventive a inculpatului.

Astfel, potrivit art.202 alin. (1) C. proc. pen., „măsurile preventive pot fi dispuse dacă există probe sau indicii temeinice din care rezultă suspiciunea rezonabilă că o persoană a săvârșit o infracțiune și dacă sunt necesare în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal, al împiedicării sustragerii suspectului ori a inculpatului de la urmărirea penală sau de la judecată ori al prevenirii săvârșirii unei alte infracțiuni.”

Potrivit alin. (3) al art. 202 C. proc. pen., “orice măsură preventivă trebuie să fie proporțională cu gravitatea acuzației aduse persoanei față de care este luată și necesară pentru realizarea scopului urmărit prin dispunerea acesteia”.

Din această perspectivă judecătorul de drepturi și libertăți apreciază că din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpatul a săvârșit infracțiunea pentru care a fost acuzat și se află în situația prevăzută de art. 223 alin.2 C.proc.pen. și totodată rezultă pe baza evaluării gravității faptei, a modului și a circumstanțelor de comitere a acesteia, a anturajului și a mediului din care acesta provine, a antecedentelor penale și a altor împrejurări privitoare la persoana acestuia, se constată că privarea sa de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.

Astfel la acest moment procesual judecătorul de drepturi și libertăți poate reține că în urmă cu aproximativ patru ani, persoana vătămată Bănescu Traian a botezat-o pe fiica inculpaților Anghel Izaura și Constantin Marius, fiica și respectiv ginerele numitului Anghel Sandu, zis Bercea Mondial, persoană cunoscută ca aparținând lumii interlope din Oltenia.

Legătura dintre persoana vătămată și familia inculpaților a fost realizată de către numitul Căpățână Marian Adrian.

Începând cu anul 2013, ulterior încarcerării numitului Anghel Sandu, membrii familiei acestui au început să exercite presiuni asupra persoanei vătămate, afirmând că numitul Căpățână Marian Adrian a primit de la ei importante sume de bani care urmau să fie date persoanei vătămate pentru ca aceasta să uzeze de relațiile cu scopul de a obține liberarea numitului Anghel Sandu.

Astfel, încă din anul 2013, numitul Anghel Florin a transmis mai multe amenințări telefonice persoanei vătămate Bănescu Mircea pentru a o determina pe aceasta să dea o sumă de bani.

Aceste discuții au fost înregistrate de persoana vătămată cu propriul telefon mobil, transcrierile lor aflându-se la dosar.

Amenințările exercitate asupra persoanei vătămate au vizat denigrarea ei și a membrilor familiei sale, prin dezvăluirea în presă a unor presupuse fapte de corupție, de natură să aducă atingeri imaginii sale.

Deoarece acest demers a eșuat, membrii familiei Anghel au pretins într-o întâlnire comună, la care au participat și persoana vătămată precum și Căpățână Marian Adrian, restituirea sumelor plătite în scopul arătat anterior. Această întâlnire a fost monitorizată de lucrătorii de poliție judiciară din cadrul DGA - SJA Constanța, discuțiile fiind înregistrată în mediul ambiental.

Din cuprinsul acestei discuții rezultă unele indicii privind primirea de către Căpățână Marian Adrian a unor sume de bani de la membrii familiei Anghel cu scopul de a obține eliberarea numitului Anghel Sandu. Cu toate acestea, numitul Căpățână Marian Adrian a folosit banii respectivi în interes personal, investindu-i într-una din societățile sale care are în denumire particula AVERSA.

Din acest motiv, Anghel Florin și Anghel Fănica au exercitat multiple amenințări cu moartea asupra lui și i-au cerut să își treacă toate bunurile pe numele lor.

De asemenea, amenințări au fost exercitate și asupra persoanei vătămate Bănescu Mircea însă situația s-a calmat după ce fiul lui Anghel Sandu, făptuitorul Anghel Florin a fost încarcerat ca urmare a condamnării definitive la o pedeapsă privativă de libertate.

Cu toate acestea, la data de 25.05.2014, la domiciliul persoanei vătămate s-au prezentat inculpații Constantin Izaura, fiica nurnitului Anghel Sandu și Constantin Marius, soțul acesteia, părinții copilului botezat de persoana vătămată.

Aceștia au reiterat amenințările exercitate anterior asupra persoanei vătămate de către făptuitorul Anghel Florin, afirmând că vor începe o campanie de presă denigratoare împotriva acesteia și solicitând plata sumei de 280.000 euro.

Această situație s-a repetat la data de 26.05.2014 când inculpații s-au prezentat la locul de muncă al persoanei vătămate, formulând aceleași solicitări.

Apoi, persoana vătămată a fost sunată de către inculpata Constantin Izaura care i-a comunicat că la data de 30.05.2014 se va prezenta împreună cu soțul ei pentru a primi cei 28.000 euro.

La data de 29.05.2014, persoana vătămată a contactat-o pe Constantin Izaura pentru a cere o amânare până pe data de 06.06.2014 însă nici aceasta și nici soțul ei nu au fost de acord.

Inculpata Constantin Izaura a afirmat că la data de 30.05.2014 se va prezenta, conform înțelegerii, pentru ridicarea sumei de bani.

Ulterior, persoana vătămată a fost din nou sunată de către inculpați care i-au spus că se află în mun.București și că se vor prezenta chiar în seara zilei de 29.05.2014 și că dacă nu vor primi cel puțin o tranșă de 10.000 euro îl vor denigra, astfel încât toată țara să afle despre el.

Și aceste discuții au fost înregistrate cu telefonul mobil de către persoana vătămată care le-a pus la dispoziția organelor de urmărire penală, transcrierile aflându-se la dosar.

În după amiaza zilei de 29.05.2014, la locuința persoanei vătămate s-au prezentat inculpații Anghel Izaura, Anghel Grinică Ion și Constantin Marius.

Persoana vătămată s-a deplasat împreună cu inculpații, cu mașina acestora la sediul firmei sale, aflată în Portul Constanța.

În cadrul discuției care a avut loc în biroul persoanei vătămate și care a fost înregistrată cu mijloace video, în baza ordonanței nr.81/P/2014 din 29.05.2014 a DNA - ST Constanța, inculpații au formulat din nou amenințări cu dezvăluirea în presă a unor fapte compromițătoare pentru persoana vătămată și familia acesteia.

De asemenea, inculpații s-au arătat nemulțumiți de suma de 10.000, pe care în final au acceptat-o urmând ca în zilele următoare să revină pentru a primi restul sumei de până la 280.000 euro.

La ieșirea din biroul persoanei vătămate, inculpații au fost prinși în flagrant având asupra lor suma de 10.000 euro.

În acest context judecătorul de drepturi și libertăți reține de asemenea, că potrivit art.223 alin. (1) C. proc. pen., „măsura arestării preventive poate fi luată de către judecătorul de drepturi și libertăți, în cursul urmăririi penale, ... numai dacă din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpatul a săvârșit o infracțiune și există una dintre următoarele situații:

- a) inculpatul a fugit ori s-a ascuns, în scopul de a se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată, ori a făcut pregătiri de orice natură pentru astfel de acte;
- b) inculpatul încearcă să influențeze un alt participant la comiterea infracțiunii, un martor ori un expert sau să distrugă, să altereze, să ascundă ori să sustragă mijloace materiale de probă sau să determine o altă persoană să aibă un astfel de comportament;
- c) inculpatul exercită presiuni asupra persoanei vătămate sau încearcă să realizeze o înțelegere frauduloasă cu aceasta;
- d) există suspiciunea rezonabilă că, după punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva sa, inculpatul a săvârșit cu intenție o nouă infracțiune sau pregătește săvârșirea unei noi infracțiuni.”

Potrivit alin. (2) al aceluiași articol, „măsura arestării preventive a inculpatului poate fi luată și dacă din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că acesta a săvârșit o infracțiune intenționată contra vieții, o infracțiune prin care s-a cauzat vătămarea corporală sau moartea unei persoane, o infracțiune contra securității naționale prevăzută de Codul penal și alte legi speciale, o infracțiune de trafic de stupefiante, trafic de arme, trafic de persoane, acte de terorism, spălare a banilor,

falsificare de monede ori alte valori, șantaj, viol, lipsire de libertate, evaziune fiscală, ultraj, ultraj judiciar, o infracțiune de corupție, o infracțiune săvârșită prin mijloace de comunicare electronică sau o altă infracțiune pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 5 ani ori mai mare și, pe baza evaluării gravității faptei, a modului și a circumstanțelor de comitere a acesteia, a anturajului și a mediului din care acesta provine, a antecedentelor penale și a altor împrejurări privitoare la persoana acestuia, se constată că privarea sa de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.”

Analizând dispozițiile legale invocate, judecătorul de drepturi și libertăți apreciază că, în cauză, sunt întrunite condițiile prevăzute în art.223 cod pr. pen., întrucât există probe din care rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpatul a săvârșit o infracțiune pentru care legea prevede o pedeapsă de 5 ani, alegerea măsurii ce urmează a fi luată se face ținându-se seama de scopul acesteia, de gradul de pericol social al infracțiunii, de sănătatea, vârsta, antecedentele și alte situații privind persoana față de care se ia măsura.

Mijloacele de probă administrate până la acest moment relevă indicii temeinice în sensul art.223 alin.1 C.p.p., din care rezultă presupunerea rezonabilă că inculpatul a săvârșit infracțiunea pentru care este cercetat respectiv La datele de 26.05.2013 și 29.05.2013, a exercitat constrângeri asupra persoanei vătămate Băsescu Mircea, constând în amenințarea cu darea în vileag, prin intermediul presei, a unor fapte compromițătoare pentru persoana amenințată și pentru membrii familiei acesteia, respectiv pretinsa ei implicare în infracțiuni de corupție, cu scopul de a o determina să dea suma de 280.000 euro, primind împreună cu suspectii Anghel Grinică Ion și Anghel Izaura suma de 10.000 euro de la persoana vătămată.

În acest sens sunt declarațiile martorilor audiați în cauză ; declarațiile persoanei vătămate ; înscrisuri ; înregistrări în mediul ambiantal și procese verbale de redare.

Aceste indicii sunt suficiente și prin prisma art. 5 paragraful 1 lit. c din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, interpretate de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza Varga c. României, potrivit căreia este necesară și suficientă existența unei bănuieli plauzibile care să rezulte din fapte sau informații apte să convingă un observator obiectiv că este posibil ca persoana în cauză să fi săvârșit infracțiunea.

Dreptul procesual român oferă garanții suplimentare, potrivit art.223 Cod procedură penală.

Totodată, judecătorul de drepturi și libertăți a reținut că lăsarea în libertate a inculpatului prezintă pericol pentru ordinea publică, care rezultă din circumstanțele reale ale faptelor, respectiv modalitatea de săvârșire, caracterul faptei, reținându-se astfel că lăsarea în libertate a inculpatului prezintă pericol concret pentru ordinea publică, fiind de natură să creeze o stare de insecuritate și neîncredere a colectivității față de aptitudinea organelor judiciare de a acționa cu fermitate față de cei învinuiți de infracțiuni grave.

Libertatea individuală și siguranța persoanei sunt inviolabile, arestarea persoanei fiind o excepție permisă doar în cazurile și cu procedura prevăzută de lege.

Deși arestarea preventivă este o măsură excepțională, față de scopul procesului penal și de probele administrate până în prezent, judecătorul de drepturi și libertăți apreciază că propunerea de arestare preventivă a inculpatului este întemeiată, aceasta constituind o măsură necesară și proporțională apărării ordinii de drept.

Cu privire la infracțiunea reținută în sarcina inculpatului, se constată că șantajul este expres cuprins în enumerarea art.223 alin.2 C.proc.pen., ea constituind totodată o infracțiune de corupție dar și o infracțiune pentru care legea prevede pedeapsa închisorii mai mare de 5 ani.

În ceea ce privește starea de pericol pentru ordinea publică, se reține în primul rând natura gravă a infracțiunii de șantaj ca infracțiune asimilată celor de corupție, apreciată în mod expres ca atare de legiuitor.

Cu privire la modalitatea de comitere a infracțiunii, trebuie să se țină seama de caracterul repetat al amenințărilor exercitate asupra persoanei vătămate precum și de natura acestora, apte să încalce grav libertatea psihică a persoanei vătămate.

Astfel, în mai multe rânduri, inculpatul Constantin Marius și soția sa au exercitat amenințări asupra persoanei vătămate, afirmând că vor dezvălui în presa națională detalii legate de potențiale activități ilicite ale sale, cu scopul de a o compromite.

Numărul acestor acte de constrângere demonstrează perseverența infracțională a inculpaților precum și determinarea lor de a obține o mare sumă de bani de la persoana vătămată.

Pentru punerea în executare a acestei rezoluții infracționale, inculpatul și soția sa au călătorit distanțe apreciabile și au vizitat-o pe persoana vătămată atât la domiciliu cât și la locul de muncă.

De altfel, practica inculpaților era de a veni neanunțați la locuința persoanei vătămate pentru a nu-i permite acesteia să ia măsuri pentru a-i evita ori pentru a anunța organele de urmărire penală.

De asemenea, nu se poate face abstracție nici de împrejurarea că amenințările proferate de inculpații Constantin Marius și Anghel Izaura au constituit o continuare a constrângerilor exercitate asupra persoanei vătămate de către Anghel Florin și Anghel Fănica.

Trebuie sesizat în acest context și că inculpații au urmărit obținerea unei sume foarte mari de bani, respectiv 280.000 euro.

Analiza anturajului și mediului din care provine inculpatul, faptul că este membru al familiei Anghel dintre aceștia, cel mai cunoscut fiind Anghel Sandu, socrul inculpatului, ale cărui legături cu lumea interlopă din regiunea Olteniei sunt de notorietate, nu sunt elemente care să determine instanța în acest moment procesual să opteze pentru o anumită măsură preventivă, ci intrinsec, faptele inculpatului, situația lui juridică, probele pe care este întemeiată propunerea, modalitatea de comitere a faptei, gravitatea acesteia, îndeplinirea condițiilor legale fiind singurele apte să determine judecătorul de drepturi și libertăți să aprecieze asupra propunerii de arestare preventivă.

Nu trebuie omis în acest context că inculpatul a comis fapta reținută în sarcina sa în stare de recidivă postcondamnatorie, fiind liberat din penitenciar de doar șapte luni, după executarea unei fracții dintr-o pedeapsă privativă de libertate aplicată pentru o altă infracțiune de violență, respectiv tâlhărie în forma complicității.

Judecătorul de drepturi și libertăți apreciază că se impune arestarea inculpatului pentru a restabili ordinea publică, pentru a o proteja pe viitor dar și pentru a restabili starea de siguranță a comunității și încrederea acesteia în posibilitățile organelor statului de a o apăra prin combaterea fenomenului infracțional.



Din probatoriul administrat până în prezent în cursul urmăririi penale, judecătorul de drepturi și libertăți apreciază că există indicii temeinice care conturează bănuiala rezonabilă în sensul art.5 pct.1 lit. c din CEDO că inculpatul a săvârșit infracțiunea reținută în sarcina sa.

În raport cu prevederile art.5 din CEDO, măsura lipsirii de libertate a unei persoane se poate dispune atunci când există motive verosimile că s-a săvârșit o infracțiune sau există motive temeinice de a crede în posibilitatea săvârșirii de noi infracțiuni, fiind necesară astfel apărarea ordinii publice, a drepturilor și libertăților cetățenilor, desfășurarea în bune condiții a procesului penal.

Din probatoriul administrat până în prezent rezultă că este îndeplinită și această condiție necesară detenției preventive a inculpatului Constantin Marius.

Sintetizând, judecătorul de drepturi și libertăți apreciază că se impune arestarea preventivă pe o perioadă de 30 zile, deoarece din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că acesta a săvârșit o infracțiune intenționată din cele prevăzute de art. 223 alin.2 c.p.p.

Față de cele de mai sus, în cauză există probe din care rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpatul Constantin Marius a săvârșit infracțiunea reținută în sarcina sa, infracțiunea de șantaj, fiind prevăzută de art. 223, alin. 2 din C.pr.pen.

Având în vedere gravitatea faptei săvârșite dată de modul de săvârșire al acesteia cât și de suma pretinsă, respectiv inculpatul de două ori a exercitat constrângeri asupra persoanei vătămate, constând în amenințarea cu darea în vileag, prin intermediul presei, a unor fapte compromițătoare pentru persoana amenințată și pentru membrii familiei acesteia, respectiv pretinsa ei implicare în infracțiuni de corupție, cu scopul de a o determina să dea suma de 280.000 euro, primind împreună cu alți suspecți suma de 10.000 euro de la persoana vătămată, privarea de libertate a inculpatului este necesară pentru înlăturarea stării de pericol pentru ordinea publică.

Prin lăsarea în libertate a inculpatului s-ar induce în rândul comunității și o stare de insecuritate generată de temerea justificată că acesta poate săvârși infracțiuni grave fără ca organele judiciare să ia măsuri ferme de combatere a acestui fenomen infracțional și că în acest mod și-ar putea relua activitatea infracțională.

Din perspectiva considerentelor expuse, judecătorul de drepturi și libertăți apreciază la acest moment procesual că o altă măsură preventivă mai puțin

restrictivă cum este cea a controlului judiciar , a controlului judiciar pe cauțiune sau a arestului la domiciliu , prev. de art.202 alin.3 lit. b-d c.p.p. nu răspunde exigențelor cauzei sens în care justificând ca singura măsură aptă a răspunde scopului procesului penal conform art. 202 alin. 1 și 3 c.p.p. este măsura arestării preventive , va respinge ca nefondate cererile formulate de inculpat prin apărător de luare a măsurii preventive a controlului judiciar , a controlului judiciar pe cauțiune sau a arestului la domiciliu.

Față de aceste considerente :

În baza art.226 C.p.p.

Va admite propunerea Parchetului de pe lângă ÎCCJ – DNA – Serviciul Teritorial Constanța.

În baza art.202 alin.1 și 3 c.p.p. și art.223 alin. 1 și 2 C.p.p.

Va dispune arestarea preventivă a inculpatului Constantin Marius, , pe o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 30.05.2014 și până la data de 28.06.2014, inclusiv.

Va dispune emiterea deîndată a mandatului de arestare preventivă și comunicarea acestuia potrivit dispozițiilor legale.

Se va comunica în conformitate cu dispozițiile legale.

Va respinge ca nefondate cererile formulate de inculpat prin apărător de luare a măsurii preventive a controlului judiciar , a controlului judiciar pe cauțiune sau a arestului la domiciliu.

În baza art.226 C.p.p.

Admite propunerea Parchetului de pe lângă ÎCCJ – DNA – Serviciul Teritorial Constanța.

În baza art.202 alin.1 și 3 c.p.p. și art.223 alin. 1 și 2 C.p.p.

Dispune arestarea preventivă a inculpatului Constantin Marius, pe o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 30.05.2014 și până la data de 28.06.2014, inclusiv.

Dispune emiterea deîndată a mandatului de arestare preventivă și comunicarea acestuia potrivit dispozițiilor legale.

Se comunică în conformitate cu dispozițiile legale.

Respinge ca nefondate cererile formulate de inculpat prin apărător de luare a măsurii preventive a controlului judiciar , a controlului judiciar pe cauțiune sau a arestului la domiciliu.

În baza art.275 alin. (3) C. proc. pen., cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia .

Cu drept de contestație în termen de 48 de ore de la pronunțare.

Pronunțată în camera de consiliu, azi , 30.05.2014, ora 18.30.

LUMEA JUSTITIEI.RO