

Biroul de Informare Publică și Relații cu Mass Media

4 iunie 2014

COMUNICAT

**privind admiterea, de către Plenul CSM, a cererii de apărare a reputației
profesionale formulată de doamna judecător Viorica Cosma din cadrul Secției I
Civile a Înaltei Curți de Casație și Justiție**

În ședința din data de 29 mai 2014, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a analizat rezultatele verificărilor efectuate de Inspekția Judiciară privind cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna Viorica Cosma, judecător din cadrul Secției I Civile a Înaltei Curți de Casație și Justiție, față de conținutul articolului de presă „Respectul” ICCJ pentru memoria unui deținut politic”, apărut în cotidianul on line „Lumea Justiției.ro” în data de 23 martie 2014, sub semnătura domnului Alex Puiu.

În urma verificărilor efectuate de către inspectorii judiciari, potrivit dispozițiilor art. 54 alin 2 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspekție de către Direcția de inspekție pentru judecători, au rezultat următoarele:

Articolul menționat acreditează ideea că judecătorii completului de judecată din care a făcut parte și doamna judecător Viorica Cosma au motivat decizia civilă pronunțată în cauză cu o întârziere de peste 500 de zile, în mod nejustificat.

Din verificarea împrejurărilor care au condus la redactarea, cu o întârziere de peste 500 zile, a deciziei civile nr. 110 din 12 ianuarie 2012 pronunțată în dosarul nr. 10664/3/2010 al Înaltei Curți de Casație și Justiție, rezultă că nu poate fi reținută responsabilitatea doamnei judecător Viorica Cosma, situația nefiind de natură a pune la îndoială reputația sa profesională.

Această împrejurare s-a datorat unei disfuncționalități constatate la nivelul Secției I Civile a Înaltei Curți de Casație și Justiție, generate de neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu de către magistratul asistent căruia i-a fost repartizat pentru redactare decizia civilă menționată.

Astfel, cum a rezultat din verificări, magistratul asistent nu și-a îndeplinit atribuția profesională stabilită în conformitate cu dispozițiile art. 51 alin. 2 lit. j din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție (în forma anterioară modificărilor intrate în vigoare la 15.02.2013), conform cărora, magistrații asistenți redactează hotărâri, potrivit repartizării președintelui completului de judecată, cu respectarea termenelor legale.

Biroul de Informare Publică și Relații cu Mass Media

Întârzierile înregistrate în redactarea unor hotărâri judecătorești de către magistratul asistent respectiv au constituit obiect al verificărilor Inspecției Judiciare, conducând la exercitarea unei acțiuni disciplinare față de aceasta.

Prin Hotărârea nr. 10J din data de 29 mai 2013, instanța disciplinară, a respins ca rămasă fără obiect acțiunea disciplinară formulată de Inspecția Judiciară împotriva magistratului asistent din cadrul Secției I Civile a Înaltei Curți de Casație și Justiție, reținând în considerente că s-a dispus eliberarea din funcție a acestuia, ca urmare a demisiei.

Ulterior demisiei magistratului asistent, președintele Secției I Civile a Înaltei Curți de Casație și Justiție a luat măsuri administrative în vederea redactării hotărârilor judecătorești ce au fost repartizate celui dintâi și care au rămas nefinalizate.

Rezultă, așadar, că atât conducerea Secției I Civile din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție cât și Inspecția Judiciară au reacționat față de situația generată de magistratul asistent menționat, fiind luate măsurile corespunzătoare pentru înlăturarea consecințelor acesteia.

Având în vedere circumstanțele reale în care s-a produs întârzierea în redactarea deciziei civile 110 din 12 ianuarie 2012 pronunțată în dosarul nr. .../3/2010 al Înaltei Curți de Casație și Justiție, se constată lipsa unei contribuții culpabile a doamnei judecător Viorica Cosma la producerea rezultatului.

De asemenea, ghilimelele utilizate în titlul articolului menționat sugerează ideea contrară noțiunii de respect, respectiv lipsa de considerație sau prețuire a acestei instituții exprimată prin intermediul magistraților care funcționează în cadrul său față de justițiabili, față de raporturile juridice deduse judecății dar și față de amintirea pe care posteritatea este datorare să o păstreze față de anumite persoane, cu un destin semnificativ, cum sunt deținuții politici.

Autorul articolului acreditează ideea că judecătorii din componența completului de judecată au acționat arbitrar, fără să țină seama de interesele reclamantei din cauză, cu intenția de a împiedica accesul acesteia la Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

Deși situația de fapt prezentată în articol este reală, se reține că față de modul defectuos de îndeplinire a atribuțiilor de către magistratul asistent, conform dispozițiilor legale care reglementează răspunderea magistraților, s-a dispus exercitarea acțiunii disciplinare față de persoana care nu și-a îndeplinit obligația de redactare în termen rezonabil a hotărârii în discuție, iar urmare a încetării raporturilor de muncă ale magistratului asistent, la nivelul conducerii Secției Civile a Înaltei Curți de Casație și Justiție au fost dispuse măsurile administrative corespunzătoare pentru redactarea, în cel mai scurt timp, a deciziei civile din ianuarie 2012.

Prin titlul ales pentru articolul menționat dar și prin întreg conținutul acestuia a fost indusă ideea unei atitudini disprețuitoare și îndepărtate de realitate și dreptate a magistraților care își desfășoară activitatea în cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție, mesajul fiind nejustificat față de judecătorii care au soluționat litigiul respectiv, având în vedere circumstanțele prezentate.

* * *

Biroul de Informare Publică și Relații cu Mass Media

Libertatea de exprimare constituie unul dintre drepturile fundamentale consacrate prin instrumente juridice internaționale și naționale, statului revenindu-i sarcina de a statua asupra rolului mass-media în societate, prin crearea cadrului legislativ de natură a crea un echilibru între dimensiunea și importanța acestui drept în ansamblul drepturilor fundamentale și necesitatea protejării unor valori esențiale într-o societate democratică, între care menționăm reputația sau drepturile persoanelor precum și autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.

„Principiile fundamentale referitoare la independența magistratului”, adoptate la Milano în anul 1985 și confirmate de Adunarea Generală a O.N.U. (pct.1) prevăd că „independența magistraturii trebuie garantată de către stat și enunțată în Constituție sau altă lege națională, iar toate instituțiile guvernamentale sau altele trebuie să o respecte”.

În România, libertatea de exprimare este garantată prin Constituție care, în art. 30 prevede că libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile, norma constituțională prevăzând și că libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine.

Art. 2 alin. (4) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, instituie o obligație cu caracter general în sarcina tuturor persoanelor, organizațiilor, autorităților sau instituțiilor, de a respecta independența judecătorilor.

Codul deontologic al ziaristului prevede că acesta are îndatorirea de a da publicității numai acele informații de a căror veridicitate este sigur (art. 2) și nu are dreptul să prezinte opiniile sale drept fapte (art. 3).

Rolul presei într-o societate democratică implică datoria acesteia de a comunica informații și idei cu privire la subiecte de interes larg, în sfera acestora putând fi incluse și cele privind motivele pentru care o persoană nu s-a putut adresa Curții Europene a Drepturilor Omului, cu obligația însă de a respecta dreptul publicului de a fi informat corect și onest și ca, prin demersul jurnalistic, să nu fie pusă în discuție legalitatea sau temeinicia unei hotărâri judecătorești.

* * *

Luând în considerare aspectele prezentate în raportul Inspecției Judiciare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a procedat la admiterea cererii de apărare a reputației profesionale a doamnei judecător Viorica Cosma din cadrul Secției I Civile a Înaltei Curți de Casație și Justiție.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Biroul de Informare Publică și Relații cu Mass Media

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

Biroul de Informare Publică și Relații cu Mass Media

LUMEA JUSTITIEI.RO