



MINISTERUL PUBLIC
 PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE
 DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
 DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE

SECȚIA DE COMBATERE A INFRAȚIUNILOR CONEXE INFRAȚIUNILOR DE CORUPȚIE

Nr. 468/P/2013
 Operator date nr.4472

09.12.2013

Către,

SOCIETATEA CIVILĂ DE AVOCATURĂ „PETROȘEL”

Vă facem cunoscut că prin rezoluția cu numărul de mai sus, din data de 06.12.2013, s-a dispus în temeiul prevederilor art. 6 C.p.p. și art. 67 C.p.p. :

1. Admiterea cererii formulată de inculpații Nicolae Eugenia Angela și Nicolae Daniel privind audierea martorilor Țirlescu Alexandru și Udriște Aurel;
2. Respingerea cererilor formulate de inculpații Nicolae Eugenia Angela și Nicolae Daniel, nominalizate la pct. 2-8;

Vă trimitem, în facsimil, motivarea soluției dispuse în cauză :

„ Analizând cererile inculpaților Nicolae Eugenia Angela și Nicolae Daniel prin prisma actelor existente la dosarul cauzei constat că probele solicitate în apărare (punctele 1-7 inclusiv), cu excepția celei vizând audierea în circumstanțiere a martorilor Țirlescu Alexandru și Udriște Aurel nu întrunesc condițiile referitoare la concludență și utilitate prevăzute în art. 67 C.p.p. .

Astfel, la dosarul cauzei se află atât extrasele de cont emise de Raiffeisen Bank pentru SC Agricoltempore S.R.L cât și acte medicale depuse de inc. Nicolae Daniel, privind starea sa de sănătate.

Împrejurările referitoare la ajutorul solicitat de inc. Nicolae Angela inv. Ghaziri Rami și martorului Kharrat Emile pentru inc. Nicolae Daniel în sensul de a-l implica într-o activitate comercială; faptul că inc. Nicolae Angela Mihaela și-a cerut scuze celor doi oameni de afaceri pentru amenințările proferate la adresa lor de inc. Nicolae Daniel

precum și solicitarea adresată învinuitului Ghaziri Rami prin intermediul martorei Marin Ionela Alina în sensul de a nu-l mai lăsa pe inc. Nicolae Daniel să aștepte timp îndelungat „la poarta sediului societății” sunt pe deplin dovedite cu probe existente la dosarul cauzei, așa încât administrarea altor probe în același scop ar fi inutilă.

În urma verificării comunicărilor de tip SMS din 23.05.2013, ora 13:06:47 și 06.06.2013, ora 11:41:58 s-a constatat că au fost corect transcrise iar convorbirea telefonică din 28.05.2013 a fost redată integral, așa încât susținerile petenților arătate la punctele 7 și 8 sunt lipsite de fundament.

Cât privește solicitarea vizând administrarea unor mijloace de probă care să stabilească dacă inc. Nicolae Daniel a acționat cu discernământ la data săvârșirii faptelor va fi respinsă întrucât pe toată durata efectuării cercetărilor nu s-au constatat elemente care să trezească organelor de urmărire penală îndoieli asupra stării psihice a inculpatului.”

PROCUROR ȘEF SECȚIE,
CLAUDIU DUMITRESCU

