



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

ROMÂNIA



**CONSILIUL SUPERIOR AL
MAGISTRATURII
PLENUL**

HOTĂRÂREA nr. 618

din 29 mai 2014

Prin nota nr. 40/CE/2014, Comitetul Electoral Permanent a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul judecător Popoiag Dragoș Constantin, vicepreședinte al Tribunalului Dâmbovița, în prezent delegat în funcția de președinte al aceleiași instanțe, cu privire la legalitatea procedurii de desemnare și alegere a domnului judecător Popescu Norel, candidat la alegerile unui membru al Consiliului Superior al Magistraturii – reprezentant al judecătorilor de la tribunale.

Prin contestația formulată, domnul judecător Popoiag Dragoș Constantin, candidat la alegerile unui membru al Consiliului Superior al Magistraturii – reprezentant al judecătorilor de la tribunale, a solicitat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii să constate nulitatea parțială a procedurii alegerilor, în ceea ce-l privește pe candidatul Popescu Norel, ca urmare a existenței interdicției legale de a fi candidat și a fi ales membru al Consiliului Superior al Magistraturii, și, pe cale de consecință, să dispună validarea procedurii în privința celorlalți candidați și stabilirea rezultatului alegerilor, invocând în acest sens, în principal, următoarele încălcări:

1. interdicția legală de a candida și de a fi desemnat și ales membru în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, deoarece atât la data declanșării procedurii, cât și pe parcursul derulării ei, nu îndeplinea condiția de bază, respectiv aceea de a fi judecător în activitate la Tribunalul Mehedinți;
2. starea de incompatibilitate în care s-a aflat candidatul Norel Popescu pe toată durata procedurii, în condițiile în care a cumulat atât calitatea de membru al Consiliului Superior al Magistraturii (poziție de demnitate publică), cât și pe aceea de candidat la o astfel de funcție.

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr. 141 B, Sector 6

Tel: 3116900; Fax: 3116901

Web: www.csm1909.ro



**"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)**

acestea două confundându-se în percepția judecătorilor, situație interzisă de art. 114 din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, prevenirea și sancționarea corupției;

3. neîndeplinirea de către Comitetul Electoral Permanent a rolului ce se degajă din economia dispozițiilor art. 4 alin. (2) din Regulamentul privind procedura alegerilor membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, în principal a obligației de asigurare a legalității procesului electoral, toate acestea viciind profund întreg procesul electoral, sub aspect de legalitate.

1. În susținerea primului motiv de contestație domnul judecător Popoiag Dragoș Constantin a invocat următoarele aspecte:

Candidatul Norel Popescu s-a aflat în interdicția legală de a candida și de a fi desemnat și ales membru în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, deoarece nu îndeplinea condiția de bază, respectiv aceea de a fi judecător în activitate la Tribunalul Mehedinți.

Astfel, s-a arătat că domnul judecător Norel Popescu, în calitate de membru interimar al Consiliului Superior al Magistraturii, validat de Senatul României, a fost desemnat și ales în mod nelegal ca reprezentant al tribunalelor din raza Curții de Apel Craiova, în condițiile în care nu avea dreptul de a fi desemnat și ales, nefiind un judecător care își desfășoară efectiv activitatea la instanța de judecată.

S-a susținut că, atât dispozițiile legale, cât și cele regulamentare impun condiția necesară de a fi desemnat acel judecător care este de la instanța unde își desfășoară efectiv activitatea și unde are dreptul să voteze, invocându-se în acest sens dispozițiile art. 9 alin. (2) din Regulamentul privind procedura de alegere a membrilor Consiliului Superior al Magistraturii care prevăd expres că în procedura de desemnare a candidaților, judecătorii pot candida numai în adunarea generală în care au drept de vot, precum și cele ale art. 7 alin. (1) din același regulament care dispun că în procedura de desemnare a candidaților și de alegere a membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, au drept de vot judecătorii numiți în funcție, precum și judecătorii stagiați înscriși pe lista electorală.

Totodată, s-a menționat că, pentru a stabili cine are drept de vot, art. 17 alin. (1) din regulamentul amintit prevede că, în procedura de desemnare a candidaților, fiecare judecător are dreptul de a vota pentru un candidat din categoria de instanțe la nivelul cărora judecătorul își desfășoară activitatea. De asemenea, art. 15 alin. (2) din același act normativ prevede înscrierea candidaților pe buletine cu indicarea instanței unde își desfășoară activitatea.

În opinia contestatorului, textele de lege menționate indică o apartenență faptică a celui judecător la instanța unde funcționează, condiție ce este reglementată și în dispozițiile art. 7 alin. (2) și (3) din Regulament: „comitetele electorale locale alcătuiesc o listă electorală cu toți judecătorii care au drept de vot în adunarea generală la categoria de instanțe unde își desfășoară activitatea. Lista electorală cuprinde instanța unde își desfășoară activitatea”.

Ca atare, s-a apreciat că nu poate fi vorba decât de o activitate desfășurată efectiv în cadrul instanței unde acel candidat desemnat funcționează, putând fi desemnat și ales doar judecătorul care are drept de vot în adunarea generală în cadrul instanței unde funcționează.



**"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)**

Se mai arată că, pentru neîndeplinirea acestei condiții prevăzute la art. 9 alin (2) din Regulament și anume aceea ca judecătorul să poată candida numai în adunarea generală în care are drept de vot, Comitetul electoral al Curții de Apel Craiova trebuia să respingă candidatura judecătorului Popescu Norel, ca fiind nulă, conform art. 10 alin. (3) lit. b) din Regulament.

În concluzie, contestatorul a apreciat că domnul judecător Popescu Norel, membru cu activitate permanentă în Consiliul Superior al Magistraturii, potrivit art. 23 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 nu își desfășura activitatea efectiv la Tribunalul Mehedinți, astfel că nu trebuia trecut pe lista electorală a Tribunalului Mehedinți. În consecință, acesta nu avea drept de vot și nu putea fi desemnat și ales ca membru al Consiliului Superior al Magistraturii.

Domnul judecător Popoiag Dragoș Constantin a mai menționat faptul că, într-un caz similar, cel al doamnei judecător Monalisa Neagoe, membru în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, aceasta nu a fost trecută pe lista electorală de la Tribunalul București, neavând drept de vot.

Totodată, contestatorul a apreciat că un argument decisiv în susținerea acestui raționament este Decizia Curții Constituționale nr. 53/2011, prin care a fost invalidată alegerea a trei magistrați în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii. În acest sens, s-a arătat că prin considerentele care au stat la baza invalidării, cu referire la rolul Consiliului Superior al Magistraturii în cursul procedurii, s-a stabilit că: „Atât propunerea de validare, cât și validarea membrilor Consiliului Superior al Magistraturii trebuie să se întemeieze pe verificarea prealabilă a respectării procedurilor de alegere, a îndeplinirii cerințelor legale pentru ocuparea respectivei demnități, precum și a interdicțiilor și incompatibilităților ce pot rezulta fie din statutul personal, fie din alte prevederi legale”.

Față de aceste aspecte, domnul judecător Popoiag Dragoș Constantin a concluzionat că, prin Comitetul electoral permanent și prin Plenul său, Consiliul Superior al Magistraturii avea obligația de a veghea la legalitatea întregului proces electoral și nu să se rezume la un rol formal, acela de a centraliza rezultatele acestor alegeri.

2) În susținerea celui de-al doilea motiv de contestație, respectiv starea de incompatibilitate în care s-a aflat candidatul Popescu Norel pe toată durata procedurii, în condițiile în care a cumulat atât calitatea de membru al Consiliului Superior al Magistraturii, funcție de demnitate publică, cât și pe aceea de candidat la o astfel de funcție, contestatorul a invocat următoarele aspecte:

Acordarea posibilității de a reuni cele două calități, de membru interimar în Consiliul Superior al Magistraturii și de candidat pentru alegerea membrului reprezentant al tribunalelor în cadrul aceluiasi organism, l-a situat pe contracandidatul său într-o stare de evidentă incompatibilitate, între calitatea de membru al Consiliului care este o funcție de demnitate publică și cea de candidat, care constituie, în fapt, un demers personal, privat.

Astfel, s-a arătat că art. 114 din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice interzice folosirea în interes privat, cum este în speță acela de a fi numit în funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii, de către cel ce exercită o funcție publică, a simbolurilor care au legătură cu exercitarea demnității sau funcției sale.



**"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)**

Or, în calitate sa de membru al Consiliului Superior al Magistraturii, judecătorul Popescu Norel a participat la activitățile oficiale ale Consiliului (ședințe, comisii, altele) și a relaționat din calitate de membru cu președinții tribunalelor și cu judecătorii din cadrul acestora, în paralel cu promovarea candidaturii sale, numele său figurând în toată această perioadă în această calitate pe site, în cuprinsul hotărârilor, comunicatelor etc.

În aceste condiții, s-a apreciat că cele două calități nu s-au mai disociat, cea dintâi de membru al Consiliului Superior al Magistraturii anihilând-o pe cea de candidat, această percepție fiind aproape generalizată în rândul judecătorilor.

Totodată, s-a arătat că dispozițiile art. 114 alin. (4) din Legea nr. 161/2003 interzic folosirea sau exploatarea directă sau indirectă a informațiilor care nu sunt publice, obținute în legătură cu exercitarea atribuțiilor în scopul obținerii de avantaje pentru ei sau pentru alții.

În acest sens, s-a menționat că rezultatul alegerilor parțiale a fost făcut public prin intermediul presei imediat după exprimarea votului, împrejurare ce rezultă fără îndoială din acuratețea datelor ce au apărut în presă. Aceste date nu puteau fi obținute decât de către candidatul-membru al Consiliului Superior al Magistraturii de la deținător, mai exact Comitetul Electoral Permanent.

Totodată, s-a mai invocat faptul că ceilalți contracandidați s-au aflat într-un vădit dezavantaj față de candidatul membru interimar în Consiliu, prin prezentarea în fața colectivelor de judecători, cu ocazia prezentării de către instanțe a bilanțului de activitate pe anul 2013, fiind binecunoscută condescendența manifestată față de un membru al Consiliului Superior al Magistraturii. Astfel, s-a arătat că încă înainte de stabilirea calendarului de întâlniri a candidaților cu colegii judecători, folosindu-se de calitate sa de membru în cadrul Consiliului, judecătorul Popescu Norel și-a susținut candidatura în mod public, încălcând dispozițiile legale care reglementează procedurile și regulile acestui proces.

3. În susținerea celui de-al treilea motiv de contestație, respectiv neîndeplinirea de către Comitetul Electoral Permanent a rolului ce se degajă din economia dispozițiilor art. 4 alin. (2) din Regulamentul privind procedura alegerilor membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, în principal, a obligației de asigurare a legalității procesului electoral, contestatorul a invocat următoarele:

- încălcarea obligației de verificare a legalității candidaturilor depuse;
- implicarea în susținerea candidatului Popescu Norel;
- lipsa de transparență și de imparțialitate.

a) Cu privire la încălcarea obligației de verificare a legalității candidaturilor depuse, s-a învederat că, potrivit art. 4 alin. (2) din Regulament, Comitetul electoral permanent are competența generală în tot ceea ce privește procedurile electorale.

În acest sens, s-a arătat că, în cadrul procedurii de desemnare a candidaților, Comitetul avea obligația de a verifica implicit legalitatea candidaturilor depuse, iar în cazul în care s-ar fi constatat încălcări ar fi trebuit să procedeze la sesizarea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii. Această obligație rezultă din reglementarea expresă a dispozițiilor art. 4 și următoarele din Regulament, care îi conferă comitetului atributul de supraveghere și coordonare a procedurii alegerilor, și nu unul formal, de centralizare a rezultatelor alegerilor.



**Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)**

Or, în considerarea argumentelor expuse la pct. 1, candidatura lui Norel Popescu nu putea fi decât respinsă ca fiind nulă.

b) Referitor la implicarea Comitetului electoral permanent în susținerea candidatului Norel Popescu, au fost învederate următoarele:

b.1. Publicarea de către Comitetul Electoral Permanent pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii, la secțiunea dedicată alegerilor, a recomandării unei asociații profesionale privind susținerea candidatului Norel Popescu a echivalat cu transmiterea către judecători a preferinței (cel puțin) a unei părți a membrilor Consiliului pentru unul dintre colegii lor, membru interimar.

S-a arătat că, fără a nega posibilitatea ca un candidat (nu însă, și membru al Consiliului Superior al Magistraturii) să fie susținut de o asociație profesională, postarea acelei recomandări pe site-ul instituției, ca primă poziție a secțiunii, demonstrează îndepărtarea Comitetului electoral permanent de la obligația de echidistanță și respectare a legii, precum și influențarea deciziei judecătorilor în plin proces electoral. Asociația profesională ar fi putut să își susțină candidatul (cum a și făcut-o, de altfel) în fața colectivelor de judecători, nicidecum pe site-ul oficial al Consiliului.

Contestatorul a susținut că aceste aspecte au fost dezbătute și în spațiul public, ceea ce i-a determinat pe membrii Comitetului Electoral să se justifice, prin două comunicate care se contrazic. Astfel, în comunicatul inițial se neagă caracterul autonom al înscrisului, susținându-se că acesta a fost atașat candidaturii judecătorului Norel Popescu și a fost transmis de către Curtea de Apel Craiova împreună cu candidatura, fiind postat pe site la data de 24 februarie 2014. Ulterior, același organism se contrazice, afirmând că postarea documentului s-a făcut în data de 5 martie 2014, ceea ce infirmă teza depunerii odată cu candidatura.

De asemenea, s-a menționat că declarațiile publice ale conducerii asociației infirmă depunerea documentului de către candidat sau de către Curtea de Apel Craiova și conturează o a treia ipoteză a transmiterii directe Comitetului electoral permanent de către asociație. Această teză ar fi întărită și de împrejurarea că documentul poartă viză de primire fără dată, ceea ce confirmă faptul că această scrisoare nu a fost înaintată de candidat conform procedurii obligatorii prevăzute de art. 10 alin. (1) din Regulament, în termenul stabilit, fiind în contradicție cu cele comunicate de comitet la data de 08.05.2014.

S-a mai susținut că acțiunile Comitetului au fost dirijate în favoarea unui candidat, înfrângând, astfel, prezumția de legalitate și imparțialitate a membrilor săi.

b.2. Cu privire la difuzarea rezultatelor parțiale ale alegerilor, au fost învederate următoarele:

Comitetul electoral a facilitat accesul candidatului Popescu Norel la rezultatele parțiale ale votului din 05.05.2014, acestea fiind publicate în presă la orele 15,30, exactitatea datelor confirmând că provin de la sursa oficială. Aceste date nu trebuiau comunicate sub nicio formă înainte de finalizarea exprimării voturilor după ultimele alegeri de la Tribunalul București din data de 8 mai 2014, pentru a nu-i influența pe judecători.

O astfel de obligație se desprinde din dispozițiile art. 24 alin. (1) din Regulament, care prevăd în mod explicit că toate adunările generale ale judecătorilor se convoacă pentru aceeași dată și oră.



**"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)**

stabilite de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, tocmai pentru a se împiedica influențarea judecătorilor prin aflarea unor rezultate înainte de a-și exprima votul.

Totodată, contestatarul a susținut că regulile generale ale oricărui proces electoral se subsumează obligației de a nu comunica rezultate, nici măcar parțiale, până la finalizarea procesului de vot, menționându-se cu titlu de exemplu Legea nr. 33/2007 privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Parlamentul European, Legea nr. 67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale și Legea nr. 370/2004 pentru alegerea președintelui României.

Analizând contestația formulată, precum și argumentele invocate în susținerea ei, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va respinge această contestație pentru considerentele expuse în continuare:

1. În ceea ce privește primul motiv de contestație, respectiv interdicția legală a domnului judecător Norel Popescu de a candida și de a fi ales membru în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, Plenul reține următoarele:

Potrivit art. 7 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, „membrii Consiliului Superior al Magistraturii se aleg din rândul judecătorilor și procurorilor numiți de Președintele României”.

Dispozițiile citate sunt reluate la nivelul legislație secundare, art. 9 alin. (1) din Regulamentul privind procedura alegerii membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 327 din 24 august 2005, denumit în continuare *Regulament*, stabilind că „membrii Consiliului Superior al Magistraturii se aleg din rândul judecătorilor și procurorilor numiți de Președintele României”.

Conform art. 7 alin. (5) din Legea nr. 317/2004, „Nu pot fi aleși membri ai Consiliului Superior al Magistraturii judecătorii și procurorii care au făcut parte din serviciile de informații înainte de 1990 sau au colaborat cu acestea ori cei care au un interes personal ce influențează sau ar putea influența îndeplinirea cu obiectivitate și imparțialitate a atribuțiilor prevăzute de lege”.

Din coroborarea dispozițiilor menționate, rezultă că legea stabilește două condiții generale pentru a putea fi ales ca membru în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii și anume *una pozitivă* de a fi judecător definitiv (numit în această funcție de Președintele României) și *una negativă*, de a nu fi făcut parte din serviciile de informații înainte de 1990 sau de a fi colaborat cu acestea ori de a nu avea un interes personal ce influențează sau ar putea influența îndeplinirea cu obiectivitate și imparțialitate a atribuțiilor prevăzute de lege.

Se constată astfel că nu este instituită o interdicție expresă pentru membrul interimar de a candida în vederea numirii sale ca membru titular în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Or, pentru a putea produce efecte, interdicțiile trebuie să fie prevăzute în mod expres. În acest sens, trebuie precizat că, atunci când legiuitorul a dorit să instituie o interdicție, aceasta a format obiectul unei reglementări exprese. Este cazul dispozițiilor art. 7 alin. (5) din Legea nr. 317/2004, citate anterior.

Precizăm că, la momentul depunerii candidaturii, domnul judecător Popescu Norel nu avea calitatea de membru interimar în Consiliul Superior al Magistraturii. Astfel, Hotărârea



**"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)**

Senatului nr. 7/2014 privind validarea domnului judecător Popescu Norel ca membru interimar al Consiliului Superior al Magistraturii a fost publicată în Monitorul Oficial al României nr. 103 din data de 10 februarie 2014, în timp ce termenul limită de depunere a candidaturilor a fost, potrivit calendarului alegerilor, data de 29 ianuarie 2014.

În ceea ce privește susținerile contestatarului că mai multe prevederi ale Regulamentului privind procedura alegerii membrilor Consiliului Superior al Magistraturii impun condiția de a fi desemnat candidat la alegeri numai acel judecător care desfășoară efectiv activitatea la una dintre instanțele pentru reprezentarea cărora candidează, se constată că atât Legea nr. 317/2004, cât și regulamentul emis în aplicarea acesteia, utilizează sintagmele „judecătorii și procurorii numiți de Președintele României”, atunci când stabilește una dintre condițiile necesare pentru numirea ca membru în Consiliul Superior al Magistraturii.

Este adevărat că la art. 9 alin. (2) din *Regulament* se stabilește că „În procedura de desemnare a candidaților, judecătorii și procurorii pot candida numai în adunarea generală în care au drept de vot”, însă, aceste prevederi nu pot fi interpretate în sensul menționat de contestator, scopul instituirii lor fiind acela de a stabili categoria instanțelor pentru reprezentarea cărora magistratul poate candida în vederea numirii în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Faptul că acesta este sensul în care se interpretează textul regulamentar rezultă și din cuprinsul dispozițiilor art. 2 alin. (3) teza finală din același regulament, potrivit cărora „În mod corespunzător, dreptul de vot se exercită în **adunări generale distincte** ale acestor categorii de instanțe sau parchete.”

Pe aceeași linie trebuie interpretate și prevederile art. 15 alin. (2) din *Regulament*, potrivit cărora pe buletinul de vot se înscrie și instanța ori parchetul la care își desfășoară activitatea candidatul, finalitatea acestor prevederi fiind aceea de a permite verificarea îndeplinirii de către candidat a cerinței de a reprezenta o anumită categorie de instanțe.

Referitor la dispozițiile art. 7 alin. (2) și (3) din *Regulament* potrivit cărora comitetele electorale locale alcătuiesc o listă electorală cu toți **judecătorii și procurorii care au drept de vot** în adunarea generală la categoria de instanțe sau parchete **unde își desfășoară activitatea**, iar lista electorală cuprinde, în ordine alfabetică, numele și prenumele judecătorului sau ale procurorului cu drept de vot (...) și **instanța sau parchetul unde își desfășoară activitatea**, se constată că **destinatarii acestor norme sunt de fapt judecătorii și procurorii care își vor exprima dreptul de vot.**

Aceeași concluzie este valabilă și în privința dispozițiilor art. 17 alin. (1) din *Regulamentul* privind procedura alegerii membrilor Consiliului Superior al Magistraturii care menționează că în procedura de desemnare a candidaților, fiecare judecător sau procuror are dreptul de a vota pentru un candidat din categoria de instanțe ori parchete la nivelul cărora **judecătorul sau procurorul își desfășoară activitatea.**

Referitor la aspectele în discuție, Plenul reține că prin numirea domnului Norel Popescu ca membru interimar în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii nu a operat o schimbare a instanței la care are dreptul să funcționeze.

Dispozițiile art. 9 alin. (2) din *Regulament* care prevăd că în procedura de desemnare a candidaților, judecătorii și procurorii pot candida numai în adunarea generală în care au drept de vot trebuie coroborate cu prevederile art. 23 alin. (2) și (3) din Legea nr. 317/2004, potrivit cărora



**"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)**

membrii Consiliului Superior al Magistraturii desfășoară activitate permanentă și își suspendă activitatea de judecător, **referitoare la prezența în complete de judecată.**

După cum se poate constata, dispozițiile menționate anterior, care se aplică și membrilor interimari, stabilesc că, prin numirea în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii se suspendă doar activitatea de judecător referitoare la prezența în complete de judecată, nu și celelalte drepturi și obligații ale magistraților respectivi.

Așadar, numirea ca membru în Consiliul Superior al Magistraturii, potrivit art. 57 alin. (2) din Legea nr. 317/2004, nu este de natură să decadă magistratul care asigură interimatul funcției vacante din dreptul de a vota și a fi ales.

Dispozițiile art. 7 alin. (6) din Regulament potrivit cărora „*Judecătorii și procurorii detașați la alte autorități decât la instanțe sau parchete nu pot participa la alegerea membrilor Consiliului Superior al Magistraturii*”, **nu se aplică membrilor interimari numiți în cadrul Consiliului, întrucât funcția în care sunt desemnați nu este ocupată prin detașare.**

De asemenea, potrivit art. 7 al. (2) din Regulamentul privind procedura alegerii membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, listele electorale cu toți judecătorii și procurorii care au drept de vot în adunarea generală pentru alegerea membrilor Consiliului Superior al Magistraturii se întocmesc de către comitetele electorale locale.

Totodată, atribuția de soluționare a contestației privind lista electorală este stabilită în sarcina comitetul electoral local [art. 8 alin. (2) din Regulament], iar termenul în care trebuie să fie soluționată contestația este de 5 zile de la afișarea listei electorale locale.

Astfel cum rezultă din calendarul desfășurării procedurii alegerilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 2 din 6 ianuarie 2014, data de 24 ianuarie 2014 a fost termenul limită pentru soluționarea contestațiilor la listele electorale.

Față de aspectele prezentate mai sus, rezultă că obiecțiunile cu privire la magistrații care puteau să fie înscrși în liste au fost formulate cu depășirea termenului legal și nu pot forma obiectul verificărilor Comitetului electoral permanent și nici ale Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Pentru aceste considerente, nu poate fi reținută susținerea contestatorului în sensul că domnul judecător Popescu Norel nu ar fi trebuit înscris în lista electorală de la Tribunalul Mehedinți.

2) În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de contestație, respectiv starea de incompatibilitate în care s-ar fi aflat candidatul Popescu Norel pe toată durata procedurii, în condițiile în care a cumulat atât calitatea de membru al Consiliului Superior al Magistraturii, funcție de demnitate publică, cât și pe aceea de candidat la o astfel de funcție, Plenul reține următoarele:

Având în vedere faptul că incompatibilitățile reprezintă o restrângere a exercițiului unor drepturi, acestea nu pot fi deduse, ci trebuie să fie prevăzute în mod expres de lege.

Din examinarea actelor normative care reglementează procedura alegerilor membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, respectiv Legea nr. 317/2004 și regulamentul emis în executarea acesteia, nu au fost identificate dispoziții care să prevadă expres că prin participarea membrului interimar în procedura alegerilor, în calitate de candidat, se creează o stare de incompatibilitate.



**"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)**

În aceste condiții, în procedurile de alegeri anterioare, candidații aflați în situații similare cu cea a domnului Popescu Norel au fost aleși și numiți în funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii.

Pe de altă parte, starea de incompatibilitate apare în momentul exercitării concomitente a două funcții. Or, participarea în calitate de candidat în procedura alegerilor în vederea numirii ca membru în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii nu echivalează cu exercitarea unei funcții.

Din argumentele invocate de contestator rezultă că, în realitate, este vizată existența unei interdicții a membrilor interimari de a participa la alegerile organizate în vederea numirii membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, or, așa cum s-a arătat anterior, nu este prevăzută o astfel de interdicție.

Referitor la susținerea potrivit căreia art. 114 din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare, interzice folosirea în interes privat, de către cel ce exercită o funcție publică, a simbolurilor care au legătură cu exercitarea demnității sau funcției sale, Plenul constată că prevederile menționate nu sunt aplicabile în speță.

Toate activitățile menționate de contestator (participarea la ședințe și comisii, relaționarea din calitate de membru cu președinții tribunalelor și cu judecătorii din cadrul acestora etc.) au fost îndeplinite de către judecătorul Popescu Norel în exercitarea atribuțiilor care-i reveneau acestuia ca membru interimar al Consiliului Superior al Magistraturii, legea nefăcând distincție în acest sens între sarcinile membrilor definitivi și cele ale membrilor interimari.

Pe durata interimatului, judecătorul care-l exercită îndeplinește numai activitatea specifică unui membru al Consiliului Superior al Magistraturii. Legat de acest aspect, menționăm că, prin Hotărârea nr. 159 din data de 25 februarie 2014 a Secției de judecători, s-a dispus delegarea unui judecător în funcția temporară vacantă de președinte al Tribunalului Mehedinți, deținută de domnul judecător Popescu Norel.

Potrivit art. 57 alin. (2) din Legea nr. 317/2004, „până la alegerea unui nou membru, interimatul va fi asigurat de judecătorul sau procurorul care a obținut numărul următor de voturi în cadrul alegerilor desfășurate (...)”.

Astfel, în conformitate cu dispozițiile art. 41¹ alin. (1) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, „în cadrul Consiliului se înființează comisii pe domenii de activitate”, iar potrivit art. 41² alin. (1) din același act normativ „comisiile sunt formate din cel puțin 3 membri ai Consiliului”.

Totodată, conform art. 41¹³ alin. (1) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, „în scopul menținerii unui contact permanent și informării cu privire la activitatea instanțelor și a parchetelor se constituie colective de lucru formate din membri ai Consiliului, iar potrivit art. 41¹⁵ alin. (1) din același act normativ „Colectivele de lucru efectuează deplasări la sediile instanțelor și parchetelor și organizează întâlniri cu judecătorii, procurorii și reprezentanții societății civile.”

De asemenea, la alineatul (2) al art. 41¹⁵ din același regulament, se prevede că membrii Consiliului pot organiza și individual întâlniri cu judecătorii și procurorii.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Deși nu rezultă clar care sunt simbolurile la care face referire contestatorul, trebuie precizat că elemente precum numele membrului interimar, apar înscrise pe documentele de lucru ale comisiilor, colectivelor de lucru, secțiilor și Plenului Consiliului Superior al Magistraturii ca urmare a participării membrului interimar la ședințele de lucru ale acestor structuri, deci în exercitarea atribuțiilor conferite de lege.

Mai trebuie subliniat faptul că Decizia Curții Constituționale nr. 53 din data de 25 ianuarie 2011, invocată de contestator în ceea ce privește rolul și obligațiile Consiliului Superior al Magistraturii în procedura de organizare și desfășurare a alegerilor membrilor săi, a avut ca **obiect** sesizarea de neconstituționalitate a **Hotărârii Plenului Senatului nr. 43** din 22 decembrie 2010 privind validarea magistraților aleși ca membri ai Consiliului Superior al Magistraturii, fiind astfel vizate atribuțiile Senatului în procedura validării.

3. În ceea ce privește cel de-al treilea motiv de contestație, respectiv neîndeplinirea de către Comitetul electoral permanent a rolului ce rezultă din economia dispozițiilor art. 4 alin. (2) din *Regulament* (în principal, a obligației de asigurare a legalității procesului electoral), **Plenul reține următoarele:**

a) Comitetul electoral permanent nu a reținut existența vreunui motiv care ar fi putut să vicieze procedura de desemnare a candidaților pentru a sesiza Plenul Consiliului Superior al Magistraturii în vederea verificării legalității acesteia.

Cu referire la acest aspect, Plenul constată că argumentele expuse cu ocazia analizării primului motiv de contestație, respectiv inexistența unei interdicții exprese pentru membrul interimar de a candida în vederea numirii ca membru definitiv în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii constituie tot atâtea motive pentru a se aprecia că nu s-a comis o încălcare a dispozițiilor legale de natură să afecteze legalitatea procedurii de alegere.

În ceea ce privește competența Comitetului electoral permanent de a cenzura legalitatea candidaturilor depuse, trebuie precizat acesta nu poate verifica decât legalitatea respingerii unei candidaturi.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 10 alin. (8) din *Regulamentul* privind procedura alegerii membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, Comitetul electoral permanent al Consiliului Superior soluționează în termen de 5 zile lucrătoare **contestația formulată de judecătorul sau procurorul căruia i-a fost respinsă candidatura** de către comitetul electoral local.

Prin urmare, obiectul contestației îl poate forma doar decizia comitetului electoral local de respingere a unei candidaturi și nu și aceea de admitere.

Chiar dacă din cuprinsul prevederilor art. 10 alin. (8) teza finală din *Regulament* rezultă că decizia pronunțată de Comitetul electoral permanent nu exclude dreptul de a depune ulterior la Consiliul Superior al Magistraturii contestații referitoare la legalitatea procedurilor de alegere, acest drept este recunoscut doar magistratului căruia i s-a respins candidatura. Astfel, potrivit dispozițiilor menționate „Decizia este definitivă pentru procedura de alegere, însă nu exclude **dreptul contestatarului** de a depune la Consiliul Superior al Magistraturii contestații referitoare la legalitatea procedurilor de alegere”.

Or, pe rolul Comitetului electoral permanent nu au fost înregistrate contestații privind respingerea vreunei candidaturi.



**"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)**

b) Pe de altă parte, în ceea ce privește momentul în care ar fi putut să fie formulate obiecțiunile privind depunerea candidaturii domnului judecător Norel Popescu în vederea numirii ca membru în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, Plenul apreciază că se impun a fi luate în considerare următoarele aspecte:

Legea nr. 317/2004 instituie o distincție clară între „procedura de desemnare a candidaților” și aceea de „alegere a membrilor Consiliului Superior al Magistraturii”.

Îndeplinirea de către candidați a condițiilor prevăzute de lege pentru depunerea candidaturii nu poate face obiectul verificării de către Consiliul Superior al Magistraturii în această etapă.

Astfel, atât Legea nr. 317/2004, cât și Regulamentul privind procedura alegerii membrilor Consiliului Superior al Magistraturii stabilesc următoarele etape ale procedurii de alegere a membrilor Consiliului Superior al Magistraturii:

- inițierea și pregătirea alegerilor;
- depunerea candidaturilor;
- desemnarea candidaților;
- alegerea membrilor Consiliului Superior al Magistraturii.

Fiecare dintre aceste etape ale procedurii are prevăzute expres și limitativ mijloacele de control specific, astfel încât exercitarea lor să permită îndreptarea neregularităților din fiecare etapă.

De asemenea, fiecare etapă se încheie cu stabilirea unor persoane care pot participa la etapa următoare.

Pentru etapa „depunerii candidaturilor”, după ce colegiile de conducere ale curților de apel și ale parchetelor de pe lângă acestea au verificat, îndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 7 alin. (1) - (5) din Legea nr. 317/2004 de către judecătorii și procurorii care și-au depus candidaturile, se stabilește că cei ale căror candidaturi au fost admise pot participa la următoarea etapă, cea de desemnare a candidaților.

Verificarea îndeplinirii de către candidați a condițiilor pentru depunerea candidaturii este inclusă în mod evident în etapa a doua a procedurii de alegere, competența revenindu-i comitetului electoral de la curțile de apel, potrivit art. 7 alin. (6) din lege și art. 10 din Regulament.

Sub acest aspect, prin Hotărârea nr. 844 din 30 septembrie 2010, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a apreciat că verificarea de către comitetele electorale a candidaturilor depuse, urmată de soluționarea contestațiilor depuse în temeiul art. 10 alin. (8) din Regulament, are ca efect definitivarea acestor candidaturi și, respectiv, posibilitatea trecerii în etapa următoare a procedurii de alegere, aceea de desemnare a candidaților. Soluția este susținută de însăși dispozițiile Regulamentului, care, în art. 10 alin. (9), precizează că judecătorii și procurorii ale căror candidaturi au rămas definitive își pot susține candidaturile în fața colectivelor de judecători și procurori.

Prin urmare, această etapă se finalizează cu definitivarea candidaturilor, iar pentru persoanele cărora le-au fost admise candidaturile legea operează cu noțiunea simplă de „candidat”.

Etapă desemnării candidaților, care se desfășoară conform art. 10 din Legea nr. 317/2004, constă în aceea că „Judecătorii de la fiecare curte de apel, judecătorii de la toate tribunalele și tribunalele specializate din circumscripția fiecărei curți de apel și judecătorii de la toate judecătoriile din circumscripția fiecărei curți de apel desemnează, în cele 3 adunări generale, prin



**"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)**

[REDACTED] vot secret, direct și personal, câte un candidat pentru funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii dintre judecătorii care și-au depus candidatura".

În conformitate cu dispozițiile art. 20 alin. (1) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, „Consiliul Superior al Magistraturii verifică legalitatea **procedurilor de desemnare a candidaților**, din oficiu ori la sesizarea oricărui judecător sau procuror”, iar potrivit alin. (2) „în termen de 15 zile de la data alegerilor, judecătorii și procurorii pot depune la Consiliul Superior al Magistraturii **contestații cu privire la legalitatea procedurilor de desemnare a candidaților**”.

Această etapă se încheie cu desemnarea candidaților la funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii, iar persoanele care au obținut votul majorității magistraților întruniți în adunările generale se regăsesc în lege și regulament în sintagma „judecători și procurori care au fost desemnați pentru a candida la funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii” (art. 10 alin. (5) și art. 11 alin. (1) din Legea nr. 317/2004, art. 22 alin. (1) și art. 24 alin. (5) lit. c) din Regulamentul privind procedura alegerii membrilor Consiliului Superior al Magistraturii).

Prin Hotărârea de Plen nr. 844/2010, s-a apreciat că în etapa de desemnare a candidaților, Consiliul Superior al Magistraturii îi revine competența de a verifica respectarea legalității strict sub aspectul procedurii de desemnare (de exemplu, în ceea ce privește convocarea adunărilor generale, cvorumul necesar, procedura de votare, stabilirea rezultatului alegerilor pentru desemnarea candidaților ș.a.), fără a fi posibilă extinderea acestei competențe la verificarea aspectelor privind etapele anterioare.

Hotărârea a avut la bază considerentul că din interpretarea sistematică a dispozițiilor legii și ale regulamentului, rezultă că art. 17 alin. (1) din lege, are în vedere verificarea de către Consiliul Superior al Magistraturii a legalității procedurii de desemnare a candidaților, după stabilirea rezultatului alegerilor primare pentru desemnarea candidaților.

Conform calendarului desfășurării procedurii alegerilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 2 din data de 6 ianuarie 2014, data de 7 aprilie 2014 a fost termenul limită de soluționare de către Plenul Consiliului a contestațiilor formulate în procedura de desemnare a candidaților (alegerile primare). Or, până la data menționată la Consiliul Superior al Magistraturii nu a fost înregistrată nicio contestație cu privire la legalitatea desemnării vreunui dintre cei 4 candidați.

În consecință, prin Hotărârea nr. 448 din 3 aprilie 2014, constatându-se că la Consiliul Superior al Magistraturii nu au fost înregistrate contestații cu privire la legalitatea procedurii de desemnare a candidaților, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a validat lista cu judecătorii desemnați pentru a candida la funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii, conform anexei 1 la respectiva hotărâre.

Prin urmare, odată ce candidaturile au devenit definitive, nu se mai poate relua verificarea etapei de admitere a candidaturii, într-o procedură de verificare a legalității unei etape ulterioare, cum este cea a procedurii de desfășurare a alegerii.

c) În ceea ce privește susținerea contestatorului potrivit căreia publicarea pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii, la secțiunea dedicată alegerilor, ca primă poziție a secțiunii, a recomandării Asociației Magistraților din România ar fi echivalat cu exprimarea preferinței unei



**"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)**

părți a membrilor Consiliului pentru membrul interimar, Plenul apreciază că se impun a fi luate în considerare următoarele aspecte:

În conformitate cu dispozițiile art. 7 alin (2) din Legea nr. 317/2004, „(...) **Candidaturile judecătorilor și procurorilor pot fi susținute de colectivele de judecători și procurori, precum și de asociațiile profesionale ale acestora**”, iar potrivit **alineatului (4)** lit. b) al aceluiași articol „**Candidaturile se depun la (...) colegiile de conducere ale curților de apel ori ale parchetelor de pe lângă acestea, însoțite de: (...) un proiect privind principalele obiective pe care le vor urmări judecătorii sau procurorii în cazul alegerii în Consiliul Superior al Magistraturii, precum și, după caz, documentele de susținere a candidaturii**”.

Art. 12 alin. (3) din Regulament prevede că : „**Cu cel puțin 10 zile lucrătoare înainte de data adunărilor generale pentru selecția candidaților, comitetele electorale de la cele 16 curți de apel și de la parchetele de pe lângă acestea transmit Consiliului Superior al Magistraturii candidaturile care întrunesc toate condițiile pentru a fi admise, împreună cu o copie a documentelor depuse de către candidați**”.

La data de 27 ianuarie 2014, a fost înregistrată la Comitetul electoral local al Curții de Apel Craiova scrisoarea de depunere a candidaturii formulată de domnul judecător Norel Popescu, însoțită de următoarele documente: curriculum vitae, proiectul privind principalele obiective ce urmează a fi îndeplinite în calitate de membru al Consiliului Superior al Magistraturii, declarație pe propria răspundere din care rezultă că nu a făcut parte din serviciile de informații înainte de 1990 și nici nu a colaborat cu acestea, declarație de interese, actualizată, declarație pe propria răspundere că nu are niciun interes personal ce influențează sau ar putea influența îndeplinirea cu obiectivitate și imparțialitate a atribuțiilor prevăzute de lege și **recomandare din partea Asociației Magistratilor din România**.

Întreaga documentație (inclusiv scrisoarea de recomandare din partea Asociației Magistratilor din România nr. 25/24.01.2014) a fost transmisă de Comitetul electoral local către Comitetul electoral permanent, prin fax, la data de 24.02.2014, și prin poștă, la data de 26.02.2014.

Mențiunea privind data primirii și numărul sub care a fost înregistrată (nr. 4496/2014) a fost făcută, astfel cum în mod uzual se procedează, pe adresa de înaintare a documentelor.

Dispozițiile art. 10 alin. (6) din Legea nr. 317/2004 prevăd că listele prevăzute la alin. (5) și **documentele prevăzute la art. 7 alin. (4)** se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii, fără a se face distincție între categoriile de documente care se publică.

În acord cu dispozițiile de mai sus, pentru asigurarea transparenței procedurii, Comitetul electoral permanent a trimis spre publicare la data de 5 martie 2014 și recomandarea Asociației Magistratilor din România. Recomandarea a fost publicată pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii în secțiunea „Alegeri membru CSM”, „Noutăți”, rubrica „CV-uri și proiecte”.

d) Referitor la afirmația contestatarului potrivit căreia datele privind rezultatele parțiale ale alegerilor au fost furnizate de către contracandidatul său care le-ar fi obținut de la Comitetul electoral permanent, Plenul apreciază că o asemenea concluzie nu poate fi întemeiată pe simpla prezumție a accesului domnului judecător Popescu Norel la informațiile respective în considerarea calității sale de membru interimar.



**"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)**

Având în vedere că, potrivit art. 26 alin. (6) din Regulamentul privind procedura alegerii membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, la finalizarea numărării voturilor, **președinții adunărilor generale pronunță public rezultatul alegerilor**, rezultă că orice persoană care dorea să se informeze putea lua cunoștință de aceste rezultate.

Rezultatele alegerilor desfășurate la data de 5 mai 2014 nu au fost publicate pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

De altfel, centralizarea numărului de voturi exprimate în adunările generale din 5 mai 2014 nu ar fi putut să fie realizată până la data de 6 mai 2014, întrucât tribunalele, în majoritatea lor, au comunicat Consiliului procesele-verbale cu rezultatele alegerilor în data de 6 mai 2014 – termen limită stabilit prin calendarul alegerilor pentru transmiterea de către președințele fiecărei adunări generale a unui duplicat al procesului-verbal.

Urmare a solicitării contestatorului, transmise Comitetului electoral permanent la data de 07.05.2014, i s-a comunicat acestuia numărul voturilor obținute de fiecare dintre cei 4 candidați în urma desfășurării alegerilor la tribunalele unde a fost întrunit evorumul necesar desfășurării alegerilor, prin adresa nr. 32/CE/2014, înaintată prin fax în data de 08.08.2014.

Singura informație privind rezultatul alegerilor organizate în vederea numirii membrului Consiliului Superior al Magistraturii – reprezentant al tribunalelor, **publicată pe pagina de internet a instituției**, a vizat rezultatul centralizării numărului total de voturi obținut de fiecare candidat în parte, după ce au avut loc ultimele adunări generale.

Astfel, la data de 08 mai 2014, s-a publicat pe site-ul Consiliului comunicatul privind centralizarea rezultatelor alegerilor desfășurate pentru ocuparea locului de membru al Consiliului Superior al Magistraturii de către reprezentantul tribunalelor.

În final, Plenul mai reține că măsurile propuse a fi luate de către Consiliu, respectiv să se constate nulitatea parțială a procedurii alegerilor, în ceea ce-l privește pe candidatul Popescu Norel, și, pe cale de consecință, să se dispună validarea procedurii în privința celorlalți candidați și stabilirea rezultatului alegerilor, nu își găsesc suport în dispozițiile legale și cele regulamentare.

Astfel, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (5) din Legea nr. 317/2004, „În cazul în care se constată încălcări ale legii în procedurile de alegere, Consiliul Superior al Magistraturii dispune măsurile necesare pentru înlăturarea acestora, inclusiv repetarea alegerilor, numai la instanțele sau parchetele la care încălcarea legii a avut drept consecință influențarea rezultatului alegerilor”.

Aceste dispoziții sunt reluate, în mod corelativ, la nivelul legislației secundare, art. 29 alin. (1) din Regulamentul privind procedura alegerii membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, prevăzând că, în cazul în care se constată încălcări ale legii în procedurile de alegere, Consiliul Superior al Magistraturii dispune măsurile necesare pentru înlăturarea acestora. Potrivit alineatului (2) al aceluiași articol Consiliul Superior al Magistraturii dispune repetarea alegerilor numai la acele instanțe și parchete la care încălcarea legii a avut drept consecință influențarea rezultatelor alegerilor.

Fată de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (4) și art. 29 alin. (4) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare.



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE:

Art. 1 – Respinge contestația formulată de domnul judecător Popoiag Dragoș Constantin, vicepreședinte al Tribunalului Dâmbovița, în prezent delegat în funcția de președinte al aceleiași instanțe.

Art. 2 – Prezenta hotărârea se comunică domnului judecător Popoiag Dragoș Constantin.

Data în București, la data de 29 mai 2014

**PREȘEDINTE,
JUDECĂTOR DR. ADRIAN BORDEA**