



SARIVAN, PÎSLARU, MOJZI - SOCIETATE CIVILĂ DE AVOCAȚI

Curtea de Apel Bucuresti - Sectia a III a Civila si pentru cauze cu minori si familie
Dosar nr. 11318/3/2012
Decizia civila nr. 301 A/27.11.2013
Recurs

DOMNULE PRESEDINTE,

Subsemnata Ghegelu Georgiana Elena, avand domiciliul procesual ales in mun. Constanta, strada Constantin Bratescu, nr.5, la reprezentant „Sarivan,Pislaru,Mojzi-Societate Civila de Avocati” , in temeiul disp. art. 299 Cod proc. Civ. formulam prezentul

RECURS

prin intermediul careia solicitam in temeiul disp. art.312 alin.1 si 3 coroborat cu disp art. 304 pct.6 si pct.9 Cod Proc. Civ. modificarea in parte a Deciziei civile nr. 301 A/27.11.2013 pronuntata de Curtea de Apel Bucuresti - Sectia a III a Civila si pentru cauze cu minori si familie in contradictoriu cu Compania Nationala de Autostrazi si Drumuri Nationale din Romania SA, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Bucuresti sub nr. J40/552/15.01.2004 prin Directia Regionala de Drumuri si Poduri Brasov, cu sediul procedural ales in mun. Brasov, strada Mihail Kogalniceanu, nr.13, bloc. C2, scara 1 si mentinerea ca legala si temeinica a Sentintei Civile nr. 830 din 12.04.2013 pronuntata de Tribunalul Bucuresti Sectia a IV a Civila in Dosar nr. 11318/3/2012.

Motive. Prin Decizia civila nr. 301 A/27.11.2013 pronuntata de Curtea de Apel Bucuresti s-a dispus admiterea in parte a apelului declarat de apelanta-parata *Compania Nationala de Autostrazi si Drumuri Nationale din Romania SA* impotriva Sentintei Civile nr. 830 din 12.04.2013 pronuntata de Tribunalul Bucuresti Sectia a IV a Civila , in sensul schimbarii in parte a acestei sentinta si obligarea paratei-apelante la plata catre reclamanta a seumei de 200.000 de euro, in echivalent lei la cursul BNR din data platii, cu titlul de daune morale.

Motivele recursului.

1. Art. 304 pct. 6. Cod Proc. Civ. *Instanta de apel a acordat ceea ce nu s-a cerut.* Dupa cum lesne se observa atat din motivele de apel formulate de apelanta *Compania Nationala de Autostrazi si Drumuri Nationale din Romania SA*, aceasta a

invocat chestiuni referitoare la exceptia prescriptiei extinctive, la exceptia timbrajului si la lipsa vinovatiei –ca element al raspunderii civile delictuale.

S-a criticat Sentinta Civila nr. 830 din 12.04.2013 pronuntata de Tribunalul Bucuresti Sectia a IV a Civila in Dosar nr. 11318/3/2012 exclusiv sub aceste aspecte, neantamandu-se deloc cuantumul daunelor morale. Astfel se observa atat in apararile de la fondul cauzei cat si din apel imprejurarea ca parata-apelanta nu a cerut expres diminuarea cuantumului daunelor morale si nu a indicat nici un fel de motive pe care instanta de apel sa le poata avea in vedere la analizarea, chiar nesolicitata, a cuantumului acestor daune .

In acest sens, lecturand motivul 2 de apel se observa ca apelanta isi exprima dezacordul referitor la plata sumei de un milion de euro considerand ca aceasta *suma este exagerat de mare* motivat de imprejurarea ca *nu s-a retinut vinovatia C.N.A.D.N.R.-S.A iar aceasta suma ar fi achitata de la bugetul de stat.*

Solicitarea expresa a C.N.A.D.N.R.-S.A se regaseste in alin.3 al motivelor de apel-*In concluzie, prin clarificarea acestor aspecte, care au dus la admiterea actiunii formulata de reclamanta, rugam onorata instanta a modifica sentinta apelata cu consecinta respingerii actiunii pentru motivele mai sus mentionate si exonerarea companiei noastre la plata sumei de 1.000.000 euro retinute prin aceasta.*

Observam astfel ca se formuleaza o cerere expresa de exonerare la plata sumei de un milion de euro, fara a fi insotita aceasta cerere de un eventual subsidiar-*reducere a cuantumului daunelor morale.*

Ca atare, in opinia noastra, instanta de apel a acordat ceva ce nu s-a cerut- diminuarea daunelor morale in conditiile in care nici nu s-a solicitat si nici nu s-a motivat o asemenea cerere. De altfel, singurele motive de apel vizeaza neindeplinirea conditiilor raspunderii civile delictuale, motive care ,daca ar fi fost valide, ar fi condus nu la diminuarea cuantumului daunelor ci la exonerarea in totalitate a paratei apelante de la plata acestora.

2.Art. 304 pct.9 Cod Proc. Civ. Hotararea este lipsita de temei legal ori a fost data cu incalcarea sau aplicarea gresita a legii.

Decizia pronuntata de Curtea de Apel Bucuresti este pronuntata cu gresita aplicare a disp. art. 295 Cod Proc. Civ *Instanta de apel va verifica, in limitele cererii de apel, stabilirea situatiei de fapt si aplicarea legii de catre prima instanta. Motivele de ordine publica pot fi invocate si din oficiu .*

Desigur, apelul este o cale devolutiva de atac dar potrivit principiului *tantum devolutum quantum appellatum*, efectul devolutiv al apelului se raporteaza la criticile si motivele formulate de apelant, precum si la motivele de ordine publica.

Instanta de apel nu poate proceda la o noua judecata, decat in limitele aratate mai sus. Ori in speta dedusa judecatii, instanța de apel a depasit aceste limite, incalcand astfel, asa cum am aratat, dispozitiile art. 295 Cod Proc. Civ.

Ori, in conditiile in care instanța de apel, din oficiu, ar fi apreciat ca exista motive de ordine publica ce ar fi avut ca efect diminuarea sumei acordata de instanța de fond, trebuia, pe de o parte, sa le puna in discutia contradictorie a partilor si pe de alta parte sa le identifice si sa le explice separat in Decizia pronuntata .

Asa cum am aratat in concluziile scrise, nu exista motive de ordine publica de natura a avea incidenta asupra cuantumului daunelor morale iar apelantul nu a criticat si nici nu a motivat o eventuala critica in ceea ce priveste aceasta reducere.

Ori, asa cum in mod constant s-a pronuntat chiar Curtea de Apel Bucuresti *judecata apelului este limitata de doua reguli, prima fiind aceea ca efectul devolutiv al apelului vizeaza numai acele probleme de fapt si de drept care sunt criticate de apelant, iar cea de a doua regula se refera la faptul ca apelul vizeaza numai ceea ce s-a judecat de prima instanța*, instanța de apel fiind tinuta in concret ori a constata indeplinirea conditiilor raspunderii civile delictuale si a dispune respingerea apelului si obligarea paratei la plata sumei de un milion de euro daune morale, ori a constata neindeplinirea conditiilor de la art. 998-999 Cod Civil vechi si a dispune admiterea apelului si exonerarea paratei de la plata acestei sume.

Fata de aceste considerente va rugam sa admiteti recursul asa cum a fost formulat, sa modificati in parte Decizia civila nr. 301 A/27.11.2013 pronuntata de Curtea de Apel Bucuresti si sa mentineti ca legala si temeinica Sentinta Civila nr. 830 din 12.04.2013 pronuntata de Tribunalul Bucuresti Sectia a IV a Civila in Dosar nr. 11318/3/2012. Atasam inscrisuri-practica judiciara (decizii pronuntate de aceiasi Curte de Apel Bucuresti in calea de atac a apelului) si imputernicire avocatiala

Solicitam judecarea cauzei si in lipsa partilor legal citate

Ghegelu Elena Georgiana

prin

„Sarivan, Pislaru, Mojzi-Societate Civila de Avocati”



DOMNULUI PRESEDINTE AL INALTEI CURTI DE CASATIE SI JUSTITIE