

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL GALAȚI
SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Sentița nr. 397/2012

Ședința publică de la 21 septembrie 2012

Completul compus din:

PREȘEDINTE Mariana Baban

Grefier Filuța Elena Druță

Pentru astăzi fiind amânată pronunțarea asupra acțiunii formulată de reclamantul NECHITA AUREL, domiciliat în

a contradictoriu cu pârâta AGENȚIA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE, cu sediul în București, sector 1, str. Lascăr Catargiu nr. 15, având ca obiect anulare act administrativ.

Dezbaterile ce au avut loc în ședința publică din data de 18 septembrie 2012, au fost consemnate de către grefierul de ședință în încheierea din aceeași zi, când Curtea având nevoie de timp pentru deliberare a amânat pronunțarea la data de 21 septembrie 2012.

CURTEA

Asupra acțiunii în contencios administrativ și fiscal de față;

Examinând actele și lucrările dosarului constată următoarele:

Prin cererea formulată de reclamantul Aurel Nichita și înregistrată sub nr. 614/44/2012 la Curtea de Apel Galați, a formulat contestație împotriva Raportului de evaluare nr.24001/G/II/25.04.2012 întocmit de pârâta Agenția Națională de Integritate și a solicitat anularea acestuia, obligarea pârâtei la cheltuieli de judecată.

Motivându-și în fapt cererea, reclamantul a invocat nulitatea actului de sesizare și implicit a Raportului de evaluare întrucât deși pârâta a susținut că a fost sesizată de Paul Ichim, această sesizare nu i-a fost adusă la cunoștință și nu i s-a prezentat conținutul actului de sesizare.

Reclamantul a mai invocat nerespectarea distribuirii aleatorii a celui de-al doilea dosar, inexistența unui caz de conexitate care să fi dus la repartizarea dosarului la primul inspector ANI.

Astfel, în baza sesizării formulate de persoana fizică Paul Ichim, s-a format dosar nr. 102796/S/II/16.09.2011, care a fost conexat la dosar nr.83414/A/II/16.11.2010.

Reclamantul a precizat că nu erau întrunite elementele pentru conexarea celor două lucrări ale pârâtei, iar prin reținerea presupusului caz de conexitate nu a fost respectat principiul distribuirii aleatorii a noului dosar, dosarul fiind repartizat tot primului inspector de integritate, cu încălcarea art.8 alin.3 din Legea nr.176/2010.

În susținerea acestei afirmații, reclamantul a solicitat ca pârâta să depună la dosarul cauzei, Raportul electronic cu privire la modul de repartizare aleatorie a

dosarelor, respectiv pentru dosarele ce conțin rapoartele de evaluare nr.73895/G/II/27.06.2011 și nr. 24001/G/II/25.04.2012, precum și actul prin care s-a dispus ulterior conexarea cauzei.

Pe fondul cauzei, reclamantul a susținut că în mod greșit s-a reținut cazul de incompatibilitate între funcția de șef de secție conform Legii nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății și funcția de decan al Facultății de Mecanică din cadrul Universității Dunărea de Jos Galați, conform Lg.1/2011 a educației naționale.

Reținerea acestui caz de incompatibilitate, pleacă de la greșita interpretare, a noțiunii de management ce este folosită în cadrul Legii nr.95/2006 și care vizează doar managementul în sistemul sanitar, nepermițându-se a se extrapola această noțiune, pentru înțelegere și interpretarea atribuțiilor decanului unei facultăți.

Astfel, funcția de manager folosită în art.180 din Legea nr.185/2006, este de strictă interpretare, managerul persoană fizică sau juridică trebuie să încheie un contract pe baza unor criterii .

Conform art.213 alin.9 din Legea nr.1/2011, decanul reprezintă facultatea și răspunde de managementul și conducerea facultății.

În ceea ce privește interdicțiile sau cazurile de incompatibilitate, ce pot exista în persoana decanului, acestea sunt enumerate limitativ în cadrul disp.art. 214 din Legea nr.1/2011.

Legiuitorul în cadrul Legii educației naționale, a înțeles să menționeze în mod expres persoanele ce îndeplinesc funcțiile de manager, stipulând că în situația acestora este obligatorie încheierea unui contract de management.

Astfel, noțiunea de manager în cadrul Legea nr.1/2011 este folosită doar de instituția rectorului și directorului de departament, însă nu a înțeles să folosească această noțiune în ceea ce privește instituția decanului.

Decanul doar veghează ,supervizează ca atribuțiile de manager să fie aduse la îndeplinire, respectiv „răspunde de managementul și conducerea facultății,, (art.213 al.9 din L.1/2011).

El trebuie să se asigure că funcțiile manageriale sunt îndeplinite de celelalte persoane responsabile, că deciziile rectorului, consiliului de administrație, consiliului facultății sunt aduse la îndeplinire (art.213 al.9 și 10 din L.1/2011)

Diferențierea făcută de legiuitor nu este întâmplătoare , rectorul și directorul de departament „realizează,, managementul, spre deosebire de decan ce,, răspunde” de managementul facultății.

Astfel, nu este îndeplinit cazul de incompatibilitate prev. de art.184 din Legea nr.95/2006, reclamantul nu cumulează calitate de șef de secție cu „ exercitarea oricăror alte activități sau oricărei alte funcții de manager”.

Șeful de secție la numirea în funcție încheie un contract de administrare pe o durată de 3 ani, deci nici decanul și nici șeful de secție nu încheie un contract de management, nefiind un caz de incompatibilitate conform art. 184, al.12 și 180 alin.1 lit. b-d, din L.95/2006.

Prin întâmpinarea depusă de pârâta Agenția Națională de Integritate a solicitat respingerea excepției privind neregularitatea actului de sesizare având în vedere că prin informarea nr. 9571/G/20.02.2012, pârâta i-a adus la cunoștință reclamantului conținutul sesizării, ca nefondată.

De asemenea și excepția privind nerespectarea distribuirii aleatorii a celui de-al doilea dosar și inexistența cazului de conexitate sunt nefondate, întrucât în baza notei cu propunerea de sesizare din oficiu din data de 10.11.2010, în conformitate cu dispozițiile art.12 alin.1 și alin.2 lit.b din Legea nr.176/2010, ANI s-a sesizat din oficiu în lucrarea nr.83414/A/II/16.11.2010, cu privire la faptul că domnul Nechita Aurel, având funcția de Decan în cadrul Universității Dunărea de Jos din Galați, nu a respectat dispozițiile legale privind completarea declarațiilor de avere și de interese, așa cum rezultă din adresa nr.27537/09.11.2009, emisă de Universitatea „Dunărea de Jos”, din Galați privind situația nominală a personalului din cadrul Universității, cu funcții de conducere care nu au depus declarațiile de avere și de interese pentru anul fiscal anterior, cu propunerea declanșării procedurii de evaluare a averii, conflictelor de interese și incompatibilităților.

Astfel, prin repartizarea aleatorie prin sistemul electronic, lucrarea cu nr. 8314/A/II/16.11.2010 privind pe Nechita Aurel a fost primită spre soluționare de către inspectorul de integritate Ciudin Andreea Raluca, iar în data de 24.03.2011, aceasta solicită redistribuirea lucrării, motivat de încetarea raporturilor sale de muncă cu ANI.

Prin Raportul de repartizare aleatorie nr. 40508/G/II/29.03.2011, Magdalena Mihăilă, inspector de integritate la serviciul IV, a primit spre soluționare, în data de 29.03.2011, lucrarea susmenționată, privindu-l pe Nechita Aurel, în conformitate cu prevederile art.9 alin.1 din Legea nr. 176/2010, privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea altor acte normative.

De asemenea, prin Raportul de repartizare aleatorie nr. 40508/G/II/29.03.2011, inspector de integritate Magdalena Mihăilă, a primit spre soluționare, în data de 16.09.2011, lucrarea nr. 102796/S/II/16.09.2011, privindu-l pe Nechita Aurel, în baza aceluiași dispoziții legale.

Prin urmare, Agenția Națională de Integritate s-a sesizat în mod legal, conform dispozițiilor art.12 alin.2 lit.b din Legea nr.176/2010, în baza sesizării din oficiu, precum și cu respectarea modului de repartizare aleatorie, prin sistem electronic.

Având în vedere că pe rolul Agenției Naționale de Integritate, se afla în desfășurare activitatea de evaluare în lucrarea nr. 83414/A/II/16.11.2010, privindu-l pe dl. Nechita Aurel, decan al Facultății de Medicină din cadrul Universității „Dunărea de Jos”, Galați, sesizarea d.lui Paul Ichim a fost conexasă la aceasta.

Pe fondul cauzei a solicitat respingerea contestației ca nefondată.

În urma evaluărilor efectuate s-a constatat că, reclamantul exercită funcția de decan al Facultății de Medicină și Farmacie din cadrul Universității Dunărea de Jos Galați, începând cu data de 07.02.2008 și până în prezent, fiind numit prin decizia rectorului universității nr.312/29.02.2008, cu precizarea că indemnizația de conducere ca decan, i s-a acordat încă din anul 2005, așa cum rezultă din extrasul procesului verbal al ședinței Biroului de senat din 12.05.2005.

Totodată reclamantul exercită și funcția de Șef de secție, în cadrul Spitalului Clinic de Urgență pentru Copii „ Sf. Ioan”, Galați, fiind numit prin Ordinul Ministrului Sănătății nr.67/09.02.2005.

Conform art.207 alin.2 lit.b din Lg.1/2011 „funcțiile de conducere sunt următoarele: decanul, prodecanul la nivelul facultății, „ și ale art.215 al.5 din Legea nr.1/2011 „, funcțiile de conducere sau de demnitate publică se pot cumula cu funcțiile didactice sau de cercetare.

Prin Legea nr.95/2006, s-au reglementat incompatibilitățile funcției de șef de secție, prin art.180 al.1 lit.b, art.184, al.5 și art.184 al.1-2.

Prin exercitarea simultană în perioada 08.12.008-12.01.2009 și 01.10.2009-prezent atât a funcției de șef de secție din cadrul Spitalului Clinic de Urgență pentru Copii „Sf. Ioan,, Galați cât și a funcției de decan al Facultății de Medicină și Farmacie din cadrul Universității Dunărea de Jos Galați, reclamantul s-a aflat în stare de incompatibilitate.

De asemenea, prin clauzele stipulate în contractul individual de muncă, pentru funcția de șef de secție durata normală de lucru este de 8 ore în intervalul orar 7-15.

Conform situațiilor timpului efectiv lucrat, reclamantul atât în calitate de șef de secție de spital cât și în funcția de decan de universitate a exercitat pentru fiecare funcție în parte 8 ore pe zi, încasând integral drepturile bănești aferente acestor funcții.

Analizând actele și lucrările dosarului curtea constată următoarele:

Cu privire la excepția privind nerespectarea distribuției aleatorii a celui de-al doilea dosar și inexistența cazului de conexitate va constata că deși nu au fost depuse la dosarul cauzei rapoartele de repartizare aleatorie în sistem informatic, aceasta nu poate atrage nulitatea raportului de evaluare, ci doar eventuale sancțiuni în persoana celui responsabil de repartizarea aleatorie a cauzelor, conform art. 31 din Legea nr. 176/2010.

Pe fondul cauzei, va constata că cele reținute în raportul de evaluare nr. 24001/G/II/25.04.2012 privind existența cazului de incompatibilitate între funcția de șef de secție din cadrul Spitalului Clinic de Urgență pentru Copii „Sf. Ioan, Galați cât și a funcției de decan al Facultății de Medicină și Farmacie din cadrul Universității Dunărea de Jos Galați sunt fondate din următoarele motive:

Conform art. 178 din Legea nr. 95/2006, spitalul public este condus de un manager, persoană fizică sau juridică, care încheie un contract de management cu ministerul sănătății și are o serie de incompatibilități prevăzută în mod expres de art. 180 din același act normativ.

Potrivit art. 184 din Legea nr.95/2006 „(1) Secțiile, laboratoarele și serviciile medicale ale spitalului public sunt conduse de un șef de secție, șef de laborator sau, după caz, șef de serviciu. Aceste funcții se ocupă prin concurs sau examen, după caz, în condițiile legii, organizat conform normelor aprobate prin ordin al ministrului sănătății publice.

(4) La numirea în funcție, șefii de secție, de laborator și de serviciu medical vor încheia cu spitalul public, reprezentat de managerul acestuia, un contract de administrare cu o durată de 3 ani, în cuprinsul căruia sunt prevăzuți indicatorii de performanță asumați. Contractul de administrare poate fi prelungit sau, după caz, în situația neîndeplinirii indicatorilor de performanță asumați poate înceta înainte de termen. Dacă șeful de secție, de laborator sau de serviciu medical selectat prin concurs se află în stare de incompatibilitate sau conflict de interese, acesta este

obligat să le înlăture în termen de maximum 30 de zile de la apariția acestora. În caz contrar, contractul de administrare este reziliat de plin drept.

(5) Calitatea de șef de secție, șef de laborator și șef de serviciu medical este compatibilă cu funcția de cadru didactic universitar.

12) Dispozițiile art.180 alin. (1) lit. b), c) și d) referitoare la incompatibilități și ale art. 180 alin. (2) referitoare la conflictul de interese, sub sancțiunea rezilierii contractului de administrare, se aplică și șefilor de secție, de laborator și de serviciu medical din spitalele publice”.

Din cele expuse mai sus rezultă că legiuitorul a prevăzut în mod expres ca dispozițiile art. 180 alin. (1) lit. b), c) și d) referitoare la incompatibilități care vizează managerul spitalului public să fie aplicabile și funcției de șef de secție.

Potrivit art. 180 „(1) Funcția de manager persoană fizică este incompatibilă cu:

b) exercitarea oricărei activități sau oricărei alte funcții de manager, inclusiv cele neremunerate”

Susținerea reclamantului că reținerea acestui caz de incompatibilitate, pleacă de la greșita interpretare, a noțiunii de management ce este folosită în cadrul Lg.95/2006 și care vizează doar managementul în sistemul sanitar, nepermițându-se a se extrapola această noțiune, nu poate fi primită având în vedere norma juridică prevăzută de art. 184 alin 12 din Legea nr. 95/2006, trimite în mod expres la dispozițiile art. 180 alin. (1) lit. b), c) și d) referitoare la incompatibilități care vizează managerul spitalului public să fie aplicabile și funcției de șef de secție.

De asemenea legiuitorul folosește expresia exercitarea oricărei activități sau oricărei alte funcții de manager, „fără a face diferența dacă vizează managementul în sistemul sanitar sau nu, iar unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă – ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus.

Pe de altă parte, potrivit art. 207 din Legea nr. 1/2011,

(1) Structurile de conducere în instituțiile de învățământ superior de stat sau particulare sunt:

- a) senatul universitar și consiliul de administrație, la nivelul universității;
- b) consiliul facultății;
- c) consiliul departamentului.

(2) Funcțiile de conducere sunt următoarele:

- a) rectorul, prorectorii, directorul general administrativ, la nivelul universității;
- b) decanul, prodecanii, la nivelul facultății;
- c) directorul de departament, la nivelul departamentului.

Conform art. 213 alin (9) din același act normativ, ”Decanul reprezintă facultatea și răspunde de managementul și conducerea facultății. Decanul prezintă anual un raport consiliului facultății privind starea facultății. Decanul conduce ședințele consiliului facultății și aplică hotărârile rectorului, consiliului de administrație și senatului universitar. Atribuțiile decanului sunt stabilite în conformitate cu prevederile Cartei universitare și cu legislația în vigoare”.

În cadrul atribuțiilor administrativ – organizaționale ce țin de managementul facultății, Decanul are următoarele atribuții :

a) prezidează Consiliul facultății, comisiile de susținere al tezelor de doctorat și comisiile de concurs la postul de profesor ;

- b) întocmește planul strategic și planul operațional al facultății ;
- c) propune Consiliului o strategie de dezvoltare a facultății și o strategie de internaționalizare ;
- d) prezintă anual un raport Consiliului facultății privind starea facultății;
- e) coordonează, împreună cu Consiliului, întocmirea planurilor de învățământ la toate programele de studii oferite de facultate;
- f) coordonează activitatea programelor de studii la toate cele trei cicluri, la nivel postdoctoral, postuniversitar și de lifelong learning, și răspunde de asigurarea calității acestora ;
- g) propune bugetul de venituri și cheltuieli al facultății și coordonează executarea lui ;
- h) coordonează activitatea directorilor de departamente, a directorului școlii doctorale și a altor structuri organizatorice aflate în subordinea facultății ;
- i) prezidează comisia de calitate a facultății ;
- j) propune structura, organizarea și regulamentul de funcționare a facultății;
- k) coordonează evaluarea cadrelor didactice și a personalului auxiliar și nedidactic;
- l) avizează propunerile de stimulente salariale;
- m) coordonează, împreună cu consiliul și directorul școlii doctorale, întocmirea corectă a statelor de funcții;
- n) asigură respectarea eticii academice în facultate;
- o) îndeplinește orice alte atribuții de conducere curentă, care nu sunt date prin lege sau prin prezenta Cartă în competența Consiliului.

Pe lângă aceste atribuții administrativ – organizaționale, decanul are atribuții privind activitatea didactică și atribuții privind activitatea științifică.

E adevărat că noțiunea de manager în cadrul Legea nr.1/2011 este folosită doar de instituția rectorului și directorului de departament, și nu în ceea ce privește instituția decanului care doar veghează, supervizează ca atribuțiile de manager să fie aduse la îndeplinire, respectiv „răspunde de managementul și conducerea facultății,, (art.213 al.9 din L.1/2011), așa cum a susținut și reclamantul, dar rezultă fără echivoc că decanul are atribuții privind activitatea de management al facultății, având o funcție de conducere la nivelul facultății. (?)

Față de cele mai sus arătate, incompatibilitatea prevăzută de art. 184 alin 12 în referire la art. 180 alin 1 lit. b din Legea nr. 95/2006 trebuie interpretată în sensul în care funcția de șef de secție este incompatibilă cu exercitarea oricărei activități ce implică managementul sau oricărei alte funcție de manager.

În speță, reclamantul nu are funcția de manager în sensul prevăzut de Legea nr. 1/2011, dar funcția de decan al Facultății de Medicină și Farmacie din cadrul Universității „Dunărea de Jos,, Galați implică o activitate de management conform art. 180 alin 1 lit. b din Legea nr. 95/2006 și care rezultă din disp. art. 207 alin 2 lit. b și art. 213 alin 9 din Legea nr. 1/2011

Cu privire la situațiile timpului efectiv lucrat de către reclamant, în calitate de șef de secție cu contract individual de muncă pe durată nedeterminată, cu durată de 8 ore zilnic va constata că total orelor lucrate ,cu excepția lunilor

7
octombrie 2009 și martie 2010, este mai mic decât prevede contractul, dar în schimb drepturile bănești i-au fost acordate în cuantumul salariului integral.

În consecință, în baza art. 24 din Legea nr.176/2010, va constata că Raportul de evaluare nr.24001/G/II/25.04.2012 este legal și temeinic și va respinge ca fiind nefondată contestația formulată de reclamantul Nechita Aurel în contradictoriu cu Pârâta Agenția Națională de Integritate București.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Respinge ca nefondată contestația împotriva Raportului de evaluare nr. 24001/G/II/25.04.2012 întocmit de ANI, formulată de reclamantul NECHITA AUREL, domiciliat în în contradictoriu cu pârâta AGENȚIA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE, cu sediul în București, sector 1, str. Lascăr Catargiu nr. 15, București.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică de la 21 septembrie 2012.

Președinte,
Mariana Baban

Grefier,
Filuța Elena Druță

Red.MB/11.10.2012

Tehnored.FED/12.10.2012/4 ex.

Com. 2 ex./16.10.2012