

## CURTEA DE APEL CRAIOVA

DECIZIA CIVILĂ DEFINITIVĂ NR. 3348/2014 DIN 29 MAI 2014

### Informații generale

Nr. unic (nr. format vechi) :	3867/95/2013
Data inregistrarii	29.11.2013
Data ultimei modificari:	29.05.2014
Sectie:	Secția Contencios Administrativ si Fiscal
Materie:	Contencios administrativ și fiscal
Obiect:	obligația de a face
Stadiu procesual:	Recurs

### Părți

Nume	Calitate parte
SC INFOROMTUR SRL	Recurent Reclamant
BAROUL GORJ	Recurent Pârât
ONG LUPTA ÎMPOTRIVA CORUPȚIEI ȘI PENTRU DREPTURILE OMULUI	Intimat Intervenient
ONG LUPTA ÎMPOTRIVA CORUPȚIEI, CRIMEI ORGANIZATE ȘI TERORISMULUI INTERN ȘI INTERNAȚIONAL	Recurent Intervenient

### Ședințe

29.05.2014  
Ora estimată: 12:00  
Complet: C6 - contencios  
Tip soluție: Nefondat

Soluția pe scurt: **Respinge recursurile.**

**Definitivă.**

Document: Hotarâre 3348/2014 29.05.2014

ROMANIA  
TRIBUNALUL GORJ  
SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL

Sentința nr. 4549/2013  
Ședința publică din 6 Septembrie 2013  
Completul compus din:  
Președinte : Mihaela Surdoiu  
Grefier : Elena Dorina Manea

Pe rol fiind judecarea acțiunii formulate de reclamanta SC INFOROMTUR SRL cu sediul în comuna Ciuperceni, sat Vârtopu, județul Gorj, CUI 16267757, prin reprezentant Răuț Vasile legitimat cu CI seria GZ nr. 346085 - CNP 1670724180024, împotriva pârâtului BAROUL GORJ și a cererilor de intervenție accesorie formulate de ONG Lupta împotriva corupției și pentru drepturile omului, cu sediul în localitatea Șimian, județul Mehedinți și ONG Lupta împotriva corupției, crimei organizate și terorismului intern și internațional, cu sediul în comuna Crasna, județul Gorj, având ca obiect obligația de a face.

La apelul nominal făcut în ședința publică s-au prezentat pentru reclamantă domnul Răuț Vasile, în calitate de administrator, pentru pârât domnul avocat Gheju Miron Lucrețiu, pentru ONG Lupta împotriva corupției, crimei organizate și terorismului intern și internațional domnul Șerbănete Gheorghe, în calitate de președinte, lipsă fiind reprezentantul intervenientei ONG Lupta împotriva corupției și pentru drepturile omului.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul oral al cauzei de către grefier după care,

Reprezentantul reclamantei solicită introducerea în cauză a Parchetului.

Avocat Gheju Miron Lucrețiu solicită respingerea cererii învederând că față de obiectul prezentului dosar nu se impune introducerea în cauză a Parchetului.

Instanța respinge cererea de introducere în cauză a Parchetului, apreciind că Parchetul nu are nici o legătură cererea de chemare în judecată.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, instanța constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe cererile de intervenție, pe excepția lipsei calității procesuale pasive invocată prin întâmpinare de pârâtul Baroul Gorj și pe fondul cauzei.

Reprezentantul reclamantei, Răuț Vasile, solicită respingerea excepției lipsei calității procesuale pasive invocată de pârât și admiterea acțiunii așa cum a fost formulată, menționând că pârâtul are calitate procesuală pasivă în cauză ce rezultă din identitatea dintre părți și subiectele raportului litigios. Actele de înființare ale pârâtului sunt documente pe care în mod obligatoriu trebuie să le dețină orice persoană juridică pentru a se identifica și legitima. S-au făcut demersuri la Ministerul Justiției, Consiliul Superior al Magistraturii, Tribunalul Gorj, Judecătoria Tg-Jiu dar actele de înființare ale pârâtului nu au fost comunicate deși această instituție încheiat un contract de închiriere cu Tribunalul Gorj. Acțiunea trebuie admisă pentru că este dreptul cetățenilor români să cunoască cine sunt prestatorii de servicii care desfășoară activitatea de avocat în România. Persoanele juridice de drept privat trebuie să se înființeze în conformitate cu dispozițiile legii, iar pentru a putea presta servicii de avocatură trebuie să se obțină calitatea de avocat în urma înscrierii în Tabloul Avocaților unui Barou, barou care trebuie să fie înființat potrivit legii persoanelor juridice de drept privat. În practica judiciară a instanțelor s-a reținut că Legea nr. 51/1995 definește noțiunea de barou și UNBR fără a le înființa. Nu este întemeiată nici motivarea că actele de înființare ale Baroului Gorj au caracter secret deoarece s-ar ajunge la convingerea



că este o agenție a SRI care își desfășoară activitatea publică în dauna interesului cetățeanului, dar al căror act de înființare și ai căror fondatori sunt secrete, pe cale de consecință împune respingerea excepției invocată de pârât, admiterea acțiunii și obligarea pârâtului să prezinte actele de înființare, depune la dosar concluzii scrise, în copie, adresa nr.12/01.04.2013 emisă de Judecătoria Tg-Jiu, adresa nr.21/01.04.2013 emisă de Tribunalul Gorj, rezoluția din 31 martie 2006 pronunțată în dosarul nr.63/P/2006 de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova, adresa de comunicare din 31 martie 2006 și Legea nr.3/1948 pentru desființarea Barourilor și înființarea Colegiilor de Avocați din România.

De asemenea solicită admiterea cererilor de intervenție formulate și nu se opune la acestea.

Reprezentantul ONG Lupta împotriva corupției, crimei organizate și terorismului intern și internațional, domnul Șerbănete Gheorghe, în calitate de președinte, solicită admiterea cererii de intervenție și admiterea acțiunii formulată de domnul Răuț Vasile și depune la dosar delegația nr. 5/06.09.2013, concluzii scrise la care se află atașată, în copie, împuternicirea dată de Baroul Gorj domnului avocat Gheju Miron Lucrețiu.

Reprezentantul pârâtului, avocat Gheju Miron Lucrețiu, depune la dosar împuternicirea și solicită respingerea cererilor de intervenție învederând că astfel de cereri de intervenție accesorii se fac în interesul altor persoane dacă și intervenientul are un interes propriu în formularea acestora, în cauză nefiind îndeplinite condițiile prevăzute de Codul de procedură civilă. În ceea ce privește excepția lipsei calității procesuale pasive invocată prin întâmpinare, solicită admiterea excepției învederând că potrivit art. 2 lit. a din Legea nr. 544/2001 prin autoritate sau instituție publică se înțelege orice autoritate sau instituție publică precum și orice regie autonomă care utilizează resurse financiare publice și care își desfășoară activitatea pe teritoriul României potrivit Constituției și, raportat la acest text de lege, se poate observa că Baroul Gorj nu utilizează resurse financiare publice. Conform art. 50 alin. 3 din Legea 51/1995 și art. 64 din Statutul Profesiei de Avocat baroul are buget propriu format din contribuția avocaților, în concluzie este evident că nu are obligația de a pune la dispoziția reclamantei informațiile solicitate deoarece nu este subiect al Legii 544/2001.

Pe fondul cauzei solicită respingerea acțiunii, învederând că actele de înființare ale UNBR ului pot fi solicitate numai acestei instituții. Pe de altă parte, în ceea ce privește Baroul Gorj, personalitatea juridică a acestuia este conferită de lege iar conform art. 85 din OG nr. 26/2000 persoanele juridice de utilitate publică - asociații, fundații sau alte organizații de acest fel - înființate prin legi, ordonanțe, decrete-lege, hotărâri ale Guvernului sau prin orice alte acte de drept public nu intră sub incidența prevederilor prezentei ordonanțe, ci rămân supuse reglementărilor speciale care stau la baza înființării și funcționării lor. Potrivit art. 60, alineat 2 din Legea nr. 50/1991 U.N.B.R. este persoană juridică de interes public, are patrimoniu și buget proprii, interesul public fiind acordat de lege. În ceea ce privește actele de înființare ale Baroului Gorj, nu ar fi de comunicat decât niște legi care sunt oricum publicate în Monitorul Oficial.

## INSTANȚA

Asupra cauzei de față :

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Gorj – Secția Contencios Administrativ și fiscal sub nr.3867/95/2013 la data de 29 martie 2013 reclamanta SC INFOROMTUR SRL, cu sediul în comuna Ciuperceni, sat Vârtopu, județul Gorj, CUI 16267757, prin reprezentant Răuț Vasile legitimat cu CI seria GZ nr. 346085- CNP 1670724180024, a chemat în judecată pârâtul Baroul Gorj, cu sediul în municipiul Tg-Jiu, strada Victoriei, bloc 5-7 mezanin, județul Gorj, pentru ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună:

- obligarea pârâtului să-i comunice în copie certificată actul constitutiv, statutul,



hotărârea judecătorească precum și baza legală în care a fost înființată Uniunea Națională a Barourilor cu sediul în București Palatul de Justiție, str. Splaiul Independenței nr. 5, sector 5, și actele care au stat la baza înființării Baroului Gorj și ale barourilor județene membre ale Uniunii Națională a Barourilor cu sediul în București Palatul de Justiție, str. Splaiul Independenței nr. 5, sector 5, acte care să dovedească dobândirea personalității juridice, baza legală și copie certificată după actele ce au stat la baza înregistrării la Administrația Financiară, a UNBR precum și actele care au stat la baza înregistrării la administrațiile unde își au sediile Barourile membre ale UNBR.

De asemenea să fie obligat pârâtul să-i comunice baza legală în care s-au perceput taxe și s-au încasat taxe pentru înscriere și/sau examenele organizate, pentru achiziționarea documentelor profesionale (împuterniciri, contracte, registre, etc.), precum și baza legală pentru care sunt obligați avocații să achite contribuții către Baroul Gorj și Casa de Asigurări a Avocaților, în condițiile în care în lipsa actelor nu veți dovedi personalitatea juridică astfel cum este cerută de lege.

În fapt, reclamanta a arătat că la data de 05.02.2013 a solicitat, prin fax, Baroului Gorj, în baza Legii 544/2001 o cerere cu obiect: obligarea pârâtului să-mi comunice în copie certificată actul constitutiv, statutul, hotărârea judecătorească precum și baza legală care a fost înființată Uniunea Națională a Barourilor cu sediul în București Palatul de Justiție, str. Splaiul Independenței nr. 5, sector 5, și actele care au stat la baza înființării Baroului Gorj și ale barourilor județene membre ale Uniunii Națională a Barourilor cu sediul în București Palatul de Justiție, str. Splaiul independenței nr. 5, sector 5, acte care să dovedească dobândirea personalității ridice, baza legală și copie certificată după actele ce au stat la baza înregistrării Administrația Financiară, a UNBR precum și actele care au stat la baza înregistrării la administrațiile unde își au sediile Barourile membre ale UNBR și baza legală în care s-au perceput taxe și s-au încasat taxe pentru înscriere și/sau examenele organizate, pentru achiziționarea documentelor profesionale (împuterniciri, contracte, registre, etc.), precum și baza legală pentru care sunt obligați avocații să achite contribuții către Baroul Gorj și Casa de Asigurări a Avocaților, în condițiile în care în lipsa actelor nu veți dovedi personalitatea juridică astfel cum este cerută de lege.

A mai arătat reclamanta că până în prezent pârâtul nu a dat curs cererii formulate, fapt pentru care în baza Legii 544/2001 solicită obligarea acestuia la comunicarea actelor solicitate.

**La data de 31 mai 2013 pârâtul Baroul Gorj a depus întâmpinare prin care a invocat lipsa calității procesuale pasive, învederând că pârâtul nu este supus dispozițiilor Legii nr. 544/2001, iar în teză subsidiară a solicitat respingerea acțiunii formulată de SC INFOROMTUR SRL.**

În fapt, pârâtul a arătat că nu neagă dreptul la informare al reclamantei însă cererea formulată în temeiul Legii nr.544/2001 trebuie adresată instituțiilor publice care utilizează resurse financiare publice.

Potrivit art. 2 lit. a) din Legea nr.544/2001 prin autoritate sau instituție publică se înțelege orice autoritate sau instituție publică precum și orice regie autonomă care utilizează resurse financiare publice și care își desfășoară activitatea pe teritoriul României potrivit Constituției.

Raportându-ne la acest text de lege se poate observa că Baroul Gorj nu realizează resurse financiare publice.

Potrivit art. 50 alin.3 din Legea nr. 51/1995 republicată și modificată și art. 64 din Statutul Profesiei de Avocat baroul are buget propriu format din contribuția avocaților. Din interpretarea acestor texte de lege este cât se poate de evident că pârâtul nu are obligația de a pune la dispoziția reclamantei informațiile solicitate deoarece nu este subiect al Legii nr. 544/2001.

Pe fondul cauzei pârâtul a arătat că reclamanta solicită să comunicăm actul constitutiv, statutul, hotărârea judecătorească și baza legală în care a fost înființată UNBR și actele care au stat baza înființării Baroului Gorj.



solicitare acestei instituții și nu Baroului Gorj. Referitor la baza legală a înființării și instituirii instituției reclamanta are posibilitatea consultării bazei legislative și se poate informa cu lecturarea actelor normative care este baza legală a înființării unei instituții, neputându-se oferi informații nici cu privire la alte barouri din țară.

În legătură cu dobândirea personalității juridice această personalitate juridică este conferită de lege, respectiv de dispozițiile art.50 alin.2 din Legea 51/1995, republicată, și art. 63 din Statutul profesiei de avocat.

Profesia de avocat face parte din categoria ordinelor profesionale, iar personalitatea juridică a ordinelor profesionale este acordată de lege (A se vedea Georges Vedel, Pierre Delvolpe, Droit Administratif, tome 2. 12<sup>e</sup> edition, Presses Universitaires de France, Paris, 1992, p.665).

Baroul Gorj nu poate fi încadrat în categoria persoanelor juridice de drept privat cărora să le fie aplicabile dispozițiile O.G 26/2000.

Chiar în art. 85 din O.G. 26/2000 se prevede expres că dispozițiile acestui act normativ nu se aplică persoanelor juridice de utilitate publică înființate prin legi, ordonanțe, decrete-lege, hotărâri ale guvernului sau prin orice alte acte de drept public, acestea neintrând în sfera de aplicare a ordonanței și mânănd supuse exclusiv reglementărilor speciale care stau la baza înființării și funcționării lor.

În vechiul Decret nr. 31/1954, art. 28 lit. a) stabilea că persoana juridică se poate înființa prin actul de dispoziție al organului competent al puterii sau al administrației de stat.

Potrivit art. 60 alin. 2 din Legea nr. 51/1995, republicată, U.N.B.R este persoană juridică de interes public, are patrimoniu și buget propriu.

Din textele de lege menționate se poate observa cu ușurință că atât UNBR cât și barourile componente sunt persoane juridice de interes public, iar personalitatea juridică a acestora este conferită de lege.

În legătură cu baza legală a percepției taxelor și obligațiile de plată a contribuțiilor la Barou și Casa de Asigurări a Avocaților ea ar trebui cunoscută și de către reclamantă deoarece nimeni nu poate invoca necunoașterea legii,

Cota la barou este stabilită prin hotărâre a Consiliului Baroului Gorj și ea constituie sursa de formare a bugetului Baroului și se datorează în baza art. 50 alin. 3 din Legea nr. 51/1995, republicată și art. 64 din Statutul Profesiei de avocat.

Casa de Asigurări a Avocaților are ca bază legală de înființare Legea 51/995 dar și OUG nr. 221/2000 aprobată prin Legea nr. 452/2001, iar cota de contribuție la acest sistem de pensii este stabilită prin Statutul Casei de Asigurări a Avocaților ce se aprobă de Congresul UNBR.

În drept, întâmpinarea a fost întemeiată pe dispozițiile art.205 C.proc.civ.

**Reclamanta SC INFOROMTUR SRL la data de 18 iunie 2013 a depus răspuns la întâmpinare**, prin care a solicitat respingerea excepției lipsei calității procesuale pasive invocată de pârâtul Baroul Gorj, prin reprezentant Florin Homescu, pentru următoarele considerente:

Din motivele cererii de chemare în judecată și argumentele expuse în întâmpinare rezultă că s-a solicitat obligarea pârâtului să comunice reclamantei actele de înființare (act constitutiv, text de lege, hotărâre judecătorească) ale acestuia.

Calitatea procesuală pasivă rezultă din identitatea dintre părți și subiectele raportului litigios, astfel cum acesta este dedus judecării art. 36 cod procedură civilă.

Actele de înființare ale pârâtului sunt documente pe care în mod obligatoriu trebuie să le dețină orice persoană juridică pentru a se identifica și legitima.

Reclamanta în data 05.03.2013 a solicitat pârâtului să-i comunice în copie actele de înființare, procedură prealabilă obligatorie promovării unei acțiuni în justiție în cazul în care pârâtul ar refuza comunicarea documentelor solicitate. Prin întâmpinare pârâtul precizează că nu este supus dispozițiile Legii 544/2001 privind liberul acces la informațiile publice, deoarece nu este autoritate sau instituție publică pentru că nu utilizează resurse financiare publice. În motivele întâmpinării, pârâtul menționează că este persoană juridică de interes



... și buget propriu și obligația de a comunica informații de interes public. Cu privire la posibilitatea consilierii bazei legislative de către reclamantă pentru a găsi baza legală a înființării pârâtului Baroul Gorj reprezentat de Florin Homescu, precizăm că nu există o lege, hotărâre judecătorească ori act constitutiv care să stea la baza înființării pârâtului, Baroul Gorj. Nu este întemeiată nici mențiunea referitoare la categoria ordinelor profesionale în baza cărora susține pârâtul că este înființat, deoarece nu există în România o lege care să reglementeze și să prevadă înființarea ordinelor profesionale, referirea la o lucrare franceză nu are relevanță în dreptul român atâta timp cât legea nu este universală și obligatorie pentru toate țările.

Referitor la dobândirea personalității juridice de către Baroul Gorj și Uniunea Națională a Barourilor în raport de dispozițiile Legii 51/1995 republicată, în textul de lege se prevede că aceste entități au personalitate juridică după înființare, deci nu se poate reține că personalitate juridică are orice persoană, persoanei juridice pentru a-i fi aplicabil textul de lege amintit trebuie să facă dovada înființării sale prin actul de înființare, act constitutiv, hotărâre judecătorească sau lege.

Conform Constituției României natura juridică a oricărei persoane juridice în România este data de natura proprietății sale. Astfel, în condițiile existenței proprietății publice avem de a face cu persoane juridice de drept public, iar în condițiile existenței proprietății private avem de a face cu persoane juridice de drept privat.

Conform art. 48(2) din Legea nr. 51/1995, patrimoniul și bugetul propriu al baroului se realizează din contribuția avocaților în cotele stabilite de către consiliul baroului. Sub acest aspect bunurile baroului sunt proprietate privată, în consecință baroul este o entitate juridică de drept privat.

Conform alin. 1 al art. 48 din același act normativ, baroul este constituit din toți avocații dintr-un județ. În consecință, fiind vorba de o persoană juridică de drept privat, aceasta se supune reglementărilor prevăzute în Decretul nr. 31/1954, Legea 21/1924 (până în anul 2000) și OG 26/2000 în prezent.

Profesia de avocat, conform art. 1 din Legea nr. 51/1995, este liberă și independentă, cu organizare și funcționare autonomă.

Coroborând art. 1 cu art. 48 din aceeași Lege nr. 51/1995, în mod evident suntem în fața unei organizații profesionale care se constituie (se înființează) în baza dreptului constituțional la libera asociere, prin manifestarea de voință făcută liber de către membrii săi. Aceasta entitate juridică nu este supusă vreunei subordonări în fața instituțiilor statale, având organe proprii de conducere liber alese.

În aceste condiții, pentru dovedirea și probarea manifestării de voință a membrilor săi, entitatea profesională trebuie să îndeplinească condițiile de constituire valabile pentru orice altă persoană de drept privat. Respectiv să posede un act constitutiv semnat de membrii fondatori, în forma autentică, ceea ce poate proba constituirea entității. Legiuitorul român recunoaște că aceste entități "barouri" au personalitate juridică, dar acest lucru nu este egal cu dobândirea sau acordarea personalității juridice de către acesta.

Pentru a înțelege acest aspect s-a arătat cu titlu de exemplu faptul că Legea 31/1990 în art. 1 alin. 2 statuează faptul că societățile comerciale sunt persoane juridice, dar acest lucru nu este suficient pentru dobândirea personalității juridice, astfel după cum se cunoaște, societățile în vederea înființării trebuie să dețină un act constitutiv și sunt obligate a urma o întreagă procedură pentru a dobândi personalitatea juridică.

În mod identic art. 1 alin. 2 din OG 26/2000 recunoaște faptul că asociațiile și fundațiile sunt persoane de drept privat, însă acestea pentru a dobândi personalitate juridică sunt obligate a urma procedura de constituire și înscriere în registrul persoanelor juridice.

Art. 1 alin 3 din OG 26/2000 precizează în mod imperativ care sunt entitățile juridice - persoanele juridice de drept privat cu scop nepatrimonial - ce nu intră sub incidența acestei ordonanțe, respectiv: partidele politice, sindicatele și cultele religioase, prin urmare potrivit principiului ceea ce legea nu interzice este permis, Barourile nefiind menționate trebuiau să se înființeze.

Astfel aprecierile și declarațiile acestor "avocați tradiționali" precum că entitatea



În lipsa actelor de constituire în formă autentică și a înregistrării persoanelor juridice "barouri" în registrul persoanelor juridice ale instanțelor judecătorești "barouri tradiționale", au în prezent statutul și regimul unor entități juridice nelegal constituite. Faptul ca aceste entități juridice nici până în prezent nu au dobândit personalitate juridică, recunoscută de către legiuitor, se datorează lipsei de diligență a conducerii acestor "barouri tradiționale" și a conducerii Uniunii Naționale a Barourilor din România (UNBR) de care aparțin și în care sunt înscrise. Astfel la data de 09 Iulie 1995, data intrării în vigoare a Legii 51 (legea avocaturii), aceștia nu au depus eforturile necesare pentru a constitui aceste "Barouri tradiționale" în mod legal, în temeiul Legii speciale nr. 21/ 1924, în asociații profesionale cu scop nepatrimonial.

Conform Decretului nr. 31/ 1954, numai persoanele juridice de drept public se înființează direct prin lege, pe când persoanele juridice de drept privat sunt obligate, funcție de scopul lor (patrimonial sau nu) de a se supune reglementarilor legilor speciale în materie, respectiv Legea 31/ 1990; Legea nr. 21/ 1924, OG nr. 26/2000.

În consecință "Barourile tradiționale" nefiind stat în stat, iar Legea 51/ 1995 nefiind mai presus de Constituția României, acestea sunt obligate să respecte și să se conformeze reglementarilor cu privire la dobândirea personalității juridice ca orice alta persoana juridică de drept privat cu scop nepatrimonial.

Aceasta stare de fapt și de drept rezultă cu certitudine și din evoluția cronologică a actelor normative de organizare a avocaturii în România.

Astfel, conform legii avocaturii din 21 februarie 1923 Uniunea Avocaților din România și Barourile erau persoane juridice de drept public.

Același caracter de instituție de drept public s-a perpetuat și în ceea ce privește Uniunea Barourilor din România și barourile înscrise în acestea. Prin Legea nr. 509/ 05.09.1940 pentru organizarea corpului de avocați din România, în art. 6 se prevedea: "Uniunea Barourilor din România și barourile sunt persoane juridice de drept public". Decanii barourilor, membrii consiliului, președintele Uniunii Barourilor, Consiliul General al Uniunii și Comisia Permanentă a Uniunii se supuneau autorității publice, respectiv Ministerului de Justiție.

Prin Legea nr. 3 din 17.01.1948 - pentru desființarea barourilor și înființarea Colegiilor de avocați din România, barourile și Uniunea Avocaților din România s-au desființat ca persoane juridice.

În locul Barourilor s-au înființat Colegiile de Avocați pe județe, iar în locul Uniunii Barourilor - Uniunea Colegiilor de Avocați din România, cu drepturile și obligațiile prevăzute în Legea 509 din 05.09.1940, acestea fiind persoane juridice de drept public care se supuneau în continuare autorității publice - Ministerul de Justiție.

Prin Decretul nr. 39 din 14.02.1950, privitor la profesiunea de avocat, Colegiile de avocați conform art. 3 din acest decret, erau persoane juridice de drept public și erau supuse controlului Ministerului Justiției.

În temeiul acestui decret funcționau numai în județe colegiile de avocați, ne-existând la nivel național vreo formă asociativă a acestor colegii județene.

Decretul 39/1950 a intrat în vigoare la data de 01.04.1950, data la care s-a abrogat Legea pentru organizarea corpului de avocați din România din 5.09.1940 precum și orice altă dispoziție contrară acestui Decret.

Prin Decretul nr. 281 din 21 iulie 1954, pentru organizarea și funcționarea avocaturii în R.P.R. Colegiile de avocați au devenit organizații obștești cu personalitate juridică, supuse conducerii Ministerului Justiției. La nivel central a fost înființat Consiliul Central al Colegiilor de Avocați din R.P.R., persoană juridică de drept obștesc cu sediul în mun. București, supusă autorității Ministrului Justiției. La data intrării în vigoare a Decretului 31/1954 s-au abrogat dispozițiile Decretului 39/ 1950, cu excepția art. 29, 30 și 58.

Prin Decretul Lege nr. 90 din 01.03.1990 privind unele măsuri pentru organizarea și exercitarea avocaturii în România post-comunista, s-a stabilit organizarea autonomă a profesiei de avocat, art. 14 din acest Decret stabilind că în termen de 15 zile de la adoptarea



stua se vor constitui organele Uniunii Avocaților din România. La data adoptării acestui act normativ, conform art. 12 s-a înlocuit în cuprinsul Decretului nr. 281/1954 titlatura de Colegiu de avocați cu titlatura de Barou.

Conform art. 3 din Decretul-Lege nr. 90/1990 organele avocaturii din România au fost definite ca fiind: Congresul Avocaților din România, Consiliul Avocaților din România, Comisia Permanentă a Uniunii, Președintele Uniunii, Adunarea Generală a Baroului, Consiliul Baroului și Decanul Baroului.

Prin abrogarea art. 5 din Decretul 281/1954 au fost desființate Colegiile de avocați ca organizații obștești cu personalitate juridică, acestea cât și Consiliul Central al Colegiilor de Avocați fiind scoase de sub autoritatea statului.

Decretul 90/1990 recunoaște personalitatea juridică a Uniunii Avocaților și a Barourilor ca entități juridice de drept privat cu scop nepatrimonial, în consecință aceste entități profesionale trebuiau să se constituie în termenul de 15 zile prevăzut de art. 14 din Legea nr. 21/1924;

Acest lucru însă, nu s-a întâmplat, astfel că Barourile și Uniunea Avocaților din România, nu și-au dobândit personalitatea juridică în temeiul legilor speciale: Decretul nr. 31/1954 și Legea nr. 21/1924. Așadar acestea au funcționat aleatoriu până la data de 09 iunie 1995 data apariției Legii nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat.

Conform art. 43 din Legea 51/1995, baroul este constituit din toți avocații dintr-un județ, având personalitate juridică, patrimoniu și buget propriu. În consecință Baroul este expresia dreptului la libera asociere profesională al avocaților dintr-un județ, având caracter de persoană juridică de drept privat datorită naturii patrimoniului sau, constituit din contribuțiile membrilor săi în cotele stabilite de către organele de conducere ale acestei persoane juridice.

Nefiind convocate nici până azi Adunările Generale ale tuturor avocaților dintr-un județ în temeiul Legii 51/1995 pentru constituirea Barourilor de avocați județene, aceste asociații profesionale "Barouri" nu s-au înființat nici până la această dată, ne-existând astfel nici un înscris doveditor în acest sens, nici acte constitutive autentificate și nici vreo înregistrare a acestora în registrul persoanelor juridice.

Nefiind îndeplinite condițiile imperative ale art. 43 și art.6 din Legea nr. 51/1995, actualele barouri așa zis "tradiționale" nu sunt constituite (înființate) și în consecință sunt doar simple entități fără personalitate juridică - cărora în mod absurd le este recunoscută de către legiuitor o personalitate juridică pe care însă nu au dobândit-o niciodată cu atât mai puțin prin formalitățile necesare impuse de către legiuitor în acest sens.

Singurele entități legale sunt Barourile Bota respectiv. Uniunea Națională a Barourilor din România varianta Bota, entități cu personalitate juridică atestate prin documente legale și autentice.

Toate afirmațiile acestor "avocați tradiționali" cum le place să fie denumiți, precum că barourile nu sunt asociații, nu sunt supuse înregistrării în registrul persoanelor juridice și că nu le sunt astfel aplicabile dispozițiile Decretului nr. 31/1954 și/sau ale Legii nr. 21/1924 privind asociațiile și fundațiile respectiv OG 26/2000 sunt eronate și nu denotă decât slaba pregătire juridică de care dau dovadă atât organele de conducere ale acestor "barouri" cât și membrii lor.

O altă explicație pe care acești "avocați" o susțin este aceea că Legea nr. 51/1995 nu prevede necesitatea îndeplinirii unor formalități pentru dobândirea de către barou a personalității juridice — motivate de faptul că anterior anului 1948 au existat barouri de avocați care ulterior s-au transformat în colegii - revenindu-se ulterior la denumirea de barou, or în realitate aceste entități au fost desființate prin actele normative apărute în decursul istoric.

Exista chiar și dintre aceia care susțin că aceste "barouri tradiționale", din care fac parte sunt înființate prin Legea 51/1995 - o ineptie - chiar titlatura acestei legi ne lămurește pe deplin, este vorba de "Lege pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat" -



instanțelor naționale s-a reținut că legea 51/1995 definește noțiunea de barou și UNB a le înființa. Nu este întemeiată nici motivarea că actele de înființare ale Baroului Gorj, caracter secret, deoarece s-ar ajunge la convingerea că este o agenție a SRI care își desfășoară activitatea public în dauna interesului cetățenilor, dar al căror act de înființare și ai căror fondatori sunt secrete.

De asemenea, se impune a se lămuri nelegalitatea funcționării acestora pentru că încasează bani de la stat (bani publici), prin prestarea serviciului de asistență juridică obligatorie în procesele penale (așa zisele oficii). Deci primesc bani publici și ca drept urmare orice cetățean are dreptul să cunoască cum sunt folosiți banii săi și ce fel de structuri legale primesc bani publici. În concluzie pârâtul are obligația sa prezinte actele de înființare și face obiectul prevederilor legii 544/2001 (pentru că folosesc bani publici.).

**În ședința publică din 28 iunie 2013** s-a prezentat domnul Crețu Nicolae și a depus o cerere de intervenție accesorie din partea ONG Lupta împotriva corupției, crimei organizate și terorismului intern și internațional și o cerere de intervenție accesorie din partea ONG Lupta împotriva corupției și pentru drepturile omului, în sprijinul SC INFOROMTUR SRL.

Prin cererea de intervenție accesorie formulată de ONG Lupta împotriva corupției, crimei organizate și terorismului intern și internațional s-a solicitat ca cele 2 barouri din Gorj, respectiv Baroul Bota și Tradițional Homescu să prezinte dacă au act de înființare deoarece din unele surse se zvonește faptul că nu ar avea acte de înființare, învederându-se că această solicitare are ca scop urmărirea interesului general deoarece sunt foarte multe abuzuri, crime cu autori necunoscuți, însuși administratorul firmei INFOROMTUR, Răuț Vasile, s-a plâns în vara anului 2012 că i-au fost incendiate anexe din gospodăria casei.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 37, 56(2), 65 c.pr.civ și 544 liberă infomare.

Prin cererea de intervenție accesorie formulată de ONG Lupta împotriva corupției și pentru drepturile omului s-a solicitat ca cele 2 barouri din Gorj, respectiv Baroul Bota și Tradițional Homescu să prezinte dacă au act de înființare deoarece din unele surse se zvonește faptul că nu ar avea acte de înființare, învederându-se că unii avocați au cerut dizolvarea unui ONG L.I.C.N.A.R al cărui președinte fondator este semnatul prezentei cereri de intrvenție, astfel că acesta este interesat dacă există întrucât nu poate cere cineva ceva dacă „Ea nu există”.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 37, 56(2), 62 c.pr.civ și art.6 CEDO.

Analizând actele și lucrările dosarului tribunalul reține următoarele:

Cu privire la cererile de intervenție accesorie instanța reține că în conformitate cu dispozițiile art. 61 NCPC oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare, intervenția fiind accesorie când sprijină numai apărarea uneia dintre părți, din dispoziția legală menționată rezultând că pentru a fi admisibilă o cerere de intervenție în interesul uneia dintre părți cel care intervine trebuie să justifice printre altele un interes propriu.

Analizând cererile de intervenție formulate în cauză instanța constată că ONG Lupta împotriva corupției, crimei organizate și terorismului intern și internațional și ONG Lupta împotriva corupției și pentru drepturile omului nu au dovedit un interes propriu de a interveni în cauză, mai mult decât atât prin cele 2 cereri de intervenție s-a solicitat ca prin sentința ce se va pronunța să se dispună obligarea Baroului Bota să prezinte actele de înființare, cerere care nu face obiectul acțiunii formulate de SC INFOROMTUR SRL și care nu se poate susține că ar fi o cerere de natură a veni în sprijinul reclamantei. Nejustificând un interes propriu pentru formularea cererilor de intervenție în interes propriu, instanța constată că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 61 și următoarele NCPC, urmând ca aceste cereri de intervenție să fie respinse.

Cu privire la excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de pârâtul Baroul Gorj, instanța reține că într-un anumit proces calitatea de reclamant aparține persoanei care pretinde că i-a fost încălcat un drept al său iar calitatea de pârât persoanei despre care se afirmă că a încălcat sau nu a recunoscut acel drept.

Cum în spetă reclamata a solicitat pârâtului Baroul Gorj să-i comunice anumite



Prisuri, învederând că pârâtul nu a răspuns cererii sale, instanța constată că excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de pârât prin întâmpinare este neintemeiată, aspectele invocate de acesta în susținerea excepției ținând de fondul litigiului dintre părți, analizarea calității de autoritate sau instituție publică în sensul art. 2 din Legea nr. 544/2001 a Baroului Gorj ținând de fondul litigiului dintre părți. Pentru considerentele expuse instanța urmează să respingă excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de pârâtul Baroul Gorj.

Pe fondul cauzei instanța reține că prin cererea ce face obiectul prezentului dosar reclamanta SC INFOROMTUR a solicitat obligarea pârâtului Baroul Gorj să-i comunice în copie certificată actul constitutiv, statutul, hotărârea judecătorească precum și baza legală în care a fost înființată Uniunea Națională a Barourilor, actele care au stat la baza înființării Baroului Gorj și ale barourilor județene membre ale Uniunii Naționale a Barourilor, acte care să dovedească dobândirea personalității juridice, baza legală și copie certificată după actele ce au stat la baza înregistrării la Administrația Financiară, a UNBR precum și actele care au stat la baza înregistrării la administrațiile unde își au sediile Barourile membre ale UNBR, baza legală în care s-au perceput taxe și s-au încasat taxe pentru înscriere și/sau examenele organizate, pentru achiziționarea documentelor profesionale (împuterniciri, contracte, registre, etc.), precum și baza legală pentru care sunt obligați avocații să achite contribuții către Baroul Gorj și Casa de Asigurări a Avocaților, în condițiile în care în lipsa actelor nu veți dovedi personalitatea juridică astfel cum este cerută de lege, învederând că a solicitat aceste informații prin cererea adresată pârâtului la data de 05.02.2013 însă acesta nu a răspuns.

Instanța urmează să analizeze în primul rând dacă Baroul Gorj este o instituție publică în sensul art. 2 din Legea nr. 544/2001, conform căruia prin autoritate sau instituție publică se înțelege orice autoritate ori instituție publică ce utilizează sau administrează resurse financiare publice, orice regie autonomă, companie națională, precum și orice societate comercială aflată sub autoritatea unei autorități publice centrale ori locale și la care statul român sau, după caz, o unitate administrativ-teritorială este acționar unic ori majoritar iar prin informație de interes public se înțelege orice informație care privește activitățile sau rezultă din activitățile unei autorități publice sau instituții publice, indiferent de suportul ori de forma sau de modul de exprimare a informației;

În ceea ce privește calitatea de autoritate sau instituție publică în sensul art. 2 din Legea nr. 544/2001 a Baroului Gorj instanța reține că în conformitate cu dispozițiile art. 60 din Legea nr. 51/1995 Uniunea Națională a Barourilor din România - U.N.B.R. este formată din toate barourile din România, are sediul în capitala țării, municipiul București și este persoană juridică de interes public, are patrimoniu și buget proprii iar conform art. 5 din Statutul profesiei de avocat în fiecare județ și în municipiul București există și funcționează, în temeiul Legii, un singur barou, persoană juridică de interes public, fiind constituit din toți avocații înscriși în tabloul avocaților care au sediul profesional principal în localitățile de pe raza acestuia.

Prin urmare, din dispozițiile legale menționate rezultă că UNBR și barourile din care este format UNBR ul sunt instituții de interes public, urmând a fi analizată îndeplinirea celei de-a doua condiții prevăzută de art. 2 din Legea nr. 544/2001, respectiv aceea de a utiliza sau administra resurse financiare publice.

Astfel, conform art. 71 din Legea nr. 51/1995 în cazurile prevăzute de lege, barourile asigură asistența judiciară în următoarele forme:

a) în cauzele penale, în care apărarea este obligatorie potrivit dispozițiilor Codului de procedură penală;

b) în orice alte cauze decât cele penale, ca modalitate de acordare a ajutorului public judiciar, în condițiile legii;

c) asistența judiciară prin avocat, acordată la solicitarea organelor administrației publice locale;



iar în cazuri de excepție, dacă drepturile persoanei lipsite de mijloace materiale prejudiciate prin întârziere, decanul baroului poate aproba acordarea cu titlu gratuit asistenței de specialitate juridică.

Conform art. 72 din Legea nr. 51/1995 în cazul în care, potrivit art. 11 - 19 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 193/2008, a fost încuviințată cererea de ajutor public judiciar sub forma asistenței prin avocat, cererea împreună cu încheierea de încuviințare se trimit de îndată decanului baroului din circumscripția acelei instanțe, decanul baroului sau avocatul căruia decanul i-a delegat această atribuție urmând a desemna, în termen de 3 zile, un avocat înscris în Registrul de asistență judiciară, căruia îi transmite, odată cu înștiințarea desemnării, încheierea prevăzută la alin. (1). Decanul baroului are obligația de a comunica și beneficiarului ajutorului public judiciar numele avocatului desemnat. Beneficiarul ajutorului public judiciar poate solicita el însuși desemnarea unui anumit avocat, cu consimțământul acestuia, în condițiile legii.

De asemenea prin Protocolul privind stabilirea onorariilor avocaților pentru furnizarea serviciilor de asistență juridică în materie penală, pentru prestarea, în cadrul sistemului de ajutor public judiciar a serviciilor de asistență juridică și/sau reprezentare ori de asistență extrajudiciară precum și pentru asigurarea serviciilor de asistență juridică privind accesul internațional la justiție în materie civilă și cooperare judiciară internațională în materie penală încheiat între Ministerul Justiției și UNBR au fost stabilite cuantumul și modalitatea de plată a onorariilor convenite avocaților pentru furnizarea serviciilor de asistență juridică și/sau reprezentare în fața instanțelor judecătorești sau a altor autorități cu atribuții jurisdicționale ori după caz, a serviciilor de asistență avocațială extrajudiciară, în cadrul sistemului de ajutor public judiciar, onorariile pentru avocații care acordă asistență juridică în materie penală și a onorariilor pentru avocații care acordă asistență juridică în cauzele privind accesul internațional la justiție în materie civilă și cooperare judiciară internațională în materie penală, onorarii care se suportă din sumele cuprinse distinct în bugetul de venituri și cheltuieli al Ministerului Justiției la capitolul „ordine publică și siguranță națională”, titlul „Bunuri și servicii”, articolul „Ajutor public Judiciar”, pentru finanțarea sistemului de ajutor public judiciar și a sistemului de asistență juridică.

Conform art. 9 din acest Protocol referatul întocmit de avocat și care atestă o prestație avocațială efectivă pentru care se cuvine plata onorariului va fi confirmat de organul judiciar care a dispus plata onorariului sau de conducerea autorității în fața căreia s-a desfășurat activitatea de asistență juridică și/sau de reprezentare și va fi însoțit de încheierea prevăzută de art. 4 în cazul asistenței acordate în cadrul sistemului de ajutor public judiciar. Referatele întocmite a de avocați constituie documente justificative și se înaintează baroului de către avocat în termen de cel mult 5 zile de la data confirmării, centralizării, avizării și aprobării plății onorariului de către consiliul baroului. În cazul asistenței extrajudiciare, referatul întocmit de avocat, verificat și avizat de coordonatorul serviciului de asistență judiciară al baroului, constituie document justificativ care se înaintează consiliului baroului în vederea aprobării. După verificarea și avizarea/aprobarea referatelor menționate anterior de către consiliul baroului, referatele centralizate sunt înaintate departamentului economico financiar și administrativ al tribunalului în vederea efectuării viramentelor privind plata onorariilor de către tribunal în contul barourilor, în condițiile prevăzute de lege. Sumele necesare plății onorariilor stabilite conform Protocolului se virează de către tribunale la barouri iar plata onorariilor se face de barou către avocat.

Astfel, instanța constată că onorariile ce fac obiectul Protocolului încheiat de UNBR cu Ministerul Justiției la care am făcut referire mai sus se plătesc din fonduri publice, în sarcina barourilor stabilindu-se atribuția de a administra sumele virate în contul lor cu acest titlu, consiliile barourilor verificând și aprobând/avizând referatele întocmite a de avocați în vederea încasării onorariilor vizate de Protocol.



Prin urmare instanța constată că Baroul Gorj este o instituție publică în sensul art. 2 din Legea nr. 544/2001 și prin urmare îi revine obligația de a furniza informațiile de interes public prevăzute de acest act normativ.

Conform art. 5 din Legea nr. 544/2001 fiecare autoritate sau instituție publică are obligația să comunice din oficiu următoarele informații de interes public:

- a) actele normative care reglementează organizarea și funcționarea autorității sau instituției publice;
- b) structura organizatorică, atribuțiile departamentelor, programul de funcționare, programul de audiențe al autorității sau instituției publice;
- c) numele și prenumele persoanelor din conducerea autorității sau a instituției publice și ale funcționarului responsabil cu difuzarea informațiilor publice;
- d) coordonatele de contact ale autorității sau instituției publice, respectiv: denumirea, sediul, numerele de telefon, fax, adresa de e-mail și adresa paginii de Internet;
- e) sursele financiare, bugetul și bilanțul contabil;
- f) programele și strategiile proprii;
- g) lista cuprinzând documentele de interes public;
- h) lista cuprinzând categoriile de documente produse și/sau gestionate, potrivit legii;
- i) modalitățile de contestare a deciziei autorității sau a instituției publice în situația în care persoana se consideră vătămată în privința dreptului de acces la informațiile de interes public solicitate.

Prin urmare instanța constată că pârâtul are obligația de a furniza actele care reglementează organizarea și funcționarea sa chiar dacă acestea, așa cum a susținut reprezentantul pârâtului, ar consta în acte normative care ar fi publicate în Monitorul oficial, acest aspect nefiind de natură a-l absolvi pe pârât de obligația prevăzută de lege de a le pune la dispoziția persoanelor interesate, la cererea acestora.

Instanța apreciază astfel că pârâtul Baroul Gorj trebuia să furnizeze reclamantei actele pe care aceasta le-a solicitat referitoare la activitatea sa, respectiv actele care reglementează organizarea și funcționarea sa, informațiile solicitate prin cererea de chemare în judecată reprezentând aspecte care țin de organizarea și funcționarea instituției pârâte, fără însă a putea fi obligat să comunice actele care vizează activitatea UNBR ului sau a celorlalte barouri din țară, din dispozițiile art. 2 litera b din Legea nr. 544/2001 rezultând că o instituție sau autoritate publică nu poate fi obligată să furnizeze informații de interes public, altele decât cele care vizează sau rezultă din activitatea sa.

Pentru considerentele expuse instanța urmează să respingă cererile de intervenție accesorie formulate de ONG Lupta împotriva corupției și pentru drepturile omului și ONG Lupta împotriva corupției, crimei organizate și terorismului intern și internațional, să respingă excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de pârâtul Baroul Gorj, să admită în parte acțiunea formulată de reclamanta SC INFOROMTUR SRL în contradictoriu cu pârâtul Baroul Gorj, să oblige pârâtul să comunice reclamantei SC INFOROMTUR SRL actele care reglementează organizarea și funcționarea Baroului Gorj și să respingă celelalte capete de cerere.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE

Respinge cererile de intervenție accesorie formulate de ONG Lupta împotriva corupției și pentru drepturile omului, cu sediul în localitatea Șimian, județul Mehedinți și ONG Lupta împotriva corupției, crimei organizate și terorismului intern și internațional, cu sediul în comuna Crasna, județul Gorj.

Respinge excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de pârâtul Baroul Gorj.

Admite în parte acțiunea formulată de reclamanta SC INFOROMTUR SRL cu



Răuț Vasile, în contradictoriu cu pârâtul Baroul Gorj cu sediul în municipiul Tg - Jiu, strada Victoriei, bloc 5-7, județul Gorj.

Obligă pârâtul să comunice reclamantei SC INFOROMTUR SRL actele care reglementează organizarea și funcționarea Baroului Gorj.

Respinge celelalte capete de cerere.

Cu drept de recurs în termen de 30 de zile de la comunicare care se depune la Tribunalul Gorj.

Pronunțată în ședință publică azi, 06.09.2013.

Președinte,  
Mihaela Surdoiu

Grefier,  
Elena Dorina Manea



Red.M.S.  
Terhnored.E.D.M.  
07.10.2013  
6 ex.

LUMEA JUSTITIEI.RO



Lege nr. 3 din 17/01/1948  
Publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 15 din 19/01/1948

pentru desființarea Barourilor și înființarea Colegiilor de Avocați din România

- Art. 1. - Barourile avocaților și Uniunea Barourilor avocaților din România se desființează pe data publicării prezentei legi.
- Art. 2. - În locul Barourilor se înființează Colegiul de avocați pe județe cu sediul în capitala județului, iar în locul Uniunii Barourilor Uniunea Colegiilor de avocați din România, cu drepturile și obligațiile prevăzute în legea Nr. 509 din 5 Septembrie 1940, pentru organizarea Corpului de avocați din România și a legii Nr. 416 din 31 Iulie 1940, pentru organizarea și funcționarea Casei Centrale de Asigurări a Avocaților din România.
- Aceste colegii, precum și Uniunea Colegiilor sunt persoane juridice de drept public.
- Numărul membrilor colegiilor județene se va fixa de Ministrul Justiției care va putea determina și numărul membrilor care vor exercita profesia de avocat sau apărător pe lângă judecătorii mixte și rurale.
- Art. 3. - Patrimoniul fostelor Barouri și a Uniunii Barourilor trece deplin drept prin efectul prezentei legi, asupra Colegiilor și Uniunii Colegiilor înlocuitoare.
- Art. 4. - Ministrul Justiției va numi Comisiuni interimare, care vor conduce și administra Colegiile și Uniunea Colegiilor potrivit legii în vigoare, până la modificarea legii de organizare a avocaților.
- Art. 5. - Comisiunile interimare vor fi compuse astfel: Uniunea Colegiilor va avea un președinte și 8 membri; Colegiul Ilfov un președinte și 8 membri; Colegiile din județe cu reședință de Curte un președinte și 6 membri, iar celelalte Colegii un președinte și 4 membri. Ministrul Justiției pe cale de decizie va putea mări numărul membrilor Comisiunilor Interimare după necesități.
- Art. 6. - Până la 31 Ianuarie inclusiv avocații și apărătorii vor face și depune personal cu excepția cazurilor de forță majoră cererile de înscriere în colegiile respective, în care vor prevedea toate datele cerute de articolul următor sub sancțiunea neînscriserii în colegiu cazul indicării de date ireale sau incomplete.
- Art. 7. - Nu vor fi înscrși în Colegii decât avocații și apărătorii care:
- a) Au exercitat în mod efectiv profesia de avocat sau de apărător;
  - b) Au avut această profesie ca principală sursă de existență;
  - c) Au exercitat-o în mod demn;
  - d) N-au manifestat atitudini anti-democratice în viața lor publică sau profesională.
- Art. 8. - Comisiunile interimare vor proceda de îndată la operațiile de înscriere în care scop președinții Comisiunilor interimare ale Colegiilor vor delega pentru fiecare cerere de înscriere câte un raportor dintre membrii Comisiunilor sau dintre ceilalți membri ai Colegiilor respective care vor referi asupra îndeplinirii condițiilor din art. 7.
- Art. 9. - Din sânul Comisiunilor interimare se vor forma Comisiuni speciale compuse din trei membri care vor judeca cererile fără părților. Hotărârile acestor Comisiuni se dau cu majoritatea de voturi, fără arătarea opiniei separate și se vor afișa la sediul colegiului comunicându-se și Uniunii Colegiilor.
- Deciziunile acestor Comisiuni vor prevedea pe scurt starea de fapt și încadrarea ei în dispozițiunile art. 7.
- Comisiunile nu sunt ținute să arate prin care mijloace și-au format convingerea asupra situației de fapt reținute.
- Art. 10. - Deciziunile Comisiunilor Interimare sunt executorii. În contra lor se va putea face recurs la Uniunea Colegiilor avocaților din România care se va declara în termen de 5 zile libere dela afișarea la sediul Colegiului a deciziei atacate. Motivele de recurs vor fi depuse prin memoriu separat fie la sediul Colegiului respectiv fie direct la Uniunea cel mai târziu în ajunul termenului de judecată sub sancțiunea nulității recursului.
- De asemenea, pot face recurs președintele Comisiunii Interimare a Colegiului respectiv cum și președintele Comisiunii Interimare a Uniunii Colegiilor de Avocați. Termenul de recurs curge dela pronunțare pentru președintele Comisiunii Interimare a Colegiului și de la comunicare pentru președintele Uniunii.
- Termenele de judecată a recursurilor se vor afișa cu 5 zile libere înainte de judecată, la sediul Uniunii Colegiilor.
- Art. 11. - Uniunea Colegiilor va judeca fără citarea recurenților pe baza memoriilor, în complet de 5 membri, deciziunile luându-se cu majoritatea voturilor, fără arătarea opiniei separate și se vor afișa la sediul Uniunii Colegiilor. În caz de casare Comisiunea va evoca fondul fără citarea părților.
- Art. 12. - Avocații și apărătorii care nu vor face în termen legal cerere de înscriere în Colegiu, precum și acei ale căror cereri vor fi definitiv respinse, nu vor mai putea exercita profesia de avocat sau apărător.
- Împrișnății care prin efectul aplicării acestei legii vor rămâne lipsiți de apărare se pot adresa colegiului, care va lua măsuri de asigurare necesară.
- Art. 13. - Procesele disciplinare și de epurare se vor instrui și judeca pe baza legilor în vigoare.
- Art. 14. - Legea Nr. 1.003/1946 privitoare la apărători se abrogă; apărătorii înscrși în Colegii își păstrează drepturile câștigate.
- Art. 15. - Definitivările și înscrierile de noi avocați se suspendă până la 31 Ianuarie 1948 inclusiv, iar transferările până la 1 Martie inclusiv.
- Art. 16. - Personalul administrativ și de serviciu al fostelor barouri, al Uniunii Barourilor, al Casei Centrale a Asigurarilor, al Casei locale de pensuni și tuturor anexelor lor se va reduce în măsura nevoilor cu respectarea dreptului de preaviz, prevăzut de legile în vigoare.
- Art. 17. - Orice dispozițiuni de legi și regulamente, contrarii prezentei legi, se abrogă.
- Această lege s'a votat de Adunarea Deputaților în ședința dela 18 Decembrie anul 1947 și s'a aprobat cu majoritate de trei sute voturi, contra două.

Președinte, Mihail Sadovcanu

Secretar, Achille Șaroga