

## Către Judecătoria Sector 1 București

**DOMNULE / DOAMNĂ PREȘEDINTE,**

Subsemnata Kovesi Laura Codruța,  
Chem în judecată:

- **pârâta persoană juridică: S.C. ANTENA 3 S.A. –**
- **pârâții persoane fizice : Gâdea Mihai, Ciuvică Mugur, Nae Bianca, Tudor Radu, Savaliuc Răzvan** pentru ca prin hotărârea ce o veți pronunța să dispuneți:
  - obligarea pârâților la plata în solidar, a sumei de 1.000.000 lei reprezentând prejudiciul creat;
  - obligarea pârâților la plata în solidar a cheltuielilor de judecată.

**În fapt**, în cadrul emisiunii difuzată de postul Antena 3 în data de 19.06.2014, ora 21:30: **Sinteza Zilei**, Realizator: Mihai Gâdea. Invitați: Bianca Nae, șeful departamentului de investigații Antena 3; Radu Tudor, jurnalist; Mugur Ciuvică, Savaliuc Răzvan precum și alți invitați, au fost prezentate mai multe fapte și au fost făcute afirmații mincinoase care au creat reclamantei un grav prejudiciu de imagine și au adus o gravă atingere demnității umane.

Potrivit informațiilor furnizate pe parcursul întregii emisiuni, s-a acreditat ideea de către realizatorul emisiunii Gâdea Mihai că, reclamanta, procuror șef al DNA a mușamalizat timp de câteva zile dosarul în care se efectuau cercetări față de fratele președintelui țării, iar exprimarea folosită pentru prezentarea acestor neadevăruri a fost iresponsabilă.

Pentru această temă a emisiunii, în studio se aflau mai mulți invitați, așa încât după această afirmație, au intervenit pe rând, pârâții persoane fizice.

Astfel,

- **MIHAI GÂDEA: „Întrebarea fundamentală este dacă doamna Kovesi s-a ocupat de protecția personală a domnului Traian Băsescu și a familiei sale. Iar la această întrebare doamna Kovesi trebuie să răspundă”;**
- **MUGUR CIUVICĂ: „Dar Kovesi ar trebui ea să se aresteze, ori singură, ori să o ajute poate nevolnicii, ăia de la Parchetul General,**

**pentru faptul că a mușamalizat acum dosarul ăsta timp de câteva zile bune (...) asta a făcut Kovesi. Kovesi a încercat să mătrășească dosarul ăsta, să-l închidă, să-l îngroape”;**

- **BIANCA NAE: „Doamna Kovesi a făcut obiectul unor dezvăluiri de presă. Și viața amoroasă a făcut obiectul unor fotografii. S-a spus la un moment dat despre dumneaei cum că ar trăi o idilă cu acest șofer, SPP-istul despre care se tot vorbește”.... „Juriștii cu experiență spun că doamna Kovesi nu poate fi anchetată decât de un procuror superior în grad, respectiv de domnul Nițu”;**
- **RĂZVAN SAVALIUC: „Eu aștept ca Laura Kovesi, șefa DNA, să înceteze minciuna (...) că președintele are imunitate și să îl cerceteze pe Traian Băsescu care nu are nici o imunitate”;**

În continuare, pe parcursul întregii emisiuni, pârfății menționați au intervenit pe rând și au continuat să facă afirmații mincinoase<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Astfel, Mugur Ciuvică: A îngropat dosarul legat de spălarea de bani cu terenurile lui Cășuneanu. Noi am făcut plângere penală și domnul Șelaru este cel care a dat NUP peste NUP, a confirmat toate NUP-urile și a rămas 'neînceperea urmăririi penale', domnul Șelaru este în cea mai mare măsură omul de încredere al lui Traian Băsescu în Parchete, domnul Șelaru este omul trimis de Băsescu în seara tentativei de sinucidere a lui Adrian Năstase, cel trimis acolo, el era șef mare prin parchet. E, el personal s-a dus acasă la Adrian Năstase după tentativa de sinucidere ca să se asigure probabil că chiar a fost o tentativă de sinucidere acolo. Deci e om de casă, omul în care Traian Băsescu avea maximum de încredere în afară de șefi, că nu putea să se ducă direct Morar sau Kovesi;

Realizator: Dar el este gropar sau procuror că asta tot îngroapă, aia îngroapă...

Mugur Ciuvică: El este gropar, fost procuror, actualmente Înalt Judecător la fel de Înalta Curte.

Realizator: Vreau să dau dezvăluirea promisă, dezvăluirea lucrată astăzi de Bianca Nae cu privire la această întâlnire conspirativă și alte elemente ce sunt de interes public cu privire la doamna Laura Codruța Kovesi, procuror șef al DNA, ce ia dosarul lui Iacobescu încă din 2011 când el descoperise relația dintre Bercea Mondial și Mircea Băsescu de bani, de mită, de șpagă, de influențare a magistraților și alte relații ale lui Bercea Mondial cu magistrații. Materialul!

Reporter: Viața sentimentală a procurorului Laura Codruța Kovesi a făcut deliciul presei încă din urmă cu 7 ani. Presa scria că ofițerul desemnat de către SPP pentru a-i fi șofer se ocupa și de problemele casnice ale acesteia. De exemplu jurnaliștii au surprins imagini cu șoferul SPP-ist care îi ducea rufele murdare la curățat.

Am încercat să aflăm ce spune despre aceste acuzații. Dacă zilele trecute explica tactică la televizor cum e cu corupția la nivel înalt, azi șefa DNA și-a înghițit limba.

S-a ascuns în spatele biroului de presă a instituției deși acuzația care i-a fost adusă o privea personal.

Comunicat de presă DNA: Doamna procuror șef nu comentează acuzația adusă. Atunci când va considera oportun va emite un punct de vedere.

Oportun, neoportun Codruța Kovesi este în acest moment într-o gravă incompatibilitate, ea fiind cea care coordonează instituția ce desfășoară o anchetă ce o vizează direct. Este acuzată că a luat mită pentru a interveni în favoarea lui Sandu Anghel. Anul trecut în noiembrie a avut o întâlnire de taină cu un judecător de la Înalta Curte, instanța unde trebuia să se judece recursul lui Bercea. Judecătorul cu pricina este nimeni altul decât Horia Valentin Șelaru, fostul său consilier. Procurorul care a îngropat un alt dosar delicat pentru Traian Băsescu, ALRO. Kovesi nu a explicat nici până azi întâlnirea cu pricina însă acuzațiile aduse capătă o nouă conotație.

Realizator: Dacă Mircea Băsescu a vehiculat numele lui Traian Băsescu, numele Laurei Codruța Kovesi și alte nume în promisiunile de trafic de influență, nu cumva doamna Kovesi este în incompatibilitatea, cum corect spunea Bianca Nae în acest material? Se poate investiga doamna Kovesi pe sine dacă a vorbit cu Mircea Băsescu despre acest caz?

Așadar, afirmații de genul: **doamna Kovesi trebuie să răspundă dacă s-a ocupat de protecția personală a domnului Traian Băsescu și a familiei sale.** (Mihai Gâdea); **Dar Kovesi ar trebui ea să se aresteze, ori singură,** ori să o ajute poate nevolnicii, ăia de la Parchetul General, **pentru faptul că a mușamalizat acum dosarul ăsta timp de câteva zile bune (...)** asta a făcut **Kovesi. Kovesi a încercat să mătrășească dosarul ăsta, să-l închidă, să-l îngroape**” (Ciuvică Mugur); Ce motive de întâlnire, pentru întâlniri din astea conspirative, există pentru **procurorul șef al DNA să se întâlnească cu un judecător de la Înalta Curte? În parcare ...**(Bianca Nae) ...Niciun motiv. Asta-i întâlnire de mafioți. Nu poți să te întâlnești, procuror general șef cu judecător de la Înalta Curte în parcare. Asta e întâlnire între golani, între mafioți, eventual între niște securiști care schimbă niște informații, dar în niciun caz întâlnire între reprezentanții cei mai înalți ai justiției independente din România (Mugur Ciuvică), fiind total mincinoase sunt de natură să genereze prejudiciu ce justifică răspunderea patrimonială.

În fapt, întâlnirea prezentată drept „conspirativă” reprezintă una din deplasările procurorului șef al DNA, doamna Laura Codruța Kovesi împreună cu fostul său consilier, domnul judecător Horia Valentin Șelaru, în loc public, spre sala de sport. (*vom atașa abonamentul de la sală*).

De altfel, prezentarea ca fiind conspirativă a unei întâlniri pe stradă dintre două persoane, indiferent că sunt sau nu sunt foști colegi, prieteni sau nu, reprezintă o formă de abuz, incompatibil cu libertatea de exprimare, libertatea de informare.

Așadar, în mod evident mi s-a adus un prejudiciu prin includerea numelui meu și raportarea la funcția pe care o dețin într-un material ce viza dezbateră cu privire la o cauză intens mediatizată .

Astfel, au fost preluate ulterior în cadrul Antena 3 și la următoarele emisiuni ale acestui post de televiziune, situație care mi-a adus un prejudiciu absolut nejustificat și o gravă atingere a demnității personale și a imaginii publice.

Bianca Nae: Nu, și nici nu poate fi anchetată de un procuror care-i este ierarhic subordonat. Este o premieră din punctul ăsta de vedere și juriștii cu experiență spun că doamna Kovesi nu poate fi anchetată decât de un procuror superior în grad, respectiv de domnul Nițu. Dumneaei, astăzi nu a vrut să spună absolut nimic. În mod normal, această anchetă ar trebui mutată practic de la DNA pentru că nimeni din DNA nu va îndrăzni să o citeze pe șefa Kovesi într-un dosar penal, să fim realiști! Faptul că nu a ieșit cu un punct de vedere, să spună: am luat bani, nu am luat bani, ce spune Bercea nu e adevărat. Dumneaei are o calitate în acest dosar? Nu știm. Iar faptul că se ascunde în spatele biroului de presă .... mi se pare inadmisibil.

Realizator: Ce motive de întâlnire, pentru întâlniri din astea conspirative, există pentru procurorul șef al DNA să se întâlnească cu un judecător de la Înalta Curte?

Bianca Nae: În parcare.

Mugur Ciuvică: Niciun motiv. Asta-i întâlnire de mafioți. Nu poți să te întâlnești, procuror general șef cu judecător de la Înalta Curte în parcare.

Mugur Ciuvică: Asta e întâlnire între golani, între mafioți, eventual între niște securiști care schimbă niște informații, dar în niciun caz întâlnire între reprezentanții cei mai înalți ai justiției independente din România.

Realizator: Cutremurul abia a început, doamnelor și domnilor. Ce vedem noi acum, în mod evident este doar începutul. Întrebarea este ce trebuie făcut ca acest cutremur să nu acopere adevărata caracatiță, pentru că ea în mod evident este uriașă și duce până sus, la președintele României.

**Solicite admiterea acțiunii pentru următoarele considerente:**

**CU CARACTER PREALABIL,**

Solicităm instanței ca, față de temeiul de drept al acțiunii reclamantei – art.219 și 220 C.civ – Răspunderea pentru fapte juridice și Răspunderea membrilor organelor persoanei juridice - să constatați că faptele pe care le-am descris sunt ilicite și se impune obligarea în solidar a pârâților la plata daunelor .

Pe parcursul întregii emisiuni a fost prezentat un material în întregime mincinos, așa încât reiese cu certitudine că persoana juridică **S.C. ANTENA 3 S.A** este titularul dreptului în raportul juridic dedus judecării alături de pârâții, persoane fizice care au făcut afirmațiile mincinoase și defăimătoare.

Așadar solicit acordarea despăgubirilor pentru acoperirea prejudiciului ce mi-a fost creat.

Numele Kovesi Laura Codruța a figurat pe parcursul întregii emisiuni Sinteza zilei, împrejurările de fapt din care rezultă atingerea adusă onoarei și reputației, încălcarea dreptului subiectiv, precum și îndreptățirea de a-i chema în judecată pe pârâți rezultând din afirmațiile mincinoase făcute la adresa mea.

Din expunerea de mai sus, privitoare la împrejurările de fapt rezultă cu prisosință că în speță sunt îndeplinite condițiile de exercițiu ale acțiunii în nume propriu.

Față de cele expuse, rezultă că dreptul la respectarea vieții private și de familie, dreptul la respectarea demnității persoanei, prin publicarea datelor mincinoase a fost încălcat.

Având în vedere că, pentru angajarea răspunderii civile delictuale trebuie să fie îndeplinite **cumulativ** mai multe condiții, anume: *existența unei fapte ilicite, a unui prejudiciu, a unui raport de cauzalitate între prejudiciu și fapta ilicită, respectiv a vinovăției celui care a cauzat prejudiciul*, solicit să dispuneți angajarea răspunderii civile delictuale a SC ANTENA 3 S.A pentru exercitarea necorespunzătoare alături de persoanele fizice menționate a dreptului la informare.

În raportat la legislația în vigoare, la obiectul litigiului dedus judecării și la condițiile angajării răspunderii civile delictuale, răspunderea SC ANTENA 3 S.A este atrasă, întrucât a permis prezentarea de către realizator și invitați a unor neadevăruri, prin încălcarea dreptului la informare corectă.

Confirmarea în cadrul emisiunii a neadevărurilor convertește în răspundere pentru fapta cauzatoare de prejudiciu, întreaga prezentare făcută de persoanele fizice fiind făcută cu intenție în scopul de a prejudicia .

Dispozițiile art.1349 Cod civil consacră un principiu natural că oricine cauzează altuia o pagubă trebuie să o repare ,fără distincție de mijlocul prin care i-a cauzat-o. Pentru a putea fi cineva obligat la despăgubire pentru un fapt al său ce a putut să producă altuia un prejudiciu – constând în lezarea dreptului la propria imagine, trebuie ca acel fapt să-i fie imputabil celui ce va fi obligat ca o greșeală.

De aici rezultă că este responsabil de rezultatele prejudiciabile aduse altora când depășește în uzul sau peste marginile arătate lui de lege, (*codul civil adnotat , vol.II , C . Hamangiu, CH.Beck, Restitutio, 1999,,pag.492-494*).

Așa fiind, acțiunea îndreptată împotriva pârâților conține elemente pertinente, ce au aptitudinea de a atrage răspunderea delictuală , deoarece au prezentat fapte neadevărate, mincinoase .

Din analiza întregii emisiuni rezultă o legătură dintre între temă și afirmațiile mincinoase ale pârâților menționați, care au creat un prejudiciu, și pe cale de consecință, au săvârșit fapta ilicită, care justifică răspunderea acestora.

#### **Cadrul legal incident. Dreptul la demnitate. Dreptul la propria imagine. Atingeri aduse vieții private.**

**Acțiunea** se întemeiază pe existența unei răspunderi pentru crearea unui prejudiciu.

Potrivit reglementărilor Codului Civil, *articolele 72, 73 și 74 privesc* Respectul vieții private și al demnității persoanei umane, iar *articolele 219 și 220 privesc* Răspunderea persoanei juridice pentru fapte prejudiciabile.

Prin cererea pendinte, s-a adus o gravă atingere a demnității personale și a imaginii publice.

Emisiunea prezentată de acest post de televiziune și susținerile persoanelor angajate sau invitate în cadrul emisiunii au încălcat: - *pe latură socială* - necesitatea unei informări corecte și obiective a opiniei publice -*pe latură legală* – normele privitoare la dreptul la viață intimă, familială și privată, dreptul la propria imagine, privitoare la accesul liber al persoanelor la informațiile de interes public( *Legea nr.544/2001, Legea nr.677/2001, art.10 din CEDO*) și ținând cont de *Recomandarea nr.13 din 10 iulie 2003 a Comitetului de Miniștri din statele membre ale Consiliului Europei privind difuzarea de informații de către mass-media în legătură cu procedurile penale.*

Emisiunea din data de 19.06.2014 ora 21:30 a adus la cunoștința opiniei publice, faptul că Laura Codruța Kovesi **s-a ocupat de protecția personală a domnului Traian Băsescu și a familiei sale...**; Kovesi ar trebui ea să se aresteze, ori singură....pentru faptul că a mușamalizat acum dosarul ăsta timp de câteva zile bune (...) ... Kovesi a încercat să mătrășească dosarul ăsta, să-l închidă, să-l îngroape”;Doamna Kovesi a făcut obiectul unor dezvăluiri de presă. Și viața amoroasă a făcut obiectul unor fotografii. ..Laura Kovesi, șefa DNA, să înceteze minciuna (...)Este acuzată că a luat mită pentru a interveni în favoarea lui Sandu Anghel. ...Anul trecut în noiembrie a avut o întâlnire de taină cu un judecător de la Înalta Curte, instanța unde trebuia să se judece recursul lui Bercea. Judecătorul cu pricina este nimeni altul decât Horia Valentin Șelaru, fostul său consilier....în parcare...Asta-i întâlnire de mafioți, între golani, între mafioți, eventual între niște securiști care schimbă niște informații, dar în niciun caz întâlnire între reprezentanții cei mai înalți ai justiției independente din România.

Informațiile astfel prezentate de emisiunea **Sinteza Zilei**, nu au o bază reală și reiese cu certitudine faptul că au fost făcute doar cu scop defăimător.

### **Prejudiciul. Răspunderea pentru fapte**

Daunele morale, așa cum le denumește literatura de specialitate, sunt consecințe de natură nepatrimonială cauzate persoanei prin fapte ilicite culpabile, constând în atingerile aduse personalității sale fizice, psihice și sociale, prin lezarea unui drept sau interes nepatrimonial a căror reparare urmează regulile răspunderii civile delictuale dacă fapta ilicita s-a produs în afara unui cadru contractual. Prejudiciile morale sunt, deci, cele care rezultă din vătămarea unui interes nepatrimonial.Ele sunt susceptibile de evaluare bănească.

Pornind de la aceste considerații teoretice și având în vedere că legislația nu stabilește criterii legale pentru determinarea prejudiciului moral, doctrina și jurisprudența au consacrat anumite criterii, cum ar fi consecințele negative suferite pe plan fizic și moral, importanța valorilor morale lezate, măsura în care au fost afectate situația familială, situație profesională sau cea socială.

În consecință, repararea daunelor morale este și trebuie să fie înțeleasă într-un sens mai larg, nu atât ca o compensare materială, care fizic nici nu este posibilă, ci ca un complex de măsuri nepatrimoniale și patrimoniale, al căror scop este acela ca, să ofere o anumită satisfacție pentru suferințele îndurate.

### **Încălcarea dispozițiilor art. 8 din CEDO.**

Au fost încălcate drepturile prevăzute de art. 8 din CEDO, mai exact componenta ce cuprinde dreptul la intimitate și dreptul la imagine.

Raportarea la cadrul legal menționat evidențiază faptul că după emisiune au fost preluate și în zilele următoare afirmațiile neadevărate în cadrul emisiunilor aceluiași post, ceea ce a afectat atât în ceea ce privește viața personală cât și în ceea ce privește viața profesională.

**Cheltuieli de judecată.**

Față de temeinicia petitului principal, se impune și admiterea cererii privind plata cheltuielilor de judecată ce vor ocazionate de proces.

LUMEA JUSTITIEI.RO