

Catre,

MINISTERUL PUBLIC

PARCHETUL DE PE LANGA INALTA CURTE DE CASATIE SI JUSTITIE

Domnului Procuror-General

Domnule Procuror General,

Subsemnatul Sandu Jean-Catalin, cetatean roman, domiciliat in Bucuresti, [REDACTED]
[REDACTED] inculpat in Dosarul nr. 25497/3/2012** (cunoscut sub
numele de "Dosarul ICA" sau "Telepatia"), aflat in prezent pe rolul Curtii de Apel Bucuresti in
faza de judecata a apelului, formulez prezenta

PLANGERE PENALA

impotriva numitului **DACIAN CIOLOS**, cetatean roman, fost Ministru al agriculturii si
dezvoltarii rurale , in prezent Comisar European pentru Agricultura si Dezvoltare Rurala (pentru
care, in lipsa unor date suplimentare indic drept date de contact sediul Comisiei pentru
Agricultura si Dezvoltare Rurala, Bruxelles, Rue de la Loi 200/Wetstraat 200, 1049, Belgia)

pentru savarsirea infractiunii de abuz in serviciu prevazuta de art. 297 alin.1 din Noul Cod Penal.

Infractiunea a fost savarsita de catre acesta in calitatea sa de ministru al agriculturii si
dezvoltarii rurale , in contextul constituirii Ministerului Agriculturii si Dezvoltarii Rurale (MADR)
ca parte civila a in dosarul de urmarire penala nr. 84/P/2004 devenit ulterior Dosarul de
instanta nr. 25497/3/2012** si care are ca obiect judecarea modalitatii de privatizare de catre
Agentia Domeniilor Statului (ADS) a S.C. "Institutul de Chimie Alimentara" S.A (ICA)

4856
2014 03 20
- copie -

LUMEA JUSTITIEI.RO

In esenta, abuzul numitului Dacian Ciolos consta in faptul ca acesta a acceptat constituirea ca parte civila a Ministerului Agriculturii in dosarul sus-mentionat, in mod nelegal si netemeinic, cu incalcarea normelor legale in vigoare la data emiterii adresei de constituire ca parte civila catre Directia Nationala Anticoruptie (DNA) si fara a-si intemeia in niciun fel cuantumul pretentiilor, asa cum voi expune in cele ce urmeaza.

In fapt, cu adresa 84/P/2007 din data de 24.09.2008 (**Anexa 1**) Ministerul Public – Parchetul de pe langă Înalta Curte de Casație și Justiție-Direcția Națională Anticorupție a înaintat Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale-Domnului Ministru Dacian Ciolos raportul de expertiză tehnică numărul 6392/03.07.2008, întocmit de expertul Papasteri Mihai, precum și raportul de constatare tehnico-științifică (și suplimentul la acest raport) numărul 288/2007, întocmit de specialistul D.N.A. Aurelia Nicolae, in finalul adresei precizandu-se :

„Întrucât, în conformitate cu dispozițiile art. 6 din Legea 268/2001 veniturile obținute de A.D.S. sunt virate semestrial într-un cont cu destinație specială al Ministerului Agriculturii, vă solicităm să ne comunicați dacă înțelegeți să vă constituiți parte civilă în cauză în conformitate cu dispozițiile art. 14 al 2 și 4 cpp, iar în caz afirmativ să ne precizați valoarea prejudiciului cauzat și, eventual a folosului de care ați fost lipsiți (în condițiile în care, urmare a evoluției pieței imobiliare, din cele două rapoarte rezultă faptul că valoarea actuală a pachetului de acțiuni este de 2.222.222.639.911 Lei (~ 60.587.345 Eur).”

La aceasta adresa, MADR, sub semnatura domnului ministru Dacian Ciolos, a trimis urmatorul raspuns: (**Anexa 2**)

„Urmare adresei dumneavoastră nr. 84/P/2007 din 24.09.2008 înregistrată la Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale sub nr. 190365/29.09.2008, vă comunicăm faptul că MAPDR se constituie parte civilă în cauza cu suma de 222.222.264 lei, respectiv 60.587.345 Euro, astfel cum a fost stabilită prin raportul de evaluare nr. 639/03.07.2008 întocmit de expertul Papasteri Mihai și însușit de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție”

Continutul acestui raspuns este deopotrieva nelegal si netemeinic, din urmatoarele considerente:

Caracterul netemeinic

Dupa primirea adresei de la DNA Direcția Juridică din Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, prin adresa nr. 190365/29.09.2008, semnată de Director Laurențiu Lupu, (Anexa 3) a solicitat Agenției Domeniilor Statului analizarea raportului de expertiză tehnică nr. 6392/03.07.2008 și a suplimentului la raport nr. 288/2007 și transmiterea cu celeritate a eventualelor obiecțiuni.

Adresa Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale a fost repartizată Direcției Juridice din cadrul Agenției Domeniului Statului care, la rândul ei, a transmis-o spre competență soluționare Direcției Privatizare și Concesionare Activități și Servicii. (Anexa 4)

In aceste conditii, ***fara a-si face propria evaluare, fara a tine cont de faptul ca textele de lege in baza carora DNA formulase solicitarea fusesera abrogate cu 8 luni inaintea privatizarii si fara a mai astepta raspunsul ADS*** Ministerul trimite o adresa de raspuns catre DNA semnata de catre dnul ministru Dacian Ciolos (adresa nr.190721/14.10.2008) in care isi insuseste fara obiecțiuni valoarea din raportul de expertiza intocmit de expertul desemnat de procuror si se constituie ca parte civila cu suma prevazuta in acesta adresa al carei continut il reluam:

„Urmare adresei dumneavoastră nr. 84/P/2007 din 24.09.2008 înregistrată la Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale su nr. 190365/29.09.2008, vă comunicăm faptul că MAPDR se constituie parte civilă în cauza cu suma de 222.222.264 lei, respectiv 60.587.345 Euro, astfel cum a fost stabilită prin raportul de evaluare nr. 639/03.07.2008 întocmit de expertul Papasteri Mihai și însușit de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție.”

Trei zile mai tarziu insa, in completarea acestei adrese, de la Cabinetul Ministrului sub semnatura Directorului Laurentiu Lupu, (Anexa 5) este trimisa catre DNA o completare, (adresa

nr.190819/17.10.2008) ce cuprinde anexat raspunsul ADS catre minister si care arata ca procesul de privatizare al S.C. ICA fost unul corect. Citam din aceasta adresa:

„În completare la adresa MADR nr. 190712 din data de 14.10.2008 ca urmare adresei dumneavoastră nr. 84/P/2007 din 24.09.2008, înregistrată la Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale [...] vă comunicăm anexat, în fotocopie, adresa nr.51474/16.10.2008 emisă de Agenția Domeniilor Statului, înregistrată la MADR-Direcția Juridică sub nr. 190819/17.10.2008, prin care se transmite punctul de vedere al Direcției de Privatizare și Concesionare Activități și Servicii, direcție de specialitate din cadrul ADS (nr. 63496/10.10.2008).

Prin aceasta adresa (nr. 63496 din 10.10.2008) Direcția Privatizare și Concesionare Activități și Servicii (**Anexa 6**) din cadrul ADS a comunicat modul în care s-a derulat procedura de privatizare, desfășurarea licitației, pentru ca în final să transmită punctual următoarele obiecțiuni:

„...Considerăm că întregul proces de privatizare al S.C. Institutul de Cercetări Alimentare S.A. s-a desfășurat conform prevederilor legale și a procedurii A.D.S. Aspectele sesizate de către Corpul de Control au fost corectate de către conducerea A.D.S., iar oportunitatea vânzării acțiunilor societății comerciale a aparținut Consiliului de Administrație al A.D.S. în conformitate cu legislația de privatizare în vigoare;

În conformitate cu cadrul juridic menționat la punctul 4 de mai sus, A.D.S. vinde acțiunile societăților comerciale din portofoliu și nu active, așa cum se menționează în documentele transmise de D.N.A. deci, A.D.S. a stabilit prețul acțiunilor conform punctului 4, în baza procedurii interne;

Legislația de privatizare în vigoare, menționată la punctul 4 de mai sus, specifică că nu există limită de preț la vânzare, acesta fiind determinat de raportul dintre cerere și ofertă. Considerăm că, nu se poate pune problema unui prejudiciu, atâta timp cât nu ne putem raporta la o referință;

Evaluarea în condiții de piață se face în conformitate cu analiza după conceptul „cea mai bună utilizare” (CMBU). Pentru proprietățile evaluate (teren și construcții aferente) CMBU este fără îndoială demolarea construcțiilor existente și, realizarea unui proiect imobiliar de tip administrativ (birouri). În aceste condiții, valoarea materialelor recuperabile să depășească costurile demolării, transportul materialelor și amenajării primare a terenului;

Referitor evaluare teren. Evaluatorul nu aplică Standardele de Evaluare Internaționale (SIE), nu identifică elemente de compatibilitate credibile (tranzacții cu terenuri având caracteristici similare terenului evaluat: suprafață, amplasament facilități) și nu aplică algoritmul de analiză specific (pe perechi de date). Valoarea unitară estimată rămâne o părere nefundamentată.”

Contradictia si netemeinicia sunt evidente, Ministerul Agriculturii triminand catre DNA o adresa de completare ce contrazice, de fapt, adresa de constituire ca parte civila. In esenta, daca Ministerul Agriculturii trimite in completare adresa ADS, (institutie subordonata Ministerului Agriculturii, ce avea toate atributiile legate de privatizarea si administrarea societatilor comerciale cu capital de stat, in timp ce ministerul nu avea nici un fel de atributie in acest sens) in care se arata ca procesul de privatizare a fost legal si corect, ce baza ar mai exista pentru constituirea ca parte civila a Ministerului Agriculturii in acest dosar penal?

Pe langa aceasta contradictie evidenta intre cele doua institutii, caracterul netemeinic al constituirii ca parte civila este demonstrat si de faptul ca Ministerul Agriculturii *nu si-a facut nici o evaluare proprie a unui eventual prejudiciu.*

Acest fapt reiese atat din declaratia data in fata Tribunalului Bucuresti de catre dnul. Laurentiu Lupu (**Anexa 7**) cat si din documetele existente in dosarul de instanta respectiv adresa nr.173254/17.10.2012 emisa de Directia Juridica din Ministerul Agriculturii din Dezvoltarii Rurale (**Anexa 8**) in care se mentioneaza ca „in ceea ce priveste raportul de expertiza tehnica, facem precizarea ca, *la nivelul MADR nu exista personal de specialitate, respectiv expert tehnic evaluator, motiv pentru care institutia noastra a intrepris demersuri in vederea achizitonarii serviciilor de expertiza necesare formularii obiectiunilor (s.n)”*

Din acest document rezulta inclusiv faptul ca, la nivelul anului 2012, Ministerul Agriculturii nu avea evidentiata in contabilitate suma reprezentand presupusul prejudiciu cu care s-a constituit ca parte civila, consecinta logica a faptului ca acesta constituire s-a facut fara nici un fel de analiza si fundamentare, ce ar fi presupus si existenta unor documente justificative pentru inregistrarea unei sume de bani in contabilitatea ministerului. Aceste documente justificative ar fi trebuit sa fie exact cele care au stat la baza adresei de constituire ca parte civila iar existenta lor ar fi permis Ministerului Agriculturii, in cursul judecatii, sustinerea pretentiilor legate de un presupus prejudiciu si nu solicitarea unui termen pentru angajarea unui expert care, abia in aceasta etapa, sa precizeze daca sunt sau nu obiectiuni la rapoartele trimise. Aceste eventuale obiectiuni ce ar fi trebuit facute la momentul trimiterii adresei de constituire ca parte civila, adica cu cel putin patru ani inainte.

Nelegalitatea.

Constituirea ca parte civila a ministerului este nelegala pentru ca textele legale ce ar fi justificat un eventual prejudiciu in patrimoniul MADR erau *abrogate* la momentul privatizarii ICA (fusesera abrogate cu 8 luni inainte de declansarea procesului de privatizare al S.C. ICA S.A).

Astfel, adresa nr. 190721/14.10.2008, completata de Adresa nr. 190819/17.10.2008. a avut la baza prevederile cuprinse in art. 6 din Legea 268/2001, cu modificarile si completarile ulterioare, care dispuneau:

“ 1. Veniturile realizate de Agentia Domeniilor Statului se pastreaza in conturi bancare purtatoare de dobanzi.

2. Dupa deducerea cheltuielilor aprobate prin Bugetul de Venituri si Cheltuieli al Agentiei Domeniilor Statului, veniturile astfel realizate se vireaza semestrial Min. Agriculturii, Alimentatiei si Padurilor in contul Fondului denumit *Dezvoltarea Agriculturii Romanesti*.

3. Sumele colectate din Fondul *Dezvoltarea Agriculturii Romanesti* sunt destinate programelor de dezvoltare a pietelor interne si externe, programelor de cercetare, programelor

de dezvoltare a fermelor private si a altor programe, inclusiv cele de restructurare a societatilor comerciale din domeniul de activitate al Ministerului Agriculturii, Alimentatiei si Padurilor, in scopul privatizarii eficiente a acestora.”

Aceste dispozitii legale au fost in mod expres abrogate de OUG nr. 147/2002, publicata in M.Of partea I, nr. 821 / 13.11.2002, in care se precizeaza:

“1. Incepand cu data de 01 ianuarie 2003 Fondul *Dezvoltarea Agriculturii Romanesti* se desfiinteaza.

2. Veniturile incasate de ADS din activitati de privatizare pe care le desfasoara conform competentelor stabilite prin lege, au destinatia stabilita de OUG nr. 38/2000, privind unele masuri pentru diminuarea datoriei publice interne, publicata in M.Of partea I nr. 878/25.04.2000, aprobata prin Legea 315/2001, cu modificarile si completarile ulterioare;

3. Veniturile incasate de ADS din celelalte activitati pe care le desfasoara conform atributiilor stabilite prin legi, ramase dupa deducerea cheltuielilor efectuate pentru realizarea activitatilor respective, se fac venituri la Bugetul de Stat.”

In consecinta, sumele incasate ca urmare a privatizarii S.C. ICA S.A. **nu au fost utilizate** de catre Min. Agriculturii si Dezvoltarii Rurale, fondul *Dezvoltarea Agriculturii Romanesti* fiind deja desfiintat la data privatizarii societatii, realizata in luna noiembrie 2003. Aceste sume au fost virate la bugetul de stat pentru diminuarea datoriei publice a Romaniei.

Faptul ca textele incidente au fost abrogate a fost confirmat expres de catre Ministerul Agriculturii in fata Tribunalului Bucuresti prin adresa nr.174536/06.11.2012 (**Anexa 9 si Anexa 10**) in care a precizat ca isi pastreaza calitatea de parte civila , fapt ce mentine contradictia intre vointa de a fi parte civila a ministerului si posibilitatea legala de constituire.

Astfel, ca urmare a dispozitiei Tribunalului Bucuresti, Sectia I Penală, din incheierea de sedinta de la termenul din 10.10.2012, in dosarul nr. 254973/3/2012, cu privire la precizarea de catre Ministerul Agriculturii legata de „in baza carei reglementari si ce destinatie au avut sumele incasate urmare a actului de vanzare-cumparare intervenit cu privire la privatizarea

fostului Institut de Cercetări Alimentare” Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale emite, către tribunal, adresa nr. 174536 din 06.11.2012 prin care comunică, printre altele că: „...Începând cu data de 1 ianuarie 2003 fondul Dezvoltarea agriculturii românești se desființează [...] și că[...] MADR nu a avut atribuții privind procesul de privatizare de acțiuni și active, această competență revenind Agenției Domeniilor Statului”.

În consecință, instituirea competenței să se pronunțe asupra existenței și recuperării prejudiciului ar fi fost Ministerul Finanțelor Publice problema care nu are deloc un caracter formal având în vedere dimensiunea presupusului prejudiciu și ponderea acestuia în desfășurarea generală a procedurilor în dosarul de instanță.

Mai mult, constituirea ca parte civilă este, deopotrivă, nelegală și netemeinică întrucât este acceptată în componența sumei ce constituie presupusul prejudiciu pe care Ministerul Agriculturii l-ar fi suferit în ideea unui **beneficiu nerealizat** raportat la evoluția prețurilor de pe piața imobiliară, între 2003-2008 fără a se lua deloc în calcul prevederile legale generale în materia constituirii și funcționării societăților comerciale, indiferent de forma de proprietate asupra acțiunilor (Legea nr.31/1990), a celor speciale care desemnau pe ADS și nu Ministerul Agriculturii (Legea nr.268/2001 și H.G. nr.626/2001) drept acționar al ICA și care precizau că singurele beneficii pe care un acționar le poate avea sunt dividendele, și în niciun caz sume de bani stabilite prin raportare la valoarea activelor societății sau la posibilitatea de valorificare a acestora.

Din cele expuse până în prezent rezultă conținutul infracțiunii de abuz în serviciu prevăzut de art. 297 alin 1 din Noul Cod Penal în conformitate cu care

“Fapta funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, nu îndeplinește un act sau îl îndeplinește în mod defectuos și prin aceasta cauzează o pagubă ori o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau a unei persoane juridice se pedepsește cu închisoarea de la 2 la 7 ani și interzicerea dreptului de a ocupa o funcție publică”

Ca urmare a abuzului numitului Dacian Cioloș, mi-au fost afectate drepturile și interesele legitime întrucât trimiterea mea în judecată a fost în mare măsură bazată pe presupunerea

existentei acestui prejudiciu imens, asumat de catre MADR, in conditiile in care institutia de specialitate din subordinea acestuia, respectiv ADS, confirmase ca nu exista nici un prejudiciu in legatura cu privatizarea S.C. ICA S.A.

Cu deosebire, abuzul este evident in conditiile in care textele legale ce ar fi determinat producerea pretinsului prejudiciu in patrimoniul MADR fusesera abrogate mult inainte de finalizarea privatizarii si incasarea pretului pe pachetul de actiuni de catre ADS , iar existenta unui beneficiu nerealizat in patrimoniul MADR legat de privatizarea ICA este o imposibilitate juridica.

Urmare trimiterii mele în judecata in baza pretinderii in mod nelegal si netemienic a unui prejudiciu, prin adresa semnată de domnul ministru Dacian Cioloș, Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale intrega mea situatie sociala si profesionala a fost deosebit de afectata,asa cum voi detalia in cursul cercetarilor pe care le veti intreprinde in aceasta cauza.

Fata de toate aspectele invederate, va rog sa dispuneti inceperea urmaririi penale impotriva numitului Dacian Ciolos pentru savarsirea infractiunii de abuz in serviciu.

Jean-Catalin Sandu

19 martie 2014

