

40

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA PENALĂ

DOSAR NR.7888/1/2012

ÎNCHIEIRE

Şedința publică din 21 mai 2014

Completul compus din:

Leontina Șerban	- Președinte
Cristina Geanina Arghir	- Judecător
Angela Dragne	- Judecător

Magistrat asistent - Claudia Nicoleta Nedelea

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a fost reprezentat de procuror Raluca Crețeanu

/ - /

S-a luat în examinare recursul declarat de *Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea* împotriva deciziei penale nr.92/A din 7 mai 1999 a Curții de Apel Oradea, Secția Penală, pronuntată în dosarul nr.2211/1998, privind pe intimatul inculpat **Moldoveanu Mihai**.

La apelul nominal făcut în ședință publică s-a prezentat intimatul inculpat **Moldoveanu Mihai**, aflat în stare de libertate, asistat de avocat Alina Cojocaru, apărător ales.

Au lipsit: intimatul parte vătămată *Vajna Tibor*, intimatele părți civile *Nagy Andreea Iren, Nagy Arpad Janoș, Vașok Iuliu, Nagy Irina și Gati Etelca (decedată)*, precum și martora *Spînu (fostă Rotariu) Ecaterina Gabriela*.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către magistratul asistent, care a învaderat instanței că, în urma verificărilor în evidențele Direcției pentru Evidența Persoanelor și Administrarea Bazelor de Date a rezultat că numitul Gaje Viorel a decedat la data de 17 iunie 2010.

Totodată, a precizat că la dosarul cauzei se află referatele întocmite de magistratul asistent la datele de 13, 15 și 16 mai 2014, în vederea contactării telefonice a martorei Spînu Ecaterina Gabriela, însă demersurile au rămas fără rezultat, întrucât la numărul indicat nu a răspuns nicio persoană.

A mai învaderat că, potrivit dispozițiilor instanței de la termenul anterior, s-a emis mandat de aducere pentru martora Spînu Ecaterina Gabriela, iar Poliția Municipiului Râmnicu Vâlcea a transmis prin fax, în cursul acestei zile, procesele-verbale din 20 mai 2014 și 21 mai 2014 din care rezultă imposibilitatea executării mandatului de aducere, la dosar fiind atașat și referatul

întocmit de magistratul asistent, din care rezultă că a luat legătura cu agentul de poliție care a întocmit aceste procese verbale.

S-a precizat că Tivadar Gheorghe domiciliat în comuna Rona de Jos, satul Rona de Jos, județul Maramureș, nu a depus relațiile solicitate de instanță.

Apărătorul ales al intimatului inculpat Moldoveanu Mihai, având cuvântul, a arătat că a depus diligențe și a reușit să o contacteze, personal, pe martora Spînu Ecaterina Gabriela, indicând numărul de telefon mobil la care aceasta a răspuns, respectiv 0746141913.

A precizat că Spînu Ecaterina Gabriela i-a comunicat că se află în Italia și muncește, într-o primă fază spunând că nu se poate deplasa în România întrucât nu are mijloace financiare și nu poate lipsi de la serviciu foarte mult, dar că, ulterior, a revenit și a specificat că urmează să fie în țară în perioada 14-20 august 2014, că dorește să depună declarație în fața instanței și că starea de graviditate, fiind însărcinată în 2 luni, o pune într-o imposibilitate de a efectua aceste drumuri mult prea frecvente, menționând că are un loc de muncă stabil, iar plecarea intempestivă poate conduce la pierdea acestuia. Apărarea a învaderat că martora solicită instanței să stabilească un termen pentru audiere în acea perioadă.

La interpelarea instanței dacă sunt cereri de formulat, apărătorul intimatului inculpat a învaderat că formulează o cerere de probatoriu, depunând-o la dosarul cauzei în formă scrisă.

Constatându-se că cererea intitulată Note de probatoriu este însoțită de documente despre care apărătorul ales a precizat că sunt înscrisuri în dovedirea cererii, Înalta Curte a dispus atașarea la dosar numai a cererii în probătijune, urmând ca înscrisurile respective să fie depuse numai dacă se încuviințează proba cu înscrisuri.

Apărătorul ales al intimatului inculpat Moldoveanu Mihai, având cuvântul asupra cererii în probătijune, a arătat că solicită emiterea unei adrese către postul de televiziune Kanal D pentru a fi atașată la dosarul cauzei filmarea cu interviul luat martorului Lucaciu Ioan Traian, difuzată de către această televiziune la data de 23 noiembrie 2012 și vizionarea unei alte înregistrări video constând într-o declarație a martorului Lucaciu Ioan Traian, din data de 22 august 2013, arătând că este în posesia unui CD cu această înregistrare și că are și scriptul acestui interviu. A indicat că teza probatorie avută în vedere se referă la dovedirea exercitării de violențe fizice asupra inculpatului Moldoveanu Mihai, în perioada arrestului preventiv, de către organele de anchetă, în scopul obținerii de declarații false, de asumare a vinovăției.

A arătat că solicitarea de vizionare și obținere a acestor înregistrări video se referă și este fundamentată pe teza că acest martor, deși a fost încuviințat de către Înalta Curte de Casătie și Justiție, audierea nemijlocită și efectivă nu a mai putut fi realizată deoarece martorul a decedat la data de 4 octombrie 2013.

Raportându-se la dispozițiile art.98 lit.d Cod procedură penală în conformitate cu care obiect al probei constituie, în procesul penal, orice împrejurare necesară justei soluționări a cauzei, și având în vedere dispozițiile

41

art.102 alin.1 din Cod de procedură penală, în raport cu care probele obținute prin tortură, precum și probele derivate din acestea nu pot fi folosite în cadrul procesului penal, apărarea a considerat că dovedirea exercitării de violențe fizice asupra inculpatului nu poate fi realizată decât prin vizionarea acestor înregistrări video și ascultarea măcar într-o manieră mijlocită a depoziției martorului decedat, apreciind că sunt necesare justei soluționări a cauzei.

Apărătorul ales al intimatului inculpat a precizat că a treia probă pe care solicită a fi administrată în această cauză se referă la audierea în calitate de martor a lui Rădulescu Alexandru, apreciind că se impune în raport de decesul lui Gaje Viorel, confirmat prin adresa transmisă de la Evidența Populației. A relevat că Gaje Viorel, conform declarației date în fața unui procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor, a menționat că știe importante elemente ale acestui dosar, vizând adevărății autorii care ar fi comis crima, precum și că ar fi fost audiat în perioada 1996, când s-a instrumentat acest dosar, însă declarația sa nu se află la dosarul său, de asemenea, că ar cunoaște și alte aspecte referitoare la uciderea taximetristului Nagy Albert. În timpul vieții, Gaje Viorel a luat legătura cu Rădulescu Alexandru și a încercat, aşa cum rezultă din declarația olografă a lui Rădulescu Alexandru - pe care a solicitat instanței să încuviințeze a fi depusă la dosarul cauzei, „să vândă un 19” altor persoane, respectiv a apelat la Rădulescu Alexandru pentru a-i găsi un client căruia să-i vândă contra unei sume de bani informația cu privire la adevărății autorii ai uciderii lui Nagy Albert pentru care intimatul inculpat Moldoveanu Mihai a fost trimis în judecată și, ulterior, au fost pronunțate soluții față de el.

O a patra probă solicitată să referă la emitera unei adrese către SC CONFORT TAXI, societatea de taximetrie la care defunctul Nagy Albert desfășura activități specifice, în vederea depunerii la dosarul cauzei a registrului de comenzi prin dispecerat, din ziua de 31 octombrie 1995. Teza probatorie indicată de apărare să referă la două aspecte, în primul rând, stabilirea certă a orei la care victimă a avut ultima comandă și când s-a vorbit ultima oară cu aceasta, considerându-se că proba se impune și față de imposibilitatea, constatată la termenul anterior, de audiere a martorei Zalai Edith, dispecera de la firma de taxi. De asemenea, s-a arătat că proba este necesară și pentru a fi combatute susținerile din rechizitoriu ale Ministerului Public, în sensul în care mobilul celei de-a doua fapte de talhărie ar fi fost unul financiar, motivat de faptul că Nagy Albert nu ar fi avut nici un fel de sumă de bani asupra lui. Or, a precizat apărarea, prin depunerea registrului de comenzi și prin demonstrarea faptului că Nagy Albert a avut în acea zi program de lucru începând de dimineață și până seara târziu, este evident că teza parchetului nu se susține, fiind înălăturat mobilul care face parte din conținutul constitutiv al infracțiunii reținute de către Ministerul Public în rechizitoriu în sarcina intimatului inculpat Moldoveanu Mihai.

Apărătorul ales al intimatului inculpat a mai solicitat identificarea în baza de date a Sistemului Automat de Identificare a Amprentelor – AFIS, atât la nivel național, cât și în baza de date INTERPOL și EURODAC, a amprentelor

descoperite pe mașina victimei Nagy Albert. A arătat că împrejurările noi, care motivează reiterarea acestei solicitări, sunt cele relevante atât de expertiza extrajudiciară depusă de către inculpatul Moldoveanu Mihai și care menționează că amprente de pe mașina victimei nu sunt ale lui, precum și cele relevante de adresa trimisă de către Serviciul Criminalistic din cadrul Poliției Bihor, adresă care a fost depusă la dosar, după 18 ani. Totodată, a specificat că a treia împrejurare nouă se referă la raportul de expertiză întocmit de către Institutul Național de Expertize Criminalistice, în acest dosar, care menționează clar, explicit, că acele amprente nu sunt ale inculpatului Moldoveanu Mihai.

Față de toate aceste împrejurări noi și având în vedere dispozițiile art.98 lit.d din Cod de procedură penală, în sensul în care constituie obiect al probei orice împrejurare necesară pentru justă soluționare a cauzei, apărarea a solicitat instanței să observe că identificarea persoanei care a lăsat acele amprente este o împrejurare necesară, putând conduce la descoperirea nu neapărat a adevăraților autori, dar a persoanelor care s-au aflat ultima oară lângă Nagy Albert, fiind cert că nu inculpatul este acea persoană.

A șasea probă pe care apărarea a solicitat-o s-a referit la efectuarea unei reconstituiri la fața locului, în conformitate cu dispozițiile art.193 din Codul de procedură penală, această probă fiind motivată de împrejurările noi relevante, pe de o parte, de audierea martorilor Dogariu Ioan, Paul Mihai și Acasandrei Constantin, la termenul din 12 martie 2014, dar și de vizionarea aşa-ziselor reconstituiri cu inculpatul Moldoveanu Mihai și martora Spînu (fostă) Rotariu Ecaterina Gabriela. Ca și elemente de noutate în acest dosar, apărarea a relevat că martorii au invocat și au adus la cunoștința instanței aspecte deosebit de importante cu privire la distanța efectivă între anumite puncte de interes și unde s-ar fi aflat partea vătămată, defuncțul Nagy Albert, în noaptea crimei. De asemenea, s-a arătat că au indicat elemente esențiale cu privire la durata necesară parcurgerii acestui traseu. În egală măsură, a precizat apărarea, acele reconstituiri cu coincreșteri relevă că au fost necesare 70-80 minute pentru a fi parcurs traseul din mijlocul orașului și până la locul din strada Făcliei unde se presupune că ar fi fost ucis Nagy Albert.

Apărarea a arătat că proba este necesară tocmai pentru a se înălțura susținerile Ministerului Public cu privire la faptul că persoanele, care l-au ucis pe Nagy Albert, l-au tâlhărit și pe cel de-al doilea taximetrist, referindu-se, în esență, la imposibilitatea uciderii efective a lui Nagy Albert de către clientul său, ca urmare a faptului că, perioada de timp necesară pentru a parurge acel traseu, invocată de acuzare, era prea mică pentru a putea fi realizate toate activitățile menționate în rechizitoriu.

De asemenea, apărarea intimatului inculpat a arătat că solicită efectuarea unei expertize criminalistice pentru a se stabili dacă în spațiul restrâns al autovehiculului aparținând victimei Nagy Albert se puteau aplica lovitură cu instrumentele vulnerante la care s-a făcut referire în rechizitoriu, avându-se în vedere că aplicarea unor lovitură de intensitatea celor exercitate asupra victimei implică o anumită amplitudine a loviturilor, considerând că proba este necesară

42

pentru lămurirea situației de fapt și înlăturarea multiplelor declarații neconcordante, inconsecvente și contradictorii, date de martora Spînu Ecaterina Gabriela pe parcursul urmăririi penale.

S-a precizat că proba se impune pentru a fi lămurită această situație de fapt, inclusiv față de numărul mare de lovituri prezentate pe corpul victimei Nagy Albert, în special la nivelul capului, și numărul de urme materiale care au fost descoperite, în realitate, la fața locului, pe plafonul autoturismului, cu ocazia întocmirii procesului verbal de constatare.

Apărătorul ales al intimatului inculpat Moldoveanu Mihai a solicitat să se încuviințeze a depune la dosar, cu titlu de probă extrajudiciară, două expertize poligraf realizate de către inculpatul Moldoveanu Mihai. A precizat că prima expertiză vizează aspecte de fapt referitoare la victimă Nagy Albert și a demonstrat faptul că Moldoveanu Mihai a fost sincer la momentul în care a răspuns „Nu” la întrebările: Tu l-ai ucis pe Nagy Albert ?, Tu l-ai lovit pe Nagy Albert ?, Ai participat la uciderea lui Nagy Albert ?, fiind o probă în apărare care vizează neparticiparea inculpatului, sub nicio formă, la comiterea acelei infracțiuni. Referitor la a doua expertiză poligraf s-a arătat că, din răspunsurile date de către expert, urmare interpretării diagramelor, rezultă fără putință de tăgadă, că împotriva lui Moldoveanu Mihai s-au exercitat violențe fizice și psihice în cursul urmăririi penale cu scopul de a fi date declarații false, de asumare a vinovăției.

Apărătorul ales al intimatului inculpat Moldovanu Mihai, având cuvântul cu privire la proba cu înscrișuri, a precizat că dorește să depună la dosarul cauzei un CD cu înregistrarea interviului din data de 22 august 2013 cu martorul Lucaci Ioan Traian și transcrierea acestei înregistrări audio-video.

De asemenea, a precizat că solicită să depună înscrișul constând în declarația olografă a numitului Rădulescu Alexandru, a cărui audiere a solicitat-o în calitate de martor.

A arătat că alte înscrișuri constau în declarația lui Gaje Viorel, dar aceasta se regăsește la dosar, și în printul de pe o simulare pe google maps care atestă că traseul din centrul orașului Oradea – magazinul Crișul și până pe str. Făcliei are aproximativ 4 km și necesită o durată de cca. 50-60 minute pentru a fi parcurs.

Totodată, a solicitat depunerea la dosar a celor două expertize poligraf la care a făcut referire în finalul susținerilor sale.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul cu privire la cererea în probăjune, a arătat că se opune solicitării privind audierea anumitor declarații sau afirmații ale martorului Lucaciuc Traian Ioan, considerând, pe de o parte, că acestea sunt probe extrajudiciare și nu se cunoaște în ce mod au fost făcute, neputându-se vorbi despre declarații în adevăratul sens al cuvântului, precizând pe de altă parte că, referitor la violențele fizice exercitate asupra inculpatului Moldoveanu Mihai, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că nu s-au făcut dovezi în acest sens.

Cu privire la audierea martorului Rădulescu Alexandru a susținut că acesta este un martor indirect care la rândul său a avut cunoștință de anumite

împrejurări tot de la un martor indirect ce nu cunoștea împrejurări relevante cauzei.

În privința adresei către SC CONFORT TAXI, a considerat că ceea ce se tinde a se proba prin aceasta poate rezulta din depozițiile martorilor audiați în cauză, subliniind totodată, că din declarațiile acestora rezultat că firma respectivă nici nu mai există, probabil ca și documentele din anul 1995.

Referitor la identificarea în baza de date a amprentelor descoperite pe mașina victimei, a învaderat că instanța este investită cu soluționarea cauzei privind pe inculpatul Moldoveanu Mihai și nu cu privire la alte persoane, expertiza dactiloscopică efectuată în cauză având un anumit rezultat care urmează a fi combătut sau nu de părțile din cauză.

Relativ la reconstituirile la fața locului și expertiza criminalistică prin care să se stabilească dacă în spațiul autoturismului se puteau aplica loviturile respective, a considerat că din celelalte probe administrate în cauză instanța își poate forma convingerea asupra acestor împrejurări, așa cum s-a precizat și de către apărare, inclusiv cu ajutorul aplicațiilor și a căutărilor pe internet, fiind ușor să se stabili care erau distanțele sau timpul necesar deplasării între locurile ce interesează cauza, martorii făcând declarații din care se poate trage o concluzie.

De asemenea, a arătat că se opune și administrării probelor cu cele două expertize poligraf, întrucât nu se cunosc condițiile în care au fost efectuate, considerându-le probe extrajudiciare.

Referitor la înscrisurile solicitate să fie încuviințate, a apreciat că sunt în legătură directă cu probele solicitate și se opune administrării acestora.

Apărătorul ales al intimatului inculpat Moldoveanu Mihai, având cuvântul în replică, referitor la vizionarea înregistrărilor audio-video, a arătat că audierea lui Lucaciu Ioan Traian, ca martor, a fost încuviințată de către instanța de judecată exact pe teza probatorie a exercitării de violențe fizice împotriva inculpatului Moldoveanu Mihai, de către organele de anchetă, în cursul urmăririi penale. La dosarul cauzei se află o declarație, atestată, care confirmă și certifică conținutul, data și identitatea persoanei, iar decesul intempestiv al acestui martor a făcut imposibilă audierea directă, nemijlocită pe care instanța o încuviințase, apreciind proba ca fiind utilă, necesară și pertinentă cauzei.

A considerat că dispozițiile art.98 alin.1 Cod procedură penală precizează că poate constitui probă orice element care este necesar pentru justă soluționare a cauzei, fără ca legiuitorul să facă vreo distincție între probe judiciare sau extrajudiciare, învederând că, în prezent, este o imposibilitate de audiire nemijlocită a acestei persoane, motiv pentru care acele înregistrări audio video sunt necesare pentru că sunt detaliate o serie de aspecte cu privire la toate cele întâmplate și văzute, percepute nemijlocit de martor în cursul lunilor în care s-a aflat în aceeași cameră de detenție, în arestul Poliției Oradea, împreună cu inculpatul Moldoveanu Mihai.

Pe de altă parte, cu referire la susținerea parchetului că o probă extrajudiciară nu poate fi administrată, a solicitat să se observe că, față de

obiectul cauzei, și anume rejudecarea recursului parchetului doar în privința inculpatului Moldoveanu Mihai, nu este respectat principiul egalității armelor pentru că a fost vizionată înregistrarea audio-video, cu martora Spînu (Rotariu) Ecaterina, de la reconstituirea la fața locului, deși față de obiectul acestui recurs proba putea fi considerată extrajudiciară, și pe cale de consecință, urmând același raționament, trebuia exclusă, dar a fost administrată.

Apărarea intimatului inculpat a mai precizat că reprezentantul Ministerului Public încearcă să inducă în eroare instanța de judecată cu privire la cele menționate în cuprinsul hotărârii Curții Europene a Drepturilor Omului care nu a statuat asupra existenței sau inexistenței violențelor fizice exercitate împotriva clientului său, pe simplul considerent că nu a existat un astfel de capăt de cerere cu care să fie investită instanța europeană. Instanța europeană a statuat doar cu privire la încălcarea dreptului la un proces echitabil pentru că, în cadrul judecării recursului în anul 2000, Moldoveanu Mihai nu a avut avocat, nu a fost audiat și nu au fost administrative în mod nemijlocit probe.

Cu referire la Rădulescu Alexandru, solicitat a fi audiat ca martor pentru prima oară la acest termen, a subliniat că această persoană cunoaște elemente care ar putea fi necesare justei soluționări a cauzei, existând o imposibilitate obiectivă de audierea lui Gaje Viorel, care a decedat, motiv pentru care, apărarea a precizat că singura manieră, în care instanța poate să ajungă să cunoască aspecte importante ale situației de fapt, pe care Gaje Viorel le dezvăluise cunoscuților și apropiaților săi, constă în audierea lui Rădulescu Alexandru.

În ceea ce privește identificarea în baza de date AFIS a amprentelor, a solicitat să se observe că ~~textul~~ de lege nu distinge cu privire la probele judiciare, extrajudiciare și nici cu privire la cine se realizează identificarea, arătând că relevantă ar fi imprejurarea dacă, urmare administrării acestei probe, s-ar afla că acele ~~amprente~~, de exemplu, ar apartine unei persoane care are antecedente penale, inclusiv în materia infracțiunilor contra vieții.

Raportat la reconstituire, apărarea a precizat că nu poate decât să depună în fața instanței un început de probă vizând acele reconstituirile realizate prin intermediul aplicației google-maps, fiindu-i greu să credă că vinovăția sau nevinovăția unei persoane într-un cadru procesual de o asemenea anvergură și în fața unei asemenea instanțe, se poate realiza, conform susținerilor Ministerului Public, doar urmare unor aplicații. A menționat că este un element deosebit de relevant al situației de fapt imposibilitatea obiectivă de comitere concomitantă a două fapte, reprezentând un alibi mai mult decât relevant pentru apărare, iar certificarea veridicității susținerilor apărării se poate realiza prin intermediul reconstituirii.

ÎNALTA CURTE

*După deliberare,
Asupra cererii în probă formulată de intimatul inculpat Moldoveanu Mihai*

Cât privește cererea de emitere a unei adrese către postul de televiziune KANAL D, pentru a depune la dosar înregistrarea interviului din 23 noiembrie 2012 cu Lucaciu Ioan Traian și cererea referitoare la vizionarea înregistrării video din 22 august 2013, conținând un interviu cu Lucaciu Ioan Traian, instanța consideră că se impune respingerea acestora, apreciind probele ca nefiind utile, întrucât la termenul din 4 noiembrie 2013, s-a încuviințat nu doar audierea numitului Lucaciu Ioan Traian, în calitate de martor, ci și proba cu înscrисuri, care a fost administrată, declarația dată de Lucaciu Ioan Traian în fața unui avocat, fiind atașată prezentului dosar.

Instanța de recurs va respinge, ca nerelevantă pentru soluționarea cauzei, audierea în calitate de martor a numitului Rădulescu Alexandru față de împrejurarea că acesta nu a percepuit în mod direct aspectele la care apărarea a făcut referire prin solicitarea administrării acestui mijloc de probă.

Tinând seama de conținutul mijloacelor de probă administrative în cauză, Înalta Curte va respinge, ca nefiind utilă, emiterea unei adrese către SC Confort Taxi pentru a depune la dosar registrul de comenzi prin dispecerat, din ziua de 31.10.1995.

Înalta Curte va respinge cererea de a se solicita identificarea în baza de date a Sistemului Automat de Identificare a Amprentelor, a amprentelor descoperite pe mașina victimei Nagy Albert, considerând că elementele noi, la care apărarea a făcut referire, nu justifică încuviințarea administrării acestui mijloc de probă și apreciind că proba nu are relevanță în raport cu obiectul de judecată al recursului. Cu privire la acest mijloc de probă, instanța s-a pronunțat și la termenul din 4 noiembrie 2013 când a indicat din ce perspectivă s-a considerat necesar a fi administrat mijlocul de probă constând în efectuarea expertizei criminalistice de tip dactiloscopyc.

Având în vedere materialul probator administrat în cauză, instanța va respinge, ca nerelevantă, reconstituirea la fața locului solicitată a fi efectuată pentru a se stabili distanța și perioada de timp necesară pentru parcurgerea traseului menționat în rechizitoriu și dacă infracțiunile împotriva lui Nagy Albert și Vajna Tibor puteau fi comise de către aceleași persoane.

Se va respinge cererea privind efectuarea expertizei criminalistice având ca obiectiv a se stabili dacă în spațiul restrâns al autovehiculului aparținând victimei Nagy Albert se puteau aplica lovitură cu instrumentele vulnerante la care s-a făcut referire în rechizitoriu, având în vedere că instanța s-a pronunțat asupra cererii privind administrarea acestui mijloc de probă prin încheierea din data de 4 noiembrie 2013.

Instanța de recurs va respinge atașarea la dosar a probelor extrajudiciare constând în expertizele de tip poligraf, considerând că nu au relevanță în raport de timpul scurs de la data comiterii faptei și momentul testării la poligraf a intimatului inculpat.

Înalta Curte va respinge cererea privind administrarea probei cu înscrисuri la care apărarea a făcut referire la acest termen de judecată, având în vedere

44

motivele care au condus la respingerea administrării mijloacelor de probă anterior arătate și aflate în legătură directă cu aceste inscrisuri.

Totodată, ținând seama de indicarea la acest termen de judecată a unui nou număr de telefon al martorei Spînu Ecaterina Gabriela, de către apărătorul intimatului inculpat, instanța de recurs consideră necesar a amâna judecarea cauzei în vederea audierii martorei, sens în care aceasta va fi contactată telefonic la numărul precizat, urmând a i se specifica termenul de judecată, faptul că are obligația de a se prezenta în instanță, în vederea audierii, cu mențiunea că se pot deconta cheltuielile judiciare ocasionate de prezența sa în instanță, precum și faptul că există posibilitatea audierii sale prin videoconferință, pentru care trebuie să indice adresa din străinătate, comunicându-i-se că audierea prin videoconferință nu presupune deplasarea în țară. De asemenea, i se va solicita să indice numele și prenumele său actual.

Tot în vederea administrării acestui mijloc de probă se va emite mandat de aducere, cu adresă în atenția comandantului secției de poliție în raza teritorială a căreia se află domiciliul din țară al martorei Spînu Ecaterina Gabriela, cu precizarea de a solicita persoanei, care va fi identificată la domiciliul martorei, să indice numele și prenumele actual al martorei și adresa din străinătate pentru audierea acesteia prin videoconferință.

Față de împrejurarea că numitul Tivadar Gheorghe cu domiciliul în comuna Rona de Jos, sat Rona de Jos nr.738, județul Maramureș nu a răspuns solicitării instanței, se va reveni, ca în precedent, cu adresă către acesta, urmând a dispune amânarea judecării cauzei, motive pentru care

DISPUNE:

Respinge cererea de emitere a unei adrese către postul de televiziune KANAL D, pentru a depune la dosar înregistrarea interviului din 23 noiembrie 2012 cu Lucaciu Ioan Traian și cererea referitoare la vizionarea înregistrării video din 22 august 2013, conținând un interviu cu Lucaciu Ioan Traian.

Respinge, ca nerelevantă pentru soluționarea cauzei, audierea în calitate de martor a numitului Rădulescu Alexandru.

Respinge, ca nefiind utilă, emiterea unei adrese către SC Confort Taxi.

Respinge cererea de a se solicita identificarea, în baza de date a Sistemului Automat de Identificare a Amprentelor, a amprențelor descoperite pe mașina victimei Nagy Albert.

Respinge, ca nerelevantă, reconstituirea la față locului în raport de materialul probator administrat în cauză.

Respinge cererea privind efectuarea expertizei criminalistice având ca obiectiv să se stabilească dacă în spațiul restrâns al autovehiculului aparținând părții vătămate se puteau aplica lovitură cu instrumentele vulnerante la care s-a făcut referire în rechizitoriu.

Respinge atașarea la dosar a probelor extrajudiciare constând în expertizele de tip poligraf.

Respinge cererea privind administrarea probei cu înscrișuri.

Va fi contactată telefonic martora Spînu Ecaterina Gabriela, la numărul de telefon indicat la acest termen de judecată de apărătorul ales al intimatului inculpat, urmând a-i se va comunica termenul acordat în cauză, faptul că are obligația de a se prezenta în instanță în vederea audierii cu mențiunea că există posibilitatea decontării cheltuielile judiciare ocasionate de prezența sa în instanță, precum și faptul că poate fi audiată prin videoconferință, sens în care trebuie să indice adresa din străinătate, comunicându-i-se că audierea prin videoconferință nu presupune deplasarea în țară. Se va solicita martorei să indice numele și prenumele său actual.

Se va emite mandat de aducere, cu adresă în atenția comandantului Secției de poliție în raza teritorială a căreia se află domiciliul martorei Spînu Ecaterina Gabriela, cu mențiunea de a solicita persoanei care va fi identificată la domiciliul martorei, să indice numele și prenumele actual al martorei și adresa din străinătate pentru audierea acesteia prin videoconferință.

Se revine cu adresă către numitul Tivadar Gheorghe, cu domiciliul în comuna Rona de Jos, satul Rona de Jos nr.738, județul Maramureș, pentru a-i pune în vedere să depună documentele justificative pentru suma solicitată cu titlu de cheltuieli judiciare.

Acordă termen de judecată la 19.06.2014, ora 9,30, Sala Secțiilor Unite, pentru când vor fi citate părțile care nu au cunoștință de termen.

Pronunțată în ședință publică, azi 21 mai 2014.

~~PREȘEDINTE,~~

~~MAGISTRAT ASISTENT,~~

Termen la 19 iunie 2014, ora 09,30 - Sala Secțiilor Unite

RECURENT

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL ORADEA

INTIMAT - INCULPAT

TC MOLDOVEANU MIHAI

INTIMATĂ - PARTE VĂTĂMATĂ

TCVAJNA TIBOR

INTIMATE - PĂRTI CIVILE

TC NAGY ANDREEA IREN

TC NAGY ARPAD JANOS

Cit. VAŞOK IULIU - [REDACTAT]

Cit. NAGY IRINA - [REDACTAT]

GATI ETELCA - [REDACTAT]