

CURTEA DE APEL SUCEAVA

Încheiere finală (dezinvestire) 28 din 24 iunie 2014

Nr. unic (nr. format vechi) : 422/39/2014
Data inregistrării 22.05.2014
Data ultimei modificări: 24.06.2014
Secție: Secția penală și pentru cauze cu minori
Materie: Penal
Obiect: plângere soluții de neurmărire/netrimiteri judecată (art.340 NCPP)
Stadiu procesual: Fond

Părți

Nume

POENARU CONSTANTIN SORIN

BUJOREAN DRAGOȘ

Calitate parte

Petent

Intimat

Ședințe

24.06.2014

Ora estimată: 8:30

Complet: C10 CP

Tip soluție: **admite plângerea**

Soluția pe scurt: În baza art. 341 alin. 6 lit. b teza I Cod procedură penală, admite plângerea formulată de petentul Poenaru Constantin Sorin împotriva ordonanței nr. 218/P/2013 din 13.02.2014 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava și a ordonanței nr. 125/II/2/2014 din 18.04.2014 a Procurorului General al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava, intimat fiind Bujorean Dragoș. Desființează în totalitate ordonanța nr. 125/II/2/2014 din 18.04.2014 a Procurorului General al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava și în parte ordonanța nr. 218/P/2013 din 13.02.2014 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava, doar în ceea ce privește soluția de clasare a cauzei privind plângerea formulată de petentul Poenaru Constantin Sorin **împotriva intimatului Bujorean Dragoș sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu** contra intereselor persoanelor, prev. de art. 246 din Codul penal din 1969 și doar în ceea ce privește fapta reclamată de către petent privind efectuarea percheziției domiciliare dispuse în baza încheierii Judecătorei Suceava nr. 143/27.06.2013, pronunțată în dosarul nr. 5847/314/2013 – pct. 27 din dispozitiv.

Trimite cauza la procurorul competent din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava pentru a începe urmărirea penală cu privire la fapta reclamată de către petentul Poenaru Constantin Sorin privind efectuarea percheziției domiciliare dispuse în baza încheierii Judecătorei Suceava nr. 143/27.06.2013, pronunțată în dosarul nr. 5847/314/2013 – pct. 27 din dispozitiv.

În baza art. 275 alin. 3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare avansate de către stat, rămân în sarcina acestuia.

Definitivă.

Pronunțată în ședința camerei de consiliu, azi, 24.06.2014.

Document: Încheiere finală (dezinvestire) 28/2014 24.06.2014



ROMÂNIA
MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL SUCEAVA

Nr. 218/P/2013

ORDONANȚĂ
13.02.2014

IONUȚ CRISTIAN ANTĂLOAE, procuror de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava,

Examinând dosarul cu numărul de mai sus,

CONSTAT URMĂTOARELE

1. Rostogolea Cristea Cosmin Dumitru a formulat plângeri penale față de Bujorean Dragoș, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava, cu privire la faptul că, în dos. nr. 3100/P/2012 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Suceava, în mod abuziv a învinuit membri ai U.N.B.R. Bota că acordă fără drept asistență juridică, și a pus în mișcare acțiunea penală împotriva acestora.

Plângerile formulate de sus-numit la diferite instituții ale statului au fost trimise la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava spre competență soluționare, fiind înregistrate cu nr. 218/P/2013.

2. Poenaru Constantin-Sorin a formulat plângere penală față de Bujorean Dragoș, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava, cu privire la faptul că a efectuat în mod abuziv la data de 28.06.2013 o percheziție domiciliară la sediul Cabinetului de avocat „Poenaru Constantin-Sorin” din mun. Suceava, și l-a citat ca martor în dos. nr. 3100/P/2012 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Suceava.

Această plângere a fost înregistrată la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava cu nr. 263/P/2013, dosar conexat prin rezoluția din 11.09.2013 la dos. nr. 218/P/2013.

3. a) Jurgiu Ionel-Marian a formulat plângere penală față de procurorul Bujorean Dragoș pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prev. de art. 246 C.pen. anterior, abuz în serviciu prin îngrădirea unor drepturi, prev. de art. 247¹ C.pen. anterior, calomnie, prev. de art. 206 C.pen. anterior, represiune nedreaptă, prev. de art. 268 C.pen. anterior, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen. anterior, constând în aceea că, în dos. nr. 3100/P/2012 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Suceava, în mod abuziv a motivat ordonanțele de instituire a sechestrului asigurator, nu-i permite să fie asistat de apărătorul ales, avocat Poenaru Constantin-Sorin, a pus în mișcare acțiunea penală împotriva sa știind că este nevinovat și a relatat presei informații din dosar pentru a fi difuzate în mod calomnios.

Plângerea penală a fost înregistrată cu nr. 274/P/2013, conexat ulterior la dos. nr. 218/P/2013.

b) Jurgiu Ionel-Marian a formulat ulterior o completare la plângerea penală, în care a precizat că procurorul Bujorean Dragoș i-a încălcat în mod abuziv anumite drepturi fundamentale, întrucât în dosarul menționat a efectuat acte de urmărire penală cu încălcarea competenței după materie.

c) La data de 11.09.2013 s-a înregistrat cu nr. 305/P/2013 plângerea penală formulată de Jurgiu Ionel-Marian față de procurorul Bujorean Dragoș, pentru săvârșirea infracțiunilor de fals intelectual, prev. de art. 289 C. pen. anterior și uz de fals, prev. de art. 291 C. pen. anterior, constând în aceea că, în dos. nr. 3100/P/2012 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Suceava, a motivat în mod abuziv ordonanța de prelungire a măsurii obligării de a nu părăsi localitatea din data de 26.08.2013, prin atestarea

unor date necorespunzătoare adevărului, în vederea producerii de consecințe juridice în defavoarea sa.

d) La dos. nr. 305/P/2013 s-a înregistrat la data de 12.09.2013 plângerea penală formulată de Jurgiu Ionel-Marian față de procurorul Bujorean Dragoș pentru săvârșirea infracțiunii de fals material în înscrisuri oficiale, prev. de art. 288 C. pen. anterior, constând în aceea că a făcut însemnări olografe pe ordonanța din 26.08.2013, prin care a dispus prelungirea măsurii obligării de a nu părăsi localitatea.

Prin rezoluția din 12.09.2013 dos. nr. 305/P/2013 a fost conexat la dos. nr. 218/P/2013.

e) Jurgiu Ionel-Marian a formulat o altă plângere penală față de procurorul Bujorean Dragoș, cu privire la faptul că a refuzat să primească o cerere de declinare a competenței în dos. nr. 3100/P/2012 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Suceava, ceea ce constituie o încălcare a procedurii și un abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prev. de art. 246 C.pen.

Plângerea penală a fost înregistrată cu nr. 322/P/2013, dosar conexat prin rezoluția din 02.10.2013 la dos. nr. 218/P/2013.

La data de 11.11.2013 Jurgiu Ionel-Marian a solicitat atașarea la dos. nr. 322/P/2013 a unui memoriu în care consideră că actele dispuse de procuror în dos. nr. 3100/P/2012 sunt nule din cauza lipsei de competență după materie.

f) La dos. nr. 218/P/2013 s-a înregistrat la data de 28.11.2013 o „completare la plângerea penală” formulată de Jurgiu Ionel-Marian, în care arată că procurorul Bujorean Dragoș i-a încălcat dreptul la apărare cu ocazia întocmirii propunerii de înlocuire a măsurii preventive a obligării de a nu părăsi țara cu arestarea preventivă.

g) La data de 10.01.2014 s-a înregistrat plângerea penală formulată de Jurgiu Ionel-Marian față de procurorul Bujorean Dragoș, în care se arată

că acesta a săvârșit infracțiuni în timpul efectuării urmăririi penale în dos. nr. 3100/P/2012 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Suceava, în care Jurgiu Ionel-Marian este inculpat.

4. a) Bota Pompiliu a formulat plângere penală față de procurorul Bujorean Dragoș, pentru săvârșirea infracțiunii de lipsire de libertate în mod ilegal, prev. de art. 189 alin. 1, 4 C. pen. anterior, constând în aceea că, în dos. nr. 3100/P/2012 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Suceava, la data de 28.06.2013, de la ora 06⁰⁰ la ora 23⁴⁵, când s-a dat ordonanța de reținere, a fost lipsit de libertate în mod ilegal.

Această plângere penală a fost înregistrată cu nr. 375/P/2013, dosar conexat prin rezoluția din 17.12.2013 la dos. nr. 288/P/2013, conexat la dos. nr. 218/P/2013.

b) Prin plângerea penală înregistrată la 16.01.2014 cu nr. 9/P/2014, Bota Pompiliu a solicitat efectuarea de cercetări față de procurorul Bujorean Dragoș pentru săvârșirea infracțiunii de divulgarea secretului profesional, prev. de art. 196 C. pen. anterior, în legătură cu percheziția efectuată la data de 28.06.2013 la locuința sa din București, despre care au fost difuzate știri în presă.

Prin rezoluția din 17.01.2014 s-a dispus conexarea dos. nr. 9/P/2014 la dos. nr. 288/P/2013.

5. Prin ordonanța din 21.08.2013 din dos. nr. 3323/P/2013 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Suceava, procurorul a dispus declinarea de competență în favoarea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava, cu privire la săvârșirea de către Poenaru Constantin Sorin, avocat în Baroul București a infracțiunii de mărturie mincinoasă, prev. de art. 260 alin. 1 C.pen. anterior.

S-a format dos. nr. 288/P/2013 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava, conexat prin rezoluția din 17.01.2014 la dos. nr. 218/P/2013.

În baza art. 46 rap. la art. 63 C.pr.pen., se va dispune disjungerea cauzei cu privire la avocat Poenaru Constantin-Sorin, în vederea efectuării urmăririi penale față de acesta, pentru săvârșirea infracțiunii de măturie mincinoasă, prev. de art. 273 alin. 1 C.pen. ,

Potrivit art. 294 C.pr.pen., am examinat sesizările și am constatat că acestea îndeplinesc condițiile legale de admisibilitate, și din cuprinsul acestora rezultă cazul de împiedicare a exercitării acțiunii penale prevăzut de art. 16 alin. 1 lit. b - fapta nu este prevăzută de legea penală, astfel cum se va arăta în continuare, cu trimitere la fiecare plângere menționată.

Referitor la plângerea de la pct. 1, se constată că, în dos. nr. 3100/P/2012 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Suceava, procurorul Bujorean Dragoș a pus în mișcare acțiunea penală, între altele, pentru săvârșirea infracțiunii de exercitarea fără drept a profesiei de avocat, prev. de art. 281 C.pen. anterior rap. la art. 26 alin. 1 din Legea nr. 51/1995, cu aplic. art. 41 alin. 1 C. pen. anterior, însă această împrejurare nu reprezintă infracțiunea de represiune nedreaptă, prev. de art. 268 C.pen. anterior, în condițiile în care au existat temeiuri pentru punerea în mișcare a acțiunii penale, iar acest act procesual reprezintă o exercitare a atribuțiilor procurorului.

Cu privire la plângerea de la pct. 2, percheziția domiciliară a fost efectuată în baza încheierii Judecătoriei Suceava nr. 143 din 27.06.2013 (dos. nr. 5847/314/2013)- pct. 27 din dispozitiv, iar citarea ca martor a avocatului unora dintre inculpați nu reprezintă o încălcare a atribuțiilor de serviciu, în sensul art. 246 C.pen. anterior.

În plângerile penale de la pct. 3 lit. a, b, c, e, f și g, în esență, se critică modul în care procurorul Bujorean Dragoș a efectuat acte de urmărire penală în dos. nr. 3100/P/2012 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Suceava.

Exercitarea atribuțiilor de către procuror nu constituie, în sine, un abuz în serviciu, eventualele deficiențe sau nereguli ale urmăririi penale putând fi invocate potrivit procedurii penale, după caz, în cursul urmăririi penale sau în faza de judecată.

În ceea ce privește plângerea menționată la pct. 3 lit. d, se observă că nu poate fi vorba despre infracțiunea prevăzută de art. 288 C.pen. anterior, ci despre o eroare materială referitor la care s-a aplicat art. 195 C.pr.pen. anterior.

Cu privire la plângerea de la pct. 4 lit. a, prin ordonanța din 29.06.2013, procurorul a dispus reținerea pe timp de 24 ore, începând cu data de 29.06.2013, ora 00¹⁰, a inculpatului Bota Pompiliu, în baza art. 148 lit. f , art. 143 și art. 144 C.pr.pen. anterior. Până la momentul reținerii inculpatul a fost adus la parchet în baza mandatului de aducere din 27.06.2013, care a constituit temeiul îngrădirii libertății sale de mișcare, în baza art. 183 C.pr.pen. anterior, rezultând astfel că nu a existat o lipsire de libertate în mod ilegal.

Referitor la plângerea penală de la pct. 4 lit. b, din cuprinsul acesteia rezultă cazul de împiedicare a exercitării acțiunii penale prev. de art. 16 alin. 1 lit. e C.pr.pen., întrucât plângerea penală prealabilă a fost formulată după trecerea termenului de două luni, prev. de art. 284 C.pr.pen. anterior.

În consecință,

În temeiul art. 294 alin. 3,4, art. 315 alin. 1 lit. b rap. la art. 16. alin. 1 lit. b, e C.p.p., art. 46 rap. la art. 63 C.pr.pen.,

DISPUN

1. Clasarea cauzei privind plângerile formulate de **Rostogolea Cristea Cosmin Dumitru, Poenaru Constantin-Sorin, Jurgiu Ionel-Marian și Bota Pompiliu**, față de **Bujorean Dragoș**, procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Suceava, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de represiune nedreaptă, prev. de **art. 268 C. pen. anterior**, abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prev. de **art. 246 C.pen. anterior**, abuz în serviciu prin îngrădirea unor drepturi, prev. de **art. 247¹ C.pen. anterior**, calomnie, prev. de **art. 206 C.pen. anterior**, fals intelectual, prev. de **art. 289 C. pen. anterior**, uz de fals, prev. de **art. 291 C.pen. anterior**, fals material în înscrisuri oficiale, prev. de **art. 288 C. pen. anterior**, lipsire de libertate în mod ilegal, prev. de **art. 189 alin. 1, 4 C. pen. anterior**, divulgarea secretului profesional, prev. de **art. 196 C. pen. anterior**.

2. Disjungerea cauzei cu privire la **Poenaru Constantin-Sorin**, avocat în Baroul București, în vederea efectuării urmăririi penale față de acesta, pentru săvârșirea infracțiunii de mărturie mincinoasă, prev. de **art. 273 alin. 1 C.pen.**

Cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia, conform art. 275 alin. 3 C.proc.pen.

Soluția se comunică persoanelor care au făcut sesizările.

PROCUROR,

Ionuț Cristian Antăloae