

ROMÂNIA  
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE  
COMPLETUL DE 9 JUDECĂTORI

**DECIZIA nr.782**

**Dosar nr.5456/1/2009**

Ședința publică de la 19 octombrie 2009

<b>PREȘEDINTE:</b>	<b>Traian Gherasim</b>	- judecător
	<b>Rodica Cosma</b>	- judecător
	<b>Mariana Cârstocea</b>	- judecător
	<b>Georgeta Barbălată</b>	- judecător
	<b>Romanița Vrânceanu</b>	- judecător
	<b>Nina Grigoraș</b>	- judecător
	<b>Adriana Chioseaua</b>	- judecător
	<b>Rodica Susanu</b>	- judecător
	<b>Sorin Pascu</b>	- judecător

Magistrat asistent: **Cristina Pascu**

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție,  
Direcția Națională Anticorupție, a fost reprezentat prin:

Procuror **Elena Matieșescu**

S-au luat în examinare recursurile declarate de MINISTERUL PUBLIC – PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE – DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE și inculpații LAZĂR IOAN și SABĂU TRAIAN MARIUS împotriva sentinței nr.1114 din 3 iunie 2009, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția Penală în dosarul nr.5314/1/2008.

La apelul nominal s-au prezentat recurentul inculpat Lazăr Ioan, în stare de arest, asistat de avocat Gheorghe Mateuț, apărător ales și avocat Enășoae Irina – apărător din oficiu și recurentul inculpat Sabău Traian Marius, asistat de avocat Gheorghe Toader, apărător ales.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Instanța a pus în vedere inculpaților că au dreptul să dea noi declarații în fața instanței de recurs sau să se prevaleze de dreptul la tăcere, potrivit art.70 alin.2 Cod procedură penală.

Inculpatul Lazăr Ioan a arătat că dorește să dea o nouă declarație, care a fost tehnoredactată, citită, semnată și atașată la dosar.



Inculpatul Sabău Traian Marius a arătat că nu dorește să dea declarații.

La solicitarea apărătorului din oficiu, instanța a constatat încetarea delegației acestuia, prin prezentarea apărătorului ales.

Apărătorul ales al recurentului inculpat Lazăr Ioan a depus la dosar motive de recurs, iar față de cererea inculpatului Lazăr Ioan de a depune la dosar exemplarul Codului de Procedură Penală de care se folosea în exercitarea atribuțiilor de serviciu instanța a respins această cerere.

Constatând cauza în stare de judecată, potrivit dispozițiilor art.385<sup>13</sup> alin.1 Cod procedură penală, instanța a acordat cuvântul în dezbateri.

Reprezentantul parchetului a susținut motivele de recurs depuse în scris și a invocat cazul de casare prevăzut de art.385<sup>9</sup> pct.14 Cod procedură penală. S-a arătat că prima instanță a reținut greșit circumstanțele atenuante și a stabilit eronat cuantumul pedepselor având în vedere starea de fapt reținută, probele administrate, faptele pentru care s-a dispus trimiterea în judecată și dispozițiile art.52 Cod penal și art.72 Cod penal.

Cu privire la inculpatul Lazăr Ioan s-a menționat că aspectele privind relațiile cu colegii și cariera acestuia nu justificau reținerea circumstanțelor atenuante, inculpatul încercând să influențeze aflarea adevărului, să denatureze realitatea cu privire la participarea sa la comiterea faptei, astfel după cum s-a consemnat în încheierea de ședință, de către prima instanță.

S-a arătat că pedeapsa aplicată nu reflectă, prin cuantumul său, aplicarea dispozițiilor art.72 Cod penal, inculpatul Sabău Traian Marius recunoscând comiterea faptei urmare influențelor exercitate de către coinalpat, reținerea circumstanțelor atenuante nejustificându-se nici cu privire la acest inculpat.

S-a solicitat admiterea recursului, casarea sentinței atacate, iar în rejudecare înlăturarea circumstanțelor atenuante și majorarea cuantumului pedepselor, acestea urmând a se executa în regim de detenție.

Apărătorul ales al inculpatului Lazăr Ioan, avocat Gheorghe Mateut, cu privire la recursul parchetului a solicitat respingerea acestuia ca nefondat, circumstanțele atenuante fiind corect și motivat reținute, vizând comportarea inculpatului anterior comiterii infracțiunii.

În susținerea recursului declarat de inculpatul Lazăr Ioan s-a arătat că potrivit art.385<sup>6</sup> alin.3 Cod procedură penală se impune verificarea hotărârii atacate sub toate aspectele, recursul fiind formulat și împotriva încheierii din 25 septembrie 2008 prin care a fost respinsă cererea de restituire a cauzei la procuror pentru refacerea urmăririi penale. S-a arătat că în mod greșit a fost respinsă excepția de nelegalitate a rezoluției din 24 mai 2008 ce a stat la baza rechizitoriului, deși rezoluția încalca dispozițiile art.228 Cod procedură penală.

Din verificarea actelor procedurale ce au întemeiat rezoluția nu rezultă că



serviciu din cadrul Tribunalului Arad, o plasă în care inculpatul i-a spus că sunt doar cartușe de țigări, fără ca el să vadă conținutul, pe care i-a cerut să i-o predea judecătorului Lazăr Ioan, ceea ce a și făcut, după cum declară martorul, respectiv, în sensul că puțin mai târziu, înainte de ora 09.00, când a venit la serviciu inculpatul Lazăr Ioan, i-a predat acestuia plasa cu cartușele de țigări.

Faptul că inculpatul Sabău Traian Marius a primit suma de 15.000 euro de la denunțator pentru a-i fi remisă judecătorului Lazăr Ioan, în timp ce se afla de serviciu în zona punctului de frontieră Jimbolia, rezultă atât din redarea conținutului discuțiilor purtate de cei doi în mediu ambiental, dar și din declarațiile martorilor Sardene Ana și Bică Ninel Cosmin.

Din procesul verbal de redare a convorbirilor în mediul ambiental (vol. 2, fila 218-247) din data de 28.05.2008 rezultă că inculpatul Sabău Traian Marius a primit cei 15.000 euro de la denunțator și i-a cerut martorei Sardene Ana, angajată a magazinului duty free la care lucra și el, să-i examineze bancnotele „pentru fals și mită”, după care bancnotele mai mici să i le schimbe în bancnote de 500 euro. Martora Sardene Ana confirmă că în noaptea de 28.05.2008, inculpatul Sabău Traian Marius a fost vizitat în punctul de frontieră Jimbolia de un individ care i-a adus suma de 15.000 euro, în bancnote de 100, 200 și 500 euro, pe care ea le-a examinat, la cererea inculpatului Sabău Traian Marius, „pentru fals și mită” după cum s-ar fi pronunțat inculpatul, iar ulterior, aceasta, la cererea aceluiași inculpat, a schimbat o parte din bancnotele de 100 euro cu bancnote mai mari existente în gestiunea magazinului duty-free.

Cu ocazia unui control inopinat efectuat de către comisarii Gărzii Financiare Timiș la magazinul duty-free „SC Euroavipo” în data de 30 mai 2008, au fost identificate, printre bancnotele existente în gestiunea magazinului respectiv, două bancnote cu cupiura de 100 euro având seriile V 00521367393 și S 09880470673, stabilindu-se că cele două bancnote se regăsesc în procesul verbal de consemnare a seriilor bancnotelor și de predare a acestora denunțatorului.

Din declarația aceluiași martor și din verificările efectuate în cursul urmăririi penale, a rezultat că în data de 29 mai 2008, magazinul respectiv a depus la BRD - Agenția Jimbolia, suma de 70.000 euro provenită din încasări, iar în zilele următoare a depus și alte încasări, tot în euro, la aceeași agenție bancară, care la rândul său a vărsat sumele de bani la Sucursala Județeană, fiind astfel imposibil, după cum rezultă din adresa acestei unități bancare, să se identifice și celelalte bancnote care au fost schimbate de inculpatul Sabău Traian Marius.

Faptul că inculpatul Sabău Traian Marius a primit cea de-a doua tranșă de 15.000 euro de la denunțator rezultă și din declarația martorului Bică Ninel



de acces a magistraților), trei cartușe de țigări „din cele ce fumează el” (adică judecătorul), ceea ce „înseamnă că-i treaba făcută”, adică a primit suma de bani.

În continuare, din cuprinsul aceleiași convorbiri rezultă că, la un moment dat inculpatul Sabău Traian Marius îi cere denunțatorului să-și deschidă cămașa, bănuindu-l că ar avea asupra sa aparatură de înregistrare, la care denunțatorul a refuzat, după care a părăsit autoturismul inculpatului, trezindu-i astfel suspiciuni.

Conform rechizitoriului, acest incident a fost raportat de îndată de către denunțator organelor de urmărire penală, ulterior acesta contactându-l la telefon pe inculpatul Sabău Traian Marius pentru a-i comunica că a mai făcut rost de încă trei mii de euro și, în acea seară, poate să-i predea 15.000 euro, urmând ca diferența de 5.000 euro să i-o dea a doua zi dimineața.

La data de 28.05.2008, orele 22:04:08, astfel cum rezultă din procesul verbal de redare a convorbirilor telefonice (vol.2, fila 212), inculpatul Sabău Traian Marius a avut cu denunțatorul o convorbire telefonică, inculpatul chemându-l pe denunțator care îi spusese că are 15.000 euro.

Înainte de a avea această convorbire cu denunțatorul, inculpatul Sabău Traian Marius, cu prilejul unei alte convorbiri telefonice avute la aceeași dată, la orele 17:57:01, i-a cerut acestuia să-i ducă toți banii în punctul de frontieră Jimbolia, unde el efectua serviciul la magazinul duty-free SC Euroavipo.

Cea de a doua tranșă, în sumă de 15.000 euro, i-a fost predată de către denunțator intermediarului Sabău Marius Traian pentru a fi remisă judecătorului Lazăr Ioan, în noaptea de 28 mai 2008, în punctul de frontieră Jimbolia, urmând ca în dimineața zilei de 29.05.2008, inculpatul Sabău Traian Marius să-l anunțe telefonic pe judecătorul Lazăr Ioan, într-un limbaj codificat, că a primit cei 15.000 euro și că urmează să mai primească diferența de 5.000 euro de la denunțator.

A doua zi, în jurul orei 8.00, intermediarul Sabău Traian Marius s-a deplasat, conform celor convenite cu judecătorul Lazăr Ioan, la Tribunalul Arad, în zona de acces a magistraților, și i-a lăsat într-o plasă, în două cartușe de țigări, suma de bani primită de la denunțator, plasă pe care i-a înmânat-o subofițerului de jandarmi care efectua paza, martorul Mladin Călin, pentru a-i fi transmisă judecătorului Lazăr Ioan, informându-l telefonic pe acesta, utilizând telefonul personal al subofițerului de jandarmi.

Acest fapt rezultă din procesul verbal de redare a convorbirilor telefonice purtate de inculpatul Sabău Marius Traian cu judecătorul Lazăr Ioan, de pe telefonul subofițerului de jandarmi ( vol. 2, fila 212-213), precum și din declarația acestui subofițer, martorul Mladin Călin, care a confirmat că inculpatul Sabău Traian Marius, un apropiat al judecătorului Lazăr Ioan, i-a lăsat la postul său de



serviciu din cadrul Tribunalului Arad, o plasă în care inculpatul i-a spus că sunt doar cartușe de țigări, fără ca el să vadă conținutul, pe care i-a cerut să i-o predea judecătorului Lazăr Ioan, ceea ce a și făcut, după cum declară martorul, respectiv, în sensul că puțin mai târziu, înainte de ora 09.00, când a venit la serviciu inculpatul Lazăr Ioan, i-a predat acestuia plasa cu cartușele de țigări.

Faptul că inculpatul Sabău Traian Marius a primit suma de 15.000 euro de la denunțator pentru a-i fi remisă judecătorului Lazăr Ioan, în timp ce se afla de serviciu în zona punctului de frontieră Jimbolia, rezultă atât din redarea conținutului discuțiilor purtate de cei doi în mediu ambiental, dar și din declarațiile martorilor Sardene Ana și Bică Ninel Cosmin.

Din procesul verbal de redare a convorbirilor în mediul ambiental (vol. 2, fila 218-247) din data de 28.05.2008 rezultă că inculpatul Sabău Traian Marius a primit cei 15.000 euro de la denunțator și i-a cerut martorei Sardene Ana, angajată a magazinului duty free la care lucra și el, să-i examineze bancnotele „pentru fals și mită”, după care bancnotele mai mici să i le schimbe în bancnote de 500 euro. Martora Sardene Ana confirmă că în noaptea de 28.05.2008, inculpatul Sabău Traian Marius a fost vizitat în punctul de frontieră Jimbolia de un individ care i-a adus suma de 15.000 euro, în bancnote de 100, 200 și 500 euro, pe care ea le-a examinat, la cererea inculpatului Sabău Traian Marius, „pentru fals și mită” după cum s-ar fi pronunțat inculpatul, iar ulterior, aceasta, la cererea aceluiași inculpat, a schimbat o parte din bancnotele de 100 euro cu bancnote mai mari existente în gestiunea magazinului duty-free.

Cu ocazia unui control inopinat efectuat de către comisarii Gărzii Financiare Timiș la magazinul duty-free „SC Euroavipo” în data de 30 mai 2008, au fost identificate, printre bancnotele existente în gestiunea magazinului respectiv, două bancnote cu cupiura de 100 euro având seriile V 00521367393 și S 09880470673, stabilindu-se că cele două bancnote se regăsesc în procesul verbal de consemnare a seriilor bancnotelor și de predare a acestora denunțatorului.

Din declarația aceluiași martor și din verificările efectuate în cursul urmăririi penale, a rezultat că în data de 29 mai 2008, magazinul respectiv a depus la BRD - Agenția Jimbolia, suma de 70.000 euro provenită din încasări, iar în zilele următoare a depus și alte încasări, tot în euro, la aceeași agenție bancară, care la rândul său a vărsat sumele de bani la Sucursala Județeană, fiind astfel imposibil, după cum rezultă din adresa acestei unități bancare, să se identifice și celelalte bancnote care au fost schimbate de inculpatul Sabău Traian Marius.

Faptul că inculpatul Sabău Traian Marius a primit cea de-a doua tranșă de 15.000 euro de la denunțator rezultă și din declarația martorului Bică Ninel



recurs și în practica hotărârii. S-a solicitat admiterea recursului, casarea sentinței atacate, restituirea cauzei la procuror, respectiv rejudecarea de către instanța competentă (potrivit motivelor de recurs ale inculpatului) sau instanța de recurs, achitarea în temeiul art. 11 pct. 2 lit. b Cod procedură penală raportat la art. 10 lit. c sau d Cod procedură penală (conform solicitării cuprinse în motivele de recurs și concluziile scrise redactate de inculpat – f.122 dosar recurs) și condamnarea inculpatului Sabău Traian Marius pentru comiterea infracțiunii de înșelăciune (prin schimbarea încadrării faptei reținută prin rechizitoriu).

- inculpatul Sabău Traian Marius – invocând greșita individualizare a pedepsei prin nereținerea circumstanței atenuante prevăzute de art. 74 lit. a Cod procedură penală (cazul de casare prevăzut de art. 385<sup>9</sup> pct. 14 Cod procedură penală).

Analizând recursurile prin prisma motivelor invocate și sub toate aspectele, potrivit art. 385<sup>6</sup> alin. 3 Cod procedură penală, se constată că acestea sunt nefondate, astfel că vor fi respinse pentru considerentele ce urmează:

I. Cu privire la recursul declarat de Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – întemeiat pe dispozițiile art. 385<sup>9</sup> pct. 14 Cod procedură penală – greșita individualizare a pedepselor prin greșita reținere a circumstanțelor atenuante se constată că acesta nu este fondat.

Prima instanță, astfel după cum rezultă din considerentele sentinței recurate, a dat o justă și riguroasă interpretare dispozițiilor art. 52 Cod penal și art. 72 Cod penal. Astfel, au fost avute în vedere, în privința inculpatului Lazăr Ioan poziția procesuală a acestuia, gravitatea faptei reținută în sarcina sa, dar și circumstanța atenuantă judiciară reglementată de art. 74 alin. 1 lit. a Cod procedură penală, considerentele sentinței atacate corespunzând, ca și conținut, dispozițiilor art. 356 Cod procedură penală.

Reținerea circumstanței atenuante indicată a fost motivată în detaliu și întemeiată pe conduita socio-profesională a inculpatului anterior comiterii infracțiunii, astfel că în mod corect s-a făcut aplicarea în speță a dispozițiilor art. 76 Cod penal.

Într-adevăr, conduita inculpatului anterior comiterii infracțiunii constituie o circumstanță atenuantă judiciară, dar reținerea acesteia – chiar dacă nu este obligatorie potrivit legii – se impune în situația în care circumstanțele concrete ale cauzei pledează în sensul existenței cu privire la persoana inculpatului, a unei atitudini pozitive și constructive anterior comiterii infracțiunii, situație care se regăsește și în prezenta cauză.



Rezultă, aşadar, că reducerea pedepsei prevăzută de lege pentru infracţiunea reţinută în sarcina inculpatului Lazăr Ioan a fost corect şi complet argumentată (în fapt şi în drept), sancţiunea aplicată fiind aptă a conduce la realizarea scopurilor acesteia, potrivit art. 52 Cod penal, fiind legală şi temeinică atât din punctul de vedere al cuantumului, cât şi al modalităţii de executare.

Cu aceeaşi motivare va fi respinsă şi critica parchetului privind greşita individualizare a pedepsei aplicată inculpatului Sabău Traian Marius. Inculpatul a comis o infracţiune cu un ridicat grad de pericol social, dar a recunoscut comiterea infracţiunii şi a avut o atitudine cooperantă în cursul judecăţii, astfel că în mod just a fost reţinută circumstanţa atenuantă judiciară prevăzută de art. 74 lit. c Cod penal, pedeapsa aplicată fiind corect individualizată.

II. Referitor la recursul declarat de inculpatul Lazăr Ioan întemeiat pe cazurile de casare indicate în motivele de recurs redactate personal, în cele depuse de către apărătorul ales şi în concluziile scrise depuse la dosar se constată că acesta este nefondat, astfel după cum se va arăta în continuare:

A. Motive de recurs formulate personal de recurentul inculpat Lazăr Ioan:

1. Cazul de casare prevăzut de art. 385<sup>9</sup> pct. 1 Cod procedură penală, motivat prin greşita reţinere a calităţii inculpatului de judecător „de la curtea de apel” cu consecinţa încălcării dispoziţiilor legale privind competenţa după calitatea persoanei este nefondat.

Dispoziţiile art. 29 alin. 1 lit. f Cod procedură penală prevăd competenţa de judecată, în primă instanţă, a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, între altele în situaţia în care inculpatul are calitatea de judecător de Curte de Apel. Aşadar, norma invocată nu se referă, limitativ, la magistratul judecător ce îşi exercită efectiv atribuţiile la o instanţă având acest nivel ci urmează a se interpreta în sens larg, incluzându-se judecătorul căruia i s-a recunoscut potrivit legii gradul profesional de judecător de curte de apel sau cel care a fost promovat „pe loc”, o interpretare restrictivă nereflectând sensul real al normei şi intenţia legiuitorului.

Aşadar, în cauză în mod legal urmărirea penală a fost efectuată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Direcţia Naţională Anticorupţie, iar instanţa sesizată a fost Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie.

2. Cazul de casare prevăzut de art. 385<sup>9</sup> pct. 3 Cod procedură penală – incompatibilitatea domnului judecător Ştefan Pistol şi a doamnei procuror Elena Matieşescu – este nefondat.

Cererea de abţinere formulată de către preşedintele completului de judecată şi întemeiată pe dispoziţiile art. 47 alin. 2 Cod procedură penală (f.14 vol.II dosar fond) a fost soluţionată prin încheierea definitivă din 23 iunie 2008 a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, Secţia Penală (f.15 vol.II dosar fond) –



larg, iar prin raportare la dispozițiile art. 78 Cod procedură penală denunțatorul poate fi audiat ca martor, având cunoștință despre fapte sau împrejurări de natură să servească la aflarea adevărului.

Relativ la caracterul acestei persoane de „persoană interesată” în cauză, apărarea nu poate fi reținută având în vedere că, potrivit art. 80 Cod procedură penală și art. 82 Cod procedură penală, se prevede posibilitatea audierii și a altor categorii de persoane care direct sau indirect pot fi interesate în cauză, legea neprevăzând lipsa de efecte juridice, sub aspect probator, a acestor declarații.

Referitor la încălcarea art. 26<sup>1</sup> din Legea 78/2000 se va constata că și această critică este nefondată. Modalitățile prevăzute în textul invocat nu sunt limitative, astfel că folosirea în cauză a martorului denunțator, a fost dispusă legal; de altfel, probele administrate în această modalitate nu au constituit unicul temei al condamnării, iar dreptul la apărare, inclusiv prin prisma egalității armelor a fost respectat, inculpatul având posibilitatea să interogheze acest martor.

3. Greșita condamnare în condițiile în care nu existau probe suficiente și certe de vinovăție a inculpatului Lazăr Ioan

Critica este nefondată și va fi respinsă având în vedere împrejurarea că prima instanță a realizat o amplă analiză a probelor administrate în etapa urmăririi penale, administrând în condițiile art. 289 Cod procedură penală probele utile, pertinente și concludente și respingând, motivat, pe cele ce nu îndeplineau aceste condiții.

Convorbirile interceptate, declarațiile martorilor, ale inculpaților, înscrisurile depuse la dosar, confirmă aspectele reținute de către prima instanță cu privire la starea de fapt și vinovăția inculpatului. În mod evident, în baza înțelegerii prealabile avută cu inculpatul Sabău Traian Marius, acesta a pretins și apoi primit o sumă importantă de bani, în 2 tranșe, în scopul pronunțării unei soluții favorabile denunțatorului într-o cauză penală cu soluționarea căreia fusese investit.

Eventuala neexprimare expresă a inculpatului cu privire la primirea/pretinderea unor sume de bani nu este de natură a conduce la concluzia insuficienței probelor, acestea fiind îndestulătoare spre a răsturna prezumția de nevinovăție ce opera în favoarea inculpatului.

Activitatea magistratului de coroborare a probelor și formularea de concluzii logice nu poate echivala cu judecarea cauzei pe bază de supoziții după cum invocă apărarea, ci constituie o modalitate legală și firească de apreciere a complexului unei cauze date.



III. Referitor la critica invocată în recursul declarat de inculpatul Sabău Traian Marius – cazul de casare prevăzut de art. 385<sup>9</sup> pct. 14 Cod procedură penală – se constată că aceasta este nefondată.

Pedeapsa aplicată inculpatului reflectă elementele și criteriile prevăzute de art. 72 Cod penal și, prin cuantumul și modalitatea de executare este aptă a conduce la realizarea scopurilor acestei sancțiuni, după cum ele sunt reglementate de art. 52 Cod penal.

Prima instanță a dat o justă aplicare dispozițiilor art. 74 lit. c Cod penal raportat la art. 76 lit. c Cod penal, valorificând suficient circumstanța atenuantă indicată, astfel că sancțiunea aplicată a fost redusă corespunzător în limitele impuse de necesitatea atingerii scopurilor pedepsei.

Cu privire la nereținerea circumstanței atenuante prevăzută de art. 74 lit. a Cod penal, se constată că dispozițiile art. 74 Cod penal prevăd, exemplificativ, circumstanțe atenuante judiciare a căror reținere și aplicare este lăsată la latitudinea instanței, care, în speța de față, a apreciat că doar circumstanța atenuantă prevăzută de art. 74 lit. c Cod penal își găsește aplicarea, elementele ce puteau proba buna conduită anterior săvârșirii faptei neavând relevanță în sensul producerii efectelor prevăzute de art. 76 Cod Penal.

Pentru considerentele ce preced se va reține că, în ansamblul lor, cazurile de casare invocate de inculpați și Ministerul Public sunt nefondate.

Hotărârea recurată este legal, temeinic, riguros motivată, stabilind corect, în baza analizei probelor legal administrate, situația de fapt și vinovăția inculpaților, astfel că se impune menținerea ei, constatându-se totodată că nu există cazuri de casare ce pot fi avute în vedere din oficiu.

Așa fiind, în temeiul dispozițiilor art. 385<sup>15</sup> pct.1 lit. b Cod procedură penală recursurile vor fi respinse ca nefondate.

Potrivit art. 88 Cod penal se va deduce arestarea preventivă la zi pentru inculpatul Lazăr Ioan.

Vor fi obligați recurenții inculpați la plata cheltuielilor judiciare către stat, onorariul avocatului din oficiu desemnat pentru inculpatul Lazăr Ioan urmând a se avansa din fondul Ministerului Justiției.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
D E C I D E**

Respinge, ca nefondate, recursurile declarate de **MINISTERUL PUBLIC – PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE – DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE** și inculpații **LAZĂR IOAN** și **SABĂU**



**TRAIAN MARIUS** împotriva sentinței nr.1114 din 3 iunie 2009, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția Penală în dosarul nr.5314/1/2008.

Deduce din pedeapsa aplicată inculpatului Lazăr Ioan reținerea și arestarea preventivă de la 30 mai 2008 la zi.

Obligă pe recurentul inculpat Lazăr Ioan la plata sumei de 300 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare către stat, din care suma de 75 lei, reprezentând onorariul apărătorului desemnat din oficiu până la prezentarea apărătorului ales, se va avansa din fondul Ministerului Justiției și Libertăților Cetățenești.

Obligă pe inculpatul Sabău Traian Marius la plata sumei de 300 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare către stat.

Definitivă.

Pronunțată, în ședință publică, astăzi 19 octombrie 2009.

PREȘEDINTELE

Judecător: **Traian Gherasim**

JUDECĂTORI:

**Rodica Cosma**

**Mariana Cârstocea**

**Georgeta Barbălată**

**Romanița Vrânceanu**

**Nina Grigoraș**

**Adriana Chioseaua**

**Rodica Susanu**

**Sorin Pascu**

MAGISTRAT ASISTENT

**Cristina Pascu**