

ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE

Secția judiciară penală

Nr.684/III-6/2013

Operator date nr. 4472

10.05.2013

1529

ROMÂNIA
Înalta Curte de Casație și Justiție
Registratura Generală
Intrare nr. 1806
2015 Luna 6 Ziua 10

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

Secția penală

În temeiul dispozițiilor art. 399 alin. 5 și art. 401 din Codul de procedură penală, vă trimitem alăturat, spre competență soluționare, cererea de revizuire (19 file) a sentinței penale nr. 1114, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală, în dosarul nr.5314/1/2009, formulată de petentul LAZĂR IOAN, împreună cu referatul procurorului (3 file) și dosarul nr. 5314/1/2008 al Înaltei Curți de Casație și Justiție (3 vol.+ 6 suplimente, vol. 2 cu sigiliul rupt), la care se află atașate dosarele nr.4703/1/2008, 1449/1/2009, 3364/1/2009, 2142/1/2009; 6635/1/2008, 10616/1/2008; 9685/1/2008; 464/1/2008, 7619/1/2008; 5735/1/2008 ale Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul de 9 Judecători, 5112/1/2008; 5688/1/2008, 5456/1/2009 ale Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția Penală și dosarul de urmărire penală nr.43/P/2008 (3 vol. + 1 vol. înscrisuri nenumerați, nesigilat și necopertat + 1 plic sigilat) al Direcției Naționale Anticorupție.

PROCUROR ȘEF SECȚIE
Elena Matieșescu

3

ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
Secția judiciară penală
Nr.684/III-6/2013

Operator date personale nr. 4472

10.05.2013

REFERAT

9 mai 2013

Matieșescu Elena procuror șef al Secției judiciare penale, având spre soluționare cererea de revizuire formulată de petiționarul condamnat Lazăr Ioan, domiciliat în [REDACTED]

REFER URMĂTOARELE

La data de 12.04.2013 a fost înregistrată la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cererea de revizuire formulată de petiționarul condamnat Lazăr Ioan, prin care solicita revizuirea sentinței nr.1114 din 3.06.2009 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția penală, și înaintată la Direcția Națională Anticorupție în data de 25.04.2013.

În motivarea cererii, petiționarul condamnat a invocat cazul de revizuire prevăzut de art.394 alin.1 lit.a Codul de Procedură penală.

4

dezvoltarea cererii petiționarul a arătat că instanța la adoptarea soluției de fond nu a avut în vedere că inculpatul Sabău Traian a avut o poziție oscilantă în cursul procesului penal aspect reflectat în declarațiile contradictorii pe care le-a dat. Totodată, petiționarul a precizat că declarațiile martorilor Spătariu Constantin, Martin Daniel și Popa Dan Romeo nu au fost cunoscute de instanță, iar administrarea probei testimoniale cu martorii Nemeș Maria și Nemeș Gheorghe s-a făcut prin depunerea unor declarații olografe, fără ca aceștia să fie audiați de către instanța de judecată.

În sprijinul celor susținute, au fost atașate cererii declarațiile martorilor Spătariu Constantin Radu, Martin Daniel, Popa Dan Romeo, Nemeș Maria, Nemeș Gheorghe și Dan Raluca Radina, date în formă autentică.

Cu privire la probele propuse de revizuent precizăm următoarele:

- martora Dan Raluca Radina a fost audiată de instanța de judecată;
- declarația extrajudiciară aparținând martorului Spătariu Constantin Radu (coleg de cameră cu petiționarul la Penitenciarul Giurgiu) a fost depusă de inculpat la instanța de fond;
- audierea martorilor Nemeș Gheorghe și Nemeș Maria a fost solicitată de inculpat în cursul procesului penal (la instanța de fond și în recurs), probă respinsă de instanțe ca nefiind utilă și pertinentă în raport de prevederile art.317 Cod procedură penală;
- martorii Martin Daniel și Popa Dan Romeo (colegi de cameră cu petentul la Penitenciarul Giurgiu) nu au fost propuși de inculpat nici la instanța de fond și nici în recurs iar aspectele despre care aceștia pretind că le-ar cunoaște nu pot duce la o soluție diametral opusă față de cea dispusă prin hotărârea a cărei revizuire se cere;

5
Declarațiile inculpatului Sabău Traian au fost verificate de instanțe prin
conform prevederilor art.68 Cod procedură penală.

Raport de aceste aspecte urmează ca probele solicitate de revizuent să fie
ca nefiind utile cauzei.

Potrivit art.394 alin.1 lit.a Cod procedură penală, revizuirea poate fi cerută
s-au descoperit fapte sau împrejurări ce nu au fost cunoscute de instanță la
soluționarea cauzei.

Acest caz de revizuire este condiționat de dispozițiile imperative ale art.394
alin.2 Cod procedură penală.

Din examinarea sentinței nr.1114/2009 pronunțată de Înalta Curte de Casație și
Justiție - Secția penală și a deciziei nr.782/2009 pronunțată de Înalta Curte de
Casație și Justiție— Completul de 9 judecători, rezultă că aspectele învederate de către
petiționarul condamnat Lazăr Ioan au fost avute în vedere atât la soluționarea cauzei
în fond cât și în recurs, astfel încât faptele și împrejurările invocate nu pot avea
caracter de noutate, în sensul dispozițiilor art.394 alin.1 lit.a Cod procedură penală

Având în vedere cele de mai sus, în baza art.403 alin.1 Cod procedură penală
vă solicităm respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

PROCUROR ȘEF SECȚIE,



Elena Matiesescu

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA PENALĂ

Sentința nr.939

Dosar nr.2800/1/2013

Ședința de cameră de consiliu din 31 octombrie 2013

Completul compus din:

Ioana Bogdan	- Președinte
Ionuț Matei	- Judecător
Cristina Rotaru	- Judecător

Magistrat asistent : Alina Gabriela Păun

Pe rol fiind examinarea admisibilității în principiu a cererii de revizuire formulată de condamnatul **Lazăr Ioan** împotriva deciziei nr. 782 din 19 octombrie 2009 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală în dosarul 5456/1/2009.

Conform dispozițiilor art. 403 alin.1 din Codul de procedură penală, cauza se soluționează fără citarea părților și fără participarea procurorului.

S-a făcut referatul cauzei de către magistratul asistent, care a învederat că la data de 28 octombrie 2013, revizuentul Lazăr Ioan a depus la dosar o cerere prin care solicită acordarea unui nou termen de judecată pentru imposibilitate de prezentare din motive medicale, însoțită de acte doveditoare.

Înalta Curte, deliberând, respinge, ca nefondată cererea de amânare a cauzei pentru imposibilitate de prezentare formulată de revizuentul Lazăr Ioan, având în vedere împrejurarea că potrivit dispozițiilor art. 403 alin.1 din Codul de procedură penală, examinarea admisibilității în principiu a cererii de revizuire se soluționează fără citarea părților și fără participarea procurorului.

Instanța constată cauza în stare de judecată și rămâne în pronunțare asupra admisibilității în principiu a cererii de revizuire.

ÎNALTA CURTE

Asupra cererii de revizuire de față;

În baza actelor și lucrărilor din dosar constată următoarele:

La data de 12.04.2013 a fost înregistrată la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cererea de revizuire formulată de petentul condamnat Lazăr Ioan, prin care solicita revizuirea sentinței nr.1114 din 3.06.2009 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția penală, și înaintată la Direcția Națională Anticorupție în data de 25.04.2013.

În motivarea cererii, petentul condamnat a invocat cazul de revizuire prevăzut de art.394 alin.1 lit.a Cod procedură penală.

În dezvoltarea cererii petentul a arătat că instanța la adoptarea soluției de condamnare nu a avut în vedere că inculpatul Sabău Traian a avut o poziție oscilantă pe parcursul procesului penal aspect reflectat în declarațiile contradictorii pe care le-a dat. Totodată, petentul a precizat că declarațiile martorilor Spătariu Constantin Radu, Martin Daniel și Popa Dan Romeo nu au fost cunoscute de instanță, iar administrarea probei testimoniale cu martorii Nemeș Maria și Nemeș Gheorghe s-a făcut prin depunerea unor declarații olografe, fără ca aceștia să fie audiați de către instanța de judecată.

În sprijinul celor susținute, au fost atașate cererii declarațiile martorilor Spătariu Constantin Radu, Martin Daniel, Popa Dan Romeo, Nemeș Maria, Nemeș Gheorghe și Dan Raluca Radina, date în formă autentică.

Prin Referatul nr. 684/III-6/2013 din 9 mai 2013 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, în baza art. 403 alin.1 din Codul de procedură penală, cererea de revizuire formulată de petentul condamnat Lazăr Ioan, prin care solicită revizuirea sentinței nr. 1114/3.06.2009 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția Penală, definitivă prin decizia nr.782/2009 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul de 9 Judecători, a fost trimisă la Înalta Curte de Casație, cu propunerea de respingere, ca inadmisibilă, cu motivarea că aspectele învederate de către petiționarul condamnat Lazăr Ioan au fost avute în vedere atât la soluționarea cauzei în fond cât și în recurs, astfel încât faptele și împrejurările invocate nu pot avea caracter de noutate, în sensul dispozițiilor art.394 alin.1 lit.a Cod procedură penală.

La termenul de judecată din 31 octombrie 2013, Înalta Curte a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților și participarea procurorului, potrivit art. 403 alin.1 Cod procedură penală, admisibilitatea în principiu a cererii de revizuire.

Potrivit textului legal, instanța verifică dacă cererea de revizuire este făcută în condițiile prevăzute de lege și dacă din probele strânse în cursul

cercetării efectuate de procuror rezultă date suficiente pentru admiterea în principiu.

Înalta Curte, examinând cererea de revizuire formulată de revizientul Lazăr Ioan, în vederea admiterii în principiu, conform art.403 din Codul procedură penală, constată că aceasta a fost făcută în termen legal, fiind formulată în favoarea condamnatului, conform art.398 alin.1 din Codul de procedură penală, însă din probele administrate în cursul cercetării efectuate de procurori nu rezultă date suficiente pentru admiterea în principiu a acestei cereri.

Revizuirea, fiind o cale extraordinară de atac de retractare împotriva sentințelor penale definitive, nu poate deveni admisibilă decât în condițiile existenței vreunuia dintre cazurile expres și limitativ prevăzute de art.394 din Codul de procedură penală, pentru a nu se aduce atingere principiului stabilității ordinii juridice.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 394 Cod procedură penală, revizuirea poate fi cerută când:

- a) s-au descoperit fapte sau împrejurări ce nu au fost cunoscute de instanță la soluționarea cauzei;
- b) un martor, un expert sau un interpret a săvârșit infracțiunea de mărturie mincinoasă în cauza a cărei revizuire se cere;
- c) un înscris care a servit ca temelie al hotărârii a cărei revizuire se cere a fost declarat fals;
- d) un membru al completului de judecată, procurorul ori persoana care a efectuat acte de cercetare penală a comis o infracțiune în legătură cu cauza a cărei revizuire se cere;
- e) când două sau mai multe hotărâri judecătorești definitive nu se pot concilia.

Analizând actele și lucrările dosarului, Înalta Curte constată că revizientul și-a întemeiat, în drept, cererea sa pe prevederile art.394 al.1 lit.a din Codul de procedură penală, astfel încât, instanța sesizată cu judecarea admisibilității în principiu acestei căi extraordinare de atac, trebuie să verifice îndeplinirea a trei condiții cumulative.

Prima dintre acestea constă în existența unei judecăți a fondului cauzei.

Cea de doua se referă la existența unui caracter definitiv al hotărârii prin care instanța de fond a soluționat cauza.

Cea de a treia cerință privește existența unor fapte și/sau împrejurări noi invocate de revizient în conținutul cererii și care să nu fi fost cunoscute de instanță în momentul judecării în fond a cauzei, și aceste împrejurări sau

fapte să fie în măsură, conform art. 394 alin. 2 Cod procedură penală să dovedească netemeinicia hotărârii de condamnare, mai precis să conducă la adoptarea unei hotărâri diametral opuse respectiv de achitare a revizuentului sau de încetare a procesului penal.

Examinând cauza, Înalta Curte constată că prima cerință este îndeplinită, deoarece prin sentința nr.1114/3.06.2009 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția penală, s-a dispus, în temeiul art.254 alin.1 Cod penal cu referire la art.7 alin.1 din Legea 78/2000 cu aplicarea art.74 alin.1 lit.a Cod penal și art.76 alin.1 lit.c Cod penal, condamnarea inculpatului **Lazăr Ioan** (fiul lui F.)

....., fără antecedente penale) pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită, prin schimbarea încadrării juridice dată faptei prin rechizitoriu, din luare de mită, prev.de art.254 alin.2 Cod penal cu referire la art.7 alin.1 din Legea 78/2000, la pedeapsa de 2 ani și 6 luni închisoare și 2 ani interzicerea drepturilor prev.de art.64 lit.a teza a II-a, lit.b și c Cod penal.

Prin decizia nr. 782 din 19 octombrie 2009 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul de 9 Judecători, au fost respinse, ca nefondate, recursurile declarate de **MINISTERUL PUBLIC – PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE – DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE** și inculpații **LAZĂR IOAN** și **SABĂU TRAIAN MARIUS** împotriva sentinței nr.1114 din 3 iunie 2009, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția Penală în dosarul nr.5314/1/2008.

Prin urmare, aceste considerente demonstrează fără echivoc îndeplinirea primelor două condiții, respectiv aceea care se referă la judecarea în fond a cauzei prin prisma pronunțării uneia din soluțiile expres stabilite de art.345 al.1 Cod procedură penală, precum și aceea a existenței caracterului definitiv al hotărârii prin care instanța de fond a soluționat cauza.

În ceea ce privește cea de a treia condiție, Înalta Curte constată că motivul de revizuire invocat de petent în susținerea cererii, constând în faptul că instanța, la adoptarea soluției de condamnare, nu a avut în vedere că inculpatul Sabău Traian a avut o poziție oscilantă pe parcursul procesului penal, că declarațiile martorilor Spătariu Constantin Radu, Martin Daniel și Popa Dan Romeo nu au fost cunoscute de instanță, iar administrarea probei testimoniale cu martorii Nemeș Maria și Nemeș Gheorghe s-a făcut prin depunerea unor declarații olografe, fără ca aceștia să fie audiați de către instanța de judecată, nu îndeplinește cerința de noutate prevăzută de art.394

alin.1 lit.a din Codul de procedură penală și nici aceea prevăzută de art.394 alin.2 Cod procedură penală.

Pentru a fi admisibilă o cerere de revizuire întemeiată pe dispozițiile art. 394 lit. a Cod procedură penală nu este necesar deci ca martorii propuși să fie noi sau probele propuse să fie noi, ci teza probatorie pentru care se solicită a se administra aceste probe, respectiv faptele sau împrejurările ce pot fi relevate de martori să fie unele necunoscute și neanalizate de către instanța care a pronunțat hotărârea a cărei revizuire se cere.

Raportând considerațiile teoretice mai sus arătate la speța dedusă judecății, în raport de motivele invocate de condamnatul Lazăr Ioan, Înalta Curte constată că martora Dan Raluca Radina a fost audiată de instanța de judecată, că declarația extrajudiciară aparținând martorului Spătariu Constantin Radu (coleg de cameră cu petiționarul la Penitenciarul Giurgiu) a fost depusă de inculpat la instanța de fond, că audierea martorilor Nemeș Gheorghe și Nemeș Maria a fost solicitată de inculpat în cursul procesului penal(la instanța de fond și în recurs), probă respinsă de instanțe ca nefiind utilă și pertinentă în raport de prevederile art.317 Cod procedură penală; martorii Martin Daniel și Popa Dan Romeo (colegi de cameră cu petentul la Penitenciarul Giurgiu) nu au fost propuși de inculpat nici la instanța de fond și nici în recurs iar aspectele despre care aceștia pretind că le-ar cunoaște nu pot duce la o soluție diametral opusă față de cea dispusă prin hotărârea a cărei revizuire se cere.

Totodată, Înalta Curte constată că declarațiile inculpatului Sabău Traian au fost verificate de instanțe prin prisma prevederilor art.68 Cod procedură penală.

În aceste condiții, niciuna dintre împrejurările invocate în susținerea cererii de revizuire care ar fi fost apte să conducă la adoptarea unei hotărâri diametral opuse față de cea a cărei revizuire se cere, nu sunt împrejurări noi, ci ele au fost cunoscute de către prima instanță și analizate, ca de altfel și de către instanța de control judiciar, astfel încât audierea unor martori cu care să se dovedească împrejurările invocate de revizuent nu se impune, probele propuse spre a fi administrate reprezentând doar, în raport de situația dată, o prelungire a probatoriului, nepermisă într-o cale extraordinară de atac.

În ceea ce privesc celelalte susțineri ale recurentului revizuent, Înalta Curte apreciază că acesta nu se încadrează în nici unul din cazurile prevăzute expres și limitativ prin dispozițiile art.394 din Codul de procedură penală.

Față de cele ce preced, Înalta Curte constată, prin raportare la normele procesual penale relevante aplicabile în cauză, că motivele invocate de revizuentul Lazăr Ioan în susținerea cererii nu se încadrează în nici unul din cazurile prevăzute în art. 394 Cod procedură penală, urmând a respinge ca inadmisibilă în principiu cererea de revizuire formulată, în temeiul dispozițiilor art. 403 Cod procedură penală coroborate cu dispozițiile art. 393 și art. 394 Cod procedură penală.

Totodată, în baza art.192 alin.2 din Codul de procedură penală, revizuentul va fi obligat la plata sumei de 200 lei cu titlu de cheltuieli judiciare către stat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge, ca inadmisibilă, cererea de revizuire formulată de condamnatul **Lazăr Ioan** împotriva deciziei nr. 782 din 19 octombrie 2009 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală în dosarul 5456/1/2009.

Obligă revizuentul condamnat la plata sumei de 200 lei cheltuieli judiciare către stat.

Cu recurs.

Pronunțată, în ședință publică, azi 31 octombrie 2013.

PREȘEDINTE,
I. Bogdan

JUDECĂTOR,
I. Matei

JUDECĂTOR,
C. Rotaru

MAGISTRAT ASISTENT,
A.G.Păun

Red □i teh.AGP

17.12.2013

S-a anulat distanța AR XWF0358593
cu valoare de 5 lei, eliberator de
Direcția Veniturilor Anad

ROMANIA
Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția penală
2013/12/13
MAGISTRAT ASISTENT SPP
[Signature]