

Cursă
S.P. de J.
19.11.2009

CĂTRE
PENIT. RAHOVA

422

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA PENALĂ

Sentința nr. 1114

Dosar nr. 5314/1/2008

ADMINISTRAȚIA NAȚIONALĂ A PENITENCIARILOR
PENITENCIARUL - SPIRIU DE J
Intrare Nr. _____
Luna 20

Sedința publică din 3 iunie 2009

REGISTRATURA NAȚIONALĂ A PENITENCIARILOR
PENITENCIARUL BUCUREȘTI - RAHOVA
Intrare Nr. 1/112/2009
Z. lun. 18 Luna 11. 09

Completul compus din:

PREȘEDINTE
JUDECĂTOR
JUDECĂTOR

ȘTEFAN PISTOL
GIANINA CRISTINA
ARGHIR
ANGELA DRAGNE

*
* *

Magistrat asistent

AURELIA PETRE

MINISTERUL PUBLIC

a fost reprezentat la termenul când au avut loc dezbaterile
prin procuror ELENA MATIEȘESCU din cadrul
Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE

Pe rol pronunțarea sentinței în cauza penală privind pe
inculpații LAZĂR IOAN și SABAU TRAIAN MARIUS.

Prezența părților și dezbaterile au fost consemnate în încheierea
de ședință din 2 iunie 2009, care face parte integrantă din prezenta
hotărâre, dată la care, având nevoie de timp pentru a delibera, Înalta
Curte a amânat pronunțarea sentinței pentru astăzi, 3 iunie 2009,
când

ÎNALTA CURTE

Asupra cauzei penale de față;

În baza lucrărilor din dosar, constată următoarele:

Prin rechizitoriul nr. 43/P/2008 din data de 12.06.2008 al
Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - DIRECȚIA
NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE - Serviciul Teritorial Timișoara, au fost
trimiși în judecată, în stare de arest, inculpații:

LAZĂR IOAN, fiul lui Petru și Floare, născut la data de

..., fără antecedente penale, pentru luare de mită

prevăzută de art. 254 alin. 2 C.pen. cu referire la art. 7 alin. 1 din Legea nr.78/2000;

SABĂU TRAIAN-MARIUS, fiul

3, fără antecedente penale, pentru complicitate la luare de mită, prevăzută de art. 26 C.pen. rap. la art. 254 alin. 2 C.pen. cu referire la art. 7 alin. 1 din Legea nr.78/2000.

Prin același rechizitoriu s-au mai dispus următoarele:

1) neînceperea urmăririi penale față de:

- MARINĂ ȘTEFAN sub aspectul infracțiunii de dare de mită, prev. de art. 255 C.pen. cu referire la art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000, întrucât există o cauză de nepedepsire prevăzută de lege, respectiv, de art. 255 alin. 3 din C.pen., precum și a infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art. 290 C.pen. cu referire la art. 17 lit. c din Legea nr.78/2000, deoarece pentru această ultimă infracțiune lipsește una din condițiile esențiale pentru existența laturii obiective a acestei infracțiuni, folosirea înscrisului sub semnătură privată falsificat, iar pe de altă parte denunțatorul a fost determinat de către inc. Sabău Traian Marius să întocmească în fals înscrisurile sub semnătură privată, în timp ce se afla în derularea activităților de constatare a infracțiunii de corupție;

- SABĂU TRAIAN MARIUS, pentru instigare la săvârșirea infracțiunii de la fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art. 25, 290 C.pen. cu referire la art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000, pentru aceleași motive, și anume că acesta nu a folosit înscrisurile sub semnătură privată false, lipsind astfel latura obiectivă a infracțiunii.

2) disjungerea și declinarea competenței de soluționare a cauzei privind pe LAZAR IOAN ș.a., în favoarea Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare, cu privire la săvârșirea unor posibile fapte de corupție în zona de competență a acestui parchet, în legătură cu pretinderea unor sume de bani de la studenți, în calitate sa de cadru didactic la Facultatea de Științe Juridice din cadrul Universității de Vest „Vasile Goldiș” din Arad, pentru promovarea unor examene, sens în care un exemplar al rechizitoriului, împreună cu procesul verbal de sesizare din oficiu și copia suportului magnetic au fost înaintate acestei unități de parchet pentru continuarea cercetărilor sub aspectul săvârșirii unor infracțiuni de corupție.

Potrivit rechizitoriului, faptele pentru care inculpații au fost trimiși în judecată constau, în sinteză, în următoarele:

Inculpatul LAZĂR IOAN are funcția de judecător în cadrul TRIBUNALULUI ARAD - SECȚIA PENALĂ, cu grad profesional de judecător de curte de apel.

La data de 14.05.2008, inculpatul LAZĂR IOAN, contrar îndatoririlor sale de serviciu decurgând din calitatea sa de judecător, i-a pretins denunțatorului Marină Ștefan suma de 30.000 euro, în mod indirect, prin intermediul inculpatului SABĂU TRAIAN MARIUS, în scopul de a-i pronunța o soluție favorabilă în dosarul nr. 344/108/2008, dosar aflat la completul său de judecată, transmitându-i totodată denunțatorului, prin același inculpat SABĂU TRAIAN MARIUS, că - în cazul în care nu va accepta propunerea sa de a-i remite cu titlu de mită suma de 30.000 euro - va admite plângerea părții vătămate și va reține cauza spre judecare.

Pentru a-i întări convingerea că cele transmise din partea judecătorului LAZĂR IOAN sunt reale, intermediarul SABĂU TRAIAN MARIUS l-a asigurat pe denunțator că judecătorul respectiv, la termenul de judecată din data de 15.05.2008, va amâna pronunțarea soluției pentru data de 22 mai 2008, pentru a-i permite astfel să procure suma de bani pretinsă.

Ulterior, denunțatorul i-a predat inculpatului SABĂU TRAIAN MARIUS, în două tranșe, suma de 25.000 euro pentru a-i fi remisă judecătorului LAZĂR IOAN, pentru ca acesta, inițial, să amâne pronunțarea hotărârii pentru a-i oferi astfel posibilitatea să procure întreaga sumă pretinsă, iar în final, să pronunțe o soluție favorabilă acestuia - respingerea plângerii formulate de partea vătămată SC Romaqva Borsec SA împotriva rezoluției procurorului de neîncepere a urmăririi penale.

Prima tranșă, în valoare de 10.000 euro, i-a fost dată de către denunțator inculpatului SABĂU TRAIAN MARIUS în seara zilei de 22 mai 2008, iar cea de-a doua tranșă, în valoare de 15.000 euro, i-a fost dată aceluiași inculpat la data de 28 mai 2008, pentru a fi remisă judecătorului LAZĂR IOAN, operațiune care a avut loc în dimineața zilei de 29 mai 2008, când intermediarul SABĂU TRAIAN MARIUS i-a lăsat-o conform unei înțelegeri anterioare, la subofițerul de jandarmi care efectuează serviciul la TRIBUNALUL ARAD, la poarta de acces a magistraților, într-o plasă, în două cartușe de țigări.

De altfel, la data de 29 mai 2008, la orele 08:07, inculpatul SABĂU TRAIAN MARIUS i-a confirmat telefonic inculpatului LAZĂR IOAN, folosind telefonul personal al subofițerului de jandarmi Mladin Călin, că a primit suma de 15.000 euro, folosind un limbaj codificat, urmând ca diferența de 5.000 euro să-i fie dată ulterior de către denunțator.

În schimbul primirii sumelor de bani de la denunțator, prin mijlocirea inculpatului SABĂU TRAIAN MARIUS, judecătorul LAZĂR IOAN a amânat de mai multe ori, în mod nejustificat, pronunțarea

soluției în dosarul nr. 344/108/2008, acesta privindu-l pe denunțator, respectiv la termenele din 15.06.2008, și la termenul din 22.05.2008, iar la termenul din 29 mai 2008 a pronunțat o soluție favorabilă acestuia, conform celor convenite - dispunând prin sentința penală nr. 170/29 mai 2008, pronunțată în dosarul nr. 344/108/2008 al TRIBUNALULUI ARAD - respingerea plângerii formulate de petentă, respectiv partea vătămată SC Romaqva Borsec SA.

Pentru dovedirea acestor fapte, în rechizitoriu se menționează că au fost avute în vedere următoarele probe/mijloace de probă:

- denunț formulat la data de 16 mai 2008 de către Marină Ștefan (vol.1, fila 1-4);
- declarațiile denunțatorului;
- verificări efectuate în cauză pentru identificarea făptuitorilor și a dosarului 344/108/2008;
- ordonanță prin care s-a autorizat cu titlu provizoriu interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice și a celor purtate în mediul ambiental;
- ordonanțe de delegare a ofițerilor de poliție judiciară pentru efectuarea unor verificări în cauză;
- proces verbal de predare a unui mijloc tehnic denunțatorului pentru efectuarea înregistrării ambientale;
- procese verbale din 19 mai 2008 de redare în formă scrisă, rezumativă, a convorbirilor telefonice purtate de denunțator și de cei doi inculpați în perioada de valabilitate a ordonanței emise cu titlu provizoriu (vol.1, fila 42-63);
- proces verbal din 19 mai 2008 de redare în formă scrisă, rezumativă, a convorbirilor purtate în mediul ambiental de către denunțator cu intermediarul Sabău Traian Marius (vol. 1, fila 64-71);
- adresă către Înalta Curte de Casație și Justiție din 19 mai 2008, prin care s-a solicitat confirmarea ordonanței emise cu titlu provizoriu și autorizarea pe mai departe a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și a celor purtate în mediul ambiental de către denunțator și cei doi inculpați (vol.1, fila 74-77);
- autorizațiile nr. 21-26 emise de înalta Curte de Casație și Justiție la data de 20 mai 2008 pentru interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice și a celor efectuate în mediul ambiental (vol. 1, fila 81-86); proces verbal din 20 mai 2008 de ridicarea sumei de 30.000 euro din fondul destinat organizării și constatării infracțiunilor de corupție (vol. 1, fil. 88-90);
- proces verbal de consemnare a seriilor bancnotelor ce au fost predate denunțatorului, aferent primei tranșe de 10.000 euro (vol. 1, fila 91-93)

- a propus și i s-au încuviințat probe în circumstanțiere, dar și înscrisuri prin care a dorit să probeze modul de influențare a conduitei sale procesuale în fața organelor judiciare de către inculpatul Lazăr Ioan (vol.II fil.121-136):

- a formulat o plângere penală împotriva martorei Dan Raluca Radina, la dosar fiind depusă dovada înregistrării acesteia la organele judiciare competente (vol.I fil.194);

- la cererea sa, sau a apărătorului, s-a încuviințat copierea actelor și lucrărilor dosarului, (vol.II fil.36, vol.III, fil.12);

- a formulat o cerere de probe (vol.II, fil.227), probe la administrarea cărora, ulterior, a renunțat (vol.III, fil.2 verso).

De asemenea, în cursul cercetării judecătorești instanța a procedat la ascultarea martorilor: MARINĂ ȘTEFAN (vol.II, fil.113-118), SARDENE ANA (vol.II, fil.163-164), MLADIN CĂLIN (vol.II, fil.165-166), HAICU LUCICA GHEORGHINA (vol.II, fil.191-192), DICU STERICĂ (vol.II, fil.209), PETRIȘ IOAN (vol.II, fil.210-211), BICĂ NINEL COSMIN (vol.II, fil.212-214), MARINĂ CRISTINA MARIA (vol.II, fil.253-254) și OSTAFI VALENTIN (vol.II, fil.255).

Martorii ascultați în cursul cercetării judecătorești și-au menținut declarațiile date în cursul urmăririi penale.

Din probatoriul administrat în cursul urmăririi penale și al cercetării judecătorești, Înalta Curte reține că faptele pentru care inculpații LAZĂR IOAN și SABĂU TRAIAN MARIUS au fost trimiși în judecată au fost săvârșite în următoarele circumstanțe:

Denunțatorul Marină Ștefan a făcut obiectul unor cercetări, în cursul anului 2006, în dosarul nr. 392/P/2006, dosar instrumentat de PARCHETUL DE PE LÂNGĂ TRIBUNALUL ARAD având ca obiect infracțiunea de înșelăciune cu file cec, prevăzută de art. 215 alin. 4 din C.pen., dosar care a fost soluționat prin rezoluție de neîncepere a urmăririi penale.

Împotriva acestei rezoluții a formulat plângere, în temeiul art. 278 C.pr.pen., partea vătămată SC Romaqva Borsec SA, plângere care a fost respinsă de prim procurorul adjunct al PARCHETULUI DE PE LÂNGĂ TRIBUNALUL ARAD, ca neîntemeiată; ulterior, plângerea părții vătămate, adresată instanței potrivit art.278/1 C.pr.pen., vizând, de această dată, și rezoluția procurorului ierarhic superior, a fost repartizată spre soluționare completului de judecată din cadrul TRIBUNALULUI ARAD - SECȚIA PENALĂ, complet format din judecătorul LAZĂR IOAN, cauza fiind înregistrată sub nr. 344/108/2008.

Din declarația denunțatorului Marină Ștefan, din data de 16.05.2008, în susținerea denunțului său, rezultă că la data de 14.05.2008, cu o zi înaintea termenului de judecată din dosarul său, cel din data de 15.05.2008, a fost căutat la reședința sa din Arad, str.

Bladuziei, de către inculpatul SABĂU TRAIAN MARIUS, care i-a dat de înțeles că a fost trimis de judecătorul LAZĂR IOAN, cunoștința sa apropiată, să-i pretindă cu titlu de mită suma de 30.000 euro pentru a-i pronunța o soluție favorabilă în cauză, respectiv respingerea plângerii părții vătămate, iar în caz contrar, dacă nu va accepta propunerea sa, va admite plângerea părții vătămate, va reține cauza spre judecare și îi va da o pedeapsă cu închisoarea de la 5 la 15 ani (vol. 1, file 1-4, 6-10 d.u.p., vol.2, fil.113-118).

Pentru a-i întări convingerea că cele transmise din partea judecătorului LAZĂR IOAN sunt reale, inculpatul SABĂU TRAIAN MARIUS l-a asigurat pe denunțător că, la termenul de a doua zi, respectiv 15.05.2008, judecătorul LAZĂR IOAN va amâna pronunțarea sentinței până la data de 22 mai 2008, pentru a-i permite astfel să procure întreaga suma pretinsă.

Totodată, inculpatul SABĂU TRAIAN MARIUS i-a cerut denunțătorului Marină Ștefan, după cum rezultă din declarația acestuia (vol. 1, fila 3) să-l anunțe telefonic, la data de 18.05.2008, dacă a făcut rost de bani și dacă acceptă propunerea ce i-a fost făcută – aceea de a-i remite judecătorului LAZĂR IOAN suma pretinsă de acesta, de 30.000 euro, pentru a-i pronunța o soluție favorabilă.

Constatând că la termenul din 15 mai 2008 s-a amânat pronunțarea hotărârii, astfel după cum i-a transmis intermediarul SABĂU TRAIAN MARIUS, având în vedere și concluziile procurorului de ședință care, în concluziile sale, a solicitat admiterea plângerii părții vătămate și reținerea cauzei spre judecare (deși, se menționează de către procurorul prezentei cauze, în acel dosar nu erau întrunite condițiile pentru aplicarea art. 278¹ alin. 8 lit. c din C.pr.pen., nefiind începută urmărirea penală), Marină Ștefan s-a hotărât să denunțe fapta de corupție organelor de urmărire penală competente, astfel că, la data de 16.05.2008, a adresat un denunț D.N.A. - Serviciul Teritorial Timișoara, prin care a solicitat tragerea la răspundere penală a celor doi făptuitori pentru săvârșirea unor infracțiuni de corupție prevăzute de Legea nr. 78/2000 (vol. 1, fila 1-4 d.u.p., vol.2, fil.114).

Pe baza verificărilor efectuate în cauză, coroborate cu denunțul și declarația denunțătorului Marină Ștefan, din care rezultau date și indicii temeinice privind pregătirea sau săvârșirea unor infracțiuni de corupție prevăzute de Legea nr. 78/2000, pentru stabilirea concretă a situației de fapt, precum și pentru identificarea tuturor participanților la comiterea faptelor reclamate, precum și pentru documentarea activităților infracționale, la data de 18.05.2008, procurorul a emis ordonanță de interceptare și înregistrare, cu titlu provizoriu, a convorbirilor telefonice și a celor purtate în mediul ambiant de către denunțător și intermediar, precum și a convorbirilor telefonice purtate de acesta cu judecătorul LAZĂR IOAN. S-a motivat că emiterea

telefonică, ocazie cu care convin ca, a doua zi, inculpatul SABĂU TRAIAN MARIUS să-i lase judecătorului țigări la polițistul de pe hol „de acolo”, adică de la Tribunal, mai precis la un anume Călin, la care intermediarul afirmă la un moment dat „Bine. Măine ți le duc. Bine? Măine, atuncea ne vedem și îți las și alea acolo. Bine” iar inculpatul LAZĂR IOAN îi spune : „Lasă la polițistu de la mine de pe palier.... Călin, acolo, știi?”, discuție din care se deduce că inculpatul SABĂU TRAIAN MARIUS îi lasă și „alea” acolo, adică banii.

Ulterior, în cursul aceleiași zile, la ora 17.17.08, după cum rezultă din procesul verbal de redare a înregistrărilor efectuate în mediul ambiental, inculpatul SABĂU TRAIAN MARIUS 1-a căutat pe denunțător la locuința acestuia, după care, în timp ce se deplasau cu autoturismul pe străzile din apropiere, au purtat următorul dialog (vol. 2, fila 202-204):

SABAU TRAIAN-MARIUS: No, hai, în birou! Hai, mă, mami, în p...da mații! Hai, mă, f...-n p...dă să te f...! Aă... respinge plângerea, propune... rămâne la propunerea, ce-a propus procurorii, neînceperea urmă... urmăririi penale. Asta îi!

MARINĂ ȘTEFAN: Am înțeles!

SABAU TRAIAN-MARIUS: Poți să-ți iei hârtie după ce... ăsta... după minută. Atunci, după ce s-a încheiat procesu'. Așa! Tu să te vă ce faci!

MARINĂ ȘTEFAN: No...!

SABĂU TRAIAN-MARIUS: Ai mai adus ceva?

MARINĂ ȘTEFAN: Da!

SABAU TRAIAN-MARIUS: Bun! Aă... fii atent! Trei variante am, adică toate trei variantele is... alea bune! Dimineață, dacă ești OK cu toate alea, la opt juma 'te noi suntem la Tribunal, amândoi.

MARINĂ ȘTEFAN: Bun!

SABAU TRAIAN-MARIUS: Iau trei cartușe de țigări, din ce fumează el, le dau la polițist, polițistu' i le duce la el, înseamnă că-i treaba făcută.

MARINĂ ȘTEFAN: Bun!

SABĂU TRAIAN-MARIUS: Asta-i la opt juma 'te!

MARINĂ ȘTEFAN: Da.

SABAU TRAIAN-MARIUS: La nouă, când intră în ședință dacă nu-i trimit mesaj cum a zis el, așa... înțelegi? Mi-a zis cuvintele care să i le spun, mesaj pe telefon. Dacă la zece îi... nu-ți faci tu treaba, înțelegi? - sau p.. mea...! Dacă îi... deci, astea-s două, dacă zicem că astea două pică amândouă, ca să nu apar eu în sala de ședință, poa ... dacă se întâmplă și mai târziu la zece mă înțelegi?

MARINĂ ȘTEFAN: Da.

SABĂU TRAIAN-MARIUS: Sau eu știu?! Apar în sala de ședință și stau acolo în sala de ședință, sau la nouă când intră el, înțelegi? Sunt trei variante dacă tu rezolvi! Că i-am zis că în seara asta, în noaptea

asta rezolvi tot, înțelegi? Și vii la mine cu diferența, cu bla, bla, bla, cu bla, bla, bla. Ai înțeles?

MARINĂ ȘTEFAN: Da.'

SABĂU TRAIAN-MARIUS: Ce vrei să-ți spun mai mult?

MARINĂ ȘTEFAN: Nimica!

SABĂU TRAIAN-MARIUS: Ce pot să fac mai mult? Ce vrei să mai fac? Zi și tu!

MARINĂ ȘTEFAN: Nu, e OK!

SABĂU TRAIAN-MARIUS: Ce vrei să mai fac, ȘTEFI? îi... ăă... încă o dată îți spun: respinge plângerea lu' ăia, înțelegi?

MARINĂ ȘTEFAN: Da.

SABĂU TRAIAN-MARIUS: Și îți dă ce-a zis procurorului: neînceperea urmăririi penale, ȘTEFI!

MARINĂ ȘTEFAN: Bine!

SABAU TRAIAN-MARIUS: ȘTEFI, suntem oameni maturi, suntem aici unu' lângă altu'... "

Din conținutul acestei convorbiri rezultă că inculpatul SABĂU TRAIAN MARIUS îi comunică, la un moment dat, denunțatorului că judecătorul LAZĂR IOAN va respinge plângerea și va menține soluția de neurmărire penală dispusă de procuror în cursul urmăririi penale, după care îi spune denunțatorului că are trei variante. Una dintre ele, să meargă împreună cu el la opt și jumătate la tribunal, dacă denunțatorul este „o.k. cu toate alea”, adică cu banii. A doua ar fi să-l lase la polițist (adică la jandarmul care efectuează paza la TRIBUNALUL ARAD în zona de acces a magistraților, trei cartușe de țigări „din cele ce fumează el”, adică judecătorul), pe care să le dea polițistului, ceea ce „înseamnă că-i treaba făcută”, adică a primit suma de bani.

În continuare, din cuprinsul aceleiași convorbiri rezultă că, la un moment dat inculpatul SABĂU TRAIAN MARIUS îi cere denunțatorului să-și deschidă cămașa, bănuindu-l că ar avea asupra sa aparatură de înregistrare, la care denunțatorul a refuzat, după care a părăsit autoturismul inculpatului, trezindu-i astfel suspiciuni, având loc următorul dialog (vol. 2, fila 204):

MARINA ȘTEFAN: Nu am mă, nimica, mă!

SABĂU TRAIAN-MARIUS: Ce p.. mea ai?

MARINĂ ȘTEFAN: Ce am, mă?!

SABĂU TRAIAN-MARIUS: Ce-ai acolo?

MARINA ȘTEFAN: Nu am, mă, nimica, mă!

SABĂU TRAIAN-MARIUS: Da' deschide-o!

MARINĂ ȘTEFAN: Ce să am?

SABĂU TRAIAN-MARIUS: Deschide-o, mă!

MARINĂ ȘTEFAN: Ce să deschid?

SABĂU TRAIAN-MARIUS: Deschide mă, acolo ce ai!

MARINA ȘTEFAN: Hai și îț... îți arăt că n-am nimica!

[În continuare, numitul MARINA ȘTEFAN coboară din autoturism continuând dialogul lângă acesta]

SABĂU TRAIAN-MARIUS: Da... da... da... dă-o jos să văd ce ai!

MARINĂ ȘTEFAN: Hai! Ce să am?

SABĂU TRAIAN-MARIUS: Da' deschide cămașa...

MARINĂ ȘTEFAN: Unde să mă deschid?

SABĂU TRAIAN-MARIUS: Aicea-șa sus!

MARINĂ ȘTEFAN: Na!

SABĂU TRAIAN-MARIUS: Dă încoace că... ȘT... ȘTEFI!

MARINĂ ȘTEFAN: Cum ?

SABĂU TRAIAN-MARIUS: ȘTEFI, deschide cămașa!

MARINA ȘTEFAN: Da' n-am mă, nimic pe mine!

SABĂU TRAIAN-MARIUS: ȘTEFI, deschide cămașa! ȘTEFI, deschide...

MARINĂ ȘTEFAN: Da'nu deschid nimica, MARIUS!

SABAU TRAIAN-MARIUS: Ciao, ȘTEFI! Te-am pupat, vin și-ți aduc ăia zece mii!

MARINĂ ȘTEFAN: No!

SABĂU TRAIAN-MARIUS: Deschide, mă, cămașa, mă!

MARINĂ ȘTEFAN: Da'nu deschid nimic, mă, MARIUS!

SABĂU TRAIAN-MARIUS: Deschide, mă, cămașa, mă!

MARINA ȘTEFAN: Da' ce n-ai încre... ? Tu n-ai încredere în mine, mă?

Conform rechizitoriului, acest incident a fost raportat de îndată de către denunțator organelor de urmărire penală, ulterior denunțatorul contactându-l la telefon pe inculpatul SABĂU TRAIAN MARIUS pentru a-i comunica că a mai făcut rost de încă trei mii de euro și, în acea seară, poate să-i predea 15.000 euro, urmând ca diferența de 5.000 euro să i-o dea a doua zi dimineața.

La data de 28.05.2008, orele 22:04:08, astfel cum rezultă din procesul verbal de redare a convorbirilor telefonice (vol.2, fila 212), inculpatul SABĂU TRAIAN MARIUS a avut cu denunțatorul o convorbire telefonică:

SABĂU TRAIAN MARIUS: Te-ai hotărât!

MARINA ȘTEFAN: Am... Ala nu mi-o dat ăia opt mii și am... acuma ni-s... am plecat din SEMLAC, m-am oprit în PECICA și am mai luat rei mii de la cineva de la SEMLAC. Am cînșpe mii. Acuma am oprit pe lreapta în PECICA sa vorbesc cu tine.

SABĂU TRAIAN MARIUS: Vii încoace?

MARINĂ ȘTEFAN: Cum vrei tu.

SABAU TRAIAN MARIUS: Te rog frumos, că n-am altă variantă.

MARINĂ ȘTEFAN: Bine, vin încolo. "

Înainte de a avea această convorbire cu denunțatorul, inc. SABĂU TRAIAN MARIUS, cu prilejul unei alte convorbiri telefonice

avute la aceeași dată, la orele 17:57:01, i-a cerut acestuia să-i ducă toți banii în PUNCTUL DE FRONTIERĂ JIMBOLIA, unde el efectua serviciul la magazinul duty free SC Euroavipo. Astfel, cei doi avut următorul dialog:

SABĂU TRAIAN MARIUS: Da... alo?

MARINĂ ȘTEFAN: Alo?

SABĂU TRAIAN MARIUS: Da?

MARINA ȘTEFAN: I-am spus la Cristina și o zis că mi-s un ... dobitoc. Nu știu dacă... numai un pic ..

SABĂU TRAIAN MARIUS: De ce ?

MARINA ȘTEFAN: Păi dacă am vorbit cu tine, trebuia să mă duc până.... Cică de ce nuCă iar e o ambiție prostească de la mine, că din cauza ambiției protesti...

SABĂU TRAIAN MARIUS : Cum nu mi-ai arătat, nu ți-ai deschis trei nasturi de la cămașă, cum am dat eu jos după mine, spune-i, întreab-o, ...

MARINĂ ȘTEFAN: păi..

SABĂU TRAIAN MARIUS: Întreab-o pe ea

MARINA ȘTEFAN: mi-s....e aici lângă mine, că am fost un mare dobitoc că dacă m-am dus pe mâna ta, ce atâta mândrie pentru doi nasturi ...

SABĂU TRAIAN MARIUS: Acum știi unde mi-s ?

MARINĂ ȘTEFAN: Nu.

SABAU TRAIAN MARIUS : Intru în Timișoara.... și mă duc la lucru la Jimbolia că acolo lucrez...

MARINĂ ȘTEFAN: a... să-mi b.....

SABAU TRAIAN MARIUS : Nu mă pot întoarce că eu la o., ora șase și jumătate îmi schimb tura

MARINĂ ȘTEFAN: Am înțeles.

SABAU TRAIAN MARIUS : Dacă vrei să vii acolo la mine, foarte bine, dacă nu vrei ...

MARINĂ ȘTEFAN: Să vin la Jimbolia ?

SABAU TRAIAN MARIUS : Păi da nu am, nu mai am altă variantă Ștefi, eu nu mai pot să încurc pe nimeni.

MARINĂ ȘTEFAN: Am înțeles.

SABAU TRAIAN MARIUS : Tu înțelegi? Dacă., să îți mai spun ceva , dacă tu vrei să mă înțelegi pe mine , eu ți-am spus ție și am fost incer, deci eu dacă vii la Jimbolia și dacă vrei, ți dau înapoi pe toți, u-mi trebuie banii tăi, ți-am mai explicat odată ...

MARINA ȘTEFAN: Am înțeles, am înțeles

SABAU TRAIAN MARIUS: Ți-am mai spus o, o singură dată, nu sunt..

MARINĂ ȘTEFAN: Dă-mi pace ! Nu cu Cristina ...

SABAU TRAIAN MARIUS : Eu îți spun, deci dacă vrei hai acolo la mine, ia-ți pașaportul, vii până la mine și, auzi, vii mai târziu când îi și pe ceilalți. Mă înțelegi ?

MARINĂ ȘTEFAN: Da am înțeles. Dar banii îmi trebuie cu mine ?

SABĂU TRAIAN MARIUS: Banii ți iei cu tine ca să mi dai nu ?

MARINA ȘTEFAN: A nu, da nu mă întreabă la sârbi de bani ?

SABAU TRAIAN MARIUS: Da cine să te întrebe ? Că eu o să vin după tine frumos, o să le zic la polițiști că ești un prieten de-al meu , că vii să-ți iei câteva sticle de băutură, tu vii frumos în magazin , îmi dai ăia, eu îi verific , ți dau înapoi,

MARINĂ ȘTEFAN: Bine.

SABAU TRAIAN MARIUS : Că acolo am și scule de verificat tot tot tot, și pentru praf și pentru scris pe ei..

MARINĂ ȘTEFAN: Bine

SABAU TRAIAN MARIUS : Îi schimb cu alții din magazin sau îi trimit în Sirbia, fac ce vreau eu.

MARINA ȘTEFAN : Păi eu când îi am plec și când ajung la Jimbolia te sun "

Cea de a doua tranșă, în sumă de 15.000 euro, i-a fost predată de către denunțător intermediarului SABĂU MARIUS TRAIAN pentru a-i fi remisă judecătorului LAZĂR IOAN, în noaptea de 28 mai 2008, în PUNCTUL DE FRONTIERĂ JIMBOLIA, pentru ca în dimineața zilei de 29.05.2008, inculpatul SABĂU TRAIAN MARIUS să-l anunțe telefonic pe judecătorul LAZĂR IOAN, într-un limbaj codificat, că a primit cei 15.000 euro și că urmează să mai primească diferența de 5.000 euro de la denunțător.

Astfel, a doua zi, în jurul orei 8.00, intermediarul SABĂU TRAIAN MARIUS s-a deplasat, conform celor convenite cu judecătorul LAZĂR IOAN, la TRIBUNALUL ARAD, în zona de acces a magistraților, și i-a lăsat într-o plasă, în două cartușe de țigări, suma de bani primită de la denunțător, plasă pe care i-a înmănat-o subofițerului de jandarmi care efectua paza, martorul Mladin Călin, pentru a-i fi transmisă judecătorului LAZĂR IOAN.

Inculpatul SABĂU TRAIAN MARIUS i-a comunicat telefonic, la orele 08.09.00, judecătorului LAZĂR IOAN, folosind un limbaj codificat, că i-a lăsat țigările și suma de 15.000 euro la polițist, adică la jandarmul de serviciu și că diferența de 5.000 euro urmează să o primească ulterior de la denunțător, folosind de această dată telefonul personal al subofițerului de jandarmi.

Acest fapt rezultă din procesul verbal de redare a convorbirilor telefonice purtate de inculpatul SABĂU MARIUS TRAIAN cu judecătorul LAZĂR IOAN, de pe telefonul subofițerului de jandarmi (vol. 2, fila 212-213), precum și din declarația acestui subofițer, martorul Mladin Călin, care a confirmat astfel că inculpatul SABĂU TRAIAN MARIUS, un apropiat al judecătorului LAZĂR IOAN, i-a lăsat la postul său de serviciu din cadrul TRIBUNALULUI ARAD, o plasă în care inculpatul i-a spus că sunt doar cartușe de țigări, fără ca el să vadă conținutul, pe care i-a cerut să i-o predea judecătorului LAZĂR

IOAN, ceea ce a și făcut, după cum declară martorul, respectiv, în sensul că puțin mai târziu, înainte de ora 09.00, când a venit la serviciu inc. LAZĂR IOAN, i-a predat acestuia plasa cu cartușele de țigări.

Faptul că inculpatul SABĂU TRAIAN MARIUS a primit suma de 15.000 euro de la denunțator pentru a-i fi remisă judecătorului LAZĂR IOAN, în timp ce se afla de serviciu în zona PUNCTULUI DE FRONTIERĂ JIMBOLIA, rezultă atât din redarea conținutului discuțiilor purtate de cei doi în mediu ambiental, dar și din declarațiile martorilor Sardene Ana și Bică Ninel Cosmin.

Astfel, din procesul verbal de redare a convorbirilor în mediul ambiental (vol. 2, fila 218-247) din data de 28.05.2008 rezultă că inculpatul SABĂU TRAIAN MARIUS a primit cei 15.000 euro de la denunțator și i-a cerut martorei Sardene Ana, angajată a magazinului duty free la care lucra și el, să-i examineze bancnotele „pentru fals și mită”, după care bancnotele mai mici să i le schimbe în bancnote de 500 euro. Martora Sardene Ana confirmă că în noaptea de 28.05.2008, inculpatul SABĂU TRAIAN MARIUS a fost vizitat în PUNCTUL DE FRONTIERĂ JIMBOLIA de un individ care i-a adus suma de 15.000 euro, în bancnote de 100.200 și 500 euro, pe care ea le-a examinat, la cererea inculpatului SABĂU TRAIAN MARIUS, „pentru fals și mită” după cum s-ar fi pronunțat inculpatul, iar ulterior, aceasta, la cererea aceluiași inculpat, a schimbat o parte din bancnotele celor de 100 euro cu bancnote mai mari existente în gestiunea magazinului duty-free.

Potrivit rechizitoriului, cu ocazia unui control inopinat efectuat de către comisarii Gărzii Financiare Timiș la magazinul duty free „SC Euroavipo” în data de 30 mai 2008, au fost identificate, printre bancnotele existente în gestiunea magazinului respectiv, două bancnote cu cupiura de 100 euro având seriile V 00521367393 și S 09880470673. După ce au fost examinate și confruntate cu seriile bancnotelor ce au fost predate de organele de urmărire penală denunțatorului, în scopul arătat, s-a stabilit că cele două bancnote cu seriile precizate se regăsesc în procesul verbal de consemnare a seriilor bancnotelor și de predarea a acestora denunțatorului, proces verbal încheiat la data de 21 mai 2008, aferent primei tranșe de 10.0000 euro.

Din declarația aceluiași martor, și a verificărilor efectuate în cursul urmăririi penale, a rezultat că în data de 29 mai 2008, magazinul respectiv a depus la BRD - Agenția Jimbolia, suma de 70.000 euro provenite din încasări, iar în zilele următoare a depus și alte încasări, tot în euro, la aceeași agenție bancară, care la rândul său a vărsat sumele de bani la Sucursala Județeană, fiind astfel imposibil, după cum rezultă din adresa acestei unități bancare, să se

art.63 alin.2 C.pr.pen. - aprecierea fiecărei probe se face de organul de urmărire penală sau de instanța de judecată în urma examinării tuturor probelor administrate, în scopul aflării adevărului.

Față de aceste considerente, rezultate din dispozițiile legale care reglementează aflarea adevărului în procesul penal numai prin probe, Înalta Curte apreciază, pentru motivele care se vor arăta, ca insuficiente explicațiile inculpatului cu privire la înregistrările audio, video și convorbirilor telefonice pentru a proba „lipsa de temeinicie” a acestor probe în acuzare, cu atât mai mult cu cât aceste mijloace de probă nu au fost contestate sub aspectul legalității și conținutului.

În cursul judecății în primă instanță, inculpatul LAZĂR IOAN:

- și-a exercitat dreptul de a-și alege un apărător, la dosar fiind depuse 10 delegații de apărător ales, aceștia prezentându-se la diferite termene și efectuând diverse activități legate de asigurarea asistenței juridice (vol.II, fil.16,17,20, 25, 34, 35, 46, 59, 64, 161, 182, 237, 248, 278);

- în apărarea sa a formulat memorii (vol.II, fil.175-178, 294-310);

- a formulat 3 plângeri penale (vol.III, fil.106-115) față de coinalpatul Sabău Traian Marius, procurorul de ședință și procurorul care a efectuat urmărirea penală și a emis rechizitoriul. Cu privire la aceste plângeri penale, se reține că au fost înaintate de inculpat Înaltei Curți de Casație și Justiție, cu solicitarea, pe de o parte, ca instanța să ia act de aceste plângeri penale, iar pe de altă parte, de a fi trimise de către aceasta la Consiliul Superior al Magistraturii și la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (după deliberare instanța hotărând să dea curs solicitării inculpatului de înaintare a plângerilor penale către cele 2 instituții - C.S.M. și P.-Î.C.C.J., vol.III, fil.152-153);

- a formulat o cerere de extindere a procesului penal pentru alte persoane, respectiv, față de Sabău Laura, Sabău Nicoleta și Cucu Gabriel (aceștia fiind sora, soția și cumnatul coinalpatului Sabău Traian Marius (vol.II, încheierea din 2 iunie 2009);

- a formulat cereri de studiere a dosarului la sediul instanței (4 termene de grefă, vol.II, fil.30-33, fil.198 verso, fil.257, vol.III, fil.68);

- a formulat cereri de probațiune (vol.II fil.215-216, 249-252, vol.III, fil.103-105, 143);

- la cererea sa, sau a apărătorilor, s-a încuviințat copierea actelor și lucrărilor dosarului, chiar a volumelor de urmărire penală în integralitate (vol.II, fil.25, 35, 283, vol.III, fil.15, 38, 75).

Cu privire la cererile și excepțiile formulate de apărătorul inculpatului LAZĂR IOAN în înscrisul depus la dosar (vol.II, fil.60-63):

- s-a susținut că nu a existat un act de sesizare al organelor de urmărire penală (fiind încălcate dispozițiile art.228 alin.1 C.pr.pen.).

Art.228 alin.1 C.pr.pen face trimitere la modurile de sesizare ale organelor judiciare prevăzute de art.221 alin.1 C.pen. (plângere, denunț sau sesizare din oficiu).

Privitor la infracțiunea pentru care inculpatul a fost cercetat și trimis în judecată, legea nu prevede un anumit mod de sesizare a organelor de urmărire penală, fiind posibilă chiar sesizarea din oficiu.

La dosarul de urmărire penală se află denunțul olograf al numitului Marină Ștefan, în care se fac referiri atât la Sabău Marius Traian, (vol.1, d.u.p., fil.1), cât și la „judecător Lazăr” (vol.1, d.u.p., fil.2).

Pentru verificarea faptelor denunțate, organele judiciare au efectuat acte premergătoare (la dosar fiind întocmit procesul verbal de constatare a efectuării unor acte premergătoare (vol.1 d.u.p. fil.128-130), iar prin rezoluția din 24.05.2008 procurorul a dispus începerea urmăririi penale față de Lazăr Ioan și Sabău Traian Marius (vol.1, d.u.p., fil.131-132);

- s-a susținut că, deși au fost efectuate acte premergătoare, nu a fost întocmit procesul verbal conform art.224 alin.3 C.pr.pen.

Așa cum deja s-a menționat, la dosar există procesul-verbal de constatare a efectuării unor acte premergătoare (vol.1 d.u.p. fil.128-130);

- s-a mai susținut că numitul Marină Ștefan, denunțatorul, nu putea fi audiat în procesul penal „fiind o persoană interesată” și că, deci, ascultarea acestuia ar reprezenta un mijloc de probă obținut în mod nelegal.

Codul de procedură penală nu reglementează, ca mijloc de probă, „declarațiile denunțatorului”, mijloacele de probă fiind cele menționate în art.64 C.pen.

Legea nu a instituit o incompatibilitate în ascultarea ca martor a persoanei care a formulat un denunț.

Pe de o parte, cu privire la incompatibilități trebuie observat că, potrivit art.82 C.pr.pen, persoana vătămată poate fi ascultată ca martor, dacă nu este constituită parte civilă sau nu participă în proces ca parte vătămată. În consecință, chiar persoana vătămată – ca persoană care a suferit prin fapta penală o vătămare fizică, morală sau materială – poate fi ascultată ca martor în procesul penal, cu respectarea condițiilor referitoare la incompatibilități.

Pe de altă parte, poate fi ascultată ca martor, potrivit art.78 C.pr.pen., persoana care are cunoștința despre vreo faptă sau despre vreo împrejurare de natură să servească la aflarea adevărului în procesul penal.

Rezerva exprimată de apărare, legată de un posibil interes al denunțatorului în cauză, și rezonabilă întrucâtva, trebuie însă observată prin existența mai multor garanții procesuale: ascultarea

denunțătorului s-a realizat în calitate de martor, sub prestare de jurământ și sub sancțiunea comiterii infracțiunii de mărturie mincinoasă; declarațiile denunțătorului nu numai că nu constituie unica probă în acuzare, dar nici proba determinantă în stabilirea vinovăției inculpatului; aprecierea valorii probatorii a declarației denunțătorului este supusă principiului prevăzut de art.63 alin.2 C.pr.pen., în sensul că probele nu au valoare mai dinainte stabilită, aprecierea fiecărei probe făcându-se de instanța de judecată în urma examinării tuturor probelor administrate, în scopul aflării adevărului.

Noțiunea de „martor” are un sens autonom în jurisprudența C.E.D.O. În sens autonom european, prin noțiunea de „martor”, conform art.6 paragraf 1 și 3 lit. d din C.E.D.O. se înțelege: partea (în această categorie fiind inclus și coinculpatul), expertul, informatorii poliției, precum și martorii „stricto sensu” (persoane care au perceput direct sau indirect o anumită situație sau împrejurare).

În consecință, atât din perspectiva C.E.D.O., cât și din cea a dreptului intern, Înalta Curte apreciază că nu sunt impedimente formale care să justifice înlăturarea din ansamblul probator a declarațiilor martorului Marină Ștefan (denunțătorul) ori ale coinculpatului Sabău Traian Marius, atât timp cât aceștia au fost ascultați de instanță, în ședință publică, în condiții de contradictorialitate, fiind oferită apărării posibilitatea – de care, de altfel, s-a și uzat – de a pune întrebări acestora;

- se susține, de asemenea, că „procedul utilizat de procuror prin remiterea unei sume de bani denunțătorului pentru a fi remisă în vederea descoperirii unei pretinse fapte de luare de mită este nelegală”, în contradicție cu art.26/1 alin.6 din Legea nr.78/2000.

Este adevărat că, potrivit art.26/1 alin.1 și alin.6 din Legea nr.78/2000, în cazul infracțiunilor de corupție procurorul poate autoriza folosirea investigatorilor sub acoperire sau a investigatorilor cu identitate reală.

Din exprimarea legiuitorului, folosindu-se cuvântul „poate”, rezultă însă că această modalitate de investigație (de descoperire a faptelor, de identificare a făptuitorilor și de obținere a mijloacelor de probă) nu este obligatorie și limitativă, celelalte modalități legale nefiind excluse, apărarea neinvocând alte aspecte de nelegalitate a procedurii de predare a sumelor de bani denunțătorului.

Textele invocate de apărare au menirea de a pune de acord legea internă cu standardul C.E.D.O. referitor la anumite modalități de investigație caracterizate prin folosirea unor „martori anonimi”, „agenți infiltrați”, „investigatori sub acoperire” etc., iar nu de a exclude alte modalități legale de investigație penală.

De asemenea, C.E.D.O. a stabilit că nu se poate reține provocarea acuzatului de către organele judiciare în măsura în care

intenția infracțională era deja luată, existând deja predispoziția de a comite infracțiunea (iar nu creată prin acțiunea organului judiciar, acțiune prin care să se fi creat intenția infracțională care, anterior, nu exista) iar autoritățile judiciare aveau motive întemeiate să suspecteze activitățile ilicite ale persoanei respective.

La propunerea inculpatului LAZĂR IOAN, a fost ascultată martora DAN RALUCA RADINA, prietena acestuia (vol.II, fil.167-168).

Martora nu a fost ascultată în cursul urmăririi penale, inculpatul nepropunând ascultarea acesteia.

Declarația martorei nu este însă de natură a schimba situația de fapt expusă, aceasta susținând apărarea inculpatului legată de reparația autoturismului (împrejurare nerelevantă pentru situația de fapt și, deopotrivă, fără legătură cu faptele pentru care inculpatul a fost trimis în judecată, mai ales că, așa cum s-a menționat anterior, din conținutul interceptărilor nu a rezultat că discuțiile dintre inculpați au avut legătură cu această reparație). Celelalte aspecte rezultate din declarația martorei – referitoare la presupuse discuții, avute ulterior arestării inculpaților, cu soția și cumnatul coinculpatului SABĂU TRAIAN MARIUS, legate de presupusa ardere a banilor – nu au relevanță în raport cu faptele pentru care inculpatul a fost trimis în judecată. De asemenea, declarația trebuie examinată cu o oarecare rezervă, ea aparținând unei persoane foarte apropiată inculpatului și survenind după un timp relativ lung de la data faptelor - inculpatul și martora, nejustificând, în mod rezonabil, motivul pentru care această probă nu a fost administrată în cursul urmăririi penale („...în cursul urmăririi penale nu am știut de aceste elemente, abia ulterior, de la avocați am aflat și în acest fel am insistat să vin să fac o declarație”).

Inculpatul LAZĂR IOAN a depus la dosar un înscris olograf, datat 15.02.2009, afirmând că este o declarație extrajudiciară a deținutului Spătariu Constantin (vol.II, fil.243-244).

În această declarație se face vorbire despre o pretinsă discuție a inculpatului SABĂU TRAIAN MARIUS, după trimiterea în judecată, cu o doamnă procuror care i-ar fi solicitat „să o ajute și să coopereze cu ea, cu motivul că o să-l pună în libertate și o să-i dea jumătate din pedeapsă” (vol.II, fil.243-244).

Referitor la această pretinsă contactare în penitenciar a inculpatului SABĂU TRAIAN MARIUS de către „d-na procuror”, astfel cum se menționează în înscrisul depus, inculpatul LAZĂR IOAN a formulat o cerere de recuzare, precum și o plângere penală, făcând și alte precizări cu ocazia reaudierii sale (vol.II, fil.292).

Înalta Curte apreciază că acest înscris nu prezintă relevanță probatorie în raport cu limitele impuse de art.317 C.pr.pen. privind obiectul judecării, aspectele legate de realitatea declarației și a

contextului acesteia urmând a fi stabilite cu ocazia soluționării plângerii penale formulată de inculpatul LAZĂR IOAN.

De asemenea, Înalta Curte apreciază că acest înscris, privit singular și în lipsa altor elemente, nu este de natură să afecteze, astfel cum încearcă să sugereze inculpatul LAZĂR IOAN, credibilitatea declarațiilor date în fața instanței de coindicatul SABĂU TRAIAN MARIUS, cu atât mai mult cu cât cele declarate se coroborează cu celelalte mijloace de probă.

În apărarea sa, inculpatul LAZĂR IOAN a depus la dosar mai multe înscrisuri referitoare la volumul de activitate al completului de judecată prezidat de el, la împrumuturile bancare contractate, la programul său ca și conferențiar și prodecan la facultate.

Aceste înscrisuri nu prezintă relevanță probatorie cu privire la faptele pentru care a fost trimis în judecată deoarece:

- nu s-a susținut de acuzare că sumele găsite în locuința sa (13.150 euro, 863 USD, 19.300 lei RON), cu ocazia percheziției domiciliare, ar fi cele provenite din suma totală de 25.000 euro, ca obiect al luării de mită;

- nu s-a susținut de acuzare că nu ar fi reală împrejurarea contractării unor credite bancare de către inculpat;

- acuzarea nu a susținut că amânarea pronunțării sentinței ar fost, prin ea însăși, o procedură nelegală.

Instituția procesuală denumită „amânarea pronunțării hotărârii” rezultă din dispozițiile art.305 alin.3 și art.306 C.pr.pen.

Inculpatului judecător LAZĂR IOAN nu i se impută amânarea pronunțării sentinței, ca procedură aplicată în cauza respectivă, ci contextul și motivele reale ale amânării pronunțării sentinței.

În principiu, complexitatea unei cauze, necesitatea depunerii unor concluzii scrise, volumul mare al activității de judecată, necesitatea documentării prin studierea doctrinei și jurisprudenței etc., pot justifica amânarea pronunțării hotărârii judecătorești.

În speță însă, din coroborarea conținutului transcrierii convorbirilor telefonice – necontestate de inculpați – cu celelalte probe administrate, rezultă că – în mod real, efectiv – nu acestea au fost motivele pentru care a fost amânată pronunțarea sentinței.

Inculpatul, în pofida probatoriului administrat – din care rezultă motivele reale ale amânării pronunțării sentinței – a încercat, în apărarea sa, să justifice această amânare prin motive unanim acceptate în practica judiciară: presupusa complexitate a cauzei respective, volumul activității judiciare, necesitatea depunerii unor concluzii scrise etc.

Această apărare este înlăturată prin simpla examinare a modului în care a fost soluționată plângerea formulată de SC Romaqva Grup Borsec SA, ca obiect al dosarului nr. 344/108/2008:

dosarul, repartizat completului prezidat de judecătorul LAZĂR IOAN, a avut prim termen la 28.02.2008 (vol.1 d.u.p., fil.192); soluționarea acestuia a fost amânată de mai multe ori, dezbaterile având loc la termenul din 15.05.2008 (vol.1 d.u.p., fil.200); pronunțarea sentinței a fost amânată la 22.05.2008, cu motivarea depunerii de concluzii scrise și a complexității cauzei (vol.1 d.u.p., fil.201); la termenul din 22 mai 2008 nu se mai impunea amânarea pronunțării sentinței deoarece, pentru termenul respectiv, erau depuse concluziile scrise, atât ale procurorului de ședință, cât și ale apărătorului intimatului (vol.1 d.u.p., fil.202-204, fil.205-207), or, amânarea din nou a pronunțării sentinței pentru data de 29 mai 2008, pentru aceleași motive invocate la termenul din 22 mai 2008, nu se mai justifica (vol.1 d.u.p. fil.209).

Așa cum s-a menționat, pe baza probatoriului administrat se constată că, în realitate, amânarea pronunțării sentinței a fost determinată de interesul judecătorului LAZĂR IOAN de a primi suma de bani cu titlu de mită de la denunțator, iar prin amânarea nejustificată a pronunțării hotărârii, judecătorul LAZĂR IOAN nu a făcut altceva decât să-i acorde denunțatorului, la cererea acestuia, timp pentru a procura suma de bani pretinsă, sau „adunarea” acestei sume, după cum s-au exprimat cei doi în convorbirile telefonice purtate.

Aspectele menționate au rezultat și din verificările efectuate la grefa instanței, TRIBUNALUL ARAD, SECȚIA PENALĂ, coroborate cu declarațiile martorilor, amânarea pronunțării hotărârii dispunându-se nejustificat din punct de vedere al motivelor invocate de judecător, reținute și în caietul grefierului de ședință, întrucât la termenul din 22.05.2008 erau depuse, după cum rezultă și din declarația grefierului de ședință, martora Haicu Lucica Gheorghina (vol.1, fil.342 verso) și ale avocatului, martorul Petriș Ioan (vol.1, fil.341 verso), concluziile scrise ale procurorului și ale apărătorului intimatei (vol. 1, fila 205-209, 342-342, 251-352).

Inculpatul LAZĂR IOAN a făcut unele precizări în legătură cu convorbirile telefonice purtate cu inculpatul SABĂU TRAIAN MARIUS, convorbiri care sunt folosite în acuzarea sa. Astfel, în legătură cu convorbirea telefonică din 18 mai 2008, orele 16:18:06, când inculpatul SABĂU TRAIAN MARIUS îi cere să amâne încă o săptămână pronunțarea pentru că „nu se adună”, „se adună, dar nu tot”, și după aceea „să deliberezi cum vrei” inculpatul LAZĂR IOAN a susținut că discuția se referea la amânarea reparației autoturismului său cu o săptămână, și că „ceea ce nu s-a adunat” se referă la piesele auto, iar la „se adună într-o săptămână, dacă nu, deliberezi cum vrei”, inculpatul LAZĂR IOAN a dat o explicație în sensul că el a înțeles că SABĂU TRAIAN MARIUS i-ar cumpăra piesele într-o săptămână, iar el să circule cum vrea cu autoturismul, folosindu-se

Nici înscrisurile referitoare la programul inculpatului, în calitate sa de conferențiar universitar și prodecan al facultății, nu prezintă relevanță probatorie.

Pe de o parte, discuțiile prin intermediul telefonului mobil presupun o libertate aproape absolută de mișcare a persoanei, iar pe de altă parte, inculpatul nu a contestat secvențele activității infracționale care – potrivit probelor – au presupus prezența sa fizică la un anumit moment, și într-un anumit loc.

Inculpatul a mai susținut în apărarea sa că, potrivit legii și deciziei Secțiilor Unite ale Înaltei Curți de Casație și Justiție în materia soluțiilor pronunțate în plângerile întemeiate pe art.278/1 C.pr.pen., nu ar fi avut posibilitatea legală de a reține cauza spre judecată în primă instanță și de a-l condamna pe denunțător.

Înalta Curte constată că, pe fond, susținerea inculpatului este adevărată, în condițiile legii și ale deciziei S.U. ale Î.C.C.J. nefiind posibilă o astfel de soluție în cauza respectivă, însă contextul prezentării acestei apărări este neîntemeiat și constituie o simplă explicație a inculpatului fără relevanță probatorie deoarece, în primul rând, se poate rezonabil bănuși că denunțătorul – persoană fără studii juridice, necunoscând aceste aspecte legale și jurisprudențiale - era convins – pe fondul situației prezentate – că este posibilă și o astfel de soluție judiciară, iar pe de altă parte, în concluziile sale, însuși procurorul de ședință a solicitat „admiterea plângerii formulate, desființarea rezoluțiilorși reținerea cauzei spre rejudecare sub aspectul celor 2 infracțiuni: infracțiunea de înșelăciune, faptă prev. și ped. de art.215 alin.4, 5 Codul penal și ...infracțiunea de bancrută frauduloasă prev. de art.141 alin.2 din L.nr.64/1995, fapte comise de intimatul Marină Ștefan” (vol.II, fil.221, vol.1 d.u.p. fil.200).

Nu în ultimul rând, Înalta Curte reține – ca un contraargument al celui oferit de inculpatul LAZĂR IOAN – că în „notele de ședință” ale procurorului s-a menționat, în final, „Pentru aceste considerente, considerăm soluția adoptată, sub aspectul analizat, ca netemeinică și nelegală iar plângerea admisibilă” (vol.1, fil.202-204).

De asemenea, se reține și că decizia nr.48/2007 a S.U. ale Î.C.C.J. a fost publicată în Monitorul Oficial nr.574/30.07.2008, deci ulterior datei faptelor (luna mai 2008).

În apărarea sa, inculpatul LAZĂR IOAN a depus, la finalul cercetării judecătorești, două înscrisuri olografe, ca declarații extrajudiciare ale numiților NEMEȘ I. GHEORGHE (cumnatul inculpatului) și NEMEȘ MARIA (sora inculpatului), ambele datate 29.04.2009 (vol.III, fil.145, 146-147).

În aceste înscrisuri se face vorbire despre reparația autoturismului inculpatului LAZĂR IOAN, precum și despre unele

discuții pretins a fi fost purtate cu sora inculpatului Sabău Traian Marius, ulterior arestării inculpaților.

Aspectele rezultate din aceste înscrisuri nu prezintă relevanță probatorie în raport cu dispozițiile art.317 C.pr.pen., aspectul privind repararea și intenția de vânzare a autoturismului neinteresând cauza deoărece, pe de o parte, nu are legătură cu faptele pentru care inculpații sunt acuzați, iar pe de altă parte, așa cum s-a menționat anterior, acesta constituie doar o apărare a inculpatului în încercările sale pentru explicarea sensului unor convorbiri telefonice ori ambientale interceptate și înregistrate. Pretinsele discuții dintre cele două persoane și sora coinculpatului Sabău Traian Marius sunt ulterioare faptelor pentru care inculpații au fost trimiși în judecată și, deci, nu prezintă relevanță probatorie, cel puțin pentru faptele care formează obiectul judecății.

Cu privire la conținutul înregistrărilor audio și la semnificația unor fraze ori cuvinte, Înalta Curte mai reține și următoarele aspecte legate de apărarea inculpatului LAZĂR IOAN:

Așa cum s-a menționat anterior, inițial, în fața instanței inculpatul LAZĂR IOAN și-a menținut, în esență, apărările din ultimele declarații date în cursul urmăririi penale. Astfel, într-o primă etapă a cercetării judecătorești a negat implicarea sa în activitatea infracțională a coinculpatului SABĂU TRAIAN MARIUS (vol.II, fil.99-103, prima declarație de inculpat), pentru ca în faza finală a cercetării judecătorești să accepte un anumit grad de implicare în faptele care fac obiectul judecății, susținând că inc. SABĂU TRAIAN MARIUS l-ar fi întrebat cum să-și recupereze o datorie veche de la denunțator și sugerând că, ulterior, coinculpatul SABĂU TRAIAN MARIUS s-ar fi folosit de numele său, precum și de împrejurarea că dosarul denunțatorului era lui repartizat spre soluționare, pentru recuperarea datoriei (vol.II, fil.290-292, ultima declarație a inculpatului).

În condițiile în care nu a contestat conținutul convorbirilor înregistrate, în apărarea sa inculpatul LAZĂR IOAN a oferit diverse explicații cu privire ca unele cuvinte, expresii, contexte diferite ale efectuării respectivelor convorbiri (susținând acestea se refereau la numărul de pagini a unei lucrări de masterat sau de licență ori unui referat pentru facultate, la cartușe și pachete cu țigări, la piese de autoturism, la reparația și vânzarea mașinii sale, la fotbal, etc.).

Aceste explicații, care țin de caracterul voit echivoc, aluziv, incomplet și codificat al limbajului folosit uneori în conversațiile dintre inculpați, sunt lipsite de valoare probatorie.

Înalta Curte apreciază că în cazul în care astfel de explicații, ca și cele date cu ocazia reaudierii sale în instanță, ar fi fost cele reale, astfel cum susține inculpatul, ele trebuiau oferite organelor judiciare din primul moment al activității de urmărire penală.

penal și art.76 alin.1 lit.e Cod penal, condamnă pe inculpatul **Sabău Traian Marius** (fiul lui

, fără antecedente penale) pentru complicitate la luare de mită, prin schimbarea încadrării juridice dată faptei prin rechizitoriu, din complicitate la luare de mită prevăzută de art.26 raportat la art.254 alin.2 Cod penal cu referire la art.7 alin.1 din Legea 78/2000, la pedeapsa de 1 an și o lună închisoare.

Face aplicarea art.71 și art.64 lit.a teza a II-a și lit.b Cod penal.

Menține starea de arest a inculpatului.

Deduce din pedeapsa aplicată, durata reținerii și arestării preventive din 30 mai 2008 la zi.

Menține măsurile asiguratorii dispuse prin ordonanța din 04.06.2008 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Timiș asupra bunurilor mobile și imobile ale inculpatului Lazăr Ioan până la concurența sumei de 25.000 euro.

Obligă inculpatul Lazăr Ioan la plata către stat, cu titlu de confiscare specială, a sumei de 25.000 euro sau echivalentul în lei a acestei sume calculată la cursul BNR din ziua executării.

Dispune restituirea celor 2 bancnote în sumă de câte 100 euro fiecare consemnată la CEC Bank SA –Sucursala Timiș către Direcția Națională Anticorupție –Serviciul Teritorial Timiș.

Ridică măsura asiguratorie dispusă asupra sumei de 990 lei consemnată la CEC Bank SA –Sucursala Timiș și dispune restituirea acesteia către inculpatul Sabău Traian Marius.

Obligă inculpații la plata sumei de câte 22.000 lei fiecare, cu titlu de cheltuieli judiciare către stat.

Cu recurs în 10 zile, de la pronunțare pentru procuror și de la comunicare pentru inculpați.

Pronunțată, în ședință publică, azi 3 iunie 2009.

PREȘEDINTE
ȘTEFAN PISTOL

JUDECĂTOR
GIANINA CRISTINA
ARGHIR

JUDECĂTOR
ANGELA DRAGNE

MAGISTRAT ASISTENT
AURELIA PETRE

