

**CĂTRE,
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA SECTORULUI
5 BUCUREȘTI**

DOMNUL PROCUROR,

Subsemnatul **Alexandrescu George Sorin**, domiciliat în București,

prin avocat

Gheorghiu Mateuț, în temeiul art. 222 C.pr.pen., formulez prezenta:

PLANGERE PENALA

împotriva numitului **Bendei Ioan** pentru săvârșirea infracțiunii de **denunțare calomnioasă, infracțiune prevăzută și pedepsită de art. 259 alin. 1 și 2 C.pen.**

MOTIVE

În fapt,

La data de 19.04.2013, numitul Bendei Ioan cu _____

emis la data

a formulat o

plângere penală împotriva mea la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția Urmărire Penală și Criminalistică pentru săvârșirea

infracțiunii de șantaj (precizez că locul săvârșirii faptei este sectorul 5 București, sediul PICCJ, competența teritorială fiind astfel determinată).

Acesta a dus la cunoștința organelor de urmărire penală faptul că la data de 16.04.2013 a fost contactat telefonic de mine pentru a stabili o întâlnire. Întâlnirea s-a stabilit la Hotelul Marriott din București, la ora 14, în aceeași zi. Numitul Bendei Ioan a învederat că în cadrul discuțiilor pe care le-am purtat în perioada 16.04.2013-19.04.2013 i-am arătat că dețin un contract încheiat de RCS & RDS cu o firmă BODU, contract semnat semnat de acesta, amenințându-l că urmează să fie demarată o campanie media împotriva societății RCS & RDS și a lui personal, întrucât acest contract constituie „șpagă”. Pentru a nu porni această campanie cu privire la tranzacția sus menționată i-aș fi pretins încheierea unui contract cu Antena 1 pentru transmiterea programelor pe satelit DTH pe o perioadă de 5 ani în schimbul unei plăți de 0,6/abonat.

Acesta s-a simțit amenințat motiv pentru care a formulat plângere penală împotriva mea pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj.

În dosarul penal nr. 129/P/2013, aflat pe rolul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, prin Rezoluția din 24 mai 2013 a fost începută urmărirea penală împotriva mea pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj prevăzută de art. 194 C.pen. raportat la art. 13¹ din Legea nr. 78/2000.

Vă aduc la cunoștință faptul că la data de 19.04.2013 m-am întâlnit cu dl. Ioan Bendei la Hotel Marriott din Capitala în incinta restaurantului Champions. În cursul întâlnirii care a durat cca 1 ora am discutat cu dansul generalități cu privire la concurența din piața de televiziune și distribuție semnal TV. Au fost abordate teme cu privire la schimbarea legislației în

domeniul audiovizual, respectiv regimul de transmisie al semnalului TV pe diverse sisteme de distributie (cablu analogic, DTH si IPTV).

In aceasta discutie, dl Bendei mi-a explicat care este parerea personala a dansului cu privire la piata de distributie si concurenta directa, precizandu-mi faptul ca mai multe detalii cu privire la aceste aspecte sunt cunoscute mult mai bine de catre colegii dansului care se ocupa in mod direct de acest aspect.

L-am intrebat de ce anume nu se lanseaza si in distributia de semnal TV pe platforma IPTV (distributie pe protocol internet), informatie pe care o aveam de aproximativ 2 ani de la directorul comercial al RCS & RDS, Dl. Plesa, raspunsul fiind evaziv.

Ulterior am discutat despre relatiile comerciale dintre Antena Group si RCS RDS, respectiv mi-a precizat faptul ca dansul a fost acela care a decis scoaterea posturilor TV din distributia acestora de pe platforma de satelit DTH Digi.

I-am explicat faptul ca noi am luat nota de punctele de vedere ale RCS & RDS cu privire la solicitarea de distribuire gratuita a canalelor TV ale Trustului Intact pe platforma de satelit DTH Digi, conform cu distributia pe cablu analog, situatie in care i-am explicat ca regimul legal de transmisie pe cele doua sisteme este diferit, obligativitatea de distributie gratuita fiind aplicabila doar pe cablu analog, fapt care se si intampla.

Mi-a precizat faptul ca la scurt timp dupa respectivul eveniment de intrerupere a distributiei semnalului TV pe platforma de satelit Digi, RCS & RDS prin Directorul General Oprea a emis o oferta catre Antena Group de 0.6 E/abonat sub conditia distributiei posturilor in afara pachetului de baza, oferta asupra careia nu am putut emite inca un accord datorita conditionarii impuse.

Precizez faptul ca in cadrul acestei intalniri si a subsecventelor nu l-am amenintat sub nicio forma, direct sau indirect pe dl Bendei, nu am facut nicio precizare cu privire la vreo posibila amenintare a dansului sau a familiei dansului pentru obtinerea vreunui folos, discutiile fiind absolut normale, intr-un ton civilizatat, respectandu-l la fel ca pe orice partener de afaceri.

Absolut toate discutiile purtate in ziua de 19.04.2013 s-au referit la companiile pe care le reprezentam, pietele in care activam, sub nicio forma la persoanele noastre.

I. Apreciez că în cauză sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de denunțare calomnioasă prevăzută și pedepsită de **art. 259 alin. 1 C.pen.** *„Învinuirea mincinoasă făcută prin denunț sau plângere, cu privire la săvârșirea unei infracțiuni de către o anumite persoană, se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani”.*

Convorbirile la care se face referire în plângerea formulată de Bendei Ioan au fost înregistrate de organele de urmarire penala, aflându-se în dosarul penal nr. 129/P/2013 de pe rolul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție. Din audierea acestora nu reiese că aș fi încercat în vreun fel să îl constrâng pe Bendei Ioan, prin amenințare sau violență în scopul încheierii unui contract cu Antena 1.

În susținerea plângerii mele invoc și Încheierea din 22.04.2013 pronunțată în dosarul nr. 8402/302/2013 aflat pe rolul Judecătoriei Sectorului 5 București, prin care a fost respinsă cererea DNA de efectuare a unor percheziții la biroul și la domiciliul meu. Instanța, analizând actele și lucrarile dosarului, a apreciat ca **“solicitarea este neintemeiata, constand ca**

la acest moment în cauza nu sunt date sau indicii temeinice cu privire la săvârșirea infracțiunii reclamate. Din conținutul interceptării din 19.04.2013 nu rezulta date care să confirme susținerea părții vătămate".

O astfel de cerere a fost reiterată de către DNA și în data de 23.04.2013, cerere care a format obiectul dosarului nr. 8578/302/2013 aflat pe rolul Judecătoriei Sectorului 5 București. Prin Încheierea din 23.04.2013 a fost respinsă cererea, reținându-se ca **din declarațiile părții vătămate și interceptările din data de 19.04.2013 și 22.04.2013 nu rezulta date care să confirme susținerea părții vătămate.**

Subliniez faptul că, deși în ca urmare a plângerii penale s-a început urmărirea penală împotriva mea, în data de 10.05.2013, prin Rezoluția emisă de Dl. Lucian Papici – Procuror Șef al Secției de Combatere a corupției din cadrul DNA, a dispus **"Infirmarea actului rezolutiv de începere a urmăririi penale din data de 19.04.2013, ora 10:30 în Dosarul 129/P/2013"**.

Ulterior, așa cum am arătat, prin Rezoluția din 24 mai 2013 a fost începută urmărirea penală împotriva mea ca urmare a altor înregistrări efectuate în cauză a unor discuții purtate cu Bendei Ioan prin care acesta a urmărit să obțină probe în sensul acuzațiilor ce mi-au fost aduse, așa cum voi arăta în continuare.

II. Apreciez că în cauză sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de denunțare calomnioasă prevăzută și pedepsită de **art. 259 alin. 2 C.pen.** „*Producerea ori ticluirea de probe mincinoase, în sprijinul unei învinuiri nedrepte, se pedepsește cu închisoare de la unu la 5 ani.*”.

Din analiza inregistrărilor efectuate în cauza se poate observa faptul că numitul Bendei Ioan, știind că este înregistrat, a produs probe mincinoase, prin încercări repetate de a conduce discuțiile purtate cu mine în sensul în care ar putea face dovada unui șantaj.

În susținerea afirmațiilor mele redau mai jos pasaje dintr-o **discuție ambientală din data de 26.04.2013, ora 10:49, înregistrare care se află la dosarul în care am calitatea de inculpat pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj:**

S.A.: “Ce faceți domnu’ Bendei?”

B.I.: Ce să fac domnu’ Sorin? Am venit la dumneavoastră, da!

S.A.: Ia ziceți-mi ... [neinteligibil]...

B.I.: **Păi, nu, ce să pățesc? Dacă dumneavoastră vă țineți de... [neinteligibil] Eu am venit c-o rugămintă domnu’ Sorin! Nu știu ce aveți cu mine, cu persoana mea ...**

S.A.: Păi, domn’e, eu personal vă spun foarte, foarte sincer, pe cuvânt de onoare, eu n-am nimic cu dumneavoastră! Da, eu v-am și spus!

B.I. **Da, da, eu am venit cu rugămintea mea personală, adică, lăsați-l dracu, lăsați-mă pe mine în pace la persoana mea, persoana mea, persoana mea! Da!**

S.A.: Da’ nu e, încă o dată, încă o dată, noi... eu n-am nimic cu dumneavoastră! Noi am, au fost niște întrebări vizavi de un material raportat la Companie, nu la dumneavoastră, că dumneavoastră sunteți ...”

B.I: „Nu, eu am venit cu o rugămintă personală, lăsați-l dracu' de contract! Să n-aveți treabă cu familia mea! Asta e toată treaba!

S.A.: Da nu, credeți-mă ...

B.I.: Asta e toată, toată rugămintea! Adică vă dați seama în ce situație, munca mea de douăzeci și ceva de ani, să, să, s-o începem acum s-o știrbim prin tot felul de, de, de chestii. Firma este firmă! Eu, asta e rugămintea mea! Aveți un pic de suflet, puneți-vă în situația mea! Am doi copii, domn'e! Am doi copii! De, vorba aia, și să înceapă așa o, o defăimare împotriva mea și asta ... eu, rugămintea este... cu mine, cu mine! Eu n-am, îi bag în mă-sa, firma e firmă! ă ... persoana ...

S.A.: Eu vă, da, încă o dată, despre ce vorbim?

B.I.: Păi, vorbim despre contractul ăla care ar trebui să-l încheiem cu ăsta. Lăsați-l separat cu mine! Eu vreau...

S.A.: Nu, nu, nu stați puțin! Nu, nu e bine!".

(...)

B.I.: „Domnu' Sorin, dacă sunteți om și aveți cât de cât pe Dumnezeu deasupra, persoana mea, eu v-aș ruga, să mă lăsați în pace! Ce aveți cu firma, cu astea, asta este rugămintea! Eu, acum, sunt într-o situație neplăcută! Mi-am și luat un bilet să plec în concediu. Sunt ..., sunt, știți cum sunt?

S.A: [*se adresează unei alte persoane*]: ă, zi-mi și mie, mi-a [*text lipsă*]? Țigările?"

...[neinteligibil]....

S.A.: „A! [continuă discuția cu BENDEI]: Dacă vrei o ... n-am [text lipsă] eu...

B.I.: [text lipsă] eu...

S.A.: Din ce văd eu aicea nu știu dacă există ceva cu [text lipsă], v-a... [neinteligibil] ... bănuiesc că sunteți administrator aicea și v-a [text lipsă] administrator. Stați să citesc și eu chestia asta.

B.I.: **Deci, rugămintea mea este: dacă n-aveți treabă cu mine, cu familia mea! Eu o am pe mama operată, domn'e, pe creier! De trei ori operație. Vă dați seama? Să fie luat și ă, ă, blamat că dau mită, șpagă... Vă dați seama în ce situație sunt? Toată cariera mea, toată munca mea de-o viață să fie știribită ... [neinteligibil]...”.**

(...)

B.I.: „Deci, rugămintea ...

S.A.: Da, asta e treabă cu ei! Eu nu v-am zis nimic de genul ăsta! Nu știu!”

(...)

B.I.: „Deci, domnu' SORIN, rugămintea este: lăsați-o dracu' cu persoana mea domn'e! Ce aveți cu firma, bag în mă-sa pe gheață, nu persoana mea! Nu [text lipsă] asta este rugămintea mea!

S.A.:... [neinteligibil] ...

B.I.: Plec acuma în concediul ăsta, n-am fost niciodată, merg pe o croazieră, n-am mers în viața mea! Sunt, știți cum sunt? Sunt terminat, sunt! ... Terminat!

S.A.: Da' eu văd că asta se referă la Companie, către RCS-RDS!”.

B.I.: „Dați-l dracului de contract domnu’! Țsta, aia-i firma? Da cu mine, cu mine, cu persoana mea, persoana mea?”

(...)

B.I.: „Da, da, de mine este semnat, dar rugămintea ar fi: cu mine să nu aibe, cu persoana fizică! Cu firma, dă-i, treaba lor, îi bag în mă-sa... [neinteligibil] ... cu firma! Cu mine, cu mine domnu’ SORIN, asta eu vreau, să mă lăsați să mă duc liniștit și eventual, după ce vin din concediu, ne mai întâlnim și stabilim!

S.A. Domnu’, domnu’ meu! Domnu’, domnule! Domnu’, domnu’, domnule eu ...

B.I.: Da, mda! Sunt ... Vă dați seama în ce situație ... Eu am părinți, domn’e, bătrâni, domn’e! Vă dați seama în ce ... da!”

(...)

B.I.: „Eu, rugămintea care e: să nu se ... [neinteligibil]... persoana ... [neinteligibil]... Asta este rugămintea mea! Vă dați seama? Munca mea de douăzeci și trei de ani, să fiu știrbit acuma prin toate, prin toate ăstea? Cu firma, treaba lor ce nu și ce, ce doresc și ...! Când mă întorc din concediu ne întâlnim și discutăm! Na, na, na!

S.A.: Eu nu știu ce să ...

B.I.: Asta e, asta este rugămintea dacă aveți ...!

S.A.: Da, nu știu ce să, ce să discutăm! Eu din câte înțeleg aicea ... Până pe când dracu-i 29?"

(...)

B.I.: „Eu asta aveam rugămintea la dumneavoastră! Discutăm după sărbători și contractul care făceați referire ș-a el și ... da' să nu o văd, să nu apar eu ca persoană fizică!

S.A.: Domnu' Bendei nu știu despre ce discutăm, dar eu vă spun un lucru: părerea mea e, după cum văd eu aicea, eu nu știu ce e cu contractul ăsta, eu cred că e o treabă atât de serioasă chestia asta încât ...

B.I.: **Eu nu vreau să fie știrbită familia mea! Vă dați seama domnule? Să fiu băgat într-o așa porcărie și-o așa o, o, o..."**

(...)

B.I.: „Da, adică n-aș vrea să fiu terfelit și... Am domn'e familie! Puneți-vă în locul meu! Aveți familie! Să apăreți terfelit într-o c-am dat mită, c-am dat, ă ...

S.A.: Domnu', domnu', domnu' Bendei!

B.I.: Da!

S.A.: Eu vă spun o treabă: haideți să nu mergeți cu treaba asta mai departe decât trebuie! Domn'e, dacă contractul ăsta, dacă oamenii ăștia au pus niște întrebări, dacă contractul ăsta este în regulă, că eu nu văd de ce v-ați face probleme?

B.I.: Da, da, vă dați seama? Să vă dea de dumneavoastră cineva în televizor, a dat mită lu' ăsta! Spuneți cum apăreți în familie domn'e? Vă dați seama?

S.A.: Nu, nu, dar stați puțin! Nu, nu, dar stați puțin! În momentul de față, așa cum văd eu lucrurile aici, oamenii au pus niște întrebări. Oamenii ăștia n-au spus: „Domn'e ai dat mită sau n-ai dat mită!” Oamenii au pus niște întrebări! E, în urma acestor întrebări, dumneavoastră trebuie să dați niște răspunsuri! Compania poate nu dumneavoastră! Da, Compania RCS-RDS trebuie să dea niște răspunsuri! Domn'e vis-a-vis de contractul ăsta cu „BODU-S.R.L.” nu contează cine l-a semnat, e Compania, nu? Lucrurile s-au desfășurat așa [text lipsă] E adresată lui RCS-RDS”.

Este evidentă intenția numitului Bendei Ioan de deturnare a cursului discuției înspre persoana, familia, munca și demnitatea sale, elemente ce ar putea contura o infracțiune de șantaj. Se observă din răspunsurile mele că niciodată nu m-am referit la persoana sau familia sa și nici nu înțelegeam care este motivul pentru care acestea sunt aduse în discuție.

Pentru aceste motive apreciez că numitul Bendei Ioan, ulterior plângerii penale din data de 19.04.2013, știind că discuțiile noastre sunt înregistrate a încercat în repetate rânduri să producă probe mincinoase, pentru dovedirea săvârșirii unei presupuse infracțiuni de șantaj.

În concluzie, apreciez că faptele numitului Bendei Ioan întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de denunțare calomnioasă prevăzută și pedespită de art. 259 alin. 1 și 2 C.pen.

Elementul material al infracțiunii constă în acțiunea de învinuire mincinoasă în ceea ce privește *persoana mea* referitoare la presupusa *infracțiune de șantaj*. Învinuirea este *mincinoasă* deoarece în cauză nu există probe, conform art. 63 C.pr.pen., sau indicii temeinice, conform art. 68¹ C.pr.pen., din care să rezulte presupunerea rezonabilă că aș fi comis fapta penală imputată, așa cum s-a constatat și prin cele două Încheieri ale Judecătoriei Sectorului 5 București din datele de 22.04.2013 și 23.04.2013. Așa cum am arătat toate discuțiile purtate în ziua de 19.04.2013 s-au referit la companiile pe care le reprezentam, pietele în care activam, sub nicio formă la persoanele noastre.

Urmarea socialmente periculoasă constă atât într-o stare de pericol concretizată în perturbarea realizării actului de justiție, dar și în *daunele morale ce mi-au fost provocate prin această învinuire mincinoasă*. Așa cum am arătat, împotriva mea s-a început urmărirea penală, în perioada 31.05.2013-06.06.2013 m-am aflat în stare de arest preventiv, iar în prezent mă aflu sub control judiciar, împotriva mea fiind luată de instanța de judecată și prelungită la data de 04.07.2013 de către procuror măsura obligării de a nu părăsi țara.

Raportul de cauzalitate între acțiunea de învinuire mincinoasă și urmarea socialmente periculoasă rezultă din materialitatea faptelor.

În ce privește **forma agravată** a infracțiunii de denunțare calomnioasă aceasta se săvârșește când autorul denunțului mincinos a produs probele mincinoase pentru a-și sprijini învinuirea nedreaptă pe care o aduce persoanei denunțate. Mai mult, s-a arătat în doctrină că se reține forma agravată a infracțiunii și atunci când denunțatorul a făcut denunțul de bunăcredință, dar ulterior a produs probe mincinoase pentru ca denunțul să

izbutească (M. Basarab, V. Pașca ș.a., Codul penal comentat, vol. II, Partea special, Ed. Hamangiu, 2008, p. 654).

Sub aspectul **laturii subiective**, infracțiunea a fost săvârșită cu intenție directă, denunțatorul având cunoștință de caracterul mincinos al probelor pe care le-a produs în fața organelor de urmărire penală, cât și de caracterul nedrept al învinuirii pe care o sprijină în mod voit prin fapta sa.

Precizez că toate probele cu care înțeleg să susțin prezenta cerere se află în dosarul penal nr. 129/P/2013, aflat pe rolul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție.

Pentru aceste motive, solicit atragerea răspunderii penale a numitului Bendei Ioan pentru săvârșirea infracțiunii de denunțare calomnioasă prevăzută și pedepsită de art. 259 alin. 1 și 2 C.pen.

În drept, îmi întemeiez prezenta plângere pe dispozițiile art. 222 C.pr.pen.

București, 19.07.2013

Cu aleasă considerație,

Alexandrescu George Sorin

prin avocat Gheorghită Mateuț

DOMNULUI PROCUROR AL JUDECĂTORIEI SECTORULUI

5 BUCUREȘTI