

preventiv. Totodată, RĂDUCAN ILEANA ALINA a relatat că, în aceleași împrejurări, învinuita DASCĂLU ADRIANA i-a explicat (folosindu-se, alternativ, de vorbire și scrierea pe aceeași coală de hârtie) că se impunea ca STAICU DINEL să se țină de cuvânt și să remită diferența de 300.000 euro (din cei 1.500.000 euro promiși pentru facilitarea obținerii prin corupție judiciară a hotărârii de admitere a contestației în anulare) pentru exercitarea unor noi acte

Page 256 of 342

de corupere a judecătorilor CÎRSTOIU VERONICA, MUSTAȚĂ STAN și URSULESCU ELENA, în vederea „dirijării” dosarului nr. 388/P/2012 la un complet potrivit.

Declarațiile date de denunțatoarea RĂDUCAN ILEANA ALINA cu privire la circumstanțele reale prezentate anterior sunt confirmate prin scrisul consemnat, în acele împrejurări, de către DASCĂLU ADRIANA (documentul în cauză a fost pus de către denunțatoare la dispoziția procurorilor - *volumul 6, fila 247*), precum și prin înregistrarea convorbirii purtate în mediul ambiental de susnumite la 03.07.2013 (proces verbal de redare - *volumul 6, filele 211-234*).

În cuprinsul înscrisului la care ne referim, învinuita DASCĂLU ADRIANA a consemnat olograf pe parcursul conversației ambientale purtate la 03.07.2013 cu denunțatoarea RĂDUCAN ILEANA ALINA următoarele mențiuni privitoare la fapta de corupție comisă prin prevalarea de pretinsa influență asupra judecătorului BĂJAN VASILE: „**500** (n.n. acest grafism cifric prezintă linii suprascrise de tăiere cu instrumentul scriptural folosit a scrierii primare și reprezintă suma de 500.000 euro pretinsă inițial ca obiect al infracțiunii de trafic de influență) **350** (n.n. reprezintă suma de 350.000 euro despre care învinuita a susținut că a fost stabilită în urma negocierii) **BĂJAN se vorbise cu nevastă-sa care e la a II-a** (n.n. referire la BĂJAN VASILE, judecător la Curtea de Apel București – Secția I penală și, respectiv, la soția sa, BĂJAN ADRIANA ELENA, judecător la aceeași instanță, Secția a II-a penală). **Fără pușcărie TU și MUGUREL”**.

Din corelarea declarațiilor denunțatoarei RĂDUCAN ILEANA ALINA cu înscrisul anterior menționat și cu convorbirea purtată în mediul ambiental la 03.07.2013 (înregistrată, conform art. 91¹ C.p.p. și redată prin procesul verbal - *volumul 6, filele 211-234*) între denunțatoare și învinuita DASCĂLU

6. Cu privire la fapta de trafic de influență săvârșită de DASCĂLU ADRIANA, în legătură cu dosarul nr. 388/P/2012, privind pe inculpații RĂDUCAN ILEANA ALINA, STAICU MARIAN ș.a.

Potrivit acuzațiilor penale formulate în prezenta cauză s-a stabilit că, la începutul lunii iulie 2013, DASCĂLU ADRIANA a pretins, prin intermediul denunțătoarei RĂDUCAN ILEANA ALINA, suma de 150.000 euro de la STAICU DINEL, prevalându-se de influența pe care a susținut că o au judecătorii MUSTAȚĂ STAN, CÎRSTOIU VERONICA și URSULESCU ELENA, de la Curtea de Apel București, pentru fraudarea sistemului informatic ECRIS, în vederea „dirijării” la un complet favorabil a dosarului de urmărire penală nr. 388/P/2012 al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a

Page 283 of 392

corupției, în momentul sesizării instanței anterior menționate pentru judecarea fondului respectivei cauze, precum și în scopul facilitării pronunțării unei hotărâri favorabile inculpaților STAICU MARIAN și RĂDUCAN ILEANA ALINA.

Prin urmare, rezoluția din data de 24.07.2013, ora 11:30, a fost începută urmărirea penală față de învinuita DASCĂLU ADRIANA, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de trafic de influență, prev. de art. 257 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

Din probatoriul administrat a reieșit următoarea **situație de fapt**:

În contextul în care prezenta cauză penală s-a constituit în data de 10.04.2013, în baza denunțurilor formulate, printre alții, de RĂDUCAN ILEANA ALINA și BOBOCEL BOGDAN MARIAN, încă de la primele întâlniri pe care le-a avut cu martorii denunțători anterior menționați – în zilele de 17.04.2013 și, respectiv, 18.04.2013 – învinuita DASCĂLU ADRIANA a susținut că a întreprins demersuri pentru „dirijarea” dosarului nr. 388/P/2012 la un complet favorabil de la Curtea de Apel București. Învinuita a precizat că a făcut respectivele intervenții atât în mod direct, cât și prin intermediul judecătorului CÎRSTOIU VERONICA, însă „dirijarea” nu era posibilă în timpul urmăririi penale, ci numai în momentul în care instanța de judecată ar fi fost sesizată cu rechizitoriu.

Aceste promisiuni au fost reiterate de învinuita DASCĂLU ADRIANA pe

În data de 02.07.2013, după ce a aflat de la martora denunțătoare că dosarul nr. 388/P/2012 intrase în procedura prezentării materialului de urmărire penală și devenise iminentă întocmirea actului de sesizare a instanței (rechizitoriul a fost emis la 05.07.2013), învinuita DASCĂLU ADRIANA a

Publicată în...

susținut din nou că poate interveni pe lângă judecătorii de la Curtea de Apel București, însă un asemenea demers nu era posibil decât dacă STAICU DINEL achita „datoria” de 300.000 euro. A pretins că, prin intermediul judecătorilor CÎRSTOIU VERONICA, MUSTAȚĂ STAN ȘI URSULESCU ELENA, putea obține o soluție favorabilă în dosarul nr. 388/P/2012. În aceeași zi - 02.07.2013, RĂDUCAN ILEANA ALINA a transmis, mai departe, inculpatului STAICU DINEL susținerile și pretențiile învinuitei DASCĂLU ADRIANA, inculpatul fiind de acord cu demersurile de intervenție în vederea soluționării favorabile a dosarului nr. 388/P/2012, însă nu a oferit nicio sumă de bani în schimbul intervențiilor respective și nici nu și-a exprimat intenția de plăti „datoria” de 300.000 euro.

La 03.07.2013, învinuita DASCĂLU ADRIANA și-a concretizat pretențiile, în sensul că deși STAICU DINEL îi „datora” suma de 300.000 euro, era dispusă să primească doar 150.000 euro pe care i-ar fi „direcționat”, în parte, către judecătorii CÎRSTOIU VERONICA (50.000 euro), MUSTAȚĂ STAN (50.000 euro) și URSULESCU ELENA (10.000 euro), urmând ca diferența de 40.000 euro să o împartă, în mod egal, cu denunțătoarea RĂDUCAN ILEANA ALINA, câte 20.000 euro fiecare. În schimbul sumei de 150.000 euro, învinuita a susținut că poate obține, prin intermediul judecătorilor anterior menționați, „dirijarea” dosarului nr. 388/P/2012 către un complet favorabil de la Curtea de Apel București, în vederea pronunțării unei soluții de condamnare a inculpaților RĂDUCAN ILEANA ALINA și STAICU MARIAN la pedepse cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, ori, în cazul inculpatului STAICU MARIAN, la o condamnare cu detenție într-un quantum cât mai apropiat de durata arestării preventive pe care acesta deja o executase („*Una este un an... alta e trei!*”, „*Sau doi sau...*”, „*Aici, gândește-te, că tot avantajos este!*”, „*Măcar scapi cu unu!*”).

Ulterior, inculpatul STAICU DINEL a refuzat categoric să dea curs

eu am fost la... am fost la registratură ca să-i aranjez”, „Treaba!”. Atunci când BOBOCEL BOGDAN MARIAN a cerut lămuriri despre demersurile întreprinse: „Să cadă la ea?”, DASCĂLU ADRIANA a confirmat: „Da!”, „La ea sau la încă două-trei?”, „La care, tipa de la registratură...”, „«Stai liniștită, că te ajut...» Zice: «Oricând! Cel puțin pentru un moment nu mi-e greu să te ajut»” (proces-verbal de redare a convorbirii purtate în mediu ambiental, interceptată audio-video conform art. 91¹ și urm. C.p.p., filele 268-291, volumul 4).

Cu prilejul întâlnirii pe care a avut-o cu martora denunțătoare RĂDUCAN ILEANA ALINA, în data de 03.07.2013, învinuita DASCĂLU ADRIANA a reiterat pretenția de a primi datoria de 300.000 euro (din suma de 1.500.000 euro promisă pentru anularea pedepsei de 7 ani închisoare), susținând că nu putea să „evite” decât o parte de datorie, în cuantum de 200.000 euro (a scris „3” când s-a referit la 300.000 euro și, respectiv, cifra „2” pe care a tăiat-o cu un „x” atunci când a afirmat că nu poate evita decât suma de 200.000 euro). În continuare, a precizat că trebuia neapărat să remiță suma de 100.000 euro judecătorilor CÎRSTOIU VERONICA (a scris „V”) și MUSTAȚĂ STAN (a scris „M”) de la Curtea de Apel București, respectiv câte 50.000 euro fiecăruia dintre aceștia, pentru „dirijarea” dosarului nr. 388/P/2012, la momentul sesizării instanței de judecată prin rechizitoriu, la un complet favorabil care va pronunța o hotărâre avantajoasă. În aceleași împrejurări, DASCĂLU ADRIANA și-a mărit pretențiile, de la 100.000 euro la 150.000 euro, afirmând că s-ar putea să fie necesară remiterea sumei de 10.000 euro și judecătorului URSULESCU ELENA, președintele Secției a II-a penale a Curții de Apel București (a scris „U” și semnul „?”), care ar fi putut avea un rol important în „dirijarea” aceluiași dosar penal. De asemenea, DASCĂLU ADRIANA a stabilit că diferența de 40.000 euro, din suma de 150.000 euro pretinsă, urma să o împartă cu RĂDUCAN ILEANA ALINA, câte 20.000 euro fiecare (conversația fiind completată de mențiunile olografe „A+A”, „40”, „20” și „20”). Când RĂDUCAN ILEANA ALINA a cerut lămuriri despre mențiunile olografe „Cine sunt ăștia «A+A»?”, învinuita i-a reproșat lipsa de perspicacitate: „Tu,

efectuării unor astfel de demersuri. Deși o cunoștea pe grefiera „ADRIANA” de la registratura Curții de Apel București care îi promisese că o va înștiința cu privire la momentul în care dosarul nr. 388/P/2012 va fi înregistrat cu rechizitoriu pe rolul instanței anterior menționate, totuși nu i-a cerut niciodată acesteia să fraudeze sistemul de repartizare aleatorie a dosarelor. Învinuita DASCĂLU ADRIANA a relatat că „în mod ipotetic” i-a explicat denunțătoarei RĂDUCAN ILEANA ALINA că, în situația în care STAICU DINEL i-ar fi achitat măcar suma de 150.000 euro din datoria de 300.000 euro, ar fi putut să obțină repartizarea dosarului nr. 388/P/2012 la un complet care să pronunțe o hotărâre judecătorească favorabilă. A susținut că din suma de 150.000 euro va da 50.000 euro judecătorului CÎRSTOIU VERONICA, 50.000 euro judecătorului MUSTAȚĂ STAN și 10.000 euro judecătorului URSULESCU ELENA. În concret, urma să îi înmâneze suma de 110.000 euro judecătorului CÎRSTOIU VERONICA, care, la rândul lui, trebuia să remită 50.000 euro judecătorului MUSTAȚĂ STAN și 10.000 euro judecătorului URSULESCU ELENA. Învinuita a declarat că, potrivit unei judecăți personale, judecătorului URSULESCU ELENA i se cuvenea suma de 10.000 euro deoarece era președintele Secției a II-a penale și, în această calitate, avea posibilitatea să fraudeze sistemul informatic de repartizare aleatorie a dosarelor. Într-o perioadă anterioară, în împrejurările în care discutase despre facilitarea pronunțării hotărârii de admitere a contestației în anulare formulate de STAICU DINEL, judecătorul CÎRSTOIU VERONICA i-a menționat învinuitei, la un moment dat, că a vorbit cu șeful său, care la acea vreme era judecătorul MUSTAȚĂ STAN, pentru a face în așa fel încât respectiva contestație în anulare să fie repartizată la completul de judecată din care făcea ea parte. Învinuita nu a aflat, în cele din urmă, dacă judecătorul CÎRSTOIU VERONICA își exercitase, într-adevăr, influența asupra judecătorului MUSTAȚĂ STAN, în sensul celor de mai sus.

Cu privire la această acuzație penală, învinuita **DASCĂLU ADRIANA**, cu prilejul prezentării materialului de urmărire penală, a susținut că a fost provocată de martora denunțătoare RĂDUCAN ILEANA ALINA și că nu a avut inițiativa sau intenția comiterii vreunui act de corupție. A relatat că a avut

discuții aproape zilnice cu denunțatoarea RĂDUCAN ILEANA ALINA, atât la biroul de avocatură al învinuitei, cât și în cadrul întâlnirilor din zona restaurantului Mc. Donald's (București, Dristor), copiii lor urmând cursurile aceleiași școli. La un moment dat, în cursul lunii iunie 2013, denunțatoarea i-ar fi transmis „din senin”, din partea inculpatei POPESCU CARMEN IOANA că aceasta din urmă își exprimase intenția de a plăti „datoria” de 300.000 euro, conform promisiunii făcute în februarie 2012 (data la care a fost judecată contestația în anulare formulată de STAICU DINEL). Învinuita a declarat că a fost surprinsă de această solicitare, fiind însă de acord să se întâlnească cu POPESCU CARMEN IOANA, fără a insista asupra subiectului de discuție inițiat de denunțatoare. Această conversație ar fi fost urmată și de la alte solicitări insistente ale martorei RĂDUCAN ILEANA ALINA, care i le transmitea ca fiind din partea inculpatului STAICU DINEL, în sensul de a o implica în soluționarea favorabilă a dosarului nr. 388/P/2012. Urmare a acestor insistențe, învinuita a afirmat că, în schimbul sumei de 150.000 euro, va interveni pe lângă judecătorii CÎRSTOIU VERONICA, MUSTAȚĂ STAN și URSULESCU ELENA, fără a avea o intenție reală în acest sens. Motivul invocat de învinuită, referitor la pretențiile formulate în schimbul exercitării influenței asupra judecătorilor anterior menționați, a fost acela că dorea „să scape” de RĂDUCAN ILEANA ALINA căreia, de altfel, nu i-a cerut niciodată să transmită pretențiile formulate, mai departe, inculpatului STAICU DINEL.

Apărarea formulată în acești termeni de învinuita DASCĂLU ADRIANA apare ca vădit netemeinică, fiind contrazisă de probatoriul administrat în cauză. Astfel, din momentul în care s-a constituit prezentul dosar penal, convorbirile purtate în mediul ambiental de martora denunțatoare RĂDUCAN ILEANA ALINA cu persoanele cercetate sau cu alte persoane, în legătură cu obiectul cauzei, au fost interceptate și înregistrate conform art. 91¹ și urm. C.p.p., rezultând fără nicio îndoială faptul că inițiativa demersurilor de obținere a unei hotărâri judecătorești favorabile în dosarul nr. 388/P/2012 a aparținut învinuitei DASCĂLU ADRIANA (încă din data de 17.04.2013), care a și emis pretenții bănești în schimbul intervențiilor promise. Mai mult, în situația în care martora

6.1. În lipsa unor probe care să susțină faptul că judecătorii **CÎRSTOIU VERONICA, MUSTAȚĂ STAN și URSULESCU ELENA** au pretins vreun folos, prin intermediul învinuitei **DASCĂLU ADRIANA**, în vederea soluționării favorabile a dosarului penal nr. 388/P/2012 al Direcției Naționale Anticorupție, în momentul în care această cauză penală ar fi fost trimisă pentru judecare la Curtea de Apel București, prin influența exercitată asupra magistraților de la instanța anterior menționată, constatăm că în sarcina acestora nu poate fi reținută existența infracțiunii de *trafic de influență*, urmând a se dispune **neînceperea urmăririi penale** față de aceștia, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 257 C.p. rap. la art. 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000.

Page 295 of 392

6.2. În evoluția evenimentelor prezentate în cele de mai sus, inculpatul **STAICU DINEL** a acceptat inițial propunerea învinuitei **DASCĂLU ADRIANA** de a interveni pe lângă judecătorii Curtea de Apel București, în vederea obținerii unei soluții favorabile inculpaților **STAICU MARIAN și RĂDUCAN ILEANA ALINA** în dosarul nr. 388/P/2012 al Direcției Naționale Anticorupție, fără a promite, oferi sau remite vreun folos în schimbul beneficiului promis.

În consecință, se va dispune **neînceperea urmăririi penale**, față de **STAICU DINEL**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *cumpărare a influenței*, prev. de art. 6¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000.

6.3. În ceea ce privește contribuția martorei denunțatoare **RĂDUCAN ILEANA ALINA** la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență de referință, reținem că această activitate infracțională a fost inițiată de către învinuita **DASCĂLU ADRIANA**, în contextul în care **RĂDUCAN ILEANA ALINA** a sesizat, prin denunțul formulat la 10.03.2013, faptele de dare de mită și luare de mită care au fost prezentate la punctul 1 al rechizitoriului. În desfășurarea evenimentelor, denunțatoarea a cooperat cu organele judiciare, în vederea stabilirii adevărului și obținerii de probe, cu respectarea dispozițiilor art. 68 C.p.p., motiv pentru care în sarcina susnumitei nu se poate reține *complicitate* la săvârșirea infracțiunii de *trafic de influență*, nefiind întrunite elementele constitutive ale acesteia, în privința laturii subiective. Ca atare, față de **RĂDUCAN ILEANA ALINA** se va dispune **neînceperea urmăririi penale**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 257 C.p. și la art. 6 din Legea nr. 78/2000.