

Din probatoriul administrat a reieșit următoarea **situație de fapt**:

În contextul în care inculpatul STAICU DINEL era încarcerat în Penitenciarul Rahova, în baza unui mandat de arestare preventivă emis în dosarul nr. 19797/300/2010 (privind fraudarea TRANSGAZ) al Judecătoriei Sectorului 2 București, precum și în baza mandatului de executare a pedepsei de 7 ani închisoare, emis în dosarul nr. 14165/4/2006 (privind fraudarea B.I.R.) al Judecătoriei Sectorului 4 București, după data de 22.02.2012, când a fost admisă contestația în anulare cu referire la pedeapsa anterior menționată (în împrejurările descrise la punctul 1 al rechizitoriului), interesul apropiaților inculpatului s-a mutat către obținerea unei soluții de eliberare din starea de arest preventiv. Astfel, ulterior datei de 22.02.2012, DASCĂLU ADRIANA și BĂGIA LUCIAN (care a dobândit calitatea de avocat în data de 01.07.2011) au hotărât să pretindă de la apropiații inculpatului STAICU DINEL suma de 350.000 euro în schimbul obținerii unei hotărâri judecătorești favorabile. Inițial, inculpatul BĂGIA LUCIAN a susținut, în discuțiile cu învinuita DASCĂLU ADRIANA, că poate interveni pe lângă judecătorii Tribunalului București, în vederea obținerii unei soluții de punere în libertate a inculpatului STAICU DINEL, cu prilejul judecării recursului (privind starea de arest preventiv) în dosarul nr. 19797/300/2010. În sensul acestor demersuri, inculpatul BĂGIA

Page 205 of 492

LUCIAN a afirmat că se va întâlni la hotelul Marriott din București cu un fost coleg de la Academia de Poliție, în persoana martorului COSTACHE CONSTANTIN, la acea dată, soțul președintelui Secției a II-a penale de Tribunalul București, judecătorul COSTACHE ANTONELA ANEMARY. Inculpatul a lăsat să se înțeleagă că prin intermediul judecătorului anterior menționat va putea interveni pe lângă judecătorii Tribunalului București, în vederea obținerii hotărârii judecătorești dorite.

Prin intermediul martorei denunțatoare RĂDUCAN ILEANA ALINA, învinuita DASCĂLU ADRIANA i-a transmis învinuitului STAICU MARIAN propunerea de a obține scoaterea din arest preventiv a inculpatului STAICU DINEL în schimbul sumei de 350.000 euro, susținând că avocatul BĂGIA

Prin intermediul martorei denunțătoare RĂDUCAN ILEANA ALINA, învinuita DASCĂLU ADRIANA i-a transmis învinuitului STAICU MARIAN propunerea de a obține scoaterea din arest preventiv a inculpatului STAICU DINEL în schimbul sumei de 350.000 euro, susținând că avocatul BĂGIA LUCIAN avea posibilitatea să intervină pe lângă judecătorul STEGARU MITU, aflat în compunerea completului de la Tribunalul București care, în ziua de 04.04.2012, urma să judece recursul în dosarul nr. 19797/300/2010. Totodată, învinuita a susținut că BĂGIA LUCIAN impunea ca suma de 350.000 euro să îi fie virată prin transfer bancar, în temeiul unui contract fictiv de asistență juridică, sens în care a solicitat să i se comunice numele uneia din societățile comerciale controlate de STAICU DINEL, care eventual era implicată într-un litigiu, pentru a justifica o relație contractuală cu avocatul.

La rândul său, denunțătoarea RĂDUCAN ILEANA ALINA le-a comunicat învinuitului STAICU MARIAN și inculpatei POPESCU CARMEN IOANA propunerea avocaților DASCĂLU ADRIANA și BĂGIA LUCIAN. După ce STAICU MARIAN a luat hotărârea să dea curs unor astfel de demersuri, i-a solicitat inculpatei POPESCU CARMEN IOANA să găsească modalitatea prin care putea fi virată suma de 350.000 euro + TVA aferentă în contul avocatului BĂGIA LUCIAN, precum și societatea comercială în numele căreia ar fi putut să încheie un contract de asistență juridică care să justifice o astfel de plată.

Astfel, POPESCU CARMEN IOANA a luat legătura telefonică cu inculpatul BĂGIA LUCIAN căruia i-a comunicat faptul că S.C. IND STAR MANAGEMENT S.A. era cercetată penal în dosarul nr. 271/P/2010 al Direcției

Procedura de lucru

Naționale Anticorupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție și avocatul a întocmit un contract de asistență juridică cu această societate comercială pe care i l-a trimis prin e-mail. La solicitarea inculpatei POPESCU CARMEN IOANA, martorul CODREȘ MARIUS COSMIN, reprezentantul S.C. IND STAR MANAGEMENT S.A., a semnat contractul anterior menționat în pofida faptului că nu exista nici un raport juridic real între Cabinetul de avocat al inculpatului BĂGIA LUCIAN și societatea comercială respectivă. În temeiul acestui contract de asistență juridică,

de 300.000 euro, după obținerea respectivei soluții favorabile.

Potrivit depoziției învinutului STAICU MARIAN, cu câteva zile înainte de data la care era stabilit termenul pentru judecarea recursului declarat de inculpatul STAICU DINEL în dosarul cu TRANSGAZ, împotriva încheierii instanței de fond privind menținerea măsurii arestării preventive, DASCĂLU ADRIANA a afirmat, de față fiind și denunțatoarea RĂDUCAN ILEANA ALINA, că avocatul BĂGIA LUCIAN poate să intervină pe lângă magistratul STEGARU MITU, care intra în compunerea instanței de recurs și să îl determine să pronunțe o hotărâre de punere în libertate a inculpatului anterior menționat. Cu acel prilej, STAICU MARIAN și-a exprimat neîncrederea cu privire la realitatea acelei susțineri, invocând că respectivul judecător făcuse parte din completul care îl judecase pe inculpatul STAICU DINEL în dosarul cu Banca Internațională a Religiiilor și îi aplicase o pedeapsă de 12 ani închisoare, precum și în raport cu faptul că același magistrat judecase anterior un alt recurs în cauza referitoare la TRANSGAZ și pronunțase o hotărâre de menținere a inculpatului în stare de arest preventiv. Cu toate acestea, DASCĂLU ADRIANA i-a dat asigurări că avocatul BĂGIA LUCIAN poate să intervină pe lângă judecătorul STEGARU MITU și că este sigură obținerea, în acel mod, a hotărârii de punere în libertate, iar aspectele pe care STAICU MARIAN le evidențiasse pentru a-și dezvălui lipsa de încredere reprezentau, de fapt, argumente în sprijinul susținerii că se putea realiza acea intervenție, deoarece atitudinea anterioară aspră a celui judecător constituia acoperirea necesară pentru eventuala sa corupere. În acest sens, DASCĂLU ADRIANA ar fi afirmat că, în mod contrar suspiciunilor exprimate de STAICU MARIAN, intervenția se putea realiza fără să „bată la ochi”, pentru că nimeni nu ar mai fi crezut că judecătorul STEGARU MITU s-ar lăsa corupt.

Totodată, învinutul STAICU MARIAN a declarat că, în aceleași împrejurări, DASCĂLU ADRIANA a pretins suma de 500.000 euro pentru

coruperea, prin intermediul avocatului BĂGIA LUCIAN, a judecătorului STEGARU MITU, iar, ulterior, a negociat folosul cerut, stabilindu-se în cele din urmă ca acesta să reprezinte suma de 300.000 euro. De asemenea, STAICU MARIAN i-a pus în vedere învinuitei DASCĂLU ADRIANA că nu avea în

coruperea, prin intermediul avocatului BĂGIA LUCIAN, a judecătorului STEGARU MITU, iar, ulterior, a negociat folosul cerut, stabilindu-se în cele din urmă ca acesta să reprezinte suma de 300.000 euro. De asemenea, STAICU MARIAN i-a pus în vedere învinuitei DASCĂLU ADRIANA că nu avea, în acel moment, disponibilități financiare care să îi permită remiterea sumei de bani anterior menționate în numerar și că exista doar alternativa să îi dea banii prin virament bancar, din contul uneia dintre societățile comerciale controlate de STAICU DINEL. Învinuita DASCĂLU ADRIANA a acceptat această versiune de transmitere a folosului pretins și a convenit cu STAICU MARIAN să clarifice cu inculpata POPESCU CARMEN IOANA modalitatea concretă în care să îi fie transferată suma de 300.000 euro, întrucât învinuita a invocat, în acele împrejurări, că nu ar fi fost indicat să folosească un cont de-al său ori de-al avocatului BĂGIA LUCIAN. La rândul său, STAICU MARIAN a comunicat aceste aspecte inculpatei POPESCU CARMEN IOANA, care i-a spus că, în principiu, transferul banilor se putea realiza, însă era necesar să primească, în schimb, factură și chitanță de la titularul contului ce urma să fie alimentat cu suma de 300.000 euro.

Învinuitul STAICU MARIAN a mai relatat că, înainte cu o zi de termenul care era stabilit la Tribunalul București pentru judecarea recursului în dosarul cu TRANSGAZ, denunțătoarea RĂDUCAN ILEANA ALINA i-a comunicat telefonic faptul că DASCĂLU ADRIANA a transmis că intervenția pe lângă judecători se putea face, însă numai cu condiția ca suma de 300.000 euro să fie remisă înainte de începerea ședinței de judecată. Față de situația creată, STAICU MARIAN a solicitat denunțătoarei RĂDUCAN ILEANA ALINA să lămurească urgent cu inculpata POPESCU CARMEN IOANA și cu învinuita DASCĂLU ADRIANA problema legată de remiterea folosului. Ulterior, inculpata l-a informat că a stabilit cu învinuita ca suma de 300.000 euro să fie virată, în dimineața zilei următoare, într-un cont de-al avocatului BĂGIA LUCIAN.

Cu toate acestea, învinuitul STAICU MARIAN a solicitat inculpatei POPESCU CARMEN IOANA să nu transfere banii până în momentul în care primea acordul său, întrucât dorea să discute din nou cu învinuita DASCĂLU

Cu toate acestea, învinuitul STAICU MARIAN a solicitat inculpatei POPESCU CARMEN IOANA să nu transfere banii până în momentul în care primea acordul său, întrucât dorea să discute din nou cu învinuita DASCĂLU

Page 09 of 400

ADRIANA și cu BĂGIA LUCIAN, pentru a se asigura că acesta din urmă avea posibilitatea să intervină pe lângă judecători, așa cum susținea învinuita. În dimineața zilei în care era stabilit termenul în dosar, STAICU MARIAN s-a întâlnit la sediul Tribunalului București cu DASCĂLU ADRIANA și cu avocatul BĂGIA LUCIAN, în prezența denunțătoarei RĂDUCAN ILEANA ALINA și, cu acea ocazie, avocatul i-a confirmat că este în relații apropiate cu judecătorul STEGARU MITU, menționând și că a discutat deja cu acesta și a obținut de la el promisiunea că va facilita inculpatului STAICU DINEL obținerea unei hotărâri de punere în libertate, însă același magistrat a impus condiția ca suma de 300.000 euro să ajungă în contul avocatului înainte de începerea ședinței de judecată.

Învinuitul STAICU MARIAN a precizat în cuprinsul declarației că afirmațiile avocatului BĂGIA LUCIAN nu l-au convins pe deplin, motiv pentru care, în timp ce a amânat momentul transmiterii către inculpata POPESCU CARMEN IOANA a acordului de virare a sumei de 300.000 euro în contul susnumitului, a invocat față de acesta și față de DASCĂLU ADRIANA că banii ar fi fost transferați. Avocatul BĂGIA LUCIAN a verificat periodic realitatea acestor susțineri, însă a constatat că nu erau reale, întrucât în contul său nu se operase creditarea cu respectiva sumă de bani. La un moment dat, în condițiile în care, după luarea la prima oră a cauzelor la amânare, instanța a suspendat pentru a doua oară ședința de judecată, BĂGIA LUCIAN l-a avertizat pe STAICU MARIAN că întreruperea ședinței a fost dispusă a urmare a înțelegerii pe care el o avea, în acest sens, cu judecătorul STEGARU MITU, precum și că, în cazul în care nu primea în contul său banii până la revenirea completului în sală, inculpatul STAICU DINEL rămânea în stare de arest preventiv, deoarece recursul acestuia ar fi fost respins. În aceleași împrejurări, atât DASCĂLU ADRIANA, cât și avocatul BĂGIA LUCIAN au susținut față de STAICU MARIAN că, în situația în care nu obțineau la acel termen hotărârea favorabilă promisă, vor restitui integral suma de bani care urma să fie virată în contul

Învinuitul STAIKU MARIAN a declarat că afirmațiile avocatului BĂGIA LUCIAN au fost de natură să îl convingă de faptul că acesta intervenise pe lângă judecătorul STEGARU MITU și că nu mai putea amâna momentul virării sumei de 300.000 euro, astfel că i-a solicitat telefonic inculpatei POPESCU CARMEN IOANA să transfere banii în contul avocatului. Întrucât, chiar și după ce inculpata POPESCU CARMEN IOANA i-a confirmat învinuitului STAIKU MARIAN că a realizat viramentul bancar, avocatul BĂGIA LUCIAN a continuat să susțină că banii nu figurau în contul său, inculpata a venit urgent la sediul tribunalului și i-a înmănat ordinul de plată din care rezulta efectuarea acelei operațiuni bancare. După reluarea ședinței de judecată, BĂGIA LUCIAN a pus concluzii în fața instanței, în calitate de apărător ales al inculpatului STAIKU DINEL. Contrar afirmațiilor avocatului BĂGIA LUCIAN privind realizarea intervenției pe lângă judecători, Tribunalul București a respins la acel termen recursul inculpatului STAIKU DINEL, acesta rămânând în stare de arest preventiv. Drept urmare, STAIKU MARIAN a solicitat învinuitei DASCĂLU ADRIANA să restituie întreaga sumă de bani care fusese virată în contul avocatului BĂGIA LUCIAN, pentru coruperea judecătorilor din completul de recurs. Învinuita a argumentat că eșecul intervenției pe lângă magistrați a fost determinat de întârzierea cu care banii au ajuns în contul avocatului și a promis că acesta va restitui întreaga sumă de bani. După amânări succesive, a avut loc o întâlnire între STAIKU MARIAN și BĂGIA LUCIAN, la care au participat denunțătoarea RĂDUCAN ILEANA ALINA și POPESCU CARMEN IOANA. La acea întrevedere era stabilit să ia parte și DASCĂLU ADRIANA, însă aceasta a comunicat în ultimul moment că nu a mai putut să vină.

Potrivit declarației învinuitului STAIKU MARIAN, avocatul BĂGIA LUCIAN a afirmat, în acele împrejurări, că nu va restitui nici un ban, iar, în condițiile în care învinuitul a devenit nervos și i-a reproșat că nu și-a onorat promisiunea de a obține hotărârea favorabilă făgăduită în urma intervenției pe care a susținut că a făcut-o pe lângă judecătorul STEGARU MITU, avocatul i-a pus în vedere că ar fi bine să renunțe la demersurile de recuperare a banilor, deoarece, în caz contrar, va devoala organelor judiciare faptul că a fost dată

Inculpatul STAICU MARIAN și-a menținut declarațiile și în cadrul **confruntării cu inculpatul BĂGIA LUCIAN**, conform procesului-verbal din data de 10.10.2013 (*filele 7-17, volumul 29*), ocazie cu care a pus în evidență și alte împrejurări relevante pentru obiectul cauzei. Astfel, a declarat că l-a cunoscut pe BĂGIA LUCIAN la o dată anterioară celei din 04.04.2012. Totodată, și-a amintit că avocatul BĂGIA LUCIAN, în contextul în care a afirmat că va interveni pe lângă judecătorul STEGARU MITU, a mai precizat că era posibil ca acesta să facă o declarație de abținere însă nu era nicio problemă într-o asemenea situație deoarece magistratul respectiv aranjase să se obțină o soluție favorabilă și cu judecătorul care l-ar fi înlocuit.

Evenimentele care au avut loc la sediul Tribunalului București, în ziua de 04.04.2012, când era stabilit termen pentru judecarea dosarului nr. 19797/300/2010/a4, având ca obiect recursul declarat de inculpatul STAICU DINEL împotriva încheierii de menținere a măsurii arestării preventive, au fost prezentate, în circumstanțe similare cu cele relatate de învinuitul STAICU MARIAN, și de către învinuita **DASCĂLU ADRIANA**, prin **declarațiile** date în acest dosar.

Din depozițiile învinuitei **DASCĂLU ADRIANA** a rezultat fără echivoc faptul că suma de aproximativ 350.000 euro plus TVA a fost pretinsă de avocatul BĂGIA LUCIAN ca obiect al infracțiunii de trafic de influență și că insistența acestuia de a intra în posesia aceluși folos înainte de judecarea recursului a fost motivată de susnumit prin aceea că, în desfășurarea activității infracționale, se angajase ca, până în momentul luării în dezbatere de către instanță a aceluși dosar, să prezinte unei persoane (a cărei identitate nu a dezvăluit-o) implicate în realizarea intervenției pe lângă judecători dovada că banii au ajuns în contul său.

Sub acest aspect, **DASCĂLU ADRIANA** a declarat că, înainte cu câteva zile de acel termen de judecată, BĂGIA LUCIAN a afirmat că a fost coleg sau în relații de prietenie cu soțul judecătorului **COSTACHE ANTONELA ANEMARY**, care, la acea vreme, deținea funcția de președinte al Secției a II-a penale a Tribunalului București. Pe fondul respectivei discuții, BĂGIA

inculpatului STAICU DINEL, astfel că STAICU MARIAN și POPESCU CARMEN IOANA s-au preocupat să îndeplinească acea solicitare. După ce POPESCU CARMEN IOANA a comunicat că a virat respectiva sumă de bani în contul avocatului BĂGIA LUCIAN, acesta a verificat, în mai multe rânduri și a constatat că banii nu figurau încă în contul său. Din acest motiv, BĂGIA LUCIAN a afirmat că nu era în favoarea inculpatului STAICU DINEL împrejurarea că banii nu fuseseră transferați, argumentând prin aceea că, la rândul său, trebuia să facă dovada primirii aceluși folos față de o altă persoană. Relativ la acea motivare, învinuita DASCĂLU ADRIANA a precizat că a înțeles, în raport și cu discuția pe care o avusese anterior cu BĂGIA LUCIAN, că acesta se referea la o persoană care era implicată în realizarea intervenției pe lângă judecătorii instanței de recurs. De altfel, DASCĂLU ADRIANA a menționat că, în acele împrejurări, l-a întrebat pe BĂGIA LUCIAN dacă afirmația sa era legată de o asemenea intervenție, însă acesta s-a eschivat să dezvolte subiectul și i-a replicat că nu era indicat să vorbească despre așa ceva. Totodată, DASCĂLU ADRIANA a precizat că l-a întrebat pe BĂGIA LUCIAN și dacă a făcut demersurile de intervenție pe lângă judecători, la acel termen și că și-a exprimat reținerea în a crede că susnumitul ar fi putut finaliza cu succes acțiunile întreprinse în acest scop, de vreme ce din complet făcea parte judecătorul STEGARU MITU, care pronunțase anterior hotărârea de condamnare a inculpatului STAICU DINEL la pedeapsa de 12 ani închisoare, în dosarul cu Banca Internațională a Religiiilor. Avocatul BĂGIA LUCIAN s-a ferit și în acel moment să răspundă și i-a atras doar atenția că nu trebuiau să discute asemenea chestiuni în sediul tribunalului. Învinuita DASCĂLU ADRIANA a declarat că, deși BĂGIA LUCIAN a evitat să îi dea, în acele împrejurări, detaliile solicitate, a înțeles că susnumitul a lăsat să se înțeleagă că ar fi intervenit, inclusiv pe lângă judecătorul STEGARU MITU și că era necesar să confirme faptul că i-a fost virată în cont întreaga sumă de bani unei persoane care avea legătură cu modalitatea în care el realizase intervenția asupra magistraților.

a unui contract de asistență juridică, a rezultat și din **declarațiile martorei denunțătoare RĂDUCAN ILEANA ALINA.**

Aceasta a relatat că, în condițiile în care, în ziua de 22.02.2012, a fost pronunțată hotărârea de admitere a contestației în anulare formulate de inculpatul STAICU DINEL, în schimbul remiterii sumei de 1.200.000 euro pentru coruperea judecătorilor de la Curtea de Apel București, s-a înregistrat pe rolul Tribunalului București, la un interval de aproximativ o lună de la data anterior menționată, recursul declarat de același inculpat împotriva încheierii de menținere a măsurii arestării preventive luate față de el în dosarul TRANSGAZ. Cu câteva zile înainte de judecarea acelei cauze, DASCĂLU ADRIANA i-a solicitat denunțoarei să îi transmită inculpatului STAICU DINEL că din completul instanței de recurs făcea parte judecătorul STEGARU MITU, pe lângă care putea să intervină, în schimbul sumei de 350.000 euro. În acel context, DASCĂLU ADRIANA a afirmat că este bună prietenă cu STEGARU MITU de pe vremea când acesta funcționa la Judecătoria Buftea și i-a dat asigurări denunțoarei că își putea trafica influența asupra acestuia, pentru a-i facilita inculpatului STAICU DINEL obținerea unei hotărâri de punere în libertate, cu ocazia judecării recursului. Ulterior, denunțătoarea RĂDUCAN ILEANA ALINA a comunicat respectivele afirmații inculpatului STAICU DINEL, care a fost de acord cu realizarea intervenției pe care învinuita DASCĂLU ADRIANA susținea că o poate face pe lângă judecători și i-a solicitat denunțoarei să ia legătura cu STAICU MARIAN și cu POPESCU CARMEN IOANA, pentru a le transmite să dea suma de 350.000 euro pretinsă. Drept urmare, în seara aceleiași zile, denunțătoarea RĂDUCAN ILEANA ALINA s-a întâlnit cu inculpata POPESCU CARMEN IOANA și i-a adus la cunoștință, atât susținerile învinuitei DASCĂLU ADRIANA, cât și decizia luată de STAICU DINEL în sensul de a da curs acțiunilor de intervenție pe lângă judecători. Inculpata POPESCU CARMEN IOANA a invocat că, în acel moment, nu putea procura o sumă mai mare de 200.000 euro, însă i-a menționat denunțoarei că va clarifica acea problemă cu STAICU MARIAN. Ulterior, RĂDUCAN ILEANA ALINA a informat-o și pe învinuita DASCĂLU

POPESCU CARMEN IOANA, care a discutat cu DASCĂLU ADRIANA, BĂGIA LUCIAN și cu STAICU DINEL.

Potrivit declarațiilor martorei denunțatoare RĂDUCAN ILEANA ALINA, la acel termen instanța a respins recursul inculpatului STAICU DINEL, iar învinuita DASCĂLU ADRIANA a justificat eșecul intervenției pe lângă judecători prin aceea că banii ar fi ajuns cu prea mare întârziere în contul avocatului BĂGIA LUCIAN, astfel că acesta nu a mai avut timpul necesar să confirme judecătorului STEGARU MITU primirea banilor. Totodată, DASCĂLU ADRIANA a susținut că intervenția va avea rezultatul promis cu prilejul judecării următorului recurs, însă, ulterior, deși s-au judecat alte 2-3 recursuri la Tribunalul București în același dosar, inculpatul STAICU DINEL a rămas în stare de arest preventiv. Din acest motiv, inculpatul a cerut denunțatoarei să ia legătura cu STAICU MARIAN și POPESCU CARMEN IOANA, pentru ca, împreună și cu învinuita DASCĂLU ADRIANA, să solicite avocatului BĂGIA LUCIAN să restituie suma de 350.000 euro și TVA aferentă care îi fusese virată în cont și, eventual, să își păstreze doar 10.000 – 20.000 euro cât reprezenta contravaloarea serviciilor pe care le prestase ca avocat. În momentul în care a aflat despre această decizie luată de inculpatul STAICU DINEL, învinuita DASCĂLU ADRIANA a invocat că discutase între timp cu BĂGIA LUCIAN și că acesta nu mai recunoștea faptul că suma de bani îi fusese dată pentru coruperea judecătorilor și că susținea că avea încheiat un contract legal, care îi permitea să refuze restituirea banilor. Întrucât DASCĂLU ADRIANA și-a exprimat neputința de a continua demersurile de recuperare a banilor, denunțatoarea RĂDUCAN ILEANA ALINA, împreună cu STAICU MARIAN și inculpata POPESCU CARMEN IOANA, au purtat o discuție cu BĂGIA LUCIAN, la biroul acestuia. În respectivele împrejurări, BĂGIA LUCIAN a contestat că ar fi primit banii pentru realizarea intervenției pe lângă judecătorul STEGARU MITU și a susținut că a intrat în posesia lor în temeiul unui contract de asistență juridică, astfel că problema restituirii banilor trebuia discutată cu DASCĂLU ADRIANA și nu cu el.

Privitor la circumstanțele în care s-au desfășurat de către DASCĂLU ADRIANA și BĂGIA LUCIAN acțiunile de traficare a influenței, din declarațiile denunțătoarei RĂDUCAN ILEANA ALINA a mai reieșit că suma de 350.000 euro a fost remisă în temeiul prevalării susnumiților de pretinsa lor influență asupra judecătorului STEGARU MITU, iar contractul de asistență juridică încheiat cu S.C. IND STAR MANAGEMENT S.A. a constituit doar o modalitate de disimulare a scopului real pentru care a fost dat acel folos. De altfel, denunțătoarea a menționat că nu are cunoștință ca BĂGIA LUCIAN să fi prestat servicii de asistență juridică pentru societatea comercială anterior menționată în dosarul nr. 271/P/2010 al Direcției Naționale Anticorupție și că știe că a depus doar o cerere prin care a solicitat să fie încunoștințat despre efectuarea actelor de urmărire penală în acea cauză.

Mai reținem că potrivit declarațiilor martorei denunțătoare RĂDUCAN ILEANA ALINA, inculpatul STAICU DINEL, deși a cunoscut întreaga derulare a evenimentelor privitoare la susținerile în sensul traficării influenței asupra judecătorilor de la Tribunalul București și a luat decizia de remitere a folosului pretins în acest scop, și-a exprimat, ulterior, bănuiala că DASCĂLU ADRIANA și BĂGIA LUCIAN ar fi urmărit, de fapt, să obțină, în acel mod, diferența de 300.000 euro din suma de 1.500.000 euro pe care o promisese anterior pentru coruperea magistraților de la Curtea de Apel București, în scopul pronunțării hotărârii de admitere a contestației sale în anulare. De asemenea, denunțătoarea RĂDUCAN ILEANA ALINA a confirmat că STAICU DINEL i-a pus în vedere avocatului BĂGIA LUCIAN, atât în mod direct, cât și prin intermediul ei și a învinuitei DASCĂLU ADRIANA, că, în cazul în care nu i se vor restitui banii, va formula denunț împotriva susnumitului. La rândul său, BĂGIA LUCIAN a afirmat că, în situația în care inculpatul STAICU DINEL nu înceta cu amenințările pe care i le adresa pentru recuperarea banilor, intenționa să sesizeze la Direcția Națională Anticorupție fapta de corupție privitoare la împrejurările în care fusese obținută de către inculpat hotărârea de admitere a contestației sale în anulare.

LUCIAN a întocmit un memoriu privind motivele contestației în anulare conform cerințelor avocatului DASCĂLU ADRIANA. STAICU DINEL a asimilat relațiile dintre DASCĂLU ADRIANA și BĂGIA LUCIAN cu ierarhia profesională existentă între persoana sa și POPESCU CARMEN IOANA.

În cauză a fost audiat și judecătorul **STEGARU MITU** (filele 130-132, volumul 11), rezultând faptul că nu i-a cunoscut niciodată pe inculpatul BĂGIA LUCIAN sau pe învinuita DASCĂLU ADRIANA, iar soluția pronunțată în dosarul nr. 19797/300/2010/a4 nu a făcut obiectul niciunei alte discuții în afara procedurii de deliberare.

Din **declarația martorului COSTACHE CONSTANTIN** (filele 133-135, volumul 11) a reieșit faptul că l-a cunoscut pe inculpatul BĂGIA LUCIAN din anul 1990, când amândoi au fost admiși la Academia de Poliție Alexandru Ioan Cuza, pe care au absolvit-o în anul 1994. Ulterior, s-au întâlnit de câteva ori, în mod întâmplător, de regulă pe holurile instanțelor din București, ultima dată în cursul anului 2009 sau 2010. Martorul a precizat că societatea comercială la care este angajat, în calitate de consilier juridic, are birourile în sediul hotelului Marriott din București, dar nu s-a întâlnit cu BĂGIA LUCIAN, în cursul anului 2012 și nici în altă dată la hotelul Marriott din București. În perioada 1998 – 2011, a fost căsătorit cu judecătoarea COSTACHE ANTONELA ANEMARY, președintele Secției a II-a penale a Tribunalului București. Nu a existat nicio situație în care BĂGIA LUCIAN să îi fi solicitat sau să îi sugereze în vreun fel că ar fi interesat să facă vreun fel de intervenție pe lângă judecătoria de la Tribunalul București – Secția a II-a penală sau de la altă instanță. Martorul a declarat că nu îi cunoaște pe inculpatul STAICU DINEL, pe învinuita DASCĂLU ADRIANA și nici pe judecătorul STEGARU MITU de la Tribunalul București – Secția a II-a penală.

Martorul **CRISTEA GEORGE** a declarat că, în jurul datei de 24.04.2013, inculpatul STAICU DINEL i-a solicitat să îi comunice învinuitei DASCĂLU ADRIANA ca aceasta să îi pună în vedere avocatului BĂGIA LUCIAN să restituie suma de 350.000 euro pe care o primise anterior de la

inculpat. Acesta nu a precizat cu ce titlu a dat respectiva sumă de bani, dar i-a cerut martorului să îi transmită învinuitei DASCĂLU ADRIANA faptul că

lucruri. Oricum eu nu sunt curios să aflu mult mai multe lucruri. Chiar nu sunt. Știu destule, le-am și documentat după aia un pic, să mă asigur că e sau nu e, înțelegi?”. Totodată, inculpatul a evidențiat inutilitatea de a relua un subiect de conversație care fusese epuizat în raport cu RĂDUCAN ILEANA ALINA, STAICU MARIAN și POPESCU CARMEN IOANA, singura persoană cu care ar mai fi dorit să discute fiind STAICU DINEL, sugerând că locul de deținere nu fusese de natură a asigura confidențialitatea convorbirilor: „Cu care cu regim cu titlu de excepție aș mai fi reluat ceea ce am vorbit cu el în pușcărie și ceea ce am mai discutat o dată. Pentru că, hai, să zic că cu el am discutat mai puțin, că nu erau nici condițiile”, „Adică, cu ceilalți am discutat foarte pe larg, cu el condiția a fost foarte grea”.

La rândul său, denunțătoarea RĂDUCAN ILEANA ALINA a rememorat împrejurările de fapt, conform celor descrise și în cuprinsul depoziției sale din 23.08.2013, potrivit cărora DASCĂLU ADRIANA a fost cea care a susținut că poate obține o soluție de punere în libertate prin influența exercitată asupra completului de judecată, context în care inculpatul BĂGIA LUCIAN a confirmat susținerile acesteia și a exercitat presiuni în vederea primirii banilor până la începerea ședinței de judecată: „până la urmă eu știu clar ce mi-ai spus tu și în ce condiții mi i-ai cerut. Asta știu și o știu și eu, și o știe și MUGUREL, o știe și LENU, o știe și CARMEN. Și cum făceai pe holurile tribunalului... Asta nu poate nimeni să nege. Și eu știu ce i s-a transmis lu' DINEL. Nici nu te știam noi pe tine, n-ai fost tu băgat, a spus că ea rezolvă și ea face, da'...”, replica imediată a inculpatului fiind „O.K.”. În condițiile în care denunțătoarea a continuat: „Că asta e ce trebuie dat lu' STEGARU, bun. Știi cum făcea? «Nu, nu, nu, că până el nu vede, că nu știu ce, că a tras țeapă DINEL, că a făcut, că...» Deci, țin minte, cred că și noaptea din somn, peste cincizeci de ani, dacă mă trezești! Ai înțeles? Ca după aceea tu să-ți iei mâna: «Nu știu, dom'ne, descurcați-vă cu LUCIAN!»». Păi, noi nu avem treabă cu LUCIAN, tanti!”, inculpatul BĂGIA LUCIAN nu a negat derularea evenimentelor așa cum le-a prezentat interlocutoarea sa, ci doar a deviat subiectul conversației, descriind modul în care cheltuisese suma virată în cont: „Până la LUCIAN, ce vreau să