

Cum această investiție fundamentată pe spălare de bani i-a conferit sentimentul de plenitudine specific adevăratului proprietar, inculpata CÎRSTOIU VERONICA nu a pregetat să încerce acumularea și altor foloase prin fapte de corupție, astfel că s-a manifestat și ulterior lipsită de orice trac, deși oportunitatea care i s-a ivit, tot prin intermediul învinuitei DASCĂLU ADRIANA, presupunea, de această dată, realizarea intervenției într-un dosar aflat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția penală. Actele materiale au fost inițiate, în cursul lunii mai 2013, de către învinuita DASCĂLU ADRIANA, care a solicitat martorei denunțătoare RĂDUCAN ILEANA ALINA să se deplaseze, în ziua de 24.05.2013, la sediul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția penală și să-l abordeze pe OBEANU GABRIEL LUCIAN, pentru a-i pretinde voalat să dea o anumită sumă de bani în scopul de a i se facilita, prin intervenții exercitate asupra judecătorilor, obținerea unei soluții favorabile cu ocazia judecării recursului în dosarul său. Învinuita DASCĂLU ADRIANA a susținut față de martora denunțătoare că avea posibilitatea să își trafice influența asupra judecătorului DUMITRAȘCU SOFICA și, cum dosarul în care era cercetat OBEANU GABRIEL LUCIAN era repartizat pentru judecarea recursului la completul din care făcea parte acest magistrat, putea pune în aplicare înțelegerea infracțională prestabilită cu acesta. Potrivit afirmațiilor învinuitei DASCĂLU ADRIANA din contextul discuției purtate cu martora denunțătoare, conivența cu judecătorul anterior menționat presupunea să aleagă un anumit dosar din lista de ședință a completului său (de preferat fiind inculpații de genul „gulere albe”) să-l contacteze pe acesta și să stabilească

aspectele privitoare la darea folosului și, după aceea, să transmită (uneori, prin intermediul învinuitului ZGĂBEI GIORGEL, iar, alteori, cu implicarea inculpatei CÎRSTOIU VERONICA) respectivului magistrat că au fost perfectate condițiile privitoare la darea mitei. Ulterior, partea de folos destinată judecătorului era dată, cu ajutorul aceluiași complici, însă neapărat înainte de termenul la care se pronunța hotărârea favorabilă promisă.

Potrivit planului de anchetă stabilit, martora denunțătoare RĂDUCAN ILEANA ALINA a susținut că ar fi respectat instrucțiunile primite de la învinuita DASCĂLU ADRIANA și l-a prezentat acesteia pe investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA, sub legenda că i-ar fi fost recomandat de către OBEANU GABRIEL LUCIAN ca o persoană de-a sa de încredere, desemnată de el pentru a discuta orice chestiune legată de facilitarea obținerii unei soluții favorabile la instanța supremă. În perioada care a urmat, învinuita DASCĂLU ADRIANA s-a întâlnit de mai multe ori cu investigatorul sub acoperire și a invocat constant că avea posibilitatea să intervină pe lângă judecătorul DUMITRAȘCU SOFICA, pentru a-l determina să soluționeze favorabil în recurs dosarul în care era cercetat OBEANU GABRIEL LUCIAN. Pe fondul prevalării de această pretinsă influență, învinuita DASCĂLU ADRIANA a solicitat, inițial, suma de 60.000 euro și a impus ca o primă tranșă de 10.000 euro să îi fie remisă într-un timp cât mai scurt, iar despre diferența de 50.000 euro a susținut că era destinată judecătorilor pe lângă care intervenea. La fel ca și în împrejurările săvârșirii faptei de trafic de influență, în coautorat cu inculpatul BĂGLA LUCIAN, învinuita DASCĂLU ADRIANA a creat aparența (în momentul în care a primit prima tranșă de 10.000 euro din folosul pretins) că banii ar reprezenta un onorariu de avocat, astfel că a falsificat, în acest sens, un contract de asistență juridică și o chitanță. Pe fondul unor întâlniri ulterioare cu investigatorul sub acoperire, învinuita DASCĂLU ADRIANA a majorat pretențiile inițiale, de la suma de 50.000 euro, la 100.000 euro, afirmând că folosul va ajunge, prin intermediul său, în posesia magistraților pe lângă care intervenea. În desfășurarea activității infracționale, învinuita DASCĂLU ADRIANA a fost ajutată de către învinuitul ZGĂBEI GIORGEL, prin

intermediul căruia a încercat, inițial, să întreprindă acțiuni de intervenție efectivă pe lângă judecătorul DUMITRAȘCU SOFICA, prin medierea soților BRĂGĂU DANIELA și BRĂGĂU MARIUS, însă, potrivit actelor de urmărire penală aflate la dosar, aceste demersuri au rămas fără rezultat.

În raport cu acest impas, învinuita DASCĂLU ADRIANA a apelat la inculpata CÎRSTOIU VERONICA, iar aceasta, după ce, în prealabil, s-a întâlnit la o nuntă cu judecătorul DUMITRAȘCU SOFICA, i-a confirmat învinuitei că poate realiza intervenția și că a stabilit cu același magistrat să îi ducă folosul convenit, cu titlu de mită. Și de această dată, ca și în cazul folosului provenit de la inculpatul STAIKU DINEL pentru admiterea contestației în anulare, învinuita DASCĂLU ADRIANA a indus-o în eroare pe inculpata CÎRSTOIU VERONICA, susținând că ar fi fost vorba de suma de 50.000 euro și nu de 100.000 euro cum pretinsese, în realitate, de la investigatorul sub acoperire. De asemenea, întrucât investigatorul a pus problema de a i se da o garanție că erau reale afirmațiile privitoare la realizarea intervenției pe lângă judecătorul DUMITRAȘCU SOFICA, învinuita DASCĂLU ADRIANA a convenit cu inculpata CÎRSTOIU VERONICA ca aceasta să transmită, în locul magistratului anterior menționat, un anumit „semn”, în condiții similare cu împrejurările oferirii aceluiași gen de garanție și inculpatului STAIKU DINEL, pe fondul judecării contestației sale în anulare. Pentru a întări investigatorului sub acoperire încrederea în veridicitatea susținerilor învinuitei DASCĂLU ADRIANA referitoare la intervenția asupra judecătorului DUMITRAȘCU SOFICA, inculpata CÎRSTOIU VERONICA a convenit ca învinuita să vină, într-o anumită zi și într-un anumit interval orar, la un salon de înfrumusețare din București, împreună cu investigatorul și, cu acea ocazie să rostească o anumită frază, care să fie făcută cunoscută, în prealabil, investigatorului.

Drept urmare, învinuita DASCĂLU ADRIANA i-a prezentat investigatorului sub acoperire modalitatea de derulare a evenimentelor, precizându-i inclusiv frazele care urmau să fie rostite ca o parolă de către inculpata CÎRSTOIU VERONICA. Pentru a-și argumenta afirmațiile conform cărora inculpata CÎRSTOIU VERONICA era tot judecător ca și DUMITRAȘCU

SOFICA, precum și cele privitoare la înțelegerea care s-ar fi stabilit între acestea în sensul ca inculpata să transmită „semnul” în locul celui alt magistrat, învinuita DASCĂLU ADRIANA i-a arătat investigatorului sub acoperire, pe ecranul telefonului mobil aparținând învinuitului ZGĂBEI GIORGEL, o imagine ce reprezenta legitimația de serviciu eliberată de către Curtea de Apel București pe numele inculpatei. Totodată, i-a prezentat investigatorului sub acoperire o hotărâre judecătorească pronunțată de un complet din care făceau parte magistrații CÎRSTOIU VERONICA și DUMITRAȘCU SOFICA, pe vremea când erau colegi de serviciu la Curtea de Apel București. Ulterior, învinuita DASCĂLU ADRIANA l-a condus pe investigatorul sub acoperire la coaforul stabilit dinainte ca loc de întâlnire cu inculpata CÎRSTOIU VERONICA, iar aceasta a rostit exact frazele pe care anterior învinuita i le precizase investigatorului. Pe fondul respectivei întâlniri, învinuita DASCĂLU ADRIANA a stabilit cu inculpata CÎRSTOIU VERONICA să îi remită suma de 50.000 euro care, potrivit susținerilor acesteia din urmă, trebuia să ajungă, cu titlu de mită, în posesia judecătorului DUMITRAȘCU SOFICA, prin intermediul unei rude de-ale inculpatei, la fel cum procedaseră și în împrejurările comiterii anterioare a unor alte fapte de corupție.

În aceeași zi în care a avut loc întâlnirea de la coafor, învinuita DASCĂLU ADRIANA a primit, ulterior, de la investigatorul sub acoperire suma de 100.000 euro pretinsă pentru realizarea intervenției în dosarul în care era cercetat OBEANU GABRIEL LUCIAN, ocazie cu care s-a procedat la constatarea infracțiunii flagrante.

Deși, potrivit înțelegerii făcute în contextul întâlnirii de la coafor, inculpata CÎRSTOIU VERONICA l-a trimis în ziua următoare pe fiul său, inculpatul CERGAN FLORIN, să preia suma de 50.000 euro de la locuința învinuitei DASCĂLU ADRIANA, aceasta a colaborat cu organul de urmărire penală și a invocat un anumit motiv pentru a amâna remiterea banilor până în momentul în care inculpata revenea dintr-o excursie în străinătate, în care plecase imediat după ce a avut loc întrevederea cu investigatorul sub acoperire.

la stabilirea unei pedepse definitive de 7 ani închisoare și nici împrejurarea că, într-un alt context, actele sale materiale au fost de natură să afecteze chiar și imaginea instanței supreme.

Dincolo de această amplă paletă a acțiunilor penale comise de inculpata CÎRSTOIU VERONICA, pentru care nu a contat dacă satisfacerea vanității sale de îmbogățire cu orice preț a presupus fraudarea unei instituții publice sau absorbția foloaselor despre care avea cunoștință că provin de la infractori care își „cumpărau” până și dosarele penale în care erau cercetați, s-a dovedit că inculpata nu se afla într-o stare de nevoie, în condițiile în care deținea deja o avere impresionantă, parte din ea disimulată pe numele unor membri de familie, așa cum această situație va fi prezentată cu ocazia analizării considerentelor care impus aplicarea dispozițiilor privitoare la confiscarea extinsă.

Cu privire la învinuita DASCĂLU ADRIANA s-a mai stabilit, conform probațiunii administrate, că, în cursul lunii iulie 2013, când erau în curs de derulare acțiunile circumscrise intervenției privitoare la dosarul în care era cercetat OBEANU GABRIEL LUCIAN, a comis și alte două fapte de trafic de influență. Potrivit circumstanțelor în care s-a consumat una dintre ele, învinuita DASCĂLU ADRIANA a pretins inculpatului STAICU DINEL suma de 150.000 euro, prevalându-se de influența pe care a susținut că o are asupra inculpatei CÎRSTOIU VERONICA și a altor doi judecători de la Curtea de Apel București, pentru fraudarea sistemului informatic ECRIS, în vederea „dirijării” la un complet favorabil a dosarului nr. 388/P/2012 al Direcției Naționale Anticorupție, în momentul sesizării instanței anterior menționate pentru judecarea fondului respectivei cauze, precum și în scopul facilitării pronunțării unei hotărâri favorabile inculpaților STAICU MARIAN și RĂDUCAN ILEANA ALINA. În ceea ce privește cea de-a doua faptă, a rezultat că învinuita DASCĂLU ADRIANA a pretins de la inculpatul STAICU DINEL o sumă de bani care nu a fost particularizată în privința cuantumului, iar, ulterior, a susținut că a dat din banii personali suma de 10.000 euro, lăsând să se creadă că are influență, prin medierea magistratului DUMITRAȘCU SOFICA, asupra judecătorilor de la Secția penală a instanței supreme care intrau în compunerea

În legătură cu folosul solicitat în considerarea prevalării de pretinsa influență asupra judecătorului DUMITRAȘCU SOFICA, mai reținem că, pe fondul întâlnirii avute în data de 07.07.2013 cu investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA, învinuita DASCĂLU ADRIANA a majorat pretențiile inițiale, de la suma de 50.000 euro, la 100.000 euro, susținând că banii vor ajunge, prin intermediul său, asupra magistraților pe lângă care intervenea. În aceleași împrejurări, învinuita DASCĂLU ADRIANA i-a pus în vedere investigatorului sub acoperire faptul că se impunea să îi dea, în același scop, dar pentru sine și o altă sumă de bani despre care a precizat că o va particulariza sub aspectul cuantumului, după ce i se remitea suma de 100.000 euro.

Separat de circumstanțele privitoare la pretinderea și primirea unei părți din folosul care făcea obiectul infracțiunii de trafic de influență, învinuita DASCĂLU ADRIANA a făcut demersuri de intervenție efectivă pe lângă judecătorul DUMITRAȘCU SOFICA, prin medierea altor persoane. Inițial, cu ajutorul învinuitului ZGĂBEI GIORGEL, i-a contactat pe martorii BRĂGĂU MARIUS și BRĂGĂU DANIELA, despre care avea cunoștință că sunt în relații apropiate cu respectivul judecător, însă, potrivit actelor de urmărire aflate la dosar, aceste acțiuni au rămas fără rezultat.

Față de acest impas, învinuita DASCĂLU ADRIANA s-a întâlnit, în seara de 15.07.2013, cu inculpata CÎRSTOIU VERONICA și i-a solicitat sprijinul în vederea realizării intervenției pe lângă judecătorul DUMITRAȘCU SOFICA, pentru a-l determina să pronunțe o soluție favorabilă inculpatului OBEANU GABRIEL LUCIAN în dosarul său. Cu aceeași ocazie, DASCĂLU ADRIANA i-a comunicat inculpatei și faptul că era dispusă să dea suma de 50.000 euro pentru finalizarea cu succes a acțiunilor de intervenție. Inculpata CÎRSTOIU VERONICA a acceptat să se implice în activitatea infracțională, sens în care i-a precizat învinuitei că va iniția demersurile în ziua de 20.07.2013, când trebuia să participe împreună cu DUMITRAȘCU SOFICA la petrecerea ocazionată de o nuntă la care erau invitați mai mulți colegi judecători. Probatoriul administrat, astfel cum va fi prezentat în cele care urmează, a relevat că opțiunea învinuitei DASCĂLU ADRIANA de abordare în aceste demersuri a inculpatei CÎRSTOIU

VERONICA s-a fundamentat pe împrejurarea că avea cunoștință că inculpata și DUMITRAȘCU SOFICA fuseseră colege, ca judecători la Curtea de Apel București – Secția I penală, intrând o perioadă de timp în compunerea aceleiași complet de judecată, dar și de faptul că acestea ar fi rămas în relații apropiate și după momentul în care cea ultim menționată a promovat la instanța supremă. Relativ la întâlnirea la care ne-am referit mai sus, reținem și că inculpata CÎRSTOIU VERONICA s-a angajat să îi comunice ulterior învinuitei DASCĂLU ADRIANA rezultatul acțiunilor de intervenție pe care urma să le întreprindă asupra judecătorului DUMITRAȘCU SOFICA, pe fondul participării la acea nuntă.

În planul interacțiunii directe cu investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA, întrucât s-a pus problema de a i se oferi o garanție că erau reale susținerile învinuitei DASCĂLU ADRIANA privitoare la realizarea intervenției pe lângă judecătorul DUMITRAȘCU SOFICA, învinuita s-a arătat dispusă, inițial, să îl conducă pe investigatorul sub acoperire în sala de ședințe de la Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală, într-o zi în care era programat completul din care făcea parte judecătorul DUMITRAȘCU SOFICA și acesta să îi transmită un anumit „*semm*” pe care învinuita i l-ar fi făcut cunoscut dinainte investigatorului.

Ulterior, învinuita DASCĂLU ADRIANA i-a comunicat acestuia din urmă că judecătorul DUMITRAȘCU SOFICA intrase în concediu de odihnă și că nu mai era programat în ședințe de judecată până la începutul lunii septembrie 2013, astfel că era în imposibilitate de a mai comunica un „*semm*”. În aceleași împrejurări, DASCĂLU ADRIANA i-a dezvăluit investigatorului sub acoperire că DUMITRAȘCU SOFICA s-ar fi înțeles cu inculpata CÎRSTOIU VERONICA (care la acea vreme era judecător la Curtea de Apel București – Secția de contencios administrativ și fiscal) să îi transmită, în locul său, respectivul „*semm*”. Drept urmare, în ziua de 17.07.2013, învinuita DASCĂLU ADRIANA l-a condus pe investigatorul sub acoperire în sediul Curții de Apel București, la sala de ședințe a Secției de contencios administrativ și fiscal pentru ca judecătorul CÎRSTOIU VERONICA să transmită un anumit

„semn”, care consta în aceea că, după aproximativ cinci minute din momentul în care intrau în sală, magistratul anterior menționat își aranja cu ambele mâini părul în zona superioară a capului, după care le zâmbea. Întrucât inculpata CÎRSTOIU VERONICA nu a fost programată în acea zi în ședința de judecată, învinuita DASCĂLU ADRIANA a convenit cu investigatorul sub acoperire să se reîntâlnească, în același scop, la o dată ulterioară, pe care urma să o comunice telefonic.

În seara de 23.07.2013, învinuita DASCĂLU ADRIANA s-a întâlnit cu inculpata CÎRSTOIU VERONICA, care a afirmat că, între timp, vorbise cu judecătorul DUMITRAȘCU SOFICA și că acesta și-ar fi dat acordul de a facilita inculpatului OBEANU GABRIEL LUCIAN obținerea unei soluții favorabile, în schimbul sumei de 50.000 euro ce trebuia să îi fie remisă, prin intermediul său. Totodată, DASCĂLU ADRIANA a relatat inculpatei că persoana cu care ținea legătura în numele inculpatului OBEANU GABRIEL LUCIAN dorea să primească, pentru a remite folosul pretins, un anumit „semn” care să ateste că se realizase intervenția pe lângă judecătorul DUMITRAȘCU SOFICA și a întrebat-o dacă era de acord să comunice un asemenea gen de dovadă. Întrucât inculpata CÎRSTOIU VERONICA a acceptat, învinuita DASCĂLU ADRIANA a stabilit împreună cu aceasta să aibă, în ziua următoare, o întâlnire la coaforul „OANA MARICA BEAUTY STUDIO”, unde să fie transmis investigatorului sub acoperire TAMÁS RÉKA „semnul”, care consta în aceea că, imediat ce avea loc întrevederea, inculpata îi adresa învinuitei întrebarea „ce face Maria?”. În aceeași noapte, DASCĂLU ADRIANA i-a solicitat telefonic investigatorului sub acoperire TAMÁS RÉKA să vină neapărat în București, în cursul zilei următoare.

În dimineața de 24.07.2013, DASCĂLU ADRIANA s-a reîntâlnit cu inculpata CÎRSTOIU VERONICA, pentru a-i comunica faptul că reușise să ia legătură cu investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA și că acesta confirmase că va veni în București, astfel că putea fi pus în aplicare planul stabilit în seara precedentă.

Pe parcursul zilei de 24.07.2013, DASCĂLU ADRIANA s-a întâlnit la biroul său cu investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA și i-a prezentat modalitatea pe care o convenise anterior cu inculpata CÎRSTOIU VERONICA în privința transmiterii „semnului”, în locul judecătorului DUMITRAȘCU SOFICA, ca o garanție a faptului că erau reale susținerile sale referitoare la intervenția realizată în scopul facilitării pronunțării unei hotărâri favorabile în dosarul inculpatului OBEANU GABRIEL LUCIAN. Pentru a întări investigatorului sub acoperire convingerea că între magistrații CÎRSTOIU VERONICA și DUMITRAȘCU SOFICA exista conivența infracțională pe care o dezvăluise, învinuita DASCĂLU ADRIANA i-a arătat pe ecranul telefonului mobil ce aparținea învinuitului ZGĂBEI GIORGEL o imagine ce reprezenta legitimația de serviciu a inculpatei CÎRSTOIU VERONICA, având aplicată fotografia acesteia și menționată calitatea sa de judecător la Curtea de Apel București. De asemenea, a arătat investigatorului sub acoperire o hotărâre judecătorească pronunțată de un complet din care făceau parte judecătorii CÎRSTOIU VERONICA și DUMITRAȘCU SOFICA.

Ulterior, în jurul orei 15:00, învinuita DASCĂLU ADRIANA l-a condus pe investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA la salonul de înfrumusețare „OANA MARICA BEAUTY STUDIO”, unde se afla și judecătorul CÎRSTOIU VERONICA, iar, în momentul întâlnirii, acesta din urmă a pronunțat parola „*ce faci Maria?*”, așa cum susținuse anterior învinuita că se va întâmpla. În aceleași împrejurări, învinuita DASCĂLU ADRIANA a discutat separat cu inculpata CÎRSTOIU VERONICA și au convenit să îi remită suma de 50.000 euro care era destinată pentru coruperea judecătorului DUMITRAȘCU SOFICA, prin intermediul unei persoane de încredere pe care inculpata o trimitea în zilele următoare la locuința învinuitei.

După ce au plecat din acea locație, învinuita DASCĂLU ADRIANA și investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA s-au deplasat la hotelul Crown Plaza, unde învinuita a primit de la investigator suma de 100.000 euro pretinsă anterior, ocazie cu care s-a procedat la constatarea infracțiunii flagrante.

În ceea ce îl privește pe învinuitul ZGĂBEI GIORGEL, probatoriul administrat a relevat că a cunoscut în permanență demersurile întreprinse de către învinuita DASCĂLU ADRIANA în legătură cu pretinderea și primirea unor foloase de la investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA, prevalându-se de influența asupra judecătorului DUMITRAȘCU SOFICA, pentru a-l determina să pronunțe o hotărâre favorabilă în dosarul în care era cercetat inculpatul OBEANU GABRIEL LUCIAN. Totodată, la solicitarea învinuitei DASCĂLU ADRIANA, a întreprins acțiuni de intervenție pe lângă respectivul magistrat, prin intermediul soților BRĂGĂU MARIUS și BRĂGĂU DANIELA, fiind convenit că, pe lângă suma de 700 euro pe care a primit-o la început, să îi revină încă 5.000 euro pentru implicarea sa în activitatea infracțională. Pe parcursul săvârșirii faptei, a consiliat-o constant pe învinuita DASCĂLU ADRIANA cu privire la modalitatea de interacțiune cu investigatorul sub acoperire, aflat în postura cumpărătorului de influență, dar și în legătură cu acțiunile care se impuneau pentru realizarea intervenției asupra judecătorului DUMITRAȘCU SOFICA, prin intermediul inculpatei CÎRSTOIU VERONICA, după ce a constatat împreună cu învinuita că au rămas fără rezultat demersurile făcute, în același scop, cu medierea soților BRĂGĂU. De asemenea, ZGĂBEI GIORGEL a furnizat învinuitei DASCĂLU ADRIANA informația privitoare la data plecării judecătorului DUMITRAȘCU SOFICA în concediu de odihnă și la momentul în care acesta revenea la serviciu și i-a pus la dispoziție telefonul său mobil în memoria căruia era stocată o fotografie reprezentând legitimația de serviciu a inculpatei CÎRSTOIU VERONICA, acestea fiind utilizate de către învinuită pentru a întări investigatorului sub acoperire convingerea că erau reale susținerile sale privitoare la exercitarea intervenției asupra magistratului anterior menționat.

Revenind la cronologia evenimentelor, reținem că, în temeiul conivenței infracționale cu inculpata CÎRSTOIU VERONICA și după ce învinuita DASCĂLU ADRIANA a primit de la investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA suma de 100.000 euro, inculpatul CERGAN FLORIN s-a deplasat, în seara de 25.07.2013, la locuința învinuitei, însă aceasta a invocat că a pierdut

pe internet, inculpatul a fost condamnat, în apel, la pedeapsa de 3 ani închisoare cu executare și obligat la plata sumei de 1.128.000 lei.

Pe fondul acestor demersuri, învinuita DASCĂLU ADRIANA a precizat denunțatoarei RĂDUCAN ILEANA ALINA că, pentru a identifica dosarul în cauză, *a avut grijă „...să fie guler alb, să nu fie cu trafic de persoane și altceva...”*. Totodată, învinuita DASCĂLU ADRIANA i-a destăinuit denunțatoarei că, potrivit informațiilor sale, respectivul dosar fusese repartizat la instanța supremă, pentru judecarea recursului, la completul din care făcea parte judecătorul DUMITRAȘCU SOFICA, cu privire la care a menționat că are prestabilită o înțelegere, în temeiul căreia acest magistrat îi facilitează obținerea unor soluții favorabile.

În acest sens, învinuita DASCĂLU ADRIANA a relatat că ar avea un mod conspirat de comunicare cu judecătorul anterior menționat, pentru transmiterea interesului său privitor la un anumit dosar care trebuia soluționat favorabil, dar și pentru a furniza aceluiași magistrat informația că beneficiarul soluției a fost de acord să dea suma de bani stabilită ca obiect al traficului de influență. Potrivit susținerilor învinuitei DASCĂLU ADRIANA, în momentul în care erau perfectate aspectele referitoare la remiterea folosului de către beneficiarul soluției, susnumita îi comunica aceste împrejurări judecătorului DUMITRAȘCU SOFICA, prin intermediul colaboratorului său, avocatul ZGĂBEI GIORGEL. Prezența acestuia în sala de ședință, ca apărător ales într-un anumit dosar repartizat la completul de judecată din care făcea parte DUMITRAȘCU SOFICA reprezenta pentru aceasta din urmă, conform conivenței prestabilite, o modalitate disimulată de a lua cunoștință despre acțiunile de traficare a influenței deja întreprinse de învinuita DASCĂLU ADRIANA în legătură cu acea cauză penală.

În contextul prevalării de această influență, învinuita DASCĂLU ADRIANA i-a solicitat denunțatoarei RĂDUCAN ILEANA ALINA să se implice în activitatea infracțională și i-a încredințat sarcina de a se deplasa, în ziua de 24.05.2013, la sediul Înaltei Curți de Casație și Justiție și de a-l aborda pe OBEANU GABRIEL LUCIAN, pentru a-i propune facilitarea obținerii unei

ochii pă oricine ...[...]. eu nici nu mai vorbesc, nici nu mă mai întâlnesc (n.n. referire la judecătorul DUMITRAȘCU SOFICA) *până ... atunci*".

Despre același magistrat, DASCĂLU ADRIANA a precizat că, după ce a fost judecător o perioadă de timp, a trecut în avocatură din cauza unor „*probleme*” și apoi a revenit în magistratură. Învinuita DASCĂLU ADRIANA a menționat că ține legătura cu respectivul judecător prin intermediul unei alte „*judecătoare*” de la Curtea de Apel București, cu care este în relații de prietenie de aproximativ 25 ani, fiind vorba despre inculpata CÎRSTOIU VERONICA. Privitor la aceasta din urmă, învinuita DASCĂLU ADRIANA a afirmat că a fost cercetată de către Direcția Națională Anticorupție pentru pronunțarea unei hotărâri de achitare într-un dosar și că s-a mutat de curând de la secția penală la secția civilă. Referitor la același judecător de la Curtea de Apel București, învinuita DASCĂLU ADRIANA a specificat că obișnuiește să vină deghizat la întâlnirile cu ea, pentru a-și lua măsuri de protecție.

Ulterior, învinuita DASCĂLU ADRIANA a readus în discuție problema „*garanției*” solicitate de investigatorul sub acoperire în legătură cu veridicitatea susținerilor sale privitoare la intervenția realizată asupra magistraților din completul de recurs al instanței supreme și a afirmat că judecătorul pe lângă care a intervenit era dispus să transmită investigatorului un anumit „*semn*”, ca certificare a convenției pe care o avea cu învinuita pentru facilitarea obținerii de către inculpatul OBEANU GABRIEL LUCIAN a unei hotărâri favorabile. Învinuita DASCĂLU ADRIANA i-a făcut cunoscut investigatorului sub acoperire că vor merge împreună, în ziua de 12.07.2013, la sediul Înaltei Curți de Casație și Justiție, în sala de ședință în care se va afla completul din care făcea parte respectivul judecător și că acesta va transmite un anumit „*semn*”, pe care învinuita i-l va specifica în prealabil.

În contextul aceleiași întâlniri, DASCĂLU ADRIANA i-a dezvăluit investigatorului sub acoperire faptul că judecătorul de la Înalta Curte de Casație și Justiție pe lângă care a intervenit în beneficiul inculpatului OBEANU GABRIEL LUCIAN este DUMITRAȘCU SOFICA, sens în care a consemnat olograf acest nume pe o bucată de hârtie. Învinuita DASCĂLU ADRIANA i-a

În acele împrejurări, DASCĂLU ADRIANA a afirmat că judecătorul DUMITRAȘCU SOFICA (la care s-a referit în discuție, potrivit regulii stabilite anterior, utilizând apelativul „JNA”) intrase în concediu de odihnă și că nu mai era programată în ședințe de judecată până la începutul lunii septembrie 2013, astfel că, era în imposibilitate de a mai transmite investigatorului „semnul” convenit. De asemenea, DASCĂLU ADRIANA a menționat că s-a înțeles cu DUMITRAȘCU SOFICA în sensul ca respectivul „semn” să fie transmis investigatorului sub acoperire de către CÎRSTOIU VERONICA, judecător la Curtea de Apel București – Secția de contencios administrativ și fiscal: „e urmărită ca naiba. Și mai e o chestie, este plecată (n.n. judecătorul DUMITRAȘCU SOFICA). Este plecată, ea vine din concediu pe 5-6 august. Pe 5-6 august sunt eu, că am biletele în Spania, și eu mă duc pe 20 august. De fapt, ar fi rămas că nu ne mai vedem, dacă este o chestie ... prin asta (n.n. referire la CÎRSTOIU VERONICA). Că eu mă întâlnesc cu ea (n.n. cu DUMITRAȘCU SOFICA), îi dau ...[neinteligibil]... ea o rezolvă cu cei doi

PAGE 18/21 492

colegi și gata. Deci nu mai discutăm absolut nimic ...[...]. Doamne ferește, se întâmplă ceva, înainte, înainte de data de 6 (n.n. termenul de 06.09.2013 care era stabilit în dosarul inculpatului OBEANU GABRIEL LUCIAN). Mă anunță și-mi dă și banii înapoi tot prin ... asta (n.n. CÎRSTOIU VERONICA). Și acum am zis așa – hai să fie o ... o cale de mijloc. Nu e aia (n.n. DUMITRAȘCU SOFICA), este ailaltă (n.n. CÎRSTOIU VERONICA), și atunci am așteptat să fie ședința asta, și zic să te chem ...”.

Ca și în cazul magistratului DUMITRAȘCU SOFICA, învinuita DASCĂLU ADRIANA a consemnat pe o bucată de hârtie numele judecătorului CÎRSTOIU VERONICA și, totodată, a impus investigatorului sub acoperire, din considerente legate de păstrarea conspirativității acestei identități, să se refere pe viitor la acest judecător folosind apelativul „IRINA”. Pentru transmiterea „semnului”, învinuita DASCĂLU ADRIANA a menționat că s-a convenit să meargă împreună cu investigatorul sub acoperire, în dimineața de 17.07.2013, la sediul Curții de Apel București, în sala de ședință în care se afla completul din care făcea parte judecătorul CÎRSTOIU VERONICA. Învinuita DASCĂLU ADRIANA a specificat că „semnul” ce va fi transmis va consta în aceea că,

Prin declarația dată în prezenta cauză (*volumul 10, filele 152-156*), martora **DUMITRAȘCU SOFICA**, având în prezent calitatea de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală, a precizat că o cunoaște pe inculpata **CÎRSTOIU VERONICA** din perioada în care au fost colege de serviciu la Curtea de Apel București și au făcut parte din același complet de judecată pe parcursul mai multor ani. Totodată, martora a menționat că a păstrat relațiile cu inculpata **CÎRSTOIU VERONICA** și după momentul în care a fost promovată la instanța supremă, iar una dintre situațiile în care s-au întâlnit a fost prilejuită de împrejurarea că au participat împreună, în data de 20.07.2013, la petrecerea organizată de martora **NEDELCU ANTONETA** cu ocazia nunții fiicei sale. Privitor la același eveniment, **DUMITRAȘCU SOFICA** a declarat că a purtat o conversație cu inculpata **CÎRSTOIU VERONICA**, însă fără să abordeze subiecte legate de activitatea profesională și nici despre dosarul în care era cercetat **OBEANU GABRIEL LUCIAN**. Martora a afirmat că inculpata **CÎRSTOIU VERONICA** a venit în vizită la locuința sa, în perioada în care amândouă erau judecătorești la Curtea de Apel București, dar nu l-a cunoscut pe fiul acesteia, inculpatul **CERGAN FLORIN**.

De asemenea, martora **DUMITRAȘCU SOFICA** a confirmat că este în relații de prietenie cu soții **BRĂGĂU DANIELA** și **BRĂGĂU MARIUS** și că a colaborat cu aceștia în vremea în care a fost avocat. Martora a evidențiat că niciodată nu s-a pus problema ca soții **BRĂGĂU** să facă vreo intervenție legată de activitatea sa profesională, cu atât mai mult cu cât ei sunt avocați specializați în drept civil. Conform depoziției martorei **DUMITRAȘCU SOFICA**, aceasta s-a întâlnit, în perioada aprilie – iulie 2013, cu soții **BRĂGĂU**, însă aceștia nu au adus în discuție vreun dosar penal. În ceea ce îl privește pe învinuitul **ZGĂBEI GIORGEL**, martora a evidențiat (după ce i s-a prezentat fotografia din baza de date a evidenței persoanei) că îi este cunoscut din vedere și a opinat că, probabil, din sala de judecată.